

UTL AT DOWNSVIEW



D RANGE BAY SHLF POS ITEM C  
39 09 01 20 07 020 2

K            Nazir Husain, Sayyid  
              Fatava Naziriyah [Tab. 1]  
N3355F3  
1915  
v.2

PLEASE DO NOT REMOVE  
CARDS OR SLIPS FROM THIS POCKET

---

UNIVERSITY OF TORONTO LIBRARY

---





Digitized by the Internet Archive  
in 2010 with funding from  
University of Toronto

K

N3355 F3

1915

V. 2



رجسٹری شدہ

فَقَدْ خَلَّاهُ كَيْدُ كَيْدٍ وَنَزَلَ فِي الدُّنْيَا كَارِئُ قَدَرٍ

بِعَوْنِ خَلْقِ كَوْنٍ مَجْمُوعٍ قَادِي سَيِّسِ الْعِلْمَانَا بِشَرِّ الْوَحِيدِ حَضْرَتِ بَلِيغِنَا أَمْرَنَا

سید محمد نذیر حسین رحمۃ اللہ علیہ

المُسْتَحْبِیَّة

# فتاویٰ رضویہ

دوسری جلد

حسب فیاض و مائش

بِیْرِکَانِ حَضْرَتِ شَيْخِ اَبْلِ مَرْوُوحٍ سَيِّدِ مُحَمَّدٍ عَبْدِ السَّلَامِ سَيِّدِ مُحَمَّدٍ اَبِي حَسَنِ جَرَانِ

مَطْبُوعٌ فِي دَارِ كُنْزِ الْوَحْيِ بِرِيسَالَةِ السَّيِّدِ اَبِي هَلِي

# تمہید

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

اَحْمَدُ یَسَّیْ عَلَی مَا سَبَّحَ عَلَیْنَا لَعْنَةُ فِی الْقَدِیْمِ وَ الْحَدِیْثِ وَ ارْسَلَ اِلَیْنَا رَسُوْلَهُ النَّبِیِّ الْاَتِیَّ بِحَسَنِ الْاَحْدِثِ  
 الَّذِیْ یَبِیْنُ لَنَا مَا رَجَلَ لَنَا فِیْمِنْ الْطِیْبِ وَ حَرَّمَ عَلَیْنَا مِنْ الْاَحْدِثِ وَ دُخِعَ عَنَّا اَصَارَ الرُّسُوْمِ وَ اَعْلَالَ  
 الْاَوْدَاقِمْ فِیْمِنْ نَا بِلَفْظِ السَّیْرِ اَحْدِثِثْ وَ اَوْصِیْ اِلَیْ اَصْحَابِهِ فُطْلُصْ اَحْبَابِهِ اَنْ یُّبَلَّغُوْا عَنْهُ مَا سَمِعُوْهُ مِنْ  
 اَحْدِثِثْ فَبَدَلُوْا اَحْمَدُ هُمْ فِیْ اِشَاعَةِ عَلَیْهِ اِذَا عَتِ اَمْرُوْ بِالسَّیْرِ السَّرِیْعِ وَ اَطْلَبَ اَحْدِثِثْ فَصَلَّیْ اَللّٰهُ تَعَالٰی  
 عَلَیْهِ وَ عَلَیْهِمْ وَ عَلٰی مَنْ جَلَسَ مَجَالِسَ الْعِلْمِ بِالْحَدِیْثِ اَمَّا بَعْدُ اِسْ جَمْعَةُ فِتَاوٰی كے قدرے حالات ہدیہ  
 ناظرین کرنے بھی خالی از حجبی نہیں اس لٹو عرض ہو کہ حضرت مولانا شمس العلماء مولوی سید محمد نذیر حسین صاحب  
 المعروف میان صاحب رحمۃ اللہ علیہ نے جو فتوے خود لکھے یا تلامذہ و فرزند ان وغیرہم سے لکھو لئے اور ان کو  
 اپنی ٹھہر و دستخط و اصلاح سے مزین فرمایا اگر یہ سب دستیاب ہوتے تو یقیناً فتاویٰ عالمگیری سے چہاچند  
 یا اس سے بھی زائد ہو جاتے مگر حضرت ممدوح کے زمانہ میں نہ اس کا خیال ہوا نہ نقل فتوہ کی مہلت ملی کہ چند  
 سال عالیجناب مولوی سید محمد شریف حسین صاحب مرحوم والد ماجد عقلمان نے نقل کا التزام کیا مگر صاحب  
 موصوف کی عمر نے وفات کی اور چند حوادث مثل کثرت برسات و تبدیلی سکانات وغیرہ سے یہ مجموعہ بھی مجموعہ  
 پریشانی ہی میں رہا اور سوء اتفاق سے ایک بار آتشزدگی نے سامان خانہ داری کے علاوہ اس مجموعہ پر بھی آتش پڑا  
 کرنا چاہا مگر عجب اتفاق ہو کہ یہ مجموعہ بالکل ضائع نہ ہوا۔ البتہ اسکے درست و مرتب کرنے میں محنت کیونکر خطیر صرف کرنا پڑا  
 اگرچہ اس کام میں دیر لگی اور حضرت میان صاحب موصوف کے بعض معتقدین نے بعد انتظار ایسا ناامیدی سی اختیار کر لی  
 مگر جن اجزائے سوختہ و پریشان اور جہن جواہر ہر ذرا ہر کو فراموش و انداختہ کرنا تھا اسکے مرتب و منسلک کرنے میں جناب مولوی شمس  
 صاحب رحمۃ اللہ علیہ اور مولوی عبدالرحمن صاحب مبارک پوری نے جس قدر محنت و جانفشانی سے کام کیا ہو وہی اسکے شاہد  
 عادل بھی ہو سکتے ہیں کہ یہ فتاویٰ کس قدر وقت اور صرفے سے بہتا و مرتب ہوئی ہیں بانیہ علمائے کرام ناظرین خواص و عوام سے یہ دعا  
 کہ جو سہو و غلط اس میں بائیں اسکی اصلاح فرما کر خاک لگن و ترنگائیں اور جس قدر حفظ و فائدہ ان کو اٹھائیں اس کے بدلے  
 ہم عاجزان کو بھی دعا خیر میں شریک فرمائیں ۛ ۛ ۛ جمائے چند دادم جان خریدم ۛ ۛ بکھلا اللہ عیب از ان خریدم  
 الملتسمان سید محمد عبدالسلام و سید محمد ابوالحسن غفر لہما



# فہرست مضامین ققاولی نذیریہ جلد ثانی

## کتاب البیوع

صفحہ نمبر	مضمون استفتاء	صفحہ نمبر	مضمون استفتاء
۱	مثلاً وہاں نقد ۱۲ سپیری کے حساب سے فروخت ہوتا ہو اگر کوئی اس وہاں کو نو ہار ایک من کے حساب سے فروخت کرے تو جائز ہے یا نہیں۔	۹	زید نے ایک مکان کی بیع قطعی کر دی اور بیع نامہ بھی لے لیا۔ قبل قبضہ کرنے مشتری کے زید مر گیا ورنہ زید بیع کو فسخ بتاتے ہیں اور ان کا یہ کہنا صحیح ہے یا نہیں۔
۲	ہڈی کی تجارت جائز ہے یا نہیں۔	۱۰	اراضی مشترکہ کو بعض شراک پر غلبہ بعض کم فروخت کر سکتے ہیں یا نہیں۔
۳	بیع نامہ میں ایسی شرطیں درج کرنا جبکی وجہ سے آئندہ فروقین کو معاملہ بیع میں موقع نزاع پیدا ہوتا ہو اور ان کی وجہ سے بیع باطل اور کالعدم ہو جاتی ہو جائز ہیں یا نہیں۔	۱۱	مسئلہ بیع سلم و اچا بت یعنی غلہ قرض لینا بنیابقال سے ہر فرد فقہورا فقہولاً جائز ہے۔
۴	گندم نقد فی روپیہ پچیس سیر فروخت کرنا اور اوصار فی روپیہ بیس سیر فروخت کرنا جائز ہے یا نہیں۔	۱۱	بیع الوفا جائز ہے یا نہیں۔
۴	مردار کی کمال قبل و باغت فروخت کرنا جائز ہے یا نہیں۔	۱۲	مسئلہ بیع پھلی تالاب و ندی و دریا کی قبل فشکار کرنے اور پکڑنے کے بمقابلہ نقدین باطل ہے اور بمقابلہ عوض وغیرہ ماسوا سے نقدین کے فاسد۔
۵	بنارس و دہلی کا توبی کاہ باٹا بانی جوتا اور بار فروخت کرنا جائز ہے یا نہیں نیز کسی چیز کو کسی شخص سے جا کڑ کے طور پر لیکر بھیر لے کر بیع کرنا جائز ہے یا نہیں۔ آرتی اپنی محنت کا حق مشتری سے لینا اگر وہ کچھ بٹنے سے بھی لینا نہیں لے تو جائز ہے یا نہیں۔	۱۳	حنفی مذہب میں اصح قول پر بیع ثمرہ اور میوہ بعد ظہور ششما و محبتیں اور میوہ فام محض کے قابل استغاع آدمی و دوا کے بالعلل نہ ہو جائز ہے۔
۶	مردار کے چتر اغیر بد لونگ کی تجارت جائز ہے یا نہیں۔	۱۵	زید اگر عمر کو بلا فرمائش کوئی چیز بیچے اور بمقابلہ بیچنے عمر کے پاس لیکر زید کو دام بیچے تو یہ بیع درست ہے یا نہیں۔ اور اگر عمر نے زید سے کوئی چیز طلب کی اور زید نے اسکی فرمائش موجب وہ چیز بیچ دی بکرے رستے میں سے براہ فریب لیکر زید کو دام بیچ دے یہ بیع جائز ہے یا نہیں اور عمر کو بکرہ پر دعویٰ کرے تو شرعاً صحیح ہے یا نہیں۔
۸	بنی صعلاند علیہ وسلم سے مدیحا ہنا کہ فلاں کام بھی صلعم کی مدد سے کروں گا جائز ہے یا نہیں۔ رستار کی خاک کی فروخت کرنا باق ہے یا نہیں۔ رجواڑ سے مک میں جو کبھی قتل و لٹکا جاتا ہے اور بروقت خریدنے کے خریدار سے لیا جاتا ہے جائز ہے یا نہیں۔	۱۶	بیع سلم بر مال ابو حنیفہ کے نزدیک جائز ہے یا نہیں۔
۹	حاکم نہ گزری خرید و فروخت کرنا کجالات میں جائز ہے۔	۱۷	بیع الوفا بعد التا شرع جائز ہے یا نہیں۔
۱۰	موت ملک کی بیع شرعی نہیں ہے جس کو اس درست نہیں جائز ہے یا نہیں۔		



صفحہ	مضمون استفتاء	صفحہ	مضمون استفتاء
۸۲	ایک شخص نے ایک انجنیئر قائم کی اور میرٹھ بس ہوئے سرمایہ خاصہ ہو گیا۔ کام بھی خوب چلا پھر وہ فوت ہو گئے دوسرے شخص میرٹھ بس ہوا بعد چند سال کے پہلے میرٹھ بس کا بیٹا چند غیر آدمیوں کو لیکر دوسری انجنیئر قائم کر کے وہ کل سرمایہ لیسنہ چاہتا ہے جائز ہے یا نہ۔	۹۶	ایک شخص نے کسی کو کچھ بیٹہ کیا لیکن اس کا روائی اپنے نام رکھی یہ بیٹہ نام ہوا یا نہیں۔
۸۴	ایک شخص نے کسی کے پاس کوئی چیز امانت رکھی امین کے قصور سے وہ کھٹا ہوا اس صورت میں امین کو ضمانت تہا ہے یا نہ۔	۵۷	بیٹہ بلا قبضہ نام ہے یا نہیں۔
۸۵	مندرہ لاؤلفوت ہوئی اور بیٹہ پوری دیگر خواہران و پانڈا فوٹ شدہ دونوں میں بعض نامندی وارثان بعض حصص سے ہندو کی شادی کر دی بعد وفات والی ہندو عی پیا کہ ہم نے دونوں حصوں کی قسم ہندو کی شادی میں صرف کر دی آیا درست یا نہ۔	۵۸	مستقیم وراثت میں الاولاد کی حیثیت
۸۶	کتاب المرتب	۵۹	اگر مرد جو ب لڑکے فوت طاعت عمل میں نہ ہو تو بیٹہ کوٹ جائز ہے یا نہ۔
۸۷	میں مرحوم سے نفقہ لکھا جائز ہے یا نہ۔	۱۰۰	بیٹہ کرنا والدین کا اولاد کو جائز ہے یا نہ۔
۸۸	مکان کو میں شہر طر پر رہن رکھنا کہ ہم کرایہ نہیں لیں گے تم سے نہ لینا اور مرتبہ مکان مرحوم کا کرایہ دے یا نہ اور بیٹہ کا ورثہ رہن رکھ کر مرتبہ کو بیوہ لکھنا جائز ہے یا نہ	۱۰۱	والد اپنے بیٹے کا مال یا اجازت لے سکتا ہے یا نہیں۔
۸۹	میں مرحوم سے نفقہ لکھا جائز ہے یا نہ۔	۱۰۲	اپنی بعض اولاد کو بیٹہ کرنا اور بعض کو محروم کر کے مرنے لکھا جائز ہے۔
۹۰	میں مرحوم سے نفقہ لکھا جائز ہے یا نہ۔	۱۰۳	بیٹہ کے غیبت میں اولاد نے جائز و تقسیم کر لی زید سے اگر کو بیٹہ کیا اور پھر فوت ہو گیا اور بعض ورثہ فوت ہو گئے دوسرے وارث فوت شدہ کی اولاد کو حصہ نہیں دیتے کشتہ ہمارا باپ زید و بیوہ یا بیٹہ ہے یا نہیں۔
۹۱	میں مرحوم سے نفقہ لکھا جائز ہے یا نہ۔	۱۰۴	زید نے بیوی زوجہ کے روپیہ سے مکان خریدا اگر زید چاہے کہ مکان لکھا جائے کہ نہیں۔ بعد وفات زید زوجہ کہتی ہے یہ مکان میرا یہ دعویٰ درست ہے یا نہیں۔
۹۲	میں مرحوم سے نفقہ لکھا جائز ہے یا نہ۔	۱۰۵	زید نے اپنے ایک لڑکے کے نام مکان خریدا اور اس کے نام سرط لکھا یا کرایہ بھی اسی کے نام جمع ہوا بعد وفات زید اس مکان میں دیگر وارث بھی شریک ہونگے یا نہیں۔

صفحہ نمبر	مضمون مستفاد	صفحہ نمبر	مضمون مستفاد
۱۰۵	زید نے اپنا مکان اپنی بی بی اور فخر کو بیہ کر دیا اور قبضہ بھی کر دیا بعد وفات زید بھائی زید اس میں مدعی وارث ہے آیا یہ درست ہے یا نہیں۔	۱۱۳	زوجہ زید فوت شد انکوں زید نصفہ بیماری زوجہ خود ازواج اولیٰ طلبہ آیا اس درست است یا نہ زید و زید و بزرگواران زوجہ خود را گفته کہ آنچہ بر تو حقوق من پسند نیستیم یا نصفہ دریں اہل را مدیہ و بر زوجہ بکالت تحت بیماری مہر خود بخشد این جائز است یا نہ۔
۱۰۶	زید نے اپنے بیٹے عمر کو کے نام مکان خریدا اور سب وارث اس میں سکونت پذیر رہے اب بعد وفات زید وہ مکان کسی بیٹے عمر کو کا ہے یا سب وارث شریک ہیں۔	۱۱۵	مسئلہ جائیداد سلطان بنام زید خانقاہ و مدد معاش اولاد صاحب خانقاہ سلسلہ الجلیل۔
۱۰۷	زید نے اپنی لڑکی ہندہ کے لیے سامان شادی تیار کیا۔	۱۱۶	اگر کوئی شخص کسی کو جاگیر اس طور پر دے کہ جملہ اخراجات ضروریہ کے لیے تعلقہ دے اور وہ جاگیر اور وہ قبول کرے اور قابض ہو جائے تو یہ بیہ شرعیہ ہے یا عاریت۔
۱۰۸	عورت بام عدت میں بڑوس میں اپنے رشتہ داروں کے طہر و نفاذ کو جاسے تو جائز ہے یا نہیں۔	۱۱۷	اگر کوئی اولاد اولاد کو کل جائیداد دے اور وہ قبول کرے اور وہ قبول کرے تو یہ بیہ شرعیہ ہے یا عاریت۔
۱۰۹	بیہ مقبوضہ بنام فرزند بیہ وفات پدر ثابت داند یا دیگر ورثہ حصص نیز بخیر و گیرند۔	۱۱۸	اگر کوئی شخص کسی کو زمین وغیرہ کسی شرط کے ساتھ شرط کر دے اور گیرندہ شرط پر برقرار رہے تو وہ ہندہ کو وہ زمین واپس کر لے کا حق ہے یا نہیں۔
۱۱۰	بیہ مقبوضہ بنام بزرگواران بیہ وفات و اسب دیگر و شمار رسد یا نہ۔	۱۱۹	مسئلہ اگر شرط عوام اور خلاف شرع مذہب و قانونی لازم ہو کتاب الوقف
۱۱۱	بیہ مقبوضہ بصفت مشاع نافذ است یا نہ۔	۱۲۰	اگر کوئی شخص کسی کو زمین وغیرہ کسی شرط کے ساتھ شرط کر دے اور گیرندہ شرط پر برقرار رہے تو وہ ہندہ کو وہ زمین واپس کر لے کا حق ہے یا نہیں۔
۱۱۲	باپ نے بیٹے کو دو ہزار روپیہ دیئے کہ اس میں تجارت کر پھر باپ فوت ہو گیا آیا یہ ہے یا میراث مشترکہ۔	۱۲۱	مسئلہ مسئلہ وق و غیرہ میں ایک سال کے اندر کوئی مرنے تو وہ مرض الموت ہو اس میں بیہ وغیرہ ایک شدت تک نافذ ہوگا
۱۱۳	زید نے اپنی حیات میں دو لڑکیوں کو اپنی جائیداد نصفہ نصفہ کر کے بیکر دی اور قبضہ بھی کر دیا یہ بیہ مسدود ہو سکتا ہے یا نہیں۔	۱۲۲	اگر کوئی شخص کسی کو زمین وغیرہ کسی شرط کے ساتھ شرط کر دے اور گیرندہ شرط پر برقرار رہے تو وہ ہندہ کو وہ زمین واپس کر لے کا حق ہے یا نہیں۔
۱۱۴	اگر کوئی اپنے خادم وغیرہ کے نام سلسلہ بعد شریک مشاہیر مقرر کرے اور فوت ہو جائے یا سب وارث اور بعد از ان کل جائیداد دوسرے	۱۲۳	مسئلہ فروخت مال وقف بغرض خیر یا اہل اسلام و اہل و اہل کو بصورت اہتمام موقوفی محمول کر کے خود یا دیگر



صفحہ نمبر	مضمون استفسار	صفحہ نمبر	مضمون استفتا
	متولی کرنے کا حق ہے یا نہیں۔	۱۳۰	مسئلہ و تحقیق مسند شدن قبایلیات و تسکات و وسعت نام و ہجرت نامہ و اقرارنامہ و کاغذ مہر و فرمان شاہی وغیرہ۔
۱۲۲	ایک شخص کو سرکار کی طرف سے جاگیر اس طرح پر عطا ہوئی کہ اپنے اور اپنے اہل و عیال کی خورد و نوش اور خوراک طلبہ و تخریج مسجد و افطاری رمضان المبارک میں اس کی آمدنی صرف ہوا کرے آیا یہ وقف ہو یا نہیں۔	۱۳۱	فائدہ باندہ داشت کہ اتفاقاً دم زمانہ موجب اسقاط حق نمیشود موافق فریب غنی۔
۱۲۳	متولی وقت کو جائداد و قودہ زمین رکھنا یا حق المثلث وقف سے لینا درست ہو یا نہیں اور اصلاح وقف میں عام اہل اسلام کو حق ہے یا خواص کو۔	۱۳۲	کافر کو بیع بنانا جائز ہے یا نہیں۔
۱۲۴	مال وقف کو بعد قبضہ متولی و شمار واقف مسترد کر سکتے ہیں یا نہیں۔	۱۳۳	مقرایہی خوشی سے اقرار کے مطابق جو بیوی سے تو بطور بیہ متبادرۃ کے ہوگا اور اگر نہ دیوے تو اسپر دعویٰ کرنا صحیح نہ ہوگا۔
۱۲۵	مال وقف مخصوصاً مسجد کو بنی طور بنو دوسار کرنا یا بیع کرنا درست نہیں۔	۱۳۴	دعویٰ عمر و مجبور اقرار ہندہ صحیح و قابل سماعت نہیں ہوگا اس واسطے کہ اگر اس سبب ملک کا نہیں۔
۱۲۶	آمدنی مال وقف کو خلاف نص واقف منتقل کرنا جائز ہے یا نہیں۔	۱۳۵	در صورتیکہ زید نے دعویٰ حق اپنے سے کھدیا تو دعویٰ زید کا اس حق سے ساقط ہو گیا۔
۱۲۷	مسئلہ دعویٰ زید با قیامت بینہ و گزاردن دو گواہوں پر ثبوت وقف قرار سے زمین مقبول و مسوع خواہد بود۔		ایک لڑکا جو اور ایک لڑکی اور دو عورتیں ہیں ہر ایک عورت دعویٰ کرتی ہے کہ لڑکا میرا ہے کس کا دعویٰ صحیح ہوگا۔
۱۲۸	مسئلہ وقف بانو کالٹ۔		کتاب القضاء
۱۲۹	مسئلہ وقف علی الاولاد۔		جس منصب حکومت و قضائین تنفیذ احکام موافق شیخ کے ممکن نہ ہو اسکا اختیار کرنا حرام ہو اور جو شخص لیاقت منصب حکومت و قضاء کی نہ رکھتا ہو اسکو منصب حکومت اختیار کرنا حرام ہے۔
۱۳۰	کتاب الحقوق والدعوی والاقرار		ایک شخص عبد و قضاء پر مامور ہے اور اس کے نام مہر قضاء ہے اور اس کے چار بھائی ہیں تو کیا اس کے چاروں بھائی بھی اپنے اپنے نام مہر و قضاء جاری کر سکتے ہیں۔
۱۳۱	مسئلہ ارباب شریعت پر مخفی نہیں کہ مدعی کو حلف دنیا و خدا کتاب و سنت ہے۔	۱۳۲	قبایلیات و تسکات قدیمہ جنہ قضاۃ امین کے خطوط و دستخط ہوں حقہ شرعیہ ہو سکتے ہیں یا نہیں۔
۱۳۲	مسئلہ دعویٰ احد الشہکارہ کی حصہ مقسومہ خوارزہ غلطی بعد اقرار باستیفاء حصہ خود مقبول و مصدق نخواہد بود مگر بجز شہرہ	۱۳۳	گواہوں کو اہل خصوصیت سے خوار کر لینا جائز ہے یا نہیں۔

صفحہ نمبر	مضمون استفتاء	صفحہ نمبر	مضمون استفتاء
۱۳۷	گواہوں کو سواری لینا جائز ہے یا نہیں۔	۱۳۵	مشرک عورت جب مسلمان ہو تو کتنی مدت کے بعد نکاح کر سکتی ہے۔
۱۳۸	کتاب الشہادۃ	"	جس شادی میں گناہ بچا وغیرہ رسومات بدعیموں شرک رکھ کر کیا گیا ہے۔
"	صورت مسئلہ میں چونکہ مسأۃ ہمارے گواہوں کا بیان اُسکے دعوے کے خلاف ہے لہذا اُسکا دعوے ساقط ہے۔	۱۳۶	صورت مسئلہ میں شوہر جو بدعیمہ طلاق دینے پر طلب کرتا ہے اگر زوجہ اسکے دینے پر قادر ہے تو بدعیمہ کی طلع کر آیا جاسکتا ہے۔
"	امرنا شدہ کا الزام قائم کرنا اور لوگوں کو خلاف شہادت دینے پر آمادہ کرنا گناہ کبیرہ ہے۔	۱۳۷	زید نے ایک شخص کو دھوکا دیا کہ اپنی دختر سے نکاح کر دیا بعد ازاں وہ شخص فاسق نکلا نکاح ربا یا نہیں۔
۱۳۹	جب قاضی مدعی کے گواہوں کو گواہی ہو جانے کے منق کے یا مخالفت کے یا کسی اور وجہ سے باطل کر دے اور مدعی مدعا علیہ سے حلف طلب کرے تو کیا قاضی مدعا علیہ سے حلف لے سکتا ہے۔	۱۳۸	زید نے اپنی عورت کو معلقہ کر رکھا جو نان و نفقہ بھی نہیں دیتا چھوڑتا ہے اس کا کیا حکم ہے۔
۱۴۱	کتاب الصلح	۱۳۹	ہندو بالائے نکاح اسکی ماں نے بلا اجازت اس کے باپ کے کر دیا جائز ہے یا نہیں۔
"	حضرت عائشہ اور امیر معاویہ کے درمیان صلح ہوئی یا نہیں اور ہونی تو کس عنوان سے ہوئی اور حدیث من لم یعرف امام زمانہ مات میتہ جاہلیۃ و حدیث من مات ولیس فی عقبہ بقیۃ کی تفسیر و تحقیق۔	۱۴۰	اگر کوئی نالایق اپنی خوشدامن سے بدکاری کرے تو اسکی زوجہ آپس حرام ہوگی یا نہیں۔
۱۴۲	اگر کوئی نالایق اپنے حقیقی بیٹے کی بیوی سے بدکاری کرے تو وہ عورت اپنے فائدہ کے نکاح سے باہر ہوگی یا نہیں اور بدکاری مستحب ہوگی یا نہیں۔	۱۵۰	اگر کوئی نالایق اپنے خوشدامن سے بدکاری کرے تو اسکی زوجہ آپس حرام ہوگی یا نہیں۔
۱۴۳	اگر کوئی نالایق اپنے حقیقی بیٹے کی بیوی سے بدکاری کرے تو وہ عورت اپنے فائدہ کے نکاح سے باہر ہوگی یا نہیں اور بدکاری مستحب ہوگی یا نہیں۔	۱۵۱	ولی اقرب مثلا باپ غیر مشرک اپنی بیوہ لڑکی کو دین دار مرد سے نکاح کرے سے منع کرے تو اُسکا کیا حکم ہے۔
۱۴۴	اگر کوئی نالایق اپنے حقیقی بیٹے کی بیوی سے بدکاری کرے تو وہ عورت اپنے فائدہ کے نکاح سے باہر ہوگی یا نہیں اور بدکاری مستحب ہوگی یا نہیں۔	۱۵۲	مرگت کے گزر جانے سے دین ہر اور ترکہ مل سکتا ہے یا نہیں
۱۴۵	اگر کوئی نالایق اپنے حقیقی بیٹے کی بیوی سے بدکاری کرے تو وہ عورت اپنے فائدہ کے نکاح سے باہر ہوگی یا نہیں اور بدکاری مستحب ہوگی یا نہیں۔	۱۵۳	زید نے باہر برس سے اپنی زوجہ کو معلقہ کر رکھا ہے ابتداً نکاح سے اب تک نان و نفقہ مباشرت وغیرہ بالکل متروک ہے اس کا کیا حکم ہے۔
۱۴۶	اگر کوئی نالایق اپنے حقیقی بیٹے کی بیوی سے بدکاری کرے تو وہ عورت اپنے فائدہ کے نکاح سے باہر ہوگی یا نہیں اور بدکاری مستحب ہوگی یا نہیں۔	۱۵۴	زید نے اپنی بیوی زینبؓ کو نکاح بلا اجازت اس کے باپ کے کر دیا تو نکاح کیسے قائم رہے گا۔
۱۴۷	اگر کوئی نالایق اپنے حقیقی بیٹے کی بیوی سے بدکاری کرے تو وہ عورت اپنے فائدہ کے نکاح سے باہر ہوگی یا نہیں اور بدکاری مستحب ہوگی یا نہیں۔	۱۵۵	زید نے اپنی بیوی زینبؓ کو نکاح بلا اجازت اس کے باپ کے کر دیا تو نکاح کیسے قائم رہے گا۔
۱۴۸	اگر کوئی نالایق اپنے حقیقی بیٹے کی بیوی سے بدکاری کرے تو وہ عورت اپنے فائدہ کے نکاح سے باہر ہوگی یا نہیں اور بدکاری مستحب ہوگی یا نہیں۔	۱۵۶	زید نے اپنی بیوی زینبؓ کو نکاح بلا اجازت اس کے باپ کے کر دیا تو نکاح کیسے قائم رہے گا۔
۱۴۹	اگر کوئی نالایق اپنے حقیقی بیٹے کی بیوی سے بدکاری کرے تو وہ عورت اپنے فائدہ کے نکاح سے باہر ہوگی یا نہیں اور بدکاری مستحب ہوگی یا نہیں۔	۱۵۷	زید نے اپنی بیوی زینبؓ کو نکاح بلا اجازت اس کے باپ کے کر دیا تو نکاح کیسے قائم رہے گا۔
۱۵۰	اگر کوئی نالایق اپنے حقیقی بیٹے کی بیوی سے بدکاری کرے تو وہ عورت اپنے فائدہ کے نکاح سے باہر ہوگی یا نہیں اور بدکاری مستحب ہوگی یا نہیں۔	۱۵۸	زید نے اپنی بیوی زینبؓ کو نکاح بلا اجازت اس کے باپ کے کر دیا تو نکاح کیسے قائم رہے گا۔

صفحہ نمبر	مضمون استفتاء	صفحہ نمبر	مضمون استفتاء
۱۴۱	باپ بچہ بعد مسلم ساکت و راضی ہو گیا بعد ایک سال بسبب شائع باب نے بلا طلاق لینے عروسے اپنی بیٹی کا نکاح دوسرے شخص سے کر دیا یہ کیا ہے۔	۱۴۱	زید مدعی ہے کہ میری شادی ہندہ سے ہوئی ہندہ انکار کرتی ہے حکم شرعی کیا ہے۔
۱۴۲	عزت کے اندر نکاح صحیح ہو گا یا نہیں اور اگر کسی نے غلطی سے کر لیا اور بعد میں بھی ہوا تو مہر مقرر دینا ہو گا یا نہیں	۱۴۲	صورت مرقومہ میں جب وقت نکاح مہر مقرر ہو جائے تو نکاح صحیح نہیں کی گئی اور زید کی قوم میں مہر مہر کا دستور ہے اور مشکوٰۃ کی ماں خالہ اول اور بچہ بچوں وغیرہ کے نکاح میں بھی مہر مہر کا ہی قرار پاتا ہے تو مہر مذکور مہر کا قرار پائے گا۔
۱۴۳	نائب الکر کے ولی نے اس کی شادی کر دی بعد بلوغ وہ نامرد نکلا اس کے لینے کیا حکم ہے۔	۱۴۳	صورت مذکورہ میں عورت علیحدہ مکان میں نہیں لے سکتی۔
۱۴۴	نائب الکر کے ولی نے اس کی شادی کر دی بعد بلوغ لڑکی راضی نہیں اسکے لینے کیا حکم ہے۔	۱۴۴	دختر بالغہ کا نکاح فقط اسکے اذن سے ہو سکتا ہے یا نہیں
۱۴۵	صورت مذکورہ میں زید متوفی کی زوجہ اپنا کل مہر مقررہ پاسے کی مستحق ہے۔	۱۴۵	وقت نکاح کے یہ شرط کرنا کہ اگر اس زوجہ کے سوا اور سے نکاح کروں تو اس پر طلاق اسکا کیا حکم ہے۔
۱۴۶	نائب الکر کے ولیوں نانانی۔ دادا دادی میں سے کسی ولایت کو ہو کر نکاح باکرہ بلا اجازت فی صحیح ہے یا نہیں۔	۱۴۶	مطلوۃ الامین سے اگر والد جبراً ملحق کرے تو کیا وہ ابن پر حرام ہو جاتا ہے یا نہیں۔
۱۴۷	ایام حسل میں نکاح درست ہے یا نہیں۔	۱۴۷	کسی نالین نے اپنی فرزندہ کی دختر سے نکاح کیا بعد دونوں نالین بیٹی سے ولحق کی تو نکاح درست ہوا یا نہیں۔
۱۴۸	عاقلہ بالغہ کا نکاح ولی بلا رضامندی کسی کے کر سکتا ہے یا نہیں	۱۴۸	زید کا صرف نکاح ہوا نوبت و داع و خلوت صحیحہ کی نہ لی بعد چند روز کے زید فوت ہو گیا تو مہر کا کل دینا ہو گا یا نہیں۔
۱۴۹	زید سے ہندہ سے نکاح کیا اور بعد خلوت صحیحہ طلاق بائن دی تو مہر کا کل دینا ہو گا یا نصف۔	۱۴۹	والد و اہلیت والد اگر دختر بالغہ کا نکاح کر دے تو اسکا کیا حکم ہے۔
۱۵۰	صورت مسلولہ میں ہندہ جب تائب ہوئی ہے تو کیا ضرور ہے کہ شوہر جو توبہ سے دوسرا عقد کرے۔	۱۵۰	مفقود کی زوجہ کیا کرے۔
۱۵۱	زید نے اپنی دختر بالغہ کا نکاح بحالت عدم بلوغ غیر کفوین بکر سے کر دیا ہے۔ اب بعد بلوغ دختر کو اختیار سیار فسخ جو یا نہیں۔	۱۵۱	جلسہ واحد میں تین طلاق دینے کا مسئلہ۔
۱۵۲	اگر دختر بالغہ کا نکاح والد نے بلا اذن باپ کرے تو کیا حکم ہو گا۔	۱۵۲	صورت مذکورہ میں جبکہ وقت نکاح ہم کفو ہونے کی شرط نکاح سے ہوتی تھی اور بعد نکاح کے معلوم ہو کہ وہ کفو نہیں تو ولی عورت کو فسخ نکاح کا اختیار ہے۔
۱۵۳		۱۵۳	مسئلہ ابن مفقود الخیر۔

صفحہ نمبر	مضمون ہفت شمار	صفحہ نمبر	مضمون ہفت شمار
	رجوع عی کر لیا پھر دوسری طلاق دیدی پھر رجوع کرنا چاہا بندہ نے کہا کہ دوبارہ نکاح کرو اور جہاز سر نو بند ہو چنانچہ ایسا ہی ہوا تو کیا اس صورت میں ہندہ دونوں جہوں کی مستحق ہے۔ یا فقط ایک کی۔	۱۹۲	صورت مذکورہ میں نکاح جائز ہے اس لیے کہ دعوت طلاق میں کسی قسم کا شک باقی نہیں رہا۔
۱۸۳	مختصہ کو پہلا زوج پہلے بغیر حلالہ اپنے نکاح میں لا سکتا ہے یا نہیں۔	۱۹۳	جب کوئی مشرکہ عورت مسلمان ہو جاوے اور اس کا شوہر مسلمان نہ ہو تو اسکی عدت تین حیض ہیں۔
۱۸۵	صورت مسئلہ میں زید اگر پہلے بنا جبر و اکراہ اپنے آپکو مسلمان کہتا تھا اور اس کا کوئی قول فعل ایسا نہیں تھا جس سے ایمان سلب ہو تو وہ قبل از نکاح مسلمان ہوتا تھا صورت مسئلہ میں جب کہ نکاح خوان کے اصرار پر بیٹے ایک مرتبہ یہ کہا کہ میں نے اسکو قبول کیا تو یہ نکاح صحیح ہوا	۱۹۴	صورت مذکورہ میں یہ نکاح صحیح ہے اور اس کی اجازت و مرضی شرط ہے۔
۱۸۶	صورت مقدمہ میں عروہ و اس کے گواہوں کا بیان بھی آخر ہونا چاہیے فقط زید کہے گواہوں کے بیان پر فیصلہ کرنا صحیح نہیں ہے۔	۱۹۵	ریہ سننے اپنی مشکوٰۃ نا بالغہ کو طلاق دیکر عدت کے اندر اپنے بھائی سے نکاح کر دیا اور اس لڑکی کی ماں سے غصہ ڈھکیا کر لیا اس کا کیا حکم ہے۔
۱۸۷	نکاح میں ماسواہی کے دو شاہد کا ہونا ضروری ہے بغیر دو شاہد کے نکاح منع نہیں ہوتا۔	۱۹۶	صورت مذکورہ میں یہ نکاح فسخ ہو سکتا ہے۔
۱۸۸	عورت عاقلہ بالغہ نیمہ بغیر اجازت ولی کے رد ہو دو گواہوں کے پانا نکاح کر سکتی ہے یا نہیں۔ شرائط نکاح کیا ہیں شیبہ مذکورہ کا نکاح ولی اجبرا کر سکتا ہو یا نہیں۔	۱۹۷	عورت مسلمان ہو جائے اور شوہر نہ ہو تو نکاح ٹوٹ گیا یا نہیں اور عدت کیا ہوگی۔
۱۹۰	صورت مذکورہ میں جب عورت نے اپنی بلوغت کے بعد برہنہ و رغبت خود والدین خود خالہ سے نکاح کر لیا اور برادر زید کے ساتھ نکاح کر کے سے انھی انہی تہوں پر نکاح جہاز و دست ہوا اس کا کوئی فسخ کر کر برادر زید سے جائز نہیں۔	۱۹۸	صورت مذکورہ میں عورت مذکورہ مرد کو نکاح کر لیا اور اس کا نکاح صحیح ہے یا نہیں۔
۱۹۱	صورت مذکورہ میں اگر نکاح کے وقت وہ لڑکی بالغہ تھی تو اس صورت میں لڑکی کو نکاح کے فسخ کا اختیار نہیں۔	۱۹۹	مطلقہ فریضہ عالمہ عدت کے اندر اپنے زانی سے نکاح کر سکتی تو کیا حکم ہے۔
		۲۰۰	قبل نکاح جو زایہ وغیرہ لڑکی یا لڑکوں کو دیا جاتا ہو کہ سکا بچہ نہ ہو ورنہ نکاح صحیح رہتا ہے۔
		۲۰۱	مطلقہ فریضہ عالمہ عدت کے اندر اپنے زانی سے نکاح کر سکتی تو کیا حکم ہے۔
		۲۰۲	قبل نکاح جو زایہ وغیرہ لڑکی یا لڑکوں کو دیا جاتا ہو کہ سکا بچہ نہ ہو ورنہ نکاح صحیح رہتا ہے۔
		۲۰۳	مطلقہ فریضہ عالمہ عدت کے اندر اپنے زانی سے نکاح کر سکتی تو کیا حکم ہے۔
		۲۰۴	قبل نکاح جو زایہ وغیرہ لڑکی یا لڑکوں کو دیا جاتا ہو کہ سکا بچہ نہ ہو ورنہ نکاح صحیح رہتا ہے۔
		۲۰۵	مطلقہ فریضہ عالمہ عدت کے اندر اپنے زانی سے نکاح کر سکتی تو کیا حکم ہے۔
		۲۰۶	قبل نکاح جو زایہ وغیرہ لڑکی یا لڑکوں کو دیا جاتا ہو کہ سکا بچہ نہ ہو ورنہ نکاح صحیح رہتا ہے۔
		۲۰۷	مطلقہ فریضہ عالمہ عدت کے اندر اپنے زانی سے نکاح کر سکتی تو کیا حکم ہے۔
		۲۰۸	قبل نکاح جو زایہ وغیرہ لڑکی یا لڑکوں کو دیا جاتا ہو کہ سکا بچہ نہ ہو ورنہ نکاح صحیح رہتا ہے۔
		۲۰۹	مطلقہ فریضہ عالمہ عدت کے اندر اپنے زانی سے نکاح کر سکتی تو کیا حکم ہے۔
		۲۱۰	قبل نکاح جو زایہ وغیرہ لڑکی یا لڑکوں کو دیا جاتا ہو کہ سکا بچہ نہ ہو ورنہ نکاح صحیح رہتا ہے۔



صفحہ نمبر	مضمون مستفاد	صفحہ نمبر	مضمون مستفاد
۲۰۵	جائز ہے یا نہیں۔ صورت مذکورہ میں رجوع درست ہے۔	۲۰۳	درنگہ باتباع شریعت عقد ثانی کر وہ مسئلہ فتنہ پسین ہر دو کا نام رانفیت است۔
۲۰۶	قرن بخشی کرنا حرام اور صریح زنا ہے۔	۲۰۴	عمر کے خاتون کے گھر اگر کہا پردہ کر لو تو شخص آتے ہیں نہیں پردہ کیا وہ آئے ایک شخص نے خاتون کو آواز دی خاتون نے بول کی پردہ چلے گئے عمو کہتا ہے میں میرا خاتون سے نکاح ہو گیا کیا یہ صحیح ہے۔
۲۰۸	نکاح متعہ اہل سنت کے ہاں جائز ہے یا نہیں۔	۲۰۵	مسئلہ رسومات نکاح مثل کنگنہ وغیرہ۔
۲۱۰	کسی خاص وجہ سے یا بے نیت ثواب متعہ جائز ہے یا نہ	۲۰۶	دھوکہ سے نکاح کرنا کیا سہا ہے۔
۲۱۱	صورت مسئلہ میں نکاح مذکور صحیح ہوا اور عورت مذکورہ	۲۰۷	عورت بد زبان نا فرمان شوہر کے لیے کیا حکم ہے۔
"	کا غیر کفو ہونا نکاح کے صحیح ہونے کے مانع نہیں۔	۲۰۸	مسئلہ نکاح خفیہ بغیر حضوری مشاہدین۔
"	سختی عورت کا نکاح مرد شیعہ سے ہو سکتا ہے یا نہیں۔	۲۰۹	مسئلہ ولایت و عقد نکاح و مراتب قرب و بعد و عضل علی لا قرب و وسقوط ولایت لہو ورت فسق۔
۲۱۲	عورت کے نکاح میں اس کا اور اس کے مدلی کا اذن	۲۱۰	صورت مسئلہ میں نکاح صحیح نہیں ہوگا۔
۲۱۳	بغور دی ہے۔	۲۱۱	مسئلہ خطبہ موجب انعقاد نکاح نہیں بلکہ آئینہ نکاح کر دینا وعدہ ہے۔
"	زید نے نابالغہ سے شادی کی قبل صحبت زید مر گیا اور کو مہر بیگا یا نہیں۔	۲۱۲	صورت مرقومہ میں عند الفیق ولایت نکاح لوگوں کی یاد کو پہنچتی ہے نہ پچھو چکی کو۔
"	حکمران کسانیکہ زن خود کا بن نامہ میں مخطوبہ کے اذن بی بی و مدو ہر زب سے لے کر نکاح کم ہر وظیف واقع ہوا ہے۔	۲۱۳	صورت مسئلہ میں یہ فیصلہ روایات فقہ کی روشنی میں صورت مذکورہ میں ولایت دختر نابالغہ کی ہے ہر بلوان کو سب والدہ و صغیر کو باوجود ہونے بلوان کے اختیار از نکاح نہیں۔
۲۱۶	نابالغین کا نکاح اگر وہ بول سہ کر دیا تو بعد ہر نکاح عورت کو اختیار منع ہے یا نہیں۔	۲۱۴	صورت مذکورہ میں دعویٰ دین بہر دست نہیں۔
۲۱۷	زید نے اپنی حبشہ و اور جوانی و دختر کو دو شیرہ بچھا کر نکاح بائیں نہیں کر سنے وہ تین طلق مانع ہے اس کا حکم ہے۔	۲۱۵	صورت مرقومہ میں عند الفیق اعتبار نکاحات میں ہے۔
۲۱۸	باپ نے دختر نابالغہ کا نکاح کر دیا بے بلوغ اس کو اختیار منع ہے یا نہیں۔	۲۱۶	صورت مذکورہ میں عمر کا نکاح و ننان و نقد کا اقرار نامہ لکھنا غرضت ہے۔
۲۱۹	صورت مذکورہ میں نکاح ہر نکاح بغیر استیذان ہوا ہے لہذا رضا مند عورت پر متعہ ہے۔	۲۱۷	صورت مذکورہ میں الفاظ مذکورہ سے کفر صریح لازم ہے۔
"	زید نے بیوہ کے شوہر نفاسی زنا و شہرہ عقد ثانی لکھند		

صفحہ نمبر	مضمون استفتاء	پیشہ	مضمون استفتاء
۲۳۶	سورت مرد میں عورت کے ہواقی مکمل ہوگا۔		عقد نکاح ہو سکتا ہے۔
۲۳۷	تیسرے کا نکاح قبل بلوغ ہے نہ کہ بعد بلوغ اس کو تیار فسخ حاصل ہے۔	۲۶۱	صورت مذکورہ میں عورت کو اختیار فسخ ہے نکاح ہے۔
۲۳۸	عقد النکاح و انقضائے میں یا کافر اور منکات ان سے جدا کر کے یا نہیں۔	۲۶۲	صورت مذکورہ میں زید کو چاہیے کہ فسخ کر کے یا یوں ہی طلاق دیدے۔
۲۳۹	زید کی ماں اپنی فاقہ بندہ کے چلے شوہر کے نکاح میں ملتی اب وہ شوہر مر گیا، بعد چندے زید سے ہند سے اپنا نکاح کر لیا صحیح ہے یا نہ۔	۲۶۳	صورت مسؤلہ میں نکاح ٹوٹ گیا۔
	صورت مسؤلہ میں نکاح درست ہے۔	۲۶۴	صورت مرد میں عورت کو فسخ نکاح کا اختیار ہے۔
	ایجاب و قبول رکن نکاح میں یا نہیں۔ اگر ایجاب اول نہ ہوا ورت قبول پایا با و سے تو نکاح منعقد ہو گیا یا نہیں۔	۲۶۵	صورت مسؤلہ میں نکاح فسخ ہو جائے۔ ہاں اگر عورت راضی ہو تو شخص مذکور عورت کو نئے سرے سے نکاح کر کے اپنے پاس رکھ سکتا ہے۔
۲۴۰	مسئلہ نکاح زانیہ بجا لیتا ہے۔		صورت مرقومہ میں زید فسخی کا نکاح بعد طلاق منعقد کر کے نزدیک امام اعظم و صاحبین کے صحیح نہ ہوگا مگر بعد طلاق کے اس کے واسطے نکاح سابق زید کا بشہادت فاسقین درست ہو گیا تھا۔
۲۴۱	مسائل رسومات جاہلیہ و وجہ نکاح سہرہ گانہ وغیرہ۔		
۲۴۲	فیصلیات فیصلہ نمبر ۱		
۲۴۳	فیصلہ نمبر ۲	۲۶۶	مسلمان مرد کو قبل کتاب عورت سے نکاح کرنا جائز ہے۔
	فیصلہ نمبر ۳	۲۶۷	مطلوۃ است نکاح جائز ہے یا نہیں۔
۲۴۴	فیصلہ نمبر ۴	۲۶۸	شخص خود را بپاس مال سنت و انودہ سید را نہ نکاح خود آورد و چون زن بر نفقہ او طلق کرد و از صحبت آن نفرت کرد پس زن نکاح خودت یا نہ۔
۲۴۵	زوج شل و عسر از ان و نفقہ اختیار فسخ ہے یا نہ۔	۲۶۹	کتاب الحقوق و نکات مذکورہ میں زن مفقود بعد انتظار چار برس پر بروقت ضرورت بعد گزرنے اس کے عسر و عجز یا نہ۔
۲۴۶	عسر از ان و نفقہ و ضمانت اگر وہ کو کیا حکم ہے۔		عسر و عجز اس کے دو سال نکاح کر سکتی ہے۔
۲۴۷	عورت قبل زوالی کا عقد اس شخص سے نہ جس کا دل ہے درست ہے یا نہیں۔	۲۷۰	صورت مرقومہ میں نکاح ثانی درست ہے۔
۲۴۸	صورت مذکورہ میں امام اعظم کے نزدیک عورت کو فسخ نکاح حاصل نہیں ذرا بعد سنت۔	۲۷۱	قاضی فسخی را بپاس عسر و عجز بر مذہب امام مالک یا شافعی عمل کرنا جائز است یا نہ۔
۲۴۹	ایک اہل الذکر و لی جانی فاسق سے کیا نکاحی والدہ کو قبیح ہے یا نہ۔	۲۷۲	صورت مرقومہ میں بر مذہب امام مالک و شافعی امام شافعی

نمبر نمبر	مضامون استفتاء	نمبر نمبر	مضمون استفتاء
۲۷۹	وامام احمد امامی باید کرد	۲۹۳	عورت مذکورہ فی السوال میں طلاق کثانی واقع ہوئی
۲۸۰	زن مفقودست بعد چار برس چار ماہ دس دن کے مباح	۲۹۵	عورت مذکورہ میں موافق نہ رہے چھ طلاق واقع ہوئی
	ثانی کر لیا جو چندے شوہر اول لکھا اب زن مذکورہ	۲۹۶	عورت مذکورہ میں شوہر کے لفظ طلاق استعمال کرنا حد
	کس کی زوجہ قرار دیا جائے گی۔		وقت بی طلاق واقع ہوئی۔
۲۸۲	کتاب الطلاق و الخلع	۲۹۷	ثقلتہ او خود را سے طلاق دیا وہیں میں زوجہ پر دے
	عدت خلع کس قدر ہے ایک حیض یا تین۔		ہام طلق و اس میں شہ یا جنوز بد وجعت ممکن یا جائز است
	کوئی شخص زبان سے کہے یا لکھ دے کہ اپنی زوجہ کو تادم	۲۹۹	اگر کوئی کہے کہ اپنی زوجہ کو طلاق دے گا تو اس سے طلاق
	انفکد اگر کوئی لکیری طرف سے اسکو طلاق واقع ہو جائیگی		واقع نہیں ہوتی۔
	پس اگر اسکو تادم و لفظ نہیں دیا تو اسکو طلاق ہو جائیگی۔	۲۹۹	ایک شخص سے اپنی عورت کو اس لفظ طلاق لکھ دی کہ
۲۸۳	زید جو نامزد ہو نیکی اپنے گھر تک گیا زید برس مکہ و صلیب گیا		بشرط بخشیدن مرد و عقد کذا ایک طلاق دی ہے اس
	کراوس کا کچرہ نہیں لکھا اور جانی کہ وقت اپنی زوجہ سے		دونوں امر کے وجود سے طلاق واقع ہوگی یا صرف ایک
	کہہ گیا تھا کہ تین چار مہینہ میرا انتظار کرنا پھر کوئی کسی کے		سکے وجود سے۔
	سے چھٹا نکلا دیا رہتا ہے اس عورت میں اس کی	۳۰۱	عورت محتلمہ کو نکاح بعد دست بغیر حلالہ اپنی زوجیت میں
	زوجہ پر طلاق کثانی واقع ہو گئی۔		الانوار مست ہے۔
۲۸۵	عورت مذکورہ میں جب یہ شرط پائی گئیں کہ خیر طلاق	۳۰۱	عورت مذکورہ میں خلاق کسی ہوگی یا بدی
	معلق تھی تو زوجہ خالک مطلقہ ہو گئی۔	۳۰۲	عورت مسلولہ میں رجعت ثابت ہو گئی اور بعد اس کے
			دو نول کا نکاح لغو ہے۔
۲۸۶		۳۰۳	عورت مذکورہ میں عند الحائض دست مذکورہ مطلقہ یا کذا
۲۸۷	زید سے مسامت کہری سے اس شرط پر نکاح کیا کہ مساماة		ہو گئی اور کچرہ نکاح میں شہری اور کچرہ مرد و اگر ناضر و رستی
	کہری کی حیثیت میں کسی دوسرے عورت سے نکاح کروں تو	۳۰۴	عورت مذکورہ میں زید کو نکاح سے کہ خلع پر رشتہ
	وہ عورت مطلقہ مغلطہ شمار ہوئے زید سے مساماة کہری کی		ہو کر طلاق دیا ہے۔
	حیثیت میں دوسری عورت سے نکاح کر لیا پس دوسری	۳۰۳	مسکول طلاق بحالت غیظ و غضب
	عورت مطلقہ ہوئی یا نہیں۔	۳۰۵	عورت مسلولہ میں بلا شہرہ مطلقہ ہو گئی۔
۲۸۹	اس الفاظ سے کہ جسے اسکو چھوڑ دیا یا ہم تو اسکو دل سے	۳۰۵	تہ کہہ گیا کہ میں نے بی بی کو چھوڑ دیا طلاق لکنا بدی
	چھوڑ دیا طلاق کثانی واقع ہوئی ہے۔	۳۰۶	عورت مذکورہ میں زید کہہ کہ شہ طلق کرنا بطل و لغو ہے
۲۸۹	جلسہ وادہ دین تین طلاق کا مسئلہ		اور منہ داسکے مکان سے باہر ہو گئی۔
۲۹۱	عورت مذکورہ میں زید کی زوجہ اسکی نکاح سے باہر ہو گئی		

نمبر صفحہ	مضمون استفتاء	نمبر صفحہ	مضمون استفتاء
۳۰۲	نابالغ کی طلاق واقع نہیں ہوتی	۳۱۹	کہا کیا کہوں۔ ساس نے کہا کہ میں نے تین طلاقیں دیاں زید نے کہا کہ دیا اس صورت میں طلاق واقع ہوئی یا نہیں۔
۳۰۴	صورت مسلول میں زوجہ زید پر طلاق واقع ہو گئی	۳۲۰	صرف طلاق طلاق طلاق کہنے سے طلاق واقع نہیں ہوتی۔
۳۰۶	صورت مذکورہ میں تین طلاق کنائی واقع ہو چکی ہیں اور اب حاجت عدت کی بھی نہیں عورت جس سے چاہے نکاح کرے	۳۲۱	نابالغ کی طلاق واقع ہوتی ہے یا نہیں اور اس کی طرف سے اسکے ولی کی طلاق واقع ہو سکتی ہے یا نہیں
۳۰۸	صورت مسلول میں فیصلہ الہی یہ ہے کہ عورت طلع کرے	۳۲۲	مسک طلاق بکالت غضب دیمان مہر محل مہر محل
۳۰۹	تحریری طلاق جائز ہے یا نہیں اگر جائز ہے تو اس کا کیا مفعول ہونا چاہئے۔	۳۲۴	زے کہ مطلقہ بالثلاث بسہ اظہار گشت بعد طلاق آخر بران مطلقہ مسطورہ حصہ لازم است یا نہ
۳۱۰	صورت مسلول میں خلع جائز ہے	۳۳۰	کتاب المہر شرح عمیدی میں مہر کی کیا مقدار ہے۔
۳۱۲	صورت مذکورہ میں زید کو چاہئے کہ طلاق دیکر یا خلع کر کے بندہ کی لگو خلاصی کر دے	۳۳۰	صورت مسلول میں ہندہ نے اگر حالت اکراہ میں بکالت وقصد کے اپنا مہر معاف کر دیا ہے تو اس حالت میں مہر معاف ہوگا۔
۳۱۳	طلاق تحریری دے اور زبان سے نہ کہے تو بھی طلاق واقع ہو جاتی ہے	۳۳۱	صورت مرقومہ میں ہندہ متوفیہ کا مہر سہا مہر شرعیہ اسکے وراثت میں گئے اور جہیز کا اعتبار عرف پر ہے۔
۳۱۴	فارغی ہمارے عرف میں ایک طلاق بائن ہوتی ہے لہذا صورت مذکورہ میں حق رجوع حاصل نہیں	۳۳۱	صورت مسلول میں دین مہر زید پر واجب الادا ہے اور جیسے متوفیہ کا اور مرقومہ اس کے وارثوں پر تقسیم ہوگا اسی طرح اس کے دین مہر کا رد پر یہی اس کے وارثوں پر تقسیم ہوگا۔
۳۱۵	صورت مسلول میں ایک طلاق رجعی واقع ہو گئی	۳۳۲	صورت مذکورہ میں شوہر پر ادائے مہر واجب ہے اگر خلوت صحیح ہو چکی ہے تو پورا مہر ادا کرنا لازم ہے ورنہ نصف۔
۳۱۶	صورت مذکورہ میں دونوں طلاقیں رجعی ہیں۔	۳۳۲	صورت مسلول میں عورت کا مرض الموت میں مہر عطا کرنا جائز نہیں اور اس کا لڑکا بقدر حصہ شرعیہ میراث لے سکتا ہے۔
۳۱۷	جب شوہر کو طلاق دینے سے انکار ہو تو بلاگوہوں کے طلاق نہیں ہو سکتی۔	۳۳۳	صورت مسلول میں عورت کا مرض الموت میں مہر عطا کرنا جائز نہیں اور اس کا لڑکا بقدر حصہ شرعیہ میراث لے سکتا ہے۔
۳۱۸	تعلیق طلاق بعد عقد نکاح کے بالاجماع معتبر ہے۔	۳۳۴	صورت مسلول میں عورت کا مرض الموت میں مہر عطا کرنا جائز نہیں اور اس کا لڑکا بقدر حصہ شرعیہ میراث لے سکتا ہے۔
۳۱۸	صورت مسلول میں شوہر جب تک طلاق نہ دے نکاح فسخ نہیں ہو سکتا	۳۳۴	صورت مسلول میں عورت کا مرض الموت میں مہر عطا کرنا جائز نہیں اور اس کا لڑکا بقدر حصہ شرعیہ میراث لے سکتا ہے۔
۳۱۹	جب زید اپنے وطن کو جائے لگا تو ساس نے کہا کہ میری بیٹی کو جو تیری جڑ ہے طلاق دیکر جا زید نے	۳۳۴	صورت مسلول میں عورت کا مرض الموت میں مہر عطا کرنا جائز نہیں اور اس کا لڑکا بقدر حصہ شرعیہ میراث لے سکتا ہے۔



نمبر صفحہ	مضمون استفقا	نمبر صفحہ	مضمون استفقا
۳۳۳	ناشر و فارہ کا نان و نفقہ شوہر سے ساقط ہے	۳۵۱	والدین اپنا خود کما کھ کرے تو جائز ہے یا نہیں ہوئے
۳۳۴	عورت کو خطاب کرنا امر کا کب پوچھنا ہے	۳۵۲	زہار خور تو کس طرح پروردگار کی نافرمانی ہے۔
۳۳۵	صورت مسکولیں ہندہ اپنے پوتے ہر کی استحقاق ہے	۳۵۳	کتاب النہار
۳۳۶	اگر بروقت تقرر نکاح ہر مویں غیر ہے تو عورت کو قبل مطالبہ نہیں پھینچنا۔	۳۵۴	اپنی عورت کو ماں پیٹی کہنے سے بغیر تنبیہ کے ظہار نہیں ہوتا۔
۳۳۷	شوہر عقد و زواج سے ہر کھتا ہوا اور بنا براسقامہر اپنا مال تلف کرنا چاہتا ہو تو حاکم جبراً اس پر ملوایا قید کرے	۳۵۵	اپنی زوجہ کو یہ کہنا کہ تو میری بہن ہے ظہار نہیں ہوتا
۳۳۸	جس عورت سے بسبب بندش شرمگاہ و طمی ناممکن ہو اسکو طلاق دینے سے ہر لازم ہوگا یا نہیں۔	۳۵۶	اپنی زوجہ کو والدہ یا بہن یا نانی وغیرہ کہنا لغو ہے
۳۳۹	اگر بروقت تقرر نکاح و تحریر چتر منہ نہ عجل اور مویں کی نہ ہو تو اعتبار عرف عام کا ہوگا	۳۵۷	ظہار کی تعریف اور اس کے احکام اور ظہار کے کفارہ کا بیان۔
۳۴۰	اگر کوئی کسی عورت سے اس شرط پر عقد نکاح کرے کہ تجھے کچھ نہ نہیں ملیگا تو نکاح صحیح ہوگا یا نہیں	۳۵۸	کتاب النفقات
۳۴۱	کتاب الولیمہ	۳۵۹	شوہر اگر اپنی زوجہ کو والدین کے ہاں چھوڑے تو بعد مدت مدیدہ دعوی نان و نفقہ زمانہ گذشتہ کا پھینچتا ہے یا نہیں۔
۳۴۲	عورت یا اداس کے اولیاء کی طرف سے دعوت ولیمہ جائز ہے یا نہیں۔	۳۶۰	ناشرہ کی تعریف اور نان و نفقہ اور غیر محرم کے ساتھ سفر کا حکم
۳۴۳	ایضاً ایضاً	۳۶۱	شوہر کا اپنی زوجہ کو یہ کہنا کہ اس سے مجھے کچھ نہ ہوگا نہیں طلاق کفائی ہے۔
۳۴۴	ایضاً ایضاً	۳۶۲	صورت مسکولیں ہندہ کو کوہکانان و نفقہ اور خردو سال بچکانان و نفقہ پر ورش زہر پر بلاشبہ فرض ہے
۳۴۵	جس کے ہاں حلال و حرام مہیہ ہو وہ دعوت کرے اور کہہ کہ میں حلال سے دعوت کرتا ہوں تو کھانا جائز ہے یا نہیں۔	۳۶۳	زید فوت چہا بعد وفات زوجہ نے اپنا ہر معاف کر دیا۔
۳۴۶	فساق کی دعوت کھانا جائز ہے یا نہیں اور رانی زانیہ کا نکاح بعد توبہ درست ہے یا نہیں نو مسلم حلال خور چہرے نام مسلم ہیں اون کے ہاں نکاح خوانی کو جائز کیا ہے اور دختر بالغہ با رضامندی	۳۶۴	ایسا نہیں دے سے زہر چڑھاوا نکاح کا مطالبہ کرتے ہیں
۳۴۷	نہایت کی دعوت کھانا جائز ہے یا نہیں اور رانی زانیہ کا نکاح بعد توبہ درست ہے یا نہیں نو مسلم حلال خور چہرے نام مسلم ہیں اون کے ہاں نکاح خوانی کو جائز کیا ہے اور دختر بالغہ با رضامندی	۳۶۵	وہ ایام عدت کا نان و نفقہ مانگتی ہیں حکم شرعی کیا ہے۔
۳۴۸	نہایت کی دعوت کھانا جائز ہے یا نہیں اور رانی زانیہ کا نکاح بعد توبہ درست ہے یا نہیں نو مسلم حلال خور چہرے نام مسلم ہیں اون کے ہاں نکاح خوانی کو جائز کیا ہے اور دختر بالغہ با رضامندی	۳۶۶	زوجہ کے کھانے پینے اور دیگر ضروریات لایہ کی خبر گیری غاوند کے ذمہ واجب ہے۔
۳۴۹	نہایت کی دعوت کھانا جائز ہے یا نہیں اور رانی زانیہ کا نکاح بعد توبہ درست ہے یا نہیں نو مسلم حلال خور چہرے نام مسلم ہیں اون کے ہاں نکاح خوانی کو جائز کیا ہے اور دختر بالغہ با رضامندی	۳۶۷	عورت کو با نان و نفقہ اور بغیر ادا کے حقوق زوجیت

نمبر صفحہ	مضمون استفتاء	فہرست	مضمون استفتاء
۳۴۳	بی نکاح میں رہنا بہت برا ظلم ہے۔ ماں کو نان و نفقہ نہیں پہنچتا۔	۳۴۲	صورت مسئلہ میں حق حضانت نانی کو ہے۔
۳۴۴	شرع میں جس طرح کا ناکہ اور زوجہ کا زوج پر واجب ہے اسی طرح مکان سکونی بھی واجب ہے۔	۳۴۳	صورت مسئلہ میں نان و نفقہ کا برحق ہے اور قول زید کا حق نہیں۔
۳۴۵	اپنے والد زانی کا وارث ہو سکتا ہے یا نہیں۔	۳۴۴	زید سے اپنی زوجہ کو طلاق دیدی تو سالہ لڑکی کس کے پاس رہے گی۔
۳۴۶	مات حضانت بقول مفتی برسات سال ہے	۳۴۵	در صورتیکہ محمد حسین مرحوم نے بر ملا اقرار کیا کہ یہ دونوں ہمارے بیٹے ہیں تو اقرار اوس کا مقبول ہوگا۔
۳۴۷	جد و خات، والدہ لا کا حق حضانت دادا کو ہے یا والدہ کو بصورتیکہ دوسرا نکاح کر چکی ہو۔	۳۴۶	زید ایک پسر پشت سالہ اور ایک پسر بالغ اور ایک بیوی چھوڑ کر مر گیا۔ ولایت نکاح و حضانت صغیر کس کو ہے اور اس کا مال کس کے پاس ہے گا
۳۴۸	صورت مسئلہ میں حق حضانت صغیر کا مال کو ہے اگر ماں قبول نہ کرے تو نانی کو ہے اور نانی قبول نہ کرے تو دادی کو ہے اور اس کے مال کی ولایت حاکم کو ہے	۳۴۷	باپ اور دادا دادی اور نانا نانی کسے ہوتے ہوتے حق حضانت کس کو ہے
۳۴۹	صورت مرقومہ میں زید کو اس وقت لڑکی کے چھپیں لیے لگا کر فی حق نہیں۔	۳۴۸	جب صغیر بچوں کی والدہ دوسرا نکاح کسی اجنبی سے کرے تو حق حضانت اس سے ساقط ہو جاتا ہے اور نانی و دادی بہن و خیمہ مستحق حضانت ہوتے ہیں اور در صورت ہونے انکے مستحق حضانت محض ہوتے ہیں اور صورت مرقومہ میں یہ اور حقیقتی ہے حضانت پر اور علاقائی نہیں
۳۵۰	صورت مسئلہ میں حق حضانت سات برس تک مال کو ہے جدا اس باپ کو اختیار ہے	۳۴۹	حد طوغت جاریہ نزدیک امام اعظم رضی اللہ عنہم سات برس ہیں اور دیگر ائمہ کے نزدیک پندرہ برس ہیں۔
۳۵۱	صورت مرقومہ میں جب خاوند مقرض وہد نیست ہے اور مال مترکہ ہند اس کے پاس محفوظ نہیں رہے گا تو اس صورت میں وہ ہند کے خورد و سال بچوں کا بوجہ دہانتی کے وہ نہ رہا۔	۳۵۰	

مضمون استفتاء	پیش	مضمون استفتاء	پیش
کسی عورت کا دودھ اگر دوا یا پانی میں ملا کر کسی لڑکے کو پلایا جائے تو اس سے حرمت رضاعت ثابت ہوگی یا نہیں۔	۳۹۲	دو عورتیں حقیقی بہنیں ہیں ایک نے اپنی حقیقی برادر کو دودھ پلایا اور دوسری بہن نے کسی آنسی کو دودھ پلایا تو اب دونوں کے لڑکا لڑکی کا نکاح ہو سکتا ہو یا نہیں۔	۳۷۹
رضاعی باپ کے اصول و فروع رضیع پر حرام ہیں اور نیز رضاعی خالہ و رضاعی بیوی بھی حرام ہیں۔	۲۹۳	رضیع کی لڑکی مرضعہ کے لڑکے پر حرام ہے۔ اگر زانی زانیہ میں کسی قسم کا تعلق نسبی یا رضاعی ایسا نہ ہو جس سے ایک کی اولاد دوسرے پر حرام ہو تو زانی زانیہ کی اولاد کا نکاح جائز ہے۔	۳۸۴
جب ریدے خود دھو پیئے گا، قرار کیا اور شیر دھند ہی مقرر ہو بلا مشابہ حرمت رضاعت ثابت ہے۔	۳۹۴	صور ت مرقومہ میں دونوں کے درمیان حرمت بنتا نہیں پائی گئی۔	"
رضاعی بہن عام ہے سگی ہو یا سوتیلی دونوں سے نکاح حرام ہے۔	"	ایضا ایضا	۳۸۵
پسر مرضعہ غیر مشارک رضیع بابت رضیع جائز است یا نہ	"	صور ت مسئلہ میں یہ سب لڑکیاں عثمان پر حرام ہیں رضاعی پھوپھی سے نکاح حرام ہے۔	۳۸۶
بنت رضیع ابنا سے مرضعہ پر حلال نہیں۔	۳۹۵	امت رضاعت کے بعد دودھ پینے سے حرمت رضاعت ثابت نہیں ہوتی۔	۳۸۷
شوہر اگر اپنی زوجہ کا دودھ پی لے تو اس سے حرمت رضاعت ثابت نہیں ہوتی۔	۳۹۶	لا یتعدی التحريم الى غير المرضعة ممن ہونی وجبہ من اخوة واخوات۔	۳۸۸
بجوزان تیزج الرجل باشت اخیر رضاعا۔	۳۹۷	بڑی بہن نے چھوٹی بہن کو دودھ پلایا اب اس بڑی بہن کے وفات کے بعد اس کے شوہر کا نکاح اس چھوٹی بہن سے نہیں ہو سکتا۔	"
کتاب المحرمات	۳۹۷	تہا مرضعہ کی شہادت ثبوت رضاعت کیلئے کافی ہے رضاعی بھانجی سے نکاح حرام ہے۔	۳۹۰
زید کی منکوحہ سے اسکے لڑکے کا نکاح حرام ہے۔	"	دو برکس کے اندر حرمت رضاعت ثابت ہوتی ہے۔ اور بھی قول عند الحنفیہ مفتی بہ ادا صرح ہے۔	۳۹۱
ماں کی میسر بہن سے نکاح درست ہے۔ اس سیرت چھیری پھوپھی یا ظیری میسر پھوپھی یا بہی داخل خرات نہیں۔	۳۹۷	ایک دودھ دودھ پلانے سے حرمت رضاعت ثابت ہوتی ہے یا نہیں۔	۳۹۲
کسی مرد کی پہلی بیوی سے لڑکا ہے اور اس کی دوسری بیوی کے پہلے شوہر سے لڑکی ہے تو باہم دونوں کا نکاح درست ہے۔	۳۹۸		
زنا سے جو لڑکی پیدا ہو اس سے نکاح کرنے میں شرعی مانعت نہیں ہے۔	۳۹۸		
چار زوجہ کی موجودگی میں با پنجویں سے نکاح کرنا حرام ہے۔	۳۹۹		

صفحہ	مضمون استفتاء	نمبر	مضمون استفتاء
۲۹۹	کسی نے کسی عورت سے نکاح کیا اور بلا طلاق دینے میں عورت کے اُس کی حقیقی بہن سے نکاح کر لیا تو اس صورت میں نکاح بول صحیح ہے اور نکاح دوسرا باطل ہے۔	۴۰۰	کتاب الایمان والنذور
۴۰۰	مسئلہ شکار	۴۰۱	نذر کی تعریف اور نذر کی شرطوں کا بیان کا نذر کے لیے نذر کا کہنا جائز نہیں۔ اگرچہ فقیر و غنی اور غنیار کے لیے بھی درست نہیں۔ اور اس بات کا بیان کہ حرام اور معصیت کی نذر درست نہیں۔ اگر کوئی معصیت کی نذر مانے تو وہ میں ہو گی اور کفارہ دینا لازم ہو گا۔
۴۰۱	ناں کی چھیری بہن سے نکاح جائز ہے یا نہیں۔	۴۱۰	کوئی عورت یہ نظر مانے کہ میرا لڑکا بیماری سے صحت پاوے تو تمام عمر زورہ رکھوں گی اسکا کیا حکم ہے۔
۴۰۲	چوتھوں قصور شیخ میں مبتلا ہو شیخ عبدالقادر رشیدی کا وظیفہ کرنا ہو تو کیا اس وجہ سے اُسکی بیوی اُس کے نکاح سے باہر ہو گئی اور بلا طلاق اُسکی بیوی سے نکاح جائز ہے۔	۴۱۱	اس مسئلہ کی حقیقی کہ جطعام تغزیہ یا پنجہ یا جھنڈ ہی یا دیبی یا مبادیو کے ٹکڑے پر چڑایا جاتا ہے اس کا کہنا حرام ہے اس لیے کہ وہ منذور لغیر الہ ہے اور منذور لغیر الہ کا کہنا حرام ہے اور فیصل بھی حرام بلکہ شرک کفر و...
۴۰۳	زید کی بیوی کی ایک لڑکی دوسرے شوہر سے ہے اور زید کی ادبیوی سے ایک لڑکا ہے تو ان دونوں لڑکا لڑکی کا نکاح باہم درست ہے۔	۴۱۲	جہ جانو کہ غیر اللہ کی تعظیم و تقرب کی نیت سے فوج کیا جاوے وہ حرام ہے اگرچہ فوج کے وقت اللہ کا نام لیا جاوے۔
۴۰۴	سو تیلے باپ کی سنو جو سے نکاح درست ہی یا نہیں۔	۴۱۳	کتاب المستر الحجاب بیان العورات
۴۰۵	ان بیویوں کا کیا حکم ہے جو اپنے مردوں کی عورتوں کے ساتھ بلا حجاب نشست و برخاست کرتے ہیں اور ان کے ساتھ کھاتے پیتے ہیں۔ اور ان سے خدمت لیتے ہیں۔	۴۱۴	کتاب الفرائض الوصایا
۴۰۶	جو بڑھا کہ مسلوب لغوی شہوانیہ ہو گیا جو وہ اپنی محرمات سے پیچھا اور ان پر مالش کر سکتا ہے یا نہیں۔ نیز بعض تعلیم احکام اسلام غیر محرم عورتیں اس کے سامنے ہو سکتی ہیں یا نہیں۔	۴۱۵	ہندہ نے ایک بیٹی اور ایک زوج اور ماں اور دو بھائی دو بہن چھوڑے ترکہ کیسے تقسیم ہو گا۔
۴۰۷	خواجہ و مدرس راوغا گفتن روبرو زنان نامحرم بالمشافہ بلا حجاب جائز ہے یا نہ۔	۴۱۶	صورت مسلولہ میں جب تر من باقی ماندہ بطیب خاطر زید کو معاف کر دیا تو زید عند اللہ وعند الناس بری الذمہ اور سب بدش ہو گیا۔
۴۰۸	یہ کہنا کہ تو خلا فلول حنیہ کا غمنا ہے وصیت نہیں ہو۔	۴۱۷	عرصہ کثیر تک کسی کے ترکہ پر بعض ہنہا ور ترکہ کا مدت و مدت تقسیم نہ ہو مبطل جو اتقسیم ترکہ نہیں اور نہ دفع



صفحہ نمبر	مضمون استفتاء	صفحہ نمبر	مضمون استفتاء
۴۲۰	حق ارث ہے۔	۴۲۸	صورت مسئلہ میں نکاح کی ولایت بچہ بھی کو نہیں ملے گی۔
۴۲۱	زید کے ماں و تین بہنیں حقیقی و یک برادر علاقائی و چار بہنیں علاقائی و یک بہن اختیائی چوڑے پس ترکہ زید کیو تو تقسیم ہوگا۔	۴۲۹	زید متوفی کے ورثہ میں بہن کے لیے تقسیم ہوگا ایک زوجہ اور والدین اور تین بھائی اور چار بہنیں حقیقی۔
۴۲۲	صورت مسئلہ میں چونکہ ملک شہر اجماع میں تمام ہے۔ اب اس میں امیر النساء کا رجوع کرنا درست ہے۔	۴۳۰	۱) او وین تقسیم میراث پر مقدم ہے۔
۴۲۳	صورت مذکورہ میں کل ترکہ یعنی جنہو و چار و اکل مہر و خیر متوفیہ کا چھ سہام منقسم ہو کر تین اس کے شوہر کو ایک لہ کو اور دو سہام والد کو بچیں گے۔	۴۳۱	سبب غلام کو کنیز شدن ابدال مستیلا است حال و مال نہ غیر اس الزبح و غیرہ۔
۴۲۴	انفاذ وصیت بالتفاق عند تین و فقہا واجب است ما دام کہ بحد ضرر و زبرد و ناعا ز ثلث مال نبود۔	۴۳۲	زید مرد و یک زوجہ گداست پس کل ترکہ بزوجہ برسد یا چارم حصہ۔
۴۲۵	عدت کے اندر نکاح جائز نہیں اور ایسے نکاح سے جو اولاد پیدا ہو وہ صحیح النسب نہیں لہذا ترکہ کی مستحق ہی نہیں۔	۴۳۳	عروسے و شاربیل چھوڑے۔ و زوجہ تین دختر تین بڑا حصص شرعیہ کیسے ملیں گے۔
۴۲۶	زید نے والدہ و ایک سوتیلی ماں و ایک بھائی اختیائی و دو بھائی و چار بہنیں علاقائی چھوڑے ترکہ کیسے تقسیم ہو۔	۴۳۴	زید ایک زوجہ اور ایک دختر چھوڑا مرزا زوجہ کو ثلث آٹھ ہے اگر کوئی نصف دلوائے تو کیا ہے۔
۴۲۷	بکرے ایک ہمیشہ عینہ اور ایک ہمیشہ علاقیتہ و ایک ہمیشہ اختیائیہ چوڑے ترکہ کس طور پر تقسیم ہوگا۔	۴۳۵	ہندہ ایک بیٹا اور نو اسہ و نو اسہی چھوڑی مرزا کہ کس کو ملنا چاہیے۔
۴۲۸	صورت مسئلہ میں متبہ نامہ والدہ محمودنا جائز ہے بل تقسیم جائد و خود متوفی کے کسی وارث کو بذریعہ بہ یا بذریعہ وصیت اس کے منتقل کرنے کا اختیار نہیں۔	۴۳۶	زید متوفی کا ترکہ بہن بھائی بھائی بھائی بھائی بھائی بھائی سے کس کو ملنا چاہیے۔
۴۲۹	کوئی نو مسلم اگر اپنے باپ کا فری جائد و متروکہ لینے سے انکار کرے اور بعد مرے اس نو مسلم کے اس کا بیٹا مسلم جلدی جائد و لینے تو جائز ہے یا نہیں۔	۴۳۷	زینب متوفیہ کے وارث ذیل کو ترکہ کیسے ملے گا والدین شوہر و بھائی ایک بہن حقیقی۔
۴۳۰	جو نو مسلم اگر اپنے باپ کا فری جائد و متروکہ لینے سے انکار کرے اور بعد مرے اس نو مسلم کے اس کا بیٹا مسلم جلدی جائد و لینے تو جائز ہے یا نہیں۔	۴۳۸	ولد الزانی باپ کا وارث ہو سکتا ہے یا نہیں۔
۴۳۱	جو نو مسلم اگر اپنے باپ کا فری جائد و متروکہ لینے سے انکار کرے اور بعد مرے اس نو مسلم کے اس کا بیٹا مسلم جلدی جائد و لینے تو جائز ہے یا نہیں۔	۴۳۹	وہ عورت مرقومہ کنیز و لیسہ شمس وارث زید مستند۔
۴۳۲	جو نو مسلم اگر اپنے باپ کا فری جائد و متروکہ لینے سے انکار کرے اور بعد مرے اس نو مسلم کے اس کا بیٹا مسلم جلدی جائد و لینے تو جائز ہے یا نہیں۔	۴۴۰	کل مال کی وصیت بعض ورثہ کو جائز ہے یا نہیں اور اگر متوفی کے ماں و بیٹی وارث کے بقا رہے تو ان کے حقوق نقصان نہ ہو سب تقسیم ہیں یا نہیں۔ اور ترکہ مال باقی کا متوفی کو ملے گا۔
۴۳۳	جو نو مسلم اگر اپنے باپ کا فری جائد و متروکہ لینے سے انکار کرے اور بعد مرے اس نو مسلم کے اس کا بیٹا مسلم جلدی جائد و لینے تو جائز ہے یا نہیں۔	۴۴۱	ہندہ ایک دختر و ایک بھائی و شوہر چھوڑی مرزا کہ کس کو ملنا چاہیے۔
۴۳۴	جو نو مسلم اگر اپنے باپ کا فری جائد و متروکہ لینے سے انکار کرے اور بعد مرے اس نو مسلم کے اس کا بیٹا مسلم جلدی جائد و لینے تو جائز ہے یا نہیں۔	۴۴۲	ہندہ ایک دختر و ایک بھائی و شوہر چھوڑی مرزا کہ کس کو ملنا چاہیے۔

صفحہ نمبر	مضمون استقار	صفحہ نمبر	مضمون استقار
۴۳۵	ایٹائی بھائی جو زمانے سے پیدا ہوں وارث ہوں گے یا نہیں۔	۴۳۳	کمال قربانی کی اپنے مصرف میں لانا چاہیے یا نہیں۔
۴۳۶	زید متوفی نے اشخاص فیل چھوڑے ان میں سے کون کون وارث ہوں گے اور کیا حصہ ہر ایک کو ملے گا۔ زوجہ یکہ و کنیز کے مروجہ فی زمانہ غیر منکوحہ ایک کنیز کے پیٹ سے ایک بیٹا ہے اور ایک کے پیٹ سے ایک اور نظر اور ایک زکایہ حقیقی بھائی اور تین حقیقی بہنیں اور ایک پیشہ رو بھی قبل تقسیم تین پسیر اور ایک دختر چھوڑ کر مر گئی۔	۴۳۴	میت کی طرف سے جو قربانی کچا سے اُس کا گوشت اغیار کو اور وراثان میت کو کھانا درست ہے یا نہیں و چند مسائل دیگر۔
۴۳۸	عنقریب نکاح میں وصیت مذکورہ تہائی سال میں جاری ہو گئی زاید میں نہیں۔ ہاں اگر وارث جائز کہیں تو جائز ہے۔	۴۳۵	عید الضحیٰ میں قربانی چرمفص کی جانب سے کرنی چاہیے یا گھر بھر کے لیے ایک جانور کافی ہے اور عقیقہ سات روزہ کے بعد کب تک ہو سکتا ہے و چند مسائل دیگر۔
۴۳۹	زید مرگیا اور قبل تقسیم ترکہ انکی زوجہ سے دو سہ سلاخ کر لیا تو زوجہ مذکورہ مستحق حصہ میراث ہو گی یا نہ	۴۳۶	عقیقہ واجب ہے یا سنت یا مستحب اور اُس کے احکام کیا کیے ہیں۔
۴۴۰	اگر کوئی بعض رفتار کو اپنی حیات میں کچھ نقد وغیرہ دیکر کہے کہ اس اب میرے مرے کے بعد تمہارا کچھ حصہ نہیں ہے جائز اور دوسرے وارثوں کی سب تو بعد وفات شخص مذکور اس جائداد میں سے سب و رفتار کو حصہ ملیگا یا کہ جنگو وہ متوفی وصیت کر گیا ہے۔	۴۳۷	میت کی طرف سے قربانی جائز ہے یا نہیں۔
۴۴۱	زوجہ بعد وفات زوج کے متوکلہ زوج کو اپنے دین ہر میں استغراق کر سکتی ہے یا نہیں۔	۴۳۸	گائے کی قربانی کے سات حصوں میں بعض حصے زندہ کی طرف سے ہوں اور بعض مردوں کی طرف سے تو جائز ہے یا نہیں۔
۴۴۲	کتاب الاضحیہ	۴۳۹	احکام قربانی کیا کیا ہیں۔
۴۴۳	گائے میں سات آدمی اور اونٹ میں دس آدمی کے شریک ہونے کا حکم فاسد ہی میں ثابت ہے یا قربانی میں بھی ثابت ہے۔	۴۴۰	منو کا یہ بیان غلط ہے کہ گائے کی قربانی قرآن مجید میں نہیں ہے
۴۴۴	کمال قربانی کئے تھے یا نہیں۔	۴۴۱	تحقیق مسئلہ خضار بھاکر مالک اللحم وغیرہ۔
۴۴۵	سرن اور کبھی سے جو بچہ پیدا ہوا کسی قربانی جائز ہے یا نہیں و چند مسائل دیگر۔	۴۴۲	مرواوی عبد اللہ صاحب جو علاقہ خراسان میں ہیں وہ امام وقت ہیں یا نہیں اور جہا فرض عین ہے یا کفایہ اور اس وقت جہا ہے یا نہیں۔
		۴۴۳	ہندوستان میں فی الحال جہا جائز ہے یا نہیں۔
		۴۴۴	حدیث من مات ولم یعرف امام زمانہ کے مطلب کی تشریح۔
		۴۴۵	کتاب الحدود والتعزیر
		۴۴۶	حد تعزیر و فرق در میان اشراف و اجاباں۔

صفحہ نمبر	مضمون استفتاء	صفحہ نمبر	مضمون استفتاء
۴۷۶	زید نے اپنی زوجہ کو بوجہ فرائض زانیہ قرار دیکر زہری کی اور زوجہ بھی معذور ہو گئی۔ بعد ازاں زید نے روبرو چند لوگوں کے اکباک میں نے غصہ میں کہا تھا اس صورت میں عمر و تمہم پر زنا ثابت ہو گا یا نہیں۔	۴۸۴	بہ تو زید اپنے حلال مال کو عمر و کے ہاتھ فروخت کرے یا نہیں نقد یا تجارت یعنی لشکر کن دنوں میں گلوں یا چاہیے۔
۴۷۷	صورت مسئلہ میں زید کا دعویٰ اوپر دلا پانے اپنی زوجہ کے پہنچتا ہے۔	۴۸۵	ایک شخص ولد الزانیہ سے اسکو برا بھونا یا برے الفاظ سے یاد کرنا کیسا ہے۔
۴۷۸	ایک شخص نے خط میں ایسے کلمات تحریر کئے جو صراحتاً یا کنایہ کسی مفسد کے حق میں ذفن ہیں اسپر کیا حکم ہے۔	۴۸۶	جن کپڑے ترنوں میں تصویریں بنی ہوں ان کا برتنا اور بچہ پند زید ناجائز ہے۔
۴۷۹	صورت مذکورہ سوال تصفیٰ لغات ہے۔	۴۸۷	مرچ مکروہ تزیبی کا ترک کرنا اولے ہے یا کچھ اور مکروہ تزیبی جملہ ممنوعات شرعیہ سے ہے یا نہیں۔
۴۸۰	کتاب الخطر والاباحہ	۴۸۸	نوکر کی خفیہ و خواجہ سرا سے جائز است یا نہ و در اجرت ایشا ہم کراہت و حرمت سرایت کند یا نہ۔
۴۸۱	زید نے اپنی زوجہ کو گھر سے نکال دیا وہ بد وضع آوارہ پھرتی ہے۔ زید نہ طلاق دیتا ہے نہ کہتا ہے۔ پس دونوں گنہگار ہوتے ہیں یا نہیں۔ اور زید کی امامت کا کیا حکم ہے۔	۴۸۹	عبد حسین و عبد حسن و عبد علی و بندہ علی وغیرہ نام رکھنا مشروع ہے یا غیر مشروع۔
۴۸۲	پروہ زنانہ از خواجہ سرا سے جائز است یا نہ۔	۴۹۰	کتاب الاطعمہ والصید والذبايح
۴۸۳	نان باؤ تازی کی میر کھا نام درست ہے یا نہیں اور اس کی بیج شری جائز ہے یا نہیں۔	۴۹۱	جانور ذبح شدہ کے پیٹ میں سے بچہ مردہ نکلے تو وہ حلال ہے یا نہیں۔
۴۸۴	اگر خواجہ سرا سے بکسے زن عقد نکاح کند جائز است یا نہ۔	۴۹۲	جو جانور بنام شیخ سدو پالا گیا ہو اور ذبح کے وقت بسم اللہ المعکبر کہل کر ذبح کیا جاوے تو وہ بھی جانور حرام ہے۔
۴۸۵	اگر خواجہ سرا سے امامت کند یا آذان گوئی و مقدمہ کیسے گواہی دے جائز است یا نہ۔	۴۹۳	ذبح فوق العقدہ و چند مسائل دیگر۔
۴۸۶	تعویذ نوشتہ در گلو انداختن جائز است یا نہ۔	۴۹۴	ذبح اہل التشیع کا حلال ہے۔
۴۸۷	اگر کسی صورت سے قرض واداموسنے کی امید نہ ہو تو ایسی حالت میں قرضدار کو واسطے اداسے قرض کے سوال کرنا درست ہے یا نہیں۔	۴۹۵	بازاری قصا بوں سے گوشت خریدنا کیسا ہے و چند مسائل دیگر۔
۴۸۸	زید کسب حلال کرتا ہے اور عمر و کی کمائی مخلوط بحال و حرام	۴۹۶	اگر کوئی شخص بندوق بنام خلاسر کرے اور قبل از ذبح شکار مر جاوے تو اس کا کھانا کیسا ہے۔
۴۸۹	زید کو اپنی زوجہ کا جنازہ اٹھانا و غسل دینا جائز ہے	۴۹۷	زید کو اپنی زوجہ کا جنازہ اٹھانا و غسل دینا جائز ہے

صفحہ	مضمون استفتاء	صفحہ	مضمون استفتاء
۵۲۶	استعمال موٹے عورتوں کے لیے جائز ہے یا نہیں۔	۵۰۲	یا نہیں اور بڑے کی آنکھیں کھال کان بیضہ وندود و حرمین وغیرہ کئی چیزیں حرام ہیں۔
۵۲۷	درستار سے نماز پڑھنا واجب ہے یا نہ اور کیا دونوں مساوی ہیں۔	۵۰۳	حقہ کشی اور کھانا بنا کر اور استعمال اس کا ناک میں کیسا؟ اور پانی اس کا پاک ہے یا ناپاک۔
۵۲۸	مردوں کو چاندی کے ٹبن لگانا جائز ہے یا نہیں۔	۵۰۴	کو احوال سے یا حرام۔
۵۲۹	عورتوں کو ناک پھدانا اور کیسل ختہ جائز ہیں یا نہیں۔	۵۰۵	اس گوشت کا کیا حکم ہے جسکو کافرانوں میں فروخت کرتے ہیں اور کہتے ہیں کہ اسکو مسلمان نے بیچ کیا جو۔
۵۳۰	ڈاڑھی کس وقت رر کھنا چاہیے۔	۵۰۶	اس مسئلہ کی تحقیق کہ جو نور غیر اللہ کی تعظیم و تقرب کے لیے ٹھہرایا گیا ہو وہ حرام ہے۔ اگرچہ زوج کے وقت اللہ کا نام لیا جاوے۔
۵۳۱	شاربین کو حلق کرنا یا اکھڑانا ایسے ہی موٹے حلقین کو حلق و تنف کرنا جائز ہے یا نہیں۔	۵۰۷	گوئی اور علیحدہ کا شکار حلال ہے یا حرام۔
۵۳۲	اس مسئلہ کی تحقیق کہ سر منڈانا جائز ہے یا نہیں۔	۵۰۸	شکار جانور و وحشی چار پایہ یا پرندہ وغیرہ کا سباح ہے یا ممنوع اور جو شکاری کو برا جانے وہ کیسا ہے۔
۵۳۳	اکثر عالموں کے پاس جو عصا چوبی ہوتا ہے اس میں بھل آہنی کس قدر لانا ہونا چاہیے اور ایک عالم کے واسطے کسے عصا رکھنے کا حکم ہے۔	۵۰۹	عمر و کتنا ہے کہ مبتدعین بیدعت مکفرہ کا ذبح حلال ہو اور امامت ان کی نادرست اور نکاح ان کی عورتوں سے درست قیاساً علی اہل الکتاب اور زیان مبتدعین کو ترد کہتا ہے حق پر کون ہے۔
۵۳۴	مسئلہ نماز باعامہ	۵۱۰	مسئلہ حلت سناٹہ۔
۵۳۵	سر پر نہ نماز پڑھنا و چند مسئلہ دیگر۔	۵۱۱	اگر کسی نے اللہ کا نام لیکر کسی جانور حلال کو ذبح کیا اور زمین غیر اللہ کا تقریباً تعظیم کی تو وہ جانور حرام ہے۔
۵۳۶	سر کے بال منڈانا جائز ہے یا ناجائز۔	۵۱۲	چربی فخر میں حلال ہے یا حرام اور خالہ بیوی سے نکاح حلال ہے یا حرام۔
۵۳۷	سیاہ خضاب درست ہو یا نہیں۔	۵۱۳	کتاب اللباس الزنیۃ
۵۳۸	جن کپڑوں پر رشیم یا سونے چاندی کے گل بوٹے ہوں ان کا پہننا امام ابوحنیفہ کے نزدیک جائز ہے۔	۵۱۴	عورتوں کو ایسا لباس پہننا جس سے بدن بظاہر ہو منع ہے۔
۵۳۹	اس مسئلہ کی تحقیق کہ نماز باعامہ کو نماز ہے عامہ پر کچھ تفصیلت ہے یا نہیں۔	۵۱۵	غیر اللہ نام کے جانور کے پیرے وغیرہ کی تجارت اور عورتوں کو ناک کان پھدانا اور سونے اللہ سمجھنا
۵۴۰	مردوں اور بچوں کو چاندی کا زیور پہننا جائز ہے یا نہیں اور طلاق بائن کسکو کہتے ہیں۔	۵۱۶	
۵۴۱	عورتوں کو میانہ آواز سے قرآن پڑھنا چاہیے اور زیور گھنگرہ و ہار پہننا بھی منع ہے۔	۵۱۷	
۵۴۲	غیر اللہ نام کے جانور کے پیرے وغیرہ کی تجارت اور عورتوں کو ناک کان پھدانا اور سونے اللہ سمجھنا	۵۱۸	



صفحہ نمبر	مضمون استفتاء	صفحہ نمبر	مضمون استفتاء
۵۸۵	کے خلاف عمل کرنا کیسا ہے۔	۵۹۶	سداوت کا بھی لوگوں پر کسب حق ہے یا نہیں۔ اور سداوت سے کیونکر پیش آنا چاہیئے۔
۵۸۶	عورتوں کو سونے کا زیور پہنا جائز ہے یا نہیں۔	۵۹۷	زوجہ اگر اپنے باپ ماں سے ملنا چاہیئے یا اس کے باپ ماں سے ملنا چاہیں تو شوہر منع نہیں کر سکتا۔
۵۸۷	کتاب الطب واولوں میں حرام وناپاک	۵۹۸	کتاب مناقب الصحابہ وغیرہم
۵۸۸	جزائے ہوں تو ان کا استعمال ناجائز ہے۔ طاعون سے بھاگنے کے متعلق مفصل بحث۔	۵۹۸	حضرت علی رضی اللہ عنہ مقابلہ میں حضرت معاویہؓ کو غلطی باقی کہنا چاہیئے یا نہیں اور بغیر مقابلہ کے من کے نام کے ساتھ حضرت اور رضی اللہ عنہ ضرور ہے یا نہیں اور اگر کوئی تعصب سے معاویہؓ کے تو اسکا کیا حکم ہے ان امر کا جواب مولوی محمد فصیح صاحب غازی پوری سے اور اس جواب کی تردید اور انکار حق میں ایک تقریر و لفظ حضرت میاں صاحب مرہوم سے۔
۵۸۹	اس مسئلہ کی تحقیق کہ مصافحہ ایک ہاتھ سے ممنوع ہے یا دو ہاتھ سے اور رخصت ہونے کے وقت مصافحہ چاہیئے یا نہیں بغرض حصول دنیا یا گریزی پڑھنا جائز ہے یا نہیں۔	۶۰۵	فتویٰ و باب تفضیل شریفین از علماء محدثین ۲
۵۹۰	کوئی دنیا دار مسلمان اہل بیعت جیسے اہل فرس و مشرق وغیرہ اپنے اس بیعت کی وجہ سے اپنے آپ کو شیخ کہ سکتا اور کہہ سکتا ہے یا نہیں۔	۶۰۶	مراد از تفضیل شریفین بر تفسیر بیعت جیت۔
۵۹۱	اس مسئلہ کی تحقیق کہ کسی عالم یا حاکم کے آئینہ وقت تبلیغ کے لئے ہونا درست ہے یا نہیں اور حدیثوں میں جو بڑی تعلیم کرنا ہے اُس سے کیا مراد ہے۔	۶۰۷	کہر تفضیل حضرت علیؓ رضی اللہ عنہ و مہر علیؓ رضی اللہ عنہ و تحقیق مسئلہ فضیلت خلفائے ثلاثہ حضرت علیؓ رضی اللہ عنہ
۵۹۲	مصافحہ ایک ہاتھ سے سنت ہو یا دو ہاتھ سے۔	۶۰۹	کتاب کرالانبیاء وبدالخلق
۵۹۳	عبد علی یا عبد حسین یا بندہ علی و عبداللہ وغیرہ نام رکھنا غیر مشروع و ممنوع ہیں۔	۶۱۰	اس مسئلہ کی تحقیق کہ ذبیح کون تھے اسماعیل علیہ السلام یا اسحاق علیہ السلام۔
۵۹۴	اسرار الہیہ میں سے کن کن ناموں کے ساتھ غیر اللہ کا نام رکھ سکتے ہیں اور کن کن ناموں کے ساتھ نہیں۔	۶۱۱	حضرت آدم علیہ السلام کے پہلے اگر اللہ تعالیٰ نے کوئی اور انسان پیدا کیا تو وہ کیا ہوا اور اسکا فرقہ کس طرح ہو۔
۵۹۵	کتاب البر والصلة بیان حقوق والدین و زوجین		

نمبر صفحہ	مضمون استفاء	نمبر صفحہ	مضمون استفاء
۶۱۲	یوسف بنار سے مریم علیہ السلام کا نکاح مسلمانوں کی تاریخ میں ثابت ہے یا نہیں۔	۲۰	احادیث لولا کہ مافلقت الافلاک اور من زار العلمیٰ فی نماز زانی الخ اور علماء امتی کا نبیاء و اسرئیل الخ اور الیم حینی سکینا الخ اور جب شہر السدر الخ صحیح میں یا غیر صحیح۔
۶۱۵	ایک شخص کہتا ہے کہ نبات کو کسی قسم کا تصرف نہیں اور کہتا ہے کہ کوہ قاف کا کوئی ثبوت نہیں اس کا قول غلط ہے یا صحیح۔	۲۲	جلس میلاد مروجہ۔
۶۱۷	آنحضرت سلم و حضرت عیسیٰ از دین ماورپا شدہ انڈیا مانند دیگر مولود پیدا شدہ اند	۲۳	مسئلہ طعام حاضری دسوم حلیہ وغیرہ
۶۱۸	کسی نبی یا ولی یا جن کا بعد موت کے یا قبل موت اپنی کسی شخص کے سر پر آنا اور اسکی زبان پر بولنا اور اسکی مدد کرنا کسی دلیل سے ثابت ہے یا نہیں۔	۲۵	نذیرہ داری و فودہ و مرثیہ خوانی وغیرہ بدعات کا بیان
۶۱۹	کتاب المعراج	۲۸	دارالاسلام میں خرید کر دے لکڑی سے بغیر نکاح صحت کرے یا حکم
۶۱۹	معراج کے متعلق انیس الواعظین کی روایت مذکورہ فی السوال صحیح ہے یا ومنتور کی روایت صحیح ہے اور کتاب انیس الواعظین معتبر ہے یا غیر معتبر۔	۳۰	صورت مسکولہ میں جب اس امر کی تصریح نہیں کی گئی کہ مہر محل مال عند الطلب ہے تو عرف کا اعتبار کیا جائیگا۔
۶۱۹	ضمیمہ فتاویٰ نذیریہ	۳۱	مسکشاف اور اسکی تعریف و تحقیق۔
۱	حاجت روانی میں۔ پروردگار عالم کو حاکم دینا وی سے تشبیہ نبیانا و نذیر علیہ السلام اور قبر پر ختم قرآن اور سلام علیکم کہنے سے ناراض ہونا کیسا ہے	۳۳	مسئلہ تارک مسلوۃ و سلام بوقت خطبہ جمعہ و فاتحہ خلف الامام و نقد و جمعہ در یک قریہ
۹	بجوشی سے ساعت نیک دریافت کرنا اور بیاہ شفی میں سہرہ نگنہ وغیرہ رسومات مروجہ کیا حکم ہے۔	۳۵	مسئلہ نماز در مسجد بنا کردہ زانیہ و عقد شریعت
۱۲	قبر کا شیبہ و فراز کس قدر چاہئے	۳۷	صورت مسکولہ میں عوی حیمین ششہم فیصہم کلمہ و و فیہ
۱۳	مسئلہ رضاعت و حکم شہادۃ مرضعہ	۳۸	صورت مذکورہ میں یہ معاملہ گناہ کبیرہ ہے کیونکہ یہ معاملہ بلاشبہ مسود ہے۔
۱۴	اجرت پر قرآن مجید پڑھنا اور سننا کیسا ہے۔	۳۸	روپیہ لیکر نکاح کرنا حرام ہے اسلئے کہ یہ رشوت ہے
۱۵	حدیث ظل الرجل کطولہ کی تفسیر عجیب بحث کن کن افعال سے نماز فاسد ہوتی ہے۔	۴۰	مسئلہ اجارہ و رخت تاڑ و بھور
۱۶	بجالت بیہوشی پانچ غازیں فوت ہونے سے کیا کفارہ ہے	۴۱	شراب پیچنے والے یا کافریت پرست کو پوجا کے لئے لے کر آئے ہر مکان دینا کیسا ہے۔
		۴۱	کسب حرام سے مال حاصل شدہ کیا حکم ہے
		۴۲	مسئلہ جاناؤ و قورنہ خالقہ و تقسیم حصص در وراثت دے
		۴۳	مسئلہ تصرف در مال وراثت قبل تقسیم
		۴۴	اوصاف شہود نکاح وغیرہ
		۴۴	سبب تکلی خالہ سے نکاح کرنا کیا حکم ہے۔
		۴۵	صورت مسکولہ میں دیکھا کہ شرعی عرو کی دختر سے نہیں ہوا
		۴۶	باب فی الفرقہ اور داد اولی العباد و مسئلہ عیوہ و دیات
		۵۱	مسئلہ انکسار بندہ میں شرط طلاق کنندہ اگر دیگر نکاح کرتے ہوئے طلاق
		۵۴	صورت مسکولہ میں نکاح ثانی صحیح اور جائز یا نہیں یا نکاح ناجائز
		۵۴	مسئلہ الایار لا یوث قول قبل ہے کسی جابل کا قول ہے

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

## جلد ثانی

## کتاب البیوع

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ مثلاً دھان نقد بارہ پیسہ کی حساب سے فروخت ہوتا ہے۔ اگر اُسی دھان کو ادھار یعنی قرض ایک من کے حساب سے فروخت کرے تو جائز ہے یا نہیں بیخبر تو جروا ؟

الجواب۔ ایسی بیع جائز ہے۔ لعمریہ الاداء القاضیۃ بجزازہ بقولہ تعالیٰ اهل البیوع و حریم الربوا و قوله تعالیٰ۔ یا ایہا الذین آمنوا لا تأکلوا أموالکم بیکم الباطل الا ان تمکون تجارۃ عن ترافض منکم و غیر ذلک من النصوص۔ قال فی النیل صفحہ ۱۲ جلد ۵ و ہونہرب الشافعیۃ و الحنفیۃ و الجمہوریۃ و من قال یحرم بیع الشئ بالکثر من سعر یوسد لابل النساء تسک بحدیث ابی ہریرۃ رحمہ فرغ من بلع بیعتین فی بیعۃ فلاوکسہما او الربا رواہ ابو داؤد۔ و فیہ ان فی اسنادہ محمد بن عمرو بن علقمۃ قال فی النیل صفحہ ۱۲ جلد ۵ و قد حکم فیہ غیر واحد قال المنذی و المشہور عنہ من روایۃ الدردودی و محمد بن عبد اللہ الانصاری انہ صلی اللہ علیہ وسلم نہی عن بیعتین فی بیعۃ قال فی صفحہ ۱ جلد ۵ و لاجتہ فیہ علی المطلوب ولو سلمنا ان تلک الروایۃ الی تقر وہا ذلک الراوی صالحۃ للاحتجاج لکان احتمالہا التفسیر خارج عن محل النزاع کما سلف صفحہ ۱۲ جلد ۵ عن ابن رسلان (و ہوان سیلفہ وینارانی قفیز حنطۃ الی شہر فلما حل الایل طالبہ بالحنطۃ قال یعنی القفیز الذی لک علی الی شہون بقیفیز بن فصار ذلک بیعتین فی بیعۃ لان البیوع الثانی قد دخل علی الاول فیہ والیہا وکسہما و ہوا لاول کذا فی شرح السنن لابن رسلان) قادحا فی الاستدلال بہا علی المتنازع فیہ علی ان غایۃ ما فیہا



الدلالة على المنع من البيع اذ وقع على هذه الصورة وهي ان يقول نقدا وبكذا وليسته بكذا اذا قال من اول الامر  
نسيته بكذا فقط وكان اكثر من سحر بوسع ان التمسك به هذه الرواية فيمنعون من هذه الصورة ولا يدل الحديث  
على ذلك فالدليل اخص من الدعوى وقد جمعنا رسالة في هذه المسئلة وسميناهم اشفاء الغلل في حكم زيادة الثمن  
لجود الابل وحققنا ما تحققت لم نسبق اليه والتمنا علم بالصواب - كتبه محمد عبد الله

سيد محمد نذير حسين

سوال - کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ بڑی کی تجارت جائز ہے یا نہیں ؟  
الجواب - بڑی کی تجارت جائز ہے ماکول اللحم کی بڑی ہو یا غیر ماکول اللحم کی صحیح بخاری صفحہ ۱۱۱  
میں ہے قال حماد لاباس برغیر الميتة وقال الزهري في عظام الموتى نحو الفيل وغيره ادركت ناشئا  
من سلف العلماء ميتشطون لها ويدعون فيها لايرون به باسا وقال ابن سيرين وابراهيم لاباس بتجارة  
العلاج انتے یعنی حماد بن ابی سلیمان کو فی فقہی نے کہا کہ مردار کے پڑ میں کچھ مضائقہ نہیں ہے (یعنی ماکول اللحم)  
کا پڑ بخش نہیں ہے ماکول اللحم کا پڑ ہر غیر ماکول اللحم کا ہو اور زہری نے مردار جانور جیسے ہاتھی وغیرہ کی  
پڑیوں کے بارے میں (یعنی ان جانوروں کی پڑ) نے کہا کہ بارے میں جو غیر ماکول اللحم ہیں (کہا کہ میں نے  
بہت سے علمائے سلف کو پایا کہ وہ ان پڑیوں کے استعمال کرتے تھے اور اس میں کچھ مضائقہ  
نہیں سمجھتے تھے اور ابن سیرین اور ابراہیم نے کہا کہ ہاتھی دانت کی تجارت میں کچھ مضائقہ نہیں -  
ان بہت سے علمائے سلف اور ابن سیرین و ابراہیم کے اس قول کی تائید ابو داؤد کی اس حدیث سے ہوتی ہے  
یا ثوبان اشترى فاطمة قلادة من مصعب وسوارين من علاج اخرجه في باب الاستفاح بالعلاج بحون المصود  
صفحہ ۱۶۱ جلد ۲ میں ہے - قال الخطابي في المعالم العلاج الذيل وهو عظم ظفر السحفاة البحرية فاما العلاج  
الذي تعرفه العامة فهو نسياب الفيل وهو ميتة لا يجوز استعماله انتے قال الترمذی بعد النقل عبارة الخطابي

عہ مطبوعہ انصاری دہلی فتح الباری ۱۲۰۱... ۱۲۰۱ ناسای کثیرا والتنوین للتحلیہ کذا فی فتح الباری ۱۲

۱۲۰۱ کذا فی فتح الباری ۱۲۰۱ ۱۲۰۱ کذا فی فتح الباری ۱۲۰۱ ۱۲۰۱ کذا فی فتح الباری ۱۲۰۱ ۱۲۰۱ کذا فی فتح الباری ۱۲۰۱  
احمد اور ابو داؤد نے حمید بن ابی حمید الشافعی سے اور انہوں نے سلیمان بن ابی حمید سے اور انہوں نے ثوبان سے روایت  
کیا کہ یحییٰ بن یحییٰ بن حمید نے حمید اور سلیمان دونوں کو بھول اور غیر معروف بتایا جو مگر ابن حبان نے ان دونوں یعنی  
حمید شافعی کندی اور سلیمان بن عبد اللہ بن سہب کو اپنی کتاب الثقات میں ذکر کیا ہے اور باقی رجال ابو داؤد کے  
سب ثقہ ہیں - اور اس باب میں ایک ضعیف روایت ابوی آئی ہے اخرج البیهقی فی سننہ عن بقیۃ عن عمرو بن خالد  
عن قتادة عن انس ان النبي صلى الله عليه وسلم كان يمشط بمشط من علاج انتے قال ورواية بقیۃ عن شیوخہ الجہولین ضعیفۃ  
انتے قال الزیلعی اہم بقولہ عن شیوخہ الجہولین ان الواسطی بھول وليس كذلك انتے نصب الرایۃ جلد صفحہ ۶۱ و ۶۲  
تہذیب التہذیب تقریب التہذیب میزان الاعتدال ۱۲۰۱ ابو سعید محمد شرف الدین مصحح +

بذہن العجیب العدول عن اللغة المشمورة الى ما لم يشتهر من اهل اللسان المشهور ان العلاج عظم انياب الفيل و  
علمه بذالفسر الناس اولهم وآخرهم اشتبه قال القاري لعل وجب العدول ان عظم الميت بحسن عندہ قلت لا شك  
ان وجب العدول هو ما قال القاري كما يظهر من عبارة الخطابي وقد وقع الاختلاف في عظم الفيل فعند الشافعي  
تحبس وعند ابی حنیفة طاهر ونقل عن شيخ الاسلام الحافظ ابن قیمیة رحمہ اللہ قال عظم الميتة ليس تحبس ولا تحل الحياة  
وقد اتخذ الصحابة رضي الله عنهم مشقة من عظام الفيل فلو كان نجسا ما اتخذوه اشبه - والله اعلم بالصواب  
کتبہ محمد عبد الرحمن المبارکفوری عفا اللہ عنہ

ابو العلاء محمد عبد الرحمن

سید محمد زبیر حسین

سوال - کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ سبعا میں ایسی شرط کا درج کرنا جس کی وجہ سے  
آئندہ فریقین کو معاملہ بیع میں موقع نزاع کا پیدا ہوتا ہو اور بیع اس کی وجہ سے باطل اور کالعدم ہو جاتی  
ہو بشرط عاجز ہے یا نہیں - شرط یہ ہے اگر جملہ مراتب مندرجہ اقرار نامہ ثالثی تفصیل ہو کر نافذ نہ ہو جائیں  
تو سبعا میں بھی معدوم سمجھا جاوے گا - اور ہر فریق اپنی اپنی حالت موجودہ سابق قبل کا رد وائی کا پابند ہو جائیگا  
یعنی التوجروا +

الجواب - عقد بیع ایسی شرط کا تحمل نہیں ہو سکتا - اگر عقد میں ایسی شرط کی جاوے گی فاسد ہو جاوے گا -  
در مختار میں ہے ولا یصح بیع بشرط الخ - عالمگیری میں ہے - ان کا ان الشرط شرط لم یعرف و رد الشرع  
بحوازه فی صورتہ و بولیس بمعارف ان کا ان لاحد المتعاقدين فيه منفعة او كان للمعقود عليه منفعة والمعقود  
عليه من اهل ان یستحق حقا علی الغير فالعقد فاسد کذا فی الذخیرۃ الخ - ہدایہ میں ہے قد فی النبی صلی اللہ علیہ وسلم  
وسلم عن بیع و شرط و کل شرط لا یتفقہ فیہ العقد و فیہ منفعة لاحد المتعاقدين او للمعقود علیه و ہون اہل الاستحقاق  
لیفدہ - اور ایسے عقد کا نسخ عاقدین پر واجب ہے در مختار میں ہے و یجب علی کل واحد منهما نسخ -  
(اسی نسخ البیع الفاسد) قبل القبض اولعده مادام البیع بحالہ جوہرۃ فی ید مشتری اعدا للفساد لا یصح  
فیجب رفقہا - و السلام علیہ بالصواب - کتبہ محمد المعروف بحاجہ رضا بریلوی عفی عنہ +

سید محمد زبیر حسین

سوال - ایک شخص اپنے مکان میں غلام گندم رکھتا ہے اور وہی شخص یعنی اس کا مالک گندم کو نقد  
فی روپیہ بیچیں سیر فروخت کرتا ہے اور اگر کھلت پر بطور قرضہ کے دیوے تو فی روپیہ بیس سیر  
دیتا ہے یہ بیع حلال ہے یا حرام مبنیٰ تو جردا +

الجواب - اگر بائع نقد کی صورت یا ادھار کی صورت کو متعین کر کے فروخت کرے تو بیع  
حلال و جائز ہے یعنی بائع بیچنے کے وقت خریدار سے کہے کہ میں تیرے ہاتھ اس غلام کو نقد فی  
لہ - اخر جہ الطبری فی سحر الاسطس طریق ابی حنیفہ عن عمرو بن شعیب عن ابی جہدہ عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم  
انہ فی بیع و شرط انتہ و منعہ ابن القطن لم یقط ... من نصب للایہ صفحہ ۶ جلد ۲ - ابو سعید محمد بن زکریا الدین

روایتیں ہیں سیر فروخت کرتا ہوں یا یوں کہے کہ اس غلہ کو اُدھار فی روپیہ میں سیر فروخت کرتا ہوں تو یہ بیع جائز و درست ہے۔ لعمرو اللہ القاضیہ بجاوازہ اور اگر نقد کی صورت یا اُدھار کی صورت کو خاص اور متعین کر کے فروخت نہ کرے تو بیع حرام و ناجائز ہے یعنی فروخت کے وقت یوں کہے کہ اس غلہ کو تیرے ہاتھ نقد فی روپیہ بیچیں سیر اور اُدھار فی روپیہ میں سیر فروخت کرتا ہوں اور نقد کی صورت کو یا اُدھار کی صورت کو خاص و متعین نہ کرے تو اس طرح کی بیع ناجائز ہے جلیح ترمذی میں ہے۔ عن ابی ہریرۃ قال نبی سئل

صلی اللہ علیہ وسلم عن بیعتین فی بیعۃ وقد فسر بعض اہل العلم قالوا یمینین فی بیعۃ ان یقول ا بیعک ہذا الثوب بقدر بعثۃ ونبیۃ بعثت من ولا یفارق علی احد البعین فاذا فارق علی احد ہما فلا باس اذا كانت العقدۃ علی احد ہما انتہ۔ کتبہ علی محمد

سید محمد زبیر حسین

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ مردار کی کھال قبل دباغت کے فروخت کرنا جائز ہے یا نہیں کوئی حدیث یا کوئی عبارت کتب معتبرہ مع حوالہ کتب تحریر فرمائیں۔

بیضا تو جروا

الجواب۔ جمہور علمائے نزدیک مردار کی کھال کو قبل دباغت کے فروخت کرنا جائز نہیں ہے اور زہری کے نزدیک جائز ہے۔ امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ کا بھی سیلان جواز ہی کی طرف معلوم ہوتا ہے جمہور کی دلیل صحیح مسلم اور سنن کی یہ حدیث ہے۔ عن ابن عباس قال یصدق علی مولاة لیمنۃ بشفۃ فماتت فربھا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فقال ہاخذتم اباہا فذبحتموہا فانتقمتم بہ فقالوا انہا میتۃ فقال انما حرم اکلہا رواہ الجماعة الا ابن ماجہ قال فیہ عن میمونۃ جعلس من مسند ما ولیس فیہ لبخاری والنسائی ذکر الدباغ بحال کذا فی نیل الاوطار جلد صفحہ ۵۹۔ اور زہری کی دلیل صحیح بخاری کی یہ حدیث ہے۔ عن ابن عباس ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم مر بشاة میتۃ فقال ہاخذتم اباہا قالوا انہا میتۃ فقال انما حرم اکلہا جمہور نے زہری کی اس دلیل کا یہ جواب دیا ہے کہ صحیح بخاری میں ابن عباس کی یہ روایت مطلق ہے اور صحیح مسلم وغیرہ میں ابن عباس کی اس روایت میں دباغت کی قید آئی ہے پس ابن عباس کی روایت مطلقہ مقیدہ پر معمول ہوگی۔ حافظ ابن حجر فتح الباری صفحہ ۳۱ جز ۲ میں ابن عباس کی روایت مطلقہ کے تحت میں لکھتے ہیں۔ استدلال۔ الزہری کی بجاواز الانفlec بجلد المیتۃ مطلقا سواء دبح او لم یدبح لکن صحیح التفسیر من طریق آخری بالذباغ وہی حجتہ الجمہور انتہ۔ اور قاضی شوکانی نیل الاوطار صفحہ ۶۲ جلد ۱ میں لکھتے ہیں ولعلہ لم یبلغ الزہری لبقیۃ الروایات وسائر الاحادیث وقد ردہ فی البحر بختہ للاجتماع انتہ۔ اور امام نووی شرح صحیح مسلم صفحہ ۵۹ جلد ۱ میں لکھتے ہیں۔ وقد یخرج للزہری بقولہ صلی اللہ علیہ وسلم لا انتقمتم اباہا قال ینکر دباغہا وجواب عنہ بانہ مطلق وجازت الروایات الباقیۃ بمیان الذباغ وان دباغہ لم یورہ انتہ۔ کتبہ

لہ اخراجہ فیضا احمد والنسائی وصحیح الترمذی نیل جلدہ صفحہ ۱۲۔ ابو سعید محمد شرف الدین +



محمد عبد الرحمن الباری کفری عفا اللہ عنہ

ابو الطیغ محمد عبد الرحمن

سید محمد نذیر حسین

**سوال** کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ بنارس دو پٹ یا کلا بتونی کلاہ یا ٹاٹ بانی جوتا ادا کر  
 فروخت کرنا جائز ہے یا نہیں۔ سوال دوم۔ کسی چیز کو کسی شخص سے جا بٹ کے طور پر ایک بھروسہ کی بیع کرنا  
 جائز ہے یا بیع حدیث لا تبع مالیس عندک کا مصداق ہے اور ناجائز ہے۔ سوال سوم۔ اگر بی بی  
 سعی و محنت کا حق شہری سے لیتا ہے اگر وہ بلٹ سے بھی کچھ لینا کھیر لے جو حقیقت وہ بھی شہری ہی  
 کی گرہ سے شے مبیعہ کی قیمت بڑھا کر نکلے گا تو جائز ہے یا نہیں بنیوا تو جروا

**الجواب**۔ (۱) بنارس دو پٹ یا کلا بتونی کلاہ یا ٹاٹ بانی جوتا اُدھار فروخت کر نیسے کوئی دلیل شرعی مانع  
 نہیں لہذا اس کے جواز میں کلام نہیں۔ صرف بیع صرف میں جس میں دونوں جانب اٹھان ہوتے ہیں  
 اُدھار کی مانعت وارد ہے۔ مگر اشیاء مذکورہ اٹھان سے نہیں ہیں بلکہ مبیعات سے ہیں برہان  
 شرح مواہب الرحمن میں ہے۔ الصرف فی اللغة الزیادة منها سمیت النافلة صرفا لزیادتها علی القدر  
 و فی الشرع بیع الثمن ای الذہب والفضة بالثمن جنسا بجنس کذہب بذہب او فضة بفضة او جنسا  
 بغير جنس کذہب بفضة او فضة بذہب و فی المبسوط الاموال ثلثة انواع نوع ثمن علی کل حال ہر لہذا ہم  
 والدہ تا نیر صجہا حرف الباء اولاً کان ما قبلہا من جنسہا اولاً ونوع بیع علی کل حال وہو مالیس من ذوات  
 الامثال كالعروض والثیاب والدواب والمالیک ونوع بیع جنس جنس من جنسہا کلیل الموزون فان کان معینا  
 فی العقد کان مبیعا فان لم یکن معینا فیہ فان مجبہ حرف الباء اولاً قابل بیع فہو ثمن و فی شرح الوافی ونوع  
 ثمن بالاصطلاح وہو سلعة فی الاصل كالفلوس فان کان رائجاً کان ثمناً وان کان کاسدا کان سلعة و  
 فزالان الثمن عند العرب ما یكون دیناً فی الذمۃ کذا قال الفراء والنقد لا یشتر فی العقد الادبنا فی الذمۃ  
 فکان ثمناً فی کل حال والعروض لا یشتر فی العقد الا عیناً فکان مبیعۃ والمکیل والموزون یشتر عیناً  
 بالعقد تارة و دینا اخرى فکان ثمناً فی حال مبیعاً فی حال ومن حکم الثمن ان لا یشرط وجودہ فی ملک العاقد  
 عند العقد ولا یبطل العقد لغوات تسلیم و یصح الاستبدال بہ وحکم المبیع بخلافہ۔ اس عبارت کی شہادت سے  
 اشیاء مذکورہ مبیعات ہیں نہ اٹھان۔ اولاً اس لئے کہ یہ عروض ہیں نہ لغو۔ ثانیاً اس لئے کہ عقد سے نکلے  
 عین کا استحقاق ہوتا ہے یہ ذمہ پر دین نہیں ہوتا۔ ثالثاً بوقت بیع ان کا ملک بائع میں ہونا ضروری ہوتا  
 ہے ورنہ عقد باطل ہوتا ہے۔ رابعاً ان کا استبدال جائز نہیں ہوتا۔ اگر کسی کو یہ شبہ ہو کہ ان اشیاء  
 میں جو کلا جتون ملا ہوا ہے وہ ان کو سیف محلی کی نظیر بناتا ہے جس کو برہان شرح مواہب الرحمن اور  
 دیگر کتب فقہ میں فیظ حصہ چاندی کے چاندی کے حکم میں بکھیرا ہے اور اس میں اُدھار کو ناجائز کہا  
 ہے۔ پس اسی کتب احادیث ابوداؤد و مشکوٰی الاخبار وغیرہ میں حدیث مشہور فضلاء بن عبیدہ سے جس میں  
 زر دار مار کو بلا تفصیل و تمیز نہ کہ کے بیع کر نیسے منع کیا ہے اور استنباط کیا ہے کہ علیہ سیف یا قلاہ

زر کی بیع دینار سے بلاتینز و استفصال جائز نہیں ہے جس سے اُدھار کی بھی ممانعت نہ نکلتی ہو تو اس کا  
 جواب یہ ہے کہ ان اشیاء میں اور قلاوہ یا سیف محلی میں فرق ہے تلوار یا قلاوہ سے استفصال  
 اور تینز زر و سیم کے بعد بلا ضرر ہو خواہ بضرر جو چیز حاصل ہوتی ہے وہ عرفاً و شرعاً چاندی و سونا  
 کہلاتی ہے جو اٹھان سہی ہے بخلاف ان اشیاء کے کہ ان کے استفصال سے جو چیز حاصل ہوتی  
 ہے وہ چاندی یا سونا نہیں بلکہ ایک چیز کلاتون کہلاتی ہے جو شرعاً و عرفاً سونا چاندی نہیں  
 ہوتی بلکہ چاندی یا سونے یا تانبے اور سوت یا ریشم سے مرکب ایک تیسری چیز ہوتی ہے لہذا  
 اس کا قیاس سونے چاندی پر قیاس صح الفارق ہے۔ لہذا جب بیع خود کلاتون یا کونکٹاری ہو تو وہ  
 بنظر اپنے جزو صاحب کے سونے چاندی کے حکم میں ہوگی کیونکہ اس تینز و استفصال کے  
 بعد جو چیز حاصل ہوتی ہے وہ سونا یا چاندی کہلاتی ہے لہذا اس کی بیع حنفی مذہب میں سیف محلی  
 کے حکم میں ہوگی۔ اور اگر کپڑے یا جوتے میں سونے کا تار دبنا ہوا ہو یا لگا ہوا ہو تو بعد انفصال تینز  
 کے سونا یا چاندی کہلاتی ہے تو وہ بھی گونا گونکٹاری کی مانند سیف محلی کے حکم میں ہے۔ اَلْحاصل  
 پارچہ جات وغیرہ عرض کے ساتھ ملنے والی چیز اگر چاندی سونے کے نام سے موسوم ہو اور عرفاً و شرعاً  
 اس پر ان ناموں کا اطلاق ہو سکے تو وہ باتفاق فقہ و حدیث عروض کو بھی اٹھان کے حکم میں کر دی  
 ورنہ نہیں ایسا ہی در مختار اور اس کے حاشیہ رد المحتار سے مفہوم ہوتا ہے و در مختار میں ہے۔  
 والاصل انہ منی بیع نقد غیر کہف مض و مرکز بنقد من جنبہ شرط زیادة الثمن فلو مثلاً و اقل او جبل بطل و  
 و البیوع جنبہ شرط التقابل فقط رد المحتار صفحہ ۶۳ جلد ۲ میں ہے۔ نو کہ کہف مض و مرکز الاول بار صغ  
 بفضتہ او البس فضتہ کسرج من خشب البس فضتہ والثانی فی العرف ہو المطرز بنحو طفضتہ او کوب  
 و غیرہ فی البحر و احوالیہ السیف فتنشل ما اذا كانت الفضتہ غیر ذلک لقبیعیۃ السیف تامل و خرج المروہ  
 کما علمت النفاذیہ لم ینکر حکم العلم فی الثوب و فی الذخیرۃ و اذا باع ثوباً سوجاً بذهب بالذہب الی العصر لاید  
 لجوازہ من الاعتبار و ہواں کیون الذہب المفصل اکثر و کان یثنی ان یجوز بدو نہ لان الذہب الذی یسجج  
 عن کونہ و زیادہ لا لایل ع و زنا کمنہ و زنی بالنص فلا یخرج من کونہ مال رہا ثم قال و فی المنتقی ان فی اعتبار  
 الذہب فی السقف روا یتین فلا یعتبر العلم فی الثوب و عن ابی حنیفہ و ابی یوسف انہ یعتبر ثم نقل عن التتار  
 خانیۃ احاصلہ عدم اعتبار علم الثوب و الا بریشم فی الذہب لکونہ بتحاوضاً و نقل عن الکافی عدم اعتبار  
 المروہ ثم قال قد علم ہذا ان الذہب ان کان عیناً قائمۃ فی البیع کسائر الذہب و نحو ما فی السقف مثلاً  
 یعتبر کطوف الامر و حلیۃ السیف و مثلاً المنسوج بالذہب فانہ قائم بعینہ غیر تلویح بل ہو مقصود بالبیع کالحلیۃ  
 و الطوق و بہ صار الثوب ثوباً و لا یسی ثوب ذہب بخلاف المروہ لانہ مجرد لون لا عین قائمہ و بخلاف  
 العلم فی الثوب فانہ سبج محض فان الثوب لایسی بہ ثوب ذہب الی ان قال و لا نکذک علم الثوب لا یشرع



اہر اعتبارہ حتی صل استعمال لکن منبغی انہ زائد علی اربعۃ اصل بع ان یعتبر منہا ایضا انتہی مختصراً۔ اس عبارت سے معلوم ہوتا ہے کہ اگر کسی کپڑے میں سونے یا چاندی کا تار نہ ہو تو وہ لائق لحاظ ہے یعنی اس کی بیع نفوذ سے دست بردست ہونی چاہئے گو اسکے ساتھ ریشم بھی ہو کیونکہ اصل مقصود نہیں ہوتا اور اگر تار سونے یا چاندی کا نہیں ہے بلکہ کوئی چیز بیع کی ہوئی ہے اور اس پر سونے یا چاندی کا صرف رنگ ہے تو وہ لائق لحاظ نہیں۔ اور اگر سونے یا چاندی کا تار کپڑے میں صرف کنارہ پر ہو تو وہ بھی بشرطیکہ چار گوشے زائد نہ ہوں لائق لحاظ نہیں ہے۔ ہم نے جواب میں بھی احتیاط کی ہے اس شرط کے ساتھ بھی سونے یا چاندی کے تار کے بیع کا لحاظ ضروری ٹھہرایا ہے۔ اور یہ کہا ہے کہ جو چیز مبیعہ سے جدا ہونیکے بعد چاندی سونا کھلاوے وہ بہر صورت تلج ہو خواہ مقصود لائق لحاظ ہے اور جو چاندی سونا نہ کھلاوے مثلاً کلاہون یا لمعہ وہ لائق لحاظ نہیں ہے واللہ اعلم وعلیہ التم۔ دوسرے سوال کا جواب۔ اس سے بھی کوئی دلیل مانع نہیں اور یہ بیع حدیث لایع الیس عندک کا مصداق نہیں۔ اس حدیث میں اس چیز کی بیع سے ممانعت ہے جو بوقت بیع بلع کی ملک میں نہ ہو اور صورت سوال میں بلع پہلے ایک چیز کو جاکر کے طور پر جبکہ شرع میں بیع بشرط اختیار کہتے ہیں (خرید کر اپنی ملک میں لے آتا ہے اور پچھلے اسکے بیع کرتا ہے لہذا وہ بلاشبہ جائز ہے واللہ اعلم وعلیہ التم۔ جواب سوال سوم۔ اگر بھتی اپنی سنی و محنت کا حق و اجرت مشتری سے لے لیتا ہے تو پھر اس کا بلع سے کچھ ٹھہر لینا کہ وہ بھی درحقیقت مشتری کی گرہ سے شے مبیعہ کی قیمت بڑھا کر نکلتا ہے ناجائز اور صریح خیانت ہے جس کا سائل کو بھی اعتراف ہے۔ پھر اس کا جواز پوچھنا کیا معنی رکھتا ہے واللہ اعلم وعلیہ التم۔ ابو سعید محمد حسین۔

سید محمد زبیر حسین

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ مردار کا کچھ بھلا بلوغ خرید و فروخت کرنا اور منفعت و قیمت کھانے و پینے میں استعمال کرنا جائز ہے یا نہیں منیٰ تو جبر واپہ

الجواب۔ جائز نہیں ہے جواز کے لئے وباغت شرط ہے فی المنتفعی صفحہ ۸۔ عن ابن عباس قال تصدق علی مولاء لیسونہ بغنۃ ماتت فمر بہا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فقال لا تأخذ تمہا بھا فذبحتموہ فانتمعتم بہ فقالوا انما میتہ فقال انما حرم الکھارواہ الجماعۃ الا ابن ماجہ قال فیہ عن سیمونہ جملہ من مندولیس فیہ لبخاری ولسانی ذکر الہ بلع بجان و فی لفظ الاحمدان و ابن ماجہ قال فیہ عن سیمونہ جملہ صلی اللہ علیہ وسلم الا انتمعتم بھا بھا لا یغتبوہ فاندکاتہ وعن ابن عباس بغ قال سمعت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یقول ایما اب و بن فقد طہر رواہ احمد و مسلم و ابن ماجہ و الترمذی و عن عائشہ رض ان البنی صلی اللہ علیہ وسلم امر ان ینفخ بجلود المیتۃ اذا دغبت رواہ الترمذی و اللسانی شل البنی صلی اللہ علیہ وسلم عن جلود المیتۃ فقال دبا غمدا کاتھا و لاد فظنی عنہا عن البنی صلی اللہ علیہ وسلم قال طہور کل ادیم و باغہ

قال الدارقطني اسنادہ کلمہ ثقافت وعمن ابن عباس رضی قال ماتت شاة لسودة بنت زمعة فقالت يا رسول الله ماتت فلانة یعنی الشاة فقال فلوانا اخذتم مسکها قالوا انا اخذ مسک شاة قد ماتت فقال لہا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم انما قال اللہ تعالیٰ قل لا تجزئنا اوحی الی محمد علی طاع بطی الا ان یكون میتة او دنا مسقوا حاد لم خنزیر واتم الا لظنمہ ان تدرغوه فتفجوا به فارسلت الیہا تسلمت مسکها فبلغت فاتخذت من قرية حتى تخرقت بئس ما رواہ احمد باسناد صحیح اہ فان التلیج فی صدرک انہ قد رد فی روایة البخاری و مالک فی الموطا و احمد فی مسندہ وبعض طرق النسائی و غیرہم ان النبی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم قال فی شاة مولاة میمونة بعت ہا لتغتم بابہا قالوا انہا میتة قال انما حرمت اکلہا ولم یدکر البلیغ فذلک علی ان جلد المیتة یحل لا یقتل بہ من غیر حاجتہ الی وادعہ ازیح ذلک بانہ قد ورد التفسید بالبدیع فی روایات اخری صحیحہ والاخبار لیس فی بعض طرقہا بعضا فوجب الاخذ بہ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب - کتبہ محمد عبد اللہ - مدرسہ محمدیہ آراء

محمد بشیر

سید محمد نذیر حسین

سوال - کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم سے مدچاہنہا یعنی یون کہنا کہ فلان کام نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی مدد سے کروں گا جائز ہے یا نہیں اس کا جواب فقہائے قول سے تحریر فرماؤں۔ سوال دوم۔ سنار کی خاک خریدنا جس میں سونا چاندی دونوں ملے ہوئے ہیں اور دونوں میں سے کسی کا انداز معلوم نہیں کہ سونا کس قدر ہے اور چاندی کس قدر ہے جائز ہے یا نہیں۔ اس کا جواب ہوا فی کتاب اللہ و سنت رسول اللہ تحریر فرمائیں سوال سوم۔ جو اڑے ملک میں بکری پر محصول لگایا گیا ہے کہیں آٹھ آنہ اور کہیں چار آنہ بوقت خرید نیکی خریدار سے لیا جاتا ہے اس محصول کا ٹیکہ دیا جاتا ہے کبھی تمام ریاست کا ایک شخص کو اور کبھی ایک ایک ضلع کا ایک ایک شخص کو اور تعداد نہ بکری کی معلوم ہوتی ہے اور نہ محصول کی کہ کس قدر حاصل ہوگا۔ سو ایسا ٹیکہ لینا جائز ہے یا نہیں بنوا تو جروا۔

الجواب - جواب سوال۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے مدچاہنہا یعنی یون کہنا کہ فلان کام رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی مدد سے کروں گا جائز نہیں ہے کیونکہ یہ شرک ہے مجمع البحار میں ہے۔ کہ مالک ان لیتول زرنا قبرہ صلی اللہ علیہ وسلم وعلوہ بان لفظ الزیارة صار مشترکاً بین ما شرع و ما لم یشرع فان منہم من قصد زیارة قبور الانبیاء و الصالحاء ان یصلی عند قبورہم و یدعو عنہا و یسئلہم الخ و ہذا لا یجوز عند احد من علماء المسلمین فان العبادۃ و طلب الخیر و الاستعانة حق اللہ و حده استہے۔ جواب سوال دوم۔ سنار کے کارخانہ کی راکھ جس کو نیارہ کہتے ہیں خریدنا جائز ہے بشرطیکہ بیسوں سے خریدی جائے کیونکہ اس صورت میں جنس کا اختلاف ہو جاتا ہے اور فرمایا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فاذا اختلفت ہذہ الاجناس فبیعوا کیف شئتم اذا کان یا لم یدر وہ مسلم یعنی جب جنس مختلف ہوں تو طرح

چاہو خرید و فروخت کرو یعنی اختلاف اجناس کی صورت میں کمی و بیشی کا کچھ مضائقہ نہیں۔ اور اس رکھ کر چاندی سے یا سونے سے خریدنا جائز نہیں ہے کیونکہ معلوم نہیں کہ رکھ میں کس قدر سونا ہے اور کس قدر چاندی ہے۔ اور چاندی کا چاندی سے خریدنا اور فروخت کرنا کمی و بیشی کے ساتھ جائز نہیں ہے۔ اسی طرح سونے کا سونے سے خرید و فروخت کرنا بھی کمی و بیشی کے ساتھ جائز نہیں فرمایا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے۔ لا تبعوا الذہب بالذہب الا مثلاً بمثل ولا تشفوا بعضها علی بعض ولا تبعوا الورق بالورق الا مثلاً بمثل ولا تشفوا بعضها علی بعض متفق علیہ۔ جواب سوال سوم۔ بکریوں پر محصول لگانا اور خریدنے کی وقت خریداری سے لینا صریح ظلم ہے اور اس کا ٹھیکہ لینا ظلم پر اعانت کرنا ہے اور اعانت علی الظلم حرام و ناجائز ہے قال اللہ تعالیٰ ولا تعادوا علی الاثم والعدوان۔ پس ایسا ٹھیکہ لینا جائز نہیں ہے واللہ تعالیٰ اعلم حررہ علی احمد۔

سید محمد نذیر حسین

مسئلہ۔ معلوم کرنا چاہئے کہ خاک زرگر کی خرید و فروخت کرنا بخلاف جنس جائز و رد واسے۔  
تراب الساعۃ اغما لاجوز میجہ بجنسہ لاحتمال الربو حتی لو باعہ بخلاف جنسہ جائز کذا فی الہدایۃ وغیرہا من کتب الشریعۃ واللہ اعلم بالصواب۔ الرافق العاجز محمد نذیر حسین

سید محمد نذیر حسین

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ بیع ایسے رخص مرض الموت کی جس کو ثلث المریض سے اپنی خبر نہ ہو اور معاملات و عقود کے سمجھنے پر قادر نہ ہو حتیٰ کہ ثلث بیع تک گن لینے اور اس پر تصرف کرنے کی قدرت نہ رکھتا ہو اور مشتری کے کلام کو سننے اور سمجھنے کی طاقت بھی اسے نہ ہو صحیح ہے یا باطل اور ایسی بیع سے ملک مشتری بیع میں ثابت ہوگی یا نہ مینو اتجروا  
الجواب۔ صورت مرقومہ میں معلوم ہو کہ ایسے رخص کی بیع صحیح نہیں ہو اور ایسی بیع سے بیع میں ملک مشتری ثابت نہیں ہوگی سبل السلام شرح لوغ المرام میں ہے۔ وقد جعلوا شرطاً للبیع انواعاً منها فی العاقد وہو ان یكون عاقلًا مُمیزًا ائتمت۔ اس سے معلوم ہوا کہ بیع کی صحت کیلئے ضرور ہے کہ بیع وقت بیع کے عاقل و مُمیز ہو اور صورت مسئلہ میں یہ بات مفقود ہے لہذا یہ بیع صحیح و درست نہیں ہوئی اور جب صحیح و درست نہیں ہوئی تو مشتری بیع کا مالک کیونکر ہو سکتا ہے واللہ اعلم بالصواب  
حررہ السید عبد الحفیظ غفرلہ

وقت بیع کے یعنی وقت ایجاب و قبول کے عاقدین کے ہوش و حواس و عقل کا ہونا شرط ہے بلوغ شرط نہیں ہے۔

سید محمد نذیر حسین

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے ایک مکان لکیت اپنی نعمیت مبیع چھہ پچیس مہینے صرف قبالہ و دلالی وغیرہ کے بدست بعد اللہ شفیع کے بتاریخ ۲۳۔ بیع الاول ۱۵ ۱۴۱۵ھ



بیع قطعی کیا اور مبلغ پچیس روپیہ بیعانہ کے لیکھ اور ۲۰۰ روپیہ سود کے لئے اور قبالة تحریر کر اگر کوئی مشتری واسطے تصدیق کرانے  
قبالہ کے زید یعنی بائع گیا۔ چونکہ مکان مذکور بعض تین سو روپیہ کے رہن تھا اور باسٹھ روپیہ سود کے  
دینے ہو گئے تھے مہرتن نے عبد اللہ مشتری سے یہ کہا کہ تین سو باسٹھ روپیہ جو میرے بزمہ زید  
واجب الوصول ہیں وضع کر کے اپنے پاس رہنے دینا زید بھی اس بات پر راضی ہو گیا جب زید  
تککہ جٹرار میں گیا اور قبالہ رجسٹری ہونے لگا تو زید نے تین سو پچاس روپیہ دیئے اقبال کئے اور یہ  
کہا کہ بارہ روپیہ سود کے مشتری علاوہ زرقمیت مقررہ مکان مبیعہ کے دیوے۔ مشتری نے  
بوجہ معاملہ سود بارہ روپیہ دینے سے انکار کیا اسوجہ سے قبالہ رجسٹری نہیں ہوا۔ جٹرار نے واپس  
کر دیا۔ بعد ازیں جو وقتا فوقتا بائع سے واسطے تصدیق کرانے قبالہ کے کہا گیا تو وہ وعدہ امر و زور  
کرنا تا آخر کار آخر ذی الحجہ ۱۳۸۵ ہجری میں بائع فوت ہو گیا۔ اور بیعنامہ تحریر شدہ اقرار ی زید  
جو اس کے دستخط و شہادت شفیعان وغیرہ سے مزین و مرتب تھا تصدیق کرانے سے رہ گیا۔ زید  
نے چار وارث چھوڑے ایک زوجہ ایک بیٹی دو بیٹے تینوں بچے بائع ہیں اس کے درنا سے  
بارہ سو لکھ لکھ کرانے بیعنامہ کے کہا وہ آج کل کرتے رہے جب زیادہ تاکید سے کہا گیا تو  
انہوں نے تکمیل بیعنامہ سے انکار کیا اور جواب دیا کہ جس نے بیعنامہ کیا تھا وہ مر گیا اب بیع  
فسخ ہو گئی لہذا دریافت کیا جاتا ہے کہ یہ بیع عند الشرع صحیح رہی یا فسخ ہو گئی اور زید کے درنا پر  
تکمیل کرنا بیعنامہ کا لازم ہے یا نہیں اور بصورت فسخ ہو نے بیع کے جو بیس روپیہ زید نے  
لئے تھے وہ اس کے درنا کو ادا کرنے سے پہلے تھے ہیں یا نہیں ؟

الجواب۔ صورت مذکورہ میں جب بیع قطعی ہو گئی اور بعد وفات بائع کے وارثوں نے بھی معاملہ  
بیع کو تسلیم کر لیا تو اب درنا کے ذمہ لازم ہے کہ حسب قانون تصدیق بیع کر دیوں۔ اور اگر فقیر  
کی رضامندی سے معاملہ فسخ ہو جائے تو زید بیعنامہ مشتری کو واپس کر دیوں العیون لمن عربنا  
بیعانہ مشتری کا۔۔۔ رہتا ہے جب تک بیع مشتری کے قبضہ میں نہ جاوے فقط دائرہ  
نقائے اعلم بالصواب +

فقیر محمد حسین

ایقال لہ ابراہیم

سید محمد زید حسین

سوال۔ چہ مے فرمایند علمائے دین درین باب کہ یک قطعہ اراضی سکنی مشترکہ بیجاہ کس  
است و منجملہ آن بہشت کس یا نہ کس بلا تقسیم از طرف خود تا تمام و کمال اراضی مذکورہ در غنیت  
چہل و یک کس یا تمامہ بلا رضامندی اینہا فروخت کردہ از روئے شرع شریف این چنین  
بیع جائز است یا نہ ؟



**الجواب** - در صورت مرقومہ این چنین بیع جائز نخواهد بود بے اجازت دیگر شرکاء چه بیع کردن مال غیر را خواہ منقولی باشد یا غیر منقولی مانند زمین و مکان و بلع از طرف مالکش اگر فروخته باشد بے اجازت آن موقوف خواهد ماند بر اجازت مالک آن و اگر بلا اجازت آنرا مالک خود قرار داد و نخواہد فروخت پس این بیع باطل خواهد شد بوجوب روایت بحر الرائق و اشباہ و وقف بیع مال غیر علی ائمه لما لکھ قید ببيعہ لما لکھ لان ببيعہ لنفسہ باطل کذا فی البحر والاشباہ عن البدیع کذا فی الدر المختار - و نیز این بیع بنا بر متعلق بودن حق شفعاء کہ خلیط در نفس بیع هستند با اجازت ایشان موقوف خواهد شد و آن ہشت کسان بے اطلاع و رضاء دیگر شرکاء کہ جبل و یک کس هستند حصہ کئے خود فروختن بنی تواند و اگر بے اطلاع دیگر شرکاء فروختند دیگر آنرا اختیار فسخ کنانیدن آن بیع باین سیرہ کہ آنرا فسخ کنانیدہ با خود یا خرید کنند چنانچہ در ہایہ و شرح وقایہ و در مختار و فتاویٰ عالمگیری و غیرہ مذکور است و در حدیث شریفہ وارد است کہ ہر کہ زمین غیر را از راه غصب خواهد گرفت ہفت طبقہ زمین در گردن او طوق کردہ خواهد شد یعنی درین عذاب گرفتار خواهد شد و اللہ اعلم بالصواب حررہ سید محمد نذیر حسین عفی عنہ ۴

سید محمد نذیر حسین

مسئلہ - بیع سلم یعنی بدنی کرنا کاشتکار و غیرہ سے ساتھ نرخ معلوم کے گندم ہو یا جو ہو یا بصفیت معلومہ اور ساتھ اجل معلوم کے درست ہے بلکہ اگر بہت جیسا کہ کتب احادیث اور فقہ سے واضح ہوتا ہے اور یہ شرط کر کہ بدنی کرنا کہ بروقت فصل کے بازار کے نرخ سے سیر و سیر مثلاً زیادہ لین گے جائز نہیں ہے شرعاً - حررہ السید محمد نذیر حسین عفی عنہ ۴

سید محمد نذیر حسین

مسئلہ - ۱ چاپٹ استحسانا جائز اور درست ہے - یعنی غلہ قرض لینا بنیالقال سے ہر روز تھوڑا تھوڑا اور بعد چند روز کے حساب کر کے دام غلہ کا دیدینا ہوتا ہے تو اس طرح کی بیع و شرا بہ استحسان کے جائز ہے چنانچہ در مختار و اشباہ و نظائر و عیون البصائر و غیرہ سے واضح ہوتا ہے - مایہ شیخہ الانسان من البیاع اذا حاسب علی اثمنا نہا بعد استہلا کہا نہا جائزۃ استحسان

کذا فی القنیہ و فی النہج کہ من قبل البیع بالتعاطی کذا فی عیون البصائر و دیکھ استقدا من البحر الرائق واللہ اعلم - حررہ السید محمد نذیر حسین ۴

سید محمد نذیر حسین

**سوال** - چہ فرماید علمائے دین در اینکه بیع الوفا عند الفقہاء الحنفیہ جائز است یا نہ -

بیوناً توہر دۃ ۴

**الجواب** - درین بیع اختلاف بسیار است میان فقہاء رحمہم اللہ تعالیٰ مگر بنا بر ضرورت اہل حاجت نزد مثل سحر قند و غیر ہم جائز است و مفید بعض احکام بیع می شود یعنی انتقال گرفتن

بدان مشتری را جائز است نہ لزوم بیع برائے مشتری در استیفاء است۔ القاعدة السادسة من الحاجة منزل منزلة الضرورة عامة كانت او خاصة ومنها الافتاء بصحة بیع الوفا وحسن کفر الدین علی الخیار وکذا بمصر وقد سموه بیع الامانة والشافعية یسمونه المرهن المعاد وکذا اسماء به فی المسقط استخفاف فی الاشباه قال المصنف ومن جعل البیع الجائز المعتاد یرید بیع الوفا وصورة ان یقول البائع للمشتري بعثت منك هذا العین بالک علی من الدین علی انی متى تعینت الدین فنولی او یقول بعثت منك هذا العین کذا علی انی اذا دفعت البک ثمنک تدفع العین الی وقد اختلف الناس فیہ ومثل شح سرق قد جعل بیعا جائزا سفید البعض الاحکام وهو لا ینفعل به دون البیع والہبت علی ما هو المعتاد بین الناس للحاجة الیہ واختاره المصنف و اشار الیہ بقوله البیع الجائز المعتاد استخفاف فی الهدایة والعناية ومعنی قوله هو المعتاد انهم فی عرفهم لا یفہمون لزوم البیع بهذا الوجه بل یجوز نہ انی ان یرد البائع الثمن الی المشتري ویعفی المشتري برؤ البیع علی البائع من غیر امتناع فلا یمکن ذلک الا اذا لم یمکن عن ملکہ بیع وہبہ ولہذا سموه بیع الوفا لانه و فی جامعہ من رد البیع استخفاف فی العناية ومن مثل شح سرق قد جعل بیعا جائزا سفید البعض الاحکام منہم الامام نجم الدین النسخی قال صاحب النهاية وعلیہ الفتوی استخفاف فی ما فی العین شرح الکفر قوله بیعا جائزا سفید البعض الاحکام وهو لا ینفعل دون البیع من غیرہ کذا قال السید فی حاشیة الهدایة مگر یہ عبارات قابل بحث نہیں احتیاط ضروری ہو وادعا حکم بالصحة احررہ سفید

محمد زحیر عینی عن سید محمد زحیر حسین

مسئلہ۔ عند الحنفیہ بیع مجملی تالاب وندی ودریا کی قبل شکار کرنے اور کپڑے کے مقابلہ نقدین کے باطل ہے اور بمقابلہ عود و غیرہ ماسوائے نقدین کے فاسد ہے چنانچہ شرح وقایہ ودر مختار وطحطاوی وغیرہ سے ثابت ہوتا ہے۔ پس حکم بیع باطل کا عدم ملک ہے اگرچہ بعد قبض کے ہو اور حکم بیع فاسد کا مفید ملک ہے بعد قبض مبیعہ کے جیسا کہ کتب حنفیہ میں مفصلاً مذکور ہے اور جب فاسد میں مبیعہ مفید ملک مشتری ہوتا ہے تو ثمن اس کا مفید ملک بل بطن بطریق اولیٰ ہوگا چنانچہ علمائے ماہرین شریعت عزائم بخفی نہیں یہ صورت بیع مجملی کی معلوم ہوئی اب صورت اجارہ کی اس کی معلوم کرنا چاہیے تو صورت اجارہ مختلف فیہ ہے لیکن بقول حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ کے اجارہ دینا تالاب مجملی درست ہے یعنی بنا بر ماہ دو ماہ کے مثلاً اجارہ دینا تالاب مجملی کا کہ مستاجر میعاد مقررہ میں تالاب مجملی سے فائدہ مند اور منتفع ہو جاوے فسد بیع سمک لم یصلدو بالعرض والا فباطل لعدم المملک صدر الشریعہ کذا فی الدر المختار نفی المسک الذی لم یصلد بیعہ ان یمکن البیع باطلا اذا کان بالدراہم والدنا یر ویکون فاسدا اذا کان بالعرض لانه ملک غیر مقتوم لان التقویم بالاحراز والاحراز منتف ذکرہ العلامة توح و ہل یجوز اجارہ تھا الصید سمک

منہ نقل فی البحر عن الایضاح عدم جواز ما نقل عن ابی یوسف فی کتاب الخراج عن ابی الزناد قال کتبت  
الی عمر بن الخطاب رضی فی بحر جمیع فیہا السمک بارض العراق النوزج ما کتبت الی ان افعلوا انتہی مافی  
الطحاوی مختصرا۔ پس حضرت عمر رضی کے قول پر عموم النبوی کل جائز ہوگا کوئی بہ قدوة واما۔ والہ اعلم بالصواب  
حررہ سید محمد زبیر حسین عفی عنہ + سید محمد زبیر حسین

مسئلہ۔ معلوم کرنا چاہئے کہ اطلاق ثمرہ کا زبان عرب میں اول ظہور شکوفہ سے لیکے تا نہایت پختگی  
پراس کے ہوتا ہے پس مذہب حنفی میں اوپر قول اصح کے بیع ثمرہ اور میوہ کے بعد ظہور شکوفہ مختصراً  
اور میوہ خام محض کہ قابل انتفاع آدمی و دواب کے بالفعل نہ ہو جائز ہے کیونکہ نفع لینا اس سے  
عام ہے کہ فی الحال نفع اٹھانا اس سے حاصل ہو یا ثانی الحال فی المال ہو اور بعد ظہور شکوفہ اولین  
و ثمرہ خام محض منتفع بہ ہونا اس سے فی المال متحقق ہے اور دلائل اس کے تحقیق تمام فتح القدیر  
وغیرہ میں مذکور ہیں پس اس صورت میں بیع انہ کی بروقت ظاہر ہونے تمام و کمال مورد منجز کے  
یا بروقت ظہور پھل برابر دانہ خود کے مثلاً نمایاں ہو گیا ہوا و پر قول اصح کے مذہب حنفی میں جائز  
ہوگی چنانچہ ہادیہ و کفایہ و عنایہ و بحر الرائق و در مختار و طحاوی وغیرہ سے معلوم ہوتا ہے لیکن  
بیع مذکور مطلقاً ہو یعنی بشرط قطع نہ ہو کہ مشتری کو مضرب ہے اور بشرط ترک نہ ہو کہ موجب فساد ہو  
مطابق مذہب حنفی کے اور بعد خرید لینے مطلقاً کے باذن بلع تا ادراک اور پختگی اس کے درخت  
پر رہتے دے تو کل میوہ طیب ہوگا مشتری کو اور در صورتیکہ بعض پھل ظاہر ہوا اور بعض ظاہر نہ  
ہوا ہوتا ہم بنا بر فتوے شمس الامائر حلوانی کے بیع جائز ہوگی بشرط عرف و عادت لوگوں کے  
چنانچہ در مختار و طحاوی سے مستفاد ہوتا ہے اور نزدیک ائمہ ثلاثہ رحمہ کے قبل ادراک و پختگی  
کے بیع ناجائز اور بشرط عدم قطع جائز ہے بنا بر عرف و عادت کے کما لا یخفی علی ہاہر کتب الامت  
الثلثہ میں بلع ثمرہ لم یبد صلحاً و قد باعوا فی البیع لانه مال متقوم اما لکونه منتفعاً بہ فی الحال او فی الثانی الحال

وقیل لایجوز قبل ان یبد و صلحاً و الاول اصح انتہی مافی الہدایہ۔ ولم یبد صلحاً بان لم یصلح لتناول  
بنی آدم و علف الدواب کذا فی کفایہ و کذا فی المعدن ومن بلع ثمرہ بارزۃ ما قبل الظہور طالع  
اتفاقاً ظہر صلحاً و الاول اصح فی الصبح قال فی المصلح الثمرہ ہو الممل الذی تحبہ الشجرۃ سواء کل ام لا  
فیقال فی الاراک و غیر العوج کما لقال فی النخل و غیر العنب قال الازہری و اکثر الشجر طلع ثمرہ اول ما یخرج  
ثم ممر انتہی محل الخلاف البیع بعد الظہور قبل بدو الصلاح مطلقاً ای لا بشرط قطع ولا بشرط ترک  
فمنع الامتہ الثلاثہ لایجوز و عندنا یجوز بشرط قدین الکمال الدلائل مع التحقيق فی فتح القدیر انتہی مافی الطحاوی  
مختصراً ولو برز بعضہا دون البعض لا یصح فی ظاہر الذہب صحیح الشرحی و اقصی الحلوانی بالجواز لا الخارج  
اکثر زلیحی۔ و یقطعہا مشتری فی الحال حیر علیہ وان شرط ترکہ ما علی الشجر فسد البیع کشرط القطع فی البائع



حادی وقیل قائلہ محمد رحمۃ اللہ علیہ لا یفسد اذا تناہت الثمرة للتعارف فكان شرط القیض العقد وبقی  
 قید بشرط الترك لانہ لو شرعا مطلقا وترکما بان البائع طاب له الزیادة انتہی مافی تنویر الالبصار  
 والدر المختار مختصرا وكان الحلواني یفتی فی الكل وزعم انه مروی عن اصحابنا وبكذا حکى عن الامام الفضلي  
 وكان یقول الموجود وقت العقد اصل وما یسحق شریح فقلل خمس الامیة عنه ولم یقیده بكون الموجود وقت  
 العقد اكثر بل قال عنه اجعل الموجود اصل فی العقد وما یحدث ذلك تبعاً وقال الحسن فیه لتعال الناس  
 فانهم تعاملوا ینح ثمار الکرم بهذه الصفة ولم ذك عاده ظاهرة و فی نزاع الناس عن عاداتهم حرج انتہی  
 بهذا فی الطحاوی ومن بایع ثمره باملا حتما والاصح البیع لانه مال مستقیم منتفع به فی الحال او فی المال و  
 قیل لا یجوز قبل ان یصیر منتفعا به فی الحال لانه ینح القطع قصداً كالقطوع فلم یمکن منتفعا به حالا ولا  
 والاول صح وعلى هذا الخلاف بیع الزرع قبل ان یتناولہ المشافرة المناجل والاصح الجواز لانه منتفع  
 به فی المال وعند الثالثة لا یجوز قبل الادراک الا اذا اشترط عدم القطع کذا فی العینی شرح الکفر -  
 حاصل جواب بروجه جواز بیع ثمار انبه وغیره کا اسی طرح پر چاہئے کہ بروقت ظهور ثمره بصفت مذکورہ  
 بالا کے بیع مطلقاً منعقد ہو جاوے در میان بائع و مشتری کے اس وجہ پر کہ بشرط قطع و بشرط ترک  
 کا عقد بیع میں مذکور و مقرب نہ ہو بلکہ عقد بیع مطلقاً ہو جاوے اور بعد انعقاد بیع مطلق کے مشتری  
 باذن و اجازت بائع کے یا پختگی ثمره مجاز ہو درخت پر سے توڑ لینے میوہ کا۔ یا اس طرح عقد منعقد  
 ہو کہ اوپر مذہب حنفی کے جواز بیع قبل ظهور صلاحیت ثمره و میوہ کے اور بشرط ترک کا تا ادراک ثمره  
 اوپر مذہب ائمہ ثلاثہ کے بنا بر وجہ تلیفیک کے۔ اور جواز تلیفیک کا فتاویٰ بزاز یہ وغیرہ سے  
 صاف واضح ہوتا ہے۔ قال فی فتاویٰ بزاز یہ من کتاب الصلوة من فصل زلہ القاری و  
 من علماء خوارزم من اختار عدم الفساد بالخطا و فی القراة اخذوا بمذہب الامام الشافعی رحمۃ اللہ علیہ  
 فقال له الباقری مذہبہ من غیر الفاتحة فقال الباقری اخذت من مذہب الاطلاق وترکت القید  
 انتہی۔ و واقع فی آخر تحریر ابن الہمام من منع التلیفیک فانما عزاه الی بعض المتأخرین ولیس ہذا  
 المذہب انتہی۔ مافی الرسالة الزینیة یعنی للشیخ زین بن الشیخ المرحوم ابراہیم بن المرحوم نجیم الحنفی  
 تخریجہ اللہ تعالیٰ برحمۃ و رضوانہ و ہذا فی القول السدید للعلامة عبد العظیم بن الملا فروخ المکی فی  
 اور صحیح بخاری میں اس طرح باب منعقد کیا کہ باب بیع الثمار قبل ان یدر و صلاحتھا اور حکم اس مسئلہ  
 میں جزا مجاز و عدم جواز کا نہ یا بلکہ مطلق جمود القوة الاختلاف فیہا بین العلماء عن زید بن ثابت  
 قال کان الناس فی عهد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یتاعون الثمار فاذا جد الناس وحضر تقاضیہم  
 قال المبتاع انہ اصحاب الثمر لہ ان اصابہ مراض اصابہ قشام عامات یحتجون بہا فقال رسول اللہ  
 صلی اللہ علیہ وسلم لما کثرت عنده الخصومة فی ذلک فاما لا فلا یتباعوا حتی یدر و صلاحتھم کما مشورۃ



یشیر بہا کثرتہ خصوصتہم است۔ مافی صحیح البخاری مختصراً۔ قال ابن ابی لیلی والثنوری لا يجوز بيع النمرة قبل ان يبدوا مصلحتها مطلقاً ودوہم من نقل الاجماع علی البطلان وقال یزید بن ابی حبیب يجوز مطلقاً ولو بشرط البقیۃ ودوہم من نقل الاجماع فیہ ایضاً وقالت الحنفیۃ یصح ان لم یشرط البقیۃ والنہی محمول علی بیع الثمار قبل ان یوجد اصلها وقیل ہو علی ظاہرہ لکن النہی فیہ للتفریہ استے۔ مافی الکنز والعینی مختصراً۔ اور لفظ مشورہ کا مشعر ہے نہی تفریہ پر کہ لا یخفی علی المتقن۔ واما علم بالصواب ۛ

سید محمد نذیر حسین

سوال کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے واسطے عرو کے بلا فراش و طلب اس کے قتل بھیجا اور قبل اس کے کہ عرو کے پاس پہنچے قاسم نے بیچ ہی سے لے لیا اور اپنے پاس رکھ لیا اور عرو کو نہ دیا اور قیمت قتل کی زید کے پاس بھیج دی۔ پس سوال یہ ہے کہ قاسم اور زید کے درمیان یہ بیع صحیح ہوئی یا نہیں اگر عرو قاسم پر دعویٰ کرے تو اس کا دعویٰ شرعاً صحیح ہوگا یا نہیں۔ سوال دوم عرو نے زید سے بعض چیزیں طلب کیں زید نے حسب طلب عرو کے پاس بھیج دیں اور قبل اسکے کہ عرو کے پاس پہنچیں قاسم نے بیچ میں ازراہ فریب و دغا کے لے لیں اور اپنے پاس رکھ لیں تو اس صورت میں قاسم کی یہ بیع صحیح ہوئی یا نہیں اور اگر عرو قاسم پر دعویٰ کرے تو اس کا دعویٰ شرعاً صحیح ہوگا یا نہیں۔ مینوا تو جروا ۛ

الجواب۔ جواب سوال اول۔ اس صورت میں زید سے جو بائع ہے پوچھنا چاہئے کہ قاسم کے خریدنے سے راضی ہے یا نہیں اگر راضی ہے تو قاسم اور زید کے درمیان یہ بیع صحیح ہوئی کیونکہ رضا بائع اور مشتری جو صحت بیع کے لئے شرط ہے وہ پائی گئی اور اس صورت میں عرو کا دعویٰ قاسم پر شرعاً صحیح نہیں ہوگا اور اگر زید قاسم کے خریدنے سے راضی نہیں ہے بلکہ عرو کے ساتھ بیع کرنے سے راضی ہے تو اس صورت میں قاسم اور زید کے درمیان یہ بیع صحیح نہیں ہوئی۔ کیونکہ صحت بیع کیلئے رضا بائع و مشتری شرط ہے اور وہ پائی نہیں گئی۔ البیع مبادلۃ المال بامال بالراضی فان وجدت الباطلہ با تراض لا یكون بیعا شرعاً کذا فی کتب الفقہ من الکنز والعینی وغیرہ والصداء علم بالصواب۔ جواب سوال دوم۔ اس صورت میں قاسم خائن و غادر ہے جبکہ زید اور عرو کے درمیان ایک چیز کی بیع قرار پائی تو اب قاسم کا بیچ میں ازراہ فریب و دغا کے لینا اور خریدنا ہرگز جائز نہیں اور اس کی یہ بیع صحیح نہیں ہوگی۔ وگرہ السوم علی سوم اخیه و ہوان یرضی المتعاقدان بالبیع و یتقرر الثمن منہما فیزید علیہ و یطیل معہ لقولہ علیہ السلام لا یخطب الرجل علی خطبۃ اخیه ولا یسوم علی سوم اخیه رواہ البخاری و مسلم کذا فی الکنز والعینی وغیرہا من کتب الفقہ۔ اور اس صورت میں دعویٰ عرو کا قاسم پر شرعاً صحیح ہوگا والصداء علم بالصواب۔

سید محمد نذیر حسین

**سوال**۔ ماقولکم حکم اللہ اس صورت میں کہ ان شہروں میں بیع سلم رس میں اکثر لوگ مبتلا ہیں اور رس عند العقد کسی جگہ موجود نہیں ہوتا اور حضرت امام الہمام حضرت ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک بیع سلم میں موجود ہونا مسلم فیہ کا وقت عقد سے وقت استحقاق تک شرط ہے بخلاف امام شافعی کے کہ ان کے نزدیک مسلم فیہ کا موجود ہونا عند العقد شرط نہیں وقت استحقاق کے ہونا اس کا شرط ہے سو رس مذکور وقت استحقاق کے بکثرت موجود ہوتا ہے اس صورت میں حنفی المذہب کو برائے رفع حرج اور ضرورت صحت بیع سلم کے قول امام شافعی پر عمل کرنا زور دئے اصول حنفیہ کے جائز ہے یا نہیں۔ اور خاتم المتأخرین ابن نجیم صاحب بحر الرائق نے رسالہ بیع الوقت لاعلمی وطلہ مبتدئ میں جو فرمایا ہے، دیکھیں ان یؤخذ صحۃ الاستبدال من قول ابی یوسف ثم وصحة البیع بغبن فاحش بقول ابی حنیفہ ثم بناء علی جواز التلیفین بین القولین قال فی الفتاوی السید محمد بن عبد البر فی فصل زلہ القاری ومن علماء خوارزم من اختار عدم الفساد بالخطا فی القراۃ اخذاً بمذہب الشافعی ثم فقال لا الباقوی مذہبہ من غیر الفاتحۃ فقال للباقوی اخذت من مذہبہ الاطلاق وترکنا القید لما اقرر فی کلام محمد بن النجاشی من غیر الدلیل لا القائل حتی صح القضاء بصحة النکاح بعبارة السید علی الغائبی فی ما وقع فی آخر التحریر من منع التلیفین فانما عزاه الی بعض المتأخرین ولیس ہذا المذہب انتہی کلام صاحب البحر الرائق قول صاحب بحر کا عند الفقہاء المحققین معتبر وقابل عمل ہے یا نہیں مینو اتوجروا۔

**الجواب**۔ یہ قول صاحب بحر کا نزدیک فقہائے محققین کے معتبر اور مقبول ہے اور صاحب طحطاوی نے لکھا ہے کہ نزدیک صاحب فتح القدر کے تلیفین جائز ہے اور قول سدیدین جرتصنیف استاذ الاستاذ صاحب طحطاوی کی ہے مذکور ہے۔ وقد اشار المحقق فی التحریر الی عدم منع التلیفین وانہ لم یدر ما یمنع منه ونقل منع التلیفین عن بعض المتأخرین قال شلح تحریرہ العلامة ابن امیر الحاج وهو العلامة العراقي انتہی قلت وهو من فضلاء الاصولیین من الماکیہ ولا علیہا ان ناخذ بقوله وقد وجدت عن بعض ائمتنا ما یدل علی جوازہ وهو انقلہ فی البرازیۃ فقد حکم بصحة حکم الملحق من المذہبین انتہی ما فی القول السدید لابن فروخ المکی ادعی فی البحر الرائق ان المقلد انقضی خلاف مذہبہ نفذ واقری ما تمسک بہ ما فی البرازی ان لم یکن القاضی مجتہداً فغنی بالفتوی علی خلاف مذہبہ نفذ ولیس لغيره نقضه وله نقضه عن محمد بن سعد وقال الثاني لیس لہ ان یتقنا سنتہ ما فی البحر الرائق مختصراً وکلہا فی الطحطاوی پس معالی بیع سلم رس میں اوپر مذہب امام شافعی کے بلاتر دو کرین کیونکہ التزام ایک مذہب معین کا فرض و واجب نہیں جتنا پچھ مسلم الثبوت و تحریر ابن الہمام اور شرح بحر العلوم عبد العلی ومولانا نظام الدین وامیر الحاج وعقد الفرید بشر بن ابی و طحطاوی ورد المختار وغیرہ میں مذکور ہے کہ لا یغنی علی العالم الماہر بالاصول والفروع والداعلم حررہ سید محمد نذیر حسین عفی عنہ۔

سید محمد نذیر حسین

**سوال**۔ چہ می فرمایند علمائے دین و شرع متین کہ بیع بالفوا عند الشائع جائز است یا نہ۔  
بنو التوجروا +

**الجواب**۔ ارباب فطانت و دیانت پر مخنی نہیں کہ رسم و رواج و تعامل بیع الوفا کا قرون ثلثہ مشہود و بالظہر میں نہیں پایا گیا بعد مدت دراز قرون ثلثہ کے چند علمائے متاخرین بخار و سمرقند وغیرہ نے صورتیں بیع الوفا کی اختراع کیں اور نکالی ہیں اور قواعد و ضوابط ائمہ اربعہ وغیرہ سے منع ہونا اس بیع الوفا کا وضع ہوتا ہے اور جس چیز کی اصل شرع سے پائی نہ جاوے وہ چیز منہی عنہ اور غیر مشروع ہے۔ قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم من عمل علایس علیہ امرنا منور و کما رواہ البخاری وغیرہ من المحدثین ہذا الحدیث معدود من اصول الاسلام و قاعدة من قواعد فان معناه من اختراع فی الدین ما لا یشہد لہ اصل من اصولہ فلا یتفقت الیہ وقال النووی شارح مسلم ہذا الحدیث ما یعتنی بحفظہ واستعمالہ فی ابطال المنکرات و اشاعة الاستدلال بہ کذا کہ انتہی مانفی فتح الباری شرح صحیح البخاری مختصراً۔ اور باوجود اس احداث و اختراع کے رائے مختصرین کی بھی اس میں مختلف ہے اب بیان اختلاف چن علماء متاخرین مختصرین کا سنو کہ صدر شہید تاج الاسلام و صدر شہید حسام الدین نے بیع الوفا کو بمنزلہ بیع المکرہ کے گردانا ہے۔ ثم من یجعل بیع الوفا بمنزلہ بیع المکرہ الصد الشہید تاج الاسلام و صدر الشہید حسام الدین لان الفساد باعتبار فوت الرضا کذا فی الہدایۃ و الکفایۃ و العینی شرح الکفر۔ اور دوسری وجہ فساد بیع الوفا کی یہ کہ بیع مذکور بشرط منقح و استرداد اور واپسی مبیعہ کے منعقد ہوتی ہے بیع الوفا وہو ان یقول البیاع لک منی بعت منك ہذا بما لک علی من الدین علی اتی متی قضیت الدین فهو لی کذا فی الکفایۃ وغیرہ باغم اذا ذکر الفسخ فیہ او قبلہ او بعدہ غیر لازم کان بیعاً فاسداً۔ ترجمہ۔ پھر جبکہ عاقدین نے بیع الوفا کے اندر اقبل اس کے منقح کو ذکر کیا یعنی شرط کیا یا دونوں نے اسکو بیع غیر لازم گمان کیا تو بیع فاسد ہوگی۔ ولو بعدہ علی وجہ الميعاد جاز و فی الظہیر یہ لو ذکر الشرط بعد العقد یصح بالعقد عند ابی حنیفہ و لم یدکر انہ فی مجلس العقد و بعدہ۔ اور ظہیر یہ بین ہو کہ اگر شرط مذکور ہوئی بعد عقد کے تو وہ شرط عقد کے ساتھ لاحق ہوگی نزدیک ابو حنیفہ کے۔ اور صاحب ظہیر یہ نے یہ ذکر نہیں کیا کہ ذکر شرط مجلس عقد میں ہوا یا بعد اس کے یہ درمختار میں مذکور ہے اور کہا صاحب لمطاولی غشی و درمختار نے کہ جب شرط منقح امام کے نزدیک محض عقد سے ہوتی تو بیع فاسد ہوگی اگرچہ شرط بعد مجلس ہوا سننے کلام۔ تیسری وجہ فساد کی یہ کہ شرط اختیار منقح کا بیع الوفا میں زیادہ تین دن سے محمول رہا ہے اور زیادہ تین دن سے عام ہے کہ چار دن زیادہ ہو یا چار مہینے یا چار برس ہو مثلاً حالانکہ شرط اختیار منقح کا بیع میں زیادہ تین دن سے نہیں ہے پس اگر زیادہ تین دن سے اختیار منقح کا ہو گا تو بیع فاسد ہوگی چنانچہ اس بات میں تمام متون و شروح و فتاویٰ سے خفیہ مظہر شاہد ہیں۔ قال فی الہدایۃ اختیار الشرط جائز فی البیاع لمنزلی



والسبلت ولما الخیار ثلثة ايام لم یؤخذوا الاصل فیہ ماروے ان حبان بن متفذن عمر والانصاے کان یغین  
فی البیاعات فقال لا یبنی علیہ السلام اذا بایعت فقل لا خلا بة ولی الخیار ثلثة ايام ولا يجوز اکثر منها عند  
ابی حنیفة وهو قول زفر والشافعی ولا بی حنیفة رحمۃ اللہ علیہ ان شرط الخیار یخالفت مقتضی العقد وهو اللزم  
وانما جوزه بخلاف القیاس لما رویناه من النص فیقتصر علی المدة المذكورة فیہ وانتفت الزیادة انتہ  
ما فی المداہیة مختصراً قوله فیقتصر علی المدة المذكورة فیہ وانتفت الزیادة وذكر فی المبسوط والبوصیفة رحمۃ اللہ  
علیہ استدلال بالحديث بان البنی عم قدر الخیار ثلثة ايام والتقدير الشرعی انما یمکن منع الزیادة والنقصان  
او لم یمنع احد ہما وهذا التقدير لیس لمنع النقصان فان اشترط الخیار دون ثلثة ايام يجوز غفرنا ان منع الزیادة  
اذ لو لم یمنع الزیادة لم یمنع هذا التقدير فائدة کذا فی الکفایة وغیر ہما من شرح المداہیة۔ اب واضح ہو کہ  
مجازین بیح الوفا نے اس مسئلہ میں مسلک و مذاہب اپنے امام کا چھوڑ کر غیر مسلک امام کا اختیار کیا۔ قطع  
نظر حدیث مذکور بالا سے اور سید امام ابو شجاع و علی السعدی نے اس بیع مذکور کو رہن قرار دیا اور  
رہن ہوئے پر دار و مدار رکھا۔ ومنہم من جعلہ رہناً قصد المتعاقدين و ہذا لان المتعاقدين وان ستمیا  
بیعاً ولكن غرضہما رہن والعبرة فی العقود للمعا فی الکفایة بشرط براءة امیل حوالہ والحوالہ بشرط ان لا یرا  
کفایہ وسبب الحرۃ لنفسہما مع تسمیة المہر نکاح والاعارة باجر اجارة وللبایع استردا دہ اذا قبض دیت لاف  
بینہ دین الرہن فی حکم من الاحکام وکان السید الامام ابو شجاع علی ہذا دہ صبیہ عند موتہ بہذا دہین قدم  
القاضی الامام علی السعدی من بخار السمرقند فاستفتی بہذا الکتاب ان رہن دین بیع فخرج السید الامام ابو شجاع  
فتواہ وٹیل القاضی الحسن الماتریدی بمن بلع دارہ من اخر بہن معلوم بیع الوفاء وتقابلنا ثم استاجرنا  
من المشتري مع شرط صحة الاجارة وقبضها ومضت المدة بل یلزم الاجرة فقال لا لانه عندنا من شرائر  
اذا استاجر من الرہن لا یجب علیہ الاجرة بہذہ الاجارة فکذا ہذا انتہ ما فی الکفایة وغیر ہما من الکتاب  
الحنفیة۔ اور جب بیع الوفا بدلیل سابق رہن حقیقتہ قرار یا یا نزدیک امام حسن ماتریدی و سید ابو شجاع  
وقاضی علی السعدی کے اور کتاب و تفسیر بیع الوفا میں شرط نفع لے لینے مشتری اور راہن کے مندرج  
اور مشروط ہوتی ہے۔ تو یہ نفع مشروط خالی عن الغرض بلاریب ربو امین داخل ہے اور عیان را  
چہ بیان یہ تو عرف عام مشرقا وغربا ہو رہا ہے کہ ترہن او مشتری بقصد انتفاع کے معاملہ عقد  
بیع الوفا وہن کا کیا کرے ہیں اور جس چیز میں نفع مقصود نہ ہو اس میں یہ معاملہ نہیں کرتے۔ المعروف  
کا مشروط کذا فی سائر الکتاب الحنفیہ الریاء ہولغہ مطلق الزیادة وشرعاً بفضل خالی عن عوض مشروط لاحد  
المتعاقدين انتہی ما فی تنویر الابصار مختصراً قوله اے بلع و مشتری مثلاً فثلما المتقرضین والراہنین  
تہستانی قال ویدخل فیہ ما اذا شرط الانتقال بالرہن کالاستخدام والکوب والارذاعہ والمبسوط مشرب  
اللبن واکل الثمر فان اکل رباحرام کم فی الجواہر والنصف انتہ کذا فی الطحاوی و فی المضمرات لو رہن



شاة فقال له الراهن كل ولد ما و اشترى بطناً فلما خان عليه وكذا الاذن له في ثمة البستان فصار كل كل الراهن ثم نقل  
عن التهذيب انه يكره لمترهن ان يشفع بالراهن وان اذن له الراهن قال المصنف وعليه يحمل ما من محمد بن اسلم  
من انه لا يحل لمترهن ذلك ولو بالاذن لانه ربا قلت وتعليل يقيدانها تحريمه فتا له شتة ما في الدر المختار -  
اور مضمرات میں ہے اور اگر بکری گرو رکھے سومر تہن سے راہن نے کہا کہ اس بکری کا بچہ کہا اور دوجہ  
پی پس تاوان نہیں اُس پر اور اسی طرح اگر راہن نے مر تہن کو بلع کے پھلون میں اذن دیا تو مر تہن کا کھانا  
راہن کے کھانے کے برابر ہوا پھر صاحب مضمرات نے تہذیب کے نقل کیا کہ مر تہن کو نفع حاصل کرنا مہوئے  
مکروہ ہے۔ اگرچہ اس کو راہن نے انتفاع کا اذن دیا ہوا اور مصنف نے شرح میں کہا اور اسی کراہت  
پر محمول ہے جو محمد بن اسلم سے یہ منقول ہے کہ مر تہن کو یہ حلال نہیں اگرچہ انتفاع باذن راہن کے ہو  
کیونکہ یہ بیان ہو میں کہتا ہوں اور تعلیل اس کی اس کے مفید ہے کہ مقرر کراہت تحریمی ہے انتہے ما فی التہذیب  
لا الا انتفاع بہ مطلقاً لا باذن کل لاخر وقیل لا یحل لمترهن لانه ربوا لذا فی تنویر البصار۔ اور کہا بعضوں نے  
کہ فائدہ لینا مر تہن کو جائز نہیں اگرچہ راہن اجازت دے اس واسطے کہ یہ تو بیاج ہے۔ دلیل سود  
بیاج کی یہ ہے کہ جب مر تہن نے اپنا دین یور یا یا تو جو منفعت حاصل کی وہ فضل خالی عوض سے  
ہو یہی تو بیاج ہے۔ اور در مختار میں مذکور ہے ان شرط کا ن ربوا والا لا۔ اور بعضوں نے کہا کہ اگر عقد  
راہن میں استیفاء منافع شرط کر لیا ہے تو بیاج ہے اور اگر شرط نہیں تو بیاج نہیں اقول یہ اُس موت  
میں ہو جبکہ عرف و عادت نہ ہو لوگوں کی کیونکہ غالب حال لوگوں کا یہی ہے کہ مر تہن رکھنے سے انتفاع کا  
مقصد رکھتے ہیں اور جو فائدہ متوقع و متصور نہ ہو تو قرض نہ دین تو یہ بمنزلہ شرط کے ہی اس واسطے کہ معروف  
کا لشرط ہی یہ تائید ہے عدم حوازی کذا فی المطحطاوی۔ لایکرہ اذا لم یمن مشروطاً قالوا انما یحل ذلك عند  
عدم الشرط اذا لم یمن فیہ عرف ظاہر فان کان یعرف ان ذلك لیفعل کذا کذا فی فتح القدیر فی  
باب المحالات۔ اور صاحب ہدایہ نے یہ حدیث نقل کی ہے۔ نبی رسول الصلی اللہ علیہ وسلم عن قرض جبرئلاً  
انتہے یعنی منع فرمایا رسول خدا صلعم نے اُس قرض دینے سے کہ جو نفع کھینچ لاوے یعنی بقصد منفعت  
لینے کے قرض دینا منہی عند و ممنوع ہے یہ بھی بقید شرط و بلا شرط دونوں پر وار د ہے کما لا یخفی علی  
المشرکین المتصفت المتامل اور جامع صغیر سیدوطی میں حضرت علی رض سے روایت ہے کہ کل قرض جبر منفعت  
منہوہ بانٹے۔ یعنی جو قرض نفع کھینچے پس وہ منہوہ بیان ہے اور بعضے علمائے متاخرین نے  
جو کھکھا ہے کہ باذن راہن مر تہن کو نفع لے سکتے ہیں سے جائز ہے ایسے اذن سے دروازہ سود خداری  
کا کھول دیا انہوں نے کیونکہ یہ اجازت اور اذن راہن کا مضمر ہی ہے یعنی اگر راہن نفع لینے کا اذن  
نہ دے تو مر تہن قرض نہ دے راہن کو اور راہن کو ضرورت قرض لینے کی ہے۔ تو یہ اذن دینا راہن  
کا مر تہن کو معتبر نہیں اور پہلے معلوم ہو چکا کہ عرف عام ہو رہا ہے غربا و شرفاً کہ جبکہ راہن اذن نہ دے

مرتن کو۔ نفع لینے کا تو قرض نہیں دیتا اور معاملہ رہن کا نہیں کرتا تو یہ معروف کا مستروط ہے چنانچہ پہلے  
فتح القدیر اور طحاوی سے ممانعت ایسے اذن منطراوی اور لا جاری کی مذکور ہو چکی ہاں اگر اذن  
اختیار ہی بطور عاریت کے دے تو مضائقہ نہیں لیکن ایسا اذن مفقود عنفاکر دار ہے لہذا اباح لاسکتی  
اخذ حکم العاریت سے لوارد منعہ کان لہ ذاک کذا فی الد المختار۔ ترجمہ یعنی کسی نے گھر رہن رکھا اور  
مرتن کو اس کے اندر رہنا مباح کر دیا تو مرہون نے حکم عاریت کا لیا تھا یہاں تک کہ اگر رہن مرتن  
کے رہنے کو منع کرے تو رہن کو پہنچتا ہے یہ در مختار میں مذکور ہے تو دیکھو فی زمانہ ایسا معاملہ کہیں  
پایا جاتا ہو۔ کہ رہن مرتن کو نفع اٹھانے سے منع کرے۔ اور مرتن بلا نفع لینے رہن سے  
معاملہ رہن کا کرے ملا خام روزگار ناجز بہ کار نے قول داہی لکھکر دروازہ مباح کا کھول دیا۔  
انامہ وانا للیہ راجعون ۵۔ ترے جھوٹ فتوے نے خلقت کو مارا۔ اور بعضے عالم متاخرین  
نے بیع الوفا کو بیع باطل قرار دیا ہے۔ اعتباراً بالمازل ومنہم من جعلہ باطلا بالمازل کذا فی الہدایۃ  
ومن جعلہ باطلا بعتبرہ بالمازل ثم اذا تواضعا علی النزل باصلہ ثم الفقہ علی البناء فان البیع منقذ  
لان المازل مختار راضی بمشارہ السبب لکن غیر راضی ولا مختار حکم ذکان بخیار الشرط مومئدا وانقذ  
النفق فاسد غیر موجب للملک کخیار المتبایعین ابدال۔ اور مثل شمس قد نے بیع الوفا کو جائز رکھا ہے باعتبار  
انتفاع کے فقط۔ چنانچہ ہدایہ وکفایہ وغیرہ سے واضح ہوتا ہے اباب فطانت و دیانت پر مخفی نہیں  
کہ اگر اس مسئلہ میں دلیل کتاب و سنت یا قول صحابہ کرام اور مجتہدین اعلام سے پائی جاتی تو ایسا  
اختلاف کثیر نہیں واقع ہوتا کہ بعضے علماء نے اس بیع الوفا کو بمنزل بیع مکرمہ کے فاسد ٹھہرایا ہے اور  
بعضے اس کو رہن قرار دیتے ہیں۔ اور بعضے جائز اور بعضے بیع باطل کہتے ہیں اور حسن شرنبلالی نے  
نوقول اس اختلاف میں نقل کئے ہیں بسبیل تنزل حاصل مسئلہ کا یہ کہ یہ بیع الوفا مکرمہ تحریمی سے  
خالی نہیں اور مکرمہ تحریمی قریب حرام کے نزدیک امام ابو حنیفہ و امام ابو یوسف کے اور حرام  
ہے نزدیک امام محمد کے۔ جیسا کہ تمام کتب فقہ میں مذکور ہے اور جناب رسول خدا صلی اللہ  
علیہ وسلم نے فرمایا ہے جو کوئی مشتبہات سے پرہیز کر گیا تو اپنے دین اور آبرو کو بچائے گا۔ اور  
ایک روایت میں یوں واقع ہوا ہے کہ جو کوئی مشتبہات میں پڑے گا تو حرام میں پڑ گیا۔ اور ترکیب  
اس کا ہو گا۔ عن النعمان بن بشیر قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم الحلال بین الواح و بین النخیط الحلال  
پیدا و ہویدا است و انچہ حرام است نیز پیدا و ہویدا است و بینہما مشتبہات و میان حلال و حرام چیز  
کہ مانند ایک دیگر و اشتباہ می شود کہ حرام اند یا حلال از جهت لغراض و دلائل و اختلاف اقوال و  
مانند آن لایعلم من کثیر من الناس محی شنائتہا و انچہ ہمارا بسیاری از مردم بجهت عدم علم و تفریق  
اقبی الشبہات استبرأ لدینہ و عرضہ کیسکہ پرہیز کند شہات را و نیفتد در محل اشتباہ طلب برأت کرد و

احتیاط نمود مردین خود را زدم شرعی و نگاه داشت آبروئے خود را از طعن کنندگان و عیب گیرندگان و در رد و ایستادن چنین واقع شده و من وقع فی التبهات وقع فی الحرام کیسه بفتند در شبهات می افتند یا نزدیک است که بفتند در حرام گذاشتن فی المشکوة و ترجمه الشیخ عبدالحق المحدث الدهلوی بیاس خاطر عاظمی شریعت شعار کے تمامی وجوہات بیع الوفا کے کہ مشتمل اوپر شبهات ربانکہ عین ربانکہ ہے لکھے گئے کہ عاقل بالغ ہوشیار اپنے حلال روپے کو بذریعہ بیع الوفا کے دام حرام میں ڈال کر نارضا مندی خدا و رسول کی حاصل کرے از بس عجب العجائب عند اولی الالباب ہے۔ ما علینا الا البلاغ والہ اعلم بالصواب حرره السید شریف حسین عفی عنہ \*

الجواب صحیح

ز شرف سید کریمین <sup>۱۲</sup> شد  
شرف حسین

سید محمد نذیر حسین <sup>۱۳</sup>

سوال۔ سہمی احمد اقرار مبنیٰ نمود و اعتراض صحیح کہ ذہرین معنی کہ موازی در دست بست برستہ قصبہ فلان و فلان بمقابلہ چیل ہزار روپیہ یک چہرہ شاہی کہ نصف آن مبلغ بست ہزار روپیہ میشود بدست حامد و محمود نا بالغان برادران علانی خود بیع کر دم و فروختیم بیجا صحیحاً شرعاً و زمرن شے مبیعہ مذکورہ بمشتریان مرقومان معائنہ کردہ و بخشدہ شے مبیعہ مرقومہ را از قبض و دخل خود بر آوردہ بہ تحت تصرف مشتریان مذکوران باہتمام و سرپرستی سماء ہندہ والدہ مشتریان مذکوران گذاشتیم پس نیت و نماندہ منقرض و منفقیم مقامی را از زمرن آن و شے مبیعہ مرقومہ بیع حق و دعویٰ انتہی عبارت بمعنا مہربہ من پس درین صورت سوال است کہ بیع با یجاب و قبول منعقد میشود یا بجزایجاب تمام میشود چہرا کہ درین بیع صرف ایجاب بالغ مع ہبہ زمرن یافتہ شد و قبول مشتری بعد ایجاب و ہبہ زمرن اشارہ مفہوم میشود و زمرن قبض پس ہر گاہ ایجاب بالغ و ہبہ زمرن در مجلس انعقاد بیع یافتہ نشود و قبول مشتری بعد ایجاب و ہبہ زمرن یافتہ نشود درین صورت بیع مذکور عند الفقہاء الحنفیہ صحیح و منعقد شد یا نہ۔

بنو التوجروا \*

الجواب۔ فقہائے حنفیہ رحمہ اللہ تعالیٰ می نویسند کہ مقارنت ہبہ من با ایجاب قبل وجود قبول مشتری مبطل ایجاب است پس در صورت مرقومہ ایجاب باطل شد و ہر گاہ ایجاب باطل شد بعدہ اعتبار قبول مشتری کہ در ضمن قبض مفہوم میشود بلا ایجاب موجب انعقاد بیع ہرگز نخواہد بود و بناء علیہ در صورت مرقومہ بیع صحیح و منعقد شد و ہبہ من روا گردید و شرط فی صحۃ الایجاب ان لا یقرن بما یبطلہ فلو و ہبہ الثمن قبل القبول بطل کذا فی الطحاوی ناقلاً عن شرح المستیقال بخت منک ہذا العبد بالف و ہبہ الثمن منک و قال الاخر اشتریت لا بیع کذا فی الوجیز الکروری داماذا باع کذا امن الثمن و قبل المشتري ثم ابراه من الثمن او و ہبہ اولیٰ و لقد فی علیہ صحیح کذا فی جواهر الاطلاوی کذا فی الفتاویٰ العالمگیریہ



سید محمد زید حسین

وغیر ہائیں کتب الفقہ حررہ سید محمد زید حسین عفی عنہ

سوال - کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ نوٹ کرنسی جس کو چینی بولتے ہیں بمنزلہ روپیہ جاری ہیں اور اکثر ان کے نرخ میں کم و بیشی ہوتی رہتی ہے اگر کوئی مسلمان اس کو بجمہول منفعت ذاتی میں خریدے اور بروقت گرانی وغیرہ کے اسکہ بجمہول منافع فروخت کرے تو از روئے شرع تلف جائز ہے کم و بیشی اس میں یا نہیں بینا تو جروا بد

الجواب - در صورت مرقومہ اولاً - معلوم کرنا چاہئے کہ سرکاری نوٹ دو قسم کے ہوتے ہیں سولیک قسم کے نوٹ کا سود سرکاری بنک سے ملتا ہے دوسری قسم کا نوٹ بجمہول سرکار انگریزی واسطے معالفاً روزمرہ رعایا کے کہ وہ اسے خرید و فروخت کریں درج دیگیا پس ہر دو قسم نوٹ حکم روپیہ کا انگریزی عملداری میں رکھتے ہیں چنانچہ اہل تجارت نوٹ کو بمنزلہ روپیہ کے سمجھتے ہیں اور اس سے مال خریدتے ہیں اور نیز باہم اس کی بیع و شرا کرتے ہیں۔ ثانیاً بیع و شرا ہر دو قسم نوٹ سے مقصود متعاقبین کا صرف کاغذ کی بیع و شرا نہیں ہے بلکہ بیع و شرا اس زر کی مقصود ہے جو اس میں مرقوم ہے اور قیمت اس میں بجمہول بیع و شرا حاکم وقت قرار پاتی ہے سو خرید و فروخت کی اور بیشی کے ساتھ بمقابلہ روپیہ کے یا بیع و شرا نقدین کے البتہ اور تحیک الدین من غیر من علیہ الدین حرام اور ناروا ہوگا شرا اور اس عقد کو از قسم سفیجہ یعنی ہندوی درشنی قرار دیکھئے اور یہ بات اس پر صادق ہے کہ مثل ہندوی درشنی جس مہاجن اور تاجراور سرکاری بنک والوں کو دیا جاوے تو وہ بلاتامل زر مرقوم اس کا یا اسباب البعض اس کے حوالہ کر دیگا پس سفیجہ کہ اولاً قرض اور ثانیاً حوالہ ہے بدوں کم و بیشی کے کردہ اور کم و بیشی کے ساتھ حرام ہے لان کل دین و قرض جرنفعاً غور ہوگا لکذا استفاد من المداینہ وغیر ما معہہ اگر نوٹ مثل ہندوی کے قرار دیا جاوے تو یہ بھی ممکن نہیں اس لئے کہ ہندوی کے تلف سے روپیہ تلف نہیں ہوتا۔ اور اس کے عوض میں مہاجن منٹے دیتا ہے جیسے سنی آرڈر یعنی سرکاری ہندوی کے تلف ہوئیے سرکاری خزانہ سے منٹے ملتا ہے غرض روپیہ اس کا کسی بیج سے تلف نہیں ہوتا بخلاف نوٹ کے کہ اس کے تلف ہوئیے سرکار ہرگز منٹے نہیں دیتی اور جب وہ تلف ہو جاوے گا تو روپیہ بھی اسکا تلف ہو جاوے گا۔ اور جو کوئی نوٹ کو انشامیب و ٹکٹ پر قیاس کر کے اس کی بیع و شرا میں جواز کی و بیشی کا سمجھے تو یہ قیاس کہ اس کا قیاس مع الفارق ہے اس واسطے کہ و انشامیب و ٹکٹ نے اس کو واسطے قیمت کے نہیں وضع کیا بلکہ خاص اپنی عدالتوں میں اس کو رواج قرار دیا ہے کہ بذریعہ اس کے دعوے مدعی یا مدعی علیہ کا عند السرکار مسموع ہوگا والا اپنا بیخ عرفا یہ بات ثابت ہے کہ تمام تجاروں میں خرید و فروخت مال کی انشامیب و ٹکٹ سے نہیں ہوتی اور نہ کوئی ان کو خرید کر اپنے پاس یا سرکاری بنک میں رکھتا ہے اور نہ کوئی فائدہ ان سے سوا اس کے عدالت انگریزی کے حاصل کرتا



ہے پس اس سے معلوم ہوا کہ اسٹارٹس وکٹ بجکر سرکار روپینین قرار دیا گیا اور نوٹ قرار دیا گیا چنانچہ تفصیل اس کی اور بر بیان ہو چکی حاصل کلام حکم نوٹ کا مثل حکم درہم متعین کے ہو گا۔ اور نیز بیج و شر اس میں مثل درہم کے جاری ہوگی کما لا یخفی علیہ العالم الماہر بالفقہ والدہ اعلم بالصواب۔

ز شرف سید کوئین شد  
شہر لیت حسین ۱۲۸۸

سید محمد زبیر حسین

وحقیقت کمی بیشی اس میں جائز نہیں والدہ اعلم کتبہ ابو الاحیاء محمد نعیم عفی عنہ ۱۸۔ ذلیقعد ۱۲۸۸  
ہو المصوب۔ فی الواقع بیج و شر نوٹ کی مثل بیج و شر انکان کے ہے کیونکہ مقصود متعادلین کا صرف بیج کا غدی نہیں ہوتی ہے بلکہ بیج و شر دنیائے دین کی العبرة فی العقود للمعانی لا لالفاظ پس زیادتی کی ممنوع ہوگی والدہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابوالحسنات محمد عبدالحی ستجاوز الدن عن ذنبہ الحمد للہ وحفظہ عن مہجبات الغی۔

ابوالحسنات محمد عبدالحی

ہو الموفی۔ فی تحقیقت کہ کسی نوٹ کی بیج و شر مثل بیج و شر درہم و دنیائے دین کے ہے اس میں کمی بیشی درست نہیں والدہ اعلم بالصواب نفقہ خادم اولیاء الکریم محمد ابراہیم غفرلہ اللہ لکرم ابن مولانا علی محمد رحمہ

محمد ابراہیم ۱۲۸۲

سوال۔ چہ می فرمایند علمائے دین و مفتیان شرع متین اندرین صورت کہ شخص غلہ یا پارچہ را بشن مریجل اجل معلوم فروخت نماید و قیمت نسبت نرخ بازار کہ بقدر فروخت می شود زیادہ گیر و مثلاً گندم در بازار نرخ فی من یک روپیہ فروخت می شود و این شخص یک روپیہ راسی و بیج آثار بدہر پس این بیج جائز است یا ناجائز و در صورت عدم جواز آیا از قبیل ربو است یا زیادت من سبب اجل موجب عدم جواز است و روایت فقہیہ۔ ولو باع رجل علی انہ بالنقد کذا بالنسیۃ کذا والی شہرین کذا لایجوز بر عدم جواز صورت مسئلہ دلالت دارد یا نہ و ہم این عقد در حدیث کل خرخر جرفعا فهو ربو داخل است یا نہ بیو التوجروا۔

الجواب۔ پیش از تحریر جواب واجب است اطلاع بر منشاء سبب کہ ساینکہ در بادی الراسے این بیج را در حکم ربو گمان کردہ اند چہ ظاہر است کہ متردد در جواز این بیج در نفس این مبادلہ شبہ نہ داشتہ باشد چرکہ در بیج کیل بموزون کہ نہ درین اتحاد جنس است و نہ اتحاد قدر تفاضل و نہ اہر و حرام نیست۔

کما حرم الفضل حرم النساء ولا عکس و کما حل النساء حل الفضل ولا عکس کذا فی الحبسی و کذا فی الدر المختار وغیرہ و این امر نیست کہ اگر کسی رسالہ فارسی یا ہندی در مسائل فقہ خواندہ باشد مخفی نتواند شد و درین صورت جواب مثل بر بیان علت ربو وجوداً و عدماً و اہتمام بر آن در فیصلح آن زاید محض است و قاطع مادہ مشک و شبہ کیسکہ درین بیج تردد نتواند شد بلکہ مقصود والدہ اعلم لمبرادہ این است کہ ہر گاہ نرخ

گندم مثلاً در بازار فی روپیه سی آنهار باشند پس یکروپیه بمقابل سی آنهار گندم کردید و اندرین حال بلع آن گندم را که در صورت اجل معین معلوم قیمت آن زیاده از یک روپیه می گیرید اخذ زیادت بر آنجا و نارواست لکن نه بلوا زیرا که این فعل است خالی از عوض که در مقابل آن بجز اجل دیگر شئی نیست و الاجل فی نفسه لیس بمال فلا یقابله شئی فی الثمن حقیقه اذالم بشرط زیاده الثمن بمقابله ویزاد فی الثمن لاجلاذا ذکر الاجل بمقابله زیاده الثمن قصد اخراج مال فی المراجعة حتی اشترط بیان الاجل استرازا عن شبهه بخلاف ولم یشرع مال فی حق الرجوع علما بحقیقه استمهانی الطحاوی مختصرا من باب المراجعة وکذا فی الهدایه و الکفایه و غیره ما من المعتمدات الحقیقه کما لا یخفی علی الماهر بالفقه پس از اخطا و بی و دایه و غیره و من گشته کمن بمقابله اجل نمی شود و فیکه شرط زیادت ثمن بمقابله آن عند العقد مذکور نباشد و هرگاه ذکر اجل بمقابله زیادت ثمن قصد باشند پس زیادت ثمن برای آن باریب خواهد بود پس این قاعده کلیه فقیهیه مطرده منخله را یاد داری که بر مطاب جواب زو درسی پس جواب با صواب فقیهانه بطو جمل چنین باید که هم این شبهه اجمالی رفع کند و هم صورت جواب این بیع پیش متردد آن مثل آئینه روشن تر گردد و تقریرش این است که این ثمن گوزاید از قیمت گندم موافق نرخ بازار باشد مقابل اجل نیست بلکه مقابل همان قدر گندم است که مشتری بشرط اجل گرفته آن ثمن که زائد از قیمت گندم در روز وقوع عقد است برضا و رغبت و بلا کراهه منظور کرده و قبول نموده و اجل معلوم و مشروط فی العقد کرده و زیادت ثمن بذکر اجل معلوم بر آن جمیع معین گشته چه زیادت ثمن لاجل الاجل عرف معارف است لان لاجل شبهها بالمیع الایری انه یزاد فی الثمن لاجل الاجل و شبهه فی هذا المحقه بالحقیقه استمهانی الهدایه مختصرا من باب المراجعة وکذا فی الکفایه و قال فی العنایه حاشیه الهدایه و هو ان یقول ان اجلتی مدته کذا فتمت کیون کذا بزیاده مقدار فثبت زیاده الثمن فی الاجل بالشرط استمهان کما سر در بر بان شرح مواهب الرحمن فی تأیید مذہب النعمان مذکور است لان للاجل تاثیر فی نقصان المایهه فالتحاشی یشترون بالنقد اقل مما یشترون بالنسیه استمهان کما سر در عینی شرح کنز و غیره مذکور است که تقویم بیع ثمن حال و مجهول که در می شود بنا بر عرف یقوم بالمیع ثمن حال و ثمن مجهول للتعارف کذا فی العینی و الکفا فی حسن الجلبی و بشرط اجل در ثمن که دین باشد و اجل معلوم باشد از آن امور است که شرع بجواز آن دارد و شده و هرگاه زیادت بر ثمن اول نزد علمائے حنفیه جائز است و لم یتحقق باصل عقدی شود کما هو مشروح فی الهدایه و غیره پس زیادت اصل الثمن الثابت مقصودا که کل آن مقابل کل بیع است عند تقرر العقد لاجل المعلوم بطریق اولی جائز و لم یتحقق باصل عقد نخواهد بود بجملة فروخت گندم مثلاً ثمن مجهول باجل معلوم که زائد از قیمت آن موافق نرخ بازار است جائز است و مودی الی الربانیست و نه داخل است در امتناعی که ازین روایت مصرحه فتاوی عالمگیری ظاهر مستفادی شود و لو بلع رجل علی انه بالنقد کذا و بالنسیه کذا و اولی شهر کذا

اولی شہرین بکذا و نہ در حدیث کل قرص حرفعا فهو باہ در اول یعنی در عبارت عالمگیری تعیین بیک نوع  
یعنی نیست چہ جہالت میں درین یافتہ می شود و میں در مانحن فیہ معین و محض معلوم است و بعض علما از این حدیث  
اس میں توجیہ و تفسیر کہ در عبارت فتاوی عالمگیری کردہ شد در حدیث نبوی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم عن یحییٰ بن یعقوب  
کما رواہ الترمذی کردہ اند و قد فرغ بعض اہل العلم قالوا یحییٰ بن یعقوب ان یقول ابی جابر ہذا الشوب نقد بشفرة و یوئ  
بشرفین ولا یغارق علی احد البیعین فاذا فارقہ علی احدهما فابا باس اذا کان فی العقد علی واحد منہما انہی مافی  
جایع الترمذی مختصراً و دوم قرص است کہ تغاثر نوے دارد با عقد بیع کما لا یخفی علی المتفطن لہما ہذا البیوع  
الغزو و دایت الضلع و شایان و غیرہ کہ تحسب اول جواب خود امیرا کردہ خلاف قواعد فروعیہ و  
ضمنیہ حنفیہ اصولاً و فروعاً قابل اعتبار و اعتماد بران نخواہد بود چنانکہ بیشتر از ہدایہ و عنایہ و کفایہ و مختار  
و بران و مخطوطی و غیرہ واضح گردید و اللہ اعلم بالصواب فاعلمت و یا اولی الالباب حرر الیہ محمد زحیرین  
عفی عنہ

سید محمد زحیرین

سوال - کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس باب میں کہ مراد آبا سے زید آیا اور عروس سے چار کا سود کیا  
عروس نے من کرنا کہ کچھ نہ دے اللہ نہیں میں نہ خریدوں گا - اس شرط پر کہ وہ حق ہے ہوا در دو چار روپیہ سے  
نقصان کا کچھ خوف ہی نہیں پھر زید عروس سے کچھ خریدنے لگا تم و سنے اس وقت زید سے کہا کہ تم  
پھر سے سودا خریدتے ہو لیکن ہتھاری چاہے دیکھے میں نہ خریدوں گا جب یہ تم نے دیکھ کر کچھ سے سودا لیا  
اسی طور سے میں ہتھاری چاہوں گا اس کے بعد زید سے مراد آباد سے چار کا صندوق منگو کر مزدور  
کے ہاتھ عروسی دکان پر بھجوا دیا عروس نے مزدور سے کہا صندوق یہاں سے لیجا میں مالک کے پاس  
اگر دیکھوں گا اتنے میں مالک خود آیا اور کہنے لگا تم کیوں صندوق منگو کر رہے ہو -  
جیسا کہو گے دیا کہ دن کا پھر مالک چلا گیا عروس نے چار لیکر ایک دکاندار سے حال دریافت کیا  
کہ کیا بھاؤ کی ہے اس نے کہا کہ چھ آنہ سیر کی بازار میں ملتی ہے اور مالک کا بیان یہ ہے کہ چار سیر  
ایک روپیہ اڑھائی آنہ سیر کی ہے عروس نے اس وقت صندوق چار کا مالک کے پاس بھجوا دیا - پھر  
مالک آکر ٹکڑا کر کے لگا اور کہنے لگا تم کیوں نہیں لیتے عروس نے جواب دیا اس چار کے خریدنے  
میں میرا سراسر نقصان ہے میں نہیں خریدتا اگر دس بیچ روپیہ کا پس و پیش ہو تا تو ہی خرید لیتا میں  
ہرگز نہ لون گا لہذا اس صورت میں بیع ثابت ہوئی یا نہیں مینو التوجہ و راہ

الجواب - صورت مرقومہ میں یہ بیع منعقد نہ ہوئی کیونکہ قبول مشتری کی طرف سے نہیں پایا جاتا  
اس بیع میں حالانکہ ایجاب اور قبول دونوں رکن بیع ہیں اور جب ایک رکن نہیں پایا گیا تو بیع نہیں  
صورت سے منعقد نہ ہوئی جیسا کہ کتب فقہ مانند ہایہ و شرح وقایہ و در مختار اور فتاوی عالمگیری  
و غیرہ میں مذکور ہے۔ تعلیق بیع کی یہ ہے - مبادیہ المال بالمال بتراضی الطرفین فالایجاب للقبول



وہاں کہنے والا یہاں مایہ کراؤ اس کلام احد المتعاقدين والقبول مایہ کرتا نیا من الآخر الدال علی الترضی قیۃ  
اقتدار بالآیۃ و بیانا للبیع الشرعی اذا وجد الزم البیع بلا خيار الا لعیب عدم رؤیتہ لذلانی الدر المختار  
و غیرہ من کتب الفقہ بہر حال یہ بیع شرعاً معتقد نہ ہوئی بسبب عدم قبول و رضا مشتری کے واسطہ  
اعلم بالصواب حررہ سید شریف حسین عفی عنہ

سید محمد نذیر حسین

سوال کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ تجارت غلہ کی عموماً حرام  
ہے یا نہیں زید کہتا ہے کہ تجارت غلہ کی عموماً حرام ہے کیونکہ وہ احتکار ہے اور احتکار حرام ہے آیا یہ  
قول زید کا صحیح ہے یا نہیں بنو اتوجروا

الجواب رب زدنی علماً قول زید کا بدیسی البطلان ہے کیونکہ تجارت غلہ کی عموماً ہرگز حرام نہیں  
اور نہ وہ احتکار ہے البتہ خرید ناغلہ وغیرہ کا جو قوت ہو آدمیوں کا یا بہائم کا گرائی میں تجارت کیلئے  
اور زدک رکھنا اس کا تاکہ گرائی میں فروخت کیا جائے احتکار ممنوع اور حرام ہے امام نووی نوح  
و شرح صحیح مسلم بن الحجاج میں فرماتے ہیں قال ابل اللغة الحاطی بالہزۃ ہو العامی الا غم و ذہا الحدیث صحیح  
فی تحريم الاحتکار قال اصحابنا الاحتکار المحرم ہو الاحتکار فی الاوقات خاصۃ و ہواں لیشری الطعام فی  
وقت الغلاء للتجارۃ ولا یبغی فی الحال بل یدخرہ لیغلو ثمنہ استثنیٰ اور طیبی تر شرح مشکوۃ المصابیح  
میں لکھتے ہیں الاحتکار المحرم ہو فی الاوقات خاصۃ بان لیشری الطعام فی وقت الغلاء ولا یبغی  
فی الحال بل یدخرہ لیغلو ثمنہ اور مجالس الابرار میں مرقوم ہے قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم من  
احتکر فهو غاطی ہذا الحدیث من صحاح المصابیح رواہ عمر بن عبد اللہ و معناہ ان من جمیع الطعام الذی  
یجلب الی البلاد یبغی لیسعی فی وقت الغلاء فهو اثم لتعلق حق العامة بہ و ہو بالجس والامتناع عن  
البیع یرید البطلان حتم و یقین الامر علیہم و ہو ظلم عام و صاحبہ ملعون کما روی انہ علیہ السلام قال الجالب  
مرزوق و المحتکر ملعون فانہ علیہ السلام میں فی ہذا الحدیث ان الذی یجلب الامتعة والا قوات و  
یسعیہا تحصیل الربح یحصل لہ الزعم و الا غم علیہ السلام الناس ینتفعون بہ فیالہ بکرۃ و عائم و الذی  
لیشری الطعام الذی یجلب الی البلاد و یبغی لیسعی فی وقت الغلاء فهو ملعون بعید عن الرحمة و لا یحصل  
لہ البرکۃ ما دام فی ذلک الفصل ثنتہ و فی جمیع التجار من احتکر طعاما می اشتراہ و حبسہ لتقین و الحکر و الحکرۃ  
الاسم منہ و فی موضع آخر من احتکر فهو غاطی بالہزۃ المحرم من الاحتکار ما ہو فی الاوقات وقت الغلاء  
و یدخرہ للغلاء ثنتہ و فی الفصح فیہ اشعار بان الاحتکار انما ینبغ فی حالتہ مخصوصہ ثنتہ و اور اگر بازار سے  
خرید نہ کرے بلکہ اس کی زمین کا ہو یا رزائی میں خرید کرے لیکن اس کو روکے نہیں بلکہ فوراً بیچ ڈالے  
یا گرائی میں اس کو روکے لیکن تجارت مقصود نہ ہو بلکہ مصارف روزمرہ کیلئے اس نے مول لیا ہو  
یا جس قوت بشر اور بہائم سے خارج ہو تو ان سب صورتوں میں تجارت مذکور حرام نہیں بلکہ جائز اور



درست با اتفاق حقیقہ اور شافعیہ قال النوی فی شرح صحیح مسلم فاما اذا جاء به من قرۃ او اشتراه فی وقت الرخص  
 وادخره اذ تباعہ لیبیعہ فی وقت الغلاء الحاجۃ الی اکلہ او اتباعہ لیبیعہ فی وقتہ فلیس باحتکار ولا تحريم فیہ  
 واما غیر الاقوات فلا یحرم الاحتکار فیہ بکل حال ہذا تفصیل مذہبنا قال العلماء والحکمۃ فی تحريم الاحتکار فی غیر الاقوات  
 علی عامۃ الناس کما اجمع العلماء علی انہ لو کان عند انسان طعام واضطر الناس الیہ ولم یجدوا غیرہ اجبر علی  
 بیعہ وفعلا للضرر عن الناس الی قولہ وحملنا الحدیث علی احتکار القوت عند حاجۃ الیہ والغلاء وکذا حملہ  
 الشافعی والوحیفیہ وآخرون وهو الصحیح انتہی وقال الطیبی فی شرح مشکوٰۃ فاما اذا جاء به من قرۃ او  
 اشتراه فی وقت الرخص وادخره وباعہ فی وقت الغلاء فلیس باحتکار ولا تحريم فیہ واما غیر الاقوات  
 فلا یحرم الاحتکار فیہ بکل حال انتہی بقدر الحاجۃ و فی المجالس ومن حبس غلۃ ارضہ لایکون یحتکار لانہ خالص  
 حقہ لم یعلق بجنۃ العامۃ لکن لو کان للناس الیہ حاجۃ فالافضل لہ ان یبیعہ ولو امتنع عن البیع یکون مباحا  
 لقلة غلقت علی المسلمین انہی فی موضع آخر و ہذا فیما لیسر حبسہ عند الحاجۃ الیہ ما ہو قوت البشر ولبہا لم  
 کالمراد الشیء والتمر والبنین والزبیب انتہی اور علامہ معنی عمدۃ القاری شرح صحیح البخاری میں فرماتے ہیں  
 قال الکرمانی الحکرۃ احتکار الطعام اے حبسہ تر بعض بالغلاء ہذا یجب اللغۃ واما الفقہاء فقد اختلفوا لہا  
 شروطا مذکورۃ فی الفقہ انتہی اور طبع البخاری میں مذکور ہے۔ المحرم من الاحتکار ما ہو فی الاقوات وقت الغلاء  
 للتجارۃ ولوخر للغلاء لانیما جاء من قرۃ او اشتراه فی وقت الرخص وادخره او اتباعہ فی الغلاء لیبیعہ فی الحال  
 پس اگر صغریٰ میں احتکار سے مراد احتکار شرعی ہے پس صغریٰ ممنوع ہے کیونکہ تجارت گندم اور جو اور  
 چنے بلکہ جمیع اقسام الاناج کے بلکہ جمیع اقسام اقوات بشر اور بیہائم کے ہرگز احتکار شرعی نہیں چنانچہ  
 سابقا مفصلا معلوم ہوا اور اگر مراد احتکار لغوی ہے تو مسلم ہی لیکن کبریٰ میں احتکار سے کیا مراد ہے  
 اگر مراد احتکار شرعی ہے تو حد واسط مقرر نہیں چنانچہ خود ظاہر ہے اور اگر مراد احتکار لغوی ہے تو  
 حد واسط مقرر ہے لیکن کبریٰ سے منع ہے کیونکہ احتکار لغوی ہرگز حرام نہیں بلکہ جائز و درست ہے  
 بلا دغدغہ بلکہ خود غیر القرون میں موجود و متحقق تھا احرام نہیں صحیح مسلم میں جو ثانی فصلح سے ہے اور  
 بعض کے نزدیک صحیح اکتب بعد کتاب اللہ اور مقدم صحیح البخاری ہے سعید بن مسیب سے منقول ہے  
 فقیل لیسید فانک تخشک قال ان من المذی کان یحدث ہذا الحدیث کان یحتکار انتہی پس سعید بن  
 مسیب تابعی جلیل الشان اور معمر بن عبد اللہ راوی حدیث سید الناس والجان جوزیتون کے تیل  
 کا احتکار کرتے تھے معاذ اللہ زید کے مذہب کے موافق ترکب حرام کے ٹھہرتے ہیں ولیس ہذا  
 اول قارورۃ کسرت فی الاسلام اور اکابر اہل سنت والجماعت ہرگز ان کو ترکب اس کا نہیں  
 قرار دیتے ہیں بلکہ حدیث کو محمول احتکار شرعی پر کرتے ہیں اور ان کے قول کو مخصوص باحتکار  
 لغوی کرتے ہیں۔ نووی شرح صحیح مسلم میں لکھتے ہیں واما ذکر فی الکتاب عن سعید بن مسیب

وسمراوی الحدیث انہماکانا یحکمان فقال ابن عبد البر وآخرون انماکانا یحکمان الزیت وحمل الحدیث  
 علی استحکام القوت عند الحاجة الیہ والفساد وکذا حمل الشافعی والبعینة وآخرون وهو صحیح ۛنہی فقطع دابر  
 القوم الذین ظلموا واحمدہ رب العالمین والصلوة علی رسولہ محمد وآلہ وصحابہ اجمعین ہذا علیہنا ان نقول  
 ومن المدزجوا حسن القول لمنقہ العبد الخال الجانی السید امیر احمد الفتوی السہوانی بوأہ المدنی دار  
 التہامی وخرلہ غزلان المقاصد والامانی فقط ہر درین وقت موجود نیست لمنقہ البحر المقام والجرالہام  
 راس الفقہاء والمحدثین مدالاذکیاء والمحققین فتوح حقیق وصدق انیت لایاتہ الباطل من بین  
 یدہ ولان خلفہ ذانا العبد الضعیف مستبصر لکے رحمہ ربی القدیر ابوالمحببہ الشہید سید عبد الرحمن  
 یصلح لہ انشا اللہ الخ لایجاد ورمخانی ہذا الجواب فمذا البعد الحق الا الضلال کما یخفی علی اولی النہی والافضال

سید احمد حسن	سید محمد زحیر حسین	ز شرف سید کوثر شہ شریف حسین
خادم شریعت رسول التقلین محمد تلطف حسین	ابو الحسنات محمد عبدالحی	

سوال کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین کہ حنا سا شیدہ ریت ملوان عرصہ عا لیس  
 سال سے بہت شہروں میں خاص کر شہر دہلی میں کثرت سے ہزاروں میں فروخت ہوتی ہے۔  
 اور مشتری بھی جانتے ہیں کہ اس میں ریت ملی ہوئی ہے اور بالکل بھی کم کر فروخت کرتے ہیں کہ  
 اس میں ریت ملی ہوئی ہے تم دیکھ لو خریدار بھی نہیں دریافت کرتے کہ اس میں کس قدر ریت  
 اور کس قدر حنا ہے خریدار خوش ہو کر لیتے ہیں بلکہ کہتے ہیں کہ اس سے بھاری لاؤ یعنی زیادہ ریت  
 ملوان لاؤ۔ اس باعث کہ جس قدر ریت زیادہ ہوگی قیمت میں کم ہوگی اور خالص حنا کو کم لیتے ہیں  
 ردی بروی خالص کے خالص کی کم قدر کرتے ہیں بہ سبب زیادہ قیمت نہونیکے۔ اگر خالص  
 فروخت پانچ میں ہو تو خالص پانسوں بلکہ ہزار میں فروخت ہوتی ہے یہ عرف و رواج بازار  
 جاری ہے۔ ہرگز اس میں دھوکا و فریب نہیں ہے۔ اگر اس صورت بالا میں کوئی شخص حنا  
 ریت ملوان فروخت کرے موافق عرف و رواج اہل تجارت جائز ہے یا نہیں بیوا تو جوا د  
 الجواب - در صورت مرقوم واضح ہو کہ حسب رواج و عرف تجارت دون کے کوئی شخص حنا  
 ملوانی کرتے فروخت کرے اور تجارت اس ملوانی سے واقف اور ماہر ہوں تو اس صورت میں یہ  
 بیع شرعاً جائز ہے کیونکہ عادت غالبہ اور عرف لوگوں کا یہ بھی ایک حجت ہے حج شرعیہ سے  
 اور اس پر مسائل بہت متفرع ہوتے ہیں جیسا کہ تفصیل اس کی مطولات میں مذکور ہے اور اعتبار  
 عرف کا المد صاحب کے کلام سے ثابت ہے وہو ہذا۔ فاتباع بالمعروف واداء الیہ باحسان الایۃ  
 کتب علیکم اذا حضر احدکم الموت ان ترک خیرا والوصیۃ للوالدین والاقربین بالمعروف الایۃ۔  
 والسن مثل الذی علیہن بالمعروف الایۃ۔ فامسکوہن بمعروف الایۃ۔ فلا تعضلوہن ان یشکین اذ وہن

اذتراضوا بینہم بالمعروف والآیۃ۔ علمے ہذا القیاس بہت آیات اس بارہ میں منقول ہیں بجمت طوالت نقل نہیں کی گئیں اور علاوہ اس کے یہ بیع بیع غریبی فریب میں داخل نہیں ہے اس واسطے کہ تجارت ملوئی مذکور سے واقف ہیں اور خوشی سے ملوئی حنا کو خریدتے ہیں اور نیز یہ بیع من غش فلیس منا کے مصداق نہیں ہے اس لئے کہ فریب اس بیع میں جب ثابت ہو کہ جب اہل تجارت اس سے واقف نہ ہوں وہ لوگ ملوئی اور غیر ملوئی کو جانتے ہیں اور ملوئی کو عیب نہیں سمجھتے ہیں بلکہ رغبت سے اسکو لیتے ہیں پس اس صورت میں کسی نوع کا خلل شرعی ثابت نہیں ہے یہ بیع درست ہے اور جو کوئی اس بیع کی صحت پر اعتراض کرے تو اعتراض اس کا غیر متبر ہے اسکو چاہئے کہ قرآن مجید اور حدیث شریف سے کوئی دلیل عدم حوانہ کی پیش کرے واللہ اعلم بالصواب فاعلموا بالالباب حمہ سید شیریں حسین عفی عنہ

حبنا اللہ بس حنیف اللہ

محمد عبد المجید

سید احمد حسن

سید محمد زبیر حسین

سید شریف حسین

**سوال**۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ بیع شے غائبہ کی جائز ہو یا نہیں یعنی مشتری نے بیع کو نہیں دیکھا ہو اور اس کی دو صورتیں ہیں ایک یہ کہ اسکا مثل دیکھا ہو جیسے ایک کتاب چھپی ہوئی دیکھی اس کو دیکھ کر وہی کتاب دوسرے مطبع سے منگالی اور دوسری یہ کہ اسکا مثل ہی نہیں دیکھا ہو اور باقی مشتری سے ملاقات نہیں ہوتا تو حرام

**الجواب**۔ بیع دونوں صورتوں میں جائز ہوگی کیونکہ بیع صرف ایجاب قبول ہی منعقد ہو جاتی ہے تو بیع شرط نہیں ہو خواہ ایجاب و قبول یعنی بائع جبکہ کہ بیعے بیچا و مشتری کہے کہ یہ تو کیا تلفظ ہو یا کتاب کے بارے میں ہے۔ البیع ینقذ بالایجاب القبول۔ ترجمہ بیع جائز ہو جاتی ہے ایجاب قبول سے۔ ان خیال رویت مشتری کو باقی بیگانہ میں ہو۔ دوسرا مشتری شیارہ فایع جائز ولا یخیرا ذراہ ان شاء خدا تعالیٰ بیع الثمن ان شاء وہ انتہی ترجمہ جو خریدے ایسی چیز کو کہ نہیں دیکھا ہو اسکو تو بیع جائز ہو اور اس کو اختیار ہو کہ جب دیکھے تو اگر چاہے تو کل قیمت دیکر لے لے اور اگر چاہے تو بھیر دے۔ اور تلفظ اور کتاب کا ایک حکم یہ ہے کہ ایجاب میں ہو اگر کتاب کا خطاط یعنی لکھنے اور بولنے کا ایک حکم ہے۔ واللہ اعلم بالصواب المحیب محمد حسین الرحیم آبادی

سید محمد زبیر حسین

**سوال**۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص بیمار بارہ دن پہلے مرے اپنے سے بیوی و اولاد وراثت اپنی کے آدھا مکان مشتری کے ملکہ کہ اپنا بیج بائعہ دختر اپنی کے بیع کیا بمقابلہ دوسرے دوسرے کے اور ایجاب اور قبول درمیان بائع اور مشتری کے پایا گیا و لیکن تقاضا بلین وقوع میں نہیں آیا اس صورت میں بیع مذکور منعقد اور لازم ہوئی یا نہیں بیذا تو حرام

**الجواب**۔ جب ایجاب و قبول پایا گیا بیع لازم ہوئی بغیر اختیار کے اور بدون رضا ایک دوسرے کے منسوخ نہیں ہو سکتی۔ اذا وجد الزم البیع بالخیار البیوع و علم رویہ کذا فی الدر المختار والہدایہ وغیرہما من کتب الفقہ واللہ اعلم حررہ سید محمد زبیر حسین عفی عنہ

سید محمد زبیر حسین



## کتاب الربوا

**سوال -** (۱) تعریف رشوت اور فرق درمیان رشوت و سود کے کیا ہے۔ (۲) اگر کوئی شخص کاری ملازم کے ساتھ کسی کام کے کرانے میں نھنتانہ مقرر کرے مگر وہ کام بذات خود نہیں کر سکتا لیکن اپنے افسر بالا یا اختیار سے حسب منشا سائل کا کام کرایا جاوے تو بلا اطلاع افسر بالا کے نھنتانہ مقرر شدہ لینا جائز ہے یا نہیں۔ (۳) اگر کوئی ملازم حسب اختیار بعد دیگر شخص کے ساتھ سلوک کرے تو اس شخص کو لیسہ خاطر و توشیح کرنا جائز ہے یا نہیں دہی اگر کوئی ملازم کم سرمایہ یا نھنتانہ متعلقہ سے نقدی و بیش قیمتی اشیاء یا نہیں مگر اشیاء خوردنی و استعمالی روزمرہ کیوں جس کی قیمت یا نھنتانہ نہ لین و بطور اسفندی دین یا لیسہ بخش دین تو یہ لینا جائز ہے یا نہیں۔ (۴) اگر کوئی شخص رشوت لینا اچھوڑ دے اور خالص تو بکرے تو جو روپیہ یا مال و مویشی یا نویشدنی یا خوردنی اشیاء یا ہون یا اس روپیہ سے خرید کی ہیں اور اشیاء مذکورہ بالا واپس نہ کر سکتا ہو یا کوئی شخص مر گیا ہو یا بہت دراز فاصلہ پر ہو جس سے ملاقات ہو نیکا اتفاق نہیں ہو سکتا تو اس روپیہ اور اشیاء مذکورہ بالا کو تصرف میں لیتا جائز ہے یا نہیں (۵) کوئی شخص رو برو دو گواہوں کے کھل کر تا ہے اور گواہان کو تاکید مزید کر دے کہ یہ بھلا کسی پر ظاہر نہ ہو اور ہر دو گواہان سے ایک گواہ کہتا ہے کہ دونوں باہم ایجاب و قبول کر وہم دونوں تمہارے گواہ ہیں اور ہر چار نے مشورہ کر لیا ہے کہ کسی اور پانچویں شخص کو ایجاب و قبول کی خبر نہ ہو آیا یہ بھلا جائز ہے یا نہیں +

**الجواب -** (۱) رشوت کے معنی ہیں کسی شخص کو کچھ مال اس غرض سے دینا کہ وہ شخص امر باطل و ناحق پر اس کی اعانت کرے اور اس غرض سے جو مال دیوے وہ راشی ہے اور جو مال لیوے وہ مرتضیٰ ہے اور جو شخص دونوں کے درمیان اس لین دین کی تائید و حمایت کرے وہ رائلش ہے۔ اور حدیث میں ان تینوں شخصوں پر خدا کی لعنت آئی ہے اور امر حق کے حاصل کرنے کے لئے یا ظلم ظالم کے دفع کرنے کے لئے مال دینا رشوت نہیں ہے۔ اور سود اس زیادتی کا نام جو معاوضہ مال بال مال میں بلا عوض مشروط ہو۔ رشوت اور سود کی تعریف سے ان دونوں کے درمیان جو فرق ہے وہ بھی ظاہر ہو گیا مجمع البحار میں ہے والرشوة بالکسر والضم وصلۃ الی الحاجۃ بالمصالفة من الرشاء المتوصل بہ



الی الماد ومن یعطی توصل الی اخذ حق او دفع ظلم غیر داخل فیہ روی ان ابن مسعود اخذ بارض الجبشة فی شئ  
 فاعطی وینارین حتی ظلم بسلیدہ وروی عن جماعة من ائمة التابعین قالوا لا بأس ان یصلح عن نفسه ما له  
 اذا خاف الظلم استثنی۔ (۲۶) صورت مسئلہ میں اس سرکاری ملازم کو محتانہ مقرر شدہ لینا جائز نہیں  
 ہے کیونکہ اس نے خود مسائل کا کام کیا نہیں ہے بلکہ اپنی سفارش سے اپنے افسر بالا سے سائل  
 کے کام کو کرایا ہے اور سفارش پر محتانہ لینا جائز نہیں ہے بلوغ المرام میں ہے۔ عن ابی امامتہ  
 رضی اللہ عنہ عن النبی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم قال من شفع لآخریہ شفاعۃ فاہدی لہ ہدیۃ فقبلہا فقد اتی  
 بابا عظیما من ابواب الربا وہ احمد والوداؤد فی اسنادہ مقال۔ سبل السلام صفحہ ۲۳ جلد ۲ میں ہے  
 فیہ دلیل علی تحريم المدیۃ فی مقابله الشفاعۃ وظاہرہ سوءا کان قاصد الذلک عند الشفاعۃ او غیر قاصد  
 لہا وتیمۃ من باب الاستعارۃ للتشبیہ بینہما وذلک لان الربا ہو الزیادۃ فی المال من الغیر لان فی مقابله وظرف  
 وہذا مثلہ دلیل المراد اذا كانت الشفاعۃ فی واجب کالشفاعۃ عند السلطان فی النقاۃ المظلوم من  
 ید العالم او كانت فی مخطوکہ کالشفاعۃ عندہ فی تولیۃ ظالم علی الرعیۃ فانہا فی الاولی واجبۃ فاخذ الہدیۃ  
 فی مقابلہا محرم والثانیۃ مخطوۃ فقبحہا فی مقابلۃ مخطوۃ واما اذا كانت الشفاعۃ فی امر مصلح فلعل جائز  
 اخذ المدیۃ لانہا مکافاة علی احسان غیر واجب وحتیٰ انہا تحرم لان الشفاعۃ شئ لیسیر لا یؤخذ علیہ  
 مکافاة وانما قال المصنف و فی اسنادہ مقال لانہ رواہ القسم عن ابی امامتہ وہو ابو عبد الرحمن مولاہم  
 الاسوی الشامی فیہ مقال قالہ المنذری قلت فی المیزان قال الامام احمد وروی عنہ علی بن زید اعاجیب  
 ومارا بالاسمن قبل القسم وقال ابن حبان کان من روی عن صحاب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ  
 وسلم المعصلات ثم قال لانہ وثقتہ بن حنین وقال الترمذی ثقہ استثنی۔ (۳) جائز ہے قال اللہ تعالیٰ  
 ہل جزاء الاحسان الا الاحسان۔ لیکن یہ ملازم دیگر شخص کے ساتھ جو سلوک کرتا ہے اگر اس کا  
 یہ سلوک کرنا اس کی ملازمت و کار منصبی میں داخل ہے تو اس صورت میں اس سلوک پر  
 اسکو اس دیگر شخص سے کچھ ہدیہ وغیرہ لینا جائز نہیں ہے۔ عن ابی حمید الساعدی ان النبی  
 صلی اللہ علیہ وسلم اتفق رجل من الازد فقال لابن اللبیتۃ علی الصدقة فماذا فقال ہذا لکم و ہذا اہدی لی فقام  
 النبی صلی اللہ علیہ وسلم علی البئر فحمد اللہ واشفی علیہ وقال ما بال عامل بنبئتہ فبحی فیقول ہذا لکم و ہذا اہدی لی  
 الا جلس فی بیت امہ او ابیہ فیظفر اہدی لہ ام لا الحدیث رواہ الشیخان والوداؤد وغیرہم واللفظ لابن داؤد  
 قال الخطابی فی المعالم فی قولہ الا جلس فی بیت امہ او ابیہ فیظفر اہدی الیہام لا دلیل علی ان کل امرئین  
 بہ الی مخطوۃ فہو مخطوۃ یدخل فی ذلک القرص یجر المنفۃ والدار المرہونۃ لیسکنہا المرثین بلا اجرة والدارۃ المرثونۃ  
 یرکبہا ویرتقن بہا من غیر عوض استثنی۔ (۴) نہیں جائز ہے کما ظہر من حدیث ابی حمید المذکور (۵) فقہا خفیہ  
 کے نزدیک ایسی صورت میں اشیاء مذکورہ کو صدقہ کر دینا چاہئے اس نیت سے کہ ان اشیاء کا ثواب

اُن کے مالکان کو پہنچے اور ان اشیاء کو اپنے مصرف میں لانا نہیں جائز ہے۔ (۶) چونکہ یہ نکاح بلا  
دلی کے ہو سکتا ہے اسوجہ سے جائز نہیں ہے کسی عورت کو لپیٹے آپ بلا دلی کے آپ نکاح کرنا جائز  
نہیں ہے بالغ ہو یا نابالغ قال رسول اللہ ﷺ اسے علیہ وسلم نکاح الماوی رواد الحسنہ و محمد بن  
المہدی و الترمذی و ابن حبان و اعلیٰ بالارسال کذا فی موطع المرام و اللہ تعالیٰ اعلم۔ سید محمد زحیر حسین  
سوال۔ چہی فرماید علمائے دین درین مسئلہ کہ اگر مال از کسب زنا و غنا و نیاحت حاصل شود  
عند الشریعہ در مال مذکور چہ حکم است جواب مطابق مذہب مخفی تخریر کردہ شود۔ بیضا ترجموا +

الجواب۔ در کتب فقہی نویسنده کہ انچه مال از کسب زنا و غنا و نیاحت و غیرہ باشد پس سبیل آن  
است کہ آنرا بار باب اموال رد کنند اگر معلوم باشند و اگر معلوم نہ باشند صدقہ کردہ و ہذا طرف  
ایشان تا اگر عین مال یا نشان نہ رسیدہ نویسند بر سید یحییٰ جب ردہ علیہ اربابہ ان علماء و الا تصدق  
لیصل ثوابہ ان لم یصل عینہ کذا فی ایضاح الاصلح شرح اذاد الفلاح۔ و فی الملتقی امرأہ الناحیہ  
او صاحبہ طیل او صاحبہ زمارۃ کتبت مال ردہ علیہ اربابہ ان علماء و الا تصدق بہ کذا فی الہندیہ  
و الطوطاوی سن کان عندہ مال حرام نہوا مومر تبصدقہ علی الفقراء اسے آخر مافی تخ از ہر لایحوز  
اخذ الاجرۃ علی التنا و النوح و الملالہی لان المعصیۃ لا یمتصراستحقاقا بالعقد فلا یجب علیہ الا اجر  
وان اعطاه الاجر و قبضہ لا یحل لہ و سبب علیہ ردہ کذا فی الزیلعی و الیعنی و غیر ہما سن کتب الفقہ۔

و اجموعا علی ان اجرۃ الزنا باطلۃ کذا فی الیعنی شرح صحیح البخاری و القسطلانی و شرح النووی وغیرہ  
و سبب رد این است کہ ہر گاہ گیرندہ مال بوجہ حرام زنا و غیرہ مالک آن نہد پس آن مال از مالک  
مالک خارج نہ گشتہ درین صورت طریق رسانیدن حقوق عباد حقین است کہ آنرا با کمالش  
برساند اگر معلوم باشند و الا از طرف ایشان صدقہ کند و دلیل برین دعویٰ این آیت کریمہ رائے  
گردانند۔ ان اللہ یا مہر کم ان تؤدوا الامانات الی الہما الایۃ قال فی البیضاوی خطاب لیم الکلفین  
و الامانات و ان نزکت یوم الفتح فی عثمان بن طلحہ استیضہ مانیہ و کذا فی الجلالین و النیشاوری  
و غیر ہما و در بنا و مسجد و مرمت آن مال حلال طیب ضرور باید چہ مسجد کہ از مال حرام تیار بودہ  
باشد بخواندن نماز در آن کردہ است و نزد امام احمد حرام و در چاہ ہم صرف نہ کنند بلکہ بقضای  
و مساکین بدهند باین نیت کہ ثواب این مال بمالک آن مال برسد تا از عذاب اخروی رہان شود  
واللہ اعلم حررہ السید محمد زحیر حسین مخفی عنہ + سید محمد زحیر حسین

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے دو بیگہ زمین بکر سے بعت میں  
پچاس روپیہ خرید لی اور شرط یہ ہوئی کہ بکر جو بلٹ ہے زید شتری کو اگر جابر برس کے اندر مکمل روپیہ  
ادا کر دے تو زمین بکر کی بکر کو ملے گی اور مدت معینہ تک نہیں دیا تو زمین شتری کی ہو جاو گی اور

بلغ کو اس پر کوئی دعویٰ نہیں رہیگا اور مدت معینہ تک مشتری اس زمین کی مالکداری و تیار ہیکل اور اس کے منافع سے مشتری مدت معینہ تک منتفع ہوتا رہیگا ایسی خرید و فروخت شرعاً جائز ہے یا نہیں اور یہ سود میں داخل ہے یا نہیں میں اب کتاب توجروا یوم الحساب +

**الجواب** - یہ بیع منقطعاً ناجائز ہے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ایسی بیع و شرا سے منع فرمایا ہے۔ طبرانی میں ہے۔ اسی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم عن یحییٰ بن عمر رضی اللہ عنہما یعنی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ایسی بیع سے کہ جس میں شرط ہو منع فرمایا ہے چونکہ بائع و مشتری نے اس بیع میں ایسی شرط کی ہے کہ بالکل منافی و مخالف بیع ہے اس لئے یہ بیع فاسد و باطل ہے اور ایسی شرط بیوع میں کرنی جو کتاب اللہ میں نہیں اس کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے باطل فرمایا ہے صحیحین میں عائشہ رضی اللہ عنہا سے روایت ہے۔ قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فباہل رجال

یشترطون شروطاً یلیست فی کتاب اللہ ما کان من شرط یس فی کتاب اللہ فو باطل ان کان مائتہ شرط یعنی آپ فرماتے ہیں کہ کیا حال ہو لوگوں کا کہ ایسی شرطیں کرتے ہیں جو اللہ کی کتاب میں نہیں ہیں جو شرط ایسی ہو کہ اللہ کی کتاب میں نہ ہو تو وہ باطل ہے اگرچہ ہوں سو شرطیں۔ امام نووی شرح صحیح مسلم میں فرماتے ہیں۔ الخامس ان قولہ صلی اللہ علیہ وسلم کل شرط ان یشترط فی ابطال کل شرط نہیں اصل فی کتاب اللہ و قام الاجماع علی ان من شرط فی البیع شرط لا یحل فہو لا یجوز لعلما بعد الحدیث انتہی۔ فقہاء اس مسئلہ میں مختلف ہیں بعضوں نے اس بیع کو کہہ دیا کہ اس میں صورت میں منافع و زوائد حکم حدیث النعمہ و علیہ عنہما مضمون ہوگا جو ہر الفتاویٰ میں ہو کہ یہی قول صحیح ہو اور فتاویٰ خیر الدین رملی میں لکھا ہے کہ و علیہ الاثر یعنی اسی پر اکثر علماء ہیں اور بعض علماء جنہوں نے اس صورت کو بیع میں داخل کیا ہے انہوں نے بھی بسبب اس شرط استرداد کے جو صلب عقد میں واقع ہوا ہے اس بیع کو فاسد کہا ہے۔ پس صورت مذکورہ مسئلہ کہ باتفاق فقہاء و علما ناجائز ہے اور وہ منافع ما فی الفضل میعاد محض سود اور رباً میں داخل ہیں اور وہ منافع ذمہ اس خریدار کے مضمون ہونگے کہ ما لا یخفی و اسہ اعلم بالصواب و عندہ ام الکتاب۔ مکتبہ العبد المذنب السخا لف یوم البطش ابو عبد اللہ مولانا غلام نبی ہاری عفا اللہ عنہ۔ ناظرین فتوے ہذا پر غصہ نہ رہے کہ کتب حدیث کے متبع سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ شرط فی البیوع مطلقاً حرام نہیں ہیں اس بارے میں چند روایتیں وارد ہیں جن کو شیخین و اہل سنن و غیر ہم نے روایت کیا ہے۔ ان کو ہم یہاں پر درج ذیل کرتے ہیں پہلی حدیث جس کو شیخین و غیر ہمارے روایت حضرت جابر نقل کیا ہے لفظ حدیث یہ ہے فاستثنیت حلالہ الی ابلی اور لفظ بخاری رحمہ و احمد کا یہ ہے و شرطت ظہرہ الی المدینہ۔ دوسری حدیث جسکو شیخین نے دربارہ بریرہ حضرت عائشہ سے روایت کیا ہے جسکا لفظ یہ ہے وان اشترطوا مائتہ شرط امام مسلم نے



ابن عمر ابو ہریرہ رضی اللہ عنہما بین لفظ روایت کیا ہے۔ تیسری حدیث جسکو اہل سنن واحمد وغیرہم نے عبداللہ بن عمر سے بائن لفظ نقل کیا ہے۔ لایکل سلف ولایح ولا شرطان فی یح۔ ان احادیث ثلثہ سے درباب یح مع الشرط کے تین حالتیں معلوم ہوئیں حضرت جابر کی روایت صحیح مع شرط دونوں کا صحیح ہو نا ثابت ہوا۔ حضرت عائشہ کی روایت جو درباب واقعہ بریرہ مروی ہے اس سے یہ ثابت ہوا کہ یح صحیح ہے اور شرط باطل اور حدیث ابن عمر سے یہ ثابت ہوا کہ یح اور شرط دونوں باطل ہیں سلف و خلف نے اپنے اپنے مسلک کا موقف علیہ انہیں روایتوں کو قرار دیا ہے۔ ابن عمر رحمہم جو معاصر امام ابی حنیفہ و ابن ابی ملیح رحمہم کے ہیں ان کا یہ مذہب ہے کہ یح صحیح الشرط صحیح ہے اور ان کے دعوے کی دلیل یہی حدیث جابر کی ہے۔ اور ابن ابی ملیح رحمہما کا مذہب یہ ہے کہ یح صحیح ہے۔ اور شرط باطل اور ان کے مدعی کی حجت یہی حدیث عائشہ کی ہے۔ اور امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کا یہ مذہب ہے کہ یح و شرط دونوں باطل ہیں جیسا کہ حدیث نبوی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یح و شرط سے مستفاد ہوتا ہے بنا بر بعض ادلہ ثلثہ کے بعض سلف و خلف نے جو از یح الوفا کا فتویٰ دیا ہے مگر معنی یہ کہ یح صحیح ہو تا ہے جو جائز نہیں جیسا کہ جناب ستیقا حضرت تناوہ و الاناشاہ عبدالعزیز صاحب محدث دہلوی اپنے فتاویٰ میں لکھتے ہیں کہ نہ سند سے قابل اعتماد نہ وجہ صحت یافتہ می شود۔ اور امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ بھی قائل عدم جواز ہی کے ہیں اور اس کے عدم جواز کی اور وجہیں بھی بہ تفصیل درج ذیل ہیں فلینظر الیہ و قال فیہ روایات ثلثہ مذکورہ بالا پر غائر نظر ڈالنے سے یہ واضح ہوتا ہے کہ شرط فی البیوع کی استقرائین حالتیں ہیں یا تو باطل فی نفسہ یا ہوں یا صحیح معہول بہا یا مودی الی الی الرابان میں سے اول و ثانی شرطین جب عقد یح میں واقع ہوں گی تو مقتضی فساد نہ ہوں گی۔ پہلی شرط اسوجہ سے کہ جب وہ باطل فی نفسہ ہے تو کالعدم ہے گو یا عقد یح میں اس کا ذکر ہی نہیں ہے۔ اور ثانی شرط کا عدم اقتضائے فساد ظاہر ہے۔ اور تیسری شرط جبکہ واقع فی العقد ہو گی تو مقتضی فساد ہو گی اور اسکا اقتضائے فساد بھی میں ہوا اس نتیجہ کے بعد صورت مسئلہ میں جو شرط فی عقد البیوع واقع ہے یہ دیکھنا چاہئے کہ ان شرطوں میں سے کون کون شرط پائی جاتی ہے۔ ناظرین پر پوشیدہ نہ رہے کہ اس خصوص میں شرط مودی اسلے الرابا جو تیسری قسم کی شرط ہے پائی جاتی ہے کیونکہ صورت مر قومتہ الصدور میں یہ شرط مندرج ہے کہ بکر زید کو اگر چار برس کے اندر گڑ رو پیہ وصول دیکھو تو زمین بکر کی بکر کو ملے گی۔ نہیں تو زمین مشتری کی ہو جاو گی اور اس زمین کے منافع سے مشتری زید تادم معینہ منتفع ہوتا رہے گا۔ اس سے البداہت ظاہر ہو گیا کہ یہ شرط مودی الی الرابا ہے۔ اور جبکہ یہ شرط مودی الی الرابا ہو گی تو یح الوفا باطل ہو گئی۔ اسلئے کہ یہ شرط مودی الی الرابا



مقتضیٰ فساد ہے۔ اس کے علاوہ اور بھی قباحتوں سے یہ بیع الوفا باطل ہو۔ اولاً بقاعدہ معروفہ العبرة فی العقود بالمعانی لا بالالفاظ یہ عقد عقد رہن ہے اور رہن کا انتقال مرہن کو اگرچہ باذن راہن عام اندیکہ و د مشروط بشرط حقیقت ہو یا حکماً بالاتفاق علمائے محدثین و فقہائے مجتہدین درست نہیں ہو کیونکہ یہ رہا ہے پس سبب اصول مقررہ مسلمہ بالا جبکہ عقد رہن کا انعقاد ثابت ہو چکا تو تکیک منافع مشتری کے حق میں کسی طرح صحیح نہیں ہوتی یہ پہلی قباحت مغل صحت بیع الوفا ہے۔ ثانیاً۔ شرط رجوع عقد بیع میں واقع ہے یہ دوسری قباحت مغل صحت بیع الوفا ہے کیونکہ اس شرط ردنے اس بیع الوفا کو بیع فاسد کر دیا ہے۔ ثالثاً اس صورت میں نہ بیع کو استقرار ہے اور نہ بلع و مشتری کو اطمینان اور یہ تیسری قباحت سب قباحتوں سے زیادہ مغل صحت بیع الوفا ہے ولا شرطان فی بیع در اصل اسی وجہ سے منہی عنہ ہوئی کہ اس میں طرفین کو تردد ہے اور بیع کو استقرار نہیں ہے فلیتأمل فیہ رابعاً یہ کہ تراوی طرفین جس پر معاملات شرحیہ کا دار مدار ہے (وجہ اس کے کہ اس بیع کی حقیقت کا علم نہیں ہے) ثابت نہیں ہوا۔ یہ چوتھی قباحت مغل صحت بیع الوفا ہے خامساً بقاعدہ مذکورہ بالا کے جبکہ یہ عقد عقد رہن ہوا تو بعد گزرنے میعاد کے شے مرہون کا مالک مشتری نہیں ہو سکتا اور اس عقد میں بلع کی طرف سے مالک بنایا گیا ہے یہ پانچویں قباحت مغل صحت بیع الوفا ہے سادساً جبکہ شرع میں اس کی کچھ اصل نہیں ہے تو شے مرہون بعد گزرنے میعاد مجید کے زرعین کے عوض ہرگز بیع نہیں ہو جاسکتی حالانکہ اس بیع میں ایک مختل شے پر وہ شے مرہون بیع قرار دی گئی ہے ہذا اوضح البطلان اور چھٹی قباحت مغل صحت بیع الوفا ہے۔ خلاصہ یہ ہوا کہ بیع الوفا بوجہ مشتری قباحتوں کے بھی ناجائز اور بے اصل ہے اور شرع میں لا اصل ہے۔ مسلمانوں کو اس سے اجتناب لازمی ہے اور اسی طرح سود کھانیکے حیلہ سے احتراز ضروری ہے۔ ہذا ماسخ لی فی ہذا الجواب والہ اعلم بالصواب حررہ اضعف عیاد اللہ الولی ابو المعالی محمد علی فیضی سہی داناپوری محقر لہ ولوالدیہ ولا سائتہ۔ [ابو المعالی محمد علی ۱۳۱۲]

جواب مجیبین ماشاء اللہ خوب تحقیق سے لکھا گیا ہے جزا ہما اللہ خیر افعلیٰ بہ مذہب حقیقت میں بھی ایسا ہی ہے۔ حضرت شاد بعد الغریز محدث دہلوی د صاحب در مختار وغیرہ کہتے ہیں کہ منافع کو اصل میں مجرہ کر کے ورنہ سود۔ والہ اعلم۔ فقیر ابوالحسنات محمد عبدالغفور داناپوری عظیم آبادی واعظ اسلام پٹنہ۔ [سید محمد زبیر حسین]

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ بعض قوموں میں سردار لوگ مقرر ہوتے ہیں اور ان کی سرداری کا ایک روپیہ یا دو یا دس یا پچود پیسہ نقد یا کھانا وغیرہ مقرر ہوتا ہے اور سرداری کا کھانا یا مٹھائی وغیرہ اور شادی میں تقسیم کرنا مقرر ہوتا ہے اور ہر دست مٹھائی یا

خطبہ وغیرہ کے والیان تلخ یا مخطوبہ سے لیا جاتا ہو اس کو مقدور دینے کا ہوا یا نہ ہو قرض لا کر دے یا سودی بلکہ سردار اور برادری واسکے خود اسکو قرض اور سودی دلواتے ہیں لیکن جو صیغہ ان کا مقرر شدہ ہے وہ ضرور لے لیتے ہیں اور اگر صیغہ مقرر نہ ہو تو کس طرح ہونے نہیں دیتے اور برادری سے خارج کر دیتے ہیں پچارے غریب کو مجبوراً دینا سب سے بڑا ہے سو ایسے سرداروں کا مقرر کرنا اور ایسا روپیہ دکھا ناجبراً لینا شرطیت میں درست ہے یا نہیں بیوقوف تو جروا +

اجواب - ایسے سرداروں کا مقرر کرنا اور ایسا روپیہ اور دکھانا جبراً لینا درست نہیں ہے کیونکہ یہ ظلم و اکل المال بالباطل ہے اور وہ حرام ہے۔ قال اللہ تعالیٰ ولا تأکلوا اموالکم بظلم بالباطل وتکلوها االی الحکام لتاکلوها فبقیاس من اموال الناس بالانتم تعلمون۔ وقال اللہ تعالیٰ یا ایہا الذین آمنوا لا تأکلوا اموالکم بظلم بالباطل الا ان یكون بحجارة عن تراض منکم ولا تقنطوا انفسکم ان السکاکن کم رجیاء من فعیل ذلک عدوانا و ظلمنا فنوف انفسکم نار او کان ذلک علی السیرا۔ وقال اللہ تعالیٰ فظلم من الذین اءادوا حرمنا علیہم طبیبات احدت لہم ولعبدہم عن سبیل اللہ کثیرا واخذہم الربا و قد ہنوا عنہ و اکلہم اموال الناس بالباطل وقال تعالیٰ انہ لا یفصح الظالمون وقال تعالیٰ لا لعنة اللہ علی الظالمین۔ وقال تعالیٰ اما من ظلم فنوف انفسہ غمیر الدالی ربہ فیغذبہ عذابا بکثرا۔ کتبہ

محمد بشیر عفی عنہ سید محمد نذیر حسین

سوال - ما قولکم حکم اللہ اندرین مسئلہ کہ مسئلہ سودی گرفت اکنون ابو عقیل علما سودی ترک نمودہ است الحال اموال سود را چه کند خیر است کردن می تواند یا نہ در حالیکہ صاحبان اموال را نشیا منیا گردانیدہ است و اگر صدقہ از مال حرام جائز نہ باشد این جزئی نیز بجزا کہ کتاب نوشتہ شود بیس مال مذکورہ را چه کردہ شود بیوقوف تو جروا +

اجواب - در صورت مرقومہ معلوم ہو کہ اس مال کو نیابتہ اُس شخص کی طرف سے خدا کی راہ میں خرچ کر دے اس نیت سے کہ یا الہی اس صدقہ کا ثواب اس شخص کو پہنچے جس سے میں نے یہ مال حاصل کیا ہے اس میں اپنے ثواب کا ہرگز امیدوار نہ ہو کذا فی تفریح الفقہ الاکبر علی القاری والفتاویٰ العالمگیرۃ والہدایۃ بالصواب حررہ السید الاحسن۔ سید محمد نذیر حسین

سوال - کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ سود مند دستان میں لینا کیسا ہے۔ اور استعمال جی بی خنزیر کا حلال ہے یا حرام بیوقوف تو جروا +

اجواب - حلال جاننے والا سود لینے کو یعنی حلال سمجھ کر لیوے کا فر ہے اور مرکب بغیر حلال سمجھنے کے فاسق قال اللہ تعالیٰ الذین یاکلون الربوا لا یتقون الا کا یقوم الذی تجبیط الشیطان من المس ذلک بانہم قالوا انما البیع مثل الربوا و اعل اللہ البیع و حرم الربوا۔ وعن جابر قال

عن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کل الروا دھو کلہ وکاتبہ وشاربہ وقال ہم سوار وادھ مسلم۔ اور سود سب جگہ حرام ہے اور اس تخصیص کا کچھ ثبوت نہیں اور ایسا ہی حال چینی خنزیر کا ہو قال اللہ تعالیٰ انا حرم علیکم الميتہ والدہ والحمل الخنزیر۔ خنزیر میں کل الوجہ حرام ہو گویا چینی ہی ہو ستمل کافر مرکب فاسق۔ حررہ محمد سعید عفی عنہ۔ الجواب حق فاذی العاطی الا الفضل۔

اسئلہ محمد نذیر حسین

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین محققین اس مسئلہ میں کہ بعض عالم حنفی یہ کہتے ہیں کہ ہندوستان و بنگالہ میں سود لینا جائز ہے نزدیک امام ابو حنیفہ کے کیونکہ وہ دارالحرب ہے سو ہم دو امر کی تحقیق چاہتے ہیں۔ ایک امر یہ کہ ہندوستان دارالحرب ہے علمہ تحقیق یا نہیں۔ دوسرا امر یہ کہ باوجود دارالحرب ہونے ہندوستان کے سود لینا یا ہان مسلمانوں کو جائز ہے یا حرام بیان کر و قرآن شریف اور حدیث صحیح مرفوع سے کہ نزدیک محدثین متقدمین و متاخرین کے ثابت ہوئی ہو ثواب یا دوزخ کے۔ الجواب۔ در صورت مرقومہ پہلے حال امر ازل کا بیان کیا جاتا ہے بغور سنو۔ واضح ہو کہ کتب فقہ حنفیہ میں مذکور ہے کہ دارالحرب دارالاسلام ہو جاتا ہے۔ احکام اسلام کے جاری کرنے سے اس میں جیسے نماز جمعہ و عید بطریق شہرت و اعلان کے ساتھ ادا کرنا اور حال ہندوستان اور بنگالہ کا یہی ہے پھر کیونکر ہندوستان و بنگالہ دارالحرب ہوگا۔ اور یہی مذہب امام ابو حنیفہ رحمہ کا ہے۔ اور جب تک یہ احکام اسلام جاری و باقی رہیں گے دارالاسلام دارالحرب ہرگز نہ ہوگا۔ اور اکثر شیخ حنفیہ نے اس کو بیل قوی محکم کیا ہے۔ چنانچہ تنویر الایضار والدر المختار و مضمون عمادی وغیرہ میں مذکور ہے۔ تفسیر دارالحرب دارالاسلام باجرا احکام الاسلام کجعتہ و عید کذا فی الذم المختار۔ اب آگے دلیل امام ابو حنیفہ رحمہ کی بیان ہوتی ہے مضمون عمادی سے۔ ولای لابی حنیفۃ ان ہذہ البلق صارت دارالاسلام فیہا فمالقی شئے من احکام الاسلام فیہا تبقی دارالاسلام علی ما عرفت ان الکلم اذا ثبتت بعلہ فالقی شئے من العلة تبقی الحکم بمقائہ لکذا ذکر شیخ الاسلام ابوبکر فی شرح سیر الاصل و ذکر رحمہ اللہ فی موضع اخر ان دارالاسلام لا تفسیر دارالحرب اذا بقی شئے من احکام الاسلام و ان ذال غلبۃ اہل الاسلام و ذکر صدر الاسلام ابوالیسر فی سیر الاصل ایضا ان دارالاسلام لا تفسیر دارالحرب مالم یبطل جمیع ما بہ صارت دارالاسلام کذا ذکرہ فی باب المردین و ذکر شیخ الاسلام الایسیجانی فی مہبوطان دارالاسلام حکومت کو نہ دارالاسلام قیستی نہ الحکم بقا و حکم واحد فیہا ولا تفسیر دارالحرب الا بعد زوال القرآن کلمہ دارالحرب تفسیر دارالاسلام برزوال بعض القرآن و ہوان بحری فیہا احکام الاسلام آیت ہے۔ مافی فضول العادیۃ فی اول الکتاب۔ عالم فقیہ و خیر دشمنی نے اپنے فضول میں ابوالیسر سے ذکر کیا ہے کہ دارالاسلام دارالحرب نہیں ہوتا جب تک وہ سب امور مابطن نہ ہو جائیں کہ جن کے جب تک دارالاسلام ہوا اور شیخ الاسلام الایسیجانی نے اپنے مہبوط اس طرح ذکر کیا ہے کہ



دارالاسلام کہ یہ سبب جاری ہوئے احکام اسلام کے دارالاسلام ہوا ہے تو سب تک کوئی چیز ملتی اسلام سے باقی رہے گی تو جانب اسلام کو ترجیح دی جاوے گی۔ لکن ذکرہ السید احمد الطحاوی فی حاشیۃ الدر المنثور میں تحریر کتب معتبرہ بالا سے صاف واضح ہوا کہ جب تک تلاوت و وعظ و نصیحت قرآن شریف و دعوت اسلام و ادا کعبہ و عید بر ملا و اشتہار عام و اعلان تمام پایا جائیگا۔ ہندوستان میں تو وہ بڑا بڑا دارالاسلام رہیں گے اور الحزب نہ ہو گا چنانچہ علمائے دیندار تحقیق ماہرین شرع پر تکیہ نہیں۔ دوسرا امر یہ کہ دارالحزب میں سود لینا حلال ہو یا حرام سواب اس مسئلہ کی تحقیق کما حقہ بیان کی جاتی ہے پس سنو فی الواقع متن فقہ حنفی میں مذکور ہے کہ سود لینا دارالحزب میں نزدیک امام ابو حنیفہ کے جائز ہے بریل اس حدیث کے کہ لاربواہین المسلم والحزبی فی دارالحزب لیکن یہ حدیث مانعہ شستر ہے ہمارے ہے کیونکہ یہ حدیث نزدیک محدثین متقدمین و متاخرین کے ثابت نہیں ہوئی اسی واسطے حافظ ابن حجر عسقلانی صاحب فتح الباری نے درایت فی تخریج احادیث الہدایہ میں کہا ہے کہ حدیث لاربواہین المسلم والحزبی فی دارالحزب لم اجدہ کمن ذکرہ الشافعی ومن طریقہ

البیہقی قال قال ابو یوسف انا قال ابو حنیفہ لان بعض الشیخۃ حدثننا عن یحییٰ بن عمار عن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قال لاربواہین اہل الحزب لعلہ قال واہل الاسلام سہتہ ما فی الدریۃ۔ اس مقام میں بہت غور کرنا چاہیے کہ امام ابو یوسف نے اس حدیث کو نقل کر دیا اور آپ اس پر عمل کیا کیونکہ ان کے نزدیک قابل اعتماد کے نہ ہوئی اور فی الواقع یہ حدیث مثل شتر ہے ہمارے ہے اس لئے کہ نہ سند متصل درمیان راوی و مروی عنہ کے درجہ بدرجہ یا ساسی روادہ پائی جاتی ہے اور نہ متن متعین

کہ لاربواہین المسلم والحزبی فی دارالحزب متن صحیح ہے۔ یا لاربواہین اہل الحزب و اہل الاسلام متن صحیح ہے۔ اور ظاہر ہے کہ اہل حدیث کے نزدیک خبر معلق بلا استاد و تغیل بہم مقبول نہیں جیسا کہ شرح منجۃ الفکر و تدریب الراوی شرح تقریب النوادی میں مذکور ہے۔ باجملہ اذروے قواعد الہدایت و فقہ کے بمقابلہ نص قرآنی کے حدیث لاربواہین المسلم الخ قابل اعتماد و استدلال کے ہرگز نہیں ہو سکتی نزدیک علماء اہل فطانت و دیانت کے۔ و بالفرض اگر حدیث مذکور ساتھ سند صحیح کے بھی پائی جاتی ہوتا ہم زیادت ساتھ خبر واحد کے نص قطعی قرآنی پر ہرگز جائز نہ ہوگی چنانچہ ماہران اصول بر حنفی نہیں۔ بلو خوار کو چاہئے کہ اس مقام میں فتح القدیر کو بغور ملاحظہ کرے کہ سود لینے سے باز آوے و ہذا لایفید لمعارضۃ اطلاق النصوص الابدع ثبوت صحت حدیث کجول و

قد یقال لو سلم جمیعۃ فالزیادۃ بخبر الواحد لا تجوز فانبات قید زائد علی المطلق من نخل انما کلام الروا و نحوہ ہوا الزیادۃ لا تجوز اسہتہ ما فی القدیر بقدر الحاجۃ۔ اب آگے سنو کہ امام صاحب بواسطہ حدیث مذکور کے کہ رو لینا دارالحزب میں جائز نہ تھے ہیں نہ دارالاسلام میں اور ہندوستان شرفا وغربا موافق شری

قرود امام صاحب کے دار الحرب میں ہی چنانچہ فصول عمادیہ و ملحطائی وغیرہ سے پہلے واضح ہو چکا۔ پس  
امام صاحب کے نزدیک بھی سود لینا ہندوستان و بنگالہ میں حرام و ناجائز ہو گا کیونکہ دارالاسلام ہے  
تو اس صورت میں نزدیک تمام اہل حدیث و فقہ خصوصاً نزدیک امام ابو یوسف و چار ائمہوں کے  
معاملہ لینا سود کا ہندوستان و بنگالہ میں حرام قطعی ہو گا کیونکہ قرہ تعالیٰ و حرم الربو النص  
قطعی ہے منکر حرمت کا اس کے کافر بیشک ہو گا چنانچہ ماہران شریعت پر مخفی نہیں والدہ  
اعلم بالصواب فاجتہاد یا اولی الاسباب :-

سبب محمد بن حسین

سوال :- کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین در باب سود کے کہ فی زمانہ اکثر اہل  
اسلام بایں اس کے کہ یہ ملک دار الحرب ہے اور دار الحرب میں سود لینا درست ہے آپس میں  
ہندوؤں اور مسلمانوں سے سود لیتے ہیں اور دیتے ہیں آیا اس حیلہ سے سود لینا مسلمانوں کو اس  
ملک میں درست ہے یا نہیں بیّنوا وجہ و ادب :-

الجواب :- در صورت مرقومہ جاننا چاہئے کہ سود کا لینا دینا خواہ دارالاسلام میں ہو خواہ دار الحرب  
میں حرام اور ممنوع ہے۔ نزدیک امام مالک اور امام شافعی اور امام احمد اور امام ابو یوسف و دیگر  
علماء رحمہم اللہ تعلق کے کیونکہ قرآن اور حدیث اور اجماع صحابہ رحمہم سے حرمت ربو کی تباہی  
قطعی مگر امام ابو حنیفہ و امام محمد فرماتے ہیں کہ دار الحرب میں کافر حربی سے سود لینا درست ہے جیسا کہ  
براہ وغیرہ سے معلوم ہوتا ہے و لیکن ملک ہندوستان رنگون سے لیکر پشاور تک ہرگز دار الحرب  
نہیں مطابق مذہب امام صاحب کے اس لئے کہ موافق تحقیق اور متفق علماء و متاخرین حنفیہ کے دار الحرب  
کی تعریف نزدیک امام صاحب کے یہ ہے کہ جبکہ کوئی شاعر اسلام کے مثل نماز جمعہ و جماعت  
عسے الاعلان اور پڑھنا قرآن مجید کا برپا یا نہ جاوے بلکہ تمام شعائر اسلام کے موقوف  
ہو جاوے تو اس صورت میں دارالاسلام دار الحرب ہو جاتا ہے اور جب تک ایک سبب بھی  
شعائر اسلام کا موجود ہوگا تو دار الحرب تحقیق نہ ہوگا جیسا کہ فصول عمادی و ملحطائی وغیرہ میں  
مذکور ہے۔ اور جبکہ ہندوستان دار الحرب نہ بھڑانز نزدیک امام صاحب کے تو سود کا لینا  
دینا ہندوستان میں نزدیک امام صاحب کے بھی حرام اور ممنوع ہو گا دلہ ان ہرہ البلۃ  
دارالاسلام باجزاء احکام الاسلام فیہا فمالی شے من احکام دارالاسلام منہا یعنی دارالاسلام علی  
ما عرف ان الحكم اذا ثبت بعلیۃ فمالی شے من العلیۃ یعنی حکم ببقائے کذا ذکر شیخ الاسلام ابو بکر فی  
شرح سیر الاصل و ذکر فی موضع آخر منہا ان دارالاسلام لا تنصیر دار الحرب اذا بقی شے من احکام  
الاسلام وان زال علیۃ اہل الاسلام و ذکر عندنا الاسلام ابو الیسر فی سیر الاصل ایضاً ان دارالاسلام  
لا تنصیر دار الحرب مالم یطبل جمیع ما بہ صارت دارالاسلام کذا ذکرہ فی باب احکام المرتدین و ذکر

شیخ الاسلام الاسیجانی فی مسودہ سلطان دارالاسلام حکومت بکونہ دارالاسلام فقہی ہذا الحکم بقاء حکم واحد فیہما  
 ولا تقیر دار الحرب البعد والقرائن کلہا ودار الحرب تقیر دارالاسلام بزوال بعض القرائن وقرائن  
 یجری فیہا احکام الاسلام و ذکر الامشی فی واقعاتہ کذا و ذکر السید الامام ناصر الدین فی المنشور ان ...  
 دارالاسلام ... باجرا احکام الاسلام فباقی علقتہ من علائق الاسلام یترجع جانب الاسلام کذا فی  
 الفصول العبادیہ و ہذا فی الخطاوی والدراختا وغیرہما من کتب الفقہ - قال مولانا عبد العزیز الدہلوی  
 بعد نقل ہذا الروایات المذكورۃ فی جواب السائل المستفتی فقل من ہذا الروایات الفقہیۃ ان ہذا البلاد  
 لا تقیر دار الحرب علی ذہب الامام الاعظم الی حنیفہ وجہ بل تكون دارالاسلام کما کان ولا یجوز لمسلم  
 اخذ الربا من النصرا فی وغیرہ لان حرمتہ قطعیۃ ثابتہ بالایۃ بقولہ تعالیٰ اهل البیع وحرم الربا و  
 بقولہ علیہ الصلوۃ والسلام لعن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اکل الربا و موکلہ کما ہو مذکور فی کتب  
 الاحادیث من الصحیح السننہ و علی ذہب صاحبہ تقیر دار الحرب اذا اجر وافیہا احکامہم  
 ففی اخذ الربا من الحرابی اختلاف فعند الامام الشافعی و مالک و احمد و ابی یوسف رحمہم اللہ تعالیٰ  
 لا یجوز فی دار الحرب ایضا وعند الامام الاعظم الی حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ و محمد بن حوزہ فی دار الحرب کما قال  
 فی الہدایۃ ولا ربوا بین المسلم و الحرابی فی دار الحرب خلا لابی یوسف و الشافعی ... شنبہ بالنقل  
 مولانا الحرم مختصر ... اور مولانا محمد اسلم صاحب مرحوم متفقہ نے ہی بیج جواب مستفتی کے  
 ارشاد فرمایا ہے کہ سود لینا دار الحرب میں حرابی سے بھی درست نہیں چنانچہ عبارت فتویٰ جناب  
 مولانا مبرور کی بعینہ نقل کی جاتی ہے در حلت و حرمت مبلغ سود در دار الحرب از حربیان کلامی است  
 کہ حرمت ربوا بنفس قطعی ثابت است کما قال اللہ تعالیٰ اهل البیع وحرم الربا - وحلت ربوا از  
 کافر حرابی و دار الحرب ظنی است پس عمل کردن بر دلیل اقوی اؤکد است خصوصاً وقتیکہ در دار الحرب  
 بودن این دیار علما را اختلاف باشد پس اجتناب در گرفتن سود از حرابی اوکد و الزم خواہد بود و  
 نیز قاعدہ فقہ است اذا اجتماع الاحکام و الاحکام غلب الاحکام و این وقتے باشد کہ ہر دو دلیل دیکر تہ  
 باشد و چون یک دلیل کمتر باشد از دلیل دیگر پس عمل بر اقوی ہو کہ تر می شود بنا برین قاعدہ ہم ربوا از  
 حرابی بنا بر گرفت و آئینہ از معاملہ سود گرفتن از حرابی چہ جائے مسلم اجتناب باید نمود تمام شد عبارت  
 فتویٰ جناب مولانا مرحوم - واجب ہے مسلمانوں دیندار سعادت شعار پر کہ کہنے سے کسی نیم ملان کے  
 شود کہ لینے دینے سے اگر چہ دار الحرب میں ہو پر ہیز و اجتناب ضرور کریں اور مضامین ان آیتوں کے  
 خوف و خطر میں رہیں چنانچہ خدا تعالیٰ سود خواروں کے حق میں فرماتا ہے لا یقتون الا ما یقوم  
 الذی یجذب الشیطان من المس و یحیی اللہ الربا فاذا نوا بحرب من اللہ و رسولہ و ذوال البقی من الربا  
 ان کنتم مومنین و من عاوا و لکنک اصحاب النار ہم فیہا خالدون و ما علینا الا البذلع و اللہ اعلم



بالصواب حرره سید محمد نذیر حسین عفی عنہ۔

سید محمد نذیر حسین

فقیر خواجہ ضیاء الدین احمد

ہذا الجواب صیح محمد قطب الدین

سید محمد ہاشم

اجواب حق والحبیب محقق محمد سولہ نقشبندی

حبیبنا اللہ بس حنیفۃ اللہ

محمد یوسف

جو کہ در سوال مرقوم است کہ سود فی زمانہ اکثر اہل اسلام بدلیل اینکہ این ملک دار الحرب است و در دار الحرب سود گر فتن در است ہند و مسلمان با ہم دیگر سود می گیرند می دہند پس ازین حیلہ سود گر فتن مسلمانان را درین ملک در است یا نہ جواب این سوال صرف این قدر باید کہ این ملک دار الحرب نیست حسب روایات استفتا درین صورت سود گر فتن بالاتفاق درست نیست و سائل سوال ازین و دوس کہ بالاتفاق دار الحرب ہستند نمی کنند کہ در جواب نوشتہ شود و گفتگو درین مقدمہ بسیار است و در کتب حمہ امام محمد مرقوم است کہ طول بسیار بخوابد پس جواب باین قدر ہست کہ این ملک دار الحرب نیست و دستخط ہم برین است و بر دیگر روایات نیست کتبہ صدر الدین خان صدر الصدور سابق دہلی بقلم خاکسار محمد سبحان علی لکھنوی :

سوال - کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ کے اندر کہ رشوت کا کھانا اور سو رکھنا اور بیاب کج کھانا اور شراب کا پینا اور غیر اللہ کے نام کا کھانا اس میں کچھ فرق ہو یا نہیں بینوا تو جہودا :

الجواب - در صورت مرقومہ معلوم کرنا چاہیے کہ رشوت کا کھانا اور سو رکھنا اور سو رکھنا اور شراب کا پینا حرام ہے اور سب حرام ہونے میں برابر ہیں اور علماء کا اتفاق ہے مخلوق کی نذر کے حرام ہونے پر اور یہ نظر منعقد نہیں ہوتی اور وہ حرام ہے اور جائز نہیں اس کالینا اور کھانا...

بحوالہ رائی میں مذکور ہے۔ انعقد الاجماع علی حرمتہ نذر المخلوق ولا یعتقد نذر المخلوق وانہ حرام بل سحت ولا یجوز اخذہ واکلہ انتہی۔ اور دلیل اصالحین میں مرقوم ہے النذر لا یكون الا لہ تعالیٰ فمن نذر لنبی وولی لا یلزم علیہ شئ فان اعطی ذلک الشئ لاحد من الناس علی تلک النیۃ لا یجوز اخذہ ان علم الاخذ بذلک فان کان طعاما لا یحل اکلہ وان کان ذبیحۃ فهو میتۃ فان اکلوا وسکوا اللہ تعالیٰ علیہا کفر وجميعا وان نذر واللہ تعالیٰ فاکلوا ثم وہبوا فوابہ لاحد من الناس فتکلم تجوز انتہی۔ والدہ اعلم وعلما اتم حرره السید شریف حسین عفی عنہ :

سید محمد نذیر حسین

خادم شریعت رسول الثقیلین تلمعت حسین

ذ شرف سید کوئین شد شریعت حسین

سوال - سودی روپیہ لیکر تجارت کرنا حرام اور گناہ ہے یا نہیں اور مال حاصل کردہ سودی روپیہ سے طیب و پاک ہے یا ناپاک بینوا تو جہودا :

الجواب - سودی روپیہ لیکر تجارت کرنا حرام اور گناہ کبیرہ ہے اس واسطے کہ سود حرام فی ہر

اور سود لینے والے اور دینے والے اور گواہ ہونے والے اور بیگ لکھنے والے پر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے لعنت کی ہے۔ عن جابر قال لعن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کل الربا وکل دکانہ وکتابہ وکتابہ وکتابہ ہم سواہ رواہ مسلم۔ کذا فی مشکوٰۃ اور فرمایا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کہ سود کے گناہ متحرر ہے میں ان کا آسان حصہ یہ ہے کہ آدمی اپنی بان سے زنا کرے۔ عن ابی ہریرۃ قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم الربو اسبعون جزئاً لیس بالان شیخ الرجل بامہ رواہ ابن ماجہ واپسٹی کذا فی مشکوٰۃ اور مال حاصل کردہ سودی روپیہ سے ناپاک ہے اسوہطیکہ جب سبب حرام و نامشروع بھڑا تو جو چیز اس سے حاصل ہوگی وہ بھی اسی کے حکم میں ہوگی کمالا یخصی علی المتعطل والحد اعلم بالصواب حمد وید

سید محمد نذیر حسین

ز شرف سید کوئین شہ شریف حسین

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ بیع و شرا و داد و ستد کرنا دانستہ یا نادانستہ سود و خوار سے کہ اکثر مال اس کا حرام ہے جائز ہے یا ناجائز بحوالہ کتب فقہ جواب تحریر فرمایا جاوے عین التوجہ وادۃ  
**الجواب۔** دانستہ بیع و شرا و داد و ستد سود و خوار سے کہ اکثر مال اس کا حرام ہے جائز نہیں اور نادانستہ بیع و شرا و داد و ستد سود و خوار وغیرہ الحد المختار و غیرہ الحد اعلم بالصواب حررہ السید شریف حسین  
 عفی عنہ + سید محمد نذیر حسین ز شرف سید کوئین شہ شریف حسین

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس صورت میں کہ مال کا فرکا اور اراضی وغیرہ رافضی کی از روئے عذر و فریب و حیانت کے لینا درست ہے یا نہیں۔ اور اس میں مسجد بنانا جائز ہے یا نہیں بنیوا توجہ وادۃ

**الجواب۔** از روئے عذر و فریب کے لینا مال کا فرکا اور اراضی وغیرہ رافضی کی حرام و ناجائز ہے اور اس میں مسجد بنانا بھی ناجائز ہے والد اعلم۔ سید محمد نذیر حسین

**مسئلہ۔** قرض خواہ اور سوداگر کو خریدا آمد و رفت و خوراک و سواری وغیرہ کا مدیون و مشتری سے لینا نہیں پہنچتا شرعاً۔ و ما شرط فی العقد المشرع فحائز مال لا کذا فی الغیاتیۃ۔ اور یہ خرچہ خوراک وغیرہ کا لینا عقد مشروع میں داخل نہیں ہے۔ اور عودہ مدیون کی اگر محبت قرض کے ہے یعنی قرض کی شرا مشتری سے کہ مناسب ہے تو تقویٰ و قوت و قوت کی راہ سے احتیاط کرنا اس دعوت اور ہر سے افضل ہے۔ کیونکہ یہ مشروط بقصد نہیں اور جو مشروط ہو تو حرام ہو گا۔ یہی معنی ہیں کل قرض جبر منفعۃ منور باکے۔ اور جو مستقرض اور مدیون صاحب مردت و سخاوت ہے کہ قطع نظر قرض خواہ و مقرض سے جو کوئی اس کے مکان پر آتا ہے وہ اس کی دعوت اپنے جود و کرم سے کرتا ہے تو ایسے شخص کی دعوت اور ہر یہ قبول کرنا مضائقہ نہیں درست ہے فی الاستنباء کل قرض جبر نفعاً حرام کذا فی الدر المختار قولہ کل قرض جبر نفعاً قال الکفرخی

ہذا اذا كانت المنفعة مشروطة في العقد فان لم يمكن مشروطة فمدخ اجود فلا بأس به وقال الطحاوی  
ما احب له ذلك وذلك دون الكراهية ومحمد لم يربذک باسا والا فضل ان يتورع المقرض  
عن قبول الهدية اذا علم انها لاجل القرض وان كانت لصداقة او قرابة بينهما او كان المستقرض  
معروفا بالجد والسخاء فلا يتورع وان اشكل الامر تورع واجابة الدعوة على ذلك استتہ -  
ما فی الطحاوی والعالمگیریة مختصرا - حرره سید محمد نذیر حسین عفی عنہ +

سید محمد نذیر حسین



# کتاب الاجارہ

سوال کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص اپنی زمین ملوکہ کسی شخص کو اجارہ پر دیوے پھر قبل از انقضاء میعاد اجارہ کسی اور کے پاس اس زمین کو بیع کر دیوے تو کیا اس بیع سے وہ اجارہ منسوخ ہو جائے گا یا نہیں مینوا تو جروا؟

الجواب۔ اقول وبالله التوفیق اجارہ بر حال خود باقی رہتا ہے فاسد نہیں ہوتا ہلہ میں ہے۔ ومن اجر عبدہم باعہ علیہ بعد (ای موجب الفسخ الاجارۃ) لانہ لا یزید الضرر المضمی علی موجب العقد وانما یفوتہ الاسترباح وانہ امر زائد یعنی جو شخص غلام کو نوکر کرے پھر اسکو بیع کر دیوے تو یہ عذر نہیں ہے (یعنی کہ جس سے اس کی نوکری جاتی رہے) اس لئے کہ خریدار کو اسکی نوکری کے بحال رہنے سے ضرر نہیں لادہ آتا۔ مان اتنا ہے کہ وہ نفع نہیں پاسکے گا۔ سو یہ ایک زائد بات ہے۔ پس زمین کو بھی اس پر قیاس کیا جاسکتا ہے۔ شرح اقلع فقہ شافعی میں ہے۔ ولا ینسخ بیع البین الموعودہ للکتری او لغيرہ ولو لغير اذن المکتری یعنی اجارہ بڑی ہوئی چیز کو بیع کر دینے سے اجارہ منسوخ نہیں ہوتا خواہ اجارہ پر لینے والے کے پاس بچپن یا کسی اور کے پاس۔ اگرچہ اجارہ پر لینے والے کے اذن بغیر بھی بیع کر دیوں۔ المنہاج للتدوی رہ میں ہے۔ ولو باعما لغيرہ جاز فی الظہر ولا تنسخ یعنی اگر متاجر کے سوا کسی اور کے پاس بیع کر دیوے تو جائز ہے اور اجارہ منسوخ نہیں ہوگا شراح شریعی کہتے ہیں۔ اذن المستاجر مرام لای یعنی اجارہ پر لینے والے نے بیع کر نیکی اجازت دی ہو یا نہ دی ہو دونوں صورتوں میں بیع کرنا جائز ہے پھر آگے جا کر شراح کہتے ہیں۔ فنبقی فی ید المتاجرالی انقضاء المدة وللشتری انحرار من جمل الاجارۃ وکذا ان علمها وجمل المدة۔ یعنی تو وہ چیز بیع ہو جائیکے بعد میعاد اجارہ کے ختم ہونے تک مستاجر قبضہ میں رہے گی اور خریدار کو اگر (بیع کی وقت) اسکا اجارہ پر دیا جانا معلوم نہ ہو تو جب معلوم ہو اسکو اختیار ہے (چاہے رکھے چاہے واپس کر دیوے) اور اسی طرح خریدار اختیار کرتا ہے اگرچہ چیز کے اجارہ ہو نیکیو جانتا ہو اور میعاد کا علم نہ رکھتا ہو کہ کتنی ہے یعنی اگر اجارہ کی میعاد اسکو منظور نہ ہو تو چیز مبیعہ واپس کر سکتا ہے۔ واللہ اعلم وعلما اتم حررہ عبد التواب الملتانی

باب النہ علیہ الجواب صحیح حررہ محمد شمس الحق عفی عنہ العظیم آبادی۔

محمد شمس الحق

سید محمد نذیر حسین

**سوال۔** کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ زید بکر کو عرصہ کئی سال تک روزمرہ اس کے مکان پر جا کر تخمیناً تین گھنٹہ پڑھاتا رہا اس خیال سے کہ ایک مرد شریف و فضلاء امیر کبیر اور قدر دان ہی ضرور ہے کہ خدمت معقول کر لگا کچھ پائے یا سالانہ ہنسن مقرر کیا چنانچہ زید کو دوران تعلیم میں جب کبھی وقت معین سے پہنچنے میں دیر نہ لگتی تو بکر نے اسی حالت میں دوران تعلیم میں کئی مرتبہ کہا کہ آپ یہ جانتے ہوئے کہ میں آپ سے مفت پڑھتا ہوں اور آپ کی کچھ خدمت نہ کروں گا۔ ایسا نہیں ہے آپ اپنے وقت معین پر آویں اور دیر نہ کریں آپ کے دیر کرنے میں سیرا حرج ہوتا ہے میں آپ کو بعوض آپ کی تعلیم کے زکیر دودن گا اور ایک قطعہ مکان بھی حسب دلخواہ آپ کے تیار کرادوں گا۔ زید نے کہا بہت اچھا اگر آپ زکیر دین گے تو میں بھی اپنے وقت پر ضرور حاضر ہوں گا۔ چنانچہ زید بعد اس کے کئی سال تک ہر روز وقت صبح تخمیناً تین گھنٹہ پڑھاتا رہا اور بکر نے زید سے بخاری شریف مسلم شریف سنن ابی داؤد و ترمذی شریف منتقے اور خطبہ مولفہ جناب نواب صاحب بہادر مرحوم اور چند رسائل علم نحو پڑھے۔ اور تعمیر مکان مہمو د بکر نے واسطے زید کے شروع کردی مگر مکان تیار نہیں ہوا تھا کہ تقدیر الہی سے بکر عرصہ چھ یوم میں علم حدیث پڑھتے پڑھتے مر گیا لہذا گزارش ہے کہ زید جو المحنت اپنا یعنی اجر المثل در صورت صحت عقد اجارہ یا لزوم ایفا حسب وعدہ بکر کے وصی یا وارث بکر سے اذروئے شرع شریف حاصل کر سکتا ہے یا نہیں بنیوا تو جردا +

**الجواب۔** در صورت مرقومہ واضح ہو کہ ہر گاہ بکر کو خواہش علم کی ہوئی تو زید بمقتضائے خواہش بکر کے کئی سال تک اس کے مکان پر جا کر تین گھنٹہ پڑھاتا رہا اور اس درمیان میں بکر نے زید سے کہا کہ میں بعوض آپ کی تعلیم کے زکیر دودن گا الی آخر فانی السؤال تو حسب بیان سوال کے یہ صورت اجارہ کی ہوئی بعوض اجرت بلا مقدار معین کے کیونکہ تعریف اجارہ کی اس صورت پر صادق آتی ہے۔ قال فی تنویر الابصار والدر المختار الاجارۃ شرعاً تملک نفع بعوض انتفع کلامہ وقال فی المداۃ الاجارۃ عقد یرد علی المنافع بعوض انتفع کلامہ۔ پس تعلیم کرنا زید کا بکر کو تملیک نفع بعوض اجرت کے اور ثبوت و تقرر اجرت بعوض کا کلام بکر سے صاف معلوم ہوا تو بکر یا وارثان بکر یا وصی بکر پر اجرت و مشاہرہ دینا زید کو لازم ہو گا بنا بر ارشاد خدا یتعالے یا ایہا الذین آمنوا و نوابا للعدو الذینہ۔ اور مراد عقد دے ادا سے حقوق العبادہ تعالیٰ اور حقوق عبادہ دین ایسا ہی تفسیر وں میں مذکور ہے۔ اور زید کو اجرت یا مثل مولف

عرف کے دی جاوے گی اپنی تعارف ناس میں ایسے اجیر ذی علم کی اجرت بعوض محنت و سعی تعلیم حسب ثروت کے جس قدر عرف میں معروف ہو دلوئی جاوے گی چنانچہ آیہ کریمہ فلیا کل بالمعروف اس کی طرف مشیر و منظر ہے۔ اور اسی قاعدہ مروجہ شرعیہ سے فقہاء و مکتبے ہیں المعروف کا شرط کذا فی الاشباہ والہدایۃ وغیرہا اور مدار عرف کا جابجا قرآن مجید سے واضح ہوتا ہے کما لایخفی علی الماہر بالشریعۃ۔ اور اسی قاعدہ پر ان حضرت صلعم محصل زکوٰۃ کو بقدر رواج عرف کے اجرت دیتے تھے اور وقت بھینچنے کے اجرت مقرر نہیں کرتے تھے۔ والعال ینفع الامام الیہ ان کل بقدر علمہ نعیطیہ استنتہ مانی الہدایۃ۔ اور قطع نظر عقد اجارہ سے وعدہ بھی مستفاد ہوتا ہے بطریق دلالت نص کے اور ایفاء وعدہ کا بھی لازم ہوتا ہے بنا بر رفع حاجت ناس کے۔ المواعید قد کیوں لازمۃ طاعتہ الناس و ہو الصحیح کما فی الکافی والخاصیۃ کذا فی الدر المختار قال المد تعالے یا ایہا الذین آمنوا اذوا بالعقود وقال نقالی او فوا بالعہدان الحمد کان مسکولاً۔ وقال تعالے یا ایہا الذین آمنوا اذوا تقولون مالا تفعلون کبر مقتدا عند المدان تقولوا مالا تفعلون۔ اور حدیث سفیان میں ہے۔

فرغت انہ یحکم بالصلوۃ والصدق والعفاف والوفاء بالعہد وادار الامانۃ استنتہ من البخاری بقدر الحاجۃ مختصراً۔ اور حدیث ابوہریرہ میں ہے ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قال آیۃ المنافق ثلث اذا حدث کذب واذا اؤتمن خان واذا وعد اخلفت متفق علیہ اور حدیث عبادہ بن صامت میں ہے۔ وادنوا اذا وعد تم رواہ احمد وابن ابی الدینا وابن جبان فی صحیحہ والحاکم و البیہقی وقال الحاکم صحیح الاسناد۔ کذا فی الترغیب والترہیب للحافظ المنذری اور حدیث النس بن مالک میں ہے وادنوا وعد فلا یخلف رواہ ابو بکر بن ابی شیبہ والبیہقی والحاکم و البیہقی کذا فی الترغیب والترہیب ان آیات واحادیث مذکورہ میں بعض میں صیغہ امر کا و فی کا آیا ہے اور بعض میں لفظ امر اور یہ دونوں دال وجوب پر ہیں کیونکہ اصل امر میں وجوب ہے جب تک کہ صارت نہ یا یا جاوے اور بعض آیہ میں قول مالا تفعلون کی نسبت جس میں اخلاف وعد بھی داخل ہے کبر مقتدا عند اللہ آیا ہے یہ بھی وجوب پر دلالت کرتا ہے اور بعض حدیث میں اخلاف وعد کو آیۃ نفاق قرار دیا ہے۔ یہ بھی امارت وجوب ہے۔ پس ضرور ہے وارتان کبر یا و صی اس کے پر کہ نزدیک حسب صحت عقد اجارہ و لزوم ایفاء سے وعدہ اجرت مثل متعارف دیوں تاکہ کبر پر کسی طرح کا مواخذہ نہ ہو جیسا کہ اولہ مذکورہ بالا اس پر دال ہیں فقط والمد اعلم بالصواب۔ حسب ارشاد مولانا مولوی بشیر صاحب ربہویال

۴۔ جلدی الاولی + سید محمد زحیر حسین

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص سید احمد شاہ کہ متقی آدمی ہیں ان کو ملازمت بحقیقہ داری ملتی ہے وہ حکم من لم حکم بما انزل المد فالکس ہم الکافرون قبول نہیں



کرتے آیا یہ ملازمت عند الشریع جائز ہے یا نہیں۔ سوال دوم۔ مجنون کی زوجہ کا نکاح بعد  
تائیدی صحت کے دوسری جگہ جائز ہے یا نہیں اور اس مجنون کے قبل حالت جنون کے دولٹکے  
بھی تھے۔ پس بباعث فتنة وفساد زمانہ کے اس کے نکاح کا کیا حکم ہے اور اسے نو برس مجنون  
ہوئے ہو چکے ہیں اب اس نکاح کے لئے عدت کی ضرورت ہے یا نہیں بلینواتوجروا۔

**اجواب۔** جواب سوال اول۔ بن عبد الرحمن بن سمرۃ قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یا  
عبد الرحمن بن سمرۃ لا تسأل الامارة فانک ان اعطیتها عن غیر مسئلة اعنت علیہا وان اعطیتها عن مسئلة  
وکلت الیہا تتفق علیہ۔ یہ حدیث اس امر پر بالصرحت دلالت کرتی ہے کہ اپنی طرف سے ایسی نوکری  
کا مطالبہ نہیں کرنا چاہئے جس میں نوع حکومت ہو نیل الاوطار میں ہے ولسبقا دمن ہذا ان طلب  
ما يتعلق بالحکم مکروہ انتہے۔ اور اگر بلا مطالبہ ملے تو اس کے قبول کرنے میں کوئی حرج نہیں۔ باقی رہی  
نوکری کفائی کو اگر یہ نوکری اصلاح مصلح و دفع ضرر و مفساد مثل دفع شر و زوان و قطع الطوبی  
و بناء قناطر و مہمان سرائے وغیر ذلک مالاخذ ورفیہ شر قاپر ہے تو جائز ہے۔ حضرت یوسف علیہ  
السلام نے حاکم کافر سے دار و ملک خزان مصر بغرض اقامت عدل و خواست کی اور موسیٰ علیہ السلام  
کی والدہ نے فرعون کی نوکری دودھ پلانے پر قبول کی۔ اور اگر یہ نوکری ممنوعات شرعیہ و معاصی  
پر ہے جیسے لشکر و فوج کو مہیا کرنا واسطے قتال اہل اسلام کے یا ایسی نوکری ہے جس میں ناجائز  
احکام کا عمل میں لانا یا جاری کرنا پڑتا ہے تو ناجائز ہے۔ قال فی العالمگیرۃ لا یجوز الاستیجار علی المعاصی  
کالاستیجار علی منفعة غیر مقدور الاستیفاء شرعا انتہے واللہ تعالیٰ اعلم۔ جواب سبالیہم صورت مسئلہ  
میں اس مجنون کی عورت کو فسخ نکاح کا اختیار حاصل ہے پس اس کو چاہئے کہ اپنا نکاح فسخ کر کے  
کسی دوسرے مرد سے نکاح کر لے رحمۃ اللہ فی اختلاف الامتہ لتیسوی میں ہے ان حدیث  
ذلک فی الزوج بعد العقد قبل الدخول اولیعدہ تخیرت المرأة الخ۔ نیل الاوطار میں ہے۔ قد ذہب  
جمہور اہل العلم من الصحابة فمن بعدہم الی انہ یفسخ النکاح بالعیوب الخ۔

فتاویٰ عالمگیر میں ہے۔ قال محمد ان کان المجنون حاد ثاباً و جلد منسہ کالغنیہ تم تخیر المرأة بعد النحول اذا  
لم یبرأ وان کان مطبقاً فهو کالجیب و بہ ناخذ انتہے۔ اور بعد فسخ نکاح کے عدت تین حیض ضروری  
ہے کیونکہ یہ فسخ ایک قسم کی تفریق ہے۔ مثلاً تفریق بالاعسار کے اور بعد دخول و غلوت صحیحہ کے  
جو تفریق ہو اس میں عدت ضروری ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب حررہ محمد عبدالحق لدانی محلی غفرلہ ہر جہ  
یہ نکاح بذریعہ حکم فسخ کیا جائے۔ **سید محمد نذیر حسین**

**سوال۔** کیا زمانے میں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ سرکار نے جو کبریٰ پٹھیکہ لگا دیا ہے اگر  
کوئی شخص یہ پٹھیکہ اس طرح اٹھا دے کہ سرکار کو مقدار معین دیا کرے گا اور وہ خود اس مذبح پر سے

ٹھیکہ حاصل کیا کرے یہ جائز ہے یا نہ بنو اتوجروا؛

**الجواب**۔ یہ ٹھیکہ جائز ہے اس واسطیکہ یہ اجارہ کی ایک قسم ہے اس کے ناجائز ہو نیکی کوئی

وجہ نہیں معلوم ہوئی واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب + **سید محمد نذیر حسین**

**سوال**۔ ایک شخص چار خشک کو بانی میں بھگو کر بیچتا ہے کیا یہ بیع جائز ہے۔

**الجواب**۔ اگر مشتریان اس حالت سے واقف ہیں اور دیدہ دانستہ خریدتے ہیں تو جائز ہے کیونکہ

تراضی طرفین کی پائی گئی۔ اور اگر نادان واقف ہیں اور شخص مذکور نے اسے اسگاہ بھی نہیں کیا تو ناجائز

ہے مشکوٰۃ شریف میں ہے۔ عن ابی ہریرۃ ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم مر علی صبرۃ طعام

فادخل یدہ فیہا فتالت اصابعہ بلما فاعال ماہذ یا صاحب الطعام قال اصابۃ السامیاء رسول اللہ

قال افلا جعلہ فوق الطعام تتیراہ الناس من غش فلیس منی رواہ مسلم۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب

حررہما عبد الحق ملتانی عفی عنہ ۶۔ جمادی الثانیہ ۱۳۸۷ھ۔ **سید محمد نذیر حسین**

**سوال**۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شیخ عتیم بیچ اس مسئلہ کے کہ پڑھوئی قرآن شریف

یا حدیث شریف یا فقہ یا تکلیح یا کسی اور نیک کام کی کہ جو عبادت میں داخل ہیں جیسے امامت یا

موزنی یا وعظ و نصیحت یا شریع کرانی قرآن شریف یا سپارہ دیار کو ع یا سورہ یا کسی اور دین کی کتاب

جیسے تفسیر یا حدیث یا فقہ یا نامہ کی آیا ان کی اجرت مقرر کر کے یا بے مقرر کئے لینے دینے کا حکم قرآن

شریف یا حدیث رسول اللہ صلعم یا اقوال صحابہ یا تابعین یا تبع تابعین سے ثبوت ہے تو مع ہرچہ

اردو کے لکھدو۔ اس عربی کی عبارت کو اور جو منع ہے قرآن شریف یا حدیث شریف یا تفسیر سے

یا علما متقدمین یا متاخرین یا ائمہ مجتہدین یا جمہور یا اجماع امامت یافتہ کی کتابوں سے توبہ یا سپر

جواب با صواب لکھدو بنو اتوجروا؛

**الجواب**۔ لینا اجرت کا اور عبادت کے مثل اذان و امامت و تعلیم قرآن کے جائز نہیں نزدیک

امام اعظم کے اور نزدیک متاخرین حنفیہ کے جائز ہے اور یہی مذہب ہے اوما مامون کا اور اسی

پرفتن ہے ہی اور بیان اس کا کتب دینیہ میں اس طرح ہے۔ قال فی الہدایۃ لا یجوز الا استیجار علی الاذان

والحج وکذا الامامۃ و تعلیم القرآن والفقہ والاصل ان کل طاعۃ یختص بہا المسلم لا یجوز الا استیجار علیہ

عندنا وعند الشافعی رحمہم فی کل مال لا یتبعین علی الاجیر لانه استیجار علی عمل معلوم غیر متعین علیہ فنجوزہ

قوله علیہ السلام اقروا القرآن ولا تأکلوا بہ و فی آخر ما عذر رسول اللہ صلعم الی عثمان بن ابی العاص و

ان اتخذت مودنا فلما اتخذ علی الاذان اجرا انتہے۔ یعنی نہیں جائز اجارہ لینا اور اذان اور حج اور

امامت اور تعلیم قرآن اور فقہ مکہ اور اہل یہ ہے جو طاعت کے خاص ہے ساتھ مسلمان کے

جائز نہیں اجارہ لینا اور اس کے ہمارے نزدیک یعنی اجرت کا لینا دینا جائز نہیں اور شافعی کے

العاص قال آخر ما عذر الی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ان اتخذ مودنا لا یأخذ علیہ اذنا اجرا انتہی نصب الہدایۃ جلد ۲ صفحہ ۲۳۰

قلہ قولہ وان اتخذت مودنا ان قلہ لہم اجارہ ہذا الفقہاء کی نسبت الحدیث بطریق واقفا ظاہر ہا باخرہ احمد واصحاب السنن والاربۃ والاحادیث فی السنن رک مصحح علی بن ابی

نزدیک صحیح ہے اجارہ ہر ایک طاعت میں جو طاعت کہ نہیں معین اور واجب اور اجیر کے یعنی نوکر کے اس واسطیکہ یہ اجارہ کرتا ہے اور پر عمل معلوم کے ایسا عمل کہ نہیں متعین اس کے اور پس جائز ہے اور ہماری دلیل جو قول علیہ السلام کا پڑھاؤ قرآن اور مست کھاؤ ساتھ اس کے اور بیچ آخر اس کے کہ وصیت کی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے عثمان بن ابی العاص کو کہ اگر رکھا جاوے تو مؤذن تو مست بچو اذان پر اجرت ایتھے۔ اور مشکوٰۃ میں ہے عن عبادہ بن الصامت قال قلت لرسول اللہ رجل اہدی الی قوم سامن کنت اعلم الکتاب والقرآن ولست بمال فارمی علیہا فی سبیل اللہ قال ان کنت تحب ان یلقوک طوقاسن نار فاقبلہا رواہ ابو داؤد ابن ماجہ یعنی روایت ہے عبادہ بن صامت سے کہ اس نے کہ کہا میں نے یا رسول اللہ ایک آدمی جس کو میں پڑھاتا تھا قرآن اس نے مجھ کو کمان بطور ہدیہ کے دی ہے اور کمان کچھ مال نہیں پس تیرا اندازی کروں میں ساتھ اس کے فی سبیل اللہ آپ نے فرمایا اگر دوست رکھتا ہے تو اس بات کو کہ طوق پہنایا جاوے تو آگ کا تو قبول کر لے اس کمان کو ایتھے اس حدیث میں جو تہدید ہے دلالت کرتی ہے اس بات پر کہ حرام ہے لینا اجرت کا تعلیم قرآن پر اور یہی مذہب علمائے متقدمین حنفیہ کا ہے۔ اور علمائے اہل مدینہ اور شافعی وغیرہ عماما کا مذہب یہ ہے کہ جائز ہے لینا اجرت مذکور کا چنانچہ خلاصۃ الفقہ میں مذکور ہے حیث قال وعند اہل المدینۃ یجوز وہذا اخذ الشافعی وہذا نصیر عثمان والونہروہ بکان یعنی الفقہائے اہل مدینہ نے جواب دیا جو دلیلون حنفیہ کا اور تاویل کی ہو حدیث عبادہ بن صامت میں قال فی حاشیۃ المشکوٰۃ المجوزون اولوا تہذا الحدیث بان عبادۃ کان یزعم بالاعمال وناوہا بالاعتساب فیہ نکرۃ النبی صلی اللہ علیہ وسلم ان یقبل حیثہ باخذ ہدیۃ کذلک فہم من الطیبی انتہی یعنی جو علماء حکم دیتے ہیں جواز اس اجرت کا تاویل کی انہوں نے اس حدیث میں اس طرح کہ عبادہ نے پڑھایا تھا قرآن خاص واسطے اللہ کے تو حضرت نے مکروہ سمجھا اس بات کو کہ باطل کر دے عبادہ اور جو عظیم آخر دی کو ایک کمان ہدیہ میں لیکر ایسا ہی سمجھا جاتا ہے طیبی سے ایتھے۔ اور حجت پکڑی ہو جائز کر نیو لوں اس اجرت کے لئے حدیث ابن عباس رضی اللہ عنہما عن ابن عباس ان لفراسن اصحاب النبی صلی اللہ علیہ وسلم مروا بنا فہم لدرجۃ اولیم ففرض لہم رجل من اہل الماء فقال بل فیکم من راق ان فی الماء رجلا لیداعوا سلیمان فانطلق رجل منهم فقرأ بقائمتہ الکتاب علی شاة فبرأ فجاء بالشاة والے اصحابہ فکر ہوا ذلک وقالوا اخذت علی کتاب اللہ اجرا حتی قد مر المذنبۃ فقالوا یا رسول اللہ اخذ علی کتاب اللہ اجرا فقال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ان حق ما فذم علیہ اجرا کتاب اللہ رواہ البخاری و فی روایۃ ہبسم التمر و اضربوا الی معکم سہا ایتھے یعنی تحقیق چند اصحاب نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے گذرے اور پر ایک پانی کے اُس پانی پر جو لوگ تھے ان میں سے ایک آدمی بچھو یا سانپ کا کاٹا ہوا تھا تو ان میں سے ایک آدمی نے پوچھا اصحاب سے کہ آیا تم میں کوئی جہاز میوہ لاتو نیز کر زوال



ہے تحقیق ہم میں ایک آدمی ہو گا ہوا سانپ یا بچھو کا پس گیا ان صاحب میں ایک آدمی اور پڑھی اس نے  
 الحکم کچھ کبریاں یعنی کر کے وہ اچھا ہو گیا پھر آیا وہ کبریاں نیکر پاس اپنی اصحاب کے تو پسند نہ کیا انہوں نے  
 یہ کام اور کہنے لگے کہ لیا تو نے کتاب اللہ کے اوپر اجر پھر آئے وہ مدینہ میں اور کہا انہوں نے یا  
 رسول اللہ لیا ہے اس نے کتاب اللہ کے اوپر اجر آپ نے فرمایا بہتر اس چیز کا کہ لو تم اوپر اس کے  
 اجر کتاب اللہ ہے روایت کیا اسکو بخاری نے اور ایک روایت میں یوں ہے کہ تم نے درست  
 کام کیا ہو تقسیم کرو اور میرا بھی حصہ اپنے ساتھ لگاؤ۔ قال فی الممعات والمقصود بغلیب قلوبہم ویبان  
 انہ حلال طیب دینہ دلیل علی ان الرقیۃ بالقرآن واخذ الاجرة علیہا جائز بلا شہتہ وکذا حکم الاجرة علی  
 تعلیم القرآن وکتابتہ مع خلاف فیہ والشہور من مذہب ابی حنیفۃ المحرمۃ والکراہتہ وخص فیہ المأخوذ  
 یعنی المقصود حضرت کا اس قول سے کہ میرا بھی حصہ اپنے ساتھ لگاؤ خوش کرنا ہے ان کے دلوں کا  
 اور بیان کرنا اس بات کا کہ یہ حلال طیب ہے اور اس حدیث میں دلیل ہو اس بات پر کہ رقیہ کرنا  
 ساتھ قرآن کے اوپر جائز ہے بلا شبہ اور یہی حکم ہے اجرت لینے کا اور تعلیم قرآن  
 کے اور کتابت قرآن کے۔ لیکن اس میں کچھ خلاف ہو اور مشہور مذہب ابو حنیفہ کا حرمت اور کراہت  
 ہے اور رخصت دی ہے متاخرین نے بیچ لینے اس اجر کے انتہے مافی الممعات۔ اجارات بخاری کے  
 باب ما یعطی فی الرقیۃ میں مذکور ہے۔ وقال ابن عباس عن البعی صلی اللہ علیہ وسلم اتحن ماخذ تم علیہ  
 اجر کتاب اللہ وقاتل الشعیب لاشیۃ طالمعلم الا ان یعطی شیتا فیقبلہ وقال الحکم لم اسمع احدا کرہ اجر المعلم واطی  
 الحسن عفرۃ دراہم قال فی حاشیئہ وقد اختلفوا فی اخذ الاجرة علی الرقیۃ بالفاتحۃ و فی اخذہ علی التعلیم  
 فاجازہ عطاء والبوطی بۃ وهو قول مالک والشافعی واحمد والبیہقی ولفظہ القریب عن ابی حنیفۃ فی الرقیۃ  
 وهو قول اتحن وکرہ الزہری تعلیم القرآن بالاجر وقال ابو حنیفہ واصحابہ لا یجوز ان یاخذ علی تعلیم القرآن  
 اجر انتہی۔ ودر مالک بدو شتہ اجرت گرفتن برافران و امامت و تعلیم قرآن و فقہ وغیرہ جملہات  
 جائز نیست نزد امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ و نزد دیگر ائمہ جائز است و درین زمانہ فتوے بران است  
 کہ بر تعلیم قرآن و مانند آن اجرت گرفتن جائز است انتہی بلفظہ یعنی اجرت یعنی اوپر افران اور  
 امامت اور تعلیم قرآن اور فقہ اور عبادتوں کے جائز نہیں نزدیک امام اعظم کے اور اور امامون کے  
 نزدیک جائز ہے اور اس زمانہ میں فتوے اس بات پر ہے کہ تعلیم قرآن وغیرہ بر اجرت یعنی  
 جائز ہے انتہی۔ متاخرین حنفیہ نے جس وقت دیکھا کہ اور امامون یعنی شافعی و مالک و احمد کے نزدیک  
 لینا اس اجر کا جائز ہے اور امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ نے جو منع کیا ہے تو وہ مبنی ہے ایک حکمت  
 اور احتیاط پر اور اب ضرورت داعی ہے اور منع میں کام نہیں چلتا پس فتوے دیا جواز پر اور یہ  
 تاعدہ بخیر ہوا ہے الضرورات یجوز انت فیح الخطورات یعنی ضرورتیں مصلح کر دیتی ہیں بمنع چیزوں کو

قال فی الماریہ وبعض مشایخنا استحسنوا الاستیجار علی تعلیم القرآن الیوم لانه فطر التوائی فی الامور الدنیویۃ ففی الاستیجار  
تفنی حفظ القرآن وعلیہ الفتوی یعنی ہادیہ میں لکھا ہے کہ بعض مشائخ ہمارے یعنی مشائخ بلخ نے بطور استیجار  
جائز رکھا ہے اجارہ کو اور تعلیم قرآن کے اس زمانہ میں اس واسطے کہ ظاہر ہو گیا ہے فتور امور دینیہ میں  
پس منع کرنے میں ضائع ہو جائیگا حفظ قرآن کا اور اسی پڑھنی جو از اجرت پر فتویٰ ہے وہی العالکیریہ  
والحنابلہ للفتویٰ فی زماننا قول ہولاء یعنی فتاویٰ عالمگیری میں ہے اور مختار ہے واسطے فتویٰ کے اس  
زمانہ میں قول ان کا یعنی مشائخ بلخ کا ہے انتہی۔ وہی الکافی لان المنع کان مرغبتہ الناس فیہا حسبہ للشر  
ومروۃ للمعلمین ونحو ہم فی مجازۃ الاحسان بالاحسان والیوم قد زال المعنیان فقہی علی انہ یجز الاستیجار  
علی تعلیم القرآن والفقہ یعنی کافی میں ہے کہ تھما سنے کرنا علمائے خفیہ کا اس لئے کہ اُس زمانہ میں لوگوں کو غیبت  
بھتی خالصہ پڑھانے کی اور شاگرد و دروت اور سلوک کرتے تھے استادوں سے اور جزا دیتے تھے  
احسان کی ساتھ احسان کے بدون تقرر کئے اور اس زمانہ میں یہ دونوں باتیں جاتی رہیں پس فتویٰ دیا  
جاتا ہے اور اس بات کے کہ جائز ہے اجرت کا لینا اور تعلیم قرآن اور فقہ کے اور ایسا ہی مذکور ہے ابوالکلام  
میں وقال الشیخ الامام ابو بکر محمد بن الفضل رحمۃ اللہ علیہ اتماکرہ الاستیجار علی تعلیم القرآن لانه کان  
للمعلمین عطیات فی بیت المال فی ذلک الزمان وکان لہم زیادۃ رغبتہ فی الدین وہی زماننا انقطع  
عطیاتہم وانقصت رغائب الناس فی امر الآخرة فلو اشتغلوا بالتعلیم مع الحاجۃ الی مصلح المعاش  
یختل معاشہم قلنا البصرۃ الاجارۃ للعلم بحیث لو منع الولد عن اعطاء الاجر حبس وان لم  
یکن مینما شرط یوم الولد بطیب قلب المعلم وارضاء۔ یعنی کہا شیخ امام ابو بکر محمد بن فضل نے کہ اس واسطے  
نا پسند رکھا ہے متقدمین نے قرآن کی پڑھوائی لینے کو کہ ان کے زمانہ میں معلمین کے واسطے روز سنہ  
معین تھے بیت المال سے اور بھتی ان کو زیادہ رغبت دین میں اور اس زمانہ میں قطع ہو گئے لطیفہ ان کے  
اور کم ہو گئیں رغبتیں آدمیوں کی امر آخرۃ میں پس اگر لیتہ پڑھانے لگیں یہ لوگ اس حال میں کہ ان کو  
حاجتیں لگی ہوئی ہیں تو فصل پڑگیان کی معاش میں اس لئے حکم کیا ہم نے ساتھ صحیح ہونے اجارہ کے  
اور واجب ہونے اجرت مسلم کے اس طرح پر کہ اگر بازار ہے باپ لڑکے کا اجرت دینے سے توقید  
کیا جاوے وہ اور اگر نہ شرط کی گئی ہو درمیان ان کی اجرت کے تو امر کیا جاوے لڑکے کو ساتھ خوش  
کرنے دل استاد کے اور راضی کرنے اس کے کے انتہی اور فقیہ حافظ ابواللیث سمرقندی کہ معتمد علمائے  
حنفیہ میں سے ہیں اور اب نو سو نو برس ان کی وفات کو ہوئے رحمت کرے اللہ ان پر ان سے  
روایت ہے۔ قال کنزت افقی ثلثۃ اشیا فرجعت عنہا کنزت افقی ان اخیل للمعلم اخذ الاجرۃ علی تعلیم القرآن  
وکنزت افقی ان لا یغنی للعالم ان یدخل علی السلطان وکنزت افقی لا یغنی لصاحب العلم ان یمخرج الی افق  
فیدکر ہم لجمہو الہدیکۃ فرجعت عن ذلک کلا ثلثہ ما فی قاضی خان یعنی فقیہ ابواللیث نے کہا فتوے

دینا تھا میں ساتھ تین چیزوں کے پس جمع کیا میں اُن سے فتویٰ دیتا تھا میں یہ کہ نہیں حلال واسطے  
 معلم کے لینا اجرت کا اور پر تعلیم قرآن کے اور فتویٰ دیتا تھا میں یہ کہ نہ چاہئے عالم کو آنا جانا یا اس بادشاہ  
 کے اور فتویٰ دیتا تھا میں نہ چاہئے صاحب علم کو یہ کہ جاوے گاؤں میں پس وعظ کرے ان کو تاکہ جمع  
 کریں واسطے اُسکے کچھ پس جمع کیا میں ان تینوں باتوں سے تمام ہوا وہ جو قاضی خان میں ہے۔  
 اور حاشیہ قدوری میں ہے برہان شرح مواہب الرحمن سے۔ لایعبدان مختلف الحکم باختلاف

الاورقات الماتری ان النساء کن یخترجن بالجماعات فی زمن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم وابی بکرؓ  
 حصتہ منہن ابن ابن عمر رضی عنہما ذلک۔ یعنی کچھ بعید نہیں کہ حکم مختلف ہو جاوے وقت کے مختلف  
 ہو جائیے کیا نہیں دیکھتے اس بات کو کہ عورتیں مختلف تھیں واسطے جماعت کے بیچ زمانہ رسول اللہ  
 صلی اللہ علیہ وسلم کے اور بیچ زمانہ ابو بکر رضی اللہ عنہ کے اور منع کیا ان کو عمر رضی اللہ عنہ کے پوتے نے اتنی۔ اچھو شک  
 نہیں اس زمانہ میں اگر فتویٰ جواز پر نہ دیا جاوے تو حرج عظیم پیدا ہوتا ہے اور حرج کا دفع کرنا ثابت  
 ہے آیات اور احادیث سے قال اللہ تعالیٰ وما جعل علیکم فی الدین من حرج فرمایا اللہ تعالیٰ نے  
 نہیں رکھا اور تمہارے اس دین میں کوئی حرج یعنی خدا نے اس دین میں کچھ تنگی نہیں رکھی اس طرح  
 کہ آسان کر دیا امور دینیہ کو وقت ضرورتوں کے بیان کیا اسکو تفسیر جلالین میں اور فرمایا رسول مقبول  
 صلی اللہ علیہ وسلم نے ان الدین یسر یعنی تحقیق دین مہی ہے آسانی اور سہولت پر پس لازم ہوا  
 دفع کرنا حرج کا اور جرج یہ ہے کہ اگر علمین حفاظ کو فتوے دیا جاوے اور حرام ہونے اس اجرت کے  
 تو ظاہر ہے کہ وہ اس کو چھوڑ کر اور کچھ نوکری یا پیشہ کریں گے تو وہ جو ہزار مالط کے پڑھتے ہیں یہ سب  
 رجوع کریں گے ایسے ان باپ کی طرف اور ان باپ کے خاندان میں تو ناخواندہ کی اولاد وائل  
 بے علم رہی اور جو لوگ کہ خواندہ ہیں کوئی ان میں سے تاجر کوئی نوکر ہے کوئی کسی پیشہ میں مصروف ہے  
 تو ان کو ابھی اس قدر فرصت حاصل نہیں کہ صبح سے شام تک اپنے بچوں کو پڑھایا کریں تو ظاہر  
 ہے کہ ان کی اولاد بھی قرآن شریف سے محروم رہ جائیگی تو اس صورت میں کم ہو جاوے گا سلسلہ پڑھنے  
 اس کتاب مقدس کا جہاں سے یہی جتنے ہیں اس لفظ کے جو لکھا ہے صاحب ہدایہ نے۔ نفی

الامتناع فی تصحیح حفظ القرآن۔ اور بعض فقہائے لکھا ہے کہ لو کہ یفصح الامم باب التعلیم بالاجل و بہیب  
 القرآن اتنی۔ اور شرح وقایہ میں ہے لیکن لما وقع الفتور فی الامور الدینیة یعنی ایوم یصحہا التعلیم القرآن  
 والفتور تجزأ عن الاندراں یعنی جبکہ واقع ہوا فتور امور دینیہ میں تو فتوے دیا جاتا ہے اس زمانہ  
 میں ساتھ صحت اجارہ کے واسطے تعلیم قرآن اور فقہ کے کیونکہ منع کرنے میں خوف ہے کہ مومنان  
 علم دین کا اتنے۔ اور یہی مذکور ہے حاشیہ رشامی در مختار میں اور شاہ عبدالعزیز قدس سرہ الخیر  
 نے اپنی تفسیر میں لکھا ہے و عبادت کہ بہ سبب ثلثین مدت یا تخصیص مکان مباح می شوند نیز بر



آنها جرت گرفتن جائز است مثل تعلیم قرآن بطفل کسے در خانہ ادا و صبح تا شام کہ باین خصوصیت و قیود ہرگز عبادت نیست یعنی جو عبادت کہ بہ سبب تعین مدت یا خاص کرنے مکان کے مبلج ہو جاتی ہے اُس پر اجرت یعنی جائز ہے جیسا کہ پڑھانا قرآن کا کسی کے لڑکے کو اس کے گھر بیٹھ کے صبح سے شام تک کہ اس خصوصیت اور اس قید کے ساتھ مقید ہو کہ پڑھانا ہرگز عبادت نہیں آتے پس جبکہ ان قیود کے ساتھ مقید ہو کہ پڑھانا جس طرح اب کتبوں میں مروج ہے عبادت نہ ٹھہراتو اس پر اجرت کا لینا جائز ہے۔ اور کتب احادیث میں مذکور ہے مارآہ المؤمنون حنا فہو عند اللہ حسن یعنی جس چیز کو مؤمنین نیک جانین وہ اللہ کے نزدیک بھی نیک ہو اس سے معلوم ہوا کہ اجارہ تعلیم قرآن جو باتفاق علماء متاخرین و اہل ربہ کے صحیح ہے تو اللہ کے نزدیک بھی یہ اجارہ صحیح ہے اور جبکہ صحیح ہوا اجارہ جیسا کہ اوپر بیان کیا ہم نے تو واجب ہوا ادا کرنا حق اجر کا اور مستاجر کے درمیان میں لکھا ہے۔

ولم یقتی الیوم لصحبہما التعلیم القرآن والفقہ والامامۃ والاذان وبجبر المستاجر علی دفع ما یقبل فحجب المسمی بعقد واجر المثل اذا لم ینکر مدۃ وحبس بہ بیقینی وکجبر علی دفع الحلاۃ المرسومۃ ہی مایہدی للمعلم علی رؤس بعض سور القرآن۔ یعنی فتوے دیا جاتا ہے اس زمانہ میں ساتھ صحیح ہونے اجارہ کے واسطے تعلیم قرآن و فقہ اور واسطے امامت اور اذان کے اور جبر کیا جاوے مستاجر یعنی نوکر رکھنے والا معلم اور موزن اور امام کا اوپر دینے اس وظیفہ کے جو دینا قبول کیا تھا پس جو کچھ وقت عقد کے ان کے درمیان مسمی ہو چکا تھا واجب الادا ہو گا اور اگر ذکر مدت کا درمیان نہیں آیا تو اجر مثل لازم ہو گا۔ اور قید کیا جاوے مستاجر بسبب نہ دینے اجر کے اسی پر فتوے ہو اور جبر کیا جاوے اوپر دینے شیرینی کے جو دی جاتی ہے معلوم کو اوپر شروع کرانے بعض صورتوں قرآن کے آتے۔

وفی الخلاصۃ ولو امتنع اب الصبی من اداء الوظیفۃ بجبر علی المراسم چون حلوا و پنج شنبہ و عیدی۔ اور خلاصہ میں ہے یعنی اگر باز رہے باپ لڑکے کا ادا کرے وظیفہ سے جبر کیا جاوے اوپر رسوم کے مانند حلوا اور جبرائی اور عیدی کے انتہی۔ اور یہی مذکور ہے فتاویٰ عالمگیری میں۔ حیرت قال وقد استحسنوا جبر والد الصبی علی البرہ المرسومۃ آتے۔ اور نکاح پر اجرت لینے کا حال یہ ہو کہ اگر قاضی کے ذمہ واجب ہو نکاح مثل بکھل صغیرہ لڑکیوں کے کہ ان کا کوئی ولی نہ ہو تو اجرت لینا حلال نہیں اور سوائے اسکے حلال ہے۔ فی الخلاصۃ فی فضل الخطر والاباحۃ من کتاب الفقہ والاحکام اخذت علی النکاح ان کان نکاحا یجب علیہ مباشرۃ کو نکاح الصغار و فی غیر ما یحل لانی والد اعلم و علمہ اتم و احکم حررہ العبد الضعیف الراجی لفضلہ الوسیع عبد الباقی

فقیر خراجیہ الدین احمد	محمد یعقوب نانوتوی	سعادت علی	سہا بنوری
سید محمد نذیر حسین	العباس عبد الحمید	امیر راز خان	محمد محفوظ اللہ
			قاضی بی بی

محمد عبدالرحمن

بابی

محمد عبدالرب

مولانا عبدالعزیز صاحب علیہ الرحمۃ کے قول سے تطبیق حاصل ہو جاتی ہے متقدمین اور متاخرین کے اقوال میں کہ یہ معلم جاجرت لیتے ہیں اپنے صرف وقت کی لٹکون کی تعلیم میں لیتے ہیں پس ایسے معلموں کا لینا اجرت کا سب کے نزدیک جائز ہوا۔ فقط۔ محمد قطب الدین

پہلے جو تحریر میں لکے گئے ہیں وہ کافی ہے کہ اس میں ثبوت اخذ اجرت بالاصول یعنی بالکتاب و بالسنت ہے فقط۔ سید محمد ہاشم محمد اسد علی

سوال۔ قاضی وغیرہ اجرت گرفتن نکاح خوانی، بچہ بچہ شریعت عزا جائز است یا نہ بیوا تو جرد۔  
 الجواب۔ در صورت مرقومہ باید دانست کہ اجرت گرفتن بچہ بچہ خوانی بچہ و اگر اہرام است چنانکہ در فتاویٰ حمادیہ و لصاب الاحساب و قینہ وغیرہ مذکور است و ہر کرا شک و شبہ باشد بسوئے این کتب مذکورہ مرجعت نماید والدہ اعلم بالصواب راقم سید محمد نذیر حسین عفی عنہ۔

سید محمد نذیر حسین

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ فرج کرا ناجانوروں کا اجرت لے کر درست ہے یا نہیں بیوا تو جرد؟

الجواب۔ در صورت مرقومہ اجرت لینا اور فرج کرا کرنے جانوروں کے درست ہے۔ لوستا جرد بزوج شافہ وغیرہ یا بزوجہ مذکورہ علیٰ حفر القبر کذا فی الفتاویٰ العالمگیریہ وغیرہ ما من کتب الفقہ والدہ اعلم بالصواب

سید محمد نذیر حسین ۱۳۸۱

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید خالہ کا نوکر خاص قدیم سے ہے۔ اب تحویل زید سے کچھ روپیہ جاتے رہے ہیں۔ اس صورت میں زید پر ضمان آتی ہے یا نہیں بیوا تو جرد؟

الجواب۔ صورت مذکورہ میں زید خالہ کا نوکر خاص ہے اور جو چیز نوکر خاص کہے ہاتھ سے یا اسکے عمل سے جاتی رہے اس میں ضمان نہیں آتا والا جیر الخی عن الذی یستحق الاجرۃ بتسلیم نفسه فی المدة و ان لم یصل لمن استوجبه شہرا لحد منہ او لرعی الغنم و انما سہی اجیر واحد لانه لا یکن ان یصل لحدہ قال ولا ضمان علی الاجیر الخاص فیما تلف فی یدہ ولا تلف من عملہ الا لادل فلان العین امانۃ فی یدہ لانه یقتضی بآدہ و ہذا ظاہر عنہ و کذا علیہ لان القنین الاجیر المشرک نوع مستحسان عندہما فیما سہا اموال الناس والا جیر الواحد لا یقبل الاعمال فیکون السامۃ غالبۃ فیوخذ فیہ بالقیاس و اما الثانی فلان المنافع متبی صارت مملوۃ للستاجر فاذا امرہ بالتصرف فی ملک صح و یصیر نائباً بمنابہ مفسار فہذا منقولاً الیہ کا نہ فعل بنفسہ فہذا العینۃ استہانی المدایۃ والدہ اعلم بالصواب

لطیفیل نبی الہی بخش

ز شرف سید کوہین شد شرف حسین

سید محمد نذیر حسین

**سوال** ٹھیکہ ٹاڑی اور خر کا درست ہے یا نہیں اور جو شخص کہ ٹھیکہ لہوے اس کی دعوت وغیرہ جائز ہے یا نہیں مینو اتوجروا

**الجواب** - ٹاڑی اور خر کا ٹھیکہ مثل خرید و فروخت اسکی کے ہر شرط مصلح مٹنا یصلح اجبرہ کذا فی کتب الفقہ جائز اخذ دین علی کافر من ثمن خر بصلحہ بیعہ بخلاف دین علی المسلم بطلانہ کذا فی التتوین والشرح الحنفیہ لانہ مال متقوم فی حق الکافر فملک البائع فیحل الاخذ منه قوله بطلانہ لان الخمر لیس مال متقوم فی حق المسلم فبقی الثمن علی ملک المشتري فلا یحل له اخذه من البائع کذا فی الطحاوی و دیگر ذی فی الہدایہ وغیرہ۔ پس اس صورت میں مال اور طعام ٹاڑی و شراب کے ٹھیکہ لینے والے کا حرام اور لینا مال اس کا اور کھانا کھانا اس کا اور دعوت اس کی قبول کرنی حرام ہے شرعاً۔ اگر بذریعہ ٹاڑی اور خر یا بوجہ اور حرام کے حاصل کیا ہو ولا یجیب دعوة الفاسق المعلن لعلیم اندہ غیر راض بفسقہ و کذا دعوة من غالب مالہ حرام مالہ بخبر نہ حلال و بالعکس یجیب مالہ متبیین اندہ حرام و اکمل الربوا و اکمل الاحرام لو اہدی الیہ او اضافہ وغالب مالہ حرام لا یقبل ولا یأکل الی آخرہ فی الطحاوی و العالمگیریہ وغیرہ من کتب الفقہ۔ اور ایسے شخص مذکور کو امام نہ بناوے اسلئے کہ یہ فاسق قابل امانت کے ہے لا یقدم الفاسق للامانہ کذا فی المستحلی وغیرہ من کتب الفقہ والدہ اعلم۔ سید محمد زبیر حسین عفی عنہ۔

سید محمد زبیر حسین

**سوال** - دستور عمل معلم قرآن مجید کا دیار ہندوستان میں اس طرح سے ہو رہا ہے کہ معلم تمام روز یا اکثر روز مکتب خانہ میں لڑکوں کو لئے بیٹھا رہتا ہے اور تعلیم کیا کرتا ہے اور بایں وسیلہ اجرت صرف تعلیم قرآن پر ہے۔ یا عوض اس امر کے کہ تمام روز نگہبانی لڑکوں کی سوائے تعلیم کے بھی کیا کرتا ہے۔ پس دونوں امر پر لینا مزدوری کافی زمانہ درست ہے یا نہیں۔ مینو اتوجروا

**الجواب** - اجرت یعنی تعلیم قرآن مجید پر نزدیک امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ کے حرام و ناجائز ہے اور نزدیک امام مالک و شافعی و احمد بن حنبل و ابو ثور و متاخرین حنفیہ کے جائز و درست ہے۔ چنانچہ شرح صحیح بخاری وغیرہ میں مذکور ہے اور حسن بصری رحمۃ اللہ علیہ نے دس درم اجرت معلم قرآن مجید کو دیئے ہیں۔ کذا فی البخاری و فی الزیلعی و غیر من کتب لولم لفتح لہم باب التعلیم بالاجر لہب القرآن فامتوا بجوازہ کذا فی الشامی حاشیۃ الدار المختار۔ اور کسی کے گھر جا کر پڑھانا یا اطفال کو صبح سے شام تک قید میں رکھنا یہ ایک عمل ہے سوائے تعلیم کے اگر اس عمل کے بدلہ میں کوئی اجرت لہوے تو بلاشبہ بالاتفاق روا و حلال ہے اور ایسے ہی کسی کے مدرسہ میں بیٹھ کر پڑھانا اور مقید رہنا یہ بھی ایک عمل ہے اس کے مقابلہ میں اجرت یعنی جائز ہے۔



جیسا کہ شاہ عبدالعزیز علیہ الرحمۃ نے اپنی تفسیر فتح الغریز میں تحت اس آیت کریمہ کے ان الذین یکتبون  
ما انزلنا من البینات والہدے من بعد ما ینہا للناس فی الکتاب اولئک یمنعہم اللہ وعلیمہم الامعان  
ارقام فرمایا ہے وہ یہ ہے۔ ازین آیت معلوم می شود کہ تعلیم علم دین فرض است و برادائے فرض  
اجرت گرفتن درست نیست مانند نماز و روزہ فرض و نیز ازین آیت میتوان ہمید کہ خبر واحد واجب القبول  
والعمل است زیرا کہ فرض کردن انہما برائے فرض کردن عمل است آری آن علوم کہ بدین تعلق نہ اند  
و کھفین و درادائے تکالیف شرعیہ بآن محتاج نمی شوند مثل طب و ہندسہ و اکثر فنون ریاضی و طبعی  
و علم توابع و نظم و شعر و انشاء بر تعلیم انہما اجرت گرفتن جائز است لیکن در بخا دقیقہ باید ہمید کہ اجرت  
بر نفس تعلیم حرام است اما در خانہ کسے قطع سادت کردہ برائے تعلیم گرفتن یا اطفال را از تصحیح ناشام  
در قید و اخف علیہ است و برائے تعلیم در مقابلہ این عمل اجرت گرفتن بلاشبہ حلال است و ہمچنین مقید  
بودن بجلوس و مدرسہ کسے تا مدت دراز نیز مقابل اجرت می تواند شد انتہی اور قاضی ثناء اللہ صاحب  
پانی پتی نے بھی ایسا ہی اپنی کتاب الما بدینہ میں تحریر کیا ہے۔ اجرت گرفتن بر اذان و امامت و  
تعلیم قرآن و فقہ و غیرہ عبادات جائز نیست نزد امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ و نزد دیگر ائمہ جائز است و  
درین زمانہ فتوے بر آن است کہ بر تعلیم قرآن و مانند آن اجرت گرفتن جائز است انتہی قولہ  
و درین زمانہ فتوے بر آن است آہ این قول مشائخ بلخ است بشرطیکہ برائش مدت معین کردہ  
شود این اگر اجرت معین شدہ باشد بجان واجب است و اگر مدت معین نہ شدہ باشد بایام  
اجارہ در میان نیامدہ باشد اجرت مثل لازم آید و مشائخ بلخ جوہر الاستیجار علی تعلیم القرآن اذا ضرب  
لذاک مدۃ و افتوا بوجوب التسمی عند عدم الاستیجار اصلا و عند الاستیجار بدون المدۃ افتوا بوجوب  
اجرا مثل کذا فی المحیط و کذا اجزوالا استیجار علی تعلیم الفقہ و نحوہ و المختار للفتوے فی زمانہ قول ہولاء  
کذا فی الفتاویٰ النبیائۃ کذا فی العالمگیریہ۔ اور نیز اجرت یعنی اوپر تعلیم علم لغتہ اور ادب کے  
بالاجلے ثابت اور جائز ہے۔ و جوہر الاستیجار علی تعلیم اللغۃ و الادب بالاجلے کذا فی السراج  
الوامج کذا فی العالمگیریہ۔ خلاصہ اس باب کا یہ ہے کہ متقدمین کے نزدیک امام اور مؤذن  
اور معلم قرآن کو مزدور یعنی جائز نہیں لیکن بعض علماء متأخرین کے نزدیک جائز ہے۔ اور  
اسی پر فتوے ہو۔ قال لایجوز الاستیجار علی الاذان والحدیج و کذا الامامۃ و تعلیم القرآن و اللغۃ والاصل  
ان کل طاعۃ یمنع بہا المسلم لایجوز الاستیجار علیہ عندنا و قال الشافعی یمنع فی کل مال الیمین علی الاصل  
لانہ استیجار علی کل معلوم غیر متعین علیہ فیمجوز و لنا قولہ علیہ الصلوۃ والسلام اقروا القرآن ولا تأکلوا بہ  
وفی آخر ما عہد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم الی عثمان بن ابی العاص الثقفی ان اتخذت مؤذنا  
فلا تأخذ علی الاذان اجرا۔ ولان القرۃ متی حصلت و قعت عن العاقل ولہذا یعتبر الہیۃ فلا یجوز لہ

اخذ الاجر من غیرہ کمافی الصوم والصلوة ولان التعليم مالا يقدر المعلم عليه الا بعني من قبل المتعلم فيكون لمزا  
 مالا يقدر على تسليمه فلا يصح وبعض مشائخنا رحمهم الله استحسنوا الاستيثار على تعليم القرآن اليوم لانه ظهر التواني  
 في الامور الدينية فحق الاستيثار في حفظ القرآن وعليه الفتوى انتهى مافی الهداية يجوز للامام والمؤذن والمعلم  
 اخذ الاجر انما مافی النهاية حاشية الهداية - اور كتب احاديث سے ہی مزدوری لینا اور پر تعلیم  
 قرآن کے ثابت ہے۔ چنانچہ ایک صحیح برائے اختصار صحیح بخاری و مشارق الانوار ترجمہ تحفۃ الاخبار  
 سے مع ترجمہ فائدہ اوپر اثبات اجرت مذکور کے تحریر کی جاتی ہے عن ابن عباس ان اتق ما اخذتم  
 علیہ اجر کتاب اللہ ترجمہ عبد المبین عباس رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ حضرت نے فرمایا جو کون  
 پر تم مزدوری لیتے ہو تو قرآن کی مزدوری لینا ان سے زیادہ تر لائق ہے۔ فائدہ۔ حضرت کے  
 اصحاب ایک گاؤں میں گئے کسی نے ان کی ضیافت نہ کی ان کے زمیندار کو سانس کاٹا  
 جھاڑ بھونک بہتیری کی آرام نہ ہو اتو دس لوگ اصحاب کے پاس آئے کہ تم میں کسی کو نشر آما ہو  
 تو اس کو جھاڑے ابو سعید حذری صحابی نے کہا کہ ہاں ہم کو نشر آتا ہے بغیر کچھ لقمے ہم نہیں کھاتے  
 تم نے ہماری ضیافت نہ کی تیس بکریوں کا وعدہ پھرا ابو سعید نے احمد انیسویں یعنی وہ فوراً اچھا ہو گیا  
 تیس بکریاں لے آئے بعض اصحاب نے کھانے میں تامل کیا اور قرآن پر محنت لینا درست  
 نہ جانا حضرت کے روبرو یہ سب قصہ بیان کیا حضرت نے فرمایا تم نے اچھا کیا قرآن پر مزدوری  
 لینا زیادہ تر درست ہے۔ ان بکریوں میں ہمارا بھی حصہ لگاؤ پھر حضرت نے فرمایا کہ تم کو بھلا معلوم  
 ہو گیا کہ احمد سانپ کا منتر ہے۔ اس حدیث سے معلوم ہوا کہ قرآن پڑھانے کی بھی محنت  
 لینا درست ہے اور یہی مذہب ہے امام مالک اور شافعی کا اور پچھلے حنفی مذہبوں کا اتنے  
 فقال یا رسول اللہ واللہ ارقیت الالباقیۃ الکتاب فقبس وقال وما ادراک انہا رقیۃ ثم قال خذوا  
 منہم واضربوا فیہم لیسلم معکم الحدیث کذا فی صحیح مسلم ہذا تصریح بجواز اخذ الاجرة علی الرقیۃ بالفاتحۃ والذکر  
 انہما حلل لاکراہتہ فیہما ولذا الاجرة علی تعلیم القرآن و ہذا مذہب الشافعی و مالک و احمد واسحق والبیہقی  
 و آخرین من السلف ومن بعدہم ومنہما ابو حنیفۃ فی تعلیم القرآن و اجازہ مافی الرقیۃ کذا فی شرح  
 مسلم للنووی۔ بعد اسکے وضع ہوا ہر ان شریعت عزیر کہ اجارہ تعلیم قرآن مجید کا واسطے باقی  
 رہنے اسکے کہ اس میں حفظ دین و اسلام پر ضرور ہے روار کھا علما دین حامی شرع متین نے  
 بخلاف اجارہ قرآن بنا بر ایصال ثواب میت کے جیسا کہ فی زمانہ سپاہ خوانی باجرت  
 یا اجلاس قرآن خوان کا عند القبر و اج ہو رہا ہے محض ناجائز ہے چنانچہ سید محمد امین شامی  
 نے در المختار حاشیہ در مختار میں بخوبی لکھا ہے۔ بخنودری سی عبارات اس کی بطور نمونہ مشتمل  
 از خرد و پیش علماء روزگار کے نقل ہوتی ہے۔ عبارتہ لہذا اجمعوا علی ان الحج عن الغیر

بطريق النيات لا الاستيجار ولهذا الفضل مع النائب شئ من النفقة يجب عليه رده المصيل او  
 ورثته ولو كان اجرة لما وجب رده فظهر لك بهذا عدم صحة ما في الجوهرة من قوله واختلفوا في الاستيجار  
 على قراءة القرآن مدة معلومة قال بعضهم لا يجوز وقال بعضهم يجوز وهو المختار اهـ - والصواب ان  
 يقال على تعليم القرآن فان اختلف فيه كما علمت لا في القراءة المجردة فانه لا ضرورة فيها فان كان  
 ما في الجوهرة سبق فلم فلا كلام وان كان محتمل فمخالفة لكلامهم فاطبعت فلا يقبل وقد اطلب في  
 رده صاحب تبين المحارم مستندا الى النقول المصرية فمن جملة كلامه قال تلج الشريعة في  
 في شرح البداية ان القرآن بالاجرة لا يستحق الثواب للميت ولا للقاري وقال العيني في شرح الهداية  
 ويصح القاري للدين والخذ والمعطى آثمان فالجاصل ان ما شاع في زماننا من قراءة الاجزاء بالاجرة  
 لا يجوز لان فيه الامر بالقراءة واعطاء الثواب للامر والقراءة لاجل المال فاذا لم يكن للقاري ثواب  
 لعدم النية الصحيحة فان يعمل الثواب الى المستاجر ولو لا الاجرة ما قرأ احد لاحد في هذا الزمان بل  
 جعلوا القرآن العظيم كسبا وسيلة الى جمع الدنيا والى الله وانا اليه راجعون وقد اعترض ما في الجوهرة  
 صاحب البحر في كتاب الوقت وتبعه الشارح في كتاب الوصايا حيث اشتر كلامهما يجوز الاستيجار  
 على كل الطاعات ومنها القراءة وقد رده الشيخ خير الدين في حاشية البحر في كتاب الوقت  
 حيث قال اتول المفتي به جواز الاخذ استحسانا على تعليم القرآن لا على القراءة المجردة كما صرح به  
 في التاتار حاشية حيث قال لا معنى لهذه الوصية ولصلة القاري لقراءة تلاتين في السنة المجردة والاجارة  
 في ذلك باطله وهي بدعة ولم يفعلها احد من الخلفاء وقد ذكرنا سلة تعليم القرآن على استحسان  
 اهـ يعني الضرورة ولا ضرورة في الاستيجار على القراءة على القبر وفي الزيلعي وكثير من الكتب لو لم  
 يقع لهم باب التعليم بالاجرة لم يوجب القرآن فافتوا بجوازه ورواه حنا فتنبه اه كلام الرطبي وما في  
 التاتار حاشية فيه رده على من قال لو اوصى القاري ليقرأ على قبره كذا ينبغي ان يجوز على وجه الصلة  
 دون الاجر ومن صرح بطلان هذه الوصية صاحب الوصول الحجية والمحيط والبرازية وغيره وايضا  
 على صاحب البحر حيث علل البطلان بانه مبني على القول بكبرية القرآن على القبر وليس كذلك  
 بل لما فيه من شبهة الاستيجار على القراءة كما علمت وصرح به في الاحتياط وكذا قال في الوصول الحجية  
 مانصه ولو زار قبر صديق او قريب له وقرأ عليه شيئا من القرآن فهو حسن اما الوصية بذلك فلا  
 معنى لها ولا معنى ايضا لصلة القاري لان ذلك شبهة استيجاره على قراءة القرآن وذلك باطل  
 ولم يفعل ذلك احد من الخلفاء اذ لو كانت العلة ما قاله لم يصح قوله هنا فهو حسن ومن انتى بطلان  
 هذه الوصية الخیر الرطبي كما هو مبسوط في وصاياتنا واه فراجعها ونقل العلامة اخلو في في حاشية الشئ  
 الخبلي عن شيخ الاسلام تقي الدين مانصه ولا يصح الاستيجار على القراءة واهلها الى الميت لانه لم نقل



عن احد من الائمة الاذن فی ذلک وقد قال العلماء ان القاری اذا قرأ لاجل المال فلا ثواب له فای شی  
یعمد الی المیت واما یصل الی المیت العمل الصالح والاستیجار علی مجرد التلاوة لم یقبل به احد من الائمة  
واثنائنا رجوع فی الاستیجار علی التعلیم به مجرد فیه ومن صرح بذلک ایضاً الامام البرکوسی قدس سرہ فی آخر  
الطریقۃ المحمدیۃ فقال الفصل الثالث فی امور مبتدعة باطلۃ کسب الناس علیہا علی ظن انها قریب مقصود  
الی ان قال ومنہا الوصیۃ من المیت باتخاذ الطعام والعنایۃ فیوم موته او یعده باعطاء دراہم لمن  
یتلو القرآن لروحہ او یسج او یملکہ وکلہا بدع منکرات باطلۃ والمأخوذ منها حرام للتعذر وهو عاص  
بالتلاوة والذکر لاجل الدنیاء المخصوصۃ انتہ۔ اور حدیث استیجارہ کی منافی حدیث قوس کے نہیں کہ صاحب  
اس کا محض نظر ثواب کی رکھتا تھا ابتدا سے نہ بارودہ اجرت کے تعلیم کیا تھا ولا ینافی حدیث القوس  
لان صاحبہ کان محتسب للاحیۃ انتہ مافی مجمع بحار النوار للنفاضل محمد طاہر رحمۃ اللہ علیہ والہو اعلم  
بالصواب حررہ سید شریف حسین عفی عنہ +

سید محمد نذیر حسین

مفتی خلی محمد کریم الداست

الجواب صحیح

علم شہاد فیض قاسم شہد عبد الحکیم

حبیبنا البدین حفظہ اللہ	محمد سعود فہو عنود رحیم	حافظ نور محمد	ہمت منصور علی اراحد
محمد اسد علی اسلام آبادی	عبدہ محمد یوسف	عبدہ الرب	

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ مستاجر نے بعد انعقاد عقد اجارہ کے وقت  
ادائے کرایہ کے اجیر سے ایک پیسہ مثلاً خط کرانا اور چھوڑ دینا چاہا اور اجیر نے بعد وصول کرایہ کے  
اپنی خوشی سے ایک پیسہ چھوڑ دیا تو اس سے عقد اجارہ میں کچھ فساد تو نہیں ہوا اور ایسا کرنا جائز  
ہے یا ناجائز مینو اتوجرو +

الجواب۔ در صورت مرقومہ وضع ہو کہ موجب عقد اجارہ کا قادر و متکفل ہونا ہے معقود علیہ کا انتفاع  
المٹھائیں اور جو مخالف موجب عقد اجارہ ہو وہ مفد عقد ہے اور صورت سوال میں کوئی ایسی شے  
نہیں جو مخالف عقد اجارہ ہو پس صورت مسئلہ میں عقد اجارہ میں فساد نہیں آیا موجب العقد  
ان لا یجب الاجرا الا بالتمکین من استیفاء المعقود علیہ وکل شرط مخالف موجب العقد فمفسد العقد

انتہ مافی الکفایۃ حاشیۃ الہدایۃ مختصر بقدر الاحتاجۃ۔ پس بموجب روایت کفایہ کے صلب  
عقد اجارہ میں کوئی شرط مفید نہیں پائی جاتی شرعاً۔ اور بعد انعقاد عقد اجارہ کے وقت ادائے  
کرایہ کے مستاجر نے اجیر سے ایک پیسہ مثلاً خط کرنا اور چھوڑ دینا چاہا اور اجیر نے بعد وصول  
کرایہ مقررہ کے ایک پیسہ چھوڑ دیا اور خط دیا کرایہ میں سے جو خوشی اپنے سویہ مخالف موجب  
عقد اجارہ نہیں ہے اور ایسا کرنا ناجائز ہے جیسا کہ بعد انعقاد عقد بیع کے خط و زیادت بیع یا  
مثن میں جائز ہے اور مخالف عقد بیع نہیں اسی طرح عقد اجارہ میں بعد انعقاد کے خط و زیادت

کرایہ بانز ہے اور مخالف موجب عقد اجارہ نہیں مازان کیوں ثنائی البیع جازان کیوں اجرتہ فی  
الاجارۃ لان الاجرتہ ثمن المنفعۃ فیعین ثمن البیع کذا فی الہدایۃ۔ وایضا فیہا ولنا انہما بالخط والزیادۃ  
یغیران العقد من وصف مشرق الی وصف مشرق وہو کہ نہ راجحاً وخواصراً وعدلاً ولاما دلالت الرفع  
فاو کے ان کیوں لہما دلالت التفسیر وصار کما اذا سقط اختیار او شرط بعد العقد والہدایۃ علم بالصواب۔

سید محمد نذیر حسین

**سوال**۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے عمرو سے کہا کہ یہ کام تو کرتی تھیں ہر برس  
کو پانچ سو روپے دے گا۔ عمرو نے قبول کیا اور کام کرنا شروع کیا اس اقرار کے موافق زید نے پہلے برس  
کے روپے پانچ سو بغیر مانگے عمرو کے عمرو کو دیر کیے گمراہ زید عمرو کو روپہ نہیں دیتا حالانکہ عمرو کو  
کام کرتے ہوئے کئی برس ہو گئے اور عمرو جو اپنی اجرت سالانہ زید سے مانگتا ہے تو زید سکوت  
کرتا ہے اور کام کر نیکو موقوف بھی نہیں کرتا پس اس صورت میں عمرو اتنے برسوں کی اجرت  
کا مستحق ہے یا نہیں اور سکوت زید موجب سقوط اجرت ہے یا نہیں؟

**الجواب**۔ یہ صورت مرقومہ صورت اجارہ کی ہے کیونکہ اجارہ میں معلوم ہونا معقود علیہ یعنی  
منافع کا اور معقود بہ کا یعنی اجرت کا واسطے صحت اجارہ کے ضرور ہے اور صورت سوال  
میں معقود علیہ یعنی وہ کام مطلوب مذکور ہے اور معقود بہ یعنی وہ پانچ سو روپے اجرت اس کام  
کی بھی مذکور ہے تو اس صورت میں زید مستاجر یعنی کلہا نیوالا ہوا اور عمرو اجیر یعنی کام کر نیوالا ہوا  
پس زید کی طرف سے ایجاب اجارہ کا اور عمرو کی طرف سے قبول کرنا اس کا پایا گیا تو عقد اجارہ  
متحقق اور ثابت ہوا۔ پس جب تک زید عقد اجارہ مذکور کو فسخ نہ کرے گا یعنی وہ کام کرنا  
موقوف نہ کرے گا تب تک عمرو مستحق اجرت پانچ سو روپہ کا ہوتا رہے گا۔ اور بروقت طلب  
کرنے اجرت اس کام کے سکوت زید کا موجب سقوط اجرت کا نہ ہوگا۔ پس زید پر واجب ہے  
کہ جس قدر عمرو نے ہر سال کام مطلوب اس کا بناتا رہا اور کرتا رہا اجرت اس کام کی اس کو ادا  
کر دے۔ الاجارۃ عقد یرد علی المنافع وقد شہدت بصحتها الآثار وہی قولہ علیہ السلام اعطوا

الاجیر اجرتہ قبل ان یحیف عرقہ وقولہ علیہ السلام من استأجر اجیراً فلیعلم اجرتہ ولا تصح  
تکون المنافع معلومہ لماروینا ولان الجمالۃ فی المعقود علیہ ویدلکہ تقضی الی المنازعۃ کمالہ  
اشمن والمثمن فی البیع واذا استوفی المنفعۃ ثبت الماک فی الاجر لمحقق التثویۃ کذا فی الہدایۃ وغیرہ

سید محمد نذیر حسین

من کتب الفقہ والہدایۃ بالصواب

**سوال**۔ چہ می فرماید علمائے دین و مفتیان مقرر متبیین درین مسئلہ کہ مقدمہ خان و داستان  
گویان کہ رو برو بادشاہ و امیر نوکری می کنند آیا این اجرت نوکری بجدست داستان گوئی

گرفتن جائز است شرعاً یا نہ و اگر ناجائز باشد حرام است یا مکروہ تحریمی و درین دو شق است یکے آنکہ این اجرت مشروط باشد بشرط قصہ خوانی و دیگر شق آنکہ قطعاً ازین شرط یعنی این کس مدام یا گاہ گاہ ہے قصہ خوانی کردہ و شنوندگان نیز مدام یا گاہ گاہ ہے چیزے مقررہ دادند بلذاکر عوض خدمت و استان گوئی پس درین صورت ہرچہ جواز و عدم با شد از روئے مذہب حنفی ارشاد فرمایند:

**الجواب** - اجرت بر خدمت قصہ خوانی و داستان گوئی گرفتن مکروہ تحریمی است و اگر دادن شنوندگان چیزے قصہ خوان و داستان گوار خواہ مدام باشد و خواہ گاہ گاہ مشروط بشرط قصہ خوانی و داستان گوئی و بازاری این کار نیست گرفتن آن مباح است چرکہ این اعطا است از جانب معطی برضا و رغبت او بدون شرط و عقد و تقاضی الفحش و المناسبات و الطبل و شے من اللہ و علی ہذا الخ و قراۃ الشعر و غیرہ من الاکاذیب والا را جیز علی حیثہ و ابی یوسف و محمد رحمہما کذا فی غایۃ السروحی و غایۃ البیان و فی حکمہ اساطیر الاولین یعنی امتنانا سے دروغ پیشینان بغیر شرط و لا تقاضی مباح لہ ذلک خزائنہ الفقہ و اما المغنی و المناختہ و القوال فالامر فیہ الیسر ان کان الاعطاء بالرضا من غیر شرط و عقد و جعل جمع المال و ہو مطرب او مغنی اہل بیاح لوارثہ و لک ان کان اخذ المال من غیر شرط بیاح لہ لانه اعطى المال من غیر طوع عینی مشرح ہدایہ - نمقہ

محمد صدر الدین

سید محمد نذیر حسین

**مسئلہ** مال حرام مطلق مثل آمدنی شراب و تاثری وغیرہ اپنے تصرف و خرچ میں لانا یا بغیر کو بطور ضیافت و ہدیہ یا قرض یا عوض اجرت کے دینا اور لینا یا صدقہ دینا اس میں سے حرام اور منہی عنہ ہو اور جو فقرا و مساکین کو بطور حصول ثواب کے دیا اور متوقع ثواب کا ہوا اور فقیر نے دیدہ و دانستہ مال حرام کو لے لیا اور اس پر مدح اور ثنا اور دعا کی تو دونوں دینے والا اور لینے والا کافر ہو گئے - اور باوجود علم حرمت اموال کے تبادل الایدی سے مال حرام موجب حلت کا نہیں شرعاً مطعمہ حرام اور مشربہ حرام و ملبہ حرام و غذی باحرام فانی مستجاب لذلک رواہ سلم کذا فی مشکوٰۃ او کر تب فقہ مانند اشباہ و نظائر وغیرہ میں مذکور ہے ما حرم اخذہ حرم اعطائہ انتہی - کومات مسلم و ترک شہن خمر باعہ مسلم لاجل لورثہ کما بسطہ الزنجی و فی الاشباہ و فی الحرام متشکل مع العلم بالحوادث الا اذا علم ربہ ثلث و مر فی البیع الفاسد لکن فی المجتبے مات و کسبہ حرام و فی فتاویٰ اہل عمر قند و لسننا ناخذ بہذا الروایۃ بل ہو حرام علی الورثہ قولہ فنبہ اشارہ الی الضعف مافی الاشباہ انتہی مافی الطحاوی و مختصراً و اعلیٰ الربو و کاسب الاحرام لو اہدی الیہ او ضافہ وغالب مالہ حرام لا یقبل ولا یاکلہ بالمخبرہ ان ذلک المال اصلہ حلال و رثہ اذا استقرضہ وان کان غالب مالہ حلالاً فلا بأس بقبول ہدیہ لذلک لہذا فی الطحاوی و الفتاویٰ العالمگیریہ و فی الخلاصۃ لوعلم الفقیر بخزانۃ من الاحرام و دعالہ لمن



المعنی کفر و فی الظہیرۃ دفع الی فقیر بر جہ الثواب کفر ولو علم الفقیر بعد العلم بحرمۃ و امن من اعطائہ کفر جمیعاً لان الدعاء والتسائم انما ینکون فی ارتکاب الطاعة دون المعصیۃ و ارتکاب الحرام انتہی مافی المنع الا انہ  
 واضح ہو کہ سبیل مال حرام کا یہ ہے شرعاً کہ جس جس کسی کا مال بوجہ رشوت یا ربا یا حرام کاری اور زنا اور  
 غنا سے جمع کیا ہو تو فرض و واجب اس پر کہ ان مالوں کو بالکل ان مال رد کر دے اگر صاحبان  
 اس مال موجود اور معلوم ہوں ورنہ ان مالوں کو صدقہ کر دے اس نیت سے کہ یا الہی جس جس  
 کسی کا مال صدقہ کرتا ہوں ان لوگوں کو ثواب اس کا پہنچے اور اپنا ثواب دینے کا اسے تصور نہ  
 کرے چنانچہ زلیلی و مطعادی وغیرہ سے استفادہ ہوتا ہے اور جس کسی کا کسب حرام ہے یا مال حرام  
 ہے چنانچہ مال زانیہ و رقاصہ و رشوت خوار و سود خوار وغیرہ کا ہو پس ایسے لوگوں کے ہاتھ  
 کچھ چیزیں یا مزدوری کرنی اور وہ زانیہ وغیرہ شہن اور اجرت و مزدوری مال حرام سے دین تو باطل  
 اور لو کہ اس مال حرام کو عوض مبیعہ اور مزدوری کے لینا حرام ہے لان ما حرم اخذہ حرم اعطا  
 کذا فی الاستنباہ مستقل الحرمۃ مع العلم کذا فی الدر المختار وغیرہ رد و نہا علیہ اربابہا ان عرفوہم  
 و الا تصدقوا بہا لان سبیل الکسب الخفیۃ التصدیق اذا تعذر الرد علی صاحبہ فانہ یصدق  
 بہ بنیتہ المخصوصہ کما افادہ الحموی وغیرہ مان اگر زانیہ و رقص کرے تو مال وغیرہ کسی غیر سے قرض لے کر  
 منہن یا مزدوری بائع یا نوکر کو نوکری حلال کے عوض دے قرض نہ درست و جائز ہوگا۔ چنانچہ  
 اشباہ وغیرہ سے واضح ہوتا ہے ولیکن طالب العلم کو نہ چاہئے کہ زانیہ فاجرہ یا رقاصہ فاسقہ  
 کی کوئی تعلیم و تعلم کی قبول کرے کہ دوزخ جاہدہ دیانت ہے۔ الحیا شیعۃ من الایمان الحدیث

سید محمد نذیر حسین

وفی ردایۃ الحیا من الایمان کما فی الصحاح المستندہ

سوال یہ کیا فرماتے ہیں علما شہ دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ زید نے اپنی ایک  
 جایداد کسی شخص کو اجارہ یعنی بھیک پر کسی رقم معین پر دی اور ایک وثیقہ اس مضمون کا لکھا گیا  
 کہ تاحیات میں منافع مقررہ کا منتفع رہوں گا بعد موت میری کے میری زوجہ ہندہ تاحیات منافع  
 مذکورہ کی مالک رہے گی۔ اب زید فوت ہو گیا ہندہ جب اس تحریر کے دعوے کرتی ہے  
 کہ میں اس منافع کی سختی ہوں آیا شرعاً ہندہ مستحق منافع ہے یا نہیں۔ اور زید کے اور بھی وارث  
 موجود ہیں مینو اتوجروا۔

الجواب۔ در صورت مرقومہ باہرین شریعت پر واضح ہو کہ اجارہ میں شے ملوکہ موجر یعنی اجارہ ہندہ  
 کی رہتی ہے اور تملیک منافع اس شے کا بوض واسطے مستاجر کے ہوتی ہے کذا فی سائر  
 کتب الفقہ والحدیث اور اجارہ وقت موت احد العاقدین کے منقطع ہو جاتا ہے کیونکہ جس  
 شے سے منفعت حاصل ہوتی تھی وہ شے ملوکہ مورث عاقد کے بروقت فوت ہو جاتے

یعنی مورث عاقد کے منتقل ہو کر طرف وارث غیر عاقد کے آجاتی ہے پس جب اصل وہ شے محل عقد عاقد سے سبب ارث اضطراری کے خارج ہو گئی تو منافع جو فرع سے یعنی وہ منافع جو شے فسادت بعد موت مورث کے حادث ہوگا تو یہ بھی منتقل ہوگا اور جائیداد ہنگامہ اور زید کا وہ منافع میں راجع کرنا تاہیات مستاجرہ لغو و بیکار تصور ہوگا کیونکہ بعد موت زید کے وارث زید اس کے مستحق ہونگے اور زید کا اس میں کچھ علاقہ نہ رہیگا بشرط اتنا اس صورت میں دعویٰ ہندہ مستاجرہ کا باطل و نامسموع ہوگا بشرط اتنا کہ یعنی علی المسامحہ بالشرعیۃ اذ مات احد المتعاقدين وقد عقد الاجارة لنفسه النفقة الاجارة لانه لا یبقی العقد نفقة المملوكة له اذ الاجرة المملوكة له لغير العاقد مستحقة بالعقد لانه یتقل بالموت اے الوارث و ذلک لایحوز انتہی مافی البدایہ قال فی العناۃ لان الانتقال من المورث الی الوارث لا یتصور فی النفقة والاجرة المملوكة لان عقد الاجارة ینقصد ساعۃ فسادت علی المنفع فلا یقلنا بالانتقال کان ذلک قولاً بالانتقال الم یحکم المورث اے الوارث انتہی مافی العناۃ ولنا طریقاً احدہما فی موت المورث فنقول المستحق بالعقد المنافع الی المورث فی ملک المورث ذلک بموت فیضل الاجارة لغوات المعقود علیہ لان رقبۃ الدار منتقل اے الوارث والنفقة مستحقة علی ملک صاحب الرقبۃ لما ان الاجارة تنجد فی حق المعقود علیہ بحسب ما یحدث من النفقة و لیس لہ ولایۃ الزام العقد فی ملک النیر والطریق الآخر فی موت المستاجر اذ لولقی العقد بعد موتہ انما یبقی علی ان یتخلف الوارث والنفقة المجرودۃ لا تورث الا تری ان المستعیر اذ مات لا یتخلف وارثہ فی النفقة انتہی فان فی الصدر مختصراً والعینا فیہ فی مقام اخر واذ ثبت استثناء الارث لعمین بطلان العقد بعد الشکاح یرفع بموت الزوج لان وارثہ لا یتخلف فیہ کذا فی المبسوط اے ہنا نلظ النہایۃ انتہی کلامہ ہر گاہ یہ اجارہ مبعوث عنہا باطل ہو بشرط اتنا اس جائیداد مذکورہ کو عوض ہشتم حصہ ترکہ شوہری کے سماع ہندہ کو دینا ضرور ہے کہ وہ سماع میراث شوہری سے محروم نہ رہے اور جو جائیداد مذکورہ ہشتم حصہ میں کافی نہ ہو تو ہر وارث اپنے اپنے حصہ میں سے بقدر ہشتم حصہ کے پورا کر دیں کہ تدارک اخاف کا ہو جاوے۔ اور زید بھی مواخذہ آخرت سے بچنا چاہے یا نہ اسے اور بیاداش اس تفصیل کے میراث جنت محروم نہ ہو جائے۔ عن انس قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم من قطع میراث وارث قطع اللہ میراثہ من الجنة رواہ ابن ماجہ۔ خررہ سعید محمد زید حسین عفی عنہ۔

سید محمد زید حسین

مسئلہ۔ اگر ایہ دنیا مکان کا کسی کو یا ریح شراب و ناظمی و خبیثہ کو قیاساً جائز ہے اور تھا نا جائز ہے۔ قال فیہ الاسلام قول الامام قیاس و قولہما استحسان کذا یتفاد من الکفایۃ و غیرہ البصائر وغیرہما من کتب الفقہ۔ اور کتب فقہ فروعیہ اور اصولیہ میں مذکور ہے کہ استحسان فقہ

ہوتا ہے۔ قیاس طبری فیک المل بالقیاس و یصار الی الاستحسان کذا فی نور الانوار کشف

المنار و ہدایہ وغیرہ کما لا یخفی علی الماہر بالفقہ وجہ الاستحسان قوی لانہ اعانتہ علی المعصیۃ

قال المد تعالی وتعاونوا علی البر والتقوی ولا تعاونوا علی الاثم والعدوان الایۃ کما لا یخفی

علی المتقین الماہر بالشرعیۃ لغراء

سید محمد زید حسین

مسئلہ۔ ٹھیکہ دینا تاڑ کے دھت کا دو وجہ سے منظور فیہا ہے ایک وجہ یہ ہے کہ اجارہ

محض اشجار پر تعال نہیں صدر اول سے لا تعال فی اجارۃ الاشجار المجرۃ کذا فی الطحاوی

دوسری وجہ سے من قبیل مشتبہات سے ہو اور جو مشتبہات سے پرہیز و اجتناب کر گیا

دین اور آبرو اپنی بجائے کمال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم من اتقی الشبہات استبرأ۔

لہینہ وعرضہ ومن وقع فی الشبہات وقع فی الحرام فرمود رسول خدا صلعم ہیں کیسکے پرہیز

کنہ شبہات را در یافتہ در محل اشتباہ طلب براءت کرد مردین خود را از ذم شرعی و گنہا

آبروئے خود را از طعن کنندگان و عیب گیرندگان و کسیکے یافتہ در شبہات واقع شود و یافتہ

در حرام چنانچہ در صحیح بخاری و مسلم وغیرہا مذکور است پس در اجارہ تاڑ اعانت بر معصیت

است ولا تعاونوا علی الاثم والعدوان \*

سید محمد زید حسین



## کتاب المضامات والبضاعت

سوال باعث اس تحریر کیا ہے کہ ایک شخص تجارت پیشہ ضعیف ہوا اس نے دو ہزار روپیہ اپنے بیٹے اور پوتے کو بطور بضاعت کے دیئے۔ اور کہا کہ تجارت میں لگاؤ یعنی بطور وکالت کے تجارت کر کے کل منافع مجھ کو ملتا رہے اور وہ شخص مالک دس روپیہ اس منافع میں سے آپ نے لیا کرے گا اور جو کچھ منافع دس روپیہ سے زائد ہو وہ تم کو مبارک ہوگا مجھ کو اس کا دعویٰ نہیں وہ میں نے معاف کیا لیکن حق والد مجھ کو سہی اور کوشش اس تجارت میں بہت مٹی کرتے رہے کہ اوقات بسر میری اس میں ہوتی رہے پس بیٹے اور پوتے نے اس بات کو قبول کر کے سبائع دو ہزار روپیہ لے لیا اور اقرار دس روپیہ ماہ دینے کا کیا مگر یہ بات کہی کہ جب مالہ ماجر روپیہ اپنا طلب کریں گے تو یہ روپیہ بطور قسط سو روپیہ ماہواری ادا کریں گے کیونکہ یہ روپیہ تجارت میں مشغول رہتا ہے سر دست ادا کرنا اس کا کیشٹ دشوار ہوگا اور کل منافع اس کا انشاء طلب سے تا ادا سے زمر قومیہ ماہیانہ نہ دیں گے یعنی روپیہ جس قدر ماہیانہ میں دیتا ہوں گا اُس قدر منافع کم دیا کروں گا۔ ثواب ارباب شرع سے سوال ہے کہ یہ صورت جائز ہے یا نہیں ؟

الجواب - یہ صورت بطور بضاعت کے درست ہے اور معاملہ مل جزاء الاحسان الا الاحسان کا ہمیں پایا جاتا ہے باپ بیٹے کو مبارک ہو چنانچہ کتب شریعت سے ایسا ہی واضح ہوتا ہے۔

سید محمد نذیر حسین

حفیظ الدخان

عبدہ محمد طیب الدین

الجواب - یہ بضاعت نہیں ہے کہ اس میں کل ربح کا استحقاق مالک کیلئے مشروط ہے سو عامل نہ مستحق ربح ہے اور نہ مستحق اجر اور اگر یہ روپیہ ہلاک ہو جاوے تو اس پر ضمان لازم نہیں ہے مستبضع عند اشترائے الرب المال فلا ربح کہ ولا اجر ولا ضمان علیہ بالہلاک بحراب یہ عقد صریح مضامات فاسدہ کی ہے کہ اس میں دس روپیہ ماہواری مالک کیلئے مقرر کیے گئے یہ ربوا ہے سہارا اس صورت میں کل نفع کا مستحق مالک ہے اور عامل مستحق اجر مثل کاسہمہ الرابع ان کیون ان النعم

منہما شائعاً کما لنصف والثلث لاسہما معیناً یقطع الشکرۃ کما ۛ درہم مع النصف عشرۃ الخامسة ان ۛ یوں  
نصیب کل منہما معلوماً فکل شرط یؤدی الی جمالۃ الریح فاسد و مالاً فلا سادۃ ان ۛ یوں المضارۃ  
مشروطاً من الریح لو شرط الی شرط عا ذیل من راس المال او منہ ومن الریح فسدت و حکما انہ امن  
بعد دفع المال عند العمل و شریک عند الریح واجیر عند الفساد فلیہ اجر مثله و الریح کل لرب المال بحر  
بس چاہئے کہ یہ عقد فاسد فوراً منفع میا جاوے اگر سیر عمل بچھرتا جاوے ہوا ہے تو مال کو  
اجر مثل کے سوا اور کچھ استحقاق نہیں اور مالک کل ریح کا مستحق ہے ورنہ دلو لازم ہوگا فقط  
اور یہ جواب کہ یہ صورت بطور بضاعت کے درست ہے اور معاملہ ہل جزاء الاحسان اللہ  
حسان کا پایا جاتا ہے صحیح نہیں ہے والہ تعالیٰ اعلم و علمہ اتم واسلم

عبدہ محمد قطب الدین

محمد ہاشم

کریم اللہ

سابقہ ازیں کہ براسققتا مثل این سوال من و مفتی صاحب مہربنت نمودہ بودیم بعد رفتن مستفتی کہ  
تأمل کروم معلوم شد کہ صریحاً روا است لہذا براوت خود مستفتی فرستادم کہ مہم محو غائبہ مستفتی این سوال  
متبدل کردہ آورد این جواب صحیح است حررہ محمد قطب الدین ۛ عبدہ محمد قطب الدین  
الحجاب عجب است از عجیب ثانی کہ در صورت مسئلہ عقد متعاقبین را با وجود آنکہ از بضاعت بود  
انکار داشت و چہ نسبتہ و حکم مختصہ آنرا زعم خود دلیل عدم بضاعت قرار دادہ بے دغدغہ حوالہ قلم ساخت  
و با سند صحیح خبر الراقی کہ صریحاً تعریف بضاعت می کند خلاف واقع را بے غشیش را بآن دلیل گردانید  
اگر قریبی ساخت کہ این بضاعت است چہ کہ درین کل ریح برائے مالک مشروط شدہ و حکش  
چنانچہ چنین کہ ذانی البحر و متبضع عند اشتراط لرب المال فلا ریح کہ ولا اجر ولا ضمان علیہ بالہ مالک  
پس بجا بودے کہ لا ینفی علی اہل الفتوی و علاوہ برین در عبارت سوال صاف لفظ بطور بضاعت  
و کل ریح نسبت رب المال نوشندہ است اما عجیب ثانی یکلی اذان انماض کرد و بر آخر کلام رب  
المال یعنی وہ رویہ خود گرفت و باقی بعال فرود گذاشتہ ہوئے معاف کردن نظر انداختہ  
مضاربتہ فاسدہ تجویز نمود و حال آنکہ ابتداء عقد مضاربتہ بحقیقت فیما بین متعاقبین منعقد نہ شدہ  
تا این شرط آنرا فاسد کند بلکہ این قول مالک خارج بر عقد بضاعت است از قسم کلام احتیاج  
دظاہر است کہ در عقد بضاعت نزدیک علمائے رب المال مستحق مالک تصرفات کل ریح  
گرد و چون باخذ و تصرف کل ریح گردید باخذ بعض و ایثار بعض دیگر اگر چہ نسبت عامل باشد چگونہ  
و بواخوار و ملاہ خواہ شد کہ تصرف او تصرف در ملک است قال الزیلعی اعلم ان لالسان  
ان یتیمہ دینی مالک نیست یشاء آرسہ در عقد استقرار کہ مضارب مالک عین المال و مستحق کل  
ریح می باشد و دران صورت رب المال یعنی متصرف اگر چیز سے از ریح برائے خود مقرر سازد

بلکہ شہد آن ربوا حرام خواہ شد از آنکہ آنجا فضل مال مقرض است بلا عوض ہمین است تعریف ربوا  
در فقہ فی الکفر و غیرہ الربوا ہونہ فضل مال بلا عوض فی معاوضتہ مال بجال و عامل بضاعت چون  
ہیچیک از نرخ استحقاق ندارد کہ ہنگام عقد بلاجر عمل قبول کرد پس نسبت رب المال متبرع شد  
و اگر رب المال ہم از نرخ ملک خود بوی چیزے تبرعا مقرر کند چہ بقباحت دارد و بلکہ جائز و دبر  
ہمچنین صورت معاملہ بل جزاء الاحسان الا الاحسان البتہ یافتہ می شود و اللہ تعالیٰ اعلم تسمیۃ المیز

### العبد راج الی رحمۃ السلام

جواب مجیب اول صحیح اور درست ہے غرض باب رد پیہ دینے والے کی صراحت یہ ہے  
کہ کل نفع دو ہزار روپیہ کا بچو ملتا ہے اور در صورتیکہ نفع دس روپیہ یا ہواری سے زیادہ ہوگا  
وہ زیادتی ہنگو مبارک رہے گی اور سوال سے یہ امر سرگز نہیں نکلتا کہ مراد رب المال کی یہ  
ہو کہ دس روپیہ خواہ مخواہ ہنگو دینے ہونگے خواہ نفع اس سے زیادہ ہو یا کم جو مجیب ثانی نے  
سمجھا ہے پس یہ بموجب روایت کتب فقہیہ کے بضاعت ہو دفع المال الی آخر مع شرط  
النرخ کلہ لئلا ملک بضاعتہ فیکون وکیلہ متبرعا در مختار و غیرہ کتب فقہیہ اور ایفاء وعدہ یعنی مبارک  
کرنا زیادہ از دہ روپیہ بیٹھے پوئے کو ذمہ باپ کے لازم ہے قال اللہ تعالیٰ وادفوا بالہمد  
ان العہد کان مسئولا۔ اور بناء مضاربتہ کی خواہ صحیح ہو یا فاسدہ او پر اشتراک فی النرخ کے ہے  
المضاربتہ عقد علی الشریکۃ جمال من احد الجانبین و مرادہ الشریکۃ فی النرخ و ہوتی بالمال و ہو  
یسمی بالمال من احد الجانبین و العمل من جانب الآخر و لا مضاربتہ بدو نہا الا تری ان النرخ لو شرط  
کلہ لرب المال کان بضاعتہ ولو شرط جمیعہ للمضارب کان قرضا کذا فی الہدایۃ و غیرہ من المتون  
والشرح قولہ فی النرخ وان لم یشترک فی النرخ خرج العقد الی البضاعۃ و القرض کذا فی المطہای  
و غیرہ من الحواشی۔ پس بموجب ان روایات کے عقد مذکور عقد مضاربتہ صحیحہ یا فاسدہ نہیں  
ہو سکتا اس واسطے کہ اشتراک فی النرخ نہیں پایا جاتا ہاں اگر اشتراک فی النرخ کر کے دس  
روپیہ لینے کی شرط کرتا اس طور سے کہ نفع کم ہو یا زیادہ وہ زیادتی کے لیجا سکتی تو مضاربتہ  
فاسدہ ہوتی۔ اور یہی معنی ہیں ان روایات کے کہ جن سے معلوم ہوتا ہے کہ درہم سمات کے شرط  
کر نیسے مضاربتہ فاسدہ ہو جاتی ہے چنانچہ عبارات کتب فقہیہ دال صریح ہیں اس دعا پر فان  
شرط زیادۃ عشرۃ فاجبر مثله لئلا یدفع لایرہج الا ہذا القدر فتقطع الشریکۃ فی النرخ کذا فی الہدایۃ۔  
اور صورت مذکورہ میں اشتراک فی النرخ اصل ہی سے نہیں ہے بلکہ کل نرخ رب المال کیلئے  
مشرط ہے اور عقد مذکور میں بوی ربوا کی نہیں چہ جائیکہ صریح ربوا ہو اس واسطے کہ ربوا یا قرض  
میں ہوتا ہے یا بیع میں چنانچہ عبارت منظر ہی سے معلوم ہوتا ہے قال تحت قول تعالیٰ و حرم الربوا



واللہ تعالیٰ حرم الزیادۃ فی القرض علی المقدار المدفوع والزیادۃ فی البیع لاحد البذین علی الآخر۔ اور ماغنی فیہ میں غلط ہے کہ صورت بیع کی ہرگز نہیں اور نہ صورت قرض ہی بلکہ مجیب ثانی کی خود یہ تحریر ہے اگر سب روپیہ ہلاک ہو جاوے تو اسپر ضمان لازم نہیں آتا اگر صورت قرض کی ہی پھر ضمان لازم نہ آئیگی کیا سمجھتے ہیں اور مفہوم ربوا کا عقد مذکور ہرگز صادق نہیں آتا ربوہ افضل خال عن عوض مبیار شرعی بشرط لاحد المتعاقدين فی المعاوضۃ تنویر الابصار والدراختار الربوہ افضل خال عن عوض بشرط لاحد المتعاقدين فی معاوضۃ مال بآمال ۱۲ ملحق الا بحر۔ پس صورت مذکورہ میں ربوا کا قائل ہونا بلا سند غرض ہو کوئی دلیل عقلی یا نقلی اس پر قائم نہیں بلکہ مخالفت کتاب و سنت و اجماع و قیاس و کتب فقہ کی ہے عالم کی شان سے بعد یہ کہ عقد صحیح کو بلا دلیل شرعی ربوا کہ اعظم کبرائت ہے منسوب کرے۔ یہ امر کہ کلام مجیب ثانی کا تین جا وجہ سے مشکل اور پر قراض اور تدافع کے ہو وجہ اول تحریر کرتے ہیں یہ بضاعت نہیں کہ اس میں کل فی کمال استحقاق مالک کے لئے مشروط ہے۔ آگے روایت یہ لائے ہیں و مستبضع عندا بشرط طلب المال پس عبارت سابقہ بذاتہ ہی وجہ صحت نہیں رکھتی اور معارض روایت آوردہ کے ہو۔ دوسری وجہ یہ کہ وہی عبارت سابقہ معارض اس کے کہتے ہیں کہ یہ مضاربت فاسدہ ہو حالانکہ مضاربت میں فاسدہ ہو یا صحیحاً بشرط ان فی الربح شرط ہے چنانچہ روایت آئندہ آوردہ مجیب ثانی سے ہی یہی ثابت ہوتا ہے کہتے ہیں الرابع ان کیون الربح بینہما شایعاً تیسری وجہ تدافع فی الکلام کی یہ ہے کہ اس عقد کو ربوا کہتے ہیں حالانکہ اوپر تحریر کر چکے ہیں کہ ضمان ہلاکت اس روپیہ کا اسپر لازم نہیں ہے۔ ربوا ہی ہو کہ مخصوص بمعاوضات ہے اور ضمان ہی لازم نہ آوے یہ امر خلاف قاعدہ کتب فقہ کے ہو۔ چوتھی وجہ یہ کہ مضاربت فاسدہ کو ربوا کسی نے نہیں لکھا۔ واللہ اعلم بالصواب

محمد محفوظ اللہ من احفاد القاضی محمد ثار اللہ البانی پتی ۱۲۸۳ھ

چونکہ رب المال صرف باپ ہے صورت مضاربتہ صحیحہ و فاسدہ قطعیاً نہیں ہے۔ اور جب نفع بعض تجارت مقرر ہو نہ بالقرض و البیع تو ربوا ہی نہ ہوا البتہ بضاعت ہے اور مستبضع ماذون ہو و یبضع ای دفع المال ببضاعة بان بشرط الربح رب المال دراختیار ۱۲ ولو قال خذ فہم الالف ببضاعة واشترک بالہو لعل المدیر زفتی شینا کان جائزاً عالمگیری اور مراد باپ کی صاف ہے کہ کہتا ہے نفع سے کہ میں اس کا مالک ہوں دس روپیہ لے لیا گردن گا نہ خواہ نقصان ہو خواہ نفع اس واسطے کہ لفظ مابقی اور اندر تم کو مبارک خود دال ہے کہ نفع سے سوائے دس روپیہ کے تم کو مبارک یعنی مبلح اور معاف کیا تو یہ معافی حقوق خود کسی طرح ربوا نہیں ہے بلکہ صاف مصداق ہل جزاء الاحسان الا الاحسان ہے واللہ اعلم بالصواب

حرم است بختہ عا میلان



کی ہے اور قاطع شرکت ہے۔ و انہیں چنانچہ تمام کتب فقہ ہدایہ وغیرہ میں مذکور ہے اور صورت  
ثانیہ: ہوا دینے میں غیر سے اپنی معرفت سے تو اس صورت میں دلوادینے والا مجبض اجنبی ہے اور  
شخص متوسط کسی طرح سے مستحق نفع کا نہیں ہو سکتا لہذا استحقاق الاجنبی نفعاً بغیر العقد کذا فی العنایتہ  
در غیر ما۔

سید محمد نذیر حسین

سوال - زید نے مبلغ سو روپیہ بلا سودی واسطے سوداگری کر نیکے بکر کو اس شرط پر بیع کیا کہ اس  
خرید کر کے بیچے اور جس قدر منافع ہو اس میں سے نصف بچن محنت بکر کو دیوے اور نصف آپ  
لیوے یہ معاملہ جائز ہے یا نہیں لیوناقہ جردا۔

الجواب - یہ صورت مرقومہ صورت مضاربہ کی ہے سو یہ معاملہ بلاشبہ جائز و درست ہے  
المغاربتہ ہی شرکۃ بھال من جانب و عمل من جانب کذا فی الکفر وغیرہ من کتب الفقہ والحد العلم  
حررہ السید شریف حسین عفی عنہ۔

سید محمد نذیر حسین



# کتاب الشفۃ

**سوال**۔ چہی فرماید علمائے دین و مفتیان شرع متین درین مسئلہ کہ شخصے مکان خود خرید و شد پس بموجب حکم شرع شریف خریداری آن بر شفع مکان پشت میرسد یا بہ شریک فی الطريق بعد ملاحظہ نقشہ ایچہ حکم شرع باشد زیر تطبیق نمایند؟

**الجواب** در صورت مر قومه باید دانست کہ بیشتر متحن حق شفۃ شریک و بیع است بیشتر متحن شریک در حق بیع کہ عبارت از کوچہ مشترکہ مر سبتہ است بیشتر جاری مامق است کہ پشت مکان بردو چشت باشد بحجب الشفۃ لاخلیط و ہوا شریک الذی لم یقاسم فی نفس المبیع ثم فی حق المبیع کا شرب و الطريق خاصا ثم بحجب الشفۃ بعد ذلک المیار المامق و ہوا الذی دارہ علی ظہر الدار المشفۃ و بابہ فی سکتہ اخری کذا فی الکثر و ایضی وغیرہا من کتب الفقہ پس درین صورت حق شفۃ آنکہ شریک فی الطريق است مقدم خواهد شد بر نسبت آن کیکہ شفع مکان پشت است و امد اعلم بالصواب۔

سید محمد نذیر حسین

**سوال**۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے ایک قطعہ مکان خرید یا بعدہ عمر و دیگر شفیعان کو معلوم ہوا کہ زید نے مکان مذکور کو خرید کیا لہذا پیاس خرید زید کے شفیعان نے دعوے شفۃ کا نہ کیا پھر شفیعان کو معلوم ہوا کہ زید آپ نہیں لیتا اور ون کو دلو اتا ہے۔ لہذا شفیعان مذکورین نے پھر دعوے کیا شفۃ کا تو اس صورت میں دعوے شفیعان کا صحیح اور سمیع ہوگا شرفا یا باطل ہوگا؟

**الجواب**۔ در صورت مر قومه دعوے شفیعان کا سموع ہوگا اور متحن حق شفۃ کے ہونگے شرفا لو علم بان المشتري زید فلم یسلم ثم بان انه بکر فله الشفۃ کذا فی تنویر الابصار و الدر المنہار فالسليم فی حق البعض لا یحون سلیما فی حق غیرہ کذا فی الطحاوی وغیرہ من کتب الفقہ و امد اعلم بالصواب حرره سید محمد نذیر حسین عفی عنہ۔

سید محمد نذیر حسین

سوال

لہ اس سوال کی عبارت اصل سودہ سے نہیں لی۔ صرف جواب موجود ہے جو بعض افادہ ذیل میں درج ہے +

**الجواب** - و صورت مرقومه باید دانست که مراتب شفعه سه است اول غلیظ فی المبیع یعنی در نفس مبیع مشارکت داشته باشد پس غلیظ در حق مبیع که طریق و کوجه و شرب مراد از آن است شرکت دارد پس جار ملاصق که خانه او پس پشت دارد و شفعه باشد مستحق شفعه میشود و درین مسئله مذکور صورت شفعه غلیظان است و برین معنی همه شرکاء و کوجه و شرب باخذ و استحقاق شفعه متساوی الاقدام هستند ترجیح نزدیکیان بر دوران هرگز در خیال نمی شود و بعد در رأس ایشان حق شفعه واجب خواهد بود و بحسب الشفعة للخلیط هو الذی یشارك فی الارض التي لم تقاسم ثم تجب للخلیط فی حق المبیع وهو الذی قاسم و بعیت له شرکة فی حق العقار کالشرب والطریق بشرطان کجونا خالصین ثم تجب الشفعة للعقار للملاصق وهو الذی دارد علی ظهر الدار الشفوعة و بابه فی سکنه اخرى کذا فی الکفر والعینی والهدایة و شرح الوقایة و غیره من کتب الفقه و جمیع اهل الزقاق الذی طریقهم فی شرف کما فی شفعه من مکان فی اوانه و اقتضاه فی ذلک سواد و تجب الشفعة للخلیط علی عدد الرؤس بالبیع کذا فی الکفر والعینی و غیره - درین صورت که زید ملصق مکان که کس و عمر هر دو در آن شفعه با ملنا نصف برابر هستند ترجیح یک بر دیگر اصل نیست لانه کلمه خلطاء فی الطریق کذا فی العالگیریه و غیره من کتب الفقه و الله اعلم بالصواب فان عتبروا یا اولی الاباب -

سید محمد زید حسین

**مسئله** - صورت هبیه عوض بر چند گونه است یک آنکه زید مثلاً بکر را زمین با سکنه بدون شرط عوض هبیه کرد و بعد از آن بکر نیز قطعه زمین یا قطعه مکان یا غیر شرط عوض هبیه کرد و درین هر دو صورت حق شفعه نمی رسد زیرا که تبرع و احسان یافته شد از جانبین اما البته ملا عوض مشروط فلا شفعه بدان وقت فی العقار لانه تبرع من الجانبین کذا فی کتب الفقه من الهدایة والدر المختار و غیره - و صورت دیگر این است که زید بکر را زمین یا مکان را ترا هبیه می کنم باین شرط که تو امر فلان چیز یا فلان مکان عوض بدی پس این صورت را هبیه بشرط عوض می گویند و درین صورت تقابلین بدین از هر دو جانب ضرر و است درین صورت حق شفعه خواهد رسید زیرا که درین صورت در ابتدا هبیه است و در انتهای است که مبادله المال بالمال یافته می شود و اذا هبب بشرط العوض اعتبر التقابل فی العوضین و یبطل بالتشروع لانه هبیه ابتداء و مستحق فی الشفعة لانه بیع انتها و کذا فی الهدایة و غیره من کتب الفقه - و صورت دیگر این چنین است که هبیه کردم ترا این مکان را بالعوض چنین چنین پس این هبیه از ابتدا و انتهای است درین صورت هم حق شفعه می رسد - اما لو ذکره بحرف الباء بان قال و هبیت منک هذا العبد بنحوک بذرا و بالف در هم و قبله الاخر کون میا ابتداء و انتها و بالا جمیع کذا فی الکفایة و غیره من کتب الفقه - والله اعلم بالصواب -

سید محمد زید حسین

**سوال** - کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید کے حقیقی چچا زاد بھائی نے اپنا حصہ سکونتی مکان کو بدست عمر و فرزندت کر دیا اور عمر و سے کوئی رشتہ زید یا بالغ کا نہیں ہے اور نہ مکان بیع عمر و کے مکان سکونتی کے متصل یا پیوستہ ہے۔ زید مکان بیع کو عمر و سے بسبب جدی ہونے بالغ کے بذریعہ حق شفع کے بادائے ذبیح واپس چاہتا ہو آیا برو سے حکم شرع کے زید مستحق واپسی مکان کا بہ سبب جدی ہونیکے ہو یا نہیں مینوا تو جروا۔

**الجواب** - زید اس صورت میں بہ سبب جدی ہونیکے شفع نہیں ہو سکتا ہے اور اس کو یہ حق نہیں ہے کہ بادائے زمین اس مکان کو عمر و سے واپس کر لے اس لئے کہ حق شفع صرف تین سببوں سے ثابت ہوتا ہو۔ پہلا یہ کہ نفس بیع میں شرکت ہو یعنی بیع درمیان بالغ اور شفع کے مشترک ہو اور قسیم نہ ہوئی ہو۔ دوسرا یہ کہ حق بیع میں شرکت ہو مثلاً اس طرح کہ بیع اور ملک شفع کا ایک طریق ہو۔ تیسرا یہ کہ شفع بیع کا جار ہو یعنی ہمسایہ۔ اور مکان بیع کا جدی ہونا ان تینوں سببوں میں سے کوئی سبب نہیں ہے۔ قال فی المداریہ الشفعة واجبة للخلیط فی النفس البیع ثم للخلیط فی حق البیع کالشرک

سید محمد زبیر حسین

انتہی والمدار علی بالصواب حرره محمد حسین عفی عنہ

**سوال** - زید شفع کو خبر بیع کی اس کے گھر میں ایسے وقت میں پہنچی کہ بہت سے لوگ اس وقت میں حاضر تھے زید فی الفور بمقابلہ حاضرین مجلس کے طلب مواثبت موافق شرع کے بجالا یا بعدہ زید خیر دہندہ و جملہ حاضرین مجلس کو ساتھ لئے ہوئے معروپہ بمقدار قیمت مندرجہ قبلاً شفع بیعہ اولاً نزد مشتری بعدہ نزد بالغ بعدہ بر شفع بیعہ جاکر موافق شرع کے طلب اشہاد بجالا یا و جملہ ہر اسیان کو ہر جگہ گواہ رکھتا گیا فقط خبر دہندہ بھی ویسے ہی موافق شفع و موافق کتاب شرع کے شہادت دیتا ہے کہ شفع ہمکو و فلان فلان حاضرین مجلس کو اولاً وقت طلب مواثبت بعدہ نزد مشتری و بعدہ نزد بالغ و بعدہ بر شفع بیعہ ساتھ لے جاکر طلب اشہاد بجالا یا و ہر جگہ پر یہ بھی کہا کہ تم لوگ گواہ ہو فقط مجلس حاضرین مجلس کے دو کس دیگر گواہان جملہ بیان میں ملے و خبر دہندہ کے موافق ہیں مگر وہ لوگ اپنے اظہار میں یہ نہیں کہتے کہ وقت طلب مواثبت و نزد مشتری و نزد بالغ و بر شفع بیعہ شفع ہم کو شفع نے ہم لوگوں سے ایسا کہا کہ تم لوگ گواہ نہ ہو سوا سے خیر دہندہ کے ہر دو گواہان اس امر خاص میں ساکت ہیں نہ ان کو انکار ہے نہ اقرار نہ ان دونوں سے اس امر خاص میں استفسار ہوا فقط اور خبر دہندہ ہی ایسا گواہ معتبر نہیں ہے کہ صرف اسی کے قول پر اعتماد کیا جاوے۔ پس اس صورت خاص میں شہادت پر ایسے دو کسان دیگر ان کے طلب اشہاد موافق کتب حنفیہ کے صحیح ہوا یا نہیں مینوا تو جروا۔

**الجواب** - اگر دونوں گواہوں نے اس طرح سے ادائے شہادت کی ہو کہ شفع نے ہمارے



روبرو طلب شفع کا کیا بروقت طلب مواثبت اور نزد مشتری اور نزد بائع کے اور ہم اس کے اقرار  
 طلب شفع پر برابر گواہی دیتے ہیں اور ہم بخوبی گواہ ہیں اس کے طلب شفع کے تو اس حالت  
 میں حق شفع شفع کا ثابت ہوگا۔ اور شفع باطل نہ ہوگا اگرچہ شفع نے بروقت طلب شفع کے یہ نہ کہا ہو  
 کہ تم لوگ گواہ ہو کیونکہ شرط اشہاد نہیں ہے صحت شہادت حقوق میں مگر بروقت ادائے شہادت علی  
 الشہادت کے اشہاد شرط ہے فقط اور سوال مذکور سے یہ صورت ادائے شہادت علی الشہادت نہیں  
 پائی جاتی پس دعویٰ طلب شفع کا بہ نسبت شفع کے بعدم اشہاد بروقت طلب مواثبت کے  
 ساقط نہیں بننا براس کے کہ مقصود و مطلوب اشہاد سے تقریر و اثبات شفع کا ہے اور یہ مقصود  
 یہ بیان شہادت دونوں شاہدوں سے کہ ہمارے روبرو طلب شفع اوقات ثلاثہ میں فی الغور کیا تھا۔  
 صاف واضح ہوتا ہے پس جو مقصود اشہاد سے حاصل ہوتا ہے وہ مقصود یہاں نفس ادائے شہادت  
 دونوں شاہدوں سے حاصل ہے کمالا یحییٰ علی الفقیہ الماہر بالشرعیۃ الغراء لا بشرط لصحة الشہادة  
 الا شہاد فان الشرط العلم فجزان لیشہد کل ماسمعه والبصرہ کالبصیح والاقرار والطلاق والغصب والعدوان  
 والقتل مما یشہد بدون القضاء وفيہ اشعار بان الا شہاد لیس بلازم فی حق الای حق لم یشہد الا  
 بالقضاء مثل الشہادة علی الشہادة فانه شرط فیہا کذا فی مختصر الوتایہ و جرح الرموز مختصر المان من  
 سمع اقرار غیرہ مل لہ الشہادة وان لم یقل لہ اشہد کذا فی الہدایۃ والعین فیہا فاذا سمع ذلک الشاہد او  
 وسعہ ان لیشہد بہ وان لم لیشہد علیہ لانه علم ما ہو الموجب بنفسہ وہو الرکن فی اطلاق الاداء قال المدعی  
 الاس شہد بالحق وہم یعلمون ومنہ ما لا یشہد بالحکم فیہ بنفسہ مثل الشہادة فاذا سمع شاہد لیشہد بئسہ لم یجوز لہ  
 ان لیشہد علی شہادۃ الا ان لیشہد علیہا لان الشہادة فیہ مروجۃ بنفسہا واما التصیر بالنقل الی مجلس القضاء  
 کذا فی الہدایۃ۔ پس اس صورت خاص میں اوپر شہادت دو کسان دیگر ان قبول شفع ہوگا۔ کما  
 لا یحییٰ علی المتأمل والہذا علم بالصواب فاعتبروا یا اولی الابواب حمدہ سید محمد نذیر حسین عفی عنہ

سید محمد نذیر حسین

## کتاب المزارعۃ

**سوال** - کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زمین مزارعت میں دینا باین شرط کہ مزارع رب الارض کو چند روپیہ بطور قرض دیوے جائز ہے یا ناجائز مینو اتوجروا۔ سوال دوم۔ مالک نے زمین کا شتکار کو باین شرط دی کہ دس بن غلہ اس میں سے ہم کو دیدینا باقی تمہارا۔ جائز ہے یا ناجائز۔ اور اگر خزانہ دور روپیہ فی بیکہ مثلاً مقرر کر کے دیوین تو جائز ہے یا ناجائز مینو اتوجروا۔ سوال سوم۔ زمین کو گودینا اوچت روپیہ مرتن سے لینا اور جب تک وہ روپیہ واپس نہ دیوے تب تک محصول اس زمین کا مرتن کے ذمہ مقرر کرنا اور بخوف سود چند آنے پیسے فی بیکہ اس سے منہا کرنا بمقدار مال گذاری بکڑی جائز ہے یا ناجائز مینو اتوجروا +

**الجواب** - سوال اول یعنی زمین مزارعت کے لئے اس شرط پر دینا کہ مزارع رب الارض کو چند روپیہ بطور قرض کے دے ناجائز ہے کیونکہ اس صورت میں مزارع کو زمین مذکور سے نفع اٹھانا جائز نہیں ہے اس واسطے کہ جب رب الارض نے مزارعت میں زمین دینے کیلئے یہ شرط لگائی کہ مصلح رب الارض کو چند روپیہ بطور قرض دیوے تو اب ظاہر ہے کہ یہ نفع اسی قرض کی وجہ سے ہوگا اور قرض ہی اس نفع کا ذریعہ بھیر گا اور قرض کے ذریعہ سے نفع اٹھانا جائز نہیں ہے۔ بلوغ المرام میں ہے عن علی قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کل قرض حرام مینو بار واہ الحارث بن ابی اسامہ واسنادہ ساقط ورنہ شاہ ضعیف عن فضالہ بن عبید عن ابیہ عنی و آخر موقوفاً عن عبد اللہ بن سلام عند البخاری۔ یہ حدیث اگرچہ فی نفسہ ضعیف ہے لیکن تقدیر طرق کی وجہ سے قابل استدلال ہے روضۃ النید شرح در رہبہ میں ہے دلیا بجزان یجر القرض لفعالمقرض۔ پھر احادیث و آثار کو نقل کر کے کہتے ہیں و ما فی الباب من الاحادیث و الآثار لیشد بعضہا بعض۔ جواب سوال دوم۔ زمین اس شرط پر دینا کہ دس بن غلہ اس میں سے ہم کو دیدینا باقی تمہارا جائز نہیں ہے کیونکہ یہ شرط فاسد ہے اس واسطے کہ

۱۰ آخر جہ میں مناقب عبد اللہ بن سلام کا مقدم تحقیقہ فی کتاب المضاربتہ شمس ص ۹۹ ابو سعید محمد بن خالدین

ممکن ہے کہ صرف دس ہی من غلہ پیدا ہو تو اس صورت میں بیچارہ مزارع بالکل محروم رہ جائیگا اور سراسر خسارہ  
 میں پڑ جائیگا۔ ہاں اس شرط پر زمین دینا جائز ہے کہ جس قدر غلہ پیدا ہو اس میں مثلاً ایک ثلث ہمارا باقی  
 تمہارا یا نصف ہمارا نصف تمہارا یا دو ثلث ہمارا باقی تمہارا یعنی جزو مشلح کی شرط کرنا کہ جس سے  
 کسی صورت میں قطع شرکت نہ ہو بلکہ جس قدر غلہ پیدا ہو حقوڑ یا زیادہ اس میں دو لون اپنے اپنے حصہ  
 مقررہ کے شریک رہیں جائز و درست ہے موطا امام محمد صفحہ ۴۵۴ میں ہے۔ اخیر نا مالک اخیر نا  
 بیعتہ بن ابی عبد الرحمن ان غنطیۃ الانصاری اخیرہ انہ سأل رافع بن خدیج عن کرا المزارع فقال قد نخی  
 عنه قال غنطیۃ قلت لرافع بالذہب والورق قال رافع لا بأس بکرا الہما بالذہب والورق قال محمد  
 وہذا ناخذ لا بأس بکرا الہما بالذہب والورق بالغنطیۃ کیل معلوما وضر یا معلوما لم یشرط ذلک مما  
 یشترط منها فان اشترط مما یشترط منها کیل معلوما خیر فیہ وهو قول ابی حنیفۃ والعامۃ من فقہائنا و  
 نیز اسی کتاب میں ہے کہ قال محمد وہذا ناخذ لا بأس بمعاملۃ اکل علی الشطر والثلث والرابع وبزار عہد الارض  
 البیضاء علی الشطر والثلث والرابع الخ حاشیہ موطا امام محمد میں ہے۔ قولہ فلا خیر فیہ ای لا یجوز ذلک  
 فلعلہ لا یشترط منہ الا ذلک القدر المعلوم فہذا الشطر لکونہ فاسد الیفسد العقد نعم کرا الہما بثلث یا بخرج  
 اور بعبہ وخرج ذلک من الکسور جائز استحبہ اور فی بیگہ دور و پیہ مثلاً خزائنہ مقرر کر سکے زمین دیوں تو  
 اس کے جائز ہونے میں کچھ کلام نہیں ہے۔ جواب سوال سوم۔ یہ صورت ناجائز ہے کیونکہ محصول  
 زمین میں سے بمقدار مالگذاری سرکاری منہا کر نیکی بعد بقیہ زر محصول جو مرتن کے پاس باقی رہا  
 ہے وہ صرف سود ہے کیونکہ یہ تو ظاہر ہے کہ صورت مذکورہ زمین کی صورت ہے اور زمین کی  
 صورت فی الحقیقت قرض کی صورت ہے چنانچہ سبل السلام شرح بلوغ المرام میں ہے۔ ہوا ای الزہن  
 لئلا لا احتباس و فی الشرع جعل مال وثیقۃ علی دین استحبہ۔ مختصراً لئلا مرتن سے جو بقیہ زر محصول سے  
 نفع اٹھایا ہے یہ نفع قرض کے ذریعہ سے اٹھایا ہے اور سوال اول کے جواب میں ثابت ہو چکا ہے  
 کہ یہ ناجائز ہے پس ثابت ہوا کہ یہ صورت جو سوال سوم میں مذکور ہے ناجائز ہے والدعا علم بالصواب  
 حررہ عبدالحق اعظم کدھنی عفی عنہ ۱۴۔ رجب سنۃ ۱۲۸۱ ہجری ۴۔

سید محمد زبیر حسین



## کتاب الشریکۃ

**سوال**۔ ایک شخص کے چند لڑکے اور چند لڑکیاں مختلف زوجات کے بطن سے ہوئیں انہیں اس نے ایک لڑکے کو جو بڑا تھا اپنی دکان کے کاروبار میں شریک کیا۔ اس لڑکے نے دکان کو اپنی چند سال کی کوشش سے ایسی ترقی دی کہ سیکڑوں سے ہزاروں ہو گئے۔ پھر اس شخص نے لڑکے کو مع اسکے عیال کے اپنے عیال سے علیحدہ کر دیا اور اسکے اخراجات کا حصہ آمدنی دکان سے اپنے حصہ اخراجات روزمرہ کے مساوی مقرر کر دیا۔ اخراجات کیلئے ایک دفعہ تنخواہ میں مقرر کر فی تجویز کمین بائیس روپیہ ماہوار اپنے خرچ کیلئے اور بائیس ہی روپیہ اسکے لئے مقرر کئے اور خرید و فروخت مال دکان میں ان کا خرید دیگر مکانات میں اپنا اور اس ایک بیٹے کا نام بیچ کا غذات کر دیا۔ بیسن بارہ دوسرے میں دونوں کا نام درج کر دیا۔ دکان کے متعلق سرکار سے جرمانہ ہوا تو دونوں پر ہوا جس سے قرض لیا دونوں کے نام سے لیا جسکو دیا دونوں کے نام سے دیا۔ اخیر عمر میں باپ نے کاروبار کا تعلق چھوڑ کر جملہ کاروبار بیٹوں ہی کے سپرد کر دیا۔ اور بیٹوں نے دکان کا کام ایک مدت دراز تک اسی طور پر کیا اور اپنی عمر کا حصہ اسی کام میں صرف کیا۔ وہ شخص اب فوت ہو گیا ہے اب بیٹا مدعی ہے کہ میں اس دکان میں اپنے باپ کے سامنے نصف حصہ کا شریک رہا ہوں نصف دکان و مکانات وغیرہ اموال جس میں میرا نام ہے مجھے بطور شراکت ملنا چاہئے اور نصف میں مجھے حصہ حسب فرائض و وراثت ملنا چاہئے۔

علمائے دین سے سوال ہے کہ یہ دعوے اسکا بجا ہے یا نہیں اور مغلدراہ مذکور سے اسکی شراکت ثابت ہوئی یا نہیں لیذا تو جروا۔

**الجواب**۔ صورت مسئلہ عنہا میں عقد شریکت ثابت نہیں ہوئی کیونکہ انعقاد عقد شریکت میں اختلاف اس مال کا طریق سے کہ جس پر صحیح متفرع ہو ضرور ہے اور سوال سائل سے یہ قید معرقالی ہے اور نیز یہ عقد شرعی میں ایجاب و قبول رکن عقد ہوتا ہے اور ایجاب و قبول سائل میں مفقود ہے پھر کیونکہ عقد شریکت متصور ہو کر سپرستی نصف مال تجارت پر رکھا گیا جاوے۔ الشریکۃ وہی

شرعاً یا محدث بلا اختیار بین انہیں قصاصاً من الاختلاف لحصل الریح وقد حصل بغیر قصد کالارث کذا فی فتح الباری شرح صحیح البخاری سن باب الشریک۔ اور باپ نے جو کچھ خرچ اخراجات بقدر حاجت روائی کے بیٹے کا معمول کر رکھا تھا وہ بطور ہدیہ و معاش کے تھا۔ نہ بطریق حصہ نصفی شرکت کے۔ اولاد سماعت مسند فرماں بردار اور کارگذار کی ہبہ و دی والدین کے منقوش خاطر رہتی ہے۔ اور سماعت تمام فرضی درج کرنا پسر کلان کا واسطے و حاجت و اعتماد اسکے تھا اور ایسا معمول سوداگر دن میں ہو کر کرتا ہے۔ تو یہ بطریق شرکت کے نہیں کیا جاتا کما لہ یحییٰ علی الماہر بالعرف۔ والہ اعلم بالصواب۔ سید محمد زبیر حسین

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ بنگالہ میں دستور ہے کہ کچھ خرید کر دوسرے کو دیتے ہیں جب وہ بڑا ہو جاتا ہے تو خریدنے والا اس کو بیچ کر پوری قیمت کے دو حصہ کر کے ایک حصہ خود اور ایک حصہ پالنے والے کو یا بعد اہل قیمت کے ایک حصہ خود لیتے ہیں اور ایک حصہ پالنے والے کو دیتے ہیں پس یہ جائز ہے کہ نہیں؟

الجواب۔ معاذ مذکورہ جائز ہے کیونکہ یہ منجملہ صور۔ شرکت کے ہی اور شرکت کا جواز مقصود کثیر سے ثابت ہے عن ابی ہریرۃ مرفوعاً قال الصدق علیہ السلام ان ثالث الشریکین الحدیث اخرجہ ابو داؤد اور کوئی وجہ ممانعت کی اس میں پائی نہیں جاتی و نیز حدیث المسلمون علیہم السلام الحدیث اخرجہ الترمذی وغیر ہا اس کی صحت وجواز پر دل ہے۔ والہ اعلم۔ سید محمد زبیر حسین

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید و حبیبہ شوہر و زوجہ ہیں اور اولاد پسری بکر و خالد رکھتے ہیں زید و حبیبہ و بکر و خالد شمولیت زندگی بسر کرتے رہے اور بکر باجائز زید امورات خانگی کو انجام دیتا رہا اور اس عرصہ میں کمائی زید و بکر و خالد سے اعانت کر کے جائدا و خرید کی اور شراکت بدستور ہی مگر بکر نے بوجہ کارکردگی کاغذات و قباجات سرکاری میں پوشیدہ طور سے نام خود درج کر لیا صورت بدستور میں زید نے سہ ماہی میں انتقال کیا انان بعد بکر و خالد بھی سہ ماہی نام خود درج کر لیا صورت رہے۔ سہ ماہی میں بوجہ تکرار خالد پسر خر دئے دعوے حصہ خود بوجہ مساوی کیا۔ بکر کا جواب ہی کہ اس نے بذات خود بصورت علیحدگی پدر کے جائیداد کی ہے۔ اب دریافت طلب یہ امر ہے کہ جائیداد متنازعہ مذکورہ ترک پدری مقصور ہو کر خالد پسر خر دئے حصہ نصفی کا سحق ہے یا کہ نہیں اور علیحدگی از روئے شرع شریف کس طور سے تصور ہوتی ہے یا بالاقسیم یا بالقسیم جائیداد منقولہ و غیر منقولہ بروئے شرع شریف مفصل بیان ہونا چاہئے۔ فقط۔

الجواب۔ صورت مسئلہ میں جبکہ یہ محقق و معلوم ہے کہ زید و بکر و خالد متینون شریک رہے اور آمدنی ہر ایک کی دوسرے کی آمدنی سے مخلوط رہی اور خرچ بھی مختلط رہا تو اب جو کچھ جائیداد بکر نے آمدنی متین سے خریدی وہ سب کی ہے صرف بکر کے نام درج کر دینے سے وہ جائیداد بکر کی نہ ہوگی بلکہ اگر یہ

معلوم ہو جاوے کہ ہر ایک کا کس قدر روپیہ صرف ہوا ہے تب تو وہ اسی مقدار کا مالک ہو گا اور اگر یہ معلوم دشمن نہ ہو تو پھر بعد انتقال زید ہر دو برابر حصہ مساوی مالک ہوں گے کتب فقہ میں یہ مصرح ہے کہ اگر بھائی بھائی باہم شریک زمین اور ہر ایک کسب حاصل کریں اور بعد میں جد سے ہوں تو برابر تقسیم کریں گے جبکہ مقدار ہر ایک کے کسب کی معلوم نہ ہو۔ اسی طرح باپ اور بیٹا ایک جگہ ایک گھر میں رہیں اور ہر ایک کسب کرے اور آمدنی دسج مختلط رہے تو اس کی دو صورتیں ہیں اگر وہ اولاد جو باپ کی شریک ہیں باپ ہی کے عیال میں شمار ہوتے ہیں اور دست نگر باپ کے ہیں تو اس صورت میں کل کم سو باپ کا شمار ہو گا اور سب اولاد کو برابر تقسیم ہو گا۔ اور اگر اولاد باپ کے عیال میں شمار نہ ہو تو پھر سب برابر ہونگے۔ کمافی الشامی فی زوج امراۃ و ابنہا اجتماعی دار و احدۃ و اخذ

کل منها کتیب علیہ علیہا کسبہا و لا یعلم التفاوت و لا التساوی و لا التمییز فاجاب بانہا بما بسویۃ و کذا لک لو اجمع اخوة یعملون فی ترکۃ اسیم دینی المال فہو بینہم سویۃ ولو تکتلفوا فی الفعل و لا لای ثم ہذا فی

غیر الابن مع ابیہ لما فی القینۃ الاب و ابنہ کتیبان فی صنعة واحدة و لم یکن لہما شئ فالکسب کلہ للاب ان کان الابن فی عیالہ لکونہ معینا لا لتری لو غرس شجرة تکون للاب۔ پس صورت مسئلہ میں ضرور ہے

کہ اس جایداد کو ترکہ پیری شمار کیا جاوے اور ہر ایک کو حصہ مساوی مالک سمجھا جاوے ہر دو میں دونوں بھائی بکر اور خالد حصہ مساوی مالک اس جایداد کے ہونگے مگر جبکہ بکر علیحدگی

اپنی اور خالص ہونا اس جایداد کا اپنے لئے بنیہ سے ثابت کر دیوے۔ اور علیحدگی اس وقت ثابت ہوگی کہ آمدنی درج کا جدا جدا حساب ہو۔ کھانے پینے اور دیگر اخراجات میں شرکت نہ ہے

تا وقتیکہ کھانے اور پینے اور دیگر اخراجات و آمدنی میں شرکت باقی ہے۔ حکم مذکور بالا باقی ہے یعنی وہ جدے جدے شمار نہیں ہونگے۔ اسی طرح جایداد غیر منقولہ کی آمدنی علیہ وغیرہ اگر مختلط

رہے تب ہی جدے جدے شمار نہ ہونگے۔ اگر آمدنی تقسیم ہو جاتی اور ہر ایک اس میں سے جدا جدا خرچ کرتا اس وقت علیحدہ سمجھے جائے فقط و الامسہ تعلیٰ العلم کتبہ عزیز الرحمن عفی عنہ

دیوبندی۔ ۱۳۔ ربیع الاول ۱۳۸۶ ہجری +

اجواب صحیح۔ بندہ محمود عفی عنہ۔ الجواب صحیح محمد یعقوب عفی عنہ مدرس مدرسہ عربیہ دیوبند۔

سید محمد ابوالحسن

سید محمد زبیر حسین

سید محمد عبدالسلام

سوال۔ علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کیا فرماتے ہیں کہ دو بھائی دو ماں کے بطن سے ہیں مگر ایک بھائی عرصہ تمھینا چودہ برس کا ہوا فوت ہو گیا جسکے ایک لڑکا نابالغ اس وقت کھتا اور اب بھی موجود ہے اور اس کی ماں بھی موجود ہے تازہ پنج وفات متوفی سے وہ لڑکا اور اس کی ماں میرے ساتھ رہتے رہے اور کل سرمایہ مشترکہ کھتا عرصہ تمھینا سات برس کا



ہو کہ میں نے از روئے احکام شرع شریف زکوٰۃ مال کی ادا کرنی چاہی اور اپنی بھاج یعنی مادرِ بالغ  
مذکور سے ہی پوچھا کہ مال کی زکوٰۃ دینا چاہئے اس لئے کہا کہ میرا حصہ ہے زکوٰۃ مت دیکھو ورنہ  
میں روز قیامت میں دامن گیر ہوں گی۔ تو میں نے مجبوراً مولانا فضل الرحمن صاحب مراد آبادی سے  
دریافت کیا اور پوچھا کہ میں کل سرمایہ مشترکہ سے زکوٰۃ دینا چاہتا ہوں مگر میری بھاج روکتی ہے  
اور میں نے یہ بھی پوچھا کہ آیا میں کل مال کی زکوٰۃ دے سکتا ہوں یا صرف اپنے نصف حصہ کی  
تو آپ نے فرمایا کہ چونکہ تمہاری بھاج لڑکے نابالغ کی ولیہ ہے تم اپنے نصف مال کی زکوٰۃ  
دے سکتے ہو۔ میں نے پوچھا کہ کس طرح پرکرون تو آپ نے فرمایا کہ تمام مال مشترکہ کو شمار کر کے  
نصف جدا کر دو اور نصف میں سے زکوٰۃ دو۔ اور نابالغ کے حصہ مال کو علیحدہ رکھ دو۔ اور میں  
سے ہرگز مت چھو نا ورنہ خدا اور رسول کے نزدیک گنہگار ہو گے اور میں نے یہ بھی پوچھا کہ  
کس زمانہ تک اس طرح رکھا رہے فرمایا کہ جب تک لڑکا بچہ اٹھارہ سال بالغ نہ ہو جاوے  
تب پھر اس بالغ کو اختیار ہو گا کہ چاہے زکوٰۃ دے یا نہ دے میں نے پوچھا کہ اس کی اور  
اسکی ماں کی پرورش کیونکر ہووے تو آپ نے فرمایا کہ چاہے اسکے حصہ سے ان کی پرورش  
کر دیا اپنے پاس سے اگر اسکے حصہ سے پرورش کرو تو یادداشت کیلئے خرچہ لکھتے جانا۔  
چنانچہ مراد آبادی سے واپسی وقت میں نے یہی تمام حالات مولوی محمد نعیم صاحب عالم زرگی  
محلی مکملی سے ظاہر کئے تو آپ نے بھی مثل مولانا صاحب ممدوح کے ارشاد فرمایا چنانچہ  
میں نے ویسا ہی کیا۔ یعنی تمام جائیداد مشترکہ از قسم نقد و زیورات و اثاثہ دار و کا نڈاری  
جو اس وقت موجود تھی سب کو شمار کر کے نصف نصف تقسیم کر کے اپنے نصف حصہ سے  
زکوٰۃ ادا کی اور اب تک اپنے حصہ سے سال بسال ادا کرتا ہوں اور اپنے ہی حصہ سے  
کانڈاری کرتا ہوں اور تمام مال نابالغ کا محفوظ جگہ پر رکھ دیا ہے اور لڑکے کی ماں یعنی  
اپنی بھاج کو نہیں دیا اس خیال سے کہ ان سے ضائع نہ ہو جاوے میں نے ولیہ نابالغ  
مذکور کو اس وقت ان حالات تقسیم سے مطلع بھی کر دیا تھا۔ لیکن میں نے اسکے سامنے تقسیم نہیں  
کی اور نہ اسکو مقدار حصہ کی بتلائی۔ عرصہ تخمیناً چار برس کا ہوتا ہے کہ مجھ سے دوسری بھاج  
سے چند معاملات خانگی میں جھگڑا ہوا تھا تو میں نے اپنے تین عزیزوں سے ولیہ نابالغ کے  
پاس کہلا بھیجا کہ اگر وہ چاہیں تو جائیداد تقسیم شدہ کو اپنے پاس رکھ لیں یا اگر کہیں تو اور کسی کے  
پاس رکھ دی جاوے تو انہوں نے جواب دیا کہ جس طور پر رکھی ہے رکھی رہنے دین اور جس  
طرح میری اور میرے لڑکے کی پرورش کرتے رہے کرتے رہیں چنانچہ پھر بھی وہ مال میرے  
پاس رکھا رہا۔ اور اب تک رکھا ہے اور میں میرا پرورش کرتا رہا۔ اب لڑکا اٹھارہ سال کا ہو کر

بالغ ہوا اور مجھ سے اس وقت تک کی تمام جائیداد موجودہ میں نصف حصہ لینا چاہتا ہے اور تقسیم سابقہ کو قبول نہیں کرتا ہے۔ اور سوالات حسب ذیل پیش کرتا ہے۔ اول یہ کہ بالغ کی ولایت کیا اختیار رکھتی ہے۔ دوم اگر ولیہ کو اختیار از طرف نابالغ حاصل ہے تو تقسیم جائیداد کے کیا فرائض ہیں۔ سوم ولایت کا موجود ہونا وقت تقسیم جائیداد نابالغ جائز ہے یا ناجائز۔ چہارم اگر ولیہ کی بلا موجودگی میں جائیداد تقسیم کی گئی تو اس تقسیم کو بالغ تسلیم کر سکتا ہے یا نہیں۔ پس اب علمائے دین اس مسئلہ میں کیا فرماتے ہیں کہ آیا وہ تقسیم سابقہ شرعاً جائز ہے یا نہیں اور آیا وہ لڑکا دہی حصہ تقسیم شدہ سابق کا پاسکتا ہے یا اگر نہ کل جائیداد موجودہ بشمول حصہ منقسمہ میں بھی جو میں نے خود پیدا کیا ہے بقدر نصف حصہ پاسکتا ہے +

**الجواب**۔ اگر وہ لڑکا جواب بالغ ہو چکا ہے اس تقسیم کو جائز رکھے تو تقسیم صحیح ہوگی ورنہ فنادی عالمگیری میں ہے واذ انقسم القوم القرية دبی میراث میں ہر قضاۃ قاض و فہم صغیر لیس لہ وصی لکم بحکم القسم قال وکذا لکم لورضوا بحکم بعض الفقہاء فقسمنا ہنیم علی الاصل والیراث ثم قلہما ہنیم بالعدل و فہم صغیر لا وصی لہ لکم یخزلان الحکم لا دایۃ لہ علی الصغیر قال وان کبر الصبی واجاز فہو جائز استخفصنا۔ توجب یہ تقسیم ناجائز بھیجری تو جمیع جائیداد وغیرہ کو اس حالت پر راجع کیا جاوے گا جیسا کہ وقت وفات مورث کے تھا پھر از سر نو تقسیم ہوگی اور جو کچھ اس فریق تقسیم کنندہ نے اُس پر زائد کیا ہے اسکو الگ کر لے اور زکوٰۃ نکالی ہے اس کو بھی منہا کر لے والدہ تقاضے علم حررہ عبدالحی ملتانی۔

سید محمد زید رحیم

**سوال**۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید عمر و دونوں شہر اکست میں کھیت کرنے ہیں زید کا ایک تیل سہے۔ عمرو نے تیل کا منہ رسی سے خوب بانڈھ دیا تیل بوجہ دم رکنے کے اس صدمہ سے مر گیا تو اب زید عمر و سے قیمت تیل کے سکتا ہے یا نہیں +

**الجواب**۔ اگر وہ ان کا عرف یہی ہو کہ جب تیل کو مل جو تنے وغیرہ کیلئے باہر لجاتے ہیں تو اسکا منہ غیر کی زراعت کھانیکے خیال سے بانڈھ دیا کرتے ہیں تو اس صورت میں زید عمر و سے قیمت تیل وصول نہیں کر سکتا ہے اور اگر عرف نہیں ہو پھر اس نے اسکا منہ بانڈھ دیا تو ہر صورت میں قیمت تیل وصول کر سکتا ہے حررہ علی محمد عفی عنہ۔ سید محمد زید رحیم

مسئلہ۔ چیز مشترک کی خرید و فروخت میں ایک شریک کا اجرت پھیرانا بنا برحمت و شفقت حصول اس چیز کے درست تین یہ اجرت فاسد ہو نزدیک امام ابوحنیفہ رحمہ کے اور اکثر علماء حنفیہ راسی پر فتویٰ دیتے ہیں جیسا پچھلے بارہ و فرج و تاتہ و در مختار و فتاویٰ عالمگیری وغیرہ میں مذکور ہے مگر علماء حنفیہ پنج کے رواد رکھتے ہیں اس کو۔ جیسا پچھلے بارہ و فرج و تاتہ و در مختار و غیرہ سے واضح ہوتا ہے۔ من محل طعنا مشترکا بینہ و بین غیرہ الا یستحق الاجر لانه لا یمل شئاً الا شئاً لہ لان یقع بعضہ لنفسہ فلا یحق الاجر لیس فی ذلک انی الفکر و ہایہ وغیرہ +

سید محمد زید رحیم

# کتابُ الدلیت

سوال - ایک شخص صاحب علم نے ایک انجمن قائم کی اور آپ منظورِ انجمن اس کے میر مجلس بنے پناہ عرصہ تک کام چلتا رہا جو کچھ سرمایہ انجمن کے نام سے جمع ہوا تھا وہ ایک پاس جمع رہتا تھا ان سے حسب ضرورت منظورِ انجمن کے مدرسہ کیلئے منگایا جاتا تھا میر مجلس صاحب موصوف کے فوت ہونیکے بعد ایک اور صاحب میر مجلس ہوئے ان کے فوت ہونیکے بعد ایک صاحب منظورِ انجمن تجویز ہوئے۔ دس گیارہ سال کے بعد میر مجلس اول کے صاحبزادے کے ایک دو دوستوں نے خواہش کی کہ صاحبزادہ مذکور کو میر مجلس بنایا جائے مگر مجلس میں باقاعدہ پیش نہ ہوئے نہ رت بالا ہی بالاممبران سے استفسار کیا گیا جسے اکثر نمبران نے مسترد کر دیا اس پر صاحبزادہ مذکور مع اپنے ان دوستوں کے انجمن مذکور سے الگ ہو گئے اور چند ایک اور آدمی جو اس انجمن کے ممبر بھی نہ تھے ملا کر ایک انجمن قائم کی اور خود میر مجلس بنے۔ مدرسہ مذکور کے ایک مدرس کو مع اسکے چند شاگردوں کے اپنی مسجد میں اپنی انجمن کی نگرانی میں کر لیا مگر سابق انجمن بدستور جاری ہے اسی طرح اس کی کارروائی اجلاس وغیرہ ہوتی رہی جیسے جلسے ہمیشہ ہوتے کرتے تھے سالانہ جلسہ بھی بدستور ہوا جن میں علمائے کرام تقریریں اور وعظ کرتے ہیں بلکہ صاحبزادہ مذکور کو بھی مدعو کیا جاتا ہے اشتہا بھی اسی نام سے منتر کئے جاتے ہیں اور چسپان ہوتے ہیں۔ اب سوال یہ ہے کہ سابق انجمن کا سرمایہ جو امین کے پاس ہے کس کا حق ہے اس انجمن کا جو باوجود علیحدگی صاحبزادہ مذکور کے جاری رہی اور کارروائی عام طور پر جلسوں میں دکھاتی رہی یا اس انجمن کا جو صاحبزادہ نے نئی قائم کی جس کا ذکر اوپر ہوا۔ واضح رہے کہ انجمن کے قواعد کے مطابق انجمن ایک باقاعدہ لوگوں کے مجموعہ کا نام ہے کسی خاص شخص کا نہیں اتنے عرصہ میں کئی صاحب آئے اور کئی گئے ایسے ہی کئی عہدہ دار بدلے اور کئی تجویز ہوئے۔ یہ سوال این اپنی تسلی کیلئے پوچھتا ہے۔ مینو اتوجروا پ

الجواب - دین الہ تو فین انصواب۔ آج تک جتنی انجمنیں قائم ہو چکی ہیں اور ہوتی جاتی ہیں ان میں سے میرے علم میں ایک بھی ایسی نہیں جو قدیم اسلام کی مجالس شوری کے اصول طریق



پرتا تم ہو وہاں صدر انجمن یا امام وقت جو صدر اول میں آن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم تھے اور  
 من بعد خلفائے راشدین اور ان کے اہل بیت کے بطریق ارشاد واجب الانقیاد  
 و شاور ہم فی الامر اباب مشوری اہل حل و عقد سے مشورہ لیتے مگر آخر لہجہ اس لئے واذ عزمت  
 فتوکل علی اللہ فیصلہ امام وقت ہی کی رائے پر ہوتا اور منجملہ آرائے اصحاب مشوری ان ہی  
 لوگوں کی رائے کو غلبہ ہوتا تھا جو امام وقت کی رائے سے متوافق ہوتے۔ گو ان کی تعداد میں قلت  
 اور جانب مخالف میں کثرت ہو کر تھی۔ اور یہاں یورپ کے آئین و قانون کے مطابق پریزیڈنٹ  
 صاحب یا صدر انجمن کی رائے کو صرف دو ارکان مجلس کے برابر سمجھا جاتا ہے اور آراء ارکان  
 مجلس سے جطرف کثرت ہو اسی طرف کو غالب قرار دیا جاتا ہے گو صدر انجمن یا پریزیڈنٹ  
 کی رائے جانب ثانی کے موافق ہو اور کثرت رائے کے برخلاف۔ و مع هذا ان انجمن کی نسبت  
 یہ دیکھنا ضروری ہے کہ انجمن کے فیصلجات جو کثرت رائے پر ہوتے ہیں یہ کسی شرعی اصول  
 کی شہادت سے نفاذ پائے جاسکتے ہیں یا نہیں۔ اور یہ حکم جواز شرعی کا عمل ہو سکتے ہیں یا نہیں۔  
 اس امر میں غور و فکر سے کام لیا تو مجھے چند اصول و قواعد شرعی ایسے مل گئے جن سے کثرت  
 رائے پر فیصلہ نفاذ و جواز حاصل کر سکتا ہے اول یہ شرعی قاعدہ المعروف کا المشروط  
 یعنی عرف جو مخالف شرع نہ ہو ایسے ہی ہوتی ہو جیسے ایک امر مشروط۔ اس قاعدہ کو  
 صحیح بخاری میں باب من اجری امر الامصار علی ما یقار فون الخ میں احادیث و آثار سے  
 ثابت کیا ہے اور کتب فقہیہ میں سے الاشباہ والنظائر میں بذیل قاعدہ العادۃ المحکمۃ  
 اس کو مدلل کیا ہے۔ دوم قاعدہ کلیہ نبویہ المسلمون علی شریعہ و طہم الاشرط اصل حراما و حرم  
 حلالا۔ یہ قاعدہ آن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے صریح ارشاد سے ثابت ہے جو کتب حدیث  
 میں مروی ہے اور فقہائے اسلام میں بلا اختلاف مسلم جلا آتا ہے۔ سوم قاعدہ کلیہ فقہیہ  
 مشروط الواقف کنص الشائع جو کتب فقہ و درختارہ وغیرہ میں بیان کیا گیا ہے۔ ان قواعد کے  
 علاوہ بعض آثار سلف میں صریح بھی پایا جاتا ہے کہ وہ عند الاختلاف کثرت رائے کا لحاظ فرماتے  
 اور اکثر کی رائے کو اقل پر ترجیح دیتے ان اصول و روایات کی شہادت سے معلوم ہوتا  
 ہے کہ انجمنوں کے فیصلے جو کثرت رائے پر ہوتے ہیں وہ شرعی حکم جواز و نفاذ کے عمل میں  
 اور اس کثرت کے مخالف بعض شدید ذکی رائے سرگزشت لائق لحاظ نہیں ہے۔ جب یہ اثبات  
 و مسلم ہوا تو اس سے سوال متعلق رقم چندہ کا (جو امین کے پاس امانت ہے) جواب آسانی سے  
 حاصل ہو گیا کہ اس انجمن میں جو لوگ بطریق رکن ممبر شریک ہوتے ہیں وہ اس انجمن کے قاعدہ  
 فیصلہ کثرت رائے کو تسلیم کئے ہوئے ہیں اور یہ قاعدہ ان میں معروف ہے اور جو لوگ اس

انجن میں چندہ دیکھتے ہیں وہ بھی اس قاعدہ کے علم و اطلاع کے ساتھ کہ وہ چندہ انجن کی کثرت رائے کے ساتھ صرف ہوگا دسے چکے ہیں گویا ان لوگوں کے چندہ دینے کے وقت یہ شرط ہو چکی ہے کہ وہ غلبہ و کثرت رائے انجن سے صرف ہو۔ نہ کسی خاص شخص یا بعض اشخاص کی خاص و شاذ رائے سے۔ اس سے صاف و یقینی نتیجہ پیدا ہوتا ہے کہ اس چندہ کے صرف و تصرف کی مستحق وہ انجن ہے جو قدیم سے قائم ہے اور اس کے اکثر ممبروں کی رائے سے وہ صرف ہونا چاہیئے نہ شذوذ و معدود چند اشخاص کی رائے سے جنہوں نے انجن کی کثرت رائے حاصل کر نیکیے بغیر ایک جداگانہ انجن اور جداگانہ صدر انجن پیدا کر لی ہے۔ اس محدث انجن کا کوئی حق اس چندہ کے صرف کرنے میں نہیں ہے۔ امین انجن خدا کا خوف رکھتا ہے اور خدا کے لئے مستفیض ہوا ہے تو اب اس حکم شرعی کا کار بند ہو۔ میں اس وقت سفر میں ہوں میرے پاس کوئی کتاب حدیث و فقہ کی اس وقت نہیں ہے اس لئے نقل عبارات سے معذور ہوں اور مجرد حوالیات پر مکتفی ہوا ہوں جو اہل علم اس فتوے کی تصدیق کریں وہ میرے حوالیات کی تصدیق کیلئے عبارات کتب حدیث و فقہ نقل کریں۔ آخر میں یہ کہدینا بھی ضروری ہے کہ ممکن ہے کہ بعض اشخاص نے انجن کے قاعدہ فیصلہ کثرت رائے سے محض ناواقف ہو کر کسی خاص شخص کی تقلید و پیروی سے اس کے اختیار و تصرف کی نیت سے چندہ دیا ہو اور اسکو اس چندہ کے صرف کرنے کا حق دیدیا ہو انجن یا اس کے اکثر ممبروں کو اختیار و تصرف اور صرف کرنے کا حق نہ دیا ہو اگر کسی ایسے شخص کا امین انجن کو علم و یقین ہو اور اس کی رقم عطائیہ کا بھی خصوصیت کے ساتھ علم ہو کہ اس قدر روپیہ اس نے کسی خاص شخص کے اختیار و تصرف میں دیا تھا انجن یا اس کی کثرت رائے کو ممتاز و تصرف نہ ٹھیرایا تھا تو اس قدر روپیہ وہ انجن کے حوالہ نہ کرے باقی سب کا سب روپیہ انجن کے حوالہ کرے۔ راقم ابو سعید محمد حسین بٹالوی۔

سید محمد زبیر حسین

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص نے کسی کے پاس کوئی چیز امانت رکھی امین کے قصور و حفظ سے وہ شے تلف ہو گئی اس صورت میں امین کو ضمان دینا واجب ہو یا نہیں بیوا و جواد الجواب۔ اس صورت میں ضمان دینا واجب ہو لہذا فی جمیع کتب الفقہ والحداء علم بالصواب والیہ المرجع فی کل باب کتبہ محمد عبدالقادر عفی عنہ و ضمان آتا ہے تعدی سے اگر تعدی کے معنی اس میں پائے جاتے ہیں تو بے شک ضمان امین پر واجب ہوگا فقط والحداء علم حررہ ابوالحسن۔

سید محمد زبیر حسین

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ ہندہ لاولد فوت ہوئی اور والد ہندہ کا قبل از شادی ہندہ فوت ہو چکا ہے اسکا پدری حصہ جو ترکہ پدر سے ملتا تھا وہ موجود ہے

علاوہ اس کے ہندہ کے جو بھائی ہیں لا دل فوت ہوئے اس میں سے بھی حصہ شرعی پہنچا تھا لگوس دیگر حصہ میں آپس کی رضامندی سے یہ بات طے ورجٹری شدہ ہوگئی تھی کہ اس حصہ کی رقم ہندہ کی شادی میں صرف کچا وے کے لئے لہذا وہ رقم حصہ ثانی کی جس کا تخمینہ ایک ہزار روپیہ تھا ہندہ کی شادی میں لگادیا گیا اور وہ ثانی رقم شادی کے مصرف کو کافی و دوائی تھی اب والی ہندہ یہ کہتے ہیں کہ ہم نے دونوں حصوں کی رقم ہندہ کی شادی میں صرف کردی اب شرع شریف سے یہ استفادہ ہے کہ کیا والی ہندہ کو یہ حق ہے کہ دونوں حصوں کی رقم خواہ کسی قدر ہو لگادیں یا موافق ضرورت و کاراجرا کے صرف کریں مینو البینو التوجروا ۴۱

الجواب - صورت مسئلہ میں جبکہ صرف دیگر حصہ کی بابت آپس کی رضامندی سے یہ بات طے ورجٹری شدہ ہوئی تھی کہ اس حصہ دیگر کی رقم ہندہ کی شادی میں صرف کچا وے کی اور حصہ دیگر کی رقم مصارف شادی کو کافی و دوائی تھی تو اولیاء ہندہ کو ہرگز یہ حق و جائز نہیں تھا کہ دونوں حصہ کی رقم خواہ کسی قدر ہو شادی میں لگادیں بلکہ حصہ دیگر سے بھی ان کو بقدر ضرورت ہی کے مصرف کرنا جائز تھا پس اولیاء ہندہ کا ہندہ کے دونوں حصوں کی رقم کو اس کی شادی میں صرف

کر دینا ان کی صریح خیانت ہے والدہ تعالیٰ اعلم حررہ السید ابوالحسن عفی عنہ۔ سید محمد نذیر حسین  
سوال - ایک شخص نے اپنا زیور اپنے دوست کو بدین مراد دیا کہ میرے مسکن میں ہمیشہ خوف و خطر رہتا ہے تم اس زیور کو حفاظت سے اپنے پاس رکھاؤ جب اپنے والدین کے گھر جاؤں گا جب آپ سے یہ زیور لیکر ان کے پاس رکھ دوں گا کیونکہ کل میرا زیور وٹان رکھا رہتا ہے چنانچہ حسب فمائش سائل کے وہ زیور اس کا دست اپنے گھر لے گیا بعد تین روز کے امین زیور آیا اور بیان کیا کہ زیور کچا وے ہو گیا صاحب زیور دریافت کیا کہ کہاں رکھا تھا جواب دیا کہ چھپر میں رکھا تھا صاحب زیور نے کہا کہ میں اپنا زیور تم سے لوں گا کیونکہ تم نے حفاظت سے نہیں رکھا تھا اب امین یہ کہتا ہے کہ اگر شرعاً مجھ کو دینا پہنچتا ہے تو میں ضرور دون کا وراثت میں مینو البینو التوجروا ۴۱

الجواب - ضمان لینا اس زیور مذکور کا آتا ہے شرعاً بسبب قصور حفاظت کے کیونکہ حفاظت زیور کی صند و وجہ اور صند دق اور مکان محفوظ اور محرر زمین ہوتی ہے باعتبار عرف و عادت خواص عوام کے اور چھپر محل حفاظت زیور نہیں ہے کہ وہ مکان محفوظ اور محرر نہیں پس جبکہ اس شخص نے ودیعت اور امانت کے رکھنے میں قصور کیا اور حفاظت حسب حال اس زیور موافق دستور عرف و عادت کے نہیں یا لگی تو اس صورت میں ضمان دینا لازم آتا ہے کہ اس میں تعدی اور عدم خبر گیری پائی گئی المحافظۃ علی خیر المقتاد فی حکم التعدی لکذا فی الغیاثۃ وغیر ما من کتیب الفقہ والدہ اعلم۔

حررہ سید شریف حسین عفی عنہ۔ سید محمد نذیر حسین



# کتاب الرهن

سوال کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ اگر کسی شخص نے زمین رہن رکھی تو مرتن کو اس سے نفع اٹھانا جائز ہے یا نہیں اور زمین مرہون کا قیاس سواری کے جانور اور دودھ کے جانور پر صحیح ہے یا نہیں بنیو تو جردا نہ

الجواب - شے مرہون سے نفع اٹھانے کے بارے میں احادیث سے دو باتیں ثابت ہیں ایک تو یہ کہ سواری اور دودھ کے جانور مرہون سے بمقابلہ اسکے نفقہ کے مرتن کو نفع اٹھانا جائز ہے یعنی جب سواری کا کوئی جانور یا دودھ کا کوئی جانور مرہون ہو اور اسکے دانگھاس وغیرہ کا خرچہ مرتن کے ذمہ ہو تو مرتن کو جائز ہے کہ بقدر اپنے خرچہ کے سواری کے جانور مرہون پر سواری کرے اور دودھ کے جانور مرہون کا دودھ پیئے اور اس کو اپنے خرچہ سے زیادہ نفع اٹھانا جائز نہیں مثلاً گائے مرہون پر مرتن کا روزانہ دو آنہ صرفہ ہوتا ہے اور گائے روزانہ چار آنہ کا دودھ دیتی ہے تو اس کو صرف بقدر دو آنہ کے دودھ پینا جائز ہے اور باقی دو آنہ کا دودھ راہن کا ہے اور مرتن کو اس باقی دودھ کا پینا جائز نہیں اگر اسکو پیئے گا تو سود میں

داخل ہو گا صحیح بخاری میں ہے - عن ابی ہریرۃ قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم الظہر یرکب بنفقۃ اذا کان مرہونا ولین الذریشرب بنفقۃ اذا کان مرہونا علی الذی یرکب ویشر بنفقۃ -

ونیز صحیح بخاری میں ہے قال المغیرۃ عن ابراہیم ترکب العنابۃ بقدر علفہا وتخلب بقدر علفہا والرہن مثله قال الحافظ فی الفتح قولہ والرہن مثله دی فی الحکم المذکورہ وقدرہ سلمہ سعید بن منصور بالاسناد المذکور ولفظہ الدابۃ اذا کانت مرہونۃ ترکب بقدر علفہا واذا کان لہا لین یشر بنفقۃ بقدر علفہا وواہ حماد

ابن سلمۃ فی جامعہ عن حماد بن ابی سلیمان عن ابی سلیمان عن ابراہیم با وضع من ہذا ولفظہ اذا ارتم شاة شرب لمرتن من لبنہا بقدر ثمن علفہا فان استفضل من اللبن بعد ثمن العلف فہو بائنتہ - اور دوسری بات یہ ہے کہ سوائے سواری اور دودھ کے جانور کے کسی اور شے مرہون سے نفع اٹھانا جائز نہیں - ہے کیونکہ اس کا کوئی ثبوت نہیں بلکہ اس کی ممانعت ثابت ہے منتقی میں ہے عن ابی ہریرۃ عن النبی

صلی اللہ علیہ وسلم قال لا یغلق الرهن من صاحب الذی رہنہ لہ غنمہ وعلیہ غرمہ رواہ الشافعی والدارقطنی  
وقال ہذا سند حسن متصل قال فی نیل الاوطار قولہ لغنمہ وعلیہ غرمہ فیہ دلیل لمذہب الجمهور المتقدم  
وقال فی ما تقدم قال الشافعی والجمهور العلماء لا ینفع المہتمن من الرهن بشئ بل الغنم  
للراہن والمہتمن علیہ لان الشائع قد جعل الغنم والغرم للراہن استثنیٰ۔ پس جب احادیث سے یہ  
دونوں باتیں ثابت ہیں تو معلوم ہوا کہ زمین مرہونہ سے مرہمن کو نفع اکٹھا ناجائز نہیں اور یہ بھی معلوم  
ہوا کہ زمین مرہونہ کا قیاس سواری کے جانور اور دودھ کے جانور پر صحیح نہیں ہے والداعلم  
بالصواب۔ کہتے ہیں محمد بن الحسن المہلبا کہ غنم وری عفا اللہ عنہ +

سید محمد زبیر حسین

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ بیع الوفاق جائز ہے یا نہیں یعنی اگر پوری قیمت  
زمین کی دیا جاوے اور ایک مدت مقرر کیجاوے کہ بعد گذر جانے مدت معینہ کے زمین مشتری  
کے پاس رہیگی۔ اگر مدت کے اندر اقالہ کر کے تو کچھ نہ دیا جاوے گا جو مشتری کو منافع زمین سے  
حاصل ہوا ہے وہ اسی کے پاس رہے گا یہ منافع سود میں داخل ہوگا یا صورت جو زمین رہیگا  
بیضا تو جروا۔ سوال دوم۔ زید نے اپنا مکان سکونت کیلئے عمر کو دے دیا۔ تینتیس سال اور  
چھ ماہ سکونت کرتے ہوئے گذر گئے زید نے کہا میرا مکان خالی کر دے عمر کو لئے کہا از روئے  
حدیث کے یہ مکان میرے ملک میں ہو گیا آیا از روئے حکم اللہ اور اس کے رسول کے زمین  
عمر کی ہو گئی یا زید لے سکتا ہے بیضا تو جروا +

الجواب۔ بیع الوفاق جو صورت سوال میں مسترجع ہے وہ جائز نہیں ہے اور مشتری کو منفع  
مذکورہ کا لینا ناجائز ہے۔ کیونکہ ظاہر ہے کہ مدت معینہ تک زمین مذکورہ رہن ہے مان البتہ جب  
مدت گذر جاوے گی تو بیع ہو جاوے گی اور جبکہ مدت مذکورہ کے اندر زمین مذکورہ رہن ہے  
تو اب مدت مذکورہ کے اندر مشتری کو جو کچھ منافع زمین سے حاصل ہوا ہے وہ اسے نہیں مل سکتا  
کیونکہ مرہمن کو شئے مرہون سے باستثناء سواری اور دودھ کے اور نفع اکٹھا ناجائز نہیں ہے

چنانچہ مشکوٰۃ فریفت میں ہے۔ عن ابی ہریرۃ قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم  
الظہر یرکب بنفقۃ اذا کان مرہونا ولین الدریث یرکب بنفقۃ اذا کان مرہونا وعلی الذی یرکب  
والیثرب بنفقۃ رواہ البخاری وعن ابی ہریرۃ عن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قال لا یغلق الرهن

من صاحب الذی رہنہ لہ غنمہ وعلیہ غرمہ رواہ الشافعی والدارقطنی وقال ہذا سند حسن متصل لفظی فی  
والداعلم بالصواب۔ جواب سوال دوم۔ شرح کی رو سے زمین عمر کی نہیں ہوئی بلکہ زید اسکو  
لے سکتا ہے کیونکہ زید نے مکان مذکور عمر کو سکونت کے لئے دیا تھا سکونت کے لحاظ سے صاف ظاہر  
ہے کہ زید نے عمر کو مکان مذکور کا مالک نہیں کر دیا تھا بلکہ اسکو احسان کے طور پر سکونت کیلئے

دیا تھا کہ جب تک ہم چاہیں عمر و اس میں رہا کرے لہذا زمین مکان مذکور جب چاہے لیکتا ہو مان اگر زمین مکان  
مذکور کا عمر و کو مانک کر دیا ہو تا تو بنیاس نہیں لیکتا تھا والدہ علم بالصواب الیہ المرجع والمآب : الراقم  
محمد عبدالحی اعظم کڈھی عفی عنہ۔

سید محمد زبیر حسین

**سوال** - کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کسی شخص نے اپنا مکان زمین رکھا اس شرط سے  
کہ ہمارے مکان کا کرایہ نہیں اور غلہ مارے روپیہ کا سود نہیں تو یہ جائز ہے یا نہیں۔ سوال دوم۔  
دوسرے شخص کا مکان زمین رکھے تو کرایہ اسکو دیوے یا نہیں اور اس کی مرمت  
میں جو روپیہ صرف ہو تو وہ اس سے لیوے یا نہیں۔ سوال سوم۔ میوہ جات کے درخت رہن  
لینا اور ان کا میوہ کھانا درست ہے یا نہیں اور اس کی میعاد خواہ کتنے ہی سال کی ہو اور درخت  
کی خشک لکڑی اپنے خرچ میں وہ شخص جس کے پاس رہن ہے لاوے یا نہیں میوہ تو جروا +  
**اجواب**۔ جواب سوال اول کسی شخص کا اس شرط سے مکان رہن رکھنا کہ ہمارے مکان کا کرایہ  
نہیں اور ہمارے روپیہ کا سود نہیں جائز نہیں کیونکہ ظاہر ہے کہ مرہن کا مکان مرہون میں بلا کر لکڑی

کے خود رہنا یا کسی کو اس میں رکھنا شے مرہون سے نفع اٹھانا ہے اور شے مرہون سے بے اشتیاق  
سواری اور دودھ کے نفع اٹھانا جائز نہیں ہے اگرچہ رہن مرہن کو شے مرہون سے نفع اٹھانے  
کی اجازت بھی دیدیوے اس واسطے کہ شے مرہون سے نفع اٹھانا سود میں داخل ہے۔ جواب  
سوال دوم۔ دوسرے شخص کا مکان رہن میں رکھ کر اس میں رہے تو ضرور اسکا کرایہ دینا چاہئے۔  
کیونکہ مکان مرہون میں مرہن کا بلا کرایہ رہنا جائز نہیں ہے جیسا کہ جواب سوال اول میں معلوم  
ہوا۔ اور اس کی مرمت میں جو روپیہ رہن کی اجازت سے صرف کیا ہے رہن سے اسکو وصول  
کرے۔ جواب سوال سوم۔ میوہ جات کے درخت رہن لینا اور ان کا میوہ مرہن کو کھانا جائز  
نہیں ہے اور درخت کی خشک لکڑی بھی اسکو اپنے خرچ میں لانا جائز نہیں ہے جیسا کہ اوپر  
معلوم ہوا والدہ تعالیٰ اعلم۔ حررہ عبد الرحیم عفی عنہ۔

سید محمد زبیر حسین

**سوال** - کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید دو بکیرہ زمین ایک شور روپیہ پر عمر و کو  
نوبرس کے واسطے اس طور پر اجارہ دیتا ہے کہ جو کچھ اس میں پیدا ہو وہ تم نوبرس تک لو اور  
زر محصول زمین کافی سال مبلغ عام تم ادا کرتے رہو اور مرمت چاہ وغیرہ بھی کرتے ہو نوبرس کے  
اندر اگر زمین تم کو سود روپیہ دیدون تو زمین مذکور میری ورنہ بعد نوبرس کے یہی اجارہ بیع خیال کیا  
جاوے گا۔ یہ معاملہ شرعاً جائز ہے کہ نہیں فقط۔

**اجواب**۔ صورت مسئلہ میں کہ جو اصل رہن ہے دو باتیں قابل توجہ ہیں اول مرہن کا  
منافع مرہون سے منفع ہونا سو واضح رہے کہ اکثر علما کا (جن جن کی تنصیص اس بارہ میں نظر پڑی)



نذیب یہ ہے کہ مرتن کو بقدر اپنے صرفت کے فائدہ لینا جائز ہے زائد نہیں جو انکی دلیل حدیث الطھر  
یرکب بنفقتہ الحدیث ہے۔ اور زائد کے عدم جواز کی دلیل وہ آیات واحادیث ہیں جو سو کی حرمت پر  
دلائل کرتی ہیں۔ دوسری بات یہ شرط ہے کہ در صورت عدم نکل رہن کے یہ رہن بیخ خیال کیا جائے  
تو یہ شرط صحیح ہے اور بیشک در صورت عدم نکل رہن کے بیخ ہو جاوے گی اسلئے کہ یہ معاملہ تجارت  
عن تراض میں داخل ہے اور منافعت کی خاص کوئی نفس پائی نہیں گئی بلکہ حدیث المسلمون عنہ شرعاً  
الحدیث اخرجہ الترمذی وابوداؤد والحاکم والدارقطنی وصحیح ابن حبان والترمذی سے جواز ثابت ہے  
فقط حرہ العبد الاواب البوتراب عبدالوہاب عفی عنہ۔ الجواب صحیح والراکعہ بیچ الیومی محمد ۱۳۳۵ھ

سید محمد نذیر حسین

سوال۔ انتقال شے مرہون سے مثل مکان و ملک وغیرہ کے جائز ہے یا نہیں بیضا تو جروا۔  
الجواب۔ جائز نہیں مگر وہ بخوبی ہے بلکہ بشرط ارادہ انتقال کے قرض دینا سود ہے۔

کل قرض جرفعا فوری الحدیث یکرہ للمرتن ان یتفع بالمرہن وان اذن له الراہن قال المصنف  
وعلیہ یحیل ما عن محمد بن اسلم من انه لا یحیل للمرتن ذلک ولو بالاذن لانه رباقلت وتقلیل یغیدانما  
تحریمہ کذا فی الدر المختار قلت والغالب من احوال الناس انہم انما یریدون عند الدفع الانتفاع  
ولو لا لما اعطاه الدراہم وذلک بمنزلة الشرط لان المحروف کالمشروط وهو ما لعیین المنع والمذکور  
اعلم کذا فی المطحطاوی الراقم سید محمد نذیر حسین۔

سید محمد نذیر حسین

سوال۔ چمی فرماید علمائے دین متین کہ بوض رہن مرتن را از شے مرہون انتقال گرفتن جائز  
است یا حرام اگرچہ با جازت راہن باشد بیضا تو جروا۔

الجواب۔ انتقال از مرہون اگرچہ با جازت راہن باشد مکروہ است بموجب روایت اشباہ  
وغیرہ کہ در کتب فقہ مرقوم است۔ محمد کرم الدین محمد رضی الدین ۱۲۳۲

فقیر احمد سعید احمدی ۱۲۵۵

اگرچہ روایت خلاف آن نیز آمدہ مگر صحیح و مفی بہین است کہ در جواب مرقوم شدہ۔ محمد صدر الدین  
سطر کے چند آخر باب رہن در مختار ومنع الغفار وقینہ۔ اشباہ مؤید جواب بقلم می آید اگرچہ  
صاحب ہدایتہ وغیرہ جواز انتقال گرفتن مرتن با شیا، مرہونہ باذن راہن رفتہ است مگر ترجیح جانب  
کراہتہ وعدم جواز است زیرا کہ ہر گاہ حلال و حرام و محرم و مبیع متبع شوند غلبہ جانب حرام می شود۔  
اذا جمیع الحلال والحرام والمہرم والمبیع غلب الحرام کذا فی الاشباہ وغیرہ ثم نقل عن التذیب انہ یکرہ  
للمرتن ان یتفع بالمرہن وان اذن له الراہن قال المصنف علیہ یحیل ما عن محمد بن اسلم من انه لا یحیل للمرتن  
ذلک ولو بالاذن لانه رباقلت وتقلیل یغیدانما تحریمہ کذا فی الدر المختار ومنع الغفار عن ابی یوسف



وابن عبد البر وصله وحسن ابن نزم رواية ابن ابى ذئب المتصلة وصحح ابن عبد البر عبد الحق وقال ابن القيم  
 في اعلام الموقعين اسناد حسن قوله له غنمه وعليه غرمه قيل انها درجة من قول ابن المسيب صح به ابن ذئب  
 والبوداد ورفها ابن ابى ذئب وسمر وغيرهما قلت الحديث مقبول عند الجمهور ولو صحنا قول من يرسله فراسيل  
 ابن المسيب قال احمد بن حنبل وابن معين فيها صح المرسل وقد تأمل الائمة المتقدمون مراسيله فوجدوا  
 باسناد صحيحة وهذه الشرايط لم توجد في مراسيل غيره مع ان المرسل حجة عند الجمهور وهو مذنب ابى حنيفة  
 ومالك واحمد في المشهور عنهما وقال الحافظ ابن جرير وجميع التابعون باسره على قبول المرسل ولم  
 يأت عنهم انكاره ولا عن احد من الائمة بعدهم الى رأس الماشقين قال ابوداود في رسالته الى اهل مكة  
 امام المراسيل فقد كان يحج بها العلماء فيما مضى مثل سفیان الثوري ومالك والاذاعي حتى جاء الشافعي  
 فنكلم فيه قلت والشافعي ايضا يقول بحجية بشرط ان لا يتقدم بحجية من وجه آخر مسلا او مسندا صحيحا  
 كان او ضعيفا كما في شرح النجدة وشروحه قال الحافظ ابن القيم والمرسل اذا انفصل بعمل وعنده  
 قياس او قول صحابي او كان مرسله معروفا باختيار الشيوخ ورجعته عن الرواية عن الضعفاء والمتركون  
 ونحو ذلك مما يقتضي قوة عمل به - وهذا المرسل معتقد بحجية من وجه آخر رواه الدارقطني عن محمد بن  
 عمرو بن ابى سلمة عن ابى هريرة ودافقة قياس وانفصل بعمل الجمهور ومرسله معروفة باختيار الشيوخ  
 ورجعته عن الرواية عن الضعفاء والمتركون فهو مقبول عند الجميع واما قول من قال قوله له غنمه وعليه  
 غرمه مدرجة من قول ابن المسيب فلا ادري وجهه مع انها موجودة في غير طريق ابن المسيب فكيف  
 تكون من قول ابن المسيب ومنها حديث كل قرض جرم منفعة فهو ربا لكنه لم يقع مرفوعا والاصل  
 فيه انه موقوف اخرجه البيهقي موقوفاً على ابن مسعود وابى بن كعب وعبد الله بن سلام وابن عباس  
 وفضالة بن عبيد ومنها حديث عائشة مرفوعا الخراج بالظمان رواه احمد والبوداد والنسائي والترمذي و  
 ابن ماجه والشافعي والحاكم والبوداد والطحاوي وصححه الترمذي وابن حبان وابن الجارود والحاكم وابن القطان  
 وابن خزيمة وضعفه البخاري ولهذا الحديث في سنن ابى داود ثلاث طرق اثنتان بعالمها رجال الصحيح  
 والثالثة قال ابوداود اسناد ليس بذلك ولعل بسبب ذلك ان فيه مسلم بن خالد الزنجي شيخ الشافعي  
 وقد وثقه يحيى بن معين وتابعه عمرو بن علي المتقدم وهو متفق على الاحتجاج به قال الشوكاني ولا ادري وجه  
 تضعيف البخاري لهذا الحديث والحق ان الشيخ المربون مال المربون قاله هكذا مال الراهن ولا  
 ضمان على المربون فلمن من الحديث ان اخراج المربون دخله المربون ومنها حديث عمرو بن شعيب  
 عن ابيه عن جده مرفوعا لا يحل بيع ما ليس عندك ولا بيع ما لم يضمن اخرجه ابن ماجه والبيهقي والحاكم وفي  
 المشكاة قال الخطابي وفي قوله صلى الله عليه وسلم لا تجلس في بيتك امه وابية فينظر ابيدي اليوم  
 لا دليل على ان كل امر يتنزه به الى مخطور فهو مخطور قال البيهقي في تفسيره كلام الخطابي وفي ذلك القرض



بجبر المنفعة والدالر رهون لیکنها المرتهن بلأكره. وقال بعض أهل العلم يجوز الانتفاع بالرهن وهو مذموم أحمد  
وأصح والليث والحسن وغيرهم واستدلوا بحديث الظهير كسب نفقته إذا كان رهوناً ولبن الدريش بنفقته  
إذا كان رهوناً وعلى الذي يركب ويشرب النفقة رواه البخاري وأهل القول الأول يجيبون عن هذا  
الحديث باجوبة منها أن هذا الحديث ليس بخالف للأحاديث الماضية بل المراد منه أن على الرأب من النفقة  
ونفقته يكون الضرب والركوب لكن يرد هذا الوجه أن هذا الحديث في رواية عند أحمد بلفظ إذا كانت  
الدابة رهوناً فعلى المرتهن عليها ولبن الدريش وشرب وعلى الذي يشرب نفقته ففيه بيان للاجمال الواردة  
في الحديث وتصريح بأن الركوب والشرب للرهن بنفقته لكن لا أدى الحديث بلفظ أحمد صحيح عند أهل  
الحديث أم لا ورجال أسانيد ثقات ويحتمل أن يكون هذه الزيادة مختلطة من شتم فيها من الحديث  
لأن عبد الله بن المبارك وجعفر وغيرهما روه بغير هذه الزيادة والله أعلم ثم لا يخفى عليك أن يجوز  
الانتفاع بالرهن من السلف لا يعيرون الحكم في كل رهون بل يخصون الحكم بذات الدر والمركوب  
لمعنوم الحديث كما قال الحافظ ابن حجر في الفتح وهو قول أحمد وأصح وطائفة قالوا ينتفع المرتهن من الرهن  
بالركوب والحلب بقدر النفقة ولا ينتفع بغيرهما وقد صح بذلك الإمام محمد بن قدامة المقدسي الحنبلي  
في كتابه المسمى بالعدة في النفقة ولا ينتفع بشيء من الرهن إلا ما كان موكباً أو محبواً للرهن أن يركب ويحلب  
بقدر العلف وللرهن غنمه من غنمته وكسبه وتمامه لكنه يكون رهناً عنه وعليه غرمه من ثمنه ونحوه  
وكنهه أن مات انتهى وقال محمد بن عبد الوهاب الحنبلي في مختصره شرح ابن تيمية قال أحمد الرهن  
لا ينتفع منه بشيء إلا حديث أبي هريرة خاصة في الذي يركب ويحلب ويعلف قيل له فإن الركوب  
والنبل أكثر قال لا يقدر ونقل حنبلي أن له استخدام العبد أيضاً وبه قال أبو ثور إذا انتفع المالك  
من الاتفاق قال أبو بكر خالف حنبلي الجماعة والعمل على أنه لا ينتفع من الرهن بشيء إلا ما خصه  
الشارع فبما عده يعنى على مقتضى القياس قال أحمد كره قرض الدر وهو الرأب المحض يعنى إذا  
كانت الدر في قرض رهناً ينتفع بها المرتهن انتهى فثبت بما ذكرنا أن يجوز الانتفاع بخصوصه إلا  
انتفاع بالركوب والشرب بقدر النفقة لا الزائد عليها ولا يجوزون الانتفاع بغيرهما وفي البخاري عن  
أبي هريرة رضي الله عنه تركب الضالة بقدر علفها وتحلب بقدر علفها والرهن مثله قال الحافظ في الفتح رواه  
حماد بن سلمة في جامعته باق من هذا لفظ إذا رهن شاة شرب المرتهن من لبنها بقدر ثمن علفها  
فإن استفضل من اللبن بعد ثمن العلف فهو ربا وقد ظفرت ولله الحمد في هذه المسئلة بحديثين كل  
واحد منهما فصل الخطاب والقول الفيصل في الباب أحدهما عن حمزة أن النبي صلى الله عليه وسلم  
قال لمن رهن أضابدين عليه فانه يفتني من فترتها أفضل بعد نفقتها يعني ذلك من دينه ذلك الذي عليه  
له قول من رهن أضابدين عليه فانه يفتني من فترتها أفضل بعد نفقتها يعني ذلك من دينه ذلك الذي عليه

بعد ان بحیب لصاحبہا الذی ہی عنده علمہ ونفقته بالعدل اخرجه عبد الرزاق وثانیہا ما اخرجه ایضاً عن طائوس قال فی کتاب معاذ بن جبل من اربعین <sup>میں</sup> یخرج بفر الصاحب الرہمن من عام حج البنی صلی اللہ علیہ وسلم ولا اسلم احدا من السلف والمخلف قال سجواز الانتقال بالارض المرمونة او الدار المرمونة لمرمتن فی القرض ومن اوعی فغلبہ الثبات والحاصل ان عموم کتاب وتصریحات السنۃ والقیاس وسلف الامۃ و خلفہا علی المنع فمن قال سجوازہ مع ورود الادلۃ فی منہ مستدلاً بان الاصل فی الاشیاء الاباحۃ فمشار قولہ غلطہ عن ہذہ الروایات واصطلاحات اہل العلم بل الاصل فی اموال المسلمین والفروج المحرمۃ الا ما احلہ اللہ لنا واکتتاب والسنۃ و اہل العلم متفقون علی ان الفروج و اموال المسلمین معصومۃ لا یحل اخذہا الا بحکمہا والاکان ذلک من الزنا و اکل اموال الناس بالباطل ہذا ما یسرلی الآن بعد ان یحدث بعد ذلک امر - حررہ

عبد الجبار بن عبد اللہ القزقوی رضی اللہ عنہما

واللہم والرحیم جواب نہایت ہی صحیح اور مدلل ہو اور اس کا محصل مختصر اردو میں یہ ہے حدیث شریف میں آیا ہے کہ پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا لا یلیق الرہمن ممن رہنہ لہ نعمہ وعلیہ غرمہ یعنی رہن رکھنے والا اپنے رہن کو چھوڑنا چاہے تو اسکے رہن کو روکنا نہیں چاہئے اس کا فائدہ ہی اسی کو دینا چاہئے۔ اور اس کا نقصان ہی اسی پر ڈالنا چاہئے یعنی قرض کے بدلے مال مرہون سے کسی قسم کا فائدہ جائز نہیں اور نہ نقصان اٹھانا۔ اس حدیث کو ابن حبان نے اپنے صحیح میں اور حاکم نے اپنے مستدرک میں اور دارقطنی نے اپنے سنن میں روایت کیا ہے اور اس کے راوی بھی سب ثقہ ہیں دارقطنی نے کہا ہے اس کی اسناد حسن متصل ہے۔ حاکم نے اس کو صحیح علی الاسناد علی شرط الشیخین فرمایا ہے۔ بعض محدثین نے اسکو مرسل ہی کہا ہے مگر دارقطنی اور عبد الحق اور ابن عبد البر نے اس کے متصل ہونیکو صحیح کہا ہے۔ اور ابن حزم ظاہری نے بھی ایک روایت متصلہ کو حسن کہا ہے اور علامہ ابن القیم نے اعلام الموقعین میں کہا ہے کہ اس حدیث کی اسناد حسن ہے اور اصول حدیث میں ہے کہ جس روایت کے راوی سب ثقہ ہوں مگر بعض کی روایت مرسل ہے اور بعض کی متصل تو محدثین محققین اسی طرف گئے ہیں کہ متصل صحیح ہوگی کیونکہ زیادتی ثقہ کی مقبول ہے۔ پس روایات متصلہ تو حجت قاطعہ ہیں باقی رہی مرسل اس کے قبول کر لینے میں بھی تمام تابعین کا اجماع ہے اور کسی سے اس کا انکار ثابت نہیں ہوا۔ اور نہ سند ہجری تک کسی امام نے مرسل میں کلام کیا۔ ہاں شافعی

لرقیہ حاشیہ صفحہ نمبر ۹۲ جلد ۳ صفحہ ۲۴۷ مطبوعہ حیدرآباد دکن و قال فی الجراح الا زہر من حدیث البنی الا زہر بعد ان غزاہ الی الطبرانی فی البکیرہ فی اسنادہ مسایر لہ ۱۰۰ قولہ فی کتاب معاذ بن جبل لہ کذا غزاہ الی عبد الرزاق فی الجراح صاحب کنز العمال جلد ۳ صفحہ ۲۴۸ ابو سعید محمد شرف الدین صحیح -

نے مرسل کے قبول کر نیسے انکار کیا مگر جب کسی دوسری روایت برسل یا مستحج یا ضعیف سے اس کی تقویت ہوتی ہو تو وہ اصل امام شافعی کے نزدیک بھی حجت ہے اور ماخوذ فیہ میں ایسا ہی ہے بہر صورت اس حدیث کی روایات متصلہ اور مسئلہ سب حجت ہیں اور حدیث میں آیا ہے کل قرض جزئ فتنۃ فموربا یعنی جس قرض سے نفع حاصل کیا جائے وہ سود ہے۔ یہ حدیث اگرچہ مرفوعہ ہی ہے مگر مؤلف صحیح ہے اور پانچ صحابہ کا قول ہے یعنی ابن مسعود اور ابی بن کعب اور عبداللہ بن سلام اور ابن عباس اور فضال بن عبید رضی اللہ عنہم کا اور جب کوئی حدیث مرفوعہ ان کے مخالف نہیں اور نہ کوئی صحابی ان کے مخالف ہے تو ان صحابہ مذکورین کے اقوال حجت ہونگے خصوصاً جب حدیث مرفوعہ کے موافق ہی ہیں اور یہ جو حدیث میں آیا ہے الظہیر کب بنفقتہ اذا کان مرہونا ولین الدریشرب بنفقتہ اذا کان مرہونا۔ سوال تو اس حدیث کے معنوں ہی میں اختلاف ہے ایک معنی یہ ہیں کہ سواری کے جانور کی سواری اور دودھ دینے والے جانور کا دودھ رہن کی حالت میں کھلانے پلانے کے بدلے میں لے لیا کرے اور دوسرے معنی یہ کہ کھلانے پلانے کے قدر لے لیا کرے اور انہیں معنی کوبراہیم نخعی تابعی نے اختیار کیا ہے جیسا کہ صحیح بخاری میں ہے بلکہ جامع حاد میں ہے کہ کھلانے پلانے سے زیادہ سواری یا دودھ لیکنا تو وہ سود ہے اور اگر پہلے معنی ہی لئے جائیں تو بھی شائع نے خاص سواری اور دودھ کے جانور کا نام لیا ہے کوئی قاعدہ کلیہ جان نہیں فرمایا۔ قاعدہ کلیہ تو اسکے منہ پر فرمایا جیسا کہ پہلی حدیث میں گذر چکا چونکہ سواری اور دودھ اکثر کھلانے پلانے کے قریب قریب ہوتا ہے اور اس میں اندازہ کرنا کہ کتنا کھلایا پلایا اور کتنے کا دودھ ہوا اور کتنے کی سواری یہ مشکل اس لئے شائع نے اس امر میں امت پر تنگی نہیں کی اور قاعدہ کلیہ سے اس کو خاص کر لیا باقی سب صورتیں یہود میں داخل رہیں اسی لئے جن لوگوں نے اس حدیث کے پہلے معنی لئے ہیں انہوں نے تصریح کر دی ہے کہ اس کے ماسوا میں نفع حاصل کرنا جائز نہیں چنانچہ امام احمد وغیرہ جو جائز کہتے ہیں انہوں نے کہا ہے کہ یہ معاوضہ سواری اور دودھ کے ساتھ جو نص میں وارد ہے خاص ہے اس کے ماسوا میں حرام اور سود ہے جیسے کہ امام احمد نے گروی مکان سے نفع حاصل کرنا سود فرمایا ہے۔ غرض امت محمدیہ میں کو کسی صحابی یا تابعی یا امام محدث یا فقیہ نے زمین مرہونہ کا نفع جائز نہیں کہا جو دعوے کرے اسپر لازم ہو کہ دلیل پیش کرے اور ایسے معاملات میں قیاس کو ناجرام ہے خصوصاً جب قاعدہ کلیہ پیغمبر خدا صلعم نے فرمایا کہ رہن سے فائدہ حاصل کرنا جائز نہیں تو نص کے مقابلہ میں قیاس کرنا سب کے نزدیک مردود ہے۔ لیجئے خدا کے فضل سے قاعدہ کلیہ کے علاوہ خاص اس مسئلہ میں دو حدیثیں مل گئی ہیں جو اس باب میں نفس قاطع ہیں۔ حدیث اول سحرہ بنہ سے روایت ہے کہ پیغمبر خدا صلعم نے فرمایا کہ جو کوئی قرض کے بدلے اپنی زمین کو کسی کے



پاس رہن رکھے تو زمین کی پیداوار میں سے بعد وضع خرچ اخراجات کے جو باقی بچے وہ قرض میں محسوب کیا جائے اور مزدوری اور خرچ جو کچھ ہوا ہو اسکو بھی انصاف کے ساتھ لگائے روایت کیا اس حدیث کو عبد الرزاق نے۔ حدیث دوم۔ طاؤس تابعی کہتے ہیں کہ معاذ صحابی رضیکو بغیر خدا نے ملک میں قاضی اور حاکم مقرر کر رکھا تھا اُن کی کتاب میں لکھا ہوا تھا کہ جو کوئی کسی کی زمین گروی رکھے تو اس کی پیداوار قرض میں محسوب کرے اور یہ حکم بغیر خدا نے اُن دنوں دیا تھا جب آپ صبح کیا یعنی آخر عمر میں روایت کیا اس حدیث کو عبد الرزاق نے۔ اور آئیہ اذا تذا نیتم دین الی قولہ تعالیٰ فرمان مقبوضہ اسپر دال ہے کہ معاملہ رہن فردین ہے اور نیل میں ہے اذا كانت الزاۃ علی الدین مشروطۃ فی العقد فحرم اتفاقا۔ پس اول تو صحابہ و تابعین اور دیگر ائمہ مجتہدین میں سے کوئی اہل علم زمین گرو کے نفع کو جائز نہیں کہتا اور بالفرض اگر کوئی جائز بھی کہتا تو بھی اسکا قول ان احادیث مرفوعہ کے مقابلے میں مردود ہو تا غرض نہ تو احادیث کے رد سے یہ نفع جائز ہو سکتا ہی اور نہ کسی اہل علم کے قول سے۔ بلکہ حرمت پر نصوص مذکورہ صحیح دال ہیں اور اصل شے میں اجابت کا مسئلہ اول تو اسوال اور فروج کے ماسوا میں ہی جیسا کہ اصول میں مصرح ہے کہ اموال اور فروج میں اصل حرمت ہے مگر جبکہ خدا و رسول ہمارے لئے حلال کرے ورنہ زنا اور کھل اموال الناس بالباطل میں داخل ہو گا۔ دوم نصوص کے مقابلے میں بالاتفاق مردود ہے۔ حررہ العابد عبد الرحمن محمد تقی محمد تقی محمد تقی محمد تقی۔

بدلائل مذکورہ بالا اراضی مرہون سے مرہن کو نفع حاصل کرنا حرام ہے۔ حررہ السید محمد نذیر حسین عافہ اللہ فی الدارین ۛ

سید محمد ابوالحسن ۱۳۰۵ھ

سید محمد عبدالسلام غفرلہ ۱۲۹۹ھ

سید محمد نذیر حسین ۱۲۸۱ھ

خادم شریعت رسول الاداب ابو محمد عبدالوہاب ۱۳۰۵ھ

اسمہ احمد عفی عنہ ۱۳۱۴ھ

خادم شریعت محمدی ابو عبد اللہ محمد رفعت المدنی عنہ ۱۳۱۳ھ

ابو عبدالحی محمد ولایت حسین ۱۳۱۴ھ

محمد مسلم خان ۱۳۰۰ھ

ابو عبد اللہ محمد امانت اللہ عفا اللہ عنہ ۱۳۰۹ھ

ابو البشیر محمد عبدالعزیز ۱۳۱۳ھ

محمد بنیامین خان عفی عنہ ۱۳۰۹ھ

## کتاب البتہ

**سوال** - کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ہبہ کرنا ولی کا دلدار نابالغ کو جائز ہے یا نہیں بنیوا توجروا؟

**الجواب** - در صورت مرقومہ واضح ہو کہ ہبہ کرنا ولی کا دلدار نابالغ کو جائز ہے اور تمام اور پورا ہوتا ہے بجز عقد یعنی ایجاب فقط کے بلا شرط قبول و قبضہ کے چنانچہ تمام کتب فقہ معتبرہ میں ساتھ بسط و تفصیل کے مذکور ہے۔ ہبہ من لدلایۃ علی الطفل تنتم بالعقد لو کان الموہوب معلوماً و کان فی ید منی یموت لان قبض الولی ینوب عنه والاصل ان کل عقد یتولاه الواحد من غیرہ بالایجاب انتہی مافی تنویر الابعار والدر المختار۔ والدعا علم بالصواب الراقم العاجز سیّد محمد نذیر حسین

سیّد محمد نذیر حسین

**سوال** - کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے ہبہ کیا لیکن کل کارروائی اس کی اپنے نام سے رکھی آیا اس صورت میں وہ ہبہ تام ہوگا یا نہیں بنیوا توجروا؟

**الجواب** - صورت مسئلہ میں واضح ہو کہ ہبہ بلا قبضہ موجب ملکیت موہوب لہ کا نہیں ہو سکتا اور قبل قبضہ کے اگر واہب فوت ہو جاوے تو ہبہ بنا براس اصل کے باطل ہو جاوے گا اور مال ہبہ کردہ شدہ در نہ واہب کا ہوگا۔ اور اسی طرح اگر موہوب لہ فوت ہو جاوے اور قبضہ اس کا نہیں ہوا ہے اور دلیل اشتراط قبضہ کی یہ حدیث ام کلثوم ہے۔ رواہ احمد والطبرانی

عن ام کلثوم بنت ابی سلمۃ وہی بنت ام سلمۃ قالت لما تزوج النبی صلی اللہ علیہ وسلم ام سلمۃ قال لہما انی قد اہریت الی النجاشی حلۃ وادائی من مسک واداری النجاشی الاقدام واداری ہریتی الامر وادائی فان ردت علی فی لی لک قالت وکان کما قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم وادوت علیہ ہریتہ فاعطی کل امرأۃ من نسائہ اوقیۃ مسک واعطی ام سلمۃ لبقیۃ المسک والحلۃ اسنادہ حسن انتہی ما فی فتح الباری شرح البخاری وعن عائشۃ ان ابابکر الصدیق کان یخلع اجدۃ عشرین وسماسن مالہ بالغائبہ فلما حضرته الوفاۃ قال یا بنیۃ انی کننت یخلعک اجدۃ عشرین وسماسن کو کننت جدتہ وادتہ وادتہ کان لک

و انا ہوا لیوم مال وارث فاقسمو علی کتاب اللہ رواہ مالک فی الموطا سن طریق ابن شہاب عن عروۃ و ہذا الاثر  
یدل علی ان الہیتہ انا تملک بالقبض لقولہ لو کنت جددتہ و احترشتہ کان لک و ذلک لان قبض الثمرۃ یکون  
بالجذ و قبض الارض بالحرث کذا فی النیل و اما اقوال العلماء ففی صحیح البخاری باب اذا ہرب ہبتہ و وعدتم  
مات قبل ان یصل الیہ قال عیدۃ ان مات و کان فی فصلت الہدیۃ و الہمدی لہ فی لورثتہ وان لم یکن  
فصلت فی لورثتہ الذی اہدی اہتہ و فی العالمگیریۃ قال فی الاصل و لا تجوز ہبتہ المرغیض و لا صدقۃ الاسقبضہ  
فاذا قبضت فجازت من الثالث و اذا مات الواہب قبل التسلیم بطلت انتہ۔ و فی الہادیۃ و یصح بالایجاب  
والقبول و القبض و اقبول انتہ لثبوت المملک لقولہ علیہ السلام لا تجوز الہیتہ الاسقبضہ و المراد فی المملک لان  
الجواز ہر و نہ ثابت انتہ۔ مخصوصا و فی فتح الباری و النیل و ہرب الجمهور الی ان الہدیۃ لا تنتقل الی المہدی  
الیہ الا بان یقبضہا ہوا و وکیل۔ حاصل کلام یہ ہے کہ اشیاء مہربہ کی تحلیک بلا قبضہ کے نہیں ہو سکتی ایسا  
ہی حدیث مذکور اور اثر مذکور اور اقوال مذکورہ سے ثابت ہوتا ہے اور یہی مذہب جمہور کا ہے واللہ اعلم  
بالصواب۔

سید محمد زبیر حسین

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص نے اپنے پوتے کو کچھ جائیداد ہربہ کی  
مگر قبضہ نہیں دلایا اس کی رسید وغیرہ اپنے ہی نام سے دیتا رہا اب پوتے اس کے دعوے کرتے ہیں  
آیا دعویٰ ان کا صحیح ہے یا نہیں مینوا تو جروا۔

الجواب۔ اگر اس شخص نے اپنے پوتے کو ان کی سفر سنی و حالت نابالغی میں ہربہ کیا تھا تو ان کا دعویٰ  
صحیح ہے۔ ہدایہ میں ہے و اذا ہرب الاب لابنہ الصغیر مملکا الابن بالعقد لانه فی قبض الاب فینوب عن  
قبض الہیتہ انتہ۔ و در مختار میں ہے۔ ہبتہ من لہ ولایۃ علی الطفل ثم بالعقد لو کان المہرب معلوما و کان  
فی یدہ او فی ید مودع لان قبض الولی یبوع عنہ انتہ۔ اور اگر اس شخص نے اپنے پوتے کو بالغ ہونیکے  
بعد ہربہ کیا تھا تو ان کا دعویٰ صحیح نہیں واللہ تعالیٰ اعلم و علمہ تم۔

سید محمد زبیر حسین

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے ایک قطعہ مکان عمر کے پاس میں رکھا۔  
اس میں شرط یہ تھی کہ روپیہ رہن کا بعد میعاد کیمشت ادا کر دے گا اس کے بعد زید فوت ہو گیا۔ زید کے وارث  
تین ہیں۔ ایک خالد و دوسری ہندہ تیسری ناطقہ خالد و حصہ کا مالک ہے اور ہندہ اور ناطقہ ایک ایک  
حصہ کی مالک۔ خالد نے اپنے حقوق متعلقہ مکان عمر کے نام ہربہ کر دیا اور قبضہ کر دیا اور ہندہ  
اور ناطقہ نے دوسرے شخص کے ہاتھ اپنے حقوق بیع کر دیئے سو خالد کا ہربہ کرنا اپنے حقوق متعلقہ  
مکان کا بنام عمر و جائز ہے یا نہیں اور ہندہ اور ناطقہ کی طرف سے مشتری اس نصف مکان کو  
انفکاک کر سکتا ہے یا نہیں مینوا تو جروا۔

الجواب۔ در صورت مرقومہ واضح ہو کہ ہربہ کرنا خالد کا عمر کو غیر صحیح ہے کیونکہ حصہ خالد کا مقدم ہر ہربہ

سند، قولہ لقولہ علیہ السلام لا تجوز الہیتہ الخ قلت غریب و رواہ عبد الرزاق من قول النخعی رواہ فی آخر الوصایا من بعض

نظائر احسن الشوری عن بعض مکران ابیہم قال لا تجوز الہیتہ فی بعض الوصایا من بعض



ولایحوزا بہتہ فیما یقسم الامحوزۃ مقسومۃ کذا فی الہدایۃ۔ اور حصہ ہندہ اور ناطقہ کا اس وقت عمر سے منسلک کیا جا سکتا ہے کہ کل دین عمر کا جو ذمہ مورث یعنی زید کے ہوا کیا جاوے کیونکہ خالد نے جو حصہ کیا تھا واضح نہیں ہے جو جو حصہ مشعل ہونیکے پس کل دین کے عوض کل مکان مرہون رہا ولو قضاۃ بعض الدین الذی بہن بہ مکان لہ ان یحیس کل حتی یستوفی بالقی اقل او اکثر کذا فی التاتار خانیۃ والہ اعلم بالصواب۔ حررہ احمد ابراہیم۔

سید محمد نذیر حسین

**سوال**۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید کے دولٹ کے اور چار لڑکیاں ہیں ان میں ایک لڑکے اور دولٹ کیوں کی شادی کر چکا ہے اور ایک لڑکا اور دولٹ کیوں ہنوز نکاح نہیں اور زید کے پاس جائیداد منقولہ اور غیر منقولہ تین سو نو ہزار ہیں ان میں سے اٹھ ہزار کے مکان اور ایک ہزار روپیہ کی غیر منقولہ جائیداد ہے اب زید کی یہ استدعا ہے کہ حیات کا اعتبار میں اپنی حیات میں اس کو کس طور پر تقسیم کرے۔ از روئے حدیث و قرآن مجید کے ہر ایک کا حصہ تحریر فرمایا جاوے مینا تو جوا ابجواب۔ بعد حمد و صلوة کے واضح ہو کہ نیل الاوطار جلد پنجم میں نعمان بن بشیر رضی کی روایت ہے کہ فرمایا نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے اعدلوا بین ابنائکم اعدلوا بین ابنائکم اعدلوا بین ابنائکم رواہ ابو داؤد والنسائی یعنی اپنے بیٹوں میں انصاف کرو اپنے بیٹوں میں انصاف کرو اپنے بیٹوں میں انصاف کرو۔ اور ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی روایت میں یہ لفظ ہے سو بیٹوں اولاد کم فی الطبیۃ ولو کنت مفضل احد الفضل النساء ذیل الاوطار صفحہ ۲۴۲ جلد ۵) یعنی اپنی اولاد کے ساتھ سلوک کرنے میں برابری کرو۔ (یہ نہیں کہ کسی کو کم کسی کو زیادہ دو بلکہ سب کو برابر دو) اگر میں کسی کو زیادہ دینے کا حکم کرنا تو لڑکیوں کے واسطے کرتا۔ اور مسلم کی بھی ایک روایت میں یہ لفظ ہے اعدلوا فی اولادکم یعنی اپنی اولاد کے ساتھ سلوک کرنے میں برابری کرو۔ ان دونوں میں یہ بات تو صاف طور پر بیان ہی ہو گئی کہ اولاد میں سے ہر ایک کو برابر دینا چاہیے اتنی بات کو معلوم کرنا باقی رہا کہ برابر دینے کا آیا یہ مطلب ہے کہ از روئے فرائض کے جس کا جتنا حق ہے اس قدر دیا جاوے یعنی لڑکوں کو دو ہر حصہ اور لڑکیوں کو اکہر حصہ یا سب کو برابر دیا جاوے۔ سو امام احمد داہق اور بعض شافعیہ اور مالکیہ نے کہا ہے کہ فرائض کے موافق دینا مراد ہے یعنی لڑکوں کو دو ہر اور لڑکیوں کو اکہر اور باقی سب علما کا قول یہ ہے کہ لڑکا ہو خواہ لڑکی ہو سب کو برابر دیا جاوے اور ظاہر الفاظ حدیثوں کے اسی قول کی تائید کرتے ہیں ذیل الاوطار جلد پنجم صفحہ ۲۴۲ و ۲۴۶) پس یہ مسئلہ یوں ہوا کہ مورث کے فوت ہونے پر لڑکی کو بہ نسبت لڑکے کے نصف ملتا ہے اور مورث خود اپنی زندگی میں تقسیم کرے تو لڑکا لڑکی دونوں برابر ہیں اور سوال میں مذکور ہے کہ ایک لڑکے اور دولٹ کیوں کی

شادی کر دی ہے اور ایک لڑکا اور دو لڑکیاں شادی سے باقی ہیں لہذا انکے تسویہ یا توزیک کو یوں چاہئے کہ ان تینوں پسروں کی شادی کر دے تب جو کچھ باقی رہے اس کو سب اولاد پر بطریق مساوات تقسیم کر دے یا جتنا پہلے تینوں شادیوں میں صرف کیا ہے اس قدر مال منقولہ یا جائیداد دل جدا کر کے تینوں بچوں کو بخشا دے اور ہر کسی متولی کے سپرد کرے بعد اس کے جو کچھ بچے اس کو سب اولاد پر بطریق مساوات تقسیم کر دے واللہ تعالیٰ اعلم وعلما تم دا حکم - حررہ العابد حمید المدنی عنہ - ساکن سراوہ ضلع میرٹھ ۱۶ - جمادی الاولیٰ ۱۳۲۷ ہجری ۴

سید محمد نذیر حسین

سوال - کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے دو صد گز زمین عمرہ کو ہبہ کر دی اور یہ شرط کی کہ زمین موہوبہ میں عمرہ مدرسہ تعمیر کرے مگر عمرہ بعد قبض کے خلاف شہرہ کے عمل میں لایا پس شرط مذکور کے فوت ہوئی ہے ہبہ برتہ رارہ یا ٹوٹ گیا بیٹو جو روا ۴

الجواب - وضع ہو کہ ہبہ و صدقہ وغیرہ تبرع ہے اور تبرع عقل شرط کا نہیں ہوتا اسلئے شارع نے شرط کو باطل و لغو کر دانا ہے اور عقد کو برقرار رکھا دیا ہے میں ہے - فان وہبھا

لی علی ان یرد علیہ او علی ان یعتقہا او تیخذہا ام ولدا وہب لہ دارا او لصدق علیہ بار علی ان یرد علیہ شیئامنہا او یعوضہ شیئامنہا فالبتہ جائزۃ والشرط باطل لان ہذہ الشرط مخالف مقتضی العقد وکانت فاسدۃ والبتہ لا تبطل بہا الا تری ان النبی علیہ السلام اجاز العمری بال

شرط العمر بخلاف البیع لانه علیہ السلام نبی عن بیع وشرط ولان الشرط الفاسد فی معنی الربو وہو یعمل فی المعادضات دون التبرعات انتہی - پس معلوم ہوا کہ یہ شرط کرنا زید کا کہ زمین موہوبہ میں مدرسہ تعمیر کرے لغو و بیکار ہے - ہبہ کے درست ہونے میں کوئی کلام نہیں صرف یہ

شرط لغو و باطل شرعاً قرار پائے گی کفایہ شرح ہدایہ میں ہے واما فی باب البتہ فالعمر بالملک والملك ینبت بالقبض فی حکم رکن العلة فی باب البتہ والفساد لا یؤثر فی الرکن فلفظ الشرط

والمداعلم وعلما تم حررہ السید عبد الحفیظ - سید محمد نذیر حسین

فیقر محمد حسین یتقال ابراہیم الجواب صحیح ابو محمد عبدالحی عنی عنہ -

الجواب صحیح النور شاہ کشمیری مدرس مدرسہ امینیہ - ہبہ صحیح است وشرط باطل لیکن جرح از ہبہ جائز است - فتح محمد مدرس مدرسہ فتحپوری دہلی -

جواب صحیح و جواب ہے - بیشک ہبہ صحیح و نافذ ہوا اور شرط و ہبہ کی باطل ہے الاموہوب لہ کو اسے اقرار سے پھرنا اور مدرسہ کی زمین میں نہ بنائے گا گناہ ضرر ہوگا -

قال المدتعالی یا ایہا الذین آمنوا اوفوا بالعقود - اور رد جرح از ہبہ جائز علی الاطلاق نہیں

محمد یعقوب

کما ہو مذکور فی کتب الفقه فقط

سوال - کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ہندہ اپنی جائداد منقولہ وغیرہ منقولہ کو بنام اپنی اولاد ذکور و اناث کے ہمہ کرنا چاہتی ہے۔ آیا اس کو یہ حق شرعاً پہنچتا ہے یا نہیں کہ بیٹے اور بیٹی کو برابر مساوی حصہ دے بیٹا تو جردا

الجواب - صورت مسئلہ میں ہندہ کو شرعاً یہ حق ہے کہ اپنے بیٹے اور بیٹی کو برابر مساوی حصہ دے کیونکہ ظاہر فیصلہ نبوی یہی ہے کہ جب کوئی شخص اپنی زندگی میں اپنی اولاد کو کچھ ہمہ کرے تو بیٹے اور بیٹی کو مساوی حصہ دے جیسا کہ نعمان بن بشیر رضی اللہ عنہ کی حدیث سے واضح ہوتا ہے۔ عن نعمان بن بشیر ان اباه اتی النبی صلی اللہ علیہ وسلم فقال انی خلعت ابنی ہذا غلاما کان لی فقال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اکل ولدک خلعتہ مثل ہذا فقال لا فقال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فارجعہ فی لفظہ فانطلق ابی الی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم شہدہ علی صدقتی فقال خلعت ہذا بولدک حکم قال لا قال فالتوا اللہ واعدوا بین اولادکم فرجع ابی فردتک الصدقۃ متفق علیہ و فی روایتہ لمسلم قال فاشہد علی ہذا غیرہ ثم قال ایتہرکت ان یموتوا اک فی البر سواء قال بلی قال فلا اذن کذا فی بلوغ المرام۔ اس حدیث سے ظاہر یہی ہے کہ ہمہ اور عطیہ میں بیٹا اور بیٹی کو برابر اور مساوی حصہ دینا چاہئے۔ اور بعض اہل علم کہتے ہیں کہ جب باپ اپنی اولاد کو کچھ ہمہ کرے یا کچھ عطیہ دیوے تو بیٹے کو دو حصہ دے اور بیٹی کو ایک حصہ دے جیسا کہ باپ کے مرثیہ کے بعد بیٹا اور بیٹی میں اس کا ترکہ تقسیم کیا جاتا ہے۔ مگر ظاہر الفاظ حدیث نعمان بن بشیر سے یہی ثابت ہوتا ہے کہ جب باپ اپنی زندگی میں اپنی اولاد کو کچھ ہمہ کرے تو بیٹا اور بیٹی کو برابر حصہ دے۔ اور زندگی کی حالت میں باپ کے ہمہ و عطیہ کے تینوں تقسیم ترکہ پر قیاس کرنا ٹھیک نہیں علامہ محمد بن اسماعیل الامیر سل السلام میں نعمان بن بشیر کی حدیث کے تحت میں کہتے ہیں۔ الحدیث دلیل علی وجوب المساواة بین الاولاد فی الہبتہ وقد صرح بالبخاری و هو قول احمد و اسحق و اخرین و انہا باطلۃ مع عدم المساواة و هو الذی لیفیدہ الفاظ الحدیث من امہ صلی اللہ علیہ وسلم بار جاعہ من قولہ و من قولہ التوا اللہ و قولہ اعدوا بین اولادکم و قولہ فلا اذن و قولہ لا اشہد علیہ جرد و اختلف فی کیفیۃ التسویۃ فقیل بان تكون عطیۃ الذکر و النثی سوا و ہذا ظاہر قولہ فی بعض الفاظہ عند النسائی الا سویت منہم و عند ابن جبان سو و منہم و الحدیث ابن عباس سو و بین اولادکم فی العطیۃ فلو کنت مفضلا احدا لفصلت النساء اخرجہ سعید بن منصور و ابی ہاشم باسناد حسن و قیل التسویۃ ان یجعل للذکر مثل خط الایمنین علی حسب التوریت انتہی۔ حررہ

سید محمد زبیر حسین

السید محمد عبد الحفیظ غفرلہ



**سوال** - کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید اپنے ماں باپ سے علیحدہ ہے سارا کار بار جدا ہے ایسی صورت میں زید کے مال کو اس کا باپ یا ماں ڈوم یا چار کو بلا اذن زید کے دیدے تو جائز ہے یا نہیں اور جبکہ زید کو خبر ہو تو اس شے کو واپس اپنی ماں سے کرایا۔ واپس کرانیکا مواخذہ شرعی زید کے ذمہ ہوگا یا نہیں۔ اور واضح رہے کہ واپس لینے سے اس کے ماں باپ زید سے مطلق ریجیدہ نہیں ہیں مینا تو جردا۔ مگر انکے جواب بدلائل قرآن و حدیث موافق مذہب حنفی تحریر فرمایا جاوے۔ فقط الرافع محکم عبدالحکیم از شہر حبیبرہ متصل صدرہ قحانہ ۴۔ صفر المظفر ۱۳۸۶ ہجری۔

**الجواب** - ہو البوفی للصواب صورت مسئلہ میں زید کے ماں اور باپ کو بغیر اجازت و اذن زید کے مال میں تصرف کرنا اور کسی کو ہبہ کرنا شرعاً جائز نہیں ہے البتہ ضرورت کے وقت باپ کو حق تمکک زید کے مال میں شرعاً ثابت ہے۔ فی رد المحتار ان للاب ولایۃ تمکک مال ابنہ للحاجة الی البقاء لقوله فی صون لہ لانه جزء من لہ الا انکے استدلال ایتہماک الطعام بغیر قیمتہ والجاریتہ بالقیمتہ دلیل لہ الطعام عند الحاجة دون وطوء الجاریۃ ویکبر الابن علی الانفاق علیہ دون دفع الجاریۃ للتشری فلما حجة جازلہ التکک وبقصور ما وجبنا علیہ القیمۃ مراعاة للتحقیق۔ اور حدیث میں جو آیا ہے انت و مالک لابیک اس سے ظاہر مراد نہیں ہے تاکہ جملہ تصرفات مثل بیع و ہبہ کے باپ کے لئے جائز ہو جیسے خود اس حدیث سے ظاہر ہے کہ بیٹا ہرگز مملوک نہیں ہے ورنہ باپ کو اختیار ہوتا کہ اپنے بیٹے کی بیع و خیرت کرے اور کوئی عاقل اس کا قائل نہیں ہے۔ اور نیز آن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے مالک بھی فرمایا ہے۔ اور اضافت مال کی کاف خطاب کی طرف جو عبارت ابن سے ہے مفید تمکک اور اختصاص ہے۔ اس سے بھی معلوم ہوا کہ مال بیٹے کا مملوک باپ کا نہیں ہے ورنہ لازم آوے گا کہ شے واحد مملوک بمالک تمام دو مالکوں کی ہے حالت واحدین اور بطلان اس کا ظاہر ہے۔ بلکہ مراد اس حدیث سے یہ ہے کہ جائز ہے باپ کے لئے انتقال مال ابن سے وقت ضرورت کے۔ فی شرح الوقاء فان قوله علیہ السلام انت و مالک لابیک لا یراد بہ المعنی الحقیقی و ہوا ان یكون لملک الاب ضرورۃ کونہ ملک الابن یدل علیہ قوله انت و مالک لابیک فی رد بہ المعنی المجازی و ہوا عل الانتقال و المداعلم بالصواب۔ حررہ غلام حسین عفی عنہ۔

سید محمد نذیر حسین

**سوال** - کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید با حیات ہے اس کی ایک لڑکی اور ایک لڑکا ہے زید اپنی جائیداد منقولہ و غیر منقولہ کو اپنے لڑکے یا اپنے پوتے کے نام ہبہ کر نیکارادہ رکھتا ہے اور اس حیلہ سے اپنے بعد وفات لڑکی کو ترکہ سے محروم رکھنا چاہتا ہے آیا یہ ہبہ شرعاً جائز ہے یا نہیں۔ اس ہبہ ہو جائے کہ بعد جبکہ زید انتقال کرے تو اس کی لڑکی شرعاً ترکہ لے سکتی ہے یا نہیں۔ ہبہ کے جواز یا عدم جواز کو اور نیز شرعاً ترکہ پانے یا نہ پانے کو مدلل بقرآن و حدیث تحریر

فرماتے۔ بینوا بالکتاب تو جو دایم الحجاب۔

**الجواب**۔ یہ ہبہ شرعاً ناجائز ہے اس لئے کہ یہ ہبہ لڑکی کے اضرائ کو مستلزم ہے اور اضرائ شرعاً ناجائز ہے قال العلامة الزلیعی فی نصب الرایۃ جلد ۲ صفحہ ۳۶۳۔ ردی الحاکم فی المسئلات

فی البیوع من حدیث عثمان بن محمد بن عثمان بن ربیعہ بن ابی عبد الرحمن حدیثی عبد العزیز بن محمد الدرا و ردی عن عمرو بن یحییٰ المازنی عن امیہ عن ابی سعید الخدری رضی اللہ عنہ ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم

قال لا ضرر ولا ضرار من ضررہ اللہ ومن شق شقہ اللہ علیہ اہ وقال صحیح الاسناد ولم یخجہ اہ و قال العلامة رحمہ و ردی ہذا الحدیث عن عبادة بن الصامت وابن عباس وابی بلباہ و ثقیبہ بن

مالک وجابر بن عبد اللہ وعائشہ وغیرہ ایضاً انتہی و ہذا الاحادیث وان کان فی طرق بعضها و اکثر کلام کنہا بتعدد طرق متقوی۔ اور بھی یہ ہبہ لڑکی کے حقوق کو مودی ہے اور حقوق گناہ کیو

و ناجائز ہے قال فی مشکوٰۃ صفحہ ۹۰ عن عبد اللہ بن عمرو وغیرہ قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم الکبائر الاشرک باللہ و حقوق الوالدین الحدیث۔ اور بھی یہ ہبہ لڑکی کو میراث سے

محروم کرنے کو متضمن ہے اور حور تون کو میراث سے محروم کرنا جاہلی طریقہ ہے جس کو اسلام نے باطل و ناجائز قرار دیا ہے قال فی الجلالین صفحہ ۶۸۔ نزل رد المالکان علیہ الجاہلیۃ من عدم

توریت النساء والصغار للرجال نصیب مما ترک الوالدان والاقرابون وللنساء نصیب مما ترک الوالدان والاقرابون مما قل منہ و اکثر نصیباً مفروضاً اہ۔ اور جب یہ ہبہ شرعاً ناجائز ہے تو شرعاً باطل و کالعدم

ہے۔ حدیث من عمل عمل علیہ امرنا نورد رواہ مسلم جلد ۲ صفحہ ۷۷۔ اور جب یہ شرعاً باطل و کالعدم ہے تو لڑکی بعد انتقال زید اس کے مال سے شرعاً ترکہ لے سکتی ہے واللہ اعلم

بالصواب کتبہ محمد عبد اللہ۔ مدرسہ احمدیہ آرمہ الجواب صحیح کتبہ محمد حامد غفرلہ۔

الجیب مصیب کتبہ احمد عفی عنہ۔ طالب الجواب بالکتاب کتبہ محمد عثمان عفی عنہ۔ الجواب صحیح محمد نجم الدین عفی عنہ۔ الجواب صحیح کتبہ محمد عبد العزیز عفی عنہ۔ اصحاب من اجاب واللہ اعلم

بالصواب محمد ضیاء الحق عفی عنہ۔ الجواب صحیح کتبہ عبد الوہاب عفی عنہ۔ الجواب صحیح عبد المنور المظفر پوری۔ الجواب صحیح یوسف المرشد آبادی۔ الجواب صحیح والجیب صحیح کتبہ محمد ہاشم عفی عنہ

الجیب مصیب واللہ اعلم الوصل محمد عبد الوہاب عفی عنہ۔ من اجاب فقدا صاحب فضل ب ہدای سید محمد نذیر حسین

**سوال**۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے سماء ہندہ اہلیہ سابقہ کو کہ جسکے عقد کو عرصہ چھتیس سال کا ہوا اور اس سے ایک بیٹا اور بیٹی اور پوتا و پوتنی و نواسہ وغیرہ پیدا ہوئے ہیں اور اب زید نے سماء ہندہ اہلیہ سابقہ کے پاس دوسرے مکان میں آنا جانا اور

خدمت لینا اور حق شب داری وغیرہ واسطے لگانے الزام عدم اطاعت و نافرمانی کے ترک کیا۔ اور اس مدت دراز زمانہ موافقت میں (یعنی چھتیس سال میں) جو کچھ زید نے کھوڑی یا بہت جائیداد منقولہ یا غیر منقولہ اپنی رضا مندی سے اہلیہ سابقہ اپنی کو ہبہ کر کے دیدی اور قابض کر دیا۔ اب جو طبع نفسانی یا کسی کے اغوائش یا اہلیہ جدیدہ کی تمناش کے خیال سے وہ ہبہ کی ہوئی جائیداد کو عدم اطاعت و نافرمانی کا الزام اہلیہ سابقہ کو لگا کر واپس لینا چاہتا ہے۔ حالانکہ اہلیہ سابقہ کو اطاعت و فرمانبرداری میں بموجب حکم شرع کے زید بشوہر اپنے سے بالکل انکار نہیں۔ پس ایسی حالت واقعہ میں زید کا جائیداد موہو بہ کو اہلیہ سابقہ سے واپس لینا شرعاً جائز ہے یا نہیں بنیاداً تو جرداً۔

الجواب۔ در صورتیکہ زید نے اپنی جائیداد منقولہ یا غیر منقولہ برضا و رغبت اپنی زوجہ اولیٰ کو ہبہ کر دی اور قابض بھی کر دیا تو بلاشبہ جائیداد موہو بہ ملک زوجہ اولیٰ کی ہو گئی۔ اب زید کو جائیداد موہو بہ کو واپس لینا شرعاً جائز نہیں۔ عن ابن عباس رضی اللہ عنہ قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم العائد فی ہبۃ کالکلب لقی ثم یعود فی فیتۃ متفق علیہ۔ عالمگیریہ میں ہے اذا ہب احد الزوجین لصاحبه لا یرجع فی البتۃ وان القطع النکاح مینہا تنہ۔ والحداکم بالصواب۔

سید محمد زید حسین

حررہ السید عبد السلام عفی عنہ۔ ۱۲ محرم ۱۳۵۷ ہجری۔

ہوالموفق۔ فی الواقع صورت مسئلہ میں زید کو ہرگز جائز نہیں ہے کہ جائیداد موہو بہ کو اپنی زوجہ اولیٰ سے واپس لے لے۔ بلوغ المرام میں ہے۔ عن ابن عمر و عن ابن عباس رضی اللہ عنہم عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال لا یحل لرجل ان یعطی العطیۃ ثم یرجع فیہا الا الوالد فیما یعطى ولده رواہ احمد والاربعة وصحیح الترمذی وابن حبان والحاکم۔ قال فی سبل السلام قولہ لا یحل ظاہر فی التحریم والقول بانہ مجاز عن الکراہتۃ الشدیدۃ صریحاً عن ظاہرہ وقولہ الا الوالد دلیل علی انہ یجوز للاب الرجوع فیہا وہبہ لابنہ کبیر اکان او صغیر او خصتہ الہدیۃ بالطفل وهو خلاف ظاہر الاحادیث الثبتہ۔ وقال فیہ تحت حدیث العائد فی ہبۃ کالکلب الخ۔ فیہ دلالت علی تحریم الرجوع فی البتہ۔ وہو مذہب جماہیر العلماء ولوب البخاری باب لا یحل لاحد ان یرجع فی ہبۃ وصعدۃ الخ۔ والحداکم بالصواب۔

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص اپنے مکان سے تین لڑکے چھوڑ کر نکل گیا۔ دو چار مہینہ کے انتظار کے بعد اسکے لڑکوں نے اسکے مال کو آپس میں برابر تقسیم کر لیا۔ اس تقسیم کے دو برس کے بعد پھر وہ شخص آگیا اور اس تقسیم سے کچھ بھی ناخوش نہ ہوا بلکہ اپنی زبان سے کہہ ہی دیا کہ تم لوگوں نے اچھا کیا۔ پھر چند دنوں کے بعد وہ شخص مکان سے یہ کہتا ہوا چلا گیا۔



کہ میں پھر نہیں آؤں گا۔ لڑکوں نے جو پہلے تقسیم کر لیا تھا وہی تقسیم قائم رہی۔ اس شخص کے دوسری مرتبہ محل جانیکے دو برس کے بعد اس کا ایک بیٹا انتقال کر گیا۔ اس متوفی کے ایکٹا اور ایک بیٹی اور بھائی وغیرہ ہیں۔ اب اس کے بھائی لوگ کہتے ہیں کہ اس کی اولاد کو حصہ نہیں ملیگا کیونکہ شاید ہمارے والد آج تک زندہ ہوں۔ اور اولاد متوفی کہتے ہیں کہ ضرور ملے گا کیونکہ شخص غائب پہلی تقسیم میں راضی تھا۔ اور اپنی زبان سے کہہ بھی دیا تھا کہ تم لوگوں نے اچھا کیا اور عرض نہ ہوا تو گویا اسی کی تقسیم کی ہوئی ہے۔ اور غائب کا آج تک پتہ نہیں ہے۔ اور جب تقسیم کر دیا تو مال میرے باپ کا ہے۔ اب آیا متوفی کا ترکہ اس کی اولاد کو پہنچے گا یا نہیں بیٹو! تو جروا۔

الجواب۔ صورت مسئلہ میں متوفی کا ترکہ اس کی اولاد کو ضرور پہنچے گا۔ متوفی کا والد خواہ زندہ ہو خواہ زندہ نہ ہو کیونکہ جب اس کا والد ان لوگوں کی تقسیم سے کچھ بھی ناخوش نہ ہوا بلکہ اس تقسیم پر اپنی رضا مندی ظاہر کی اور یہ کہا کہ تم لوگوں نے اچھا کیا تو گویا اس کے والد نے اپنے مال کو خود تقسیم کر کے اپنے تینوں لڑکوں کو علی السویہ حصہ کر دیا اور قبضہ بھی کر دیا۔ پس متوفی اپنے حصہ کا آپ مالک تھا۔ اس کے بعد اس کی اولاد کو پہنچے گا۔ اور اس کی اولاد کے علاوہ اس کا کوئی اور بھی وارث ہوگا تو وہ بھی پاسے گا۔ والد تقاضے علم۔ حررہ عبدالعزیز عفی عنہ۔

سید محمد نذیر حسین

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید لا ولد نے ایک مکان اپنے زوجہ سے اپنی زوجہ کے نام سے خرید کیا اور اس پر لاگت وغیرہ لگا کر اسکو درست کر آیا۔ اور زید مذکور نے کوئی ہبہ نامہ اس کی نسبت نہیں لکھا اور نیز اس کے قبضہ و تصرف میں بھی نہیں دیا اور زید مذکور نے وصیت نامہ میں بھی اپنی ملکیت میں لکھا ہے۔ مساعاہ مذکورہ کہتی ہے کہ مکان مذکور میری ملکیت ہے۔ اور دیگر درنا کہتے ہیں کہ مکان مذکور ملکیت زید ہے۔ اب عند الشریع جائیداد مذکور کی ملکیت قرار دیجائیگی بیٹو! تو جروا۔

الجواب۔ صورت مسئلہ میں جائیداد مذکور شرعاً زید کی ملکیت قرار دی جائے گی اور زید کے تمام ورثہ پر بقدر ان کے سهام کے تقسیم ہوگی۔ کیونکہ زید نے اس کی نسبت نہ کوئی ہبہ نامہ لکھا ہے اور نہ اسکو اپنی زوجہ کے قبضہ و تصرف میں دیا ہے بلکہ وصیت نامہ میں اسکو اپنی ملکیت میں لکھا ہے۔ چھ جائیداد مذکور زوجہ کی ملکیت کیونکہ ہو سکتی ہے۔ زید کا اپنی زوجہ کے نام سے جائیداد مذکور کو خریدنا اور قبلاً میں زوجہ کا اسم فرضی درج کرنا سوہب نامہ زوجہ ہبہ کرنا نہیں ہے۔ اور بالفرض اگر ہبہ ہو تو بھی چونکہ زوجہ کا اس پر قبضہ نہیں ہے اور ہبہ بلا قبضہ معتبر ملک نہیں ہوتا اسوجہ سے جائیداد مذکور زوجہ کی ملکیت نہیں ہو سکتی

واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب حررہ اسید ابوالحسن عفی عنہ۔

سید محمد نذیر حسین

**سوال**۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے اپنے لڑکے صغیر اس کے نام ایک مکان خرید کیا اور اس کے نام سرخط کیا اور اس کا کرایہ وغیرہ اس کے نام علیحدہ جمع کرنا رہا اب زید فوت ہو گیا پس وہ مکان اس لڑکے کے نام خاص رہا یا سب وارث اس میں شریک ہونگے

بیّنوا توجروا

**الجواب**۔ جبکہ زید نے مکان بنام اپنے پسر صغیر اس کے خریدا اور اسکو کرایہ دیا اور کرایہ دار سے سرخط مکان اس لڑکے کے نام کا لکھوا دیا اور اس کا کرایہ وغیرہ بھی اس کے نام کا علیحدہ جمع کرتا رہا تو وہ مکان پسر نابالغ کے ملک میں آگیا حکم مہبہ اور جو سرخط اپنے نام سے زید لکھتا اور کرایہ اپنے نام جمع کرتا تو وہ مکان ملک زید میں رہتا اور بنام پسر فرضی متصور ہوتا جیسے کہ پسر نابالغ کیلئے قطع کر دیا تو بجد قطع کر دینے کے پسر نابالغ مالک اس کپڑے نادوختہ کا ہو جاتا ہے اور قبضہ باپ کا قائم مقام قبضہ پسر نابالغ کے متحقق ہوتا ہے شرعاً اور فتاویٰ عالمگیری میں غیابہ سے منقول ہے کہ صغیر کے باپ نے انگور یا کوئی درخت لگایا اور کہا بجلتہ باسم بنی یعنی اسکو میں نے اپنے بیٹے کے نام بٹھیر دیا اور مشہور کیا تو یہ مہبہ ہے اور یہی قول اظہر ہے اسی پر ہمارے اکثر مشائخ ہیں۔ ابو الصغیر غرس کرنا اور شجر اختم قال بجلتہ لابی فوہبتہ وان قال بجلتہ باسم ابی فلذلک ہوا لظہر وعلیہ اکثر مشائخنا کذا فی الخیاتیۃ لکذا فی الفتاویٰ العالمگیریہ و فی البحر الرائق اگر سہ باسم ابی الا قرب الصنیۃ اشتم ما فیہ مختصرا پس جیسے انگور یا درخت لگایا پسر کے نام سے وہ انگور یا درخت ملک پسر نابالغ کا ہو جاتا ہے بطور مہبہ کے اسی طرح جو مکان اس کے نام سے خریدا تو وہ مکان اس کے ملک میں آجاتا ہے لان حکم التملین واحد کما لا یخفی علیہ المتامل

واللہ اعلم بالصواب۔ حررہ احقر الانام عبد السلام نبیرہ حضرت مولانا سید محمد نذیر حسین صاحب محدث دہلوی عفی عنہ۔

سید محمد نذیر حسین

**سوال**۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے اپنی جائداد زر خریدتھریر مہبہ نامہ اپنی زوجہ مسماۃ رحمت بی بی اور دختر صلی مسماۃ افضل کو مہبہ کر دی اور مالک بنا دیا اور مہبہ نامہ جسطری کر دیا۔ اور مہبوب لہما مکان پر قابض ہیں۔ عرصہ قریباً پندرہ سال کا ہو گیا اب چچا مسماۃ افضل مہبوب لہما کے اس مکان پر جو کہ پدر افضل نے بنام مسماۃ افضل ورحمت بی بی زوجہ اپنی کے مہبہ کر دیا تھا۔ دعوہ کرتے ہیں آیا مشرعان کا حصہ مکان مہبوب میں کچھ پہنچتا ہے یا نہیں۔

بیّنوا توجروا

**الجواب**۔ صورت مرقومہ میں جبکہ زید نے اپنی جائداد زر خرید اپنی زوجہ اور دختر کو مہبہ کر دیا

اور مالک بنا دیا اور مہوب لہا جا مہوب پر قابض بھی ہو گئے تو جائیداد مہوب مہوب لہا کی ملک ہو گئی پس چچا کا دعویٰ شرعاً غیر مسموع و ناجائز ہے اور جائیداد مہوب میں چچا کا کچھ بھی حصہ نہیں پہنچتا ہے ہر ایسے میں جو قبیح بالایجاب والقبول والقبض والقبض لا بد منہ ثبوت الملك وقال مالک رحمۃ اللہ علیہ ثبت الملك فنیہ قبل القبض اعتباراً بالبيع ولما قلہ علیہ السلام لا یجوز البیہ الا مقبوضۃ والمراد فی الملك لان الجواز بدو نہ ثابت استثنیٰ مختصراً حررہ السید ابوالحسن علی غنی

### سید محمد زبیر حسین

سوال - کیا فرماتے ہیں علمائے دینی فقہان شرع متین اس مسئلہ میں کہ زید نے اپنے روپیہ سے ایک قطعہ زمین اپنے بیٹے بکر کے نام سے خریدی اور اسکو اپنے روپیہ سے تمیز کر دیا اسکے بعد زید پندرہ بیس برس زندہ رہا اور اس مکان میں مع ورثہ سکونت پذیر رہا جب کبھی ضرورت ہوئی اپنے روپیہ سے مرمت کروا رہا - بعد انتقال زید کے کل ورثہ اسی مکان میں سکونت پذیر رہے اور قبضہ بھی سب ورثہ کار یا بعد انتقال زید کے جب کبھی مرمت مکان کی ضرورت ہوئی مال متروکہ سے ہوتی رہی - از روئے شرع شریف یہ مکان خاص ملکیت بکر ہے یا مثل اور جائیداد کے سب ورثہ کا ہے بنیواً وجرماً ؟

اجواب - صورت سوال سے ظاہر ہے کہ موافق دستور اسم فرضی بنام بکر کے خرید کیا اور اسم فرضی موجب ملک بکر نہیں ہو سکتا اس واسطے کہ غایت مافی الباب خریدنا باسم فرضی اقرار کرنا ایک ملک کا ہے بنام غیر اور اقرار شرعاً عبارت ہے غیر شخص کے اس حق کی خبر دینے سے جو مقریر ثابت اور لازم ہے اور اقرار اخبار سے - ہو لغتاً الاثبات یقال قرأ الشئ اذا ثبت وشرعاً اخبار بحق علیہ للخریذانی تنویر الابصار والدال المختار - اور عقد بیع انشاء ہے - اما حکم فی ثبوت الملك فی البیع فمکشتری و فی الثمن للبائع اذا کان بائناً انتہی مافی العالم کیر - اور سوال سے صاف ظاہر ہوتا ہے کہ مباح شرعاً زید سے اور فرضی نام بکر کا وقت خرید کے درج کر دیا اور ثمن اپنے مال مملوکہ سے ادا کیا کیونکہ قبل خرید کے یہ زید کا نہ تھا کیونکہ مہنوز خرید ہی نہ تھا - کہ اقرار زید کا بہ نسبت بکر کے مفید ملک مقرر کیا ہوئے اور بعد خرید کے صحیح حاکم اور مودی ثمن زید ہے تو اب وہ مکان ملک زید میں آگیا اور اقرار اخبار حق ثابت سے جو زید پر تھا مشعر ہے اور یہ بات صحیح کذب ہے کہ ملک بکر کا نہیں ہو سکتا بنا براس کے کہ اقرار اخبار ہے معتل ہے صدق و کذب کا اور مدلول لفظی وضعی کا مختلف لفظ سے جائز ہے اور جواز انشاء ہوتا تو مختلف صحیح نہ ہوتا اس واسطے کہ انشاء میں مدلول لفظی وضعی کا مختلف معتنع ہے جیسا کہ کتب فقہ مال مال ہے اور اسباب ملک کے تین چیزیں ہیں یا استیلا یا بیع و ہبہ یا ہبہ



و وصیت سوال میں یہ تینوں چیزیں مفقود ہیں پس اس قاعدہ فقہیہ سے ظاہر ہوا کہ نام فرضی درج ہو جانا سبب ملک نہیں ہو سکتا ہے شرعاً۔ ہاں صورت ہبہ پر محمول ہو سکتا ہے اور یہ مفید ملک موہولہ حبیب ہوتا ہے کہ قبضہ موہوب لہ کا پایا جاوے اور یہاں قبضہ مفقود ہے تو ہبہ بھی صحیح اور مفید ملک موہوب نہ ہوا شرعاً چنانچہ فتاویٰ قاضی خان اور عالمگیری میں مذکور ہے۔

من اراد التحقیق فراجع الیہما - پس صورت مسئلہ عنہا میں موافق تحریر مذکور کے ہبہ ثابت نہیں ہوتا۔ یعنی اس تقریر سے کہ مکان خریدتا ہوں باہم بکر کمال بخفی علی الملہاہ المتقن بالفقہ۔ پس جیسا کہ ملک زید کا تھا و لیساہی قائم رہا اور بعد موت زید کے متروکہ زید ہے اور سب ورثہ مستحق ہیں نہ ملک بکر خاص اور ہبہ بغیر قبضہ باطل ہے اور یہاں قبضہ کبھی نہیں پایا گیا اور یہاں کا عرف ہے کہ دوکان و مکان بنام ایک اولاد کے کرتے ہیں اور ملک اپنی رکھتے ہیں۔ پس لقاعدہ کلیۃ فقہاء..... المعروف کالمشروط کے

ہبہ نہیں ہے والد استعلم بالصواب المحبب تملط حسین عفی عنہ سید محمد نذیر حسین مولوی عبدالحی لکھنوی کے مجموعۃ الفتاویٰ میں ہے۔ استفتا زید نے اپنے زردانی سے رہنا و شرا اکثر جائداد واسطے اپنے اور بکر اور خالد اپنے برادران علانی کے حاصل کی اور قبایحیات رہن اور بیع کے بھی اپنے بھائی وغیرہ کے نام سے تیار کرانے اب ورثہ زید مذکور کے بکر و خالد کو اشیاء موصوفۃ الذکر سے بے دخل اور ان کی ملکیت کو ان اشیاء سے زائل کر سکتے ہیں یا نہیں۔ ہوالموفق۔ اگر جائداد اشیاء زید کی ہیں بشبوت شرعی تو ورثہ زید کو اختیار ہے والد استعلم منقہ خادم اولیاء الصمد علی محمد غفرلہ المد الاصلہ البواب صحیح حررہ محمد عبدالحی عفی عنہ۔

اس مضمون کا ایک اور سوال ہے اس کے جواب میں لکھتے ہیں سبجال نامہ شرعاً محض است وجود و عدم و برابر است اذان رفع حجت اولاد عبدالرشید یعنی تو انہیں والد استعلم حررہ محمد عبدالحی عفا اللہ عنہ۔

اس مضمون کا ایک فتوے مولانا سید محمد نذیر حسین صاحب کا بھی میرے پاس موجود تھا مگر وہ اس وقت دستیاب نہ ہوا فقط عبدالجبار غزنوی عفی عنہ۔

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے اپنی حیات میں اپنی ایک لڑکی زینب کا جہیز اکٹھا کیا تھا پلنگ حسد و حق برتن وغیرہ سب اسی کے نام سے خریدے اور کپڑے بھی اسی کے بدن کے سلوائے اور عقیقہ اس کی شادی ہوئی والی بھی کہ زید کا انتقال ہو گیا اب وہ جہیز جو زینب کیلئے مخصوص کیا گیا تھا مثل دیگر مال متروکہ زید کے تمام

ورثہ پر تقسیم ہوگا یا فقط زینب ہی کیلئے خاص کیا جاوے گا یا نہ ہوگا تو جروا  
دیگر یہ کہ زید کی زوجہ ایام عدت میں اگر اپنے مان بای یا خالہ کے گھر بذریعہ اس گھر کی کچھ  
اور اسکے مان بای یا خالہ کے گھر میں لگی ہوئی ہے چلی جایا کرے تو درست ہے یا نہیں۔  
بنیو بالسنتہ والکتاب تو جروا عند الیوم الحساب۔

**الجواب**۔ علمائے حنفیہ کے نزدیک صورت مسئلہ میں اگر سامان جہیز کے خریدنے اور  
کپڑے سلوانیکے وقت اڑکی مسماۃ زینب نا بالغہ تھی تو وہ جہیز زینب کی ملک ہے وہ اسی  
کے لئے خاص کیا جاوے گا اور مثل دیگر ترکہ زید کے تمام ورثہ پر تقسیم نہ ہوگا۔ اور اگر بالغہ تھی تو وہ  
جہیز اس کی ملک نہیں ہے اور اسکے لئے خاص نہیں کیا جاوے گا۔ بلکہ مثل دیگر ترکہ زید کے تمام ورثہ  
پر تقسیم ہوگا۔ تنابہ علیگیر یہ میں ہے رجل جہز لابنتہ لہ فمات قبل التسليم اليہا وطلب بقية الورثہ  
نفسہم من الجہاز فان كانت الابنتہ بالغہ وقت التجہیز فلباقی الورثہ یخصبہم لہذا ذکر وہو یصح لانہا  
اذا كانت بالغہ ولم یسلم اليہا الیصح القبض والملک بخلاف ما اذا كانت صغیرۃ حیث لا یصیب  
للبنات لانہا اذا كانت صغیرۃ کان الاب قابضاً لہا انتہی۔ علمائے حنفیہ کے نزدیک یہ بات  
اسلئے ہے کہ ان کے نزدیک ہبہ بلا قبض مفید ملک نہیں ہوتا مان اولاد صغیر کو جو کچھ بای  
ہبہ کرے وہ ہبہ بلا قبض کے بھی مفید ملک ہوتا ہے۔ لیکن امام مالک وغیرہ جن علما کا مذہب  
یہ ہے کہ ہبہ بلا قبض بھی مفید ملک ہوتا ہے سو ان کے نزدیک صورت مسئلہ میں وہ جہیز  
زینب ہی کی ملک ہے خواہ وہ بالغہ ہو یا نا بالغہ اس واسطے کہ امام مالک وغیرہ کے نزدیک  
ہبہ بلا قبض بھی مفید ملک ہوتا ہے۔ عون البازی ہیں ہے۔ واختلف ہل من شرط صحۃ  
البیہ القبض ام لا فالجہوز بہ قول الشافعی الجدید والکوفیون انہا لا تملک الا بالقبض لقول

ابی بکر الصدیق لعائشۃ رضی اللہ عنہا فی مرضہ فینما یخلع فی صحۃ من عشرين وسقا و دوت  
انک حزیتہ او قبضتہ وانما ہوا لیوم مال الوارث ولا ینعقد ارفاق کالقرض فلا یملک الا  
بالقبض و فی التقدیم تصح بنفس العقد وہو مشہور مذہب المالکیۃ وقال المراد وی من الخنا بلہ و  
تصح بعقد و تملک بہ ایضا ولو بعا طاة یفعل فتجہز بنتہ بجمہاز الی الزوج تملیک وہو کسب فی تراخی  
قبولہ و تقدیمہ وغیرہا انتہی مختصراً

جواب سوال دوم۔ سوال کی تقریر سے ظاہر ہے کہ یہ دونوں مکان الگ الگ ہیں دیان  
گھر کی ہے تو بوقت حاجت کے دن کو جانا جائز ہے بغیر حاجت کے نہیں۔ امام نووی  
شرح صحیح مسلم صفحہ ۸۶۴ جلد ۱ میں لکھتے ہیں و فی الحدیث راوی فی حدیث جابر طلقت خالتي فارادت  
ان تجہزکما فرسیر مان تخرج فانت البنی صلہ اللہ علیہ وسلم فقال بی فخذی شاک فانک عسی ان

تصدقی (یعنی معروف) دس خروج المعتمدۃ الباشاں للحاجۃ و مذہب مالک و الثوری و الشافعی و احمد و آخرین جواز خروجہا فی النہار للحاجۃ و كذلك عندہم ہولاء یجوز لہا الخروج فی عدۃ الوفاۃ و وافقہم ابو حنیفۃ فی عدۃ الوفاۃ و قال فی الباشاں لا یخرج لیلۃ ولا نهارا استثنی قاضی شوکانی فی ثیل الادطامین لکنتہ بین و قد روی جواز خروج المتوفی عنہا للعدۃ من جماعۃ متہم عنہم عنہ ابن ابی شیبۃ انہ رخص لمتوفی عنہا ان تاتی الہما بیاض یومہا وان زید بن ثابت رخص لہما فی بیاض یومہما و اخرج عبد الرزاق عن ابن عمر انہ کان لہ بنتۃ تعد من وفاتہ زوجہا فکانت تاتیم بالنہار فتحدث الیمم فاذا کان باللیل امر بان تخرج الی بیتہما و اخرج الضعاف عن ابن مسعود فی سناذی الیمین از و اخرج قتیبہ بن الوحشۃ فقال ابن مسعود یجتہن بالنہار ثم تخرج کل امرأۃ منہن الی بیتہما باللیل و اخرج سعید بن منصور عن علی رضی اللہ عنہ انہ جاز للسافرۃ الانتقال و روی الحجاج بن منہال ان امرأۃ سالت اہلہ بان ابیہا مرض و انہا فی عدۃ وفاتہ فاذنت لہما فی وسط النہار و اخرج الشافعی و عبد الرزاق عن مجاہد مرسل ان رجلا استشهد و اباح فقال سناذہم یا رسول اللہ انہ استوحش فی بیتہا فنبیت عند احدہا فاذا من ان یتحدث عند احدہما من فاذا کان وقت النوم تاوی کل واحدۃ الی بیتہما ثم حرره محمد عبد الحق ملتانی عنی عنہ۔

سید محمد زید رحیم

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے ایک زمین کھنی اپنے زر خالص سے خریدی اور قبالہ میں نام کر اپنے فرزند کا درجہ کر یا جس کی عمر قریب بارہ سال کے تھی بعدہ زمین مذکورہ پر عمل مکان اپنے زر خالص سے زید نے بنوایا اور بکر کو آباد کیا جسکو عرصہ تینیناچو بیس سال کا ہوا۔ زید فوت ہو گیا دو سال ہو گئے۔ اور اپنی زندگی میں زید اس عمل کی مرمت شکست و ریخت ضروری کرنا رہا۔ اور کبھی کبھی کرتا رہا چونکہ اب ترکہ زید و زنا زید پر تقسیم کرتے ہیں آیا وہ زمین و عملہ اس کا متروکہ زید میں شمار کیا جائیگا یا کہ ملکیت بکر قرار دیجاو گی بنیوا توجروا۔

الجواب۔ صورت مسئلہ میں جبکہ زید نے زمین مذکورہ اپنے زر خالص سے خریدی اور قبالہ میں اپنے فرزند بکر کا نام درج کر یا اور کبھی زمین مذکورہ پر عمل مکان بنو کر بکر کو آباد کیا تو ظاہر یہی ہے کہ زید نے زمین مذکورہ مع عمل مکان کے بکر کو ہبہ کر دیا ہے اور زید کا بکر کو اس مکان میں آباد کرنا اس کو قبضہ دلانا ہے اور زید کا اپنی زندگی میں گاہے گاہے اس مکان کی مرمت کرانا اس کے ہبہ کرنے کے منافی نہیں ہے پس صورت مسئلہ میں وہ زمین اور اس کا عملہ متروکہ زید میں نہیں شمار کیا جاوے گا۔ بلکہ ملکیت بکر کی قرار دیجاوے گی۔ واللہ تعالیٰ اعلم حررہ السید ابوالحسن عفی عنہ۔

سید محمد زید رحیم

سوال۔ سوال از علمائے دین اندرین معنی کہ سہمی پیر بخش بن عظیم الدین بحالت حیات خود کہ از



اولاد بہرہ نہ داشت موازی سی در عدا راضی مسکن ملوک کہ مقبوضہ خویش کہ از ترکہ پدری بہ موجب فرائض  
البتہ با در رسیدہ بود و بخشی تمام بمسماۃ عزیز بن بنت شیخ فیض علی برادر زادی خود ہبہ نمودہ و داد  
چنانچہ بر وقت ہبہ راضی موہوبہ سیمیان سید احمد علی شیخ فیض علی وغیرہ و چند ستورات برادری موجود  
بودند و گواہ این معنی موجود بعد ہفت سال پیر بخش مذکور بقضائے الہی وفات یافت الحال  
فیض علی برادر پیر بخش متوفی برہ عصیت راضی موہوبہ را فرخت کردہ درین ضمن قبلا آن  
تیار نہ کردیدہ کہ فیض علی ہم فوت شدہ و فی الحال بسا در خان نامی داماد فیض علی متوفی کہ اصلا  
حقیقت و عصیت نہاد دخواستان راضی مذکور موہوب لہ است پس درین صورت ایچہ حکم شرع  
شریف درین باشد قلمی فرمایند بنیو اتوجروا

الجواب - در صورت مرقومہ اگر پیر بخش راضی مذکورہ را بہ برادر زادی خود ہبہ کردہ قابل ضمانت  
باشد پس ہبہ صحیح و نافذ و مفید ملک موہوب لہا اگر دید بعد از ان نہ اورا نہ وارثانش را و ان  
دعوی خواہد بود زیرا کہ قبضہ منجملہ شرائط ہبہ است و ہر گاہ وجود قبضہ یافتہ شد ہبہ مفید  
ملک موہوب لہا گشت من شرا الظ البتہ القبض و حکما ثبوت ملک لہوہوب لہ کہ کافی کتب  
الفقہ و المساعلم بالصواب - سید محمد نذیر حسین

سوال - کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ عرصہ چھ برس کا گذر کہ زید نے بر وقت  
کخلج کے تیسرا حصہ ایک قطعہ مکان میں سے اپنی بہو ز و خدیجہ لیسرا اپنے کو ہبہ کیا اور بخش دیا  
اور قبضہ بھی ہو کا بصفت مشاع اسپر کرا دیا اور ہبہ نامہ اسٹامپ کے کاغذ پر لکھ دیا اور  
بنا بروٹو اور زیادہ مضبوطی کے قبلا اس مکان کا بھی ہو کے حوالہ کر دیا چنانچہ قبلا اس کا  
تاحال ہو کے پاس موجود ہے اور ہو کا قبضہ اس پر ایک سال تک رہا بعد از ان ہو اپنی  
مان کے یہاں چلی آئی - اب اگر باب شرع شریف سے عرض ہے کہ ہبہ بصفت مشاع مع  
قبضہ ایک سال کے مفید ملک موہوب لہ کے ہوتا ہے یا نہیں؟

الجواب - در صورت مرقومہ یہ صورت ہبہ مشاع کی ہے اور ہبہ مشاع مع قبضہ ...  
بصفت مشاع کے مفید ملک موہوب لہ کے ہوتا ہے اور قول مفتی بہ کے جیسا کہ فصول اور  
در مختار سے واضح ہوتا ہے - عن الفصول البتہ الفاسدۃ لتقید الملک بالقبض و بیفتی و مشکہ  
فی الزاویۃ علی خلاف ما صحح فی العادیۃ لکن لفظ الفتنوے آکد من لفظ الصیحم کما بسط المصنہ  
مع بقیۃ احکام المشاع انتہی مافی الدر المختار - اور قبضہ ایک دن کا کافی ہے چہ جائیکہ ایک سال  
وہ مسماۃ موہوب لہا و سپر قلعن رہی اور قبلا اس مکان کا جب دید یا واسطے اعتماد کے  
تو قول عاقل کا جہانتک ممکن ہو اور پیر محل صحیح کے محل کرنا چاہئے اور جبکہ روایت مفتی بہ پر

ہو تو اُس میں کسی کو جبکہ کلام کی نہ رہی بہر حال وہ مکان تیسرا حصہ ملک میں مہو بہو بہا کے اگیا  
جیسا کہ دجستار سے مستفاد ہوتا ہے۔ واسطہ علم بالصواب۔ حررہ سید محمد نذیر حسین عفی عنہ۔

سید محمد نذیر حسین

**سوال**۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس صورت میں کہ زید نے بہو بہو کی واسطے ہندی چٹی  
میں یہ الفاظ لکھ دئے کہ جو اُس کا گنا کپڑا برتن ہے اس سے ہمیں کچھ واسطہ نہیں ان الفاظ کے  
لکھنے سے کہ جو قسم زیور وغیرہ مذکور قسم اعیان سے ہے ملک زید سے نکل جاتا ہے یا نہیں یا ملک  
بہو بہو کی ہو گیا اور یہ ابراہیم شرعاً صحیح ہے یا نہیں۔ بنیو التوجروا +

**الجواب**۔ شرعاً یہ ابراہیم مجہول ہے کیونکہ زیور وغیرہ اعیان سے ہو اور الفاظ مذکورہ بالا سے  
یہ ثابت نہیں ہوتا کہ زید نے اپنے مملوک اعیان سے یعنی زیور وغیرہ سے ابراہیم کیا ہے یا زیور  
وغیرہ بہو بہو سے جو کہ اس کو باپ کی جانب سے جہیز میں ملا تھا اور نہ اس صورت مسئلہ میں  
کچھ تعداد زیور وغیرہ اور نہ قدر نہ جنس نہ وصف اور نہ نوع بیان ہے یعنی یہ زیور طلائی اور  
فلان فلان عدد یا نفرتی یا کپڑا ریشمی یا سوتی اور اتنے عدد ہیں اور برتن مسی ہیں یا کانسی یا لکڑی ہیں  
اور اتنے ہیں پس اس صورت میں جہالت ثابت ہے اور شرع شریف میں ابراہیم مجہول اور تحلیک  
مجہول باطل ہے جیسا کہ فتاویٰ قاضی خان میں مسطور ہے عبارتہ۔ لہذا والا ابراہیم مجہول  
باطل و کذا التحلیک المجہول باطل۔ حررہ سید سلطان حسین مدرس کرانہ۔

ہذا الجواب غلط غیر صحیح لان الجہالت المقر بہ لا تمنع صحتہ الاقرار کذا فی شرح المطحطاوی والکفایت  
وہذا فی العالمگیریتہ وغیرہا من کتب الفقہ وانما یعتبر الاقرار انما ہذا فی حق ملکیتہ المقر بہ حتی یحکم ملکیتہ  
للمقر بہ نفس الاقرار ولا یتبع الدعوی بعد البراء العام کذا فی تنویر البصائر شرح الاشباہ والنظائر  
وہذا فی الہندیۃ۔ ارباب بصیرت پر مخفی نہیں کہ جب لکھنے والے نے اس طرح لکھا کہ جو اسکا  
گنا اور کپڑا اور برتن ہے اس سے ہمیں کچھ واسطہ نہیں تو دوا میں اس سے ثابت ہوئے  
ایک اقرار ملکیت مقر کہ بقریۃ اضافت کہ مشعر ہے بافادہ ملکیت مقر کہ اسکا گنا اور  
کپڑا برتن یعنی یہ چیزیں ملک اس کی ہیں۔ دوسرا ابراہیم مجہول کون چیزوں سے اسکے کچھ واسطہ  
نہیں تو اس تحریر سے اقرار ملک مقر کہ کا اور ابراہیم اس سے پایا جاتا ہے ولو قال این چیز  
آن فلان است فہذا اقرار کذا فی الظہیریتہ کذا فی العالمگیریتہ۔ اُس سے ہمیں کچھ واسطہ  
نہیں یعنی دعویٰ اُس سے نہیں تو ابراہیم دعویٰ اعیان سے متحقق ہوا پھر بعد ابراہیم کے دعویٰ  
مقر کا ساقط ہوا اور جو چیز ساقط ہوئی وہ پھر عود نہیں کرتی و قد مر حوا بان البراکۃ من دعویٰ  
الاحیان یصح کذا فی المحوی وغیرہ من کتب الفقہ ان الساقط لا یعود لان الساقط تلاشی فلان یصل

العود کذا فی الاشباہ والنحوی وغیرہا من کتب الفقہ۔ پس وہ گنا اور کثیر اور برتن زن مذکورہ کا ہوگا اور دعوے دار ثانی مقرر کا اس میں باطل ہوگا شرعاً کما لا یخفی علی العالم بالفقہ والمداعلم بالصواب حررہ سید محمد نذیر حسین عفی عنہ +

سید محمد نذیر حسین

سوال

**الجواب۔** در صورت مرقومہ واضح ہو کہ اگر شخص مالدار مذکور الصدر نے دو ہزار روپے اپنے لڑکے کو اس طرح پردیے کہ تجارت اُن روپیوں میں ہمارے واسطے کرے چنانچہ وہ لڑکا تجارت اُن روپیوں میں کرتا رہا اور بعد چندے وہ شخص مذکور فوت ہوا تو وہ مبلغ مع منافع حملہ ترکہ شخص متوفی سے شمار ہونگے اور تمام روپیہ اس کے اُن مبلغ مع منافع میں سخن میراث ہونگے اور جو اس طرح سے اکم کر نہ دیا کہ ہمارے واسطے تجارت کر تو وہ مبلغ مذکور مع منافع مہربوب ہونگے بہ نسبت پسر مذکور کے۔ کیونکہ جب قید تجارت کی اپنے واسطے ذکر نہ کی اور بلا ذکر اس قید کے مبلغ پسر کو دیدیے تو وہ مبلغ مذکور موجب و مفید ہبہ کو ہوں گے اس لئے کہ ایجاب و قبول اور قبض بلا ذکر قید مذکور کے پائے گئے۔ تو صراحتہ اور دلالہ تلیک پسر کی متحقق ہوئی۔

رجل دفع الی ابنہ فی صحۃ مالا یصرف فیہ ففعل وکثر ذلک فمات الاب ان اعطاه ہبۃ فالکل لہ وان دفع الیہ لان یعمل فیہ للاب مہمو میراث کذا فی جواہر الفتاویٰ سے کذا فی الفتاویٰ العالمیہ اور دوسری وجہ ہبہ کی یہ ہے کہ عرف عام شرقاً وغرباً ہو رہا ہے کہ ہر گاہ کوئی شخص کسی اپنے بیٹے کو کسی سبب سے معیت اکل و شرب سے جدا کر دیتا ہے تو جو کچھ نقد حسب مقدور اپنے اسکو دیدیا کرتا ہے تو نقد ملک بیٹے کا ہوتا ہے اور اسے وجہ سے صورت سوال میں پدر کا حساب کتاب نشق و نقصان کا لینا پسر سے مذکور نہیں ہے اور قاعدہ کلیہ فقہا کا منعقد ہو کہ المعروف کا مشروط اور اعتبار کرنا عرف عام پر اور اسیر کار بند ہونا احکام شرعیہ میں قرآن مجید سے ثابت ہے قولہ تعالیٰ اذ تراضوا مینہم بالمعروف وقولہ تعالیٰ رزقن وکسوئن بالمعروف وقولہ تعالیٰ اذا سلمتم ما یتم بالمعروف وقولہ تعالیٰ الا ان تقولوا قولاً معروفاً وقولہ تعالیٰ علی اللہ قدرہ علی المستقر قدرہ متاعاً بالمعروف وقولہ تعالیٰ للمطلقات متاع بالمعروف وغیرہا من الآیات الکریمۃ اعتبار و اعتماد عرف عام پر ناظر ہیں اور جسکو زیادہ تحقیق منظور ہو صحیح بخاری وغیرہ کتب احادیث کی طرف رجوع کرے کہ مدار کار اکثر مسائل کا عرف عام پر موقوف اور مربوط ہونا اس پر واضح ہو جاوے والمداعلم بالصواب۔ فاعترفاً یا اولی الاباب حررہ السید شریف حسین عفی عنہ۔

سید محمد نذیر حسین

اصل مسودہ سے سوال کا مضمون نہیں ملا۔ جواب بحسنہ بغرض رفاه عام درج کر دیا گیا ہے۔



مسئلہ اگر مرض دق یا سل وغیرہ میں کوئی مبتلا ہوا اور ایک سال گزر نیسے پہلے مر گیا یا خوف موت اس میں ہوا یعنی روز بروز مرض ترقی کرتا رہا اور اسی مرض میں فوت ہو گیا تو یہ مرض الموت ہے اگر اس نے اپنے اس مرض الموت میں کسی کو اپنی کوئی شے ہتھ کی ہے تو فقط یک ثلث میں جاری ہوگا اور ایسا ہبہ حکم وصیت میں محسوب ہوگا اور وصیت غیر وارث کے حق میں معتبر ہوگی اور وارث کے حق میں معتبر نہ ہوگی۔ وہبہ معتقد و مفلولج و اشل و مسلول من کل مالہ ان طالت مدۃ سنتہ ولم یخف موته منہ وان لم یظلم و خیف موته فمن ثلثہ کذا فی تنویر الابصار وغیرہ من المتون والتمہ اعلم +

سید محمد نذیر حسین

سوال - زید نے اول ہندہ سے نکاح کیا پھر بعد اس کے دوسری بہن زینب سے نکاح کیا سو ہندہ سے کوئی اولاد نہیں ہوئی دوسری بہن سے دو لڑکیاں ہیں ایک لڑکی بڑی بہن کو دی اور دوسری لڑکی دوسری بہن کو دی اور زید نے اپنی تین حیات میں درشتہ اپنا نصف نصف کر کے دو لون لڑکیوں کو ہبہ کیا اور قبضہ کر دیا اور دوسرے شرع شریف کے درشتہ زید کا دو لون لڑکیوں کو پہنچتا ہے یا نہیں بیٹو اتوجروا +

الجواب - در صورتیکہ زید نے حالت صحت و ثبات عقل میں اشیاء مملوکہ اپنی کو نصف نصف کر کے جدا جدا دو لون لڑکیوں کو دیدیا اور ہبہ کر دیا اور دو لون کو اس پر قابض کر دیا تو وہ شے ہو ہو ملک مالک سے باہر ہو کر ملک میں دو لون لڑکیوں کو ہو ہو لہما کے آگئی اور دو لون لڑکیاں اس شے ہو ہو کی از روئے ہبہ کے بلا ریب مالک ہو گئیں اور بعد ازاں زید وہاں فوت ہو گیا تو یہ ہبہ کسی طرح سے مسترد نہیں ہو سکتا اور دعویٰ دیگر وارثان زید کا اس میں باطل اور نامسموع ہوگا شرعاً و من شرائط صحتمانی الملو ہو ہو بان کیون مقبوضاً غیر مشاع مہیزاً غیر مشغول و رکناً الایجاب والقبول و حکماً تجوزت الملك للمو ہو ہو لہ الی آخر ما فی الدر المختار والہدایۃ وغیرہ من کتب الفقہ و موت احد المتعاقدين یمنع الرجوع فیہا کذا فی الدر المختار وغیرہ من کتب الفقہ والتمہ اعلم بالصواب - حررہ سید محمد نذیر حسین عفی عنہ +

سید محمد نذیر حسین

سوال - سماء ہندہ از عمر و اقرار کرد و نوشہ داد کہ پس از علیحدگی حصہ من از ترکہ والد مرحوم کہ در میان حصص دیگر شرکاء مشترک است بسبب رعایۃ حقوق لازم قدیمی نزد والد خود و نیز بجلد دے سعی در علیحدگی حصہ ام ہفت روپیہ ماہوار بشمار تین حیات خود خواہم داد و بعد من اولاد من بشمار اولاد شما ہمین منط سلوک خواہد کرد بعد پنج شش ماہ ازین اقرار سماء ہندہ مذکورہ جملہ جائیداد منقولہ و غیر منقولہ بنام دختر خود ہبہ کردہ بدون ذکر این ہفت روپیہ ماہواری ہبہ نامہ مرتب کنانیدہ داد و بجلد دیگر گواہان عمر و مذکور بدون تعرض ازاں ہفت روپیہ موعودہ بران ہبہ نامہ گواہی خود ثبت گردانیدہ ہو

وایہ مستطردہ انتقال کرد و هنوز حصہ شتر کہ مسماة مذکورہ از قبضہ دیگر در نہ علیحدہ تمام و کمال نہ شدہ باشد  
بلکہ بقدر نصف یا کم و بیش جدا گردیدہ باشد کہ عمر و مذکور از موہوب لہا دعوی آن ہفت روپیہ ماہوار  
می کند پس سوال کرده می شود کہ با وجود عدم علیحدگی تمام و کمال حصہ شتر کہ مسماة ہندہ و عدم تقدیر  
و ذکر آن ہفت روپیہ ماہوار زان ہبہ نامہ و تعرض نکردن مسمی عمر و عند الشہادت بر ہبہ نامہ و نحو  
مسمی عمر و درست است یا نہ بینوا تو جروا +

**الجواب** - و صورت مر قومیہ باید دانست کہ دعوی عمر بجز اقرار مسماة ہندہ قابل سماعت  
نخواہد بود شریک ازیر کہ اقرار سبب ملک نیست چہ اقرار اخبار است و اخبار محتمل کذب میشود آری  
اگر مسماة ہندہ بذات خود چیزی نہ دادہ و در واقع بران کنانیدہ دادے تا این بطور ہبہ مبتدآ  
بودے و حالانکہ مسماة ہندہ در زندگی چیزی نہ دادہ بعد از ان دعوی عمر و بابت ہفت روپیہ  
بر ہندہ مسموع نشود و لا سمحہ دعوا علیہ بانہ اقرار لہ بشیئ معین بناء علی اقرار کہ بذاک بلیتی لانہ اخبار  
یحتمل الکذب حتی لو اقرار کا ذ بالکل لہ لان الاقرار لیس سببا للملک نعم لو سلمہ برضاه کان ابتداء  
ہبہ و ہوا لاجبہ بزازتہ کذا فی تنویر الابصار دالہ المختار قولہ لانہ اخبار ای لا سبب للزوج المقتر  
علی المقر و ہو قد جعل سبب وجوب المدعی بہ علی المقر الاقرار و ہذا باطل لما علم من کلام مشائخنا  
ان الاقرار لیس سببا للملک کذا فی الطحاوی - و دیگر وجہ بر عدم سماعت دعوی عمر و این است  
کہ وقت ہبہ بر ہندہ دعوی ہفت روپیہ نہ کردہ و بعد انتقال وے اشیاء مملوکہ بسبب  
ہبہ در ملک ہندہ باقی نماندہ کہ بران دعوی کند معہذا علیحدگی تمام و کمال نہ شدہ کہ مجاہد  
وے آن مستحق ہفت روپیہ شدے اذافات الشرط فات المشرط کہ قاعدہ کلیہ فقہا است  
موجب سقوط دعوی او گردیدہ - والہذا علم بالصواب حررہ سید محمد زید حسین عفی عنہ

سید محمد زید حسین

**سوال** - چہ فرمایند علمائے دین و مفتیان شریعت متین در صورتیکہ زوجہ زید فوت شد  
و زید نحسہ کہ نفقہ و بیماری زوجہ خود خرج کرد و از دار ثمان او طلب می کند پس زید را دعوی  
خرج بیماری از دار ثمان زوجہ متوفایہ میرسد یا در نفقہ کہ بر زوج واجب است محسوب خواہد  
بود و دیگر با جرا این است کہ رو بہ دو چہار مہمان زید بزوجہ خود گفتہ کہ این حقوق من بر شما  
بود از ان ابرا کہ دم و آن را بخشیدم پس برین تقدیر دعوی زوجہ اینچہ در تیمارداری زوجہ صرف  
کردہ از ان ابرا و ہبہ از زوج صادر گردیدہ است ساقط شدن می تواند یا نہ و ہم ہبہ مہر مسماة  
مرحومہ در حالت بیماری کہ بہ سبب ولادت حالت بقراری و بدخواستی بروطاری بود شرعاً جائز  
خواہد بود یا نہ بینوا تو جروا +

**الجواب** - در موت مرقوم نفقہ زوجہ کہ عبارت از طعام و لباس و کسبی است شرعاً بر زوج واجب است بشرط عدم نشوز آن النفقہ ہی شرعاً الطعام و الکسوة و الکسبی للزوجۃ علی الزوج و لو صغیر کذا فی تنویر الابصار والدراختار و کذا فی الفتاوی العالمگیریۃ والہدایۃ وغیرہا من کتب الفقہ - و اینچہ در بیماری زوجہ از طرف خود خرج کردہ از روئے احسان و تبرع و ان رجوع نمی رسد زوج را شرعاً المتبرع لایرجع کذا فی البیانی شرح الکنز والہدایۃ والمنبرع لایرجع فیما تبرع کذا فی العنایۃ - آری اگر نہ زوج بر وقت خرج کردن این چنین گفتی کہ این قدر مال بطریق استدانتہ و قرض از طرف شما گرفتہ در بیماری شما صرف نمی کنم بر شما واجب الادا خواہد بود و زوجہ با مستدانتہ ہم راضی بودے درین صورت البتہ این چنین دین بر ذمہ زوجہ واجب شد۔ سہ و از اموال زوجہ بعد وفات او زوج را اگر فتنہ لازم آمدے و بدون وجود این شرط مذکور ہرگز زوج را از دار ثانی زوجہ دعوی دین عوض صرف بیماری او نخواہد رسید و لو کفیل بامرہ مرجع علیہ و ان بغیرہ لایرجع لتبرعہ کذا فی الدراختار والہدایۃ وغیرہا من کتب الفقہ - و بر تقدیر ثبوت دعوی دین بابت خرج بیماری زوجہ بر عزم زوج درین حالت در صورت ابراء زوج بر زوجہ عموم کہ تبری کردہ تمام حق او ساقط شد مگر در امر حادث او کہ بعد ازین باشد لا یتبع المدعوی بعد الابرار الباعی الامتحن حادث بعدہ والدین یسقط و الساقط لا یعود کذا فی الاستنباہ والنظائر والدین لا یسقط الا بالابرار و لو حکم الی آخر ما فی تنویر الابصار والدراختار وغیرہا من کتب الفقہ - و جبہ کردن در مرض الموت کہ خوف غالب ہلاکت درو باشد در ہوشیاری و تکلیف مال و اہب مریض جائز و صحیح خواہد بود کہ در حکم وصیت است و وصیت در ثلث جاری میشود و غیر ثلث بہتہای ہمیشہ الرجل فی مرضہ ای مرض الموت وصیت حکم الوصیت حتی یعتبر من الثلث کذا فی الکنز والعینی والہدایۃ والدراختار والحد اعلم بالصواب -

سید محمد نذیر حسین

**سوال** - با تو کہ دام فی غم کہ حکم اللہ سبحانہ کہ ایک جاگیر عطاء سلطانی بنام زو خانقاہ اور مدد معاش اولاد صاحب خانقاہ ہے تو اب وہ جائداد منسلک بعد نسل و بطناً بعد بطن علی سبیل الارث اولاد صاحب خانقاہ پر منقسم ہوتی ہوئی زید اور عمر و تک کہ یہ دونوں برادر حقیقی ہیں پہنچی اور طریقہ قدما اور سلف اس خاندان کا در باب مصارف آمدنی اس جائداد کے یوں شائع اور جاری رہا کہ بعد خرج ضروری کے درویشان اور وار دان کی خدمت کیا کرتے تھے اور اب عمر دے بقضاء الہی انتقال کیا اور اور ایک برادر حقیقی یعنی زید اور زید جاپہنی اور ایک دختر اپنی اور والدہ اور بڑا در عم زاد کہ وہ برادر حقیقی ہوتی کی اور ایک دختر برادر حقیقی متوفی کی اور ایک والدہ اور برادر عم را چھوڑا میں اب زوجہ زید اور زید عمر کہ یہ دونوں ہمیشہ حقیقی ہیں چاہے میں کہ عمر و داماد اپنے کو کہ وہ ایک جدی ہے جائداد موروثی اپنے کو سپرد و بخشش کر دین اور وہ داماد مصارف اس جائداد کا جیسے کہ طریقہ قدما اس خاندان کا ہے ویسا

ص زوجہ زید اور زید جاپہنی اور ایک دختر اپنی اور ایک زید اور زید عمر کہ یہ دونوں ہمیشہ حقیقی ہیں چاہے میں کہ عمر و داماد اپنے کو کہ وہ ایک جدی ہے جائداد موروثی اپنے کو سپرد و بخشش کر دین اور وہ داماد مصارف اس جائداد کا جیسے کہ طریقہ قدما اس خاندان کا ہے ویسا



ہی کرتا رہے تو اس صورت میں زوجہ زید اور زوجہ عمر و جائداد موروثی اپنی داماد اپنے کو ہبہ کیا چاہتی ہیں  
درست ہے یا نہیں میں ان کو خبر دے

الجواب۔ در صورت مرقومہ زوجہ زید و زوجہ عمر و اپنے داماد کو ہبہ کرنے میں مختار و مجاز ہیں۔  
ولیکن دغدغہ اس بات کا ہے کہ داماد کو بعد حصول ہبہ کے دستور قدیم پر عمل نہ کرے تو دونوں  
ستورات دست افسوس ملتی رہیں گی اس صورت میں مناسب یہ ہے کہ تازہ دہی اپنے داماد  
کو بطور وکالت جائداد موروثی پر اپنے مقرر کریں کہ بطور قدیم کار گزار رہے اور بعد اسکے دختر مالک  
رہیگی۔ یا نصفی ہبہ کریں اور نصفی بانی میں بدستور قدیم عمل درآمد جاری رہے اور بعد وفات اسکے  
یہ نصفی بھی میراث میں دختر کے آجاوے گی تو اس صورت میں ضرر کسی کا نہ ہوگا آئندہ اختیار  
جس طرح اپنی رائے میں مصاحت تصور کریں امیر کار بند ہوں جو زلمیران تصرف فی ملکہ کیف  
یشاء کذا فی البندیۃ فی الظہیرۃ لو اعطی الخلیفۃ ارضاً مستحق لایجوز الزرع عند فحان ملکاکہ ولو قترۃ  
بحیث یجوز سبغہ و شراؤہ و غیر ذلک و یلغی و علیہ اکثر المثل الخ شتہ کلامہ واللہ اعلم بالصواب

سید محمد زبیر حسین

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ مثلاً زید نے سماء ہندہ احبہ کو  
ایک موضع ان الفاظ سے دیا کہ نقد و غلہ واسطے مصارف ضروری کے بطور خدمت گذاری جو دیا جاتا  
تھا کارندہ میرے حکم کے اس کا نہیں کرتے تھے لہذا فلاں موضع اپنا واسطے جملہ اخراجات ہندہ کے ہبہ کیا  
بطور خود انتظام کر کے آمدنی دہہ مذکور سے حوائج ضروری اپنے وادائے مال گذاری سرکار کرتی رہے  
اس میں ہجو حجت و مزاحمت نہ ہوگی۔ اور سماء مذکورہ نے باین لفظ قبول کیا کہ خور و پوش ضروری کے  
لئے یہ گاؤں دیا ہے میں رضا مند ہوں یہ دینا شرعاً عاریت ہے یا ایجاب و قبول ہبہ کا ہو فقط  
الجواب۔ در صورت مرقومہ یہ صورت عاریت کی ہو نہ ہبہ کی کیونکہ ہر گاہ سماء ہندہ نے باین لفظ  
قبول کیا کہ خور و پوش ضروری کیلئے یہ گاؤں دیا ہے تو ہندہ نے خوائے کلام زید سے یہی سمجھ کر  
کہ یہ عاریت صریح ہے مجازاً بنا بر اطلاق محل اور حال کے قبول کیا کہ عین گاؤں بقضائے خور و پوش  
متغذ رہے مگر بمنافع اور آمدنی اس گاؤں سے خور و پوش متصور ہوگا تو یہ صریح مجازاً تملیک منافع  
ہے نہ عین رقبہ زمین گاؤں کی تو عبارات زید بلا ریب مماثل اس عبارت اطاعتک از منی کے  
ہوئی لان حکم کا فی افادۃ البندیۃ المراد واحد کما لا یخفی علی المتفطن قال فی الدرر المختار اطاعتک از منی ای غلتہا  
لانہ صریح مجازاً من اطلاق اسم المجل علی الحال شتہ۔ اور یہی معنی مراد عبارت زید سے اظہر من الشمس  
ہے اور تشریح اس کی یہ ہے کہ میں نے اپنی ارضی فلاں گاؤں کی ہجو خور و پوش کیلئے دی یعنی ارضی  
کا غلہ تیرے کھانیکو دیا پس لفظ خور و پوش کا مثل غلہ زمین کے عبات میں صریح مجاز۔ ہے من قبیل

اسم محل کے حال پر کیونکہ غلہ پیدا ہوتا ہے نہ مین میں تو غلہ حال اور زمین کا ڈن محل اس کا یعنی جیسے غایب  
مصنات ہو مثلاً زمین کی طرف تو غلہ ہی مراد ہوتا ہے عرفاً تو ایسا ہی جب خورد و پوش مصنات ہوگا  
زمین کا ڈن کی طرف تو وہی منافع مراد ہوگا نہ عین زمین کما لایخی علی المتائل قال فی الدر المختار و  
مختار ای اعطیتک ثوبی او جازیتی ہذا و حملتک علی وابتی ہذا اذالم یرد بہ مختار و حملتک البتہ  
لانہ صریح فی فیہ العاریۃ بلانیۃ والبتہ یہاں ای مجازاً انتہی مافی الدر المختار یعنی عاریت صحیح ہے اس  
لفظ سے کہ مختار یعنی مین سے تجھ کو کپڑا یا یہ بونڈی دی اور عاریت صحیح ہے اس لفظ مختار سے  
یعنی مین سے تجھ کو چڑھایا اپنے اس جانور پر جبکہ مختار اور مختار کے لفظ سے ہبہ کا ارادہ  
نہ کرے اس واسطے کہ وہ ہبہ عین صریح ہے تو عاریت کو مفید ہر بلا نیت ہبہ اور ہبہ کو مفید ہے  
بطریق مجاز کے نیت ہبہ سے لہذا ایستہ فادس حواشی الدر المختار والبحر اور سوال مذکور سے نیت ہبہ کی  
زید سے ہرگز معلوم نہیں ہوتی بلکہ زیدیت ہبہ سے صاف منکر ہے اور استنباط یہ قاعدہ کلیہ  
لکھا ہے کہ الامور بمقاصد یا بھجرب زید نے نیت ہبہ کی نہ کی تو ہبہ معدوم ہوا اور منقود ہوا اور  
عاریت مقصود اسی نظر سے ہندہ نے باین لفظ قبول کیا کہ خورد و پوش ضروری کیلئے یہ گاؤں دیا  
ہے کیونکہ قبول مرتب ہوتا ہے او پر فوائے ایجاب کے کما لایخی علی الماہر بالفقہ والساد علم بالعدو  
فاختبروا یا اولی البصار فقط۔

سید محمد نذیر حسین سید محمد شریف حسین محمد یوسف

محمد صدیق	محمد عبد الحکیم	محمد حفیظ اللہ	محمد اسماعیل	محمد سعید
محمد سعد اللہ	محمد سعد اللہ	محمد عالم علی		

فی العالمگیریۃ والاصل فی ہذا المسائل انہ اذا ائنے بلفظ یتبی عن تملیک الرقۃ کیون ہبہ واذا کان منبا  
عن تملیک المنفۃ کیون عاریۃ واذا ائتمل ہذا وذلک یؤی فی ذلک فی المستصفی شرح انتہی

محمد لطیف اللہ

سوال - سنیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ہندو کی چار دختر اور ایک بھائی اور بہن حقیقی ہیں اس  
اپنی چار دن دختر کی اولاد کو راورا نانشہ کو کل مال ہبہ کر دیا اور بھائی بہن کو کچھ نہیں دیا پس شرعاً ہبہ  
مذکورہ بموجب مذہب حنفی اور قرآن و حدیث کے جائز رہا یا نہیں بیوانو جروا۔

الجواب - در صورت مرقومہ معلوم کرنا چاہئے کہ ہندو مذکورہ جو اپنی اولاد کی اولاد کے نام کیا اس میں  
سراسر حق تلفی بھائی بہن کی باقی لگئی سو بموجب مذہب حنفی کے یہ ہبہ صحیح رہا مگر قرآن اور صحیح حدیث  
کے مخالف ہوا کیونکہ قرآن سے عموماً و خصوصاً نہی ضرر کی ثابت ہے علیہ ہذا القیاس حدیث سے  
بھی نہی ضرر کی عموماً و خصوصاً پائی جاتی ہے جیسا کہ کتب معتبرہ سے ظاہر ہے حدیثنا عبد اللہ بن  
خالد الثمیری، ابو الخلس حدیثنا شعیب بن سلیمان حدیثنا موسیٰ بن عقبہ حدیثنا اسحق بن عیسیٰ بن الولید

عن عبادة بن الصامت ان رسول الله عليه وسلم قضى ان لا ضرر ولا اضرار حدثنا محمد بن يحيى ثنا عبد الرزاق  
ابن اسحق عن جابر بن عبد الله عن عكرمة عن ابن عباس قال قال رسول الله عليه وسلم لا ضرر ولا اضرار  
كذا في سنن ابن ماجه قال ابن كثير ما حديث لا ضرر ولا اضرار فرواه ابن ماجه عن عبادة بن الصامت  
وروى من حديث ابن عباس وابي سعيد الخدري وهو حديث مشهور انتهى وحديث عبادة بن جابر  
ايضاً البيهقي وحديث ابى سعيد الخدري ابن ماجه والدارقطني والشيخان والبيهقي وقد رواه من حديث  
ابن مالك القرظي الطبراني في الكبير والبيهقي كذا في الروضة الحديثية اور علماء حنفية ايسے ہبہ کو  
جس میں بعض ورثہ کی حق تلفی پائی جاتی ہے اگرچہ جائز کہتے ہیں مگر ايسے ہبہ کو نیکو گناہ اور ايسے  
ہبہ کرنے والے کو گناہ گار بتاتے ہیں اور بعض مذہب میں ایسا ہبہ رد کر دیا جاتا اور ہر وارث کو  
بقدر اس کی میراث کے دیدیا جادے گا۔ درختار میں ہے۔ ولو وہب فی صحۃ کل المال لولد  
جازوا ثم انتہ۔ اور طحاوی میں ہے قولہ کل المال للولد ای وحرمان بقیۃ الورثۃ قولہ جازای صح  
لا ینقض وفي بعض المذاهب یرد علیہ قصده ویکمل متروکہ میراثا لکل الورثۃ سمعہ۔ والدہ اعلم  
بالصواب۔ حرره الشیخ شریف حسین عفی عنہ ۛ

سید محمد شریف حسین

سید محمد نذیر حسین



# کتاب الشرط

سوال - کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص نے چند بیگہ زمین بلا منافع ایک شخص کو اس شرط پر دی تھی کہ اگر تم اپنے بھائی برادری کو جو کہ بدین ہیں چھوڑ دو اور مع اپنے اہل و عیال کے دین پر ثابت قدم اور مضبوط رہو جب تک تم اس شرط مذکور پر قائم رہو گے زمین بلا منافع ہے۔ اب تک شخص مذکور ویسا ہی ہے جیسا کہ پہلے تھا یعنی شرط کو بجا نہیں لایا ایسی صورت میں صاحب دہندہ اپنی زمین کو واپس کر سکتا ہے یا نہیں دلائل قرآن و حدیث سے ہونے چاہئے

بنیو تو جسروا +

الجواب - جب شخص مذکور شرط بجا نہیں لایا تو بیشک صاحب دہندہ اپنی زمین کو واپس کر سکتا ہے قرآن مجید میں حضرت موسیٰ اور خضر علیہما السلام کے قصہ میں یہ مذکور ہے کہ موسیٰ علیہ السلام نے خضر علیہ السلام سے یہ شرط کی تھی کہ اگر اس کے بعد آپ سے میں کچھ پوچھوں تو آپ مجھے اپنے ساتھ نہ لے کر جاب موسیٰ علیہ السلام اپنی اس شرط کو بجا نہیں لائے تو خضر علیہ السلام نے ان کو جواب دیدیا اور فرمایا ہذا فراق بینی و بینک یعنی اب میرے اور تیرے درمیان جدائی ہے صحیح بخاری میں ہے باب الشروط مع الناس بالقول حافظ ابن حجر اس کی شرح میں لکھتے ہیں اشارة الى قوله ان سالتك عن شيء بعد ما خلا تصاحبني والتمام موسیٰ بزرگ و لم یکتب ذلک و لم یشهد احد و فیہ العمل بمقتضى ما دل علیه الشرط فان الخضر قال لموسیٰ لما اختلف الشرط هذا فراق بینی و بینک و لم یکر موسیٰ علیہ السلام ذلک انتہی والہ اعلم بالصواب حرره علی محمد۔

سید محمد نذیر حسین

مسئلہ - اگر شرط حرام اور خلاف شرع نہ ہو تو اس شرط کو وفا کرنا دوسلم دیندار کو ضرور ہے جیسا کہ حدیث بخاری و مسلم سے مستفاد ہوتا ہے عن عقبہ بن عامر قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم احق الشروط ان تو فابہ فرمود ان حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کہ سزاوارترین شرط ہے کہ باید کہ وفا کنند شما بان شرط ما استحلیم بہ الفروج شرطیت کہ حلال کردہ تید شما بان شرط فرجما را د تصرف کردہ تید در ان تصرف خاص و مراد بان شرط مہر یا ہر حقے کہ مستحق است آن رازن و دوت

سید محمد نذیر حسین

سید محمد نذیر حسین صاحب مدظلہ العالی مفتی علی گڑھ

# کتاب الوقف

سوال کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ مثلاً زید کے قبضہ میں زمین ہو اور کسی نے زید پر دعویٰ کیا کہ یہ زمین جو تیرے قبضہ میں ہے وقفی ہے اور سن میں ایک ایسا کاغذ پیش کیا کہ جس پر تصدیق کسی حاکم کی نہیں ہے اور گواہان حاشیہ میں سے کوئی باقی نہیں ہے اور اُس کاغذ میں لکھا ہے کہ یہ زمین مذکور وقفی ہے اور حاکم سے بذریعہ اس کاغذ کے چاہا کہ یہ زمین وقفی قرار دیا جائے اور زید کی ملک سے نکال لیجاوے تو آیا حاکم کو شرعاً اُس زمین مذکور کو وقفی قرار دیکر زید کی ملک سے نکال لینا پہنچتا ہے یا نہیں ؟

الجواب - صورت مسئلہ عنہا میں زمین مذکور کاغذ مذکور سے کہ جس میں لکھا ہوا ہے کہ یہ زمین وقفی ہے شرعاً وقفی ہونا ثابت نہیں ہونا بنا برآں حاکم کو شرعاً زمین مذکور وقفی قرار دیکر زید سے نکال لینا نہیں پہنچتا جب تک وقف کر نیوالا خود اقرار نہ کرے کہ یہ کاغذ میرا لکھا ہوا ہے یا گواہان عدل سے ثابت ہو کہ کاغذ مذکور وقف کر نیوالے کا لکھا ہوا ہے چنانچہ درمختار میں مرقوم ہے -

ذكر في الخاتمة والاسعاف ادعى رجل على رجل في يده صيغة انها وقف واحضر صكاً فيه خطوط العدل والقضاة الماضين وطلب من القاضي القضاة بذلك الصك قالوا ليس للقاضي ذلك لان

القاضي انما يقضي بالحجة والنجبة انما هي البينة والاقراء الصك فلا يصلح الحجة لان الخط يشبه

الخط وما ذكرناه عن الخاتمة محله اذا لم يكن للصك وجود في سجل القضاة المألوف فيه فانه يعمل به

اتى مختصاً ترجمه اس روایت کا یہ ہے کہ خانیہ اور اسعاف میں مذکور ہے کسی آدمی کے قبضہ میں

زمین ہے اور دوسرے شخص نے اُس پر دعویٰ کیا کہ یہ زمین وقفی ہے اور ایسا کاغذ کہ جس میں نوشتہ

اشخاص عادل اور قاضی امام گذشتہ کا تقاضا پیش کیا اور بذریعہ اس کاغذ کے چاہا کہ یہ زمین مندرجہ

کاغذ وقف قرار دیا جائے تو حاکم کو مناسب نہیں ہے کہ زمین مذکور کو وقف قرار دیدے کیونکہ

حاکم تو حاکم محبت پر کرتا ہے اور محبت اصل میں گواہ معتبر یا اقرار ہے اور کاغذ تو کسی طرح صلاحیت تحت

ہونے کی نہیں رکھتا اس وجہ سے کہ خط مشابہ دوسرے خط کے بھی ہوتا ہے پس خط پر کیسے اعتماد

کر لیا جاوے اور وہ کہ خانیہ سے ذکر کیا کہ کاغذ پر عمل نہ کیا جاوے گا یہ اُس صورت میں ہے

کہ اس کی نقل اور وجود دفتر قاضی میں نہ ہو اور اگر دفتر قاضی میں اس کا وجود ہو تو اس پر عمل کیا جاوے گا۔  
فقط والہ سبحانہ اعلم وعلما تم۔

بیشک اس زمین کا وقفی ہونا بعض اس کا غرض سے تاوقتیکہ اس کی کوئی اصل جبر سرکار

میں نہ ہو ثابت نہیں ہوتا قال العلامة الشامی فی رد المحتار والعرفان الان ما لکتاب فی الواقعة وبقی

عند القاضی دلیس علیہ خطہ والحقہ ما علیہ علامۃ القاضی اعلاہ وخط الشاہدین اسفلہ واعطى الخصم کما یجوز  
وانما یطلب لان الدیوان وضع لیكون حجة عند الحاجة فیجعل فی ید من لہ ولایۃ القضاء وما فی ید الخصم لا

یومن علیہ التعلیل بزيادة ونقصان انتہی۔ امانت اللہ۔

سید محمد نذیر حسین

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے ایک قطعوں اراضی زرعی جس میں ایک مسجد  
بھی قدیم دکنہ غیر آباد موجود ہے واسطے گورستان کے خرید کی اور چند قبریں بھی اس نے اپنے خاندان کی  
اس میں بنائیں لیکن کچھ زمانہ کے بعد سرکار سے زمین مذکورہ میں مردوں کا دفن کرنا حکماً موقوف ہو گیا  
اور وہ اراضی عرصہ سے محض بریکار پڑی ہے جبکہ زید کا انتقال ہو گیا تو اس کے جائز ورثہ چاہتے  
ہیں کہ اراضی مذکورہ کو باستثنائے مسجد و قبور کے باقی افتادہ زمین کو بیع کر کے ایک ایسے دیگر  
شہر میں کہ جہاں کے مسلمانوں کو واسطے زمین گورستان زرچندہ کی خواہش ہے زرشن زمین  
مذکورہ کا بھیج دیا جاوے تاکہ دوسرے مسلمانوں کے گورستان میں روپیہ زمین مذکورہ کا  
لگ جاوے۔ آیا عند الشریع شریف بیع زمین گورستان مذکورہ کی جائز ہے یا نہیں  
بینوا تو جروا +

الجواب۔ جب سرکار سے زمین مذکورہ بالا میں مردوں کا دفن کرنا موقوف و ممنوع ہو گیا اور  
زمین بریکار ہو گئی تو اس کو بیع کر کے اس کا زرشن دوسرے شہر میں جہاں کے مسلمانوں کو واسطے  
زمین گورستان کے زرچندہ کی حاجت ہے بھیج دیا جاوے درست و روا ہے کہ قریب واحد  
ہے۔ خصوصاً نزدیک امام محمد رحمہ اللہ و لو حارب ما حولہ واستغنی عنہ بقی مسجد عند الامام والشافی و  
یفتی عادالی المنک امی ملک البانی وورثتہ عند محمد وعن الشافعی نقل الی مسجد آخر باذن القاضی

سید محمد نذیر حسین

کذا فی التوہد البصار والدر المختار حررہ العاجز السید محمد نذیر حسین

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شریع میں اس مسئلہ میں کہ ایک شخص نے ایک  
بلع کو وقف کیا اور اس کے لقمے چند آدمیوں کو متولی مقرر کر دیا۔ اب اس کے متولی لوگ اس کا  
حساب و کتاب ٹھیک نہیں رکھتے اور اس کی آمدنی کو نجفی نہیں سمجھتے ہیں اب واقف کو  
یہ اختیار حاصل ہے یا نہیں کہ ان متولیوں کو معزول کر کے خود اپنے آپ کو یا اپنے بھائی کو  
متولی مقرر کرے تو یہ جائز ہوگا یا نہیں +



الجواب - واقف نے ان متولیوں کے مقرر کر نیکے وقت اگر ماہ بجاہ یا سال بسال وغیرہ از منہ کے حساب فقہی کی شرط لگائی تھی تو یہ حساب دہی اُن متولیوں پر واجب ہو گا جس شرط الوقت کے منہ الشارح نجیب اتباعہ کے ماصح بہ فی شرح الجمع للمصنف لکذا فی رد المحتار علی الدر المختار و فیہ ایضاً ان الوقت معتبرہ اذا لم تخالف الشرع و ہوا مالک فله ان يجعل ما له حیث شاء ما لم یکن معصیۃ انتہی اور اگر شرط نہیں لگائی ہے تو بھی متولیوں کو لازم تھا کہ اپنی امانت داری و دیانت داری ثابت رکھنے کیلئے اور اپنے کو تمت خیانت سے بچانیکے لئے بموجب القوام موضع التعم ٹھیک ٹھیک حساب دیتے رہتے تاکہ مال موقوفہ کے مصرف کا پورا پورا پتہ چلتا اور وقت کو اطمینان ہوتا رہتا اور اس کے دل میں خطرہ و شبہ خیانت نہ پیدا ہوتا لیکن جب شبہ خیانت پایا گیا تو محاسب لازم ہو اور مختار میں لکھا ہے لا تلزم المحاسبۃ فی کل عام و کیفی القاضی منہ بالاجمال و معروفاً بالانہ دولہ متما بحجہ علی العین شیناً فشیناً انتہی پس اب اپنے اطمینان کیلئے واقف کو اختیار ہے کہ ان متولیوں کو معزول کر کے اپنے کو یا اپنے کسی دوسرے بھائی کو متولی مقرر کر کے در مختار میں ہے للواقف عزل الناظر مطلقاً بلفظی اور اسی میں ہے جعل الواقف الولاية لنفسه جائز بالاجماع انتہی اور اسی میں یہ بھی ہے و ما دام لصیاح احد للتولية من اقرار الواقف لا یجعل المتولی من الایجاب لانه اشقیق و من قصده نسبت الوقت الیہم انتہی و لکذا فی حاشیۃ الکتب - والیہ اعلم بالصواب - کتبہ العبد الضعیف الراجی الی اللہ ابو محمد عبد اللہ غفر لہ ۱۴ محرم ۱۳۸۸ ھ

سید محمد نذیر حسین

سوال - کیا فرماتے ہیں علمائے دینیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ زید کے اجداد کو زمانہ شاہی میں اس غرض سے سلاطین اسلام نے معافی دی کہ اس سے خرچ مسجد و صرف خوراک طلباء و افطاری ماہ رمضان المبارک ہوا کرے و نیز متولیان اسے اپنے عیال و اطفال و غرباء کے خور و نوش کے بھی کفیل رہیں چنانچہ اسی طرح عملاً آمد ہوتا رہا جب زید متولی ہوا تو اس نے اصرار فغول کر کے اس جائیداد کو زیر بار قرضہ کا کر کے رہن کر دیا۔ پس فضل زید کا ایسی جائیداد کی سندت جو اغراض مذکورہ بالا کیو اسطے دی گئی تھی کیا اثر رکھے گا اور ایسی جائیداد وقت قرار پائے گی یا نہیں۔ جواب عنایت فرمائیے ثواب خدا سے پائیے فقط۔

الجواب - ہوا المصوب صورت مسئلہ میں جائیداد مذکور وقت قرار پائیگی اور زید یا تو معزول کر دیا جاوے یا اس کے ساتھ ایک اور دوسرا شخص امین مقرر کر دیا جاوے عالمگیر یہ میں ہی متولی الوقت لو باع شیناً منہ او رہن فهو خیانتہ فیعزل اولیہم الیہ لفقہ اور رد المحتار میں ہے اذا کان للوقت متولی من جہۃ الواقف او من جہۃ غیرہ من القضاۃ لایک القاضی نصب

متولی آخر بلا سبب موجب لذلک وہ ظہور خیانتہ والہما علم بالصواب - **سید محمد نذیر حسین**  
**سوال** - شرعاً متولی اوقاف جائداً موقوفہ کو بنظر اصلاح اس جائداً کے یا بنظر اصلاح اس سے جس پر یہ جائداً وقف کی گئی ہے رہن کر سکتا ہے یا نہیں۔ متولی محاصل وقف سے با اختیار خود یا با اجازت وقف کنندگان کسی قدر اپنے مصارف کیلئے سالانہ یا ماہوار لے سکتا ہے یا نہیں۔  
 اصلاح وقف کی تدبیر کمال خفین صرف اہل محلہ ہی شرعاً مجاز ہیں یا اور بقیہ اہل اسلام بھی اسکے مجاز ہیں اگر جملہ اہل اسلام کو یہودی اوقاف میں رائے زنی کا اختیار ہے تو شرعاً عائد اہل اسلام کی رائے قابل اعتماد اور لائق استناد ہے۔ یا رائے عوام بنیاداً تو جروا +

**الجواب** - واضح ہو کہ مضمون سوال و نیز بیان سائل سے ظاہر ہوا کہ دکانیں متعلقہ مسجد کو بانی رہن رکھ کر مرگیا پھر کوئی صورت اس کے انفکاک و خلاص کی ظہور میں نہ آئی۔ اس بات کو عرضہ سال ہا سال کا گذر گیا اور میعاد رہن کی موافق قوانین سرکار حال منقضی ہونے لگی اس میں خوف تلف دکانیں کا پایا گیا اور امداد اہل اسلام و نیز بانی کی اولاد نہیں پائی گئی۔ اس اثنا میں بخوف تلف متولی مسجد و دکانیں نے موافق قاعدہ الضرورات تبیح المحظورات کے دکانیں موقوفہ کی ٹائی کیواسطے دوسرے شخص کے پاس بعض دکانیں کو رہن رکھ کر تمام روپیہ سرتن ادل کا ادا کر دیا اور سرتن ثانی کے لٹو ماہوار قسط مقرر کر دی کہ اس میں روپیہ اس کا ادا ہو جاوے تو اس صورت میں واسطے اصلاح و بقا دکانیں موقوفہ کے متولی کا رہن رکھنا جائز ہے البتہ اہلالت کی صورت میں رہن رکھنا ناجائز ہے سو وہ یہ صورت نہیں ہے و کذا یفتی بکل ما ہوا لفتح

للووقف فیما اختلف العلماء فیہ حاوی القدسی کذا فی تنویر الابصار والدر المختار۔ متولی موافق عمل اور مزدوری اپنی کے اجرت لے سکتا ہے زائد کا مستحق نہیں ہے۔ و مرایقان للمتولی اجر مثل علم فقہانتہ مافی الدر المختار وغیرہ۔ مسجد کے غازی وغیرہ کو وقف کی اصلاح وغیرہ میں کسی طرح کا اختیار و مجاز حاصل نہیں ہے لیس لاہل المسجد التولیۃ کذا فی السراجیۃ وغیرہ اس سے معلوم ہوا کہ جب اہل مسجد کو اس کی اصلاح وغیرہ کی تولیۃ حاصل نہیں تو غیر اہل مسجد کو بدرجہ اولیٰ اختیار حاصل نہیں کہذا فی المعبرات والہما علم بالصواب حررہ السید شریف حسین عفی عنہ +

**سید حامد علی ۱۳۰۳**

**ز شرف سید کوئین**  
**شد شریف حسین**

**سید محمد نذیر حسین**  
**محمد عبدالحمید ۱۲۹۳**

**سوال** - زید نے اپنے ثبات ہوش و عقل و حواس میں ایک وصیت نامہ لکھا اور اس وصیت نامہ میں اپنی جائداد میں سے ایک مکان واسطے صرف مسجد کے باین شرط کہ نصف آمدنی مرت مکان میں و نصف آمدنی صرف مسجد میں لکھا بعد لکھنے وصیت نامہ کے زید مذکور نے تمام





واقف یا حاکم یا متولی کو ردائین کہ آمدنی اس مکان موقوف یا وہاں موقوف کسی کسی دوسری مسجد کے مصرف میں صرف کرے شرط الواقف یجب اتباعہ لقولہم شرط الواقف کنص الشاع کذا فی الاستبہاء والقینۃ والدر المختار وغیرہا من کتب الفقہ - وان اختلف احدہما بان بنی رجل مسجدین اور جل مسجد اور مدرسہ وقت علیہما او قال لا یجوز لہ ذلک کذا فی الدر المختار - یعنی اگر مختلف ہو اس طرح پر کہ دو شخصوں نے دو مسجدین بنائیں یا ایک شخص نے مسجد اور مدرسہ بنایا اور دونوں پر اوقات وقف کئے تو حاکم کو یہ جائز نہیں کہ ایک کا محصول دوسرے پر صرف کرے پھر جو کوئی خلاف نص موصی واقف کے کرے گا وہ وعید میں اس آیت کریمہ کے من بدلہ بعد ما انتمہ فانما انتمہ علی الذین یدلونہ داخل ہوگا - واللہ اعلم بالصواب +

سید محمد نذیر حسین

مسئلہ - دعویٰ زید باقامت بینہ وگزاردن دو گواہ عدل بر ثبوت وقف قدسے زمین مقبول و مسوع خواہ بود و ثبوت وقف آن قطعہ بلا رب شود و بیع در آن قطعہ ثابت نہ خواہ شد ان کل وقت ہو حق المد تعلیٰ فالشہادۃ علیہ صحیحۃ بزول الدعویٰ وکل وقت ہو حق العباد فالشہادۃ علیہ لا تصح بزول الدعویٰ کذا فی الذخیرۃ - و زیادہ برین این است کہ اگر قطعہ زمین را باظهار ملکیت خود فرجستہ باشد بعد ازاں گوید کہ من وقف کردہ بودم این را و بینہ بر وقف قائم نمودہ پس بینہ او معتبر شود و وقف بدان بینہ ثابت خواہ بود و من باع ارضاتم قال کنت و قفتما او قال ہی و وقف علی ان لم یقیم بینۃ علی ذلک و اما تخلیف المدعی علیہ لیس لہ ذلک لان سبق الدعویٰ الصحیحۃ شرط التخلیف و قد انعدم لکان التناقض منہ وان اقام البینۃ فالختار انہا تسمع لان الدعویٰ ان بطلت للتناقض بقیۃ الشہادۃ وہی مقبولۃ علی الواقف من غیر دعویٰ کذا فی الغیاتیۃ و مستی قبلت ینقض البیع کذا فی الواقات الحسامیۃ کذا فی الہندیۃ وغیرہا من کتب الفقہ واللہ اعلم - حررہ سید محمد نذیر حسین عفی عنہ +

سید محمد نذیر حسین

سوال - وقف بالوکالت اس طرح پر جائز ہے کہ ایک شخص یہ کہے کہ مجھ کو اپنی جائداد وقف کرنی منظور ہے لہذا میں نے زید کو واسطے تحریر دستاویز وقف کے مختار کیا اور نسبت نامزد کر کے متولی کے کچھ اختیار نہیں دیا اور خزانے وقف کی طرف سے یعنی واقف کے اقرار سے ایک دستاویز وقف نام تحریر کر کے واقف کے دستخط اپنے قلم سے کر کے اپنے اقرار سے رجسٹری کرادی و حقیقت شرعیہ وقف عمل میں آیا یا نہیں اور جائز ہے یا نہیں +

**الجواب** - اس طرح یہ کہنا کھجے کو اپنی جائداد وقف کرنی منظور ہے لہذا زید کو واسطے تحریر دستاویز وقف کے مختار کیا الی آخرہ موجب ثبوت وقف کا نہیں ہو سکتا کیونکہ وقف نے اپنی زبان سے رکن وقف کو بیان نہیں کیا اور جب تک رکن شے کا نہیں مذکور ہو تب تک اس شے کا ثبوت نہیں ہو سکتا درکنہ الحاح کا فرضی ہذا صدقہ مودتہ علی المساکین و نحوہ کذا فی تنویر الابصار والد المختار۔۔

والفتاویٰ العالمگیریہ وغیرہا میں کتب الفقہ - اور واقف کا یہ کہنا کھجے کو اپنی جائداد وقف کرنی منظور ہے بطور اخبار کے آئندہ پر ہے نہ انشاء وقف کر نیکا بالفعل - پس اس صورت میں ثبوت وقف و اعتبار تحریر وقف نامہ کا ہرگز نہیں ہو سکتا - واللہ اعلم بالصواب +

سید محمد نذیر حسین

**سوال** - کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید صاحب جائداد و اولاد چاہتا ہے کہ بعد فوت ہونے میرے کے دار ثانی شرعی اس کی جائداد کو باہم تقسیم اور منتقل اور تلف نہ کریں اس واسطے وہ وصیت کیا چاہتا ہے انہیں وراثت شرعی کو اور در صورت اندیشہ انکار و عدم تقبیل ان کے دیگر اشخاص غیر کو اس مضمون کے کہ بعد میرے دار ثانی شرعی اس جائداد کو منتقل اور تلف نہ کر سکیں - بلکہ اس کی آمدنی کر ایہ وغیرہ سے بقدر حصص شرعی ہر وارث اپنا حصہ لیکر گزار دے کہ تار ہے اور جائداد بجا قائم اور محفوظ انتقال اور تقسیم وغیرہ سے رہے آیا ایسی وصیت برضا مندی وراثت شرعی یا بلا رضا مندی ان کے بدون وقف کرنے جائداد کے نسبت حفظ جائداد کے شرعاً جائز ہے یا نہیں اور وراثت مذکور شرعاً ممنوع التصرف انتقالات جائداد سے ہو سکتے ہیں یا نہیں اگر نہیں ہو سکتے تو در صورت وقف کرنے جائداد کے دار ثانی مذکور آمدنی جائداد موقوفہ سے بقدر حصص شرعی خود متمتع ہو سکتے ہیں یا نہیں یعنی موصی جائداد کو یہ نیت حفظ جائداد اور بقا اس کی سکے وقف کر دے اور آمدنی نقدی جائداد کو اوپر وراثت کے بقدر حصص شرعی منقسم کر دے تو یہ طریق شرعاً بھی جائز ہے یا نہیں اور اگر یہ دونوں صورتیں شرعاً جائز نہیں ہیں تو گوہ کو کنسی صورت ہے کہ جس سے جائداد محفوظ رہے اور محاصل اس کا وراثت میں تقسیم ہوتا رہے - بینا تو جرواۃ

**الجواب** - در صورت مرقومہ سائل نے سوال مذکور میں جو دو صورتیں ایک وصیت دوسری وقف واسطے امتناع تصرف وراثت خود و عدم انتقال جائداد تحریر کی ہیں اور استفسار کیا ہے کہ ان دونوں صورتوں میں کو کنسی ایسی جائز صورت ہے کہ جس سے جائداد منتقل نہ ہونے پائے اور اس کی آمدنی سے وراثت بقدر حصص خود اپنا حصہ بھی پاتے رہیں پس واضح ہو کہ ان دونوں صورتوں میں صورت وقف موافق دعا سائل ہے اور جائز بھی ہے اس صورت میں بلا شک جائداد انتقال سے محفوظ رہیگی اور محاصل اس کا وراثت میں تقسیم ہوتا رہے گا اور یہ بات وصیت

مین حاصل نہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔ حررہ السید شریف حسین عفی عنہ +

سید محمد نذیر حسین

ز شرف سید کوئین شہ شریف حسین

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس صورت میں کہ زید نے اپنے جیتے جی اپنے آپ کو متولی ٹھہر کر اپنی جائیداد منقولہ وغیرہ منقولہ کو بشرط ان شرائط مفصلہ ذیل کے وقف کیا۔ اول یہ کہ نفع فلان موضع کا ہمیشہ معارف دار و صادر و مرمت چاہ و پل میں رہے۔ دوسرے یہ کہ فلان فلان موضع کا نفع فلان شخص اور ان کی اولاد در اولاد دے۔ تیسرے یہ کہ ہر شخص اپنے حصہ کے موافق متولی رہے۔ اور چاہیں تو سب متفق ہو کر ایک کو متولی کر دیں چوتھے یہ کہ موقوفہ غلیم کو رہے یا بجے یا کسی طرح کا انتقال کر نہکا اختیار نہیں ہاں بصورت مناسب باخذ ضمانت پانچواں ٹھیکہ دین۔ پانچویں یہ کہ اندرونی گھر جس کے قبضہ میں ہے وہ اسی کے پاس رہے بیرونی گھر شراکت میں رہے فقط اب یہ استفسار ہے کہ حسب مذہب حنفی کے وقف میں یہ شرائط صحیح ہیں یا نہیں۔

الجواب۔ کتب فقہ حنفی میں لکھا ہے کہ شرط وقف کی لغو شارع کی طرح واجب العمل ہے چنانچہ اشباہ میں ہر شرط الوقت بحجب اتباع لقولہم شرط الوقت لغو الشارع اسی فی وجوب العمل۔ ہاں آٹھ مسئلوں کو فقہائے اس حکم میں سے الگ کیا ہے سو سوائے چوتھی شرط مندرجہ سوال کی شرائط مندرجہ سوال میں سے اور کوئی شرط ان الگ کئے ہوئے مسائل میں سے نہیں ہے البتہ صرف چوتھی شرط میں بصورت مصلحت قاضی کو استبدال پنچواں ہے۔

کافی الاشباہ السابغۃ شرط الوقت عدم الاستبدال فللقاضی الاستبدال اذا کان مصلح۔ محصل کلام یہ ہے کہ بر تقدیر شرائط مذکورہ کی صحت وقف میں کچھ کلام شرعی نہیں ہے۔

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ کسی بادشاہ نے زید کو دیہ یا اراضی دیہ وغیرہ بقید لفظ التمساد و معاش بافرندان زید بلا قید اسامی نسلاً بعد نسل عطا کیا ہو اور اس پر فرندان زید کا عمل درآمد روز عطائے سلطانی سے بموجب آئین و تجویز و اذن سلطان موصوف کے ایک مدت مدید تخمیناً دو ڈھائی سو برس تک دستور العمل جاری رہا ہو اور قواعد میراث اور فیض مثل جب ارث مبالغہ ارت وغیرہ جاری کبھی نہیں ہوئے ہوں۔ اور اب کوئی شخص فرندان زید سے برخلاف اس عمل درآمد قدیم کے اجرائے قواعد میراث شرعی کا چاہے اور پہلے بذریعہ تحریر اقرار نامہ مہری خود عمل درآمد قدیم پر عمل کر چکا ہو اور باقی فرندان زید عمل درآمد قدیم کو تسلیم کریں اور برخلاف عمل درآمد قدیم کے اجرائے قواعد میراث شرعی کا نہ چاہیں تو بموجب احکام شرع شریف کے دیہ عطیہ سلطانی میں کہ جو بصفت بالاموصوف ہے۔



فرائض جاری ہوگی یا عہد آئند قدیم جاری رہیگا میں التوجہ و ۴

**الجواب۔** ارباب شریعت عزائم فقہی نہیں کہ حکم التمغا و عطیہ مدد معاش دوامی مثلاً بعد نسل مانند حکم وقف کے ہو یعنی جیسے وقف میں ترکہ اور قیمت شرعی جاری نہیں ہوتی اسی طرح مدد معاش میں تقسیم بطور فرائض شرعی کے جاری نہیں ہو سکتی کیونکہ غرض اور نیت عطا کر نیوالے کی عطا مدد معاش میں پرورش ہر کس ذکر و انات میں موافق حاجت ہر شخص کے ہوتی ہے اور یہ غرض مہام شرعی میں نہیں پائی جاتی ہیں خواہ مخواہ حکم اسکا حکم وقف کا سا ہوگا الامور بمقاصد کا کذا فی الاستبہاء والنظائر وغیرہ میں کتب الفقہ۔ لہذا ائمہ کرام سابقین نے تنصیص کی ہے کہ در مدد معاش عطا سلطانی فرائض جاری نہیں ہوتا کذا فی رسالۃ التمغا للعلامة المتحافی سیر۔ اور دلیل قاطع اور برہان سطح اس پر خالصہ بنی نصیر و فک وغیرہ کا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا لا نورث ما ترکنا صدقہ الحدیث رواہ البخاری و مسلم وغیرہما پھر باوصف اسکے تصریح و تنصیص سلطان معطٰی کے اور شدائد اور دستور العمل و ڈھائی سو برس سے چلا آیا درمیان اولاد جدا علی کے اور تعامل و تعارف بلا قیمت شرعی حسب حکم قرآن سلطانی نیز جاری رہا بعد ازاں خلاف اس کے مقبول نہ ہوگا لان شرط الوقت کنفس الشارع والمعروف کا بشرط کذا فی الدر المختار والاستبہاء وغیرہما میں کتب الفقہ۔ پس بموجب تجویز و شرائط و اذن سلاطین موصوفین پیشین کے حسب عطیہ دیرہ مرقومہ بالا میں عہد آئند قیام نہ جاری رہیگا اور قول ایک شخص کا اولاد زید موصوف سے برخلاف عہد آئند قدیم کے مقبول اور مسموع نہ ہوگا خصوصاً جبکہ وہ بذات خود عہد آئند کر چکا بطریق اولیٰ قول اس کا ثانی الحال میں باطل ہوگا۔ کمال بخفی علی العالم الماہر بالشریعۃ الغراء والعدا علم بالصواب۔ حررہ سید شریف حسین عفی عنہ۔

سید محمد زید حسین

**سوال۔** اندرین مسئلہ کہ موضع عطاء سلطانی بلفظ التمغا مدد معاش فرزندانی مثلاً بعد نسل با اولاد مورث یعنی موہوب کہ منظور می لو اب گورنر جنرل بہادر با بطلان ہبہ و بیع حصص ہائے موہوبہ و یافتہ ماخذ اولاد پسرے حصہ خود و بعد محامات پدر خود و نیز عہد آئند تمامی اولاد موہوب بہمین قاعدہ کہ رو بروئے حیات زید و ولد یا ولد و ولد زید کداری حصہ از عطاءئے مسطور پہنچ نیابد از عرصہ و نیم صد سال جاری و ساری است و قاعدہ مدد معاش و اہب اول رو بروئے عمل درآمد و چلن و زوہہ خاندان موہوب کہ از مرد و نر مذکور نیست و نابود گردیدہ الحال وقت حیات زید فرزند فرزند شوقی دعویٰ کداری قدیم حصہ

از موضع موهوبه مجدوبه بیان مدد معاش مفقود العمل در آمد بر زید میکند درست است یا نه و اگر بر تقدیر زید  
مذکور بر رعایت پرورش پسر فرزند متوفی را قدس ما هوار تاحیات خود و بعد ممات دادن حصه برابر فرزند  
با وجود موجود بودن دین ذمه خود مندرج اقرار نامه موسوم به پسر مذکور تحریر کرده باشد بصورت ینانی  
حصه مذکور پسر را ادائے دین ذمگی جدید یعنی زید مذکور پسر سید یا نیر سید مینو با توجروا +

**الجواب** - در صورت مرقومه هرگاه حکم نواب گورنر جنرل بهادر در ابطال همه و بیع حصه های موهوبه  
دیافته نامن اولاد پسری بعد ممات پذیر خود نافذ شد و نیز علمد رآمد تمامی اولاد موهوب له چنانکه در سوال  
مذکور است از مدت دو نیم صد سال جاری و ساری است پس ازان انحراف جائز نخواهد بود -

لان تصرف الامام والحاکم فیما یرئی بالمصلحه فیه نافذ یجب الاتباع فیه ولا یجوز الا تخاف عنه کذا فی الغائنه  
در دبر و سکن زید ولد زید و ولد ولد او را دعوی کرد می قدر حصه از موضع موهوبه مذکوره نخواهد رسید  
بلکه دعوی او باطل خواهد بود زیرا که در حیات مورث وارث را حقیقت وراثت نیر سید شرعاً و عرفاً و  
بموجب اقرار نامه موسوم به پسر مذکور و بصورت ینانی حصه مذکور پسر را ادائے دین زید بعد فرزند  
فرزند مقدم است تا وقتیکه ادائے دین نشود پسران زید و فرزند فرزند زید مذکور را دران دعوی  
نخواهد رسید لان الدین مقدم علی المیراث کذا فی کتب الفقه و الله اعلم حره سید شریف حسین +

سید محمد زید حسین

# کتاب الحقوق والدعوی الاقرار

مسئلہ - ارباب شریعت پر مخفی نہیں کہ مدعی کو حلف دینا خلاف کتاب و سنت ہے، قال اللہ تعالیٰ  
 ما اتکم الرسول فخذوه و ما نہکم عنہ فانہوہ۔ اور حدیث شریف سے صاف واضح ہوتا ہے کہ اقامت بینہ  
 مدعی پر ہے اور یہیں مدعی علیہ پر عن عمر بن شعیب عن ابیہ عن جدہ ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال  
 البینۃ للمدعی والیمین علی المدعی علیہ رواہ الترمذی وعن ابن عباس عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال کو یطعی  
 الناس بدعویہم لا مدعی ناس و ما رجال و ما مالہم و لکن الیمین علی المدعی علیہ رواہ مسلم و فی شرحہ للسنووی  
 انہ قال و جاء فی روایۃ البیہقی باسناد حسن او صحیح زیادۃ عن ابن عباس مرفوعاً لکن البینۃ علی المدعی  
 والیمین علی من انکر کذا فی مشکوٰۃ۔ اور مدعی علیہ کا کہنا مدعی کو تو قسم شرعی طو پر کھالے سر اسر لغو اور خلاف  
 شرع ہے اور حاکم ذی الاقتدار پر واجب ہے کہ مدعی سے بینہ طلب کرے اور اگر اسکے پاس بینہ  
 نہ ہوں تو مدعی علیہ سے حلف لے اگر مدعی علیہ حلف سے انکار کرے تو مدعی علیہ پر حق مدعی کا لازم  
 و واجب الادا کر دیے اور آیت کریمہ فمن لم یکلم بما انزل اللہ فادعوا لکم ہم الفاسقون سے ڈٹنا  
 حررہ سید محمد نذیر حسین عفی عنہ۔

سید محمد نذیر حسین

مسئلہ - دعویٰ احد الشریکاء درکی حصہ مقومہ خود از راہ غلطی بعد اقرار باستیفاء حصہ خود مقبول و مصدق  
 نخواہد بود و گرنہ تحت شریعہ یعنی گواہان یا اقرار قسم یا کبول مدعی علیہ عموم حدیث البینۃ للمدعی والیمین  
 علی المدعی علیہ اخرجہ الترمذی۔ و لو ادعی احدہما ان من یضیبه شیاناً وقع فی ید صاحبہ غلطاً و کان اقر  
 بالاستیفاء او لم یقر بہ ف ذکرہ الجندی لم یصدق الا بر بیان او اقرار الحفص او نکول کذا فی تنویر الابصار  
 والدر المختار۔ حررہ سید محمد نذیر حسین عفی عنہ۔

سید محمد نذیر حسین

سوال - چہ میفرمایند عامائے دین اندرین مسئلہ کہ در ہر دیار و امصار اکثر مقدمات بر تحریر کاغذات  
 مثل قبایجات و شکات و وصیت نامہ و ہب نامہ و اقرار نامہ و کاغذ مہر و فرمان شاہی و غیرہ تفصیل  
 میثوند و این کاغذ ہائے مرقومہ ثبوت و دعویٰ و سند مدعی میباشند، حالانکہ بہ سبب گذشتہ  
 سالہ اس کے در اندر نہ وصیت کنندہ باقی نمی ماند و نہ ہب کنندہ و غیرہ نہ گواہان حاشیہ و باوجود



فوت شدن جمیع آنها باز آن کاغذات صحیح و درست می مانند خصوصاً کاغذی که دستخط حاکم آن وقت هم باشد پس اگر کسی از مثل این چنین تحریر که مزین بخواهید و گواهی گوایان معتبره باشد با سبب انقضای مدت مدی از موسمی و واهب و شواهد حاشیه همه فوت شده باشند اثبات دعوی خود و خواهد عند الشروع الشریع آن تحریر معتبر و مثبت مدعا و او خواهد شد یا نه بنیاد تو جروا +

**الجواب** - در مسئله مسئول عهده اند اکثر علما و حنفیه قبالجات و تسکات و فرائین قدیمه بدون اقامت مینه یا اقرار مدعی علیه یا نکول او قابل حجت شرعی نیستند بود زیرا که حجت شرعیه همین مینه و اقرار نکول اند چنانکه از اشباه و نظائر واضح میشود و از بعض روایات چنان مستفاد می شود که اگر قبالجات و غیره چنانکه در سوال مذکور است بشرطیکه مظنه کذب و تزویر نباشد مقبول خواهد بود و مذہب امام مالک همین است پس احتجاج بدان درین دیار که مرجع است بنابر بعض روایت حنفیه یا بر مذہب امام مالک است -

لا یعتبر علی الخط و لا یعمل به فلا یعمل لکتاب الوقف الذی علیہ خطوط القضاة الماضین لان القاضی لا یقضى الا بالحق و هی البینه او الاقرار او النکول کمافی وقف الحائثیه اشباه قوله کمافی وقف الحائثیه نفس عبارتها رجل فی یدہ ضیعة فجار رجل و ادعی انها وقف و احضر صکاً فی خطوط العدول و القضاة الماضیه فطلب من القاضی القضاة و بذلک الصک قالوا لیس للقاضی ان یقضى بذلک الصک لان القاضی انما یقضى بالحق و بالحق هی البینه او الاقرار او النکول اما الصک فلا یصح حجة لان البینه یلزم کذا فی المحموی و کذا فی الطحاوی و غیره و فی حاوی الزاهد من فصل القضاء بالصک و کذا فی القیمیه بلا شاهد معلماً بعلامته و غیر صک قدیم لا یوجد احد من وقت کتابت و فیه حکم بالبینه او بالاقرار فی المالک و فی المسیل او الوقت و قال المالک فی آخر یکتبه تذکره و حجة وقت مساس الحاجة او وقت الاحتیاج الیه یقوم مقام الشاهدین حتی جاز الحکم به لمن کان فی یدیه ان لم یتیمه الخصم بالتغیر و التزویفیه و ان اتمم کذا حکم سیخلف من کان فی یدیه علی عدم التغیر و التزویفیه فیه ثانی خلعت یحکم به البینه لانه یقوم مقام الشاهدین و ان لم یخلع علی ذلک بطل کونه حجة حتی لو اقام معینان فی یدیه علیه انه صک فلان القاضی و ما فیه من حکم حکم القبل مینه و امرضاة قاضی الوقف

و هذا ینافی ما ذکره قاضی خان الموافق لاصل المذهب کذا فی الطحاوی و فی الدلیم بالصواب حرره سید محمد زید حسین عفی عنه -

سید محمد زید حسین

**فائده** - باید دانست که تقادم زمانه موجب اسقاط حق عید نمی شود و موافق مذہب امام ابو حنیفه رحمه الله علیه الحق لا یسقط بتقادم الزمان، فكذا انقضاء اوصاف العاقل و العقل العبد کذا فی الجوهرة النيرة کذا فی الاشباه و النظائر طاهر المذهب و علیه الفتوی ان الحق متى ثبت و استقر لا یسقط الا باسقاطه و هو التصریح ببلایه کما فی سائر المحقوق کذا فی المدایة و یسئل علی القضاة الماضیه عنه تقادم الزمان فی التمسدة و ان مات شهود ما حیث کان مضموناً ثابتاً فی السجل المحفوظ کذا فی الدرر المختصر - و الدلیم بالصواب - سید محمد زید حسین

**سوال** - مسلمانوں کو اپنے مقدمہ اور فیصلہ میں کافر کو پیچ اور ثالث بنانا اور ان سے رائے لینا جائز ہے یا نہیں +

**الجواب** - مسلمانوں کو اپنے مقدمہ اور فیصلہ میں کافر کو پیچ اور ثالث بنانا جائز نہیں ہے شرعاً فقہاء نے کہا۔ لن یجعل اللہ لکافرین علی المؤمنین سبیلاً الا یتیم۔ ہاں اگر کافر فیصلہ میں مسلمانوں کی رائے کی موافقت کرے تو مضائقہ نہیں۔ امور دنیا میں اگر کافر سے رائے لے تو درست ہے امور دین میں درست نہیں واللہ اعلم۔

سید محمد زید حسین

**سوال** - کیا فراتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ پسر زید مر گیا اور ایک لڑکا اور دو لڑکیاں بعد پانچ چوڑیں اس وقت زید نے ایک اقرار نامہ اس مضمون کا کہ چھ روپیہ ماہواری واسطے نان و نفقہ نبیرہ و نبیراں کو دین کے تاحین حیات دیتا رہوں گا لکھ دیا بعد اس کے زید نے ماہوار مذکور دینا بند کر دیا اس واسطے کہ وہ مفلس و قرضدار ہو گیا ہے پس سوال یہ ہے کہ از روئے اقرار نامہ مذکور کے زید پر چھ روپیہ ماہوار کا دعویٰ کرنا صحیح و مشروع ہوگا شرعاً یا نہیں مینو اتو جروا +

**الجواب** - مقرابی خوشی سے اپنے اقرار کے مطابق جو دیوے تو وہ بطور ہبہ مبتدہ کے ہوگا اور اگر وہ نہ دے۔ تو اس پر دعویٰ کرنا صحیح اور مشروع نہ ہوگا بالخصوص جبکہ مقر مفلس اور مقروض ہو گیا ہو تو بطریق اولیٰ اس پر دعویٰ کرنا غیر مشروع ہوگا۔ ولما تمع دعواہ علیہ بانہ اقرار بنبشہ تعین بنا علی الاقرار لذلک بلفظی لانه یجمل الکذب حتی لو اقرار کا ذبا یجمل لسان الاقرار لیس سببا للملک نعم لو سلمہ برضاہ کان ابتداء ہبہ و ہوا لادجہ بزازیکذا فی الدر المختار لانه اخبار اسی لاسبب للزوم المقر بہ علی المقر و ہو قد جعل سبب وجوب المدعی بہ علی المقر الاقرار فکانہ قال اطالبہ بلا سبب بوجوبہ علیہ اولزومہ باقرارہ و نہ بالبل لہ اعلم من کلام مشائخنا ان الاقرار لیس سببا للملک کذا فی الطحاوی و اللہ اعلم بالصواب۔

سید محمد زید حسین

**سوال** - سماء ہندہ از روئے اقرار کرد و نوشتہ داد کہ پس از علیحدگی حصہ من از ترک والد مرحوم کہ در میان حصص دیگر شرکا مشترک است بسبب رعایت حقوق لازمی قدیمی نزد والد خود و نیز بجلد وی بی در علیحدگی حصہ ام ہفت روپیہ ماہوار بنما تا حین حیات خود خواہم داد و بعد من اولاد من بنما و اولاد تنہا ہمین منط سلوک خواہد کرد بعد پنج شش ماہ ازین اقرار سماء ہندہ مذکورہ جملہ جائیداد منقولہ و غیر منقولہ بنام دختر خود ہبہ کردہ بدن ذکرین ہفت روپیہ ماہواری ہبہ نامہ مرتب کنانیدہ داد و جملہ دیگر گواہان عمر و مذکورہ بدون تعرض ازان ہفت روپیہ سو خود بران ہبہ نامہ گواہی خود ثبت کرد انیدہ بعدہ واہبہ مذکورہ انتقال کرد و ہنوز حصہ مشترکہ سماء مذکورہ از قبضہ دیگر ورثہ علیہ تمام و کمال نشدہ باشد بلکہ بقدر نصف یا کم بیش جدا گردیدہ باشد کہ عمر و مذکور از موہوب لہا دعویٰ آن ہفت روپیہ

ماہواری کنند پس سوال کرده میشود کہ باوجود عدم علیحدگی تمام و کمال حصہ مشترکہ مسماۃ ہندہ و عدم تقریر مذکور آن ہفت روزہ ماہوار در آن ہسبہ نامہ و تقرض نہ کردن سخی عمر و عند الشہادت بر ہسبہ نامہ دعویٰ مسخی عمر و درست است یا نہ بنیو اتوجروا ؟

**الجواب** - در صورت مرقومہ باید دانست کہ دعویٰ عمر و بچہ و اقرار مسماۃ ہندہ قابل سماعت نخواہد بود شرعاً - زیرا کہ اقرار سبب ملک نیست چہ اقرار اخبار راست و اخبار کذب بشود آری اگر مسماۃ ہندہ بذات خود چیزے دادہ اور ابران قابض گنا نیدہ دادے این بطور ہسبہ مبتدأہ بودے و لکن مسماۃ ہندہ در زندگی خود چیزے نہ دادہ پس دعویٰ عمر و بابت ہفت روزہ ہسبوع بر ہندہ نخواہد شد لا سمع دعوا علیہ بان اقر کہ بشخی معین بناء علی الاقرار نہ ملک بہ یقینی لانہ اخبار کذب محتمل الکذب حتی لو اقر کا ذبا لم یحل لہ لان الاقرار لیس سبباً للملک نعم لوسلہ برضائہ کان ابتدا و ہبتہ و ہوالا وجہ بزاز یہ کذا فی تفسیر الابصار والدر المختار قولہ لانہ اخبار اسی لا سبب لئزوم المقر بہ علی المقر و ہو قد جعل سبب وجوب المدعی بہ علی المقر الاقرار و نہ باطل لما علم من کلام مشائخنا ان الاقرار لیس سبباً للملک کذا فی الطحاوی - و دیگر وجہ بر عدم سماعت دعویٰ عمر و این است کہ وقت ہسبہ بر ہندہ دعویٰ ہفت روزہ نہ کردہ و بعد انتقال دے اشیاء مملوکہ سبب ہسبہ در ملک ہندہ باقی نامذہ کہ بر آن دعویٰ کند معہذا علیحدگی تمام و کمال نہ شدہ کہ بجلد دے آن مشخی ہفت روزہ شدے اذا فأت الشرط فأت الشرط کہ قاعدہ کلیہ فقہاء است موجب سقوط دعویٰ او اگر دیدہ -

واللہ اعلم بالصواب - حررہ سید محمد نذیر حسین عفی عنہ - [سید محمد نذیر حسین]

**سوال** - کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے یا ہندہ نے فاسخ خطی اس طرح سے لکھ دی کہ چند کلمہ بطور فسخ خطی لا دعویٰ حقوق اپنے سے لکھ دیتے تو دعویٰ زید و ہندہ کا ساقط ہوا یا نہیں -

بنیو اتوجروا ؟

**الجواب** - در صورتیکہ زید نے یا ہندہ نے لا دعویٰ حق ملک اپنے سے لکھ دیا تو دعویٰ زید و ہندہ کا اس حق سے ساقط ہو گیا پھر دعویٰ اس کا باطل ہو گا شرعاً کیونکہ ابراء دعویٰ عین سے درست ہے پھر جب ابراء دعویٰ اعیان سے پایا گیا تو وہ ابراء صحیح ہوا تو بعد ازان دعویٰ کرنا اس کا مجموع نہ ہو گا و قد صرحوا بان المرأة من الاعیان لا تصح ومن دعویٰ الاعیان تصح کذا فی عیون البصائر شرح الاشباہ والنظائر وغیرہ من کتب الفقہ واللہ اعلم بالصواب - حررہ سید شریف حسین عفی عنہ -

[سید محمد نذیر حسین]

**سوال** - درین واقعہ علمائے کرام چیمفر مایند کہ در جائے یک طفل ذکر و دیگر انشی است و دو زنان ہستند دہر و احد میگوند کہ پس من است درین حال میان ہر دو زن مدعیہ پس دعویٰ ہر دو زن صحیح خواہد بود یا نہ و آن ولد ذکر کر امیر سد در شرع محمدی حنفی کہ بایان بر مذہب ابو حنیفہ ایم بنیو اتوجروا - دیگر اگر غلامے



ہندو یا نصرانی گواہی دو مسلم گزاریں کہ پیر من و مادر من ہندو یا نصرانی بودند و من پیران ہر دو نصرانی  
یا ہندو ام و دیگر مسلم دو شاہد مسلم برین گزاریں کہ پدر و مادر او مسلم بودند پس درین صورت شاہدے کدام  
شخص ازین ہر دو مقبول و معتبر است و در شریعت مینو او جبردا ؟

الجواب - اگر یکے ازان ہر دو زن کہ ہر واحد ازینہا دعوی طفل کہ معبرن نفسہ نیست می کنند ذوالیہد است  
پس یا ہر دو مینہ دارند یا مینہ دارند اگر ہر دو مینہ دارند پس مینہ ذوالیہد مقبول است و اگر ہر دو مینہ ندارند  
پس حکم برائے ذوالیہد کردہ خواهد شد و اگر ذوالیہد مینہ دارد و زن خارج مینہ نہ دارد و دران صورت ہم حکم  
برائے ذوالیہد کردہ خواهد شد و اگر عکس آن است پس حکم برائے خارج است و اگر احدے از ہر دو  
زن ذوالیہد نیست پس ہر یکے ازان دو زن کہ مینہ خواہد آورد حکم برائے اوست و اگر ہر دو مینہ دارند  
پس بر قول صاحبین رحمہما اللہ نسب آن طفل از بیچ یکے ازینہا ثابت نخواہد شد و بر قول امام اعظم رحمہ اللہ  
نسب از ہر دو ثابت میشود و اگر برائے ہر دو زن مینہ نیست حکم نہ کردہ خواهد شد بہ نسب طفل ازان  
ہر دو بلا خلاف و در صورتیکہ طفل و دختر در یکجا ہر دو جمع شدہ است چنانکہ در سوال سائل است و ہر

واحد از ہر دو زن دعویٰ پس میکند و دختر را از خود نفی می نماید پس از دو حال خالی نیست یا آن  
ہر دو زن شیر دار بودہ اند یا نبودہ اند اگر شیر دار نبودہ اند پس حکم آن مذکور شد و اگر نبودہ اند در صورتیکہ شیر دار بودہ اند  
دران حال شیر ہر دو زن وزن کردہ خواہد شد پس شیر ہر یکے ازینہا کہ فقیل و گران تر در وزن خواہد بود  
پس سیر اوست و اللہ اعلم - حبیبی فی یدی امرأۃ ادعت امرأۃ اخری انہما و شہد کلوا احدہما رجلا  
فقضی لہی المید و لو شہدت لصاحبۃ الید امرأۃ واحدة و شہد للخارجۃ رجلا یقفی الخارجۃ کذا فی المحیط -

المرأتان اذا ادعتا نسب ولد و اقامت کلوا احدۃ منہما رجلین و رجلا و امرأتین فلی قول ابی یوسف  
رحمہ اللہ و محمد رحمہ اللہ لا یشیت نسب من واحدة منہما و علی قول ابی حنیفہ رحمہ اللہ یشیت نسب منہما  
ولو لم تکن لواحدة منہما حجة لا یقفی بنسب الولد منہما بلا خلاف قال فی مجموع النوازل و لو کان احد  
الولدین و کذا و الاخر اثبتی ادعت کلوا احدۃ منہما الابن و نفقت الابنۃ یوزن لہنہما فیجعل الابن لاتی  
لہنہما الفضل کذا فی المحیط - جواب سوال دوم - بنہ غلام را ترجیح دلویتہ است بر بنہ مدعی الاسلام و اگر  
غلام شاہان نصرانی بر دعویٰ خود می آورد دران صورت بنہ مسلم دلویتہ داشت و غلام را جبر کردہ می شد  
بر اسلام لو کان الغلام نصرانی و اقام بنیۃ مسلمۃ علی نصرانی و نصرانیۃ انہما و اقام مسلم و مسلمۃ بنیۃ  
علی ذلک بنیۃ الغلام اوسے و ترجیح من بنیۃ مدعی الاسلام و لو کانست بنیۃ الغلام نصرانیۃ بنیۃ  
المسلم اولی و یجب الغلام علی الاسلام کذا فی محیط السرخسی کتبہ محمد صدر الدین ختم اللہ علیہ بالحسنی -

# کتاب القضاء

مسئلہ - مخفی مباد کہ جس منصب حکومت اور قضایا میں تنفیذ احکام موافق شرع شریف کے ممکن نہ ہو اور  
 مرتکب غیر مشروع کا اس میں ہونا پڑے تو ایسا عہدہ حکومت اور قضا کا اختیار نا حرام اور منہی  
 عنہ ہے۔ قال اللہ تعالیٰ ومن لم یحکم بما انزل اللہ فاولئک ہم الفاسقون الآیہ۔ وقال رسول اللہ  
 صلعم لاطاعة لخلق فی معصیۃ الخالق رواہ فی شرح السنۃ کذا فی مشکوٰۃ ویحوز تقلد القضاء من السلطان  
 العادل والجار ولو کان کافر اذکرہ مسکین وغیرہ الا اذا کان یمنع عن القضاء بالحق فیخرج کذا فی تنویر  
 الابصار والدر المختار وکذا استفاد من الہدایۃ وغیرہا۔ اور اسی طرح جو شخص الہیت و دیانت منصب  
 حکومت و قضا کی نہ رکھتا ہو پس اس میں کار بند ہونا اور اس کا اختیار کرنا بھی حرام ہے اور جو شخص کفار غیر شرعیہ  
 پر دستخط کرے اور بموجب دستخط اس کے یہ کار جاری ہوتا ہو تو دستخط کرنا اس کا حرام اور ممنوع ہے شرعاً  
 قال اللہ تعالیٰ لا تعاونوا علی البر والیتوی ولا تعاونوا علی الاثم والعدوان الآیہ ویکرم علی غیر الہل الذخول  
 فیہ قطعاً من غیر تردد فی الحرمتہ کذا فی تنویر الابصار والدر المختار وغیرہما والحد علم بالصواب۔ حررہ  
 السید محمد نذیر حسین عفی عنہ۔

سید محمد نذیر حسین

سوال - ایک شخص را عہدہ قضا است و مہر ہم از نام او ست و آن قاضی را دو چہار برادران ہم  
 ہستند پس مہر قضا آن قاضی را باشد یا ہر برادر از نام خود مہر قضا جاری کن امید کہ مہر بانی فرمودہ و  
 این مسئلہ تفحص کردہ عبارت کتاب بعینہ در عربی یا فارسی نوشتہ بران مہر کردہ عنایت فرمایند۔  
 الجواب - ہر کہ بر عہدہ قضا از طرف حاکم مامور و مقرر است مہر بنام او لازم است نہ بنام دیگر  
 برادران چہ دیگر برادران بہ نسبت آن عہدہ جینی ہستند ایشانرا مہر بنا بر عہدہ روانیت آ رہ اگر  
 ہمہ بر عہدہ قضا مقرر باشند تا ہمہ را باید الخطا لمن کتب اسمہ فی الدیوان وحکم القضاء والاحکام کہ لانہ  
 مامور علی القضاء کذا فی کتب الفقہ من النیائینہ وغیرہا۔ والحد اعلم الراقم السید محمد نذیر حسین عفی عنہ۔

سید محمد نذیر حسین

سوال - چہ سہ فرمایند علماء سنیہ دین اندرین مسئلہ کہ ہر دیار و امصار کثر مقدمات بر سختی و کاغذات

سید محمد نذیر حسین عفی عنہ

مثل قبالات و تمکات و وصیت نامہ و ہبہ نامہ و قرار نامہ و کاغذ مر و فرمان شاہی و غیرہ مفصل میفونند و  
 این کاغذ نامے مرقوم ثبوت دعوی و سند مدعی می باشد حالانکہ بسبب گذشتن سالهاست و راز نہ  
 وصیت کنندہ باقی می ماند نہ ہبہ کنندہ و غیرہ و نہ گواہان حاشیہ و با وجود ثبوت شدن جمیع آنها  
 باز آن کاغذات صحیح و درست می باشند خصوصاً کاغذیکہ و تحت حاکم آن وقت ہم باشند پس اگر کسی  
 از مثل این چنین تحریر کہ مریض بمواہر و گواہی گواہان معتبرہ باشد البسبب القضاء مدت مدید از موصی و وصی  
 و شواہد حاشیہ ہمہ فوت شدہ باشند اثبات دعوی خود خواهد عند الشرع الشریف آن تحریر معتبر و  
 مثبت مدعا و خواهد شد یا نہ مینو اتوجروا

الجواب - در مسئلہ مسئل عنہا نزد اکثر علماء حنفیہ قبالات و تمکات و فرایین قدیمہ بدون اقامت  
 بینہ یا اقرار مدعی علیہ یا کجول اوقالی حجت شرعیہ نخواہند بود زیرا کہ حجت شرعیہ ہمین بینہ و اقرار و کجول  
 اند چنانکہ از اشباہ و نظائر واضح میشود و از بعض روایات چنان استفادہ می شود کہ اگر قبالات و غیرہ  
 چنانکہ در سوال مذکور است بشرطیکہ مظنہ کذب و تزویر نباشد مقبول خواهد بود و مذہب امام  
 مالک ہمین است پس احتجاج بدان درین دیار کہ مروج است بنا بر بعض روایت حنفیہ یا بر مذہب  
 امام مالک است لا ینبذ علی الخط ولا یمیل بہ فلایعمل لمکتوب الوقت الذی علیہ خطوط القضاء المتأخیر  
 لان القاضی لا یقضی الا بالحجۃ و ہی البینۃ او الاقرار او الکول کافی وقت الخانیۃ اشباہ قولہ کافی وقت الخانیۃ  
 نفس عبارتہا راجل فی یدہ ضیعۃ فجار حین و ادعی انها وقت و احضر صکافہ خطوط العدول و القضاء المتأخیر  
 فطلب من القاضی القضاء بذلک الصک قالوا لیس للقاضی ان یقضی بذلک الصک لان القاضی  
 انما یقضی بالحجۃ و الحجۃ ہو البینۃ او الاقرار او الکول اما الصک فلا یصح حجۃ لان الخط شبہ الخط کذا فی المحوی  
 و کذا فی الطحاوی و غیرہ و فی حاوی الزاہد من فصل القضاء بالصکوک القدیمۃ بلا شاہد معلما بطلان  
 و فتر صک قدیم لا یوجد احد من وقت کتابتہ و فیہ الحکم بالبینۃ او بالقرار فی الملک او فی السیل او  
 الوقت و قال الحاکم فی آخرہ کتبہ تذکرۃ و حجۃ وقت مسائل الحاجۃ او وقت الاحتیاج الیہ یقوم مقام  
 الشاہدین حتی جاز الحکم بہ لمن کان فی یدہ ان لم یتمہ الخصم بالتغیر و التزویر فیہ وان اتهم کذلک یتخلف  
 من کان فی یدہ علی عدم التغیر و التزویر فیہ فان خلف حکم بہ البینۃ لا یقوم مقام الشاہدین وان لم یخلف  
 علی ذلک بطل کونہ حجۃ حتی لو اقلع من کان فی یدہ الصک البینۃ علی انہ صک فلان القاضی و ما فیہ  
 من الحکم حکم قبل بنیۃ و معاشہ قاضی الوقت و ہذا ینافی ما ذکرہ قاضی خان المواقف لاصل المذہب کذا  
 فی الطحاوی و والدہ اعلم بالصواب حررہ سید محمد نذیر حسین عفی عنہ

سید محمد نذیر حسین

سوال - گواہوں کو جو خوراک لینا یا اس کے موافق خرچ لینا جائز ہے یا نہیں اور گواہی ان کی مقبول ہے  
 یا نہیں مذہب حنفی کے مطابق جواب تحریر فرمایا جاوے مینو اتوجروا



الجواب۔ امام ابو یوسف رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک گواہوں کو خوراک لینا یا اس کے موافق خرچ لینا جائز ہے اور اسی قول پر فتوے ہے اور امام محمد رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک جائز نہیں اور ان کا قول مفتی بہ نہیں ہے۔

والفتوے علی قول ابی یوسف والعادة جرت بذلک فیما بین الناس خصوصاً فی الامکنة فانهم یبذلون السكر والجلاب ویشربون الدراهم ولو کان ذلک قد حانی الشہادة لما فعلوا ذلک کذا فی فتاویٰ قاضیخان وجورائثی الاکل مطلقاً وبہ یفتی بحر کذا فی تنویر الابصار والدراختار وعن ابی یوسف یتقبل فیہا وهو الاوجه والعادة الجاریة باطعام من حل محل الانسان ممن نزل علیہ شأہ الاول کذا فی فتح القدر جاشیة الہدایة والعدا علم بالصواب۔ حررہ السید شریف حسین عفی عنہ

ز شرف سید کوئین

شد شریف حسین

سید محمد نذیر حسین

سوال۔ جو گواہ کہ بوجہ بڑھاپے کے بغیر سواری کے حاضر عدالت نہ ہو سکتا ہو اور نہ اسکو خود سواری کا مقدور ہو تو مدعی سے سواری لینا اور اس کی سواری پر سوار ہونا جائز ہے یا ناجائز فقہاء اس بارے میں کیا کہتے ہیں۔ مبنیاً تو جرداً

الجواب فقہاء لکھتے ہیں کہ جو گواہ بوجہ بڑھاپے کے قادر علی المشی نہ ہو اور بدون سواری کے حاضر عدالت نہیں ہو سکتا ہو اور نہ کرایہ کا اس کو مقدور ہو پس ایسے گواہ کو مدعی سے سواری لینا اور اسکی سواری پر سوار ہونا درست ہے اور جو گواہ ایسا نہ ہو پھر وہ سوار ہو تو اس کی شہادت امام یوسف رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک باطل ہے۔ ولو کان الشاہد شیخاً لایقدر علی المشی ولا یکنہ الحضور لا دار الشاہد الارکبا ولیس عنده دابة ولا ما یتکرم بہ دابة فیبعث المشہود لہ الیہ دابة فربما لا دار الشہادة لا یقبل شہادۃ وان لم یکن کذلک وبولید علی المشی او کان یجد دابة فیبعث المشہود لہ دابة فربما لا یقبل شہادۃ فی قول ابی یوسف رحمۃ اللہ علیہ کذا فی الفتاویٰ العالمگیریہ وغیرہا والعدا علم بالصواب حررہ السید شریف حسین عفی عنہ۔

ز شرف سید کوئین

شد شریف حسین

سید محمد نذیر حسین

# کتاب الشہادۃ

سوال کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ مسماۃ ہٹرا اپنے شوہر پر اس بیان سے طلاق کا دعویٰ پیش کرتی ہے کہ میرے شوہر نے مجھ کو دو گیارہ عورتوں کے ایک جلسہ میں ہمہ کونین بار طلاق دی اور اس کو عرصہ دو مہینہ کا ہوا۔ اب ان چار عورتوں میں ایک عورت زمانہ طلاق کا تھینٹا ڈیڑھ سال بیان کرتی ہے اور دوسری عورت زمانہ طلاق کا سوایا ڈیڑھ سال بیان کرتی ہے اور باقی دو عورتوں کی نسبت مسماۃ کا بیان ہے کہ مجھ کو ان دو کی شہادت دینا منظور نہیں ہے اور علاوہ ان کے دو مرد مسلمان اور تین مرد قوم ہندو جن کی نسبت مسماۃ سنے سنے کی لاعلمی بیان کرتی ہے ان میں سے ایک گواہ زمانہ طلاق کا چودہ پندرہ ماہ کا بیان کرتا ہے اور دوسرا گواہ قریب دو سال بیان کرتا ہے اور تین گواہ قوم ہندو کوئی سو برس کوئی ڈیڑھ برس بیان کرتا ہے اور مسماۃ زمانہ طلاق کا دو مہینہ کا بیان کرتی ہے اور شوہر طلاق دینے کا منکر ہے پس ایسی صورت میں مسماۃ کا دعویٰ طلاق کا شہادت مذکورہ سے شرعاً کیا حکم رکھتا ہے۔ بیذا تو حروانہ

الجواب۔ صورت مذکورہ میں چونکہ مسماۃ ہٹرا مدعیہ کے گواہوں کا بیان اس کے دعوے کے خلاف ہے وہ اپنے دعوے میں زمانہ طلاق کا دو مہینہ بیان کرتی ہے اور اس کے گواہ زمانہ طلاق کا برسوں سے زیادہ بیان کرتے ہیں اور ساتھ اس کے اس کے گواہوں کے بیان میں بھی اختلاف ہے۔ اس وجہ سے مسماۃ ہٹرا کا دعوے اس کے گواہوں کے بیان سے ثابت نہیں ہو سکتا ہدایہ میں ہے۔ الشہادۃ اذا وقعت الدعویٰ قبلت او ان خالفتم لم تقبل اتفق۔ والہ تعالیٰ اعلم۔ حررہ السید محمد ابوالحسن عفی عنہ

سید محمد نذیر حسین

سوال کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ عالم ہو کر کسی مسلمان کے گناہ کا تجسس شراب خانہ میں جا کر کرنا اور امر ناشدہ کا الزام قایم کر کے دعوے کرنا اور اہل اسلام کو بنا برمیغیہ خلاف شہادت ترغیب دیکر آمادہ کرنا کس جرم شرعی کا مرتکب ہے اور منکر خلاف شہادت سے کس ثواب کا مستحق ہے۔ لکھ جواب از روئے احادیث معتبرہ بحوالہ کتب مستندہ و آیات قرآنی

براہ مہربانی عطا فرماویں بیٹھا تو جرواہ

الجواب تجبش احوال مسلمین ناجائز حرام ہے قرآن مجید اور حدیث شریف میں اس کی حرمت و ممانعت وارد ہے۔ قال المدرقاہ لی یا ایہا الذین آمنوا تمت بنوا کثیرا من الظن ان بعض الظن اثم ولا تجسبوا مشکوۃ شریف میں ہے۔ عن ابی ہریرۃ قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ایاکم والظن فان الظن اکذب الحدیث ولا تجسبوا ولا تجسبوا الحدیث متفق علیہ اور امرنا شدہ کا الزام قائم کر کے دعویٰ کرنا اور جھوٹی اور خلاف شہادت دینے پر آمادہ کرنا اور ترغیب دینا گناہ کبیرہ ہے اور اس کا مرتکب گناہ کبیرہ کا مرتکب ہے مشکوۃ شریف میں ہے عن ابی ذرہ مع رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یقول من ادعی بالیس لفلین منا ولیتہ یموت مقتول من النار رواہ مسلم۔ نیز مشکوۃ شریف میں ہے عن عبد اللہ بن عمر قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم الکبائر الاشرک بالحد وعقوق الوالدین وقتل النفس والیہین الغموس وفی روایۃ انس وشہادۃ الزور بدل الیہین الغموس متفق علیہ۔ بلوغ المرام میں ہے۔ وعن ابی بکرۃ رضی اللہ عنہ عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم انہ عد شہادۃ الزور من اکبر الکبائر متفق علیہ۔ اور جو شخص جھوٹی اور خلاف شہادۃ سے منکر ہو وہ مستحق اجر و ثواب کا ہے یہی بات کہ وہ کس قدر ثواب یا کس ثواب کا مستحق ہے۔ سو اس کی تصریح حدیث میں نہیں آئی ہے والمدرقاہ اعلم کتبہ محمد عبدالرحمن المبارک فوری عفا اللہ عنہ۔

سید محمد نذیر حسین

سوال۔ باتو لکم شکر اللہ فہما افا وقعت الشہادۃ مخالفتہ للدعویٰ فابطلما القاضی او وقعت موافقہ لہا ولكن ردہا القاضی لفسق الشہود او للہتہ المانعة للقبول اولیغیر ذلک من الوجہ المعتمدۃ المقررة لعدم القبول فیعد ذلک طلب المدعی استحقاق خصمہ المنکر اعنی المدعی علیہ بل للقاضی فی الصورۃ المذكورۃ ان یکلف المدعی علیہ المذكور ام لا بیٹھا تو جرواہ

الجواب۔ یہ بخیر للقاضی بل یجب علیہ تحلیف المدعی علیہ فی الصورۃ المذكورۃ لان القاضی لا یقضی الا بالبحۃ وہی البینۃ او الاقرار او النکول کما فی وقف الخانیۃ بکذا فی الاشباہ والحوشی وغیرہا من کتب الفقہ ولكن ثبوت الحق فی الیہین مرتب علی العجز عن اقامۃ البینۃ لقولہ علیہ السلام الک بینۃ فقال لا فقال الک بینۃ سال ورتب الیہین علی فقد البینۃ کذا فی الہدایۃ والمراد من البینۃ ہی البینۃ العاقلۃ لقولہ تعالیٰ من ترضون من الشہدادر و لقولہ تعالیٰ وشہدوا و فی محل منکم الآیۃ ولان العدالتی المعینۃ للصدق ولذا قالوا القضاہ مبینۃ علی الحق وہی شہادۃ العدل بکذا استفاد من الہدایۃ وغیرہا من المعتمدات الخفیۃ واما فی تصویرۃ المحلیۃ فلم یوجب المدعی



مطالبتہ شہدہ الشہود و سلم تقبل و یعتبر اتفاق الشاہدین لان القضاء انما یجوز بحضرتہ و ہی  
 شہادۃ المثنیٰ فاما یتفق فیما شہدا بہ لایثبت الحجۃ کذا فی الکفایۃ و النہایۃ و غیرہما من کتب الفقہ  
 فلما لم یثبت الحجۃ من جہۃ البینۃ وجب المصیر الی الحجۃ الاخری و ہی یمین المدعی علیہ ولا  
 فصل بینہما کما لا ینفی علی الماہر بالشریعۃ الغراء و حیث لا حاجۃ الی الروایۃ الجسرئیۃ لان ہذہ  
 المسئلۃ الکی یمین و جہا مطرودۃ منعکستہ فی جمیع الاحوال و السد اعلم بالصواب فاعتبروا یا اولی الابصار  
 حررہ السید شریف حسین عفی عنہ ۛ

سید محمد نذیر حسین

# کتاب الصلح

سوال - کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ مابین حضرت امیر المومنین علی کرم السرد وجہ و حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کے صلح واقع ہوئی یا نہیں۔ اگر واقع ہوئی تو کس عنوان سے اس کا مضمون مفصل ارشاد ہو و نیز حدیث من لم یعرف امام زمانہ مات میتة جاہلیۃ و دیگر روایات و لیس فی عنقہ بیعة مات میتة جاہلیۃ۔ ان حدیثوں کا کیا منشا ہے۔ اور کس وجہ کی ہیں۔ اور کس محدث نے روایت کیا ہے۔ بنیو اتو حروا و

الجواب - حضرت علی جنگ جمل کے بعد جب کوفہ میں آئے تو حضرت معاویہ نے مع اپنے شامی ساتھیوں کے ان پر خروج کیا اور اس خبر کے معلوم ہونے پر حضرت علی لشکر لیکر چلے۔ اور مقام صفین میں حضرت معاویہ سے مقابلہ ہوا اور کئی روز برابر لڑائی ہوتی رہی۔ پھر شامیوں نے قرآن مجید کو نیزوں پر بلند کیا مطلب یہ کہ لڑائی بند کرنی چاہیے اور قرآن مجید کا جو حکم ہے اس پر ہم سب کا کار بند ہونا چاہیے پس لوگوں نے لڑائی و قتال کو ناپسند کیا اور باہم صلح کی ٹھیرائی۔ اور طرفین سے حکم مقرر ہوئے۔ کہ جس عنوان سے حکم صلح کریں سب کو منظور و قبول ہے حضرت علی نے ابو موسیٰ اشعری رضی اللہ عنہ کو اپنی جانب سے حکم تجویز کیا اور حضرت معاویہ نے عمرو بن عاص رضی اللہ عنہ کو اور اس وقت اس مضمون کا صلح نامہ لکھا گیا کہ ختمی سال پر سب لوگ مقام ازرح میں جمع ہوں اور امت کے بارے میں جو اصلاح کی صورت ہو سو سچیں اور غور کریں اسی پر لوگ دہاں سے متفرق ہوئے حضرت علی کوفہ کو واپس ہوئے اور حضرت معاویہ شام کو اور یہ واقعہ ماہ صفر ۳۵ھ میں ہوا تھا پھر جب وعدہ ماہ شعبان ۳۵ھ میں بمقام ازرح لوگ جمع ہوئے اور سعد بن وقاص رضی اللہ عنہ اور ابن عمر رضی اللہ عنہما بھی حاضر تھے پس عمرو بن عاص رضی اللہ عنہ نے تقریر کے لئے ابو موسیٰ رضی اللہ عنہ کو آگے کیا انہوں نے جو تقریر کی اس کا حاصل یہ تھا کہ ایسی حالت میں حضرت علی کو خلافت سے برطرف ہونا چاہیے۔ اور عمرو بن عاص نے جو تقریر کی اس کا حاصل یہ تھا کہ حضرت معاویہ کو خلافت پر برقرار رہنا چاہیے۔ اور خود انہوں نے معاویہ کے ہاتھ پر بیعت کر لی پھر اسی بات پر لوگ متفرق ہو گئے اور حضرت علی کے لوگوں میں آپس میں اختلاف ہو گیا حضرت علی رضی اللہ عنہ اپنے وائنتوں تلے انگلیاں دیکر فرمانے لگے اے عیسیٰ و ویطاع معاویہ یعنی میری نافرمانی کیجاتی ہے اور معاویہ کی فرمانبرداری اور اطاعت کی جاتی ہے۔

علامہ سیوطی تاریخ الخلفاء میں ابن سعد سے نقل کرتے ہیں ثم خرج معاویہ بن ابی سفیان ومن معه بالشام فبلغ علیا فصاروا لتقوا بعضین فی صفر سنة سبع وثلاثین ودام القتال بها ایاماً فرفع اہل الشام المصاحف یدعون الی ما فیہا بکیدۃ من عمرو بن العاص منکرہ الناس الحرب وتداخوا الی الصلح وعلو الکلمین فکلم علی اباموسی الاشعری وحکم معاویۃ عمرو بن العاص وکتبوا بینہم کتبا علی ان یوافوا راس الحول بازرج فیظنوا فی امر الامتہ فانفترق الناس ورجع معاویۃ الی الشام علی الی الکوفۃ فخرجت علیہ الخوارج من اصحابہ ومن کان معہ وقالوا لحکم الالحد وعسکر واجر وراغبعت الیہم ابن عباس فخاصمہم وجمع فرج منہم قوم کثیر وثبت قوم وساروا الی النہر وان فخرضوا السبیل فصار الیہم علی فقتلہم بالنہر وان قتل منہم ذال الشذیۃ وذلك سنة ثمان وثلاثین واجتمع الناس بازرج فی شعبان من ہذہ السنۃ وحضر یاسعد بن ابی وقاص ابن عمرو وغیرہما من الصحابۃ فقدم عمرو اباموسی الاشعری بکیدۃ منہ تکلم فقلع علیا وحکم عمر وفاقر معاویۃ وبارج لتفترق الناس علی ہذا وصار علی فی خلاف من اصحابہ حتی صار بعض علی اصعبہ ویقول اعصی ویطاع معاویۃ انتہ۔ حدیث بن لم یعرف امام زمانہ الخ کی نسبت مولانا شاہ عبدالعزیز صاحب کنیتین حدیث من مات ولم یعرف امام زمانہ مات میتۃ جاہلیۃ صحیح الاسناد است ومقبول جناب نبوی است صلی اللہ علیہ وسلم ومعنی معرفت وجوب اطاعت است ورسولت وجود امام وتجدد ہزار منازعت ومخالفت چنانکہ از لفظ مات میتۃ جاہلیۃ ظاہر است کہ اہل جاہلیت اتباع رئیس واحد نداشتند و ہر فرقہ برائے خود رئیس می کردند فتاویٰ غریزی صفحہ ۷۷ جلد دوم شاہ صاحب نے اس حدیث کو صحیح الاسناد بتایا ہے مگر حافظ ابن تیمیہ رحمۃ اللہ علیہ اس حدیث کی نسبت منہاج السنۃ صفحہ ۲۷۷ جلد ۱ میں لکھتے ہیں ہذا الحدیث بہذا اللفظ لا یعرف انما المعروف مثل ما روی مسلم فی صحیحہ من نافع قال جابر عبد اللہ بن عمر الخ ثم ذکر حدیث ابن عمر ومن مات ولیس فی عنقہ بیعۃ مات میتۃ جاہلیۃ اور یہ حدیث بہت صحیح ہے امام مسلم نے اس کو اپنے صحیح میں حضرت ابن عمر سے روایت کیا ہے۔ یہ حدیث صحیح مسلم کے کتاب الامارۃ صفحہ ۱۲۸ جلد ۲ میں مذکور ہے۔ پوری حدیث اس طرح پر ہے من خلع یدامن طاعة لقی اللہ یوم القیمۃ لاجلۃ لہ ومن مات ولیس فی عنقہ بیعۃ مات میتۃ جاہلیۃ اس حدیث کے جملہ اخیر یعنی ومن مات ولیس فی عنقہ الخ کا مطلب ومنشایہ ہے کہ جو شخص امام وقت کے ہوتے ہوئے اس کی بیعت نہ کرے۔ اور بلا بیعت کے مر جائے تو وہ جاہلیت کی موت مرا یعنی مگر ای پر مرایا اہل جاہلیت کی موت مرا کہ جیسے ان کا کوئی امام مطاع نہیں اس کا بھی کوئی امام مطاع نہیں۔ جمیع الباریں ہے وہی الخ فقہات میتۃ جاہلیۃ بالکسر حالۃ الموت ای کیا موت اہل الجاہلیۃ من الضلال والفرقۃ کمن خرج من السلطان مات میتۃ جاہلیۃ ای موت اہل الجاہلیۃ حیث لم یعرفوا اماماً عادلاً لیریدانہ بیوت کا فر اہل عاصیہ



امام نووی شرح صحیح مسلم میں لکھتے ہیں۔ بحکم المیم ای علی صفة موتہم من حیث ہم فوفی الامام لہم انتہ  
 جناب ذاب صدیق الحسن صاحب رہ بغیۃ الرائد فی شرح العقائد صفحہ ۹۶ میں لکھتے ہیں مراد ببرد  
 جاہلیت آن ست کہ باوجود امام دست بیعت باو تہد و متابعت او نکند و اگر زمانہ آید کہ امام  
 و ران موجود نہ باشد جو نصب امام صورت نہ بند و امید آنست کہ داخل درین و عید نہ باشد  
 انتہ۔ شاہ عبد العزیز صاحب رہ لکھتے ہیں۔ و انچہ از ابن عمر نقل کردہ کہ من مات ولیس  
 فی ثقۃ بیعة الامات متبۃ جاہلیۃ صحیح است لیکن مراد آنست کہ بعد از انعقاد امامت امام  
 یا جماع اہل حل و عقد اگر عادل باشد در تسلط و استیلاء بلا منازع اگر جائز باشد توقف در بیعت  
 روایت انتہ۔ (فتاویٰ غزنی جلد دوم صفحہ ۷۷) والہ اعلم بالصواب۔ حررہ محمد عبد الرحمن  
 المبارک کٹوری عفا اللہ عنہ۔

سید محمد حسین

معمول۔ ما قولکم حکم اللہ بزمین صورت کہ لکڑ چنہ چنہ عین بابت ترکہ موروثہ صلح علی معنی ہتینا  
 بعض حقوق و اسقاط البعض من الجائزین صلح واقع شد پس نقض این صلح میباید شد یا نہ دین  
 باب فتہاء حنفیہ رحیمی نویسنہ میواتو جرواۃ

الجواب۔ نقض این صلح نمی تواند شد و رجاء الفصولین می آر و کل صلح وقع بعد صلح فالاول صحیح  
 و الثانی باطل و بطل الصلح اذا کان الصلح من جنس حقہ فصالح باقل مستثم تقاض الصلح لا ینقض  
 الصلح الاول لانہ اسقاط و الساقط لا یعود انتہ۔ و در سراج منیر می آر و صاحب الثم تقاضا قیل ینسخ  
 و قیل لا و الصواب ان الصلح ان کان بمعنی المعاوضۃ ینسخ و اذا کان بمعنی استيفاء البعض و اسقاط  
 البعض لا ینقض کما فی القینۃ انتہ۔ و در مجمع البرکات می نویسند صاحب عن العشرۃ بالخمسة ثم نقض  
 الصلح لا ینقض لان الصلح بمنس حقہ اسقاط و الساقط لا یعود انتہ۔ والہ اعلم بالصواب۔ حررہ  
 السید شریف حسین عفی عنہ۔

سید محمد نذیر حسین

# کتاب النکاح

سوال کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ محمد علی ابتدائے عمر سے شرکونی کا شوق رکھتا ہے۔ نفرت و منقبت بھی لکھتا ہے مرثیہ تصنیف کرتا ہے اور پڑھتا ہے جن مجلسوں میں وہ مرثیہ پڑھتا ہے وہ مجالس اہل تشیع کے یہاں ہوتی ہیں۔ محمد علی ہمیشہ سنی حنفی المذہب ہو نیکادعوے کرتا ہے۔ اور نماز جمعہ وغیرہ میں جمعہ و غیرہ میں شریک اہل سنت والجماعت رہتا ہے آیا اسکو رافضی کہہ سکتے ہیں یا نہیں اور اس کا حلف کے ساتھ یہ کہنا کہ میں سنی المذہب ہوں قابل اعتبار ہے یا نہیں اور اس کا نکاح اس کی منکوحہ زوجہ سے سابقہ ہو جاوے گا یا نہیں۔ اس کی زوجہ بلا اس کے طلاق کے اپنا نکاح ثانی کر سکتی ہے یا نہیں۔

الجواب۔ جب محمد علی ہمیشہ سنی المذہب ہو نیکادعوے کرتا ہے اور نماز عیدین و جمعہ وغیرہ میں شریک اہل سنت والجماعت رہتا ہے اور حلف کے ساتھ کہتا ہے کہ میں سنی المذہب ہوں تو اس کا یہ کہنا ضرور قابل اعتنا ہے۔ اور اس کو رافضی کہنا ہرگز جائز نہیں اور اس کا نکاح اس کی زوجہ منکوحہ سے سابقہ نہیں ہوگا۔ اور بغیر اس کے طلاق کے اس کی زوجہ اپنا نکاح ثانی نہیں کر سکتی ہے۔ یہاں محمد علی کا مرثیہ تصنیف کرنا اور مجالس اہل تشیع میں پڑھنا سو یہ ناجائز اور گناہ کا کام ہے۔ کیونکہ ایسے مرثیہ کا تصنیف کرنا اور پڑھنا جس سے حزن و غم میں بیجان ہو اور وبا ہو غم و الم تارہ ہو اور جوش میں آئے اور نوحہ و بکا کرنے پر باعث و محرک ہونا جائز و ممنوع ہے اور مجالس اہل تشیع میں اسی قسم کے مرثیے پڑھے جاتے ہیں۔ حافظ ابن حجر فتح الباری میں باب رثاء النبی صلی اللہ علیہ وسلم سعد بن خولہ کے تحت میں لکھتے ہیں الرثاء بکسر الراء بالمثلثة بعد بادة مدح المیت و ذکر محاسنہ و لو

ہو المراد من الحدیث حیث قال الراوی یرثی لہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ولہذا اعتراض الامام علی فقال لیس بذان مراثی الموتی و انما ہوا من التوجع یقال رثیۃ اذا مدحت بعد موتہ و رثیت لہ اذا شخرت علیہ و لیکن ان یکون مراد البخاری بذابیعہ کا نہ یقول ما وقع من النبی صلی اللہ علیہ وسلم فومن الشہون والتوجع و ہو مباح و لیس معارضۃ للنہیۃ عن المرانی الثقی ہی ذکر اوصاف المیت الباعثۃ

علی بن ابی طالب رضی اللہ عنہ و ہذا ہو المراد بما اخرہ احمد و ابن ماجہ و صحیح الحاکم من حدیث عبد اللہ بن ابی واوفی قال بنی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم عن المرثی و ہو عند ابن ابی شیبہ بلغظ منا ان ان نترانی الخ۔ پس محمد علی کو ایسے مرتبہ تعینیت کرنے اور اس کو مجالس اہل تشیع میں پڑھنے سے توبہ کرنا لازم ہے اور محمد علی کو مجرد اس نفل سے رافضی کہنا جائز نہیں ہے اور محمد علی کا مرتبہ کے علاوہ اور غیر کہنا اگر حدیث سے متجاوز نہیں ہے تو جائز ہے ورنہ نہیں والدہ اعلم بالصواب کتبہ محمد عبد الرحمن المبارک فوری عفا اللہ عنہ +

سید محمد نذیر حسین

**سوال**۔ زوجہ بالغہ کو نکاح کے بدلہ میں جو ہر ملا ہے اگر وہ ہر کے روپیہ سے لوگوں کی ضیافت کرے تو اس کے یہاں ضیافت کھانا درست ہے یا نہیں +

**الجواب**۔ زوجہ کو جو ہر ملا ہے وہ اسی کی ملک ہے اس کو اس میں ہر طرح کے جائز تصرف کر نیکا اختیار ہے۔ پس اگر وہ ہر کے روپیہ سے لوگوں کی ضیافت کرے تو اس کے یہاں ضیافت کھانا درست ہے والدہ اعلم بالصواب۔ حررہ عین الدین عفی عنہ۔

سید محمد نذیر حسین

**سوال**۔ عورت مشرکہ جب مسلمان ہو جاوے تو کتنی مدت کے بعد نکاح کر سکتی ہے۔

**الجواب**۔ جب عورت مشرکہ مسلمان ہو جاوے تو وہ تین حیض کے بعد نکاح کر سکتی ہے کیونکہ وہ مسلمان ہونے کی وجہ سے حرم ہو گئی اور حرہ کی عدت تین حیض ہے اور یہی جمہور کا مذہب ہے اور امام ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک عورت مشرکہ مسلمان ہو جائے تو اس کی عدت ایک حیض ہے ایک حیض کے بعد وہ نکاح کر سکتی ہے حافظ ابن حجر باب من اسلم من المشرکات وعدتہن کے تحت میں لکھتے ہیں ای قدر ما و الجمہور علی انہا لقتل عدۃ الحرۃ وعن ابی حنیفۃ کیفی ان تستبرک بحیضہ۔ اور اس باب میں امام بخاری نے جو حدیث روایت کی ہے اس کے لفظ حتی حیض و تطہر کے تحت میں لکھتے ہیں۔ تسک بظاہرہ الحنفیۃ و اجاب الجمہور بان المراد تحیض ثلث حیض لانہا صارت باسک و ہجرتہا من الحرام الخ بخلاف مالو سببت استہتہ۔ حررہ عین الدین عفی عنہ +

سید محمد نذیر حسین

**سوال**۔ جس شادی والے گھر میں ڈھولک بجائی جاوے اور مغنیہ عورتیں گائیں یا رسوم بدعیہ منقہ ہو تو ان کی شادی میں شریک ہونا۔ اور جو برات باجے بجائی ہوئی آوے یا اور رسوم بدعیہ منقہ کرے اس کی آؤ بھگت کرنا اور اس کی خدمت گزاری اور ہمانداری بجالانا شرعاً جائز ہے یا نہیں +

**الجواب**۔ جن شادی والے گھر میں ڈھولک بجائی جاوے اور مغنیہ عورتیں گائیں یا رسوم بدعیہ منقہ عمل میں لاوے تو ان کی شادی میں شریک ہونا ناجائز ہے اور ان کی دعوت قبول کرنا



نا درست۔ اسی طرح جو برات بایہ بجائی ہوئی آوے یا اور رسوم بدیعہ فسقیہ کرے اس کی آؤ بھگت کرنا اور  
اسکی خدمت گزاری اور سمانداری بجالانا ناجائز ہے کیونکہ یہ سب گناہ کے کام ہیں اور گناہ کے کام میں  
شریک ہونا اور گناہ کے کام پر اعانت و مدد کرنا ممنوع و ناجائز ہے قال اللہ تعالیٰ تعاونوا علی البر  
والتقویٰ ولا تعاونوا علی الاثم والعدوان۔ عن عمران بن حصین قال نبی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم  
عن ابیہ طعام الفاسقین اخرجہ الطبرانی فی الاوسط کذا فی فتح الباری وعن ابراہیم بن مسیرہ قال  
قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم من وقر صاحب بدعت فقد اعان علی ہدم الاسلام رواہ البیہقی فی  
شعب الایمان مرسل کذا فی مشکوٰۃ۔ قال فی سبل السلام قال ابن دقین العید فی شرح الامام و  
قد لیسوغ ترک الاجابۃ لا عذر منہا ان کیوں فی الطعام شہتہ او بغض بہا لا غنیاء و کیوں ہناک میں تباہی  
بمختصرہ معہ اولایق مجالستہ او بدعوہ خوف شرہ او طمع فی جاہہ اولیاء و نہ علی باطل او کیوں ہناک  
مندر میں خمر او ہوا و فراش حریر او ستر لہذا البیت او صورۃ فی البیت اولیٰ تذرا الی الدنیا فی ترکہ او کانت  
فی اثالث کما یاتی فی خذہ الاعذار و نحوہ فی ترکہا علی القول بالوجوب و علی القول بالنہی بالاولیٰ و ہذا ما غو  
مما علم من الشریعۃ و من قضایا وقعت للصحابۃ الی ان قال فیہ وبالجملة الدعویۃ مقتضی الاجابۃ و حصول  
المنکح بالغ عنہا فتعارض المبلغ و المقتضی و الحکم للمبلغ انتہی۔ اور راگ اور باج کی حرمت و مما لغت  
میں آیات واحاد و بیش کثیرہ وارد ہوئی ہیں واللہ اعلم بالصواب حررہ علی محمد بنی عنہ مورخہ ۱۲۱۹ھ

سید محمد نذیر حسین

سوال۔ کیا زمانہ میں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص نے اپنی دختر یا بالغہ کا  
نکاح ایک شخص کے لئے کیا ہے یا بالغ سے کر دیا۔ جب دونوں بالغ ہو گئے تو لڑکے کی عادت بد چلنی بد بطوری  
جو رسمی نشہ پینے کی ٹیپی ہو گئی کہ اپنی زوجہ کی خبر گیری اور اس کے حقوق کے ادا کر نیسے بالکل کنارہ  
کش ہو گیا۔ اور زیور مقیمہ مہر کا اس کی طرف سے دختر کو لا تھا وہ اور جو باپ کے گھر تھا سب فرحت  
کریکے نشہ پینے میں ادا کیا۔ نان و نفقہ بالکل نہیں دیتا اور کبھی اپنی زوجہ کو اپنے گھر لیجاتا ہے غار و زہ ارکان  
اسلام سے بالکل ناواقف۔ ہنود کی صحبت میں رہتا ہے اور اکثر اوقات انہیں کے یہاں کھانا پیتا  
ہے دختر بھی اس سے ناراض ہے اس کے ساتھ رہنا پسند نہیں کرتی طلاق بھی نہیں دیتا۔ جب  
طلاق کی نسبت اس سے کہا جاتا ہے تو اور رویہ طلب کرتا ہے کیونکہ نشہ پینے کے لئے اور کمری جگہ  
رویہ میں مل نہیں سکتا۔ صرف نشہ کے لئے رویہ لیتا ہے حالانکہ زہر جو اس نے دیا تھا وہ سب اپنے  
صرف میں لایچکا۔ غرض کہ نہ طلاق دیتا ہے نہ زوجہ کو اپنے گھر لیگا کہ اس کے حقوق ادا کرتا ہے۔  
دختر چونکہ جوان ہے ایسی حالت میں اس کا اس طرح پر رہنا نہایت خوفناک ہے اسلئے اب  
اس صورت میں شرعاً اس کا نکاح فسخ ہو کر دوسرے شخص سے نکاح ہو سکتا ہے یا نہیں ہنود اور جو



**الجواب**۔ نکاح میں کفالت فی الدین والتقویٰ کا اعتبار کرنا قرآن وحدیث سے ثابت ہے پس جب زید نے ہندہ کا نکاح عمرو سے نیک و صالح گمان کر کے کر دیا پھر بعد کو ظاہر ہوا کہ عمرو نہایت بدچلن شراب خوار وزانی وقمار باز وغیرہ ہے اور ہندہ بائع ہوئی ہے بعد اس نکاح سے راضی نہیں ہے تو اس صورت میں یہ نکاح صحیح نہیں ہوا بلکہ باطل ہے فقہائے حنفیہ نے بھی ایسی صورت میں بطلان نکاح کی تصریح کی ہے۔ ذکر اصحاب الفقہاء ان الاب اذا زوج بنته الصغیرۃ ممن ینکر انہ یشر

المسکر فاذا ہو من لدو قالت بعد ما کبرت لا اعنی بالنکاح ان لم ینکح اب یعرف الاب بغیرہ وکان اہل میتہ صالحین فالنکاح باطل اتقا قالوا انما زوج علی ظن انہ کفو انتہی ثم انہ لا خصوصیت لما اذا علمہ فاسقا وانما المراد اذا

زوجہ بناء علی انہ کفو فاذا ہو لیس کیفو فانه باطل بالاتفاق وکذا اقال فی الغنیۃ زوج بنته الصغیرۃ من رجل ثلثه حر الاصل وکان معتقاً فهو باطل بالاتفاق بحجج الرافق والسد اعلم بالصواب حررہ السید ابوالحسن علی

سید محمد ابوالحسن

سید محمد عبدالسلام غفرلہ

سید محمد زبیر حسین

**سوال**۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے ہندہ سے نکاح کر کے پھر خبر نہ لی اور ہندہ کا معلقہ ڈال رکھا ہے نہ بلاتا ہے نہ آتا ہے نہ طلاق دیتا ہے نہ نان و نفقہ کی خبر لیتا ہے نہ کسی کی تنہائیش سنتا ہے اب اس صورت میں کیا کیا جاوے اور دعوے مہر کا پیچ سکتا ہے یا نہیں وچڑھاوا وجرعہ وسی کی وقت چڑھایا جاتا ہے اور جوڑہ وہ زید کے دبا رکھا ہے وہ ہندہ کو پہنچتا ہے یا نہیں بیضا وجرعہ و انحر اکملہ فی الدارین خیر احسن الجزاء +

**الجواب**۔ جانتا چاہئے کہ نکاح کا موجب شرعی حسن معاشرت بالمعروف ہے یعنی زوج چوڑا ہے کہ نہ زوجہ کی دستور کے موافق نان و نفقہ کی خبر لے۔ اور جیسے دنیا میں میان دیہوی رہتے ہیں رہتے رہے۔

اور حقوق زوجیت عرف کے موافق یوراپورا ادا کرے یا اس کو طلاق دے اور غبی کے ساتھ رخصت کرے۔ وعاشر وہم بالمعروف بالانصاف فی الفعل والاجمال فی القول کذا فی تفسیر القاضی ناظر الدین

البیضاوی فاساک بمعروف بالمرجۃ وحسن المعاشرة وهو یؤید المعنی الاول او ترجیح باحسان بالعلقۃ الثالثۃ او بان لا یراجعہا حتی تمین علی المعنی الرابع حکم مبتداء وختیر مطلق عقیب تعلیم حکم کیفیت التعلیق کذا فی

البیضاوی۔ فاساک بمعروف قلیل اراد بالاساک الرجعة بعد الثانیۃ والمعنی ان المراد منہ الاساک بعد الرجعة یعنی اذا راجعہا بعد الطلقۃ الثانیۃ فعلیہ ان یمسکها بالمعروف والمعروف کل الی عرف فی الشرع

من ادا حقوق النکاح وحسن الصحۃ او ترجیح باحسان ہوا ان تیر کہما بعد الطلاق حتی تنقضی عدتہا قلیل الطلقۃ الثالثۃ کذا فی تفسیر معالم التنزیل للامام محی السنۃ البغوی۔ اور صورت مسئلہ میں زید نہ کو کوئی حق

زوجیت ادا کرتا ہے اور نہ طلاق دیتا ہے حالانکہ آپس ان دونوں مردوں میں سے ایک امر واجب ہے تو نہ دیر ہو کہ قاضی اسکے قائم مقام ہو کر تفریق کرا دے اسکے ظلم کے دفع کے واسطے کیونکہ یہ زید کا ظلم



صریح ہے اور ہندہ کا طراحج ہے اور دین میں حرج نہیں جو فرمایا اللہ تعالیٰ نے و ما جعل علیکم فی الدین من حرج - غرض کہ قاضی اُس کے قائم مقام ہو کر تفریق کر دے اگر ہندہ تفریق چاہے موافقی قاعدہ مقرر شرع کے کہ جب زوج اس کا معروف و تسریح باحسان دونوں میں کوئی نہ کرے تو قاضی تفریق کر دے جیسا کہ بہت مشلول میں یہ قاعدہ برتا جاتا ہے مثل لعان و مفقود الخبر کے و لئلا ان تبوت الحرمة لیفوت الامساك بالمعروف فیلزمه التسریح بالاحسان فاذا امتنع ناب القاضی مناب دفعا للنظم کذا فی الہدایۃ صفحہ ۲۹۴ جلد ۱ - ففات الامساك بالمعروف ووجب علیہ التسریح بالاحسان فاذا امتنع ناب القاضی مناب دفعا لیسبب ففرق بینہما ولا بد من طلبہا لانه حقما کذا فی الہدایۃ - اور دعویٰ مہر کا ہندہ کو پہنچتا ہے اگر خلوت صحیح ہوئی ہے تو پورے مہر کا ورنہ نصف مہر کا - اور خلوت صحیح ہو سکے کہتے ہیں کہ زوج و زوجہ ایک جا سکے ان میں ہوں اور کوئی چیز و طمی سے مانع نہ ہو اگرچہ وطی نہ ہو - و اذا خلا الرجل بامرأۃ و لیس ہنک مانع من الوطی ثم طلقھا فلہا کمال المہر کذا فی الہدایۃ و ان طلقھا قبل النکاح و الخلوۃ فلہا نصف المہر کذا فی الہدایۃ - فرمایا اللہ تعالیٰ نے و ان طلقتموهن من قبل ان یتموا من قبل ان یتزووا فقد فرضتم لہن فریضۃ نصف ما فرضتم لایۃ - اور چڑھاؤ وغیرہ ملک ہندہ کی ہے کیونکہ عورت میں ہندہ کو دیتے ہیں زید کا اس میں کچھ حق نہیں اس کا دبا رکھنا صریح ظلم ہے پس جب ہندہ کا مال ہے اور زید ظلم سے دبا لے ہوئے ہے تو ہندہ کو دعویٰ حق کا ہے کمالا کفی علی من لا دینی فقہ ہذا ناظر لی والداعلم بالصواب فاعبروا یا اولی الاب قدر حرۃ العبد المہین محمد بن الیمامی عفی عنہ

سید محمد زحیر حسین

سوال - کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ہندہ کا نکاح بحالت عدم بلوغ بغیر اجازت اسکے باپ کے اس کی مان لے زید کے ساتھ کر دیا اور باپ ہندہ کا راضی نہیں ہے اور اجازت نکاح کی نہیں دیتا ہے آیا عند الشرح یہ نکاح جائز رہیگا یا نہیں مبنیاً تو جروا +

الجواب - صورت مرقومہ میں واضح ہو کہ نکاح مذکور جائز نہیں ہے کیونکہ مان ولی البعد ہے اور باپ ولی اقرب اور ولی البعد کا نکاح کیا ہوا ولی اقرب کی اجازت پر موقوف رہتا ہے اور صورت مرقومہ میں باپ جو ولی اقرب ہے وہ راضی نہیں ہے اور نہ اجازت دیتا ہے لہذا نکاح مذکور جائز نہیں ہے - وان زوج الصغیر او الصغیرۃ العبد الاولیاء فان کان الاقرب حاضر

وہو من اہل الولایۃ توقف نکاح الابعد علی اجازتہ وان لم یکن من اہل الولایۃ بان کان صغیراً و کبیراً مجتہداً ناجاز و ان کان الاقرب غائباً غیبتہ منقطعة جاز نکاح الابعد کذا فی المحیط فتاویٰ عالمگیری

والداعلم بالصواب - حررہ سید ابوالحسن -

سید محمد ابوالحسن

سید محمد عبدالسلام غفرلہ

سید محمد زحیر حسین

**سوال** - کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے اپنی خوشدامن سے زنا کیا اب اسکی زوجہ اس پر حرام ہوئی یا نہیں۔ اگر حرام ہوئی تو نکاح باطل ہو یا فاسد یعنی طلاق کی ضرورت ہے کہ نہیں۔ پھر کسی صورت سے زید اپنی زوجہ مذکورہ کو نکاح میں لاسکتا ہے یا نہیں بیوقوف و ارجح  
**الجواب** - والدہ الموفقہ للصواب صورت مرقومہ میں زید کی زوجہ زید پر حرام نہیں ہوئی کیونکہ کتاب اللہ سے معکوحہ کی فرج کی حرمت ثابت ہوتی ہے نہ منزنیہ کی فرج کی اثر ابن عباس رضی فی رجل غشی ام امرأته قال تخلفی حرمتین لا تحرم علیہ امرأۃ و اسنادہ صحیح اور اثر علی رضا لا یحرم الحرام الحلال اس کا مؤید ہے والدہ اعلم و علیہم اتم۔ کتبہ محمد بشیر۔

سید محمد نذیر حسین

**سوال** - کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ کسی شخص نے اپنے لڑکے کی بیوی سے خبر اُزن کیا آیا اب وہ عورت اپنے خاوند کے نکاح میں رہی یا نہیں اور وہ عورت خاوند سے کس قدر مہر لینے کی مستحق ہوگی بیوقوف و ارجح +

**الجواب** - خطباء و حنفیہ و مالکیہ کے نزدیک وہ عورت اپنے خاوند کے نکاح سے مکمل گئی اور اس کو مہر مثل دینا پڑے گا۔ اور مہر مثل کے معنی یہ ہیں کہ اس عورت کی ہمجنس عورتوں میں جس قدر کم سے کم مہر کا رواج ہو دلوایا جاوے لیکن شافعیہ اور اہل حدیث کے نزدیک وہ عورت اپنے خاوند کے نکاح سے باہر نہیں ہوئی صرف زنا کر نیوالے پر گناہ ہوا اور اس عورت کا گناہ کچھ نہیں ہے اس لئے کہ وہ مجبور تھی اور حرام کام کرنے سے حلال چیز حرام نہیں ہو سکتی جیسا کہ دارقطنی وغیرہ میں آیا ہے۔ عن عائشۃ قالت سئل رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم عن رجل زنی بامرأۃ فادان تزوجا وادانتھا فقال لا یحرم الحرام الحلال۔ لیکن اس حدیث کی صحت میں کچھ کلام ہی ہے اور اصل استدلال خصوم کا آیت کریمہ ولا تنکحوا ما نکح آباؤکم من النساء سے ہے۔ لیکن اس میں لفظ نکاح مبہوت فہم ہے اگر نکاح وطی کے معنوں میں حقیقت اور عقد کے معنوں میں مجاز ہے۔ تب تو استدلال حرمت مصداقہ بالزنا کا ٹھیک اور اگر عقد میں حقیقت ہے تب تحریم موطوءہ بالزنا میں کلام ہوگا لیکن اس میں شک نہیں ہے کہ حقیقت اور مجاز دونوں ایک وقت میں مراد نہیں ہو سکتے اور ادا لہ صحیحہ محکمہ اس بات کی متقنی ہیں کہ نکاح عقد میں حقیقت ہے اور اس کی مزید تحقیق تفسیر کبیر جلد سوم صفحہ ۱۸۲ میں ہے تو خلاصہ یہ ہوا کہ بمقتضائے مذہب شافعیہ والمحدث وہ عورت اپنے خاوند کے نکاح سے باہر نہیں ہوئی والدہ اعلم۔  
 الرازمی ابو اسمعیل یوسف حسین عفی عنہ۔ الجواب صحیح محمد بشیر عفی عنہ۔  
 الجواب صحیح خلیل الرحمن۔ من اجاب فقد اصاب احمد عفی عنہ۔

سید محمد نذیر حسین

**سوال** - کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک عورت بیوہ ہے اور اپنا نکاح کرنا چاہتی ہے لیکن عورت مذکورہ کا باپ کچھ تو اسوجہ سے کہ حسب رواج جہالت قدیمہ بیوہ کے نکاح کو بڑا جانشین اور اپنی توہین سمجھتا ہے اور دوسرے اسوجہ سے کہ وہ خود تو بدین ہے توحید و سنت والوگو دہلی وغیرہ کہتا ہے اور اس امر پر ہرگز راضی نہیں ہے کہ اس کی دختر ایسے آدمی سے نکاح کرے اور عورت مذکورہ شرک و بدعت وغیرہ سے تائب ہو گئی ہے۔ نماز کی پابند ہے اور یوں چاہتی ہے کہ کسی دیندار آدمی سے نکاح ہو جاوے تو اس صورت میں شریعت اسلام یہ اجازت دیتی ہے یا نہیں کہ عورت مذکورہ اپنی قرابت میں سے کسی اور شخص کو اپنے نکاح کا ولی بنا کر کسی دیندار شخص سے اپنا نکاح پڑھوا لے اور باپ وغیرہ کے دُرسے اعلان عام نہ ہو سکے اور ایسے جلسہ میں نکاح ہو جس میں ایک مرد حاضر ہے جو کہ بیوہ مذکورہ کا داماد بھی ہے اور خالہ کا بیٹا بھی ہے اور اسی کو عورت نے اپنے نکاح کا ولی بنایا اور وہی قاضی نکاح بھی ہے اور دو عورتیں حاضر ہیں تو ایسا نکاح شرعاً صحیح ہے یا نہیں مینا تو جروا ۱۰

**الجواب** - ان الحکم اللہ۔ معلوم کرنا چاہئے کہ در صورت مذکورہ سوال شریعت اسلام اجازت دیتی ہے کہ عورت مذکورہ اپنے قرابت مند سے ایک مرد صلح کو اپنے نکاح کا ولی بنا کر کسی دیندار شخص سے اپنا نکاح پڑھوا لے اور ایسا نکاح جو سوال میں مذکور ہے شرعاً صحیح و درست ہے۔ تفصیل اس مسئلہ کی یہ ہے کہ شرط اذن الولی فی النکاح میں تین مذہب ہیں اول مذہب احناف کا ہے مسلک اُن کا یہ ہے کہ اذن ولی کی صحت نکاح کے لمخ شرط نہیں ہے عورت خود باکرہ ہو خواہ ثیبہ ہو بلکہ عورت خود اپنا نکاح بلا اذن ولی کے کر سکتی ہے مگر یہ مسلک بالکل ضعیف ہے اور اولہ صحیحہ اس کے خلاف پر قائم ہیں۔ دوسرا مذہب امام شافعی و امام احمد و اکثر محدثین کا ہے کہ اذن ولی صحت نکاح کے لمخ شرط ہے عورت باکرہ ہو خواہ ثیبہ ہو اور عورت کو یہ اختیار نہیں کہ بغیر ولایت کے اپنا نکاح کسی سے کر لے قال اللہ تبارک تعالیٰ انکحوا الایامی منکم۔ پس یہاں پر خطاب ہے اولیا کو کہ تم بے خاوند والی عورتوں کا نکاح کرو

و عن ابی بردہ بن ابی موسیٰ عن امیہ قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لا نکح الایولی رواہ الامام احمد و اصحاب السنن الاربعہ و صحیح علی بن المدینی و عبد الرحمن بن ہمدانی و الترمذی و البیہقی و غیر واحد من الحفاظ رواہ ابویعلیٰ الموصلی فی مسندہ عن جابر مرفوعاً قال الحافظ الضیاء رجالہم ثقات و قال الحاکم قد صحت الروایۃ فیہ عن ازولج البنی صلی اللہ علیہ وسلم عائشہ دام سلمۃ و زینب بنت جحش قال و فی الباب عن علی و ابن عباس ثم سرد ثلاثین صحابہ الحدیث دل علی انہ الصیح النکاح الایولی کذا فی سبیل السلام شرح بلوغ المرام۔ مذہب سوم داؤد ظاہری کا ہے کہ عورت



شیعہ کے لئے شرط اذن ولی نہیں ہے بلکہ غیب خود بلا اذن ولی کے نکاح کر سکتی ہے اور اگر وہ نکاح بغیر ولایت  
 ولی کے نہیں جائز ہے اور اس کو کچھ اختیار نہیں ہے۔ الحدیث ابن عباس ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم  
 قال الشیخ حق بنفسها من ولہا والیکر تسمار واذنہا سکو تہار وادہ مسلم وفی لفظ سن روایت ابن  
 عباس لیس للولی مع الشیخ امرو الیمیۃ تسمار وادہ ابوداؤد والنسائی وصحیح ابن حبان۔ وقال النووی  
 فی شرح صحیح مسلم واختلف العلماء فی اشتراط الولی فی صحۃ النکاح فقال مالک والشافعی یشرط  
 ولا یصح النکاح الا بولی وقال ابو حنیفۃ لا یشرط فی الشیخ ولا فی البکر البالغۃ بل لہا ان تزوج بنفسها  
 بغیر اذن ولیہا وقال داؤد لیشترط الولی فی تزویج البکر دون الشیخ استہ۔ اور رحمۃ الامام شافعی اختلاف  
 الائمۃ میں ہے۔ ولا یصح النکاح عند الشافعی واحمد الا بولی ذکر وقال ابو حنیفۃ للمرأة ان تزوج بنفسها  
 وقال داؤد ان کانت بکر الم یصح نکاحا بغیر ولی وان کانت شیعہ صحیح استہ۔ پس مسلک اول تو  
 ضعیف ہے اور مذہب ثانی و ثالث پر ادلہ قویہ قائم ہیں وبعیل قلبی الی المذہب الثالث  
 پس بنا براس مذہب ثالث کے اس عورت شیعہ کو اختیار ہے کہ بغیر اذن اپنے باپ کے جس سے  
 چاہے نکاح کرے اور بنا بر مذہب ثانی کے بھی وہ عورت کسی کو اپنے نکاح کا ولی بنا کر نکاح  
 کر سکتی ہے۔ کیونکہ صورت مذکورہ سوال سے ظاہر ہے کہ باپ اسکا فاسق ہے اور ولی کا عدل  
 ہونا امام شافعی واحمد کے نزدیک ضرور ہے پس فاسق کی ولایت جائز نہیں ہے بلکہ اس کے  
 باپ کی ولایت دوسری طرف منتقل ہو جاوے گی۔ کتاب مسند الشافعی میں ہے ابن عباس  
 بن خالد وسعی بن عبد السمہ بن عثمان بن خثعم عن سعید بن جبیر ومجاہد عن ابن عباس رفع قال لا نکاح الا  
 بشاہدی عدل وولی مرشد استہ۔ اور معنی المحتاج شرح المنہاج لشیخ الخلیب الشیرازی الشافعی میں  
 ہے ولا ولایۃ للفاسق علی المذہب بل منتقل الی ولایۃ لابعد الحدیث لا نکاح الا بولی مرشد رواہ  
 الشافعی فی مسندہ بسند صحیح وقال الامام احمد انہ صح شے فی الباب ونقل عن الشافعی فی البویطی  
 انہ قال المراد بالمرشد فی الحدیث العدل استہ۔ اور کتاب کشف القناع شرح الاقتناع لشیخ  
 منصور بن ادریس الجنبلی میں ہے۔ ویشترط فی الولی سبعة شروط احد احریۃ والثانی ذکوریتہ والثالث  
 اتفاق دین والرابع بلوغ والخامس عقل والسادس عدالتہ ماروی عن ابن عباس لا نکاح الا بشاہدی  
 عدل ودولی مرشد قال احمد صح شے فی ہذا قول ابن عباس وروی عنہ مر فوعلا نکاح الا بولی وشاہدی  
 عدل وایما امرأۃ نکحہا ولی سخط علیہ فنکاحہا باطل ولا نداد لایۃ نظریۃ فلا یتبد بہا الفاسق ولو کان  
 الولی عدلا ظاہرا فیکفی مستورا لحال لان اشتراط العدالتہ ظاہرا وابطاحا خرج وشقۃ استہ۔ اور  
 ایسا ہی کتاب شرح منہجہ الارادات فی فقہ الجنبلی میں ہے۔ وفی سبیل السلام اخرج الطبرانی  
 فی الاوسط باسناد حسن عن ابن عباس بلفظ لا نکاح الا بولی مرشد او سلطان استہ۔ اور تھخص الجبیر

میں جو حدیث ابن عباس لا نکاح الابولی مرشد و شاہدی عدل اخراج الشافعی و ابی حنیفہ من طریق ابن خثیم  
 عن سعید بن جبیر عن موقوفہ قال البیہقی بعد ان رواہ من طریق آخری عن ابن خثیم بسند مرفوعاً بلفظ لا نکاح  
 الاباذن ولی مرشد و سلطان قال و المحفوظ الموقوف ثم رواہ من طریق الثوری عن ابن خثیم بسند مرفوعاً بلفظ لا نکاح  
 عدی بن الفضل عن ابن خثیم بسند مرفوعاً بلفظ لا نکاح الابولی و شاہدی عدل فان انکھا ولی مستحوط علیہ  
 نکاحا باطل و عدی ضعیف انتہی۔ اور رحمتہ الامتین ہے۔ دلاویۃ للشافعی و ابی حنیفہ و احمد  
 و قال ابو حنیفہ و مالک و الشافعی لا ینکح ابویہ انتہی۔ اور اگر فاسق کی ولایت علی راس بعض الامم تسلیم  
 بھی کر لی جائے تب بھی ولایت اس عورت کے باپ سے منتقل ہو جاوے گی کیونکہ باپ اس عورت کا  
 باعث نسق اپنے کے حاصل ہے یعنی منع نکاح ثانی سے ہو اور اس کو برائے سمجھتا ہے۔ و عورت کو  
 ضرورت نکاح کرنے کی ہے پس اس صورت میں کوئی دوسرا ولی بعد بھی موجود نہ ہو اور اگر موجود  
 ہو مگر وہ بھی اجازت نہیں دیتا ہو تو وہ عورت ایک مرد و عینا کو اپنا ولی قرار دیکر ولایت اس چل  
 صالح کے اپنا نکاح کر لے عن عائشۃ قالت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ایما امرأتک تحت بغیر  
 اذن ولیہا نکاحا باطل فان اتجروا فاسلطان ولی من لا ولی لہ اخرجہ الاربعة الالسنائی و صحیح بخاری  
 و ابن حبان و الحاکم کذا فی بلوغ المرام و قال فی سبل السلام قال ابن کثیر و صحیحیح بن معین من الحفاظ  
 والمراد بالاشتمار منع الاولیاء من العقد علیہا و ہذا هو العصل و بہ منتقل الی السلطان بن عصل الاقرب و  
 قیل بل منتقل الی الابد و انتقالہا الی السلطان مبنی علی منع الاقرب و الابد و بہ منتقل الی السلطان ولی  
 من لا ولی لہ بعد ما ولنتہ و مثلہا غیبتہ الولی ثم المراد بالسلطان من الیہ الامر انتہی۔ اور موطا امام مالک  
 میں ہے عن سعید بن المسیب انتہی۔ اور قال قال عمر بن الخطاب لا ینکح المرأة الاباذن ولیہا و ذی الرأی  
 منہا و السلطان انتہی۔ و قال المزرقانی فی شرح للموطا قال ابو عمر اختلاف صحابنا فی قول عمر نہ انتقال  
 لبعضہم کل واحد من ہؤلاء یجوز انکاحہ اذا اصاب وجہ العطل من الکفو و الصلاح و قال آخرون علی الترتیب  
 لا نتیجہ انتہی۔ اور معنی المحتاج شرح المنہاج میں ہے لو عدم الولی و الحاکم فلو تمتع خا طہا امرأہا بربدا  
 مجتہد ایز و ہما منصح لانه محکم و الحاکم و کذا و ولدت بعد عدل و صلح علی المختار و ان لم یکن مجتہدا شد  
 الحاجة الی ذلک قال فی المسامات و لا یختص ذلک بفقد الحاکم بل یجوز مع وجودہ سفر او حضر و بناء علی  
 الصبیح فی جواز التخییم انتہی۔ اور نیز معنی المحتاج میں ہے و کذا یز و رج السلطان اذا عطل الشیخ  
 القریب و انما یحصل العطل من الولی اذا دعت بالغتہ عاقلۃ الی کفو و امتنع الولی من تزویجہ لانه انما  
 یجب علیہ تزویجہا من کفو انتہی۔ اور کشف القناع میں ہے فان عدم الولی مطلقاً بان لم یوجد احد او  
 عطل ولیہا ولم یوجد غیرہ زوجہا ذو سلطان فی ذلک المكان کما الی البدل و کسیرہ او امیر القافلہ و نحوہ لان  
 لہ سلطنتہ فان تعذر ذو سلطان فی ذلک المكان زوجہا عدل باذنہ انتہی۔ اور شرح منہی الارادات میں ہے

فان عدم الكل اى عصبة النسب والولاء والسلطان ونائبه من المحل الذى به الحرة زوجها ذو سلطان فى مكانها  
 كعقل اولياؤها مع عدم امام ونائبه فى مكانه والعقل الامتناع من تزويجها واشترط الولي فى هذه الحال  
 بمنع النكاح بالكلية استتمه كلامه - اور رحمه الله من ہے - فان كانت المرأة فى موضع ليس فيه حاكم  
 ولادى فوجبان احد ہما تزوج نفسها والثانى انما ترد امر بالی رجل من المسلمين یزوجها شئت - اب را یہ  
 امر نکاح میں شہادت عورت کی جائز ہے یا نہیں اور ایک مرد و دو عورت شہادت کے لئے کافی  
 ہیں یا نہیں پس امام شافعی اور امام احمد کے نزدیک شہادت عورتوں کی نکاح میں جائز نہیں ہے  
 کشف القناع فی فقہ الحنابلہ میں ہے - الشرط الرابع الشهادة على النكاح فلا ينقد النكاح الا بشهادة  
 مسلمین عدلین ذکرین لما روى ابو عبیدہ فی الاموال عن الزہری انہ قال مضت السنة ان لا تجوز شہادة  
 النساء فی المحدود ولا فی النکاح ولا فی الطلاق انتهى - اور تلمیض الجیم میں ہے حدیث الزہری مضت السنة  
 من رسول الله صلى الله عليه وسلم والخلفيتين من بعده ان لا تقبل شهادة النساء فی المحدود و روى عن  
 مالك عن عقيل عن الزہری بهذا زاد ولا فی النکاح ولا فی الطلاق ولا یصح عن مالك و رواه ابو یوسف  
 فی کتاب الخراج عن الحجاج عن الزہری به و من هذا الوجه اخرجه ابن ابی شیبہ عن حفص بن غیاث  
 عن حجاج به انتهى - و اخرج ابن ابی شیبہ نا عیسی بن یونس عن الامام اعمی عن الزہری مضت السنة  
 بان تجوز شهادة النساء فیما لا یطبع علیه غیر من رواه عبد الرزاق عن ابن جریج عن ابن شہاب قال  
 مضت السنة ان تجوز شهادة النساء فیما لا یطبع علیه غیر من من ولادات النساء و عیوہن استتم -  
 و کذا فی المضب الراية فی تخریج احادیث الهدایة للترجمی والدراية للحافظ ابن حجر مگر یہ روایت  
 زہری کی مرسل ہے قابل حجت نہیں ہے اور لفظ ولا فی النکاح ولا فی الطلاق کا من طریق مالک  
 محفوظ نہیں ہے اور حجاج بن ارطاة راوی مدلس ہے بلکہ کتاب الخراج لابن یوسف القاضی و  
 مصنف ابن ابی شیبہ و عبد الرزاق میں جملہ ولا فی النکاح کا نہیں ہے صرف امام ابو عبیدہ القاسم  
 بن سلام کے کتاب الاموال میں اس زیادتی کے ساتھ روایت کیا ہے مگر وہ روایت قابل  
 احتجاج نہیں ہے - و اخرج الامام الشافعی فی مسنده اخبرنا الثقة عن ابن جریج عن عبد الرحمن  
 ابن القاسم عن ابيه قالت كانت منهن من خطب اليها المرأة من الهما فتشهد فاذا بقيت عقدة  
 النكاح قالت لبعض الهما زوج فان المرأة لا تلي عقدة النكاح استتم - اس روایت میں امام شافعی  
 کے شیخ کا نام مذکور نہیں ہے پس علی قاعدۃ المحققین سند اس کی صحیح نہیں ہوئی اور قطع نظر اسکے حکم عام  
 قرآن شریف کی تفسیر کے لئے حدیث صحیحہ مرفوعہ چاہئے نہ اثر موقوف صحابہ اور امام ابو یوسف  
 کے نزدیک عورت کی شہادت نکاح میں جائز ہے پس ایک مرد و دو عورت کی گواہی نکاح میں درست  
 ہوگی اور یہ مسلک از روئے دلیل کے قوی ہے قال المد تبارک و تعالیٰ و استشهدوا بشہدائکم



من رجالکم قال لم یكونا طین فزجل وامرأتان من ترصیون من الشهداء۔ اور صحیح بخاری وغیرہ میں ہے  
عن ابی سعید قال قال النبی صلی اللہ علیہ وسلم الیس شہادة المرأة مثل نصف شہادة الرجل قلن بلی  
قال فذلک من نقصان عقلها۔ پس آیہ کریمہ و حدیث صحیح سے ثابت ہوا کہ دو عورتوں کی شہادت  
قائم مقام ایک شہادت کے ہے۔ پس یہ حکم عام جمیع احکام شرعی میں داخل ہوگا مگر تخصیص فی  
فرد دون فرد اور اس عام کی تخصیص کیلئے صریح سنت مرفوع یا سنیہ اور وہ جو روایت مسند  
امام شافعی کی ہے۔ اخیر نا مالک عن ابی الزبیر قال اتی عمر بن الخطاب لہ شہادۃ علیہ الامراة فقل  
ہذا نکاح السر ولا یتزہ۔ پس یہ انکار حضرت عمرؓ کا اس سبب سے ہوا کہ اس نکاح کا گواہ صرف  
ایک مرد تھا اور ایک عورت تھی حالانکہ اگر ایک مرد موجود تھا تو پھر بجائے دوسرے مرد کے دو عورتوں کا  
ہونا ضروری تھا۔ اور ہا یہ میں ہے۔ ولا یتنقد نکاح المسلمین الا بحضور شہدین عاقلین  
بالغین مسلمین اور جل وامرأتین ولا یشترط وصف الذکورۃ حتی یتنقد بحضور رجل وامرأتین  
وفیہ خلاف للشافعی اتنی۔ پس حامل کلام یہ ہوا کہ اگر اس عورت کا باپ بلا وجہ شرعی باعث منق اپنے  
اس عورت کو نکاح سے روکتا ہے اور مانع از نکاح ہے اور وہ عورت خود ہشتمند نکاح کر نیکی ہے اور  
دوسرا ولی بعید بھی اس کا نہیں ہے اور اگر ہے تو وہ بھی مانع از نکاح ہے تو اس صورت میں مطابق  
مذہب ائمہ اربعہ و دیگر ائمہ کرام کے وہ عورت اپنے نکاح کا ولی بنا کر نکاح کرے و نکاح صحیح ہوگا اور  
بنا بر مذہب صحیح و ذیل قوی کے دو عورت و ایک مرد کی گواہی کافی ہوگی مگر ضرر و جاعن الخلاف  
اگر دوسرے کو گواہ مقرر کرے تو بہتر ہے واللہ اعلم بالصواب والیہ المرحہ والماب وصلی اللہ علی خیر خلقہ  
محمد وآلہ وصحابہ جمیعین و آخر دعوانا ان الحمد للہ رب العالمین حررہ العبد الضعیف الفقیر ابو الطیب  
محمد شمس الحق العظیم آبادی۔ محمد ادریس محمد ایوب عبد الفتاح

بعد حمد و صلوة کے واضح ہو کہ محیب سلمہ اللہ تعالیٰ نے جو کچھ لکھا ہے ٹھیک ہے جزاہ اللہ تعالیٰ  
خیر۔ اس طور پر نکاح ہو نا جیسا سوال میں لکھا ہے شرعیاً صحیح اور درست ہے کیونکہ نکاح میں حدیثوں کے  
رو سے بہت ضروری امر ولی کا ہونا ہے سو اس سوال میں صاف مذکور ہے کہ عورت نے اپنے  
قربت میں سے ایک شخص کو ولی بنا دیا اور ولی کیواسطے جو علمائے عصبہ ہونگی قید نکاحی ہے وہ  
کسی آیت یا حدیث سے نہیں پائی جاتی اور یہ بات نسب کی مانی ہوئی ہے کہ قرآن و حدیث کے  
مقابلہ میں اگر کسی کا قول و فعل شرعی حجت نہیں ہے۔ دوسری شرط گواہوں کا ہونا ہے سو گواہ بقدر  
ضرورت نکاح کے جلسہ میں حاضر ہو گئے یعنی ایک مرد اور دو عورتیں اور گواہی کے معجز ہونیکے  
واسطے اتنا نصاب کافی ہے جیسا کہ محیب سلمہ اللہ تعالیٰ نے لکھا ہے اور دارقطنی ابواب النکاح  
صفحہ ۲۵ میں حضرت ابن عمرؓ سے روایت ہے قال اذا کان ولی المرأة مضارباً فقلت رجلاً فانکحها

نکاح جائز۔ یعنی وہ کہتے ہیں کہ جب عورت کے ولی عورت کی مخالفت کرین یعنی نکاح سے روکین یا مستقل  
جگہ میں کرنے نہ دیں اس صورت میں اگر عورت کسی مرد کو اپنا ولی بنا کر اپنا نکاح کر لے تو وہ نکاح جائز ہے۔  
اور ایک عورت کا باپ زندہ تھا مگر وہاں موجود نہیں تھا۔ عورت کی والدہ نے نکاح کر دیا جب عورت  
کا باپ آیا اس نے اس نکاح سے بیزاری اور ناخوشی ظاہر کی مگر حضرت علی کرم اللہ وجہہ نے  
اس نکاح کو جائز رکھا یہ روایت بھی دارقطنی کے صفحہ مذکور میں موجود ہے۔ پس ان روایتوں سے  
معلوم ہوا کہ ولی کے واسطے قربت مند ہونے کی بھی شرط نہیں ہے۔ باقی رہا اعلان عام اس کی  
بات یہ ہے کہ اولے ہر کہ اعلان عام ہو ورنہ نکاح کے جواز کی شرط یا قید نہیں ہے جیسا کہ دارقطنی  
کی ان دونوں روایتوں سے ظاہر ہوا۔ حررہ العاجز حمید الداعی عنہ ساکن سرادھ ضلع میرٹھ۔

حمید اللہ

سید محمد نذیر حسین

صورت مرقومہ میں موافق مسلک اول و ثالث کے نکاح صحیح و درست ہے کتبہ محمد بشیر عنہ

محمد بشیر

ہو الموفق۔ جواب اول میں مسند شافعی سے جو ابن عباس رضی کی یہ حدیث نقل کی گئی ہے لکن نکاح  
النا بشاہی عدل ولی مرشد اس حدیث سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ نکاح کی صحت کے لحاظ سے  
ولی کے دو گواہ ہونے چاہئیں اور صورت مسئلہ میں ولی کے علاوہ دو گواہ نہیں ہیں بلکہ ولی کے  
علاوہ صرف دو عورتیں ہیں جو قائم مقام ایک گواہ کے ہیں لہذا صورت مسئلہ میں ایک گواہ اور ہونا  
چاہئے تب نکاح صحیح ہوگا اور صرف ولی اور دو عورتوں کے حاضر ہونے سے نکاح صحیح نہیں ہوگا  
اور ثانی ابن عباس رضی کی حدیث مذکور کے علاوہ اور احادیث بھی اس امر پر دلالت کرتی ہیں کہ نکاح  
کے انعقاد کے لئے علاوہ ولی کے دو گواہ ہونے چاہئیں نتیجہ میں ہے عن عائشہ قالت قال رسول  
اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم لا نکح الابولی و شاہدی عدل الحدیث رواہ الدارقطنی۔ نیل الاوطار صفحہ ۳۲  
جلد ۶ میں ہے عن ابی ہریرۃ مرفوعاً و موقوفاً عند البیہقی بلفظ لا نکح الاباربعۃ خا طیب و ولی و شاہدین  
وفی اسنادہ المفیدۃ بن موسی البصری قال البخاری منکر الحدیث و عن عائشہ غیر حدیث الباب عند الدارقطنی  
لفظ لا بد فی النکاح من اربعۃ الولی والزوج و شاہدین وفی اسنادہ ابو الخسیب نافع بن میسر مجہول  
دروی نحو البیہقی فی الخلائق عن ابن عباس موقوفاً و صحیح ابن ابی شیبہ نحوہ عنہ الاعتقاد عن انس  
اشار الیہ الترمذی اتفق۔ واللہ تعالیٰ اعلم و حلالہ تم۔ کتبہ محمد عبد الرحمن المبارک فوری عفا اللہ عنہ +

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان مشرع متین اس مسئلہ میں کہ کسی مدت کے گزر جانے  
دین مہر اور ترکہ مل سکتا ہے یا نہیں اور منجانب دیگر وراثت و جائداد وغیرہ بقولہ کے رہن اور بیع ہو نیسے  
دعوے دین مہر و ترکہ کر سکتا ہے یا کیا۔ ان ہر دو امور میں جو حکم خدا و رسول ہو صادر فرمایا جاوے

عند الله باہور وعند الناس مشکور ہوں۔

**الجواب**۔ واضح ہو کہ دین مہر ہر حال میں واجب الادا ہے جو میت کے ترکہ میں سے اولاد کیا جائے گا حکم آیت قرآنی وحکم ربانی میں بعد وصیتہ یوصی بہا و دین الخ بھرا دئے دین و وصیت کے تقسیم ترکہ حسب حکم شرعی ہونا چاہئے۔ شریعت میں تادی کا دخل نہیں ہے کسی قدر مدت کے بعد کوئی وارث یا صاحب قرض دہر ہو یا کوئی اور قرض اپنا حصہ اپنا فرض طلب کرے تو دیگر ورثہ کو ادا کرنا ہوگا پس جو ورثہ بغیر ادائے دین مہر کے یا بغیر ادائے حصہ کسی وارث کے کل ترکہ میت کو تقسیم کر کے قبضہ کر چکے ہیں ان کو لازم ہے کہ وہ حسب المخصص ادا کریں ورنہ مخالف شرع وحکم اسلام بٹھیریں گے فقط واللہ اعلم۔ عبید الرحمن کفاح المنان۔

سید محمد نذیر حسین

**سوال**۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید کو نکاح کئے ہوئے تقریباً بارہ برس ہوئے اس کی اپنی بیوی سے اب تک کچھ کلام وغیرہ نہیں کیا اور اس کے نان و نفقہ کی بھی خبر گیری نہیں کرتا اس سے لوگوں نے بار بار کہا کہ تو اپنی بیوی سے کلام وغیرہ نہیں کرتا اور اس کے نان و نفقہ کی خبر نہیں لیتا تو اس کو طلاق ہی دیدے اس پر بھی اس نے کچھ توجہ نہیں کی۔ اب اس کی بیوی کے والدین چاہتے ہیں کہ یا تو زید اپنی بیوی سے معاملہ دینوی رکھے اور نان و نفقہ دیوے یا طلاق دیدیوے تو اس پر موافق شرع شریعت کے کس طرح عمل کیا جاوے بیوقوف ہو جاوے +

**الجواب**۔ اس صورت میں زید کی بیوی حاکم کے یہاں اس مغموم کا استغاثہ دائر کرے کہ میرے خاوند (زید) کو حکم دیا جاوے کہ یا تو میرے حقوق ادا کرے یا مجھے طلاق دیدے تاکہ میں دوسرا عقد کر کے اپنی زندگی بسر کر دوں۔ اور اگر زید مفت طلاق نہ دے اور معاوضہ طلب کرے اور اس کی بیوی طلاق کا معاوضہ دے سکتی ہو تو حاکم بمعاوضہ طلاق دلوا دے۔ اگر زید اس پر بھی راضی نہ ہو تو اگر ممکن ہو کہ حاکم فریقین کے لوگوں میں ثالث مقرر کرے اس مقدمہ کو ان ثالثوں کے سپرد کرے تو یہی کرے پھر وہ ثالثین نیک نیتی سے دونوں کے حق میں جو فیصلہ بہتر جائیں کر دیں۔ اور اگر یہ صورت بھی ممکن نہ ہو تو حاکم ان دونوں میں تفریق کرادے اور بعد تفریق اگر عورت چاہے تو اس کا دوسرا نکاح کرادیا جائے قال اللہ تعالیٰ ولئن مثل الذی علیہن بالمعروف (سورہ بقرہ رکوع ۲۸)

وقال تعالیٰ دعا شر وہن بالمعروف (سورہ نسا رکوع ۳) عن حکیم بن معاویہ عن ابیہ قال قلت یا رسول اللہ ما حق زوج احدنا علیہ قال لطمہا اذا اكلت وکسوها اذا التسیت الحدیث قال فی سل السلام صفحہ ۸، جلد ۲۔ دل الحدیث علی وجوب نفقۃ الزوج وکسوتها وھ وعن جابر بن حدیث الحج

۱۔ از جہ احمد والنسائی والبادود وابن ماجہ وعلق البخاری بعضہ صحیح ابن حبان والحاکم ۱۱ سبیل صفحہ ۸، جلد ۲۔ ابو سعید محمد شرف الدین صحیح۔



بطولہ قال فی ذکر النساء وامن علیکم رزقمن وکسوتم بالمعروف اخرجہ سلم قال فی سبل السلام صفحہ ۱۲۵ جلد ۲  
 وہو دلیل علی وجوب النفقة وکسوة للزوجة کما دللت الآیہ - ۱۵۸ وعن ابی ہریرۃ قال قال رسول اللہ  
 صلی اللہ علیہ وسلم الید العلیا یمس الید السفلی ویبدأ احدکم من یحول تقول المرأة یمسني او یمسني رواہ الدارقطنی و  
 اسنادہ حسن قال فی سبل السلام صفحہ ۱۲۶ جلد ۲ واستدل علی ان للزوجة اذا عسر زوجها بنفقة ما یتطلب للفرق  
 ۱۵۸ وعن عمر رضی اللہ عنہ انہ کتب الی امرأ الاجنبا فی رجال غابوا عن مناسم ان یأخذوہم بان یتحققوا ویطلقوا  
 فان طلقوا البعثة بنفقة باجسوا اخرجہ الشافعی ثم البیہقی باسناد حسن قال فی سبل السلام صفحہ ۱۲۸ جلد ۲ دلیل  
 علی انها عند عمر عرفہ بالیقظ النفقة بالمطل فی حق الزوجة وعلی انہ یجب احد الامرین علی الارواح الاتفاق او  
 الطلاق ۱۵۸ وقال المدتعالی ولا تسکونن ضرارا لتعتدوا سورة بقرہ رکوع ۲۹ عن ابن عباس رضی اللہ  
 عنہما ان امرأۃ ثابت بن قیس اتت النبی صلی اللہ علیہ وسلم فقالت یا رسول اللہ ثابت بن قیس لا أحب علیہ  
 فی ظن ولا دین ولكنی اکرہ الکفر فی الاسلام فقال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم اتردن علیہ حدیقۃ فقالت  
 نعم فقال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم اقبل الحدیقۃ وطلقها تطلیقۃ رواہ البخاری قال فی سبل السلام  
 صفحہ ۹۳ فیہ دلیل علی شرعیۃ الخلع وصحتہ وانہ یحل باخذ العوض من المرأة ۱۵۸ وقال المدتعالی وان جفتم  
 شقاقا بینما فابعدوا حکما من اہلہ و حکما من اہلہ ان یریدا اصلاحا حیو فی اللہ بینہما (سورہ نساء رکوع ۶)  
 وعن سعید بن المسیب رضی فی الرجل لا یجد ما یفتق علی اہلہ قال یفرق بینہما اخرجہ سعید بن منصور عن سفیان  
 عن ابی الزناد قال قلت لسعید بن المسیب سنتہ قال سنتہ وذل امرسل قوی قال فی سبل السلام صفحہ ۱۲۷  
 جلد ۲ ومرا سیل سعید محمول بہا لما عرفت من انہ لا یرسل الا عن نقیۃ قال الشافعی والذی یشبه ان یکون  
 قول سعید سنتہ سنتہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم ۱۵۸ فیہ ایضا صفحہ ۱۲۷ جلد ۲ وقد اخرج القدار  
 قطنی والبیہقی من حدیث ابی ہریرۃ مرفوعا بلفظ قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فی الرجل لا یجد ما یفتق  
 علی امرأۃ قال یفرق بینہما ۱۵۸ والذی اعلم بالصواب کتبہ محمد عبد اللہ -

مہر و رسد احمدیہ

سید محمد ابوالحسن

سید محمد عبد السلام

سید محمد زید حسین

سوال - کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے اپنی پوتی سماءہ زینب کا نکاح خالد سے بدون  
 اطلاع و اجازت والد زینب کے بولائیت اپنی و اجازت زینب کے کر دیا حالانکہ زینب نابالغہ سپہ  
 پس ایسی صورت میں نکاح صحیح و جائز تصور کیا جاوے گا یا نہیں - اور زینب مذہب قادیاہی رکھتی سپہ اور  
 خالد اہل سنت و الجماعت تھے - تو اس میں نکاح میں نسا و تولا حق نہیں ہوا امینو اتوجروا +  
 الجواب - صورت مرقومہ میں نکاح سماءہ زینب کا والد کی اجازت پر موقوف رہے گا اگر والد زینب

اس نکاح کو قائم رکھے تو رہنما ورنہ فسخ ہو جائیگا اور زینب کی اجازت کا کوئی اعتبار نہیں ہے کیونکہ نابالغ بہر عالمگیر میں ہے وہ ان زوج الصغیر والصغیرۃ بعد الاولیا فان كان الاقرب حاضرا وهو من اهل الولاية توقف نکاح الا بعد علی اجازت لستہ۔ اور زینب اگرچہ مذہب قادیانی رکھتی ہے مگر اس سے نکاح میں خلل نہیں آتا۔ کیونکہ مرد و عورت کو اپنے مذہب و عقیدہ میں لا سکتا ہے بخلاف مرو کے لہذا چند ان مضامین میں والدہ اعلم بالصواب حررہ السید جمیل الدین جواروی بہاری۔

پہلے مسئلہ کا جواب صحیح ہے اور دوسرے مسئلہ کا جواب تفصیل چاہتا ہے یعنی جن علماء کے نزدیک قادیانی اور اسکے مذہب والے کافر ہیں ان کے نزدیک یہ نکاح فسخ ہو گیا اور جن علماء کے نزدیک مسلمان ہیں ان کے نزدیک نکاح میں خلل نہیں آیا۔ والدہ اعلم و علامہ تم کتبہ محمد بشیر عفی عنہ

سید محمد نذیر حسین

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ حضرت فاطمہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا کا کیا مہر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے مقرر کیا تھا اور روپیہ مروجہ کے حساب سے کس قدر روپے ہوئے۔

الجواب۔ والدہ الموفقہ للصواب۔ خاصہ کہ تین مہر کی کہ کس قدر مقرر کیا گیا تھا حضرت فاطمہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا کا ثابت نہیں مگر حکم کلیہ سے ثبوت پایا جاتا ہے کہ پانچ سو درہم تھا جو تخمینا سکہ انگریزی سے ایک سو تیس روپیہ پانچ آنہ ہوئے اس پر یہ حدیث دلالت کرتی ہے۔ عن ابی الجحفا قال سمعت عمر یقول لا تغلوا فی صدق النساء فانہا لو كانت مکرمۃ فی الدنیا و تقوۃ فی الآخرة کان اولاکم بہا

النبی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم ما صدق رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم امرأة من نسائه ولا صدق امرأة من بناتہ الا من ثمنی عشرة اوقیۃ رواہ الترمذی۔ یعنی ابوالجحفا سے روایت ہے کہ انہوں نے کہا کہ سنا میں نے عمر رضی اللہ عنہ سے کہ وہ فرماتے تھے کہ مت غلو کرو عورتوں کے مہروں اس واسطے کہ مہر کی زیادتی اور اس میں غلو کرنا اگر دنیا میں بزرگی ہو تو یا آخرت میں تقوے ہوتا تو اسکے ساتھ زیادہ لائق رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہوتے حالانکہ آپ نے بارہ اوقیہ سے زیادہ مہر نہ اپنی بیبیوں میں سے کسی بی بی کا مقرر کیا اور نہ اپنی لڑکیوں میں سے کسی لڑکی کا مقرر کیا۔ روایت کیا اس کو صحاب سنن اربعہ نے اور صحیح کہا اس کو ترمذی نے۔ ایک اوقیہ ہوتا ہے چالیس درہم کا۔ اور دوسری روایت میں ایک نش کی اور زیادتی آئی ہے جس کے میں درہم ہوتے ہیں کل مجموعہ پانچ سو درہم ہوئے جسکے تخمینا ایک سو تیس روپیہ پانچ آنہ ہوتے ہیں۔ اور ام حبیبہ رضی اللہ عنہا کا مہر جو چار ہزار درہم تھا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے یہ مہر خود مقرر نہیں کیا تھا۔ بلکہ سنجاشی بادشاہ حبشہ نے اپنی طرف سے مقرر کر کے ادا کر دیا تھا۔ والدہ اعلم۔

سید محمد نذیر حسین

حررہ احمد عفی عنہ۔ الجواب صحیح محمد بشیر عفی عنہ

**سوال** - چنی فرماید علمائے دین و مفتیان شرع متین در این مسئلہ کہ زید خواہر خود را بلا اجازت پدر  
بعمر و نکاح داد بعد چند روز پدر بران تزویج زید راضی شد و نیز نمایان سالے بگذشت بعد از ان بسبب  
تنازع خسرو داماد پدر آن منکوحہ عمر و دامر دیگر نکاح داد پس بطابق قرآن و حدیث و جماع و قیاس  
آن زن بکہ رسد مبنیاً تو جروا +

**الجواب** - والدہ الموفقہ للصواب نکاح زوج اول صحیح و درست شد زیرا کہ دلی البعد یعنی برادر  
خواہر خود را نکاح داد و دلی اقرب یعنی پدر بران نکاح راضی نیز شد و بعد راضی شدن پدر را هرگز و  
هر آئینہ درست نیست کہ منخ نکاح کند چنانچہ در قاضی خان است ان زوجا لا بعدد الا اقرب حاضر  
یتوقف علی اجازة الاقرب فاذا اجاز الاقرب فلا خيار له ان یفسخ النکاح - پس ازین عبارت معلوم  
شد کہ تزویج دلی البعد موقوف ماند بر اجازت دلی اقرب پس چون دلی اقرب اجازت داد نکاح  
لازم گردید و در مسئلہ مسؤل زید خواہر خود را نکاح داد و پدر بران نکاح راضی شد و نیز بران نکاح  
سالے بگذشت پس کنون چگونه پدر درست باشد کہ منخ نکاح کند تا از زوج اول بسبب طلاق  
یا طلع یا برگ منکوحہ جدا نگردد ہرگز دہر آئینہ برائے زوج ثانی درست نباشد ہذا حکم اکتاب  
واللہ اعلم بالصواب - اصحاب من اجاب ابو تراب عبد الوہاب - الجواب صحیح محمد بشیر عفی عنہ -

سید محمد زید حسین

**سوال** - کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک عورت بیوہ نے اپنا نکاح ایام عدت کے  
اندر کر لیا اور نکاح کو نکاح کے چند روز بعد اس بات کی اطلاع ہوئی اور نکاح اور منکوحہ چند عرصہ  
تک ہم بستر رہائے پس عند اللہ و عند الرسول یہ نکاح صحیح ہے یا باطل - اور جو مہر بروقت نکاح  
کے مقرر ہوا تھا وہ واجب الادا ہے یا نہیں اور اب ان دونوں زن و شوہر کو کیا کرنا چاہئے تاکہ  
آئندہ کو نکاح قائم رہے یا دوبارہ نکاح کیا جاوے یا چھوڑ ہی دینا چاہئے اگر نکاح کو بھی قبل نکاح  
کے اس امر کا کہ ابھی عدت پوری نہیں ہوئی ہو علم ہو گیا تھا یا شک واقع ہوا تھا مگر اس نے قصداً تحقیقات  
نہیں کی اور نکاح کر لیا تو اب اس کو کیا کرنا چاہئے کہ وہ اس گناہ سے بری ہو - ان سب صورتوں  
میں اللہ اور اس کے رسول کا کیا حکم ہے اللہ تعالیٰ آپ کو جزا خیر دیوے فقط -

**الجواب** - والدہ الموفقہ للصواب - نکاح مذکور باطل ہے اور مہر واجب الادا ہے اور  
اگر عورت کار کھنا منظور ہے تو دوبارہ نکاح کیا جاوے اور اگر نکاح کو قبل نکاح کے اس امر کا علم  
ہو گیا تھا کہ ابھی عدت پوری نہیں ہوئی یا شک واقع ہوا تھا مگر اس نے قصداً تحقیقات نہیں کی  
اور نکاح کر لیا تو اس کو توبہ کرنا چاہئے - اولہ ان کی ذیل میں لکھی جاتی ہیں - قال اللہ تعالیٰ فی  
سورة البقرة ولا تغر مواعدہ النکاح مستحب یبلغ الکتاب اجلہ - عن عائشۃ ان رسول اللہ



صلی اللہ علیہ وسلم قال ایما امرأة نکحت نفسها بغیر إذن ولیها نکحها باطل نکحها باطل فان دخیل بها فلها المهر ما استحل من فرجها الحدیث رواه احمد والترمذی و ابو داود و ابن ماجه والدارمی اور دوسرے مسئلتیں اخیر میں کی ظاہر ہے والدہ اعلم و علمہ اتم۔ مکتبہ محمد بشیر عفی عنہ۔

**سوال** کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک عورت کا یہ حال ہو کہ اس کا خاوند جب اس کو اپنے گھر لے جاتا ہے تو مار پیٹ کر تاسہ اور ناک کاٹنے کی دھمکی دیتا ہے اور جب وہ اپنے والدین کے گھر چلی جاتی ہے تو نان و نفقہ نہیں دیتا ہے اور نہ دیگر حقوق زوجیت ادا کرتا ہے اور اگر طلاق اس سے مانگی جاتی ہے تو طلاق بھی نہیں دیتا ہے اس حال کو پانچ برس سے زیادہ زمانہ گذرا۔ اس صورت میں یہ عورت اپنا دوسرا نکاح کر سکتی ہے یا نہیں بیوا تو جروا +

**الجواب**۔ صورت مرقومہ میں عورت کو چاہیے کہ حاکم وقت کی طرف رجوع کرے اور حاکم ان سب امور مندرجہ سوال کی تحقیق کرے اگر بعد تحقیق کے امور مندرجہ سوال کا صدق ثابت ہو اور عورت تفریق کی طالب ہو تو حاکم مرد و عورت میں تفریق کر دے بلوغ المرام میں ہے عن سعید بن السیب رضی اللہ عنہ فی الرجل لا یجد بائع علی البیہ قال یفرق بینما آخره سعید بن منصور عن سفیان عن ابی الزناد عن قال فقلت لسعید بن السیب سنتہ نقال سنتہ و ہذا مرسل قوی انتہی۔ سبل السلام میں ہے و مر اسل سعید یعمل بہا لما عرف من انہ لا یرسل الا عن ثقہ قال الشافعی والذی لیشہ ان یكون قول سعید سنتہ سنتہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم وقد اختلف العلماء فی ہذا الحكم و ہو فسخ الزوجۃ عند افسار الزوج علی احوال الاول ثبوت الفسخ و ہونہ سب علی و عمر و ابی ہریرۃ و جماعۃ من التابعین ومن الفقہاء مالک و الشافعی و احمد و بہ قال اہل الظاہر سنتہ لمحضہ۔ اور صورت مرقومہ سوال میں افسار سے زیادہ ضرر ہے اس لئے بالاولی تفریق جائز ہے جب حاکم حکم تفریق کا کر دے اس وقت عورت پر واجب ہے کہ عورت طلاق کی عدت پوری کرے اور بعد عدت پوری ہو نیکی کے جس کے ساتھ چاہے نکاح کر لے والدہ اعلم و علمہ اتم۔

مکتبہ محمد بشیر عفی عنہ۔ الجواب صحیح تلمط حسین عفی عنہ +

**سوال** کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص کا نکاح اس وقت ہوا تھا جس وقت وہ نابالغ تھا۔ اس کے وارثوں نے نکاح قبول کیا تھا۔ جب وہ شخص بالغ ہوا تو وہ عین نامزد نکاح و

۱۔ فدایا امرأة نکحت الخ۔ اخرج ابی عیسا بن جہان والحاکم وصحاحہ والبرعانہ وصحیح ابی عیسا بن عیسیٰ وحسن الترمذی وقتہ اعلیٰ بالار سال فیہل او طار خمسہ جلد ۶ سبل السلام صفحہ ۶۴ جلد ۲۔ ابو سعید محمد شرف الدین عفی عنہ صبح ۱۱

عورت کے قابل نہیں ہے اب اس عورت کیواسطے شرع شریف سے کیا حکم ہے آیا اس کی وہ عورت بھی رہنے یا دوسرا کحل کرے اور جو اس شخص سے کہا جاتا ہے کہ تو طلاق دے تو وہ اہل طلاق دینے سے انکار کرتا ہے جیسا کچھ حکم شرع شریف سے ہو دیا گیا جاوے۔

**الجواب**۔ صورت سولہم اس عورت کو چاہئے کہ حاکم وقت کے یہاں اس امر کی درخواست کرے کہ میرا شوہر عین ہر پھر وہ حاکم موافق فتوے حضرت عمرؓ وغیرہ صحابہ رضی اللہ عنہم کے اس کے شوہر کو علق کر نیکی لئے ایک برس کی مہلت دیوے۔ اگر اس کا شوہر اس ایک برس کے اندر اچھا ہو گیا نہ اور نہ وہ حاکم اس عورت اور اس کے شوہر میں تفریق کر دے پھر بعد تفریق کے وہ عورت اپنا دوسرا کحل کر سکتی ہے۔ حافظ ابن حجر درایہ صفحہ ۲۳۱ تحریر میں لکھتے ہیں اما عن عبد الرزاق والدارقطنی من روایہ

سعيد بن المسيب قال قضی عمر فی النین ان یوجل سنته واخر جبا بن ابی شیبہ من وجہ آخر عن سعید و اخر جہ بن الحسن فی الانار عن ابی حنیفہ عن اسمعیل بن مسلم عن الحسن عن عمر الی قولہ واخر جبا بن ابی شیبہ من وجہ آخر احسن منہ عن الحسن عن عمر یوجل العین سنتہ فان وصل الیہا والافرق بینہما ومن طریق الشعی ان عمر کتب الی شریح ان یوجل العین سنتہ من یوم یبلغ الیہ فان استطاعہا والافرق الی قولہ واما بن سعید فاخر جہ عبد الرزاق وابن ابی شیبہ والدارقطنی من طریق حصین بن قبیصہ عنہ قال یوجل العین سنتہ فان جاع والافرق بینہما فی الباب عن البغیرۃ بن شعبۃ انہ اجل العین سنتہ واخر جبا بن ابی شیبہ والدارقطنی وزاد فی روایہ من یوم رافعتہ ومن طریق الشعی والطحفی وابن المسیب وعطاء واثن قالوا یوجل العین سنتہ انتہ۔ کتبہ محمد عبد الرحمن المبارکفوری عفا اللہ عنہ ۛ

سید محمد نذیر حسین

**سوال**۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک لڑکی نابالغہ کا کحل چہرہ ایک لڑکے نابالغہ کے ہوا اور لڑکے کے پدر بزرگوار نے یہ اقرار کیا تھا کہ ہم ذمہ دار ہیں مبلغ چار سو پیہ ماہوار واسطے خرچ نان و بارچہ کے لڑکی کے والدین کو دیتے رہیں گے ماسن بلوغ بعد و دع اور کوئی طرح کی تکلیف نہ دیں گے۔ فساد کسی طرح سے نہ کریں گے اور کاغذ بچتہ یعنی اسٹامپ کا واسطے اطمینان کے تحریر کر دیں گے اور مہر عند الطلب ادا کر دیں گے جسکو عرصہ تین سال کا گذر گیا اور ہنوز کوئی وعدہ ایقانہ کیا اور اگر ان سے تحریر کاغذ کیسے لکھا تو جواب دیا کہ ہم تحریر نہیں کرتے تم وداع کر دو ہم اس کی پرورش کریں گے یہ ذکر لڑکی کے گھر میں جو ہوا کہ وہ لوگ یہ کہتے ہیں کہ لڑکی کو وداع کر دو تو لڑکی نہایت لرزان و ترسان ہوئی اور کہنے لگی کہ یہ لوگ وعدہ خلاف ہیں میں ہرگز ان کے ہاں نہیں جانے کی ہوں میری شادی اور جگہ کرنی چاہئے میں اس گھر کو ہرگز نہیں قبول کر سکی یہ میرے ہمراہ بدسلوکی سے پیش آئیں گے۔ اکثر مینے سنا ہے اپنی خالہ کے گھر میں کہ یہ لوگ

ذکر کیا کرتے ہیں کہ ایک دفعہ بھی اگر لڑکی ہمارے گھر آجائے پھر کیا مجال جو لڑکی گھر اپنے جلی جاوے  
اب کا عقد تحریر کر لیا ضرورت ہے نکاح ہو گیا ہے اب جب چاہیں گے لڑکی کو بدستی سے لے آویں گے  
اور میں نے اپنی استائی کے بان درس میں سنا ہے کہ جیتنگ لڑکی اپنے دل کے قبول کر لے نکاح درست نہیں  
میں یہ نکاح ہرگز منظور نہیں کرتی میرا نکاح بھی ناجائز ہے تم شرع شریف سے دریافت کر لو کیوں مجھ کو  
غضب میں ڈالتے ہو صبر بجا وہ لوگ دشمن ہیں وہ کہتے ہیں کہ بارہ سال میں قابو میں آئے ہیں اب ساری کسر  
نکالیں گے اب عاجز امیدوار ہے کہ شرفاً یہ نکاح جائز ہے یا نہیں فقط۔

**الجواب۔** خفیہ کے نزدیک جب صغیرہ کا نکاح اس کا باپ یا دادا کر دیوے تو بعد بلوغ کے صغیرہ  
کو فسخ نکاح کا اختیار باقی نہیں رہتا ہے اور اگر باپ یا دادا کے سوا کوئی اور ولی صغیرہ کا نکاح کر دیوے  
تو بعد بلوغ کے اسکو فسخ نکاح کا اختیار باقی رہتا ہے پس صورت مسئلہ میں خفیہ مذہب کے رو سے  
یہ نکاح جائز ہے اور اس لڑکی نابالغہ کو بعد بلوغ کے فسخ نکاح کا اختیار نہیں خواہ اس نکاح سے  
راضی ہو یا راضی نہ ہو چاہے شوہر کے یہاں اس کے گذر کی صورت ہو یا نہ ہو کچھ بھی ہو چونکہ یہ نکاح باپ کا کیا  
ہوا ہے اس وجہ سے لازم ہو گیا اب لڑکی کی نامطوری و ناراضی سے فسخ نہیں ہو سکتا۔ اور الحدیث کے  
نزدیک جب صغیرہ کا نکاح باپ یا دادا یا کوئی اور ولی کر دیوے اور وہ صغیرہ بالغ ہو کر اس نکاح سے  
راضی نہ ہو تو اس کو فسخ نکاح کا اختیار باقی رہتا ہے چاہے وہ اپنے نکاح کو فسخ کرے یا باقی رکھے پس صورت  
مسئلہ میں حدیث کے رو سے اس لڑکی کو بالغ ہونے پر اختیار ہے چاہے اپنے اس نکاح کو فسخ کر ڈالے  
یا باقی رکھے۔ اور یہی بات حق ہے اور خفیہ کا جو مذہب اوپر بیان ہوا اس کی کوئی دلیل صحیحہ نہیں ہے  
بلوغ المرام میں ہے۔ عن ابن عباس رضی اللہ عنہما ان جاریہ بکرت البنت البیضاء علیہ وسلم فذکرک ان  
ایا لم تزوجها وحبی کارہتہ ففیہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم رواہ احمد وابوداؤد وابن ماجہ۔ سبل المسلمین جلد ۱  
میں ہے۔ فالعلمۃ کراہتہا فلیہا علق التخییر لانہا المذکورۃ فکانہ قال صلی اللہ علیہ وسلم اذا کننت کارہتہ  
فانت بالخیار وقول المصنف انہا واقفۃ عین کلام غیر صحیح بل حکم عام لعموم عامۃ فایضا وجہ ثبوت الکراہتہ ثبوت الحکم  
وقد اخرج الشافعی عن عائشۃ ان فتاة دخلت علیہا فقلت ابی زوجنی من ابن خیمہ یرفع فی خیمہ وانا کایمۃ  
قالت اجلسی حتی یاتی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم فاخبرتہ فارسل الی ابیہا فادعاه فجل الامر لہما ففعلت

**۱۔** قولہ رواہ احمد وابوداؤد وابن ماجہ قال الحافظ فی بلوغ المرام واصل بالارسال انتہی وقال فی السبل جب عتہ  
بان رواہ ایوب بن سوید عن الثوری عن ایوب بن موصول وکنز لک رواہ معمر بن سلیمان الرقی عن زید بن جہان عن ایوب  
موصول واذ اختاعت فی وصل الحدیث وادسار قال الحاکم من وصل قال المصنف الطعن فی الحدیث لا تعنی ان  
لانہ طرق القوی بعضہا یشک۔ ابو سعید محمد شرف الدین علی عتہ ص ۱۲



یا رسول اللہ قد اجزت ما تنس ابی وکن ان اعلم النساء ان لیس للابا من الامر شئ والنظار انہا بکر ولعنہا  
البکر التي فی حدیث ابن عباس وقد زوجا ابوہما کفورا بن اخیه وان کانت ثیبا فقد صرحت انہ لیس مراد الا احکم  
النساء انہ لیس للابا من الامر شئ ولفظ النساء عام للشیب والبکر وقد قالت ہذہ عندہ صلے اللہ علیہ وسلم  
وسلم فاذکر علیہ والمراد بنی الامر من الابا یعنی التزوج للکافر ہتہ لان السیاق فی ذلک فلا یتقال ہو عام  
کل شئ انتہی مافی السبل صفحہ ۶۷ جلد ۲ - حورہ علی محمد فجاب فی فیروز پوری معنی عنہ +

سید محمد نذیر حسین

**سوال** - کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید کی شادی ہوئی اور اس زوجہ سے ایک لڑکا اور  
ایک لڑکی ہے لڑکا نابالغ ہے اور لڑکی بالغ ہے۔ زید نے اس زوجہ کو طلاق دیدی اور مہر وغیرہ کل ادا کیا  
بعد میں زید نے دوسرا نکاح کیا مگر زید کو اس زوجہ ثانی سے ہم بستری کا بالکل موقع نہیں ہوا اور زید کا انتقال  
ہو گیا اس صورت میں زوجہ ثانیہ زید کی کل زرمہر پائی سستی ہو سکتی ہے یا نہیں۔ اگر کل زرمہر پائی  
سستی ہو سکتی ہے تو مگر کہ زید زرمہر سے بہت کم ہے اور زید متوفی فرزند اور بھی ہے اور لڑکا  
اور لڑکی بھی ورنہ طلب کرتے ہیں تو اس صورت میں منکوحہ زوجہ کی نسبت شرع شریف  
کیا حکم دیتی ہے بنیو اتوجروا +

**الجواب** - صورت مسئلہ میں زید متوفی کی زوجہ اپنا کل زرمہر مقررہ پائی سستی ہے ہایہ میں ہے  
وہن ہی مہر ا عشرۃ فما زاد علیہ فعلیہ المسمی ان دخل بہا و مات عنہا لانہ بالدخول حیث حق تسلیم المبدل وہ  
یتاکد البذل وبالموت منتہی النکاح نہایتہ والشئ بانہما تقرر دیتا کہ فیتنہ زجمع موجبہ استتہ -

عالمگیریہ میں ہے۔ والمہر یتاکد باحد معان ثلثۃ الدخول والخلوة الصحیۃ - دموت احد الزوجین استتہ مختصراً  
مگر چونکہ صورت مسئلہ میں مقررہ زید کم ہے اور قرضہ اور زرمہر زائد اس لئے اس صورت میں زرمہر  
اور قرضہ قبل تقسیم ترکہ کے حصہ رسی ادا کر دیا جاوے کیونکہ دین مقدم ہے میراث پر دین  
مہر جو خواہ کوئی اور دین - اور زید کے تمام وارثین محروم الارث ہیں وامہ لقائے علم بالصواب -

حورہ السید عبد السلام معنی عنہ -

سید محمد نذیر حسین

سید محمد عبد السلام غفرلہ

**سوال** - کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ دو لڑکیاں ہیں اور دو لڑکیوں کے تایا ہیں  
اور لڑکیوں کی دادی اور نانا اور نانی ہیں۔ اب شرعیہ دریافت کیا جاتا ہے کہ لڑکیوں کی  
سگائی و شادی وغیرہ کا وہی کون ہونا چاہئے اور لڑکیوں کا باپ فوت ہو گیا اور والدہ لڑکیوں کی  
موجود ہے۔ فقط بنیو اتوجروا +

**الجواب** - صورت مرقومہ میں واضح ہو کہ باب نکاح میں اختیار دولا یت چیا کو ہے۔ چاہئے  
ان و دادی و نانا و نانی کو کچھ اختیار نہیں ہے شرح وقایہ میں ہے۔ والولی العصبۃ علی ترتیب الارث

والجواب ای قدم الجرد وان مغل ثم الاصل وان علام ثم جزا اصل القریب کالان ثم بنوه وان سفوا ثم جزا اصل البعید کالعلم ثم بنوه وان سفوا الخ حرره السید ابوالحسن عفی عنہ +

سید محمد نذیر حسین

سید محمد ابوالحسن

سوال کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک لڑکی باکرہ بے بغیر رضا مندی اپنے والد کے نکاح کر لیا اور والد اس کا بغا صلہ میں کوہن کے رہتا تھا اور نکاح غیر کفرین کیا بعدہ اس کے والد سے اجازت چاہی گئی تو اس نے ایک شخص کو اپنا مختار کر دیا کہ فلان شخص کو اجازت ہے کہ وہ میری لڑکی کا نکاح کر دے اور اجازت آئی ہے بیشتر ہی وہ لڑکی اپنے نکاح مصنوعی سے ناراض ہو کر اپنی والدہ کے یہاں چلی گئی باعث شکایت کھانے پینے واریٹ کے۔ اب خاوند اس کا اس کو لیجا نا چاہتا ہے۔ اور لڑکی کا بیان یہ ہے کہ اگر مجھ کو لیجا تو میں ہرگز گھرنہ جاؤں گی بلکہ جان کا خطرہ بیان کرتی ہے اب عالمان شریعت محمدی سے یہ بات دریافت طلب ہے کہ آیا نکاح مذکورہ ہوا ہے یا نہیں اگر ہوا ہے تو وہ شخص لیجا سکتا ہے یا نہیں اور جس شخص کو اجازت اس کے والد نے دی ہے وہ شخص بھی اس جگہ اس کے نکاح کر نیسے ہرگز راضی نہیں ہے اور اس نے مہر کی بھی ایک کوڑی ادائیں کی ہے اور بغیر مہر دیئے اس کو جبراً لیجا سنے کا حق پہنچتا ہے یا نہیں بنیوا بالقرآن الحدیث تو جرد بالحنان والفرادیس بحکم اللہ تعالیٰ آمین ثم آمین +

**الجواب**۔ بعد حمد وصلوۃ کے واضح ہو کہ نکاح کے واسطے ولی کی اجازت شرط ہے یعنی بدولت اسکے ہونا ہی نہیں کیونکہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے لا نکاح الا بولی یعنی نہیں ہوتا نکاح بدون ولی کے اس حدیث کو امام احمد و ابو داؤد و ابن ماجہ و ترمذی و ابن حبان و حاکم نے روایت کیا ہے۔ اور ابن حبان نے کہا کہ صحیح ہے۔ روضۃ النندیہ صفحہ ۱۸۶۔ اور ایک روایت میں یہ لفظ ہیں۔ ایما امرأۃ نکحت بغیر اذن ولیہا فنکاحا باطل فنکاحا باطل فنکاحا باطل فنکاحا باطل فان دخل بها فلها المہر بما استحل من فرجها فان استتجروا فالسلطان ولی من لا ولی لہ یعنی جس عورت کا نکاح اس کے ولی کے بدولت اجازت کے کیا جاوے پس اس کا نکاح باطل ہے پس اس کا نکاح باطل ہے۔ پس اس کا نکاح باطل ہے۔ پس اگر شوہر نے اس سے صحبت کر لی تو اس عورت کا مہر اس شوہر پر واجب ہو گیا اور اگر کوئی ولی ہوں اور ان کا آپس میں عورت کے نکاح کے بارے میں اختلاف ہو تو اس صورت میں حاکم وقت اس کا ولی ہے جس کا کوئی ولی نہ ہو۔ یعنی عورت کے کوئی ولی ہیں مگر ان میں باہم اختلاف ہے یا یہ کہ ولی کوئی موجود ہی نہیں ہے تو ان دونوں صورتوں میں حاکم وقت کو ولایت نکاح کی حاصل ہے اس حدیث کو ابو داؤد و امام احمد و ابن ماجہ و ترمذی نے اور ابن حبان و حاکم نے روایت کیا ہے اور ترمذی نے کہا ہے کہ حسن ہے۔ روضۃ النندیہ صفحہ ۱۸۶ اور شعبی رحمۃ اللہ علیہ نے کہا کہ لا صلح

۱۸۱ اور ام کو نہیں تعزیرت عائشہ دام سلمۃ و زینب العقی اللہ عنہا نے بھی کہا ہے کہ ایسا نکاح باطل ہے روضۃ النندیہ صفحہ ۱۸۱

نبی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم میں سے حضرت علی کرم اللہ تعالیٰ وجہہ کو اس بارے میں بڑی شدت تھی یعنی وہ بدون ولی کے نکاح ہونی کو بہت برا جانتے تھے اور جو کوئی ایسا کرتا اس کو تعزیر کرتے یعنی سزا دیتے تھے۔ اور انہوں نے کہا ہے کہ جو شخص کسی عورت سے بدون اجازت اسکے ولی کے نکاح کر کے یا کسی دوسرے شخص سے اسکا نکاح پڑھا دے وہ نکاح باطل ہے دارقطنی صفحہ ۳۸۵-۱ اور ابن المنذر نے کہا ہے کہ حضرات صحابہ رضوان اللہ تعالیٰ علیہم من سے کسی کا بھی خلاف اس مسئلے میں ثابت نہیں ہوا یعنی کسی نے بھی یوں نہیں کہا ہے کہ ولی کی اجازت بدون نکاح درست ہے۔ نفع الباری پارہ اکیس صفحہ ۱۳۱ میں ان سب روایات کے دوسے ظاہر ہے کہ اس لڑکی کا نکاح جو ہوا نکاح باطل ہے اور چونکہ نکاح باطل ہے لہذا لڑکی کو اختیار ہے کہ اس شوہر کے گھر نہ جائے اور شوہر کو بھی حق اس کے لیجانیکا نہیں ہے اور چونکہ وہ لڑکی اس کے پاس رہ چکی ہے اس نے ہر تمام و کمال اس شوہر مصنوعی سے وصول کر لینے کی سعی ہے واللہ تعالیٰ اعلم حررہ العاجز حمید الدینی عنہ ساکن سراوہ ضلع میرٹھ۔

سید محمد نذیر حسین

**سوال** کیا فرماتے علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ہندہ کو حمل تھا اور زید کو معلوم نہیں تھا کہ ہندہ حاملہ ہے زید نے ہندہ سے بااجازت ولی اس کے رد و برگو امان کے نکاح کیا تو یہ نکاح از روئے مفرع شریف کے درست و جائز ہے یا نہیں اور زید کو ہندہ سے صحبت وغیرہ کا حلال ہے یا حرام فقط۔

**الجواب**۔ اگر ہندہ کسی کے نکاح میں تھی اور وہ شخص مر گیا یا اس شخص نے طلاق دیدی اور ہندہ حاملہ ہے تو نکاح جائز نہیں کیونکہ حاملہ کی عدت وضع عمل ہے اور قبل عدت گزرنیکے نکاح ناجائز ہے۔ اور اگر ہندہ کسی کے نکاح میں نہ تھی اور حاملہ ہے تو وہ حبلی سن الزنا ہوئی اور حبلی سن الزنا کے ساتھ نکاح جائز ہے مگر قبل وضع حمل کے صحبت جائز نہیں واللہ اعلم و علامہ تم کتبہ بخیر غفرلہ

سید محمد نذیر حسین

**سوال**۔ ناؤ کو رحمہ اللہ تعالیٰ مسئلہ ذیل میں دو بار حقیقی تھے ایک فوت ہو گیا چائے بھتیجی کو حصہ دینے سے انکار کیا بھتیجی نے حاکم کے یہاں دعوے کر کے ڈگری حاصل کر لی چائے نے بلحاظ جائداد کے یہ صورت پیدا کی کہ بھتیجی کا قلم بالغہ کنواری کا نکاح اپنے نابالغ بصر کے ساتھ بعد استیذان کر دیا۔ استیذان بذریعہ چند اشخاص کے ہوا جو کلیہ بیان ہے کہ ہم نے اس سے پوچھا کہ تو جو چار حصہ روپیہ کے اپنا نکاح ہمراہ پس خورد فلان شخص کے منظور کرتی ہے یا نہیں اس کے جواب میں اس نے سکوت کیا اور چچا کی شفقت کا یہ حال سپہ کہ بعد ہو جانے نکاح کے لڑکی کو کچھ روپیہ دیتے کا وعدہ کیا اس غرض سے کہ عدالت میں نہ جاوے اور نکاح بالجبر کا دعوے نہ کرے بلکہ سرفرد



نکاح ہوا لڑکی کو معہ اس کی والدہ اور ہشیر و کلان کے رات بھر جس میں رکھا تاکہ عدالت میں رجوع نہ کرے بلکہ دوسرے روز رستے سے واپس کیا تیسرے روز پھر خفیہ نکل کر نکاح بالجبر و جس بجا لڑکی نے دعویٰ کیا اور حاکم نے جبری نکاح ثابت کیا اب یہ سوال ہے کہ یہ سکوت عاقلہ بالقبہ بکر کا شرعاً رضا مستحق ہو گا یا نہیں بینوا تو جردیوم الحساب +

**الجواب** - والدہ الموفیٰ للصلوب - صورت مرقومہ میں یہ سکوت شرعاً رضائین ہے کیونکہ یہاں اگرچہ استیذان وکیل ولی اقرب یا رسول ولی اقرب کا پایا جاتا ہے اور وقت استیذان وکیل یا رسول ولی اقرب کے سکوت بکر بالقبہ کا اذن ہوتا ہے درختار میں ہے - فان استاذہا ہوا وکیلہ اور رسولہ فتمت فہذا اذن انتہی لخصاً اور ہدایہ میں ہے - فاذا استاذہا الولی مکنت او صحت فہذا اذن انتہی - مگر مراد یہاں ولی سے ولی غیر سنی الاختیار ہے درختار میں ہے -

ہو البالغ العاقل الوارث ولو فاسق اعلمی المذہب مالم یکن متہنکاً انتہی حاشیہ طحاوی میں ہے قولہ مالم یکن متہنکاً الا ولی ان ینزد او سنی الاختیار بجانہ او فسقاً قال مشائخنا لو عرف سور اختیار الاب فسقاً و بجانہ لم یجوز عند الامام و ہوا صمیم انتہی - درختار میں ہے - لم یعرف منہما سور ال اختیار بجانہ و فسقاً وان عرف لاصح النکاح اتفاقاً و کذا لو کان سکراً فزوجہا من فاسق اور شریراً و فقیراً و ذی حرفۃ و ذیہ نظمو سور اختیار خفیہ تعارضہ شفقتہ المظنونہ بچھانتے۔

طحاوی سور اختیار کے تحت میں لکھتے ہیں - والظاہر ان المراد انہا لا یکنان التصرف اما لطمع او سفہ او غیر ذلک انتہی - ان عبارات سے دفع ہوا کہ ولی سے مراد باب الولی میں ولی غیر سنی الاختیار ہے - اور صورت مرقومہ میں ولی سنی الاختیار سے بچند وجوہ اول جچا کا جائزہ پداری سے بھتیجی کو حصہ نہ دینا - دوم بھتیجی نے حاکم کے یہاں سے ڈگری حاصل کی تو بچیانے بلحاظ طمع جائزہ بھتیجی کا نکاح ہمارا پس نابالغ خود کر دیا جس سے ظاہر نکاح بالجبر ہے - سوم بچیانے بعد ہو جانے نکاح کے کچھ روپیہ دینے کا وعدہ کیا تاکہ عدالت میں نہ جاوے اور دعویٰ نکاح بالجبر نہ کرے - چہارم جس روز نکاح ہوا لڑکی کو معہ اس کی والدہ کے اور ہشیر و کلان کے رات بھر جس میں رکھا تاکہ عدالت میں رجوع نہ کرے بلکہ دوسرے روز رستے سے واپس کیا - تیسرے روز لڑکی نے خفیہ نکل کر نکاح بالجبر و جس بجا کا دعویٰ کیا اور حاکم نے جبری نکاح ثابت کیا - ان سب امور سے سور اختیار ظاہر ہو گیا پس شفقت مظنونہ اس کی معاف نہ ہوگی - ایک وجہ صورت سوال میں سکوت کی وضاحت ہو نیکی یہ ہوئی - دوم فان استاذہا غیر الاقرب فلا جرحۃ لکوتہا بل لا بد من القول کا نتیجہ اس قول کی تحلیل ہدایہ وغیرہ میں اس طرح کی ہے لان ہذا سکوت قلعۃ الاتفاقات الی کلامہ فلم یقع ولا لیت علیہ الرضا ولو وقع فہو محمول علی کلام

بمشکل الحاجة ولا حاجة فی غیر الا و ساء انتہی۔ اسی طرح صورت سوال میں مثل ہو کہ یہ سکوت قلت التفات کے سبب سے ہو کیونکہ وہ ولی جو سخی الاختیار ہے اس کی طرف التفات کم ہوتا ہے بلکہ یہاں دو احتمال دیگر بھی موجود ہیں۔ ایک یہ کہ یہ سکوت بہ سبب خوف کے ہو کیونکہ اضطراب دلی ظاہر ہے یا شہود سکوت جموٹے اور جعلی ہوں اور اگر رضا پر دلالت تسلیم کیا دے تو اس میں احتمال دلالت علی عدم الرضا کا بھی ہے اور یا کتل الزوجین ضرورت کے وقت معتبر ہوتا ہے اور یہاں ضرورت نہیں ہے کیونکہ دلی سخی لا احتیاج ہے اور لوگ اس کی طرف رجوع نہیں کرتے ہیں پس حق سکوت میں معتبر نہ ہوگا۔ سوم وقت تقارض بین حق الولی و حق البالغہ بالا جمیع حق بالغہ کو ترجیح ہوتی ہے بحديث الایم حق بنتہما من ولہما۔ چہارم۔ سکوت کا رضاء ہونا اس وقت ہے کہ منطوق اس کا معارض نہ ہو اور صورت سوال میں منطوق معارض ہے کیونکہ بکر بالغہ نے دعویٰ نکاح بالجبر کیا اور حاکم کے نزدیک وہ پایہ ثبوت کو پہنچ گیا اٹا حاصل سکوت صورت مرقومہ میں رضا متصور نہ ہوگا والدہ علم و علم اتم کتبہ محمد بشیر عفی عنہ +

سید محمد زحیر حسین

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے اپنی زوجہ ہندہ کو مدت دراز سے اسکے میکے میں چھوڑ رکھا ہے نہ نان و نفقہ کی خبر لیتا ہے نہ اور نہ طلاق ہی دیتا ہے جب اس سے کہا جاتا ہے کہ اپنے گھر لیجاؤ تو منظور نہیں کرتا اور کہتا ہے میرے پاس کچھ دینے کو ہے ہی نہیں اور اگر کہا جاتا ہے کہ طلاق دیدو تو طلاق بھی نہیں دیتا اور کہتا ہے کہ عمر بھر ایسا ہی لٹکا رکھو مگاہیں ہندہ سخت مصیبت اور پریشانی میں ہے علاوہ نان و نفقہ کی عسرت و تکلیف کے جو ان عورت کا ایسے بیٹھو رہنے میں بڑے بڑے مفاسد کا خوف ہے اور زید نہ خود ہی خبر لیتا ہے اور نہ اسکی رہائی کرتا ہے کہ دوسرے سے نکاح کر کے زندگانی بسر کرے پس اس صورت میں زید کی نسبت کیا حکم ہے اور شرع میں ہندہ کی کوئی صورت ہے یا نہیں +

الجواب۔ صورت مرقومہ میں زید بڑا ظالم ہے اور اس قسم کی ایذا رسانی شرع میں سخت ممنوع ہے اللہ تعالیٰ فرماتا ہے ولا تسکوہن ضراراً اللہ تعالیٰ یعنی عورتوں کو ضرر رسانی کیلئے نہ روک رکھو کہ لگو زیادتی کرنے اور دوسری جگہ فرمایا فتذروا کالمعلقة یعنی ایسا نہ کرو کہ عورت کو لٹکا چھوڑ رکھو پس زید کو چاہئے کہ یا اپنی زوجہ کے نان و نفقہ وغیرہ سے خبر گیران ہو اور اسکے حقوق ادا کرے یا اسکو طلاق دیکر ہاکرے اور ویسے طلاق پر راضی نہ ہو تو طلع پر راضی ہو جاوے اور ہندہ کا پیچھا چھوڑے۔ اگر زید ان صورتوں میں کوئی ہی صورت منظور نہ کر لگا تو چونکہ ایسی صورت میں ہندہ سخت مضیق اور تنگی میں ہے اور شرع میں کسی پر تنگی اور حرج نہیں رکھا گیا ہے اور نہ کسی کو طلع سے زائد تکلیف دی گئی ہے قال اللہ تعالیٰ وما جعل علیکم فی الدین من حرج یعنی اللہ تعالیٰ نے

تم پر دین میں کوئی تنگی نہیں رکھی وقال امد تعلق لا یكلف المذنب الا وسعها یعنی المذنب کو اس کی طاقت سے زیادہ تکلیف نہیں دیتا تو بر تقدیر کوئی اور صورت مخلصی کی نہ پہنچنے کی وجہ سے شرعاً حاکم و قاضی کو جائز ہو گا کہ وہ نکاح ہندہ کا نسخہ کر دے اور ہندہ دوسرے سے نکاح کر لے اور اسکی مؤید وہ خلیفہ جو در صورت عجز شوہر کے نان و نفقہ زوجہ سے حکم نسخہ کا کرتی ہے عن ابی ہریرۃ عن ابنی صلی اللہ علیہ وسلم فی الرجل لا یجد ما یفوق علی امرأۃ قال یفرق بینہما اخرجه الدارقطنی یعنی یغیر صاحب صلی اللہ علیہ وسلم نے اس شخص کے بارے میں جو عورت کا نان و نفقہ دے نہ سکے نسخہ نکاح کا حکم کیا۔ علامہ قاضی شوکانی نیل الاوطار میں لکھتے ہیں۔ استدلال به علی ان الزوج اذا عسر عن نفقۃ امرأۃ واختارت فراقه فرق بینہما والیہ ذہب جمہور العلماء کما احکامہ فی نسخ الباری وحکامہ صاحب البحر عن الامام علی و عمر ابی ہریرۃ والسنن البصری وسعید بن المسیب وحماد و ربیعۃ والاک و احمد بن حنبل ابنتی۔ یعنی خاوند کے نان و نفقہ دینے سے عاجز ہوئی صورت میں اکثر علما جن میں حضرت علی اور حضرت عمر و ابو ہریرہ اور حسن بصری اور سعید بن المسیب اور حماد اور ربیعہ اور امام احمد بھی ہیں نسخہ کر دینے کے قائل ہیں اور ضرورت کے وقت میں جتنی بھی امام ابو حنیفہ رحمہ کا قول نہ ہو دوسرے کے قول پر فتویٰ دیتے ہیں جیسا کہ مفقود الخبر کے مسئلہ میں رد المحتار میں لکھتے ہیں ذکر ابن وہبان فی منظومۃ انه لو افتری بقول مالک فی موضح الضرورة یجوز۔ اور لکھتے ہیں دوسرے مسئلہ میں جس کو نظیر کے طور پر ذکر کیا ہے۔ وقد قال فی البرازیۃ ہذاک الفتویٰ فی زماننا علی قول مالک وقال الزاہدی کان بعض اصحابنا یفتون بالضرورة۔ اور رد المحتار میں مسئلہ اعمار میں لکھتی ہیں۔ قال فی غرر الاذکار ثم اعلم ان مشائخنا ائمتنا ان ینصب القاضی الخفی نا لیما من مذہبہ التفریق بینہما اذا کان الزوج حاضراً و ابی عن الطلاق لان رفع الحاجة الدائمۃ بالاستدانة لا یتسیر الی قوله فالتفریق ضروری اذا طلبتہ انتہی۔ خلاصہ یہ کہ جتنی بھی ضرورت کے وقت دوسرے کے مذہب پر عمل نہ آجائز رکھتے ہیں۔ واللہ اعلم حررہ ابو یحییٰ محمد علی عنہ۔

سید محمد زبیر حسین

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے ہندہ سے نکاح کیا اور سن ہندہ کا تیرہ برس سے زائد قریب چودہ برس کے ہوا اور بعد نکاح کے خلوت صحیح بھی ہوئی اور پھر طلاق بائن دی تو بعد طلاق کے پورا مہر ذمہ شوہر کے آئیگا یا نصف اور جو زیور کہ موافق دستور برادری کے ہندہ کے پاس چڑھاوا بھیجا وہ کس کی ملک تصور کیا جاوے گا۔ مینو تو جواب ۱

الجواب۔ صورت مرقومہ میں طلاق بعد خلوت صحیحہ کے جو کہ موجب کمال مہر کا سبب واقع ہوئی ہے لہذا پورا مہر نہ دینا ہو گا رحمۃ اللہ فی اختلاف اللائمہ میں ہے وقال ابو حنیفہ و احمد لیس فی المہر قولہ یفرق بینہما الخ تقدم تحریر یہ بتفقیدہ فی صفحہ ۱۶۹ جواب نمبر ۶۔ مصحح۔



بالخوة التي لاملع فيما وان لم يحصل وطى وبوت احد الزوجين يستقر المهر بالاتفاق انتهى - ہا یہ میں ہے۔ واذ غلظ الرجل  
 بامرأته وليس هناك ملع من الرجل ثم طلقتها فلها كمال المهر انتهى - زید نے ہندہ سے اگرچہ وطی نہیں کیا لیکن  
 اس کو پورا مہر دینا چاہیے کیونکہ کوئی امرائع ازوطی مثل مرض و صغر سنی وغیرہ کے پایا نہیں جاتا بلکہ ہندہ ایام  
 مستہماہ یعنی حد بلوغ میں پہنچی ہوئی ہو جیسا کہ در مختار میں ہے۔ وغیرہ حاجت بہا حتیٰ تفسنی وقد ربع و بقیقی و بنت  
 احدی عشر شہماہ اتفاقاً زنیعی - لہذا مہر پورا دلایا جاوے گا۔ اور جو زیورات کہ زید نے ہندہ کو بطور چڑھاوے کے  
 دیئے ہیں وہ ہندہ کے ہیں کیونکہ اس نوح کا دستور ہے کہ جو کچھ کہ چڑھاوے میں دیتے ہیں وہ ہبہ و عطیہ  
 کرتے ہیں عاریتہ نہیں دیتے۔ اور شائع علیہ السلام نے ایسے معاملات میں عرف کو معتبر کیا ہے لہذا  
 بنا بر عرف کے اسٹیا چڑھاوے کی ملک ہندہ تصور کی جائے گی والدہ اعلم حررہ السید ابوالحسن عفی عنہ

سید محمد زبیر حسین

سوال - کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ہندہ کا عقد زید سے ہوا ہندہ نے بوجہ بدظنی اپنے  
 شوہر کو چھوڑ کر کے بکر کے ساتھ ارتباط پیدا کیا اور اس سے بدظنی کرانے لگی اور اس کے یہاں بسر اوقات  
 کرنے لگی چنانچہ بکر سے چند لڑکے بھی پیدا ہوئے بعد اس کے بکر مر گیا تب خالد سے جا ملی اور اس کے  
 یہاں بدستور سابق رہنے لگی اور اس کو مدت آٹھ برس کی ہو گئی۔ اب عورت مذکورہ چاہتی ہے کہ توبہ  
 کر کے عقد کر لیں۔ شوہر سابق یعنی زید ہنوز زندہ ہے اس کو واسطے طلاق کے برابر کہتی ہے مگر  
 زید نہیں دیتا اور کہتا ہے کہ دو تین سو روپیہ دے تب طلاق دوں گا۔ زید بارہ برس سے بن نفقہ  
 کا ہندہ کی کچھ خبر نہیں لیتا اور چار سال سے غائب ہو کر زندہ ہے اب ہندہ اپنا نکاح دوسرے سے  
 کرنا چاہتی ہے زید کی زوجیت میں نہیں رہنا چاہتی پس ایسی صورت میں توبہ کر کے بدون طلاق  
 حاصل کئے ہوئے اپنا عقد کر سکتی ہے یا نہیں بینوا تو جروا +

الجواب - صورت مسئلہ میں ہندہ جب عقیقہ و تائب ہوئی ہے تو کیا ضرور ہے کہ شوہر ہوتے  
 ہوئے دوسرا عقد کرے۔ اگر اس کے چھوڑنے کی یہ وجہ ہے کہ نان و نفقہ نہیں دیتا تو یہ عدل و سؤقت  
 پہنچ سکتا ہے کہ ہندہ اس کے گھر نہ رہتی اور بھرنان و نفقہ نہیں دیتا تو یہ عذر عند الشریعہ سموع ہوتا۔ اور  
 اس کی بنا پر حکم دیا جاتا۔ سوال کے یہ خوب واضح ہے کہ ہندہ اس کے گھر میں نہیں رہتی تو دوسرے  
 نان و نفقہ کا مطالبہ کیا در کوئی وجہ ہے کہ جس کے سبب سے ہندہ اس کی زوجیت میں نہیں رہنا چاہتی  
 تو اس کا فیصلہ اللہ نے کر دیا ہے۔ قال اللہ تعالیٰ فان خفتم ان لا یقیموا حدود اللہ فلا جناح علیہما  
 فیما افتمت بہ بالحق - یعنی اگر خوف ہو اس بات سے کہ زن شوہر کے بگاڑ میں اللہ صاحب کے حدود  
 کی نگہداشت میں فرق آجائے گا تو ان دونوں پر کچھ گناہ نہیں کہ عورت اپنے شوہر کو کچھ دیکر اس سے  
 اپنی جان چھوڑ دے اور اس سے طلاق لیجئے۔ پس ان دونوں پر اللہ صاحب نے بہت نرمی و رحمت

دی ہے۔ پس بوجب ارشاد باری تعالیٰ ہندہ مہر اپنا واپس کرے یا جس قدر زید روپیہ مانگتا ہو دیکر طلاق حاصل کرے بدون طلاق حاصل کئے ہوئے نکاح جائز نہیں ہوگا۔ واللہ اعلم وعلیہ السلام۔ السید محمد عبد الحفیظ الجواب صحیح شیخ حسین عرب۔ الجواب صحیح۔ محمد سلامت اللہ +

سید محمد نذیر حسین

**سوال**۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ عمر و نے اپنی دختر نابالغہ کا نکاح بحالت عدم بلوغ غیر کفو میں بکر کے ساتھ کر دیا البتہ بلوغ کے دختر مذکورہ راضی نہیں ہے حنفی مذہب کے روئے اس کو اختیار منکح کا ہے یا نہیں +

**الجواب**۔ صورت مرقومہ میں واضح ہو کہ عند الحنفیہ عمر و کی دختر مذکورہ کو اختیار منکح کا نہیں ہے ولزم النکاح ولو بغین فاحش بقص مہر ما و زیادہ مہر ما و زوجہا بغیر کفو ان کا ان الولی المزوج بنفسہ بغین ابا و جد اذ فی الدر المختار واللہ اعلم اجاب بذلک احمد ابراہیم عفی عنہ +

سید محمد نذیر حسین

**سوال**۔ ما قولکم رحمکم اللہ تعالیٰ اس سوال میں کہ ایک دختر نابالغہ صغیرہ کا نکاح بلا اذن باپ کے دادا سے کر دیا اور باپ دختر کا اور تمام اقارب اس نکاح سے راضی نہیں ہوئے اور نیز وہ دختر بھی بالغہ ہو گئی ہے اس سے سخت ناراض ہے کیونکہ اس کی زوجہ اولی جو مر گئی ہے اسکو بہت عیب اور تنگی معاش اور ہر طرح کی ایذا اور تکلیفات میں رکھتا تھا پس یہ نکاح کر دینا اس دختر کا حالت صغر میں دادا کی ولایت سے بلا اذن باپ کے شرعاً صحیح و درست ہو گیا یا نہیں مینا تو جروا +

**الجواب**۔ چونکہ صورت مسئلہ میں ولی البدیع دادا سے بلا اذن ولی اقرب یعنی باپ کے یہ نکاح کر دیا ہے اور ولی اقرب اس نکاح سے راضی نہیں ہے اس لئے یہ نکاح شرعاً ناجائز و نادر ہے۔ قال فی الدر المختار فلو زوج الابعد حال قیام الاقرب توقف علی اجازتہ استتہ۔ وقال فی قاضخان

الاصل فی اعتبار الولی قولہ صلی اللہ علیہ وسلم لا نکاح الا بالولی وہو بشرط جواز النکاح فی الصغار و اقرب التصبات الی الصغیرۃ الاب ثم الجد اب الاب وان علما۔ پس جبکہ یہ نکاح شرعاً ناجائز و نادر ہے تو اس دختر کا نکاح کسی اور مرد سے کر دینا بلا شبہ جائز و درست ہے حررہ الفقیر محمد حسین +

سید محمد نذیر حسین

**سوال**۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید دعویٰ کرتا ہے کہ میں بٹہ ہندہ سے نکاح کیا یہاں تک کہ گواہ بھی ثبوت نکاح کے پیش کرتا ہے ہندہ محض انکار کرتی ہے اور بیان کرتی ہے کہ جو اوقات نکاح کرید بیان کرتا ہے انوقت میں فلان جگہ تھی غرض اس کے بھی یعنی ہندہ کے بھی چند گواہ ہیں آیا عند الشرع یہ نکاح قرار دیا جاوے گا یا نہیں مینا تو جروا +

**الجواب** - اگر فریقین کے گواہ معتبر و ثقہ بین تو شرعیہ نکاح قرار دیا جائیگا کیونکہ زید کے گواہ مثبت نکاح اور ہندہ کے گواہ نافی نکاح ہیں اور اثبات کے گواہ مقدم ہوتے ہیں نفی کے گواہ پر ہاں جس صورت میں کہ نفی کے گواہ متواتر ہوں تو نفی کے گواہ مقدم ہوتے ہیں۔ مگر صورت مسئلہ میں نفی کے گواہ متواتر نہیں ہیں جیسا کہ عبارت سوال سے ظاہر ہے فی الفتاویٰ الہندیہ اقام امرأۃ رجلین ان فلانا طلق امرأۃ یوم النحر بالکوفۃ و اقام فلان البینۃ ان کان فی ذلک الیوم حاجا بمنی فالبینۃ بمنی المدعی ولا یلیق فی الی بینیۃ المدعی علیہ الا ان تالی العامۃ و تشہد بذلک فیوخذ بشہادۃ ہم کذا فی الذخیرۃ انتہ و فی الدر المختار شہادۃ النفی المتواتر مقبولۃ انتہ - واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب کتبہ ابو الحسن +

سید محمد زبیر حسین

سید محمد عبدالسلام عفرلہ

سید محمد ابوالحسن

**سوال** - کیا فرماتے ہیں علمائے دین متبعین بجواب سوالات ذیل اول جبکہ بوقت نکاح مہر کا نام نہ لیا گیا کہ معجل ہو یا مؤجل اور نہ کوئی کاغذ مہر کا لکھا گیا اور زید کی قوم کے کل نکاحوں میں معجل یا مؤجل کا ذکر تک نہیں آتا اور اس کی قوم میں دستور بھی نہیں کہ مہر اسی وقت یا بعد الطلب پیچھے دیا جاوے اور کسی نے آج تک طلب نہیں کیا منکوہہ کی ماں اور خالائون بچھو بھئیوں ممانیوں دادی نانیوں وغیرہ کسی نے بھی مہر طلب نہیں کیا۔ اب آیا یہ مہر مذکور معجل قرار دیا جائیگا یا مؤجل اور بر تقدیر مؤجل قرار دیئے جائیکے کیا حکم ہے۔ دوئم زوجہ اگر ایسے مہر کے طلب کے باعث زوج کے گھر میں آئیے مانع آوے اور طرح طرح کے فساد خلاف شرع نکالے آیا وہ ناشزہ قرار دی جاوے گی یا نہیں بنیوا تو جروا +

**الجواب** - صورت مرقومہ میں جب بوقت نکاح مہر معجل یا مؤجل ہو نیکی تصریح نہیں کی گئی اور زید کی قوم میں مہر مؤجل کا دستور ہے اور منکوہہ کی ماں خالائون بچھو بھئیوں وغیرہ کے نکاح میں بھی مہر مؤجل ہی قرار پاتا رہا ہے تو مہر مذکور مؤجل قرار دیا جائیگا کیونکہ مہر کے مؤجل یا معجل کی تصریح نہ ہونیکی صورت میں اعتبار عرف کا ہوتا ہے جیسا عرف ہو گا ویسا ہی مہر قرار پاوے گا۔ والمحل والمؤجل ان یثبنا فذلک والا فالمتعارف کذا فی مختصر الوقایۃ و فی الخزانۃ ان کان النکاح مؤجلا فلیس لہما حق المطالبۃ الی اجل بشرط ان یکون الاجل معلوماً انتہ - اور جب صورت مرقومہ میں مہر مؤجل قرار پایا تو منکوہہ زید کو اس بات کا حق نہیں ہے کہ مہر مذکور کے طلب کے باعث زوج کے گھر آئیے مانع آوے۔ اور طرح طرح کے فساد خلاف شرع نکالے اگر ایسا کریگی تو ضرور ناشزہ قرار دیا جاوے گی واللہ تعالیٰ اعلم۔ حررہ سید عبدالسلام عفی عنہ۔

سید محمد عبدالسلام عفرلہ

سید محمد زبیر حسین

**سوال** - علمائے دین اس مسئلہ میں کیا فرماتے ہیں کہ ایک شخص کا نکاح حالت نابالغی میں



ہوا تھا۔ سولہ برس کے بعد اس کی عورت اس کے پاس آئی ہے وہ ایک شخص کے مکان پر رہتا ہے اور وہ علیحدہ مکان لینے کو کہتی ہے وہ نہیں لیتا ہے، وہ عورت خود مکان علیحدہ لے کر رہ سکتی ہے یا نہیں اس میں خدا اور رسول کے موافق کیا حکم ہے بیوا تو جردا +

**الجواب** - صورت مذکورہ میں عورت علیحدہ مکان نہیں لے سکتی اس لئے کہ مردوں کے حق میں اللہ تعالیٰ فرماتا ہے - اسکنوا من حیث سکنتم یعنی کھیراؤ اپنی عورتوں کو جہاں تم بکھرتے ہو۔ اور دوسری جگہ فرمایا لیفتن ذو سعة من سعة یعنی چاہئے کہ خرچ کریں صاحب مقدور اپنے مقدور کے موافق۔ پس شخص مذکور اپنے مقدور اور حیثیت کے مطابق جیسی گنجائش دیکھے اپنی بی بی کو مکان وسیع یا غیر وسیع میں رکھے اس سے زیادہ عورت کو حق نہیں پہنچ سکتا واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب حرره احمد عفی عنہ۔

سید محمد نذیر حسین

**ہوالموفق** - صورت سؤلہ میں ایک غیر شخص کے مکان پر اس عورت کو رکھنے میں اس عورت کا ضرر ہے لہذا اسکے شوہر کو چاہئے کہ اسکو ایک علیحدہ مکان میں رکھے قال اللہ تعالیٰ اسکنوا من حیث سکنتم من وجدکم ولا تضاروا بہن لتضیتوا علیہن (بارہ - ۲۸ رکوع ۱۷) ہایہ میں ہے علی الزوج ان لیکنہما فی دار مفرودة لیس فیہا احد من اہلہ الا ان تحتار ذلک لان السکنی من کفایتہا فیحجب لہا کا النفقة وقد اوجبه اللہ تعالیٰ مقر ونا بالنفقة واذا وجب حقہا لیس لان یشکر غیرہا فیہ لانہا تضر بہ فانہا لا تات من علی متاعہا ویمنعہا ذلک من المعاشرة مع زوجہا ومن الا شتمت لعل الا ان تحتار لانہا رضیت باستقاص حقہا انتہی۔ واللہ تعالیٰ اعلم کتبہ محمد عبد الرحمن المبارکفوری عفا اللہ عنہ +

**سوال** - کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ دختر جوان بالنتہ کا نکاح فقط اس کے اذن سے ہو سکتا ہے یا نہیں۔ اگر بغیر اذن کسی ولی کے نکاح اس کا ہو جائے تو درست ہے یا نہیں بیوا تو جردا +

**الجواب** - دختر بالنتہ کا نکاح فقط اس دختر کے اذن سے صحیح اور درست ہے اور اذن باکرہ دختر کا یہی ہے کہ جب اس سے اذن نکاح کا لیا جاوے تو وہ بولے یا خاموش رہے اس کا سکوت بھی اذن ہے۔ کسی ولی کا جبر اس پر درست نہیں۔ تمام فقہ کی کتابوں میں صریح ہے۔ واللہ اعلم بالصواب۔ رحمۃ الفقیر محمد حسین عفی عنہ مورخہ ۱۲ ربیع الثانی ۱۳۱۹ ہجری +

موافق مذہب تنفی کے نکاح درست ہے بشرطیکہ کفو میں ہو۔ اور اگر غیر کفو میں ہو تو اس کے ولی کو نکاح منع گرانیکا اختیار باقی رہتا ہے۔ راقم سید ابوالحسن عفی عنہ۔

ہو الموفق۔ موافق حدیث صحیح کے صورت مسئلہ میں اگر بغیر اذن ولی کے نکاح اُس دختر جو ان بالغا کا ہوگا تو صحیح اور درست نہیں ہوگا۔ قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لا نکاح الا بولی رواہ احمد والاربعة وصحیح ابن المدینی والترمذی وابن حبان واعدہ بار سالہ وقال ایما امرأة نکحت بغیر اذن ولیها فنکاح باطل الحدیث اخرجه الاربعۃ الا النسائی وصحیح ابوعوانہ وابن حبان والحاکم کذا فی بیوع المرام۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔ مکتبہ محمد عبد الرحمن المبارکفوری عفا اللہ عنہ ۛ سید محمد نذیر حسین

**سوال۔** حضرات علمائے کرام و فقہائے عظام صورت مسئلہ ذیل میں کیا ارشاد فرماتے ہیں کہ بعض اہل سنت حنفی مذاہب میں دستور ہے کہ نکاح کی طرف سے ایک دستاویز اس مضمون کی لکھواتے ہیں کہ اگر اس منکوحہ کے سوا دوسری عورت سے نکاح کرے تو سپر طلاق اور یہی شرط نکاح خوانی کے وقت کیجاتی ہے لہذا گزارش ہے کہ صورت مسئلہ میں نکاح مذکور صحیح ہے یا فاسد اور شرعی یا غیر شرعی جائز ہے یا ناجائز ایفا اس کا نکاح پر ضروری ہے یا نہیں۔ در صورت عدم جواز شرط مذکور حاکم وقت کو اس باب میں احتساب جائز ہے یا نہیں جو کچھ اس باب میں حق حقیق ہو بخوالہ اولہ عقلیہ و نقلیہ جو الا فرما دین۔ بیوا تبجروا ۛ

**الجواب۔** حلالہ و مصلیاً۔ واضح ہو کہ اس مسئلہ میں دو امر ہیں جو قابل بحث ہیں۔ اول اشترط عدم نکاح دیگر یعنی شرط اس بات کی کہ اس منکوحہ کی زندگی میں دوسری سے نکاح نہیں کر دنگا۔ دوسرے تعلیق و بین طلاق زوجہ آخر یعنی اس نکاح کے بعد دوسری عورت سے نکاح کر دین تو اس کو طلاق ہے۔ پس اول ہر دو امر کا معلوم کرنا ضروری ہے تاکہ صورت مسئلہ کا حکم ظاہر ہو تو واضح رہے کہ ایسی شرط کے بارے میں اہل علم کا اختلاف ہے کہ آیا ان کا وفا ضروری ہے یا نہیں اور یہ شرط شرعی معتبر و جائز نہیں یا نہیں۔ قال الخطابی الشرط فی النکاح مختلفہ فقہا یوجب الوفاء بہ اتفاقاً و ہو ما امر اللہ بہ من امساک بمعروف او تسریح باحسان ومنہا ما لا یونی بہ الفقہاء کسوال المرأة طلاق اختہا ومنہا ما اختلف فیہ کاشترط ان لا یتزوج علیہا اولاً یتسری اولاً ینقلہا من منزلہا الی منزلہ انتہے۔ اور ظاہر ہے کہ جو لوگ ایسی شرط کے واجب الوفا ہونیکے قائل ہیں ان کے نزدیک یہ شرط شرعی معتبر اور جائز نہیں اور جو لوگ کہتے ہیں کہ ایسی شرطیں وفانہ کی جاوین ان کے نزدیک یہ شرط ناجائز اور ساقط عن درجۃ الاعتبار ہیں اور حنفیہ کا مذہب اس بارہ میں ان شرط کے جواز کا ہے چنانچہ کتب فقہ سے ظاہر ہے قال فی العالمگیریۃ رجل اراد ان یتزوج امرأة فحافت المرأة ان یخبرها من ذلک البلد او فحافت ان یتزوج علیہا فارادت التوثیق بغیرہا من فاحیلہ ان تزوجہا ففسخا علی مہر مسمی علی لایخبرہا من البلدة فلہا تمام مہر مثلہا و لیرجع الزوج ان مہر مثلہا کذا و کذا بفسخ اکثر نہا ما مثقل علی الزوج و لیسہ مذکک علی نفسہ انتہے۔ اور حضرت علی اور امام فوری اولیث

اور دیگر جمہور علماء کا مذہب یہ ہے کہ یہ شرط ناجائز اور غیر واجب الایضا ہیں دلیل ان لوگوں کی یہ حدیثیں ہیں  
عن عقبہ بن عامر مرفوعاً ہی ان شرط المرأة طلاق اختہا - عن عبد اللہ بن عمر و ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم  
قال لا یحل ان تنکح امرأة بطلاق اخرى - وعن جابر ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم خطب ام بشر فقال لست  
انی شرطت لزوجی ان لا تزوج بعده فقال النبی صلی اللہ علیہ وسلم ان هذا الصیاح - وعن عائشہ فی قصۃ  
بریرۃ مرفوعاً ما کان من شرط نہیں فی کتاب اللہ فهو باطل وان کان ما کہ شرط فقضاء اللہ الحق و کتاب اللہ  
اوافق - و مرفوعاً المسلمون علی شرط و طعم الا شرطاً اصل حراماً و حرم حلالا - ان دلائل سے جمہور کہتے ہیں کہ  
ایسی شرط ناجائز اور باطل ہیں - رہی یہ بات کہ در صورت فساد اس شرط کے نکاح فاسد ہوگا یا  
صحیح تو حنفیہ اور بہت سے دیگر علماء کا مذہب اس بارہ میں یہ ہے کہ شرط فاسد نکاح کی صحت و  
فساد میں مؤثر نہیں ہوتی بلکہ خود ساقط ہو جاتی ہے چنانچہ کتب فقہ سے ظاہر ہے قال فی البیہ  
بل یطیل الاستثناء ان فہ العقد لا یطیل بالشرط الفاسد - ذکرہ بعد ذکر الہبتہ والنکاح واللعن  
والصدقۃ - بان شافعی کے ایک قول میں نکاح نہیں ہوگا - قال العلمۃ الشوکانی فلا یجوز الوفاء  
بشرط من ذلک و یصح النکاح و فی قول للشافعی یطیل - باقی رہی تعلیق و عین طلاق تو اس میں بھی  
اختلاف ہے - کہ آیا یہ طلاق واقع ہو جاوے گی یا نہیں تو حنفیہ کا مذہب یہ ہے کہ جب دوسری  
عورت نکاح کرے گا اس کو طلاق واقع ہو جاوے گی - کیونکہ اضافت طلاق کی نکاح کی طرف  
کر کے تعلیق کی ہے - چنانچہ کتب فقہ مثل ہدایہ اور شرح وقایہ اور عالمگیری سے ظاہر ہے - اور  
شافعیہ اور جمہور صحابہ ائمہ محدثین کا مذہب یہ ہے کہ طلاق نہیں پڑے گی - قال العلمۃ الشوکانی -  
واما التعلیق و هو ان یقول ان تزوجت فلانہ ففی طاق فہ مذہب جمہور الصحابۃ والتابعین ومن بعد  
ہم الی انہ لا ینقض - دلیل ان لوگوں کی یہ حدیث ہے عن المسور بن مخرمۃ مرفوعاً لا طلاق قبل نکاح  
اور در صورت ناجائز ہونے اس شرط کے احتساب حاکم کو ضروری ہے - عن ابی سعید مرفوعاً  
من رأی منکمکراً فلیغیرہ بیدہ فان لم یستطع فبلسانہ الحدیث مسلم - الحاصل خفیہ کے نزدیک یہ شرط  
جائز ہے - اور صورت مسئلہ میں نکاح ثانی کر نیسے طلاق پڑ جاوے گی اور حسب مذہب راجح من  
حیث الدلیل یہ شرط ناجائز ہے اور اس کی وفاق ضروری نہیں - اور صورت مسئلہ میں نکاح ثانی  
کر نیسے زوجہ ثانیہ کو طلاق نہیں پڑے گی واللہ اعلم بالصواب حررہ ابو یوسف محمد الشافعی ہجری ۱۲ جمادی  
الاولی ۱۲۸۱ ہجری -

سید محمد زبیر حسین

سوال - کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ موطوۃ الابن سے اگر  
والد جبراً وطی کرے تو کیا وہ ابن پر حرام ہو جاتی ہے یا نہیں - اب ابن کو اس سے وطی کرنا جائز ہے  
یا نہیں اور کسی صورت سے اس کو ابن کے گھر میں رہنا جائز ہے یا نہیں اور اگر جائز نہیں ہے تو اسکا



نکاح اول نسخ سمجا جاوے گا یا ضرورت طلاق کی ہوگی فقط بیوا تو جروا +

**الجواب** - ہوالموفق بصورت مرقوم جب زید نے اپنی بہو سے جبراً وطی کی تو اس صورت میں وہ اپنے خاوند کے نکاح سے باہر ہوگئی کما قال اللہ تعالیٰ ولا تنکحوا ما نكح اباؤکم اس آیت کی تفسیر میں اکثر مفسرین نے یوں تحریر کیا ہے اسی ماوطی اباؤکم - وطی حرام ہوخواہ حلال النکاح تثبت بالنکاح الجائز وبالوطی حکما لکان ادع عن شہبہ اوزنا - قاضی خان - فمن زنی بامرأة حرمت علیہ امہا وان علقت وابنتها وان سفلت وکذا تحرم المرنی بہا علی اباہ الزانی واجدادہ وان علوا و ابنائہ وان سفلو الا ذانی فتح القدیر - اور نیز نکاح سے باہر ہو جائیگے بعد کسی صورت سے اس کو اپنے خاوند کے گھر رہنا جائز نہیں کیونکہ حرمت مصاہرہ مؤبدہ ہوتی ہے یعنی کوئی زمانہ اس کے لئے شوہر سے علقت کا ثابت نہیں ہوتا - حرمت النکاح علی نوعین مؤبدہ وغیر مؤبدہ فالنکاح تثبت بالنسب والرمضلع والصہرۃ قاضی خان - اور طلاق کے لئے تحقق نکاح ضروری ہے - اس صورت میں جب نکاح جاتا رہا تو طلاق کی کچھ ضرورت نہیں والہذا علم بالصواب حررہ حبیب الرحمن صاحب صبح الجواب عبدالمیل عفی عنہ +

ہوالموفق - مسئلہ مرقوم میں واضح ہو کہ جب موطورۃ الابن سے والد نے جبراً وطی کی تو اس سے وہ ابن پر نہ حرام ہوئی اور نہ اس کا نکاح منع ہوا بلکہ وہ ابن کے نکاح میں علی حالہ باقی ہے بان والد اس حرام کاری کی وجہ سے سخت گنہگار ہوا لیکن اس کی اس حرام کاری کی وجہ سے موطورۃ الابن ابن پر حرام نہیں ہوئی - اس واسطے کہ آیہ ولا تنکحوا ما نكح اباؤکم میں نکاح سے مراد نکاح شرعی ہے نہ مجرد وطی حلال ہوخواہ حرام اور جہور کا یہی مذہب ہے - قال الحافظ ابن حجر فی فتح الباری وجہتم اسی حجتہ الجہور ان النکاح فی الشرع اطلاق علی المقعود علیہا لا علی مجرد الوطی استہ - و نیز حدیث مرفوعہ لا یحرم الحرام الحلال اخرجہ الدارقطنی والطبرانی عن عائشہ وابن ماجہ عن ابن عمر سے بھی یہی ثابت ہوتا ہے کہ صورت مسئلہ میں موطورۃ الابن ابن کے نکاح سے باہر نہیں ہوئی بلکہ اس کے نکاح میں باقی ہے والہذا علم بالصواب کتبہ محمد عبد الرحمن المبارکفوری عفا اللہ عنہ

سید محمد نذیر حسین

**سوال** - کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص نے باغوائے نفس امارہ ایک عورت سے زنا کیا بعد اس کے اس عورت کی لڑکی سے نکاح کیا اور بعد نکاح کے بھی دونوں بے وطی کی تو نکاح درست ہوا یا نہیں - بر تقدیر عدم جواز صورت نہاہ کی ہوا یا نہیں بیوا تو جروا +

**الجواب** - نکاح مذکور درست ہوا اس لئے کہ یہ عورت ان عورتوں میں سے نہیں ہے جن سے نکاح حرام ہے پس حکم آیت کریمہ و احل لکم ما وراء ذلکم اس .... عورت سے نکاح درست ہے

رہا یہ شبہ کہ یہ عورت اس شخص کی ربیعہ ہوگی اور ربیعہ سے نکاح ناجائز ہے اس کا جواب یہ ہے کہ یہ شبہ اس بنا پر ہے کہ زنا نکاح کے حکم میں ہے اور جب زنا نکاح کے حکم میں ہوا تو عورت مذکورہ اس شخص کی رزنیہ کی طرح ہے تو اس شخص کی ربیعہ ہوگئی لیکن اس بات پر کہ زنا نکاح کے حکم میں ہے کوئی شرعی نص وارد نہیں ہے البتہ بعض ائمہ دین کا یہ اجتہاد ہے جو آیت کریمہ واحل لکم ماوراء ذلکم کے مقابلہ میں معتبر نہیں ہو سکتا۔ الحاصل اس مسئلہ میں اختلاف ہے۔ اور جب کسی مسئلہ میں اختلاف ہو تو اس وقت ہمارے لئے آسمانی قانون یہ ہے کہ ہم اللہ تعالیٰ اور اس کے رسول کی طرف رجوع کریں اللہ و رسول کے قول سے جو بات ثابت ہو اس پر کاربند ہوں۔ اللہ تعالیٰ سورہ نسا کو ح ۸ میں فرماتا ہے۔

فان تنازعتم فی شئ فردوه الی اللہ و الی الرسول ان کنتم تو منون باللہ و الیوم الآخر ذلک خیر و احسن باولایا پس اس قانون کے بموجب ہم نے اللہ و رسول کی طرف رجوع کیا تو اللہ کی کتاب میں یہ پایا کہ یہ عورت ان عورتوں سے نہیں ہے جن کو اللہ نے حرام فرمایا ہے جس طرح اوپر معلوم ہوا تو حکم آیت شریفہ واحل لکم ماوراء ذلکم یہ عورت حلال ٹھہری۔ اور حدیث شریف میں یہ پایا کہ حرام الحرام الحلال رواہ الدارقطنی صفحہ ۲۰۲ و ابن ماجہ صفحہ ۴۶۷ عن ابن عمر رضی اللہ عنہ۔ یہ حدیث اس بات پر دلیل ہے کہ زنا نکاح کے حکم میں نہیں ہے ورنہ حرام کا حلال کو حرام کر دینا لازم آجائے گا فقط واللہ اعلم بالصواب۔ حررہ محمد عبداللہ اندرہ احمدیہ مقام آرمہ ضلع شاہ آباد۔

سید محمد نذیر حسین

ابا بعد ماہرن شریعت پر مخفی نہ رہے کہ حاصل جواب مرقوم کا یعنی صحیح ہونا نکاح کا بنت مزنیہ سے صحیح ہے اور یہی مذہب مفسور بھی ہے ہر چند اس میں خفیہ مخالف ہیں لیکن باعتبار قوت دلیل کے قابل عمل مذہب صحت نکاح والا ہے خفیہ کی دلیل صرف اس قدر ہے کہ قول اللہ تعالیٰ ولا تنکحوا ما نکح آباؤکم میں وہ نکاح کے معنی عقد کے نہیں لیتے ہیں بلکہ اس کے ایک ایسے عام معنی کہتے ہیں جو شامل ہوتا ہے جمیع بالعقد و بلا عقد و بس وغیرہ کو بناء علیہ حرمت مصاہرہ بالزنا کے فائل ہیں لہذا ان کے مسلک کے موافق یہ نکاح درست نہیں ہے واضح ہو کہ اللہ تعالیٰ کے قول مذکور میں بوجہ چند عقد ہی مراد ہے اور جمیع مراد نہیں ہے جو خفیہ کی دلیل ہے۔ بنظر اختصار بیان پر دو وجہیں ذکر کجائی ہیں ایک تو یہ ہے کہ صحاح میں ہے کہ نکاح کے اصل معنی عقد کے ہیں اور جمیع میں استعارۃ استعمال کیا جاتا ہے اور محال ہے کہ جمیع اصلی معنی ہوں اور عقد میں لفظ نکاح استعارۃ استعمال کیا جاوے اس لئے کہ لغت عرب میں جس میں قرآن شریف نازل ہوا ہے کل اسماء جمیع کے کنائی ہیں علاوہ برین قول اللہ جل ذکرہ وانکحوا الایامی منکم وغیر ذلک من الآیات میں نکاح سے جمیع بلا عقد نہیں کہتے پس تخصیص ایک مقام میں ساتھ عام ملحقہ لینے کے خض بے دلیل ہے وجہ ثانی یہ ہے کہ نکاح سے وطنی مراد لینے میں بھی ان کا تا عہہ کلیہ نہیں رہتا مخالف

اجماع کے ہوتا ہے جیسا کہ عبارت منقولہ سے ظاہر ہے۔ و فی الصلح اصل النکاح العقد ثم استعیر للصلح  
و محال ان یکون فی الاصل للجماع استعیر للعقد لان اسماء الجماع کلہا کنایات لاستقباحا حمی تقاطیہ و محال  
ان استعیر من لای قصد فیہ اسمائے متبجیہ نہ بمانستخووا بالنکاح فی ذلک لایۃ العقد و ان الجماع لا لاجل علی  
ان منکوۃ الاب التي وقع علیہا عقد النکاح و لم یطأ لایحرم علی الابن لاختلاف فی ذلک وثبت حرمت  
المصاہرۃ بالزنا مختلف فیہ فحمل الایۃ علی معنی یوجب حکما جمعا علیہ اولی من خلاف ذلک انتہی مافی التفسیر  
المظہری للقاضی ثناء اللہ البانی سنی رحمہ اللہ علیہ لخصا پس دلائل مذکورۃ المصدر صات اس بات پر نشانہا  
ہیں کہ قول حنفیہ کا باوجود قوت دلائل قائلین صحت نکاح کے مقابل میں مذہب منصور جمہور کے معتبر نہیں ہو سکتا  
جمہور بھی حرمت کے مخالف ہیں جیسا کہ فتح الباری میں ہے۔ فہذا ہنس الجہور لا تحرم الاب للجماع مع العقد  
اب جو کوئی براہ تعصب مذہبی صحت نکاح بنت مزنیہ سے منکر ہو اور بنیہ سے حق و باطل میں امتیاز  
نہ کرے تو یہ امر آخر ہے و ما علینا الالبلاء عنقہ العبد المعتصم بحبل ربہ العبود محمد محمود الرحیم آبادی۔  
سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس سلسلہ میں کہ زید کا صرف نکاح ہو انوثت و دع و خلوت صحیحہ کی نہ ملی  
بعد چند روز کے زید فوت ہو گیا اس وقت زید کے ذمہ کامل مہر ہو گا یا نہیں بنیہ اتوجروا ۛ

الجواب۔ در صورت مرقومہ واضح ہو کہ زید کے ذمہ کامل مہر ہو گا و سن نبی مہر عشرۃ نماز او علیہ فیلۃ المہمی  
ان دخل بہا اومات عنہا لانه بالذخول تحقق تسلیم المبدل و بہ یتأكد المبدل و بالموت یتیمی النکاح نہایت  
والشئ بانہائے یتقرر و یتأكد فینقر و یجمع موجبہ کذا فی الہدایہ واللہ اعلم۔

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس سلسلہ میں کہ ایک عورت اپنے بھائیوں کے یہاں چلی گئی اور خاوند  
اس کا پیاس یا سو کو س کے فاصلہ پر ہے اس عورت نے اپنے خاوند کی بے اجازت اور بے مرضی سے  
اپنی لڑکی کا نکاح کر دیا وہ لڑکی بالکل نابالغ ہے اب شرع شریف میں اس کا نکاح ہو یا نہیں اور نکاح  
پڑھائیوا لیکو خوب معلوم ہے کہ اس کے والد کے بے مرضی سے نکاح ہوتا ہے اس پر شرع کا کیا حکم  
ہے بنیہ اتوجروا ۛ

الجواب۔ یہ نکاح باپ کی اجازت پر معلق رہیگا اگر باپ نے اجازت دیدی اور اس نکاح سے  
رضی ہو گیا تو یہ نکاح صحیح و درست ہو گا۔ ورنہ نہیں واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب حررہ السید ابوالحسن علی عتہ

سید محمد زید حسین

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس سلسلہ میں کہ ایک شخص نے اپنی دختر کا نکاح کیا اور اس کا شوہر  
ایک مہینہ رہا اور پھر باہر چلا گیا اور کسی سے ذکر نہ کیا جس کو عرصہ پورا چار برس کا گذر نہ خط بھیجا اور نہ  
کہیں کچھ پتہ ہے بہت تلاش بھی کی مگر کچھ پتہ و نشان نہیں معلوم ہوا دختر مذکور جوان ہے اب اس کے  
واسطے علمائے دین کیا فرماتے ہیں اس کا نکاح کسی اور سے کیا جاوے یا نہ بنیہ اتوجروا ۛ



**الجواب** - صورت مسئلہ میں معلوم ہو کہ جب چار برس اور چار مہینہ دس روز گزر جائیں تو دختر مذکورہ کا نکاح کسی اور شخص سے کر دینا جائز ہے۔ امام مالک اور امام شافعی رحمہما کا یہی مذہب ہے۔ اور حضرت عمر اور حضرت عثمان اور حضرت علی اور حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہم کا یہی فتوہ ہے۔ مالک عن یحییٰ بن سعید بن المسیب ان عمر بن الخطاب قال ایما امرأة فقدت زوجها فلم یدر این هو فاتها من شهر ربيع سنین ثم تقدر اربعة اشهر وعشر اثم تحل کذا فی الموطا وکذا رواه الشافعی وعبد الرزاق وابو عبيد والبیہقی قال فی التلخیص وله طرق اخری قال وکذا یروی عن عثمان وعلی وابن عباس استجبه۔ شاه ولی اللہ صاحب نے مسوی شرح موطن میں ایک مفید کلام تحریر فرمایا کہ مذہب امام مالک کو ترجیح دی ہے علماء حنفیہ بھی اسی کے قائل ہیں جامع الفتاویٰ میں ہے افقی علماء وناو علماء العراق و ماوراء النہر علی مذہب الشافعی و مالک فی سبعة مسائل منها حکم نفرتی امرأة الغائب باریع سنین۔ اور تحفۃ الصلحامین ہے۔ قال مالک اذا مضی اربع سنین یفرق القاضی بینہ و بین امرأته فتعتد عدة الوفاة ثم تزوج من شاء و قول مالک فی ہذہ المسئلة معمول و ہواحد قولی الشافعی و لو افقی الحنفیۃ بذلک جاز فتواد لان عمر فعل کذا فتا و اللہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔ العبد عبد الحق ملتانی۔

سید محمد زبیر حسین

**سوال** - کیا در ماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے اپنی زوجہ کو تین طلاقیں بیک جملہ میں پس یہ طلاق بائن ہوئی یا رجعی بنوا تو جروا ؟

**الجواب** - یہ طلاق رجعی ہوئی اس واسطے کہ ایک جلسہ میں تین طلاق دینے سے صرف ایک طلاق رجعی واقع ہوتی ہے صحیح مسلم میں ہے عن ابن عباس قال کان الطلاق علی عہد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم والی بکر و سنین من خلافة عمر طلاق الثلث واحدة فقال عمر بن الخطاب ان الناس قد استعملوا فی امر کانت لهم فیہ اناة فلو امضیناہ علیہم فامضناہ علیہم۔ اور سند احمد بن حنبل میں ہے۔

عن ابن عباس قال طلق رکانہ بن عبد یزید اخو بنی المطلب امرأته ثلاثا فی مجلس واحد فخرجن علیہا حزناتہ قال فقال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کیف طلقتمہا قال طلقتمہا ثلاثا قال فقال فی مجلس واحد قال نعم قال فانما ملک واحدة فارجھا ان شک قال فرجاھا فان کان ابن عباس یری انما الطلاق عند کل طهر قال ابن القیم فی اعلام المؤمنین وقد صحح الامام ذوالاسناد وحسنہ وقال الحافظ فی فتح الباری بعد ذکر ہذا الحدیث اخر جراحہ احمد وابو یعلیٰ وصححہ من طریق محمد بن یحییٰ و ہذا الحدیث نفس فی المسئلة لا یقبل التاویل الذی فی غیرہ من الردایات انتہی فان قلت قال الحافظ فی الفتح ان ابا داؤد ورجح ان رکانہ انما طلق امرأته البتہ کما اخر جہ ہومن طریق ال بیت رکانہ و ہو تعلیل قوی لجزان کیون بعض رواۃ حمل البتہ علی الثلث فقال طلقتمہا ثلاثا فہذہ النکتہ لیقف الاستدلال بحديث ابن عباس انہی قلت قال ابن القیم فی الاغاثہ ان ابا داؤد وناجح حدیث البتہ علی حدیث ابن جریج لانہ روى حدیث

ابن جریج من طریق فیہا جہول ولم یروہ ابوداؤد الحدیث الذی رواہ احمد فی مسندہ من طریق محمد بن اسحق ان  
رکاتہ طلق امرأته ثلثانی فی مجلس واحد فلذالک جرح ابوداؤد حدیث البیہتہ ولم یعرض لهذا الحدیث ولا رواہ فی  
سننہ ولا یرب انہ صرح من الیہ بشین حدیث ابن جریج شایدہ دعاء عند قاذوا انضم قحطانی الصہبیا الی  
حدیث ابن اسحق والی حدیث ابن جریج مع اختلاف بخارجہا وتعدد طرقہا فاداعلم بانہا اقوی من  
البیہتہ بلا شک ولا یکن من غمہ روح الی مرث ولو علی بعد ان یرتاب فی ذلک فکیف یقدم الحدیث  
الضعیف الذی یضعفہ الائمہ ورواہ مجاہیل علی ہذہ الاحادیث اشتبہ کلام ابن القیم - والحدیث  
اعلم وعلم اثم کتبہ محمد عبد الرحمن المبارک کفوری عفا اللہ عنہ - ابو العلی محمد عبد الرحمن

سید محمد زبیر حسین

ابو الطیب محمد خمس الحن

سوال - کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ کہ زید نے اپنی بہن دختر کو جسکی عمر تقریباً  
ساتھ پانچ برس کی ہوگی ایک شخص مسی فقیر محمد پسر شیخ امام الدین پوسٹ مانٹر سنگھ ڈیرہ سے بعض  
ایک سو پانچ روپیہ ہر کے نکاح کیا اس امر کو عرصہ دیر ہر سال کا گذرا اب دختر زید مذکور کی عمر سات سال کی  
سے لیکن قبل ان دن نکاح سہمی مذکور کی قومیت اور چال و چلن کی بہت تعریف کی بلکہ مبالغہ کیا اور ظاہر  
وہ لوگ معلوم بھی ایسے ہی ہوتے تھے یعنی تمام لوگ عمدہ عمدہ داری پر مامور ہیں مگر اس شخص نے  
خود بھی اپنی نسبت بہت کہا اور کہوایا اور سکونت خاص کا ثبوت احمد آباد کا دیا مگر ایک چند عرصہ کے بعد  
اس شخص کی قومیت معلوم ہوئی کہ ذات سے حجام ہے اور ڈیرہ کا رہنے والا ہے چنانچہ اس شخص نے  
ہر طرح سے جھوٹ بولا اور نیزہ دھوکا دیا پس بعد نکاح کے اس کا چلن نہایت خراب دیکھا لیتا بھی معلوم  
ہوا کہ ایک عورت کو ڈمرٹھن اس کے گھر بڑی ہوئی ہے غرض کہ زید مذکور نے اپنی دختر کو اکثر طلب  
کیا لیکن سہمی مذکور نے لیت نعل رکھا اور نہ بھیجا اور اب زید مذکور کو نہایت رنج گذر رہا ہے کیونکہ چال  
چلن اور ذات صفات میں کہ جس قدر مبالغہ ہوا تھا غالباً اس سے دو چند فرق اور دروغ اور فریب  
ثابت ہوا اب زید مذکور اپنی دختر کو اس کے شوہر سے علیحدہ کرنا چاہتا ہے بوجہ ان امورات مذکورہ  
کے چنانچہ سال امید دار ہے کہ برائے مہربانی بتلائیے کہ زید مذکور کی دختر کی رہائی اس کے  
شوہر سے کس صورت سے ہو سکتی ہے واجب جانکر عرض کیا مینو تو جردا +

الجواب - در صورتیکہ ہم کفو کی شرط نکاح سے ہوئی تھی وقت نکاح کے اور پھر بعد نکاح کے معلوم ہوا  
کہ وہ ہم کنوینین سے یعنی وہ قوم کانائی سے تو ذی عورت کو فسخ کر کے نکاح کا اختیار ہے کیونکہ شرط  
خلافت پائی گئی۔ اذ مشہور انکھا اذ اخر ہم بہا وقت العقد فروجہا علی ذلک ثم ظہر انہ  
غیر کفو کان لہم الخیار کذا فی الدر المختار وغیرہ من کتب الفقہ والحدیث اعلم بالصواب حررہ السید محمد زبیر حسین

سید محمد زبیر حسین

**سوال** - کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ سماء ہندہ نابالغہ کا نکاح بولایت اس کے باپ کے ہمراہ زید ہو گیا تھا۔ چند روز کے بعد زید شوہر ہندہ نابالغہ کا چلا گیا قریب پندرہ سولہ برس کے ہو گئے زید مفقودالخبر ہے کہ میں یہ نشان نہیں لگتا ہے اور باپ ہندہ کا عیسائی ہو گیا۔ اب ہندہ قریب تیس برس کے جوان ہو گئی۔ ماں ہندہ کی ضعیف اور بیمار محتاج ہے اور وہ شرع شریف ہندہ اپنا نکاح دوسرے شخص سے کر سکتی ہے یا نہیں وجہ معاش ہندہ کی کوئی نہیں ہے نہ تحت مزدوری سے گذر اوقات کرتی ہے۔ مینواتوجرواۃ

**الجواب** - در صورت مرقومہ جبکہ شوہر ہندہ کا عرصہ پندرہ سولہ سال سے مفقودالخبر ہے اس کا کہیں بیتہ و نشان نہیں لگتا ہے تو بلاشبہ ہندہ بعد انقضائے عدت چار مہینے دس روز کے اپنا دوسرا نکاح کر تیگی مجاز و مختار ہے شرعاً۔ یعنی دوسرا نکاح کرنا اس کو درست و روا ہے اور قول حضرت عمر رضی اللہ عنہ و عبد اللہ بن عمر رضی اللہ عنہما وغیرہم کے اور یہی مذہب امام مالک کا ہے۔ موطا امام مالک میں ہے۔ عن سعید بن المسیب ان عمر بن الخطاب قال یا امراة نفدت زوجہا فلم تدر این ہو فانما تنظر اربع سنین ثم نفقت اربعة اشهر وعشر اثم تحل قال مالک وان تزوجت بعد انقضائے عدتہ فادخل بها فلما سئل لزوجہا الاول ایہا قال مالک وذلک الامر عندنا وان ادركہا زوجا قبل ان تزوج فمواحق بہا انہتے مافی الموطا۔ اور چند علماء حنفیہ نے بھی ضرورت کے وقت یہی مذہب اختیار کیا ہے چنانچہ حسب المفتین و جامع الرموز و طحاوی وغیرہ کتب حنفیہ میں مذکور ہے۔

سید محمد زرخین

**سوال** - کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع اس مسئلہ میں کہ سماء ہندہ کا شوہر زید مفقودالخبر ہے تو سماء ہندہ کو کتنی مدت انتظار کر کے نکاح کر لینا چاہئے مینواتوجرواۃ

**الجواب** - ہندہ کو کمال چار برس تک انتظار کرنا چاہئے پھر عدت و فوات (یعنی چار مہینے دس روز) پوری کر کے نکاح کر لینا چاہئے مطابق فتوے حضرت عمر فاروق و عثمان و عبد اللہ بن عمر رضی اللہ عنہما و عبد اللہ بن عباس رضی اللہ عنہما کے۔ فتح الباری میں ہے۔ واما قولہ و سنتہ سنتہ المفقود فان الذہب الزہری فی امراة المفقود انہا ترہل اربع سنین و قد اخرج عبد الرزاق و سعید بن منصور و ابن ابی شیبہ باسانید صحیحہ عن عمر بن عبد الرزاق عن طریق الزہری عن سعید بن المسیب ان عمر و عثمان قضیا بذلک و اخرج سعید بن منصور بسند صحیح عن ابن عمر و ابن عباس قال انظر امراة المفقود اربع سنین و ثبت ایضا عن عثمان و ابن مسعود فی روایۃ عن جمع من التابعین کا لہذا و عطاء و الزہری و کحول و شعبی و الثقیف اکثرہم علی ان التاہیل من یوم ترفع امرہا لھا کم و علی انہا تعد عدة الوفاة بعد مضي الاربع سنین و انفقوا ایضا علی انہا ان تزوجت فناء الزوج الاول خیر من زوجتہ و بین الصداق و قال اکثرہم اذا اختار الاول الصداق غرمہ للثانی انہی و انشد



ابوالعلی محمد عبدالرحمن

تعالیٰ اعلم دخلکم تہ محمد عبدالرحمن المبارک فوری عفا اللہ عنہ

سید محمد نذیر حسین

**سوال** - کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان بشرع متین کہ زید نے ہندہ سے نکاح کیا اور مہر باندھا زید نے ہندہ کو اول دفعہ طلاق دی لیکن زید نے ہندہ سے جلدی سے رجوع کر لیا پھر عرصہ دراز کے بعد زید نے دوسری دفعہ طلاق دی تب ہندہ نے زید سے کہا کہ اب مجھ پر دو طلاق گذر چکی ہیں مجھ سے نکاح کر کے بغیر نکاح کئے مجھے ہاتھ نہ لگائیو۔ زید نے ہندہ سے نکاح ثانی کر لیا بروقت نکاح ثانی کے زید نے ہندہ سے کہا کہ میں اپنے پہلے ہی مہر پر نکاح ثانی کروں گا۔ ہندہ نے زید سے کہا کہ میں اپنا مہر پہلا بھی لوں گی اور نکاح ثانی کا مہر بھی لوں گی اس بات پر زید نے رضی ہو کر نکاح ثانی کا مہر پہلے مہر سے زیادہ باندھا۔ اب زید نے ہندہ کو پہلا مہر ادا کر دیا اور دوسرے مہر کو کہتا ہے کہ دوسرا مہر قائم نہیں رہا اور میرے اوپر دوسرا مہر ادا کرنا فرض نہیں اور زید کو اس قدر مقدور ہے کہ ہندہ کا دوسرا مہر اچھی طرح سے ادا کر سکتا ہے اب زید کو ہندہ کا دوسرا مہر ادا کرنا فرض ہے یا نہیں بینو اتوجروا ۛ

**الجواب** - زید نے اگر دوسرا نکاح اندر عدت کے کیا ہے تو اس دوسرے نکاح کا مہر کا ادا کرنا نہ زید پر فرض ہے اور نہ ہندہ اس کی سختی ہے کیونکہ دوسری طلاق کے بعد اندر عدت بغیر نکاح کے زید ہندہ سے رجعت کر سکتا تھا اس دوسرے نکاح کی کوئی ضرورت نہ تھی۔ پس یہ دوسرا نکاح محض لغو و بیکار ہوا ہے لہذا اس کے مہر کی نہ ہندہ سختی ہے اور نہ اس کا ادا کرنا زید پر فرض ہے۔ اور اگر زید نے ہندہ سے دوسرا نکاح بعد انقضائے عدت کے کیا ہے تو بلاشبہ اس دوسرے نکاح کے مہر کا ادا کرنا زید پر فرض ہے اور ہندہ اس دوسرے مہر کی سختی ہے کیونکہ اس صورت میں یہ نکاح صحیح ہوا ہے اور جب نکاح صحیح ہوا ہے تو اس کا مہر ادا کرنا زید پر فرض و لازم ہے۔ قال اللہ تعالیٰ ان تبغوا باموالکم وقال فی الدر المختار وحاشیۃ الطحطاوی تم تزوجہا ثانیاً بعد العدة وجب کمال المہر الثانی واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب حررہ ابوالحسن عفی عنہ

سید محمد نذیر حسین

سید محمد ابوالحسن

**سوال** - کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے اپنی بی بی ہندہ کو بعض مہر کے خلع کے طور پر طلاق دی پھر کوئی عرصہ دو برس کے بعد یہ نوبت پہنچی کہ زید اپنی اس مطلقہ کے ساتھ اوقات بسر کرنے لگا اور چاہتا ہے کہ اس کو بشکاح جدید اپنی زوجیت میں لائے اب آیا وہ موافق حدیث و قرآن کے بغیر حلالہ کے نکاح جدید سے اپنی زوجیت میں لاسکتا ہے یا نہیں اور زید جو اس مطلقہ کے ساتھ ہم بستر ہوا بغیر نکاح کے اور وہ مقرر بھی ہے اس کا کیا کفارہ ہے اور آیا وہ دلی شرعی کھلائیگی یا زنا بینو اتوجروا ۛ

**الجواب** - واضح ہو کہ صورت مذکورہ میں زید بغیر حلالہ کے اپنی اس مطلقہ کو بشکاح جدید اپنی زوجیت

مین لاسکتا ہے کیونکہ طلاق بائن ہوتا ہے اور طلاق بائن میں حلالہ کی ضرورت نہیں پڑتی مان البتہ نکاح جدید کی ضرورت ہوتی ہے اور زید جو بغیر نکاح کے ہندہ کے ساتھ ہم بستر ہوا ہے اس کی یہ ہم بستی شرعی نہیں ہے بلکہ یہ صحیح زنا ہو اس گناہ کا یہی کفارہ ہے کہ خالص دل سے حضرت باری تعالیٰ کی جناب میں اس سے توبہ کرے اس کے سوا کوئی اور مالی کفارہ اسکے لئے شریعت میں نہیں ہے۔  
والہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔ حررہ ابو محمد عبدالحی اعظم گڑھی۔

سید محمد نذیر حسین

سوال۔ واقعات یہ ہیں کہ زید ایک شخص عاقل بالغ علی گڑھ کالج کا تعلیم یافتہ نیچری مذہب ہے اسکا نکاح اس کے کفو میں ہندہ کے ساتھ تجویز ہوا زید نے انکار کیا زید کے والدین نے زید کا یہ انکار نئی روشنی والوں کے خیال پر محمول کیا اور شادی کا سامان درست کر کے زید کو کسی جہان سے وطن بلایا زید کو وطن پہنچ کر یہ حال معلوم ہوا تو اس نے سخت انکار کیا حتیٰ کہ والدین کے مجبور کرنے پر سہارنپور وغیرہ کی طرف بھیجا گیا۔ زید کے والد نے اس کا تعاقب کیا اور منت و سماجت اور رطائف الحیل کے ساتھ پھر وطن لے آئے مگر زید برابر انکار میں اصرار کرتا رہا اور ایک دو شخص کے مواجہ میں اپنا عینین ہونا بھی ظاہر کیا اور کہا کہ کیوں کسی کی لڑکی کی شمت پھوڑتے ہو۔ زید کے والدین سامان شادی ہم پہنچا کر زید کی شادی کی تاریخ بھی مقرر کر چکے تھے۔ بخیاں نقصان پایہ دشمنیت ہمایہ زید کو نکاح کر لینے پر سخت مجبور کرتے تھے اور ان کو ایک مشکل یہ بھی پیش آئی تھی کہ ان تارخوں میں زید کی ہمیشہ کا نکاح بھی ہندہ کے برادر حقیقی کے ساتھ قرار یا تھا ادھر سے التوا یا انکار ہو تو ادھر سے بھی جواب ترکی ترکی تھا۔ زید کے والدین اور ان کے مشیروں نے یہ معاملہ ہندہ کے والدین اور ان کے اعزہ سے بالکل مخفی رکھا اور زید کو ہر طور سے مجبور کیا۔ زید برات کے دن جوڑہ پہننے سے بھی پہلو تھکرتا تھا زید کو نکاح خوانی سے قبل کلمہ پڑھنے سے اور تجدید توبہ سے بھی تامل تھا۔ ایجاب و قبول کے وقت بھی باوجود تکرار نکاح خوانی کے اس نے یہ الفاظ کہے کہ (قبول کیا میں نے اسکو) بلکہ ان کلمات پر اکتفا کیا بہت اچھا بہت خوب، مگر نکاح خوان کے اصرار پر اس نے ایک مرتبہ یہ کہا کہ دین نے اسکو قبول کیا، بعد نکاح اور رخصت کے زید گھر میں بھی نہ جاتا تھا بہت جبر اور زبردستی کرنے سے فقط ایک مرتبہ گیا۔ ہندہ کا قول ہو کہ صورت دیکھنے اور گفتگو کرنے کی بھی نوبت نہیں آئی اور تھوڑی دیر تو نفقہ کر کے باہر چلا آیا۔ زید نے بھی اپنے راز داروں سے ایسا ہی بیا کیا تھا زید بعد دو تین روز کے تئید آباد کو روانہ ہوا چلتے وقت کئی آدمیوں کے رویہ یہ کہہ کہ عورت کو تو طلاق دے چکا تھا اب وطن کو بھی طلاق دیتا ہوں پھر آپ مجھ کو یہاں نہ دیکھیں گے سننے والوں نے کہا تو یہ کہو خدا و رسول سے ڈرو بلا وجہ بلا تصور طلاق دیتے ہو تو معاذ اللہ خدا و رسول کی شان میں سادہ الفاظ زبان پر لایا جن کو گالیان کہا جاتا ہے۔ زید عرصہ تک حیدر آباد سے واپس نہ آیا زید و ہندہ کے

والدین و اقارب نے متواتر خطوط طلبی کے اس کے نام روانہ کئے کچھ جواب نہ ملا پھر زید کا والد خود حیدر آباد گیا زید کو بہت بھڑکاری و خوشامد کے ساتھ سمجھایا مگر اس نے خود وطن آنا اور ہندہ کو اپنے گھر بسایا اپنے پاس بلا نام منظور کیا بلکہ زید نے اپنے والد کے ساتھ اس بارہ میں اتفاق رائے کیا کہ ہندہ کا نکاح زید کے بڑے بھائی حقیقی کے ساتھ کر دیا جاوے جس کی ابھی شادی نہیں ہوئی۔ زید کے والدین نے ہندہ کے والدین سے یہ درخواست بھی کی مگر ہندہ اور اس کے والدین نے نام منظور کیا۔ ہندہ کے اقربا کی طرف سے زید کے نام ایک رجسٹری شدہ نوش بھی دیا گیا تھا کہ اپنے قلم سے جواب صاف لکھے۔ زید نے ایک سال تک کوئی جواب نوش کا نہیں دیا تھا۔ جب زید کے والدین یا یوس ہوئے کہ ہندہ کا نکاح زید کے بڑے بھائی سے نہیں ہو سکتا تو انہوں نے زید کی طرف سے نوش کا جواب روانہ کر دیا کہ زید وقتاً فوقتاً اپنے والد کی معرفت ہندہ کو خرید بھیجتا رہا ہے زید کے والد نے اس کو دیا ہوا یہ نہ دیا ہوا اور آئندہ برابر بھیجتا رہیگا بلکہ ہندہ کو اپنے پاس بلا لے گا۔ اس تحریر سے زید اور اس کے بھائی اور والدین کی یہ غرض ہے کہ ہندہ کا نکاح دوسری جگہ نہ ہو سکے اور ہمیشہ اسی طرح ایک جھگڑا پڑا رہے۔ واقعات بالا سے سوالات ذیل پیدا ہوتے ہیں۔ (۱) نیجری مذہب والا اسلام میں داخل ہے یا خارج (۲) اسلام (۳) نیجری مذہب والا اس مسئلہ سنیکہ کا کفو ہے یا نہیں (۴) زید یا حجاب و قبول کے وقت الفاظ قبول بھجوا کر اہ زبان پر لا نکاح صحیح ہوا یا نہیں۔ (۵) زید نے اپنے عینین ہونیکا اقرار جن لوگوں کے رد و رد کیا وہ ہر وقت اور ہر جگہ ادائے شہادت کو آمادہ ہیں اور چھ سال تک انتظار بھی ہو چکا ہے ایسی حالت میں بطور خود یا ذریعہ حاکم وقت تفریق ہو سکتی ہے یا نہیں (۶) جبکہ زید کو اپنے عینین ہونیکا اقبال ہے تو کیا بھیجی کوئی صورت تجربہ اور امتحان کی باقی رہ جاتی ہے (۷) زید کے چھ سال تک کوئی جواب متواتر شہادت کا نہیں دیا اور تاریخ اجراء نوش سے بھی ایک سال تک جواب نوش سے ساکت رہا۔ عدالت کے نزدیک تاریخ بناء و محضمت تاریخ اجراء نوش جو آیات عند الشرح بھی عینین سے تفریق کرانیکے لئے یہ مہلت ایک سال کافی ہے یا نہیں۔ (۸) اگر مجدد اہملت دیا جانا ضروری ہے تو کس قدر۔ اور مہلت دینے کا مجاز حاکم وقت ہے یا کون۔ (۹) بوجہ عینین ہونیکے تفریق کرادینے کے بعد ہندہ کل مہر مقررہ پانچ سو روپے کی مستحق ہے یا کس قدر۔ (۱۰) ہندہ کے پاس زید کی فقط آمد و رفت ہندہ اور زید کے قول سے ثابت ہے آیا خلوت صحیحہ وقع ہوئی یا نہیں۔ (۱۱) بصورت عدم وقوع خلوت صحیحہ ہندہ کس قدر مہر کی مستحق ہے۔ (۱۲) زید نے چھ سال تک ہندہ کو نان و نفقہ نہیں دیا اور نہ ہندہ کو زید کے نام سے قرض مل سکتا ہے اگر مل بھی جاوے تو زید یا قرض ہرگز ادا نہ کرے گا اور زید کی کوئی ایسی جایداد نہیں کہ اس پر ایسے معصارت کا بار پڑ سکے ایسی حالت میں فوراً تفریق کرائی جا سکتی ہے یا نہیں۔ (۱۳) بجز مذہب امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ اگر فوراً تفریق نہیں ہو سکتی تو عند الضرورت والتشدد مذکورہ



بالا اعلیٰ بزمِ مذہب امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ جائز ہے یا نہیں (۱۳) ہندو اب حالت موجودہ پر زیادہ صبر نہیں کر سکتی کیا یہ صورت مذہب امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ پر فتوے دینے اور عمل کر نیکے لئے ناکافی ہے۔ (۱۴) زید نے دو شخص کے رو برو یہ کہا کہ وہ عورت کو طلاق دے چکا اور اسی بنا پر زید نے اپنے بھائی کے ساتھ ہندو کا نکاح ہو جانے پر رضامندی ظاہر کی۔ آیا اس قدر کہنے سے طلاق واقع ہوئی یا نہیں (۱۵) اگر طلاق جمعی واقع ہوئی تو پھر زید کا رجوع عرصہ تک ثابت نہیں ہوا۔ آیا تین طلاقیں ہو گئیں یا نہیں (۱۶) وقوع طلاق کی صورت میں ہندو کس قدر مہر کی مستحق ہے (۱۷) زید نے دو شخص کے مواجہ میں خدا و رسول کو گالیان دین مرتد ہو گیا یا نہیں اور ہندو اس کے نکاح سے خارج ہوئی یا نہیں اور اس حالت میں ہندو کل یا نصف مہر یا نیکی مستحق ہے یا نہیں (۱۸) بصورت وقوع طلاق یا بصورت ارتداد زید اب ہندو کا نکاح دوسرے شخص سے ہو سکتا ہے یا نہیں یا کسی قدر مہلت اور عدت کی ضرورت ہو اور اس کی کیا مدت ہے۔ (۱۹) اس عدت اور مہلت کے زمانہ کا نفقہ بھی زید پر واجب الادا ہے یا نہیں۔ (۲۰) نفقہ کا اندازہ فقط شوہر کی حیثیت کے لحاظ سے ہونا چاہئے یا زوج و زوجہ دونوں کی حیثیت ملحوظ ہوگی یا کوئی اور قاعدہ شرع میں مقرر ہے حضرات اہل علم و افتاء کی خدمت میں التماس ہو کہ براہ کرم و برائے خدا جلد جواب مفصل و مدلل مرحمت فرمائیں اللہ تعالیٰ اجر جزیل عطا فرمائے گا والتسلیم فقط۔

**الجواب** - زید اگر اس نکاح کے پہلے بلا جبر و اکراہ اپنے کو مسلمان کہتا تھا اور اس کا کوئی قول و فعل ایسا نہیں تھا جو ایمان کا سلب کر نیوالا ہو تو وہ قبل از نکاح مسلمان تھا اور صورت مسئلہ میں جبکہ نکاح خوان کے اصرار پر اس نے ایک مرتبہ یہ کہا کہ میں نے اس کو قبول کیا تو یہ نکاح صحیح ہوا۔ اور پھر دو تین روز کے بعد حیدر آباد کو روانہ ہوتے وقت جبکہ اس نے کئی آدمیوں کے رو برو یہ کہا کہ عورت کو تو طلاق دیجھا تھا اب وطن کو بھی طلاق دینا ہوں پھر آپ مجھ کو یہاں نہ دیکھیں گے تو اس کے اس قول سے اس کی عورت مسماۃ ہندو پر طلاق واقع ہو گئی۔ اب ہندو جس شخص سے چاہے اپنا نکاح کر سکتی ہے اور ہندو کو عدت بیٹھنے کی ضرورت نہیں ہے کیونکہ یہ طلاق قبل و طی و قبل خلوت صحیحہ کے ہوئی ہے۔ اس واسطے کہ ہندو کا قول ہے کہ صورت دیکھنے اور گفتگو کر نیکی بھی نوبت نہیں آئی اور زید نے بھی اپنے بعض راز داروں سے ایسا ہی بیان کیا اور طلاق قبل و طی و قبل خلوت صحیحہ میں عدت نہیں ہے۔ اور اس صورت میں ہندو صرف نصف مہر کی مستحق ہے۔ اور اگر زید قبل از نکاح اپنے کو مسلمان نہیں کہتا تھا مگر ساتھ اسکے ایسا کلمہ زبان سے نکالتا تھا جس سے وہ دائرہ اسلام سے باہر ہو جاتا تھا جیسے خدا و رسول کو گالیان دینا یا اس قسم کا کوئی فعل اس سے وقوع میں آتا تھا تو اس تقدیر پر وہ قبل از نکاح مسلمان نہیں تھا اور یہ نکاح صحیح نہ

جائز نہیں ہوا اور جب نکل صحیح و جائز نہ ہوا تو اس صورت میں ہندوہر کی بھی سختی نہیں ہے۔ صورت مسدود کا اسبقہ جواب کافی ہے اور باقی سوالات جو سائل نے کئے ہیں وہ بلا ضرورت ہیں اس وجہ سے ان کا جواب نہیں لکھا گیا واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔

سید محمد نذیر حسین

**سوال**۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید و عمر و کا ایک مقدمہ نکل کا ہے جس میں زید نے عی جو کہتا ہے کہ میرا نکاح دختر عمر دے رو بر دو گوان فلان فلان کے ہو گیا ہے اور بذات خود عمر و نے میرے نکاح اپنی دختر کا کر دیا ہے اور عمر و کہتا ہے کہ میں نے نکاح اپنی دختر کا زید سے نہیں کیا اور نہ میں اس تایید و عود پر جس کو زید بیان کرتا ہے اس جگہ عقاب لکھ میں اپنی نوکری پر تھا جو کہ بھانسا ملہ تیس میل پر واقع ہے اور اس پر گواہ تمام علماء وغیرہ موجود ہیں اور دعویٰ زید کا محض بے اصل ہے آیا بیان عمر و کا اس مقدمہ میں لائق معاعت کے ہو اور اس سے گواہ لئے جا دیں اور وہ شریعت کے یا فقط بیان زید و گوان فلان پر فیصلہ ہونا چاہئے۔ اور عمر و کے بیان کی اور اس کے گواہوں کی کچھ حاجت نہیں۔ بینو اتوجروا۔

**الجواب**۔ صورت مرقومہ میں معلوم ہو کہ عمر و اور اس کے گواہوں کا بھی بیان ضرور ہونا چاہئے۔ فقط زید اور اس کے گواہوں کے بیان پر فیصلہ کرنا صحیح ظلم ہے جس کا شریعت انکار کرتی ہے کیونکہ حضرت صلے اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے کہ اگر لوگوں کو مجھ دان کے دعویٰ کے ساتھ ان کے حقوق دلوادینے جا دیں تو لوگ دعویٰ خونوں اور مالوں کا ناحق کرنا شروع کر دیں و لیکن گواہ مدعی کے اوپر ہیں اور قسم اوپر مدعا علیہ کے ہے۔ عن ابن عباس رضی اللہ عنہ ان ابنی صلی اللہ علیہ وسلم قال ليعطى الناس بدعواهم لا ادعى ناس دما و قوم و اموالهم و لكن اليمين على المدعى عليه متفق عليه و للبيهقي باسناد صحيح البينة على المدعى و اليمين على من انكر۔ اور دوسری حدیث شریف میں آچکا ہے کہ اگر دونوں فریق گواہ پیش کریں اور گواہ دونوں فریق کے مطابق شریعت کے دیندار پر ہیز گار ہوں تو اس وقت جس کا قبضہ ہو اس کو چیز دلوائی جائے کیونکہ گواہ دونوں فریق کے برابر ہیں ایک کو دوسرے پر ترجیح نہیں دے سکتے لہذا وجہ ترجیح قبضہ سے نہیں ہے۔ عن جابر رضی اللہ عنہ ان رجلین اختلفتا فی ناقة فقال کلوا احد منہما نجت عندی و اقا البینة فقبضی بہا رسول اللہ صلے اللہ علیہ وسلم لئن جئنی یدہ رواہ الدارقطنی۔ اور ایک دوسری حدیث شریف میں آچکا ہے کہ دو شخصوں نے جھگڑا کیا ایک جانور میں اور گواہ کسی کے پاس نہ تھا اور نہ اس جگہ قبضہ تھا تو حضرت صلے اللہ علیہ وسلم نے اس جانور کو ادھوا دھ کر دیا کیونکہ وقت مساوات کے ترجیح کسی کو نہیں دے سکتے لہذا النصف نصف کر دیا غرض ان احادیث شریفہ سے یہ ثابت ہے کہ بیان مدعا علیہ سننا ضروریات سے ہے اور اگر دو گواہ پیش کرے تو اس کے گواہوں کا بیان بھی سننا ضرور ہے بعد اسکے فیصلہ ہونا چاہئے ورنہ

صریح ظلم ہوگا۔ اللہ تعالیٰ بے پچا دے فقط۔ حررہ عبدالحکیم ابو عبد الرحمن رشید۔ ابواب صبیح سراج الدین ضلع حیدرآباد  
 حسب ارشاد جناب میان صاحب مدظلم کے یہ تحریر اس جواب پر بڑھائی گئی۔ اگر عمرو کے  
 گواہ بمقابلہ زید کے معتبر و متواترین تو بلاشبہ عمرو کے گواہ شرعاً قابل سماعت ہونگے۔ قاعدہ شرعی  
 یہ ہے کہ بمقابلہ گواہان اثبات کے نفی کے گواہ قابل سماعت نہیں ہوتے مگر جس صورت میں کہ  
 گواہ نفی کے معتبر و متواتر ہوں تو بیشک نفی کے گواہ بمقابلہ اثبات کے معتبر سمجھے جاویں گے۔  
 لتقبل بنیۃ النفی المتواتر کما فی الظہیرۃ والبرازیۃ فی ایمان الہدیۃ کذا فی الاشباہ والنظائر والجموی  
 والہدایۃ صواب حررہ سید عبد السلام عفی عنہ ۱۶ ذی الحجہ ۱۳۸۲ ہجری ۶

### سید محمد زرخین

سوال۔ وقت عقد کرنے نہ کچھ و نہ کو ح کے کل دو ہی شخص کسی سبب سے موجود ہیں ایک ولی قریبی  
 ہے یا اجنبی اور ایک مرد مومن دوسرا ہے یا اس طرح پر ہے کہ ایک قاضی تعلیم کنندہ ایجاب قبول  
 ہے اور ایک مرد مومن دوسرا ہے۔ ذیکہ مکتا ہے کہ دلی اور قاضی شہادت میں داخل نہیں ہو سکتے  
 اور ایک مومن مرد کی شہادت سے عقد صحیح نہیں ہوتا جب تک دوسرا مرد مومن بجز قاضی یا ولی کے  
 نہ ہو سو عرض ہے کہ دلی یا قاضی ساتھ مومن دوسرے کے شہادت میں قبول ہے یا نہیں۔  
 (۲) مسئلہ شغار میں عرض ہے کہ دونوں عورتوں کا ادا دل مہر علیحدہ علیحدہ باندھا جائے یا  
 درست ہے یا نہیں بیٹو اتوجروا ۶

الجواب۔ نکاح میں ما سوا ولی کے دو شاہد کا ہونا ضروری ہے اور بغیر دو شاہد کے نکاح منعقد نہیں ہوتا  
 عن عائشۃ قالت قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لا نکاح الا بالولی و شاہدین عدل الحدیث رواہ  
 الدرر القطنی ذکرہ شواہد۔ نیل الاوطار صفحہ ۳۴ جلد ۲ میں ہے۔ استدلال الاحادیث میں جملہ ما شہاد  
 شرطاً وقد مکی ذاک فی الجمع عن علی و عمر و ابن عباس و العترة و الشیبی و ابن السیب و الازہری و الشافعی  
 و ابی حنیفہ و احمد بن حنبل قال الترمذی و العمل علی ہذا عند اہل العلم من اصحاب البیہ صلی اللہ علیہ وسلم  
 و من بعدہم من التابعین و غیرہم قالوا لا نکاح الا بشہود رجلین۔ اور النکاح نکاح کے لئے شہادت قاضی  
 کی مع مومن آخر کے بالاتفاق صحیح و مقبول ہے مان ولی کی شہادت صحیح و مقبول نہیں کیونکہ دلی  
 کے علاوہ شاہدین کا ہونا ضروری ہے پس صورت مسئلہ میں یا تو فقط دو شاہد ہی ہوں تو بوجہ نہ ہونے  
 ولی کے نکاح کا انعقاد نہ ہوا یا فقط ایک ہی شاہد ما سوا ولی کے ہو تو کبھی نکاح صحیح نہ ہوا۔ واللہ اعلم  
 جواب سوال دوم۔ جب دونوں عورتوں کا ادا دل مہر علیحدہ علیحدہ باندھا جاوے پھر عقد کیا جاوے  
 تو یہ عقد نکاح درست ہے اور شغار ممنوع میں داخل نہیں ہے۔ بلوغ المرام میں ہے عن نافع  
 عن ابن عمر قال فی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم عن الشغار و الشفاد ان فیہ فرق الرجل ابنتہ علی



ابن زوجه الآخر ائمتہ و لیس بینہما صدق متفق علیہ و اتفق اس وجہ آخر علی ان تفسیر الشغار من کلام نافع  
 سئل السلامین ہے۔ قال القریطی تفسیر الشغار بما ذکر صحیح موافق لما ذکرہ اہل اللغة فان کان مرفوعاً نہی  
 المتصوّر وان کان من قول الصحابی مقبول ایضاً لانه علم بالمقال وافقہ بالحال انتہی و اذا قرئت  
 النہی عنہ فقد اختلف الفقہاء اہل ہو باطل او غیر باطل فدرہبت الہدیۃ و الشافعی و مالک الی  
 انہ باطل للنہی عنہ و موثق فی البطلان و للفقہاء خلاف فی علل النہی لا الطول بہ فکلمہ اقوال غنیۃ  
 و یظهر من قولہ فی الحدیث لا صدق بینہما انہ علۃ النہی انتہی و اللہ اعلم الحقیق محمد عبد الحق ملتان

سید محمد نذیر حسین

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین تین و بتبعین سنت سید المرسلین کہ ایک عورت عاقلہ بالغہ شیمہ  
 بغیر اجازت ولی کے رہے و شاہدین عاقلین بالغین کے اپنا نکاح کر سکتی ہے یا نہیں۔ سوال دوسرا۔  
 نکاح کی شرائط شرع محمدی میں کون کون ہیں۔ سوال تیسرا جبر کرنا ولی کا ایسی عورت عاقلہ بالغہ شیمہ پر  
 درست ہے یا نہیں ان مسائل کا جواب بشہادت کتاب معتبر سے جو ہو بیان فرما دیں عند اللہ بآورد  
 و عند الناس مشکور ہوں۔

الجواب۔ وہو الموفق للصواب۔ سوال اول کا جواب یہ ہے کہ وہ عورت خود مختار ہے اسکو ولی  
 کی کچھ حاجت نہیں ہے جیسا کہ سرور کائنات کے حدیث شریف موجود ہے۔ عن ابن عباس ان النبی  
 صلی اللہ علیہ وسلم قال الایم الحق بنفسہا من ولیہا و فی روایۃ قال الشیب الحق بنفسہا من ولیہا و فی  
 روایۃ الشیب الحق من ولیہا رواہ مسلم او بصریح حدیث موجود ہے۔ وعن خنیاء بنت خدام ان اباً  
 زرجاہ و ہی شیب فکبرت ذلک فانت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فزکاکہ رواہ البخاری و فی روایۃ  
 ابن ماجہ و فی نکاح ابیہا مشکوٰۃ صفحہ ۲۶۲۔ دوسرے سوال کا جواب من شرط النکاح رضا المرأتہ اذا  
 کانت بالغہ بکرا کانت اولیۃ فلا یمکن الولی اجباراً علی النکاح و من شرط النکاح الشہادۃ عندنا  
 (فتاویٰ قاضی خان من عینہ مطبوعہ معصر صفحہ ۲۸۳) تیسرے سوال کا جواب یہ ہے۔ لقد ثبت نکاح  
 حرۃ مکلفۃ بلا ولی و لا تخیر بکراً بالغۃ علی النکاح (کنز الدقائق صفحہ ۹) و لا تخیر البکر بالغۃ علی النکاح (کنز الدقائق  
 و الایۃ بالبلوغ) (در مختار من عینہ صفحہ ۱۶۳) اور حدیث النکاح الا بالولی مجنونہ اور صغیرہ کے حق میں ہے  
 چنانچہ شیخ عبد الحق صاحب نے اور صاحب شامی وغیرہا نے تحقیق فرمائی ہے جو چاہے وہ  
 بختہ خود دیکھ سکے و اللہ اعلم و علمہ رحمہم الراحم العاجز محمد و علو الدین عفی عنہما لکوبر الزوالہ ۱۳۱۰ ہجری  
 جمادی الثانی۔

ہوالموفق۔ پہلے سوال کا جواب صحیح نہیں ہے اس واسطے کہ کوئی عورت بالغہ ہو یا نابالغہ خود مختار  
 نہیں ہے کہ اسے ولی کی حاجت نہ ہو اور بلا ولی کے اسکا نکاح درست ہو بلکہ کسی عورت کا نکاح

ہرگز ہرگز بلا دلی کے جائز نہیں ہے۔ قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لا نکاح الا بولی رواہ احمد والابیہ  
وصحیح ابن المدینی والترمذی وابن حبان واصل بالارسال کذا فی بلوغ المرام وقال رسول اللہ صلی اللہ علیہ  
وسلم یا امراۃ نکحت بغیر اذن ولیہا فنکاحہا باطل الحدیث اخرجه الاربعۃ الی الناسائی وصحیح ابوعوانۃ وابن حبان  
والجاکم کذا فی البلوغ۔ اور حدیث الایم الحق بغفہا من ولیہا سے عورت کی خود مختاری اور دلی سے  
غیر محتاج ہونا ثابت نہیں ہوتا۔ بلکہ اس سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ ایم کو دلی کی حاجت ضرور ہے  
مگر اس کا نکاح بغیر اس کی رضا سندی کے ولی نہیں کر سکتا۔ قال فی سبل السلام۔ ومن الادلۃ  
علی اعتبار الولی تو کہ صلی اللہ علیہ وسلم التیب الحق بغفہا من ولیہا فان ثبت حق اللولی کما یفیدہ لفظ  
الحق و احقیۃ ہی الولاۃ و احقیۃہا رضا کا فان لا یصح عقدہ بما لا یبدہ محققا بغفہا لک من حقہ عملی اذ ہذا  
الحدیث انتہی۔ وقال فی النیل و احیب بان المراد اعتبار الرضا منها جبا من الاحادیث انتہی۔

اور حدیث ضناب بنت خدام سے بھی یہی بات ثابت ہوتی ہے۔ دوسرے سوال کے جواب  
میں اتنا اور زیادہ ہونا چاہئے کہ شرک النکاح ان لا نکاح الا بولی وان لا تزوج المرأة المرأة  
ولا نفہا کما ثبت من الاحادیث الصحیحۃ تیسرے سوال کا بھی جواب صحیح نہیں ہے کما ینظر  
مما تقدم اور حدیث لا نکاح الا بولی کو مجبوزہ اور صغیرہ کے ساتھ خاص کرنا تخصیص بالمخصص ہے  
اور شیخ عبدالحق صاحب وغیرہ نے اس خصوص میں جو کچھ لکھا ہے وہ مدلل و تفسیری بحث نہیں ہے  
واللہ تعالیٰ اعلم کتبہ محمد عبد الرحمن المبارک کفوری عفا اللہ عنہ۔

سید محمد نذیر حسین

سوال۔ ایک عورت ابالغیا پنج سال کی شادی زدیکے ساتھ ہوئی بعد شادی کے زید چارپانچ  
برس زندہ رہا۔ اس عرصہ میں وہ عورت اپنے والدین کے گھر رہی اور زید شادی سے چارپانچ برس  
کے بعد فوت ہو گیا پھر بھی برادران و والدین زید اس کو یعنی عورت بیوہ کو اپنے گھر نہیں لے سکتے  
بعد فوت ہوئے شوہر خود کے بھی چارپانچ برس تک وہ عورت اپنے والدین ہی کے گھر  
میں گذر اوقات کرتی رہی جب چودہ پندرہ برس کی ہوئی اور بلوغت کو پہنچی تو اس عورت نے  
برضا و رغبت خود و والدین خود کے ایک شخص خالد سے اپنا نکاح کر لیا۔ برادر زید متوفی  
ہے یہ حال نکاح خوانی کا سن کر عدالت میں نالان ہوا کہ عورت مجھ کو مٹی چاہئے میں اس سے  
نکاح پڑھاؤں گا۔ اور عورت سے عدالت نے استفسار کیا تو وہ کہتی ہے کہ میں خالد سے  
راضی ہوں اور برادر زید سے راضی نہیں یعنی نکاح نہیں کرتی سو اب اس عورت کا نکاح  
منع کر اگر برادر زید متوفی ہے نکاح کرنا جائز ہے یا نہیں اور برادر زید اب اس عورت کا  
ولی ہے یا نہیں اور ہے تو کس صورت میں۔ سوال دوم۔ زید متوفی ہے نہ وقت شادی  
شادی خود چند زیور عورت کو دیئے تھے تو اس زیور کی مالک عورت ہے یا برادر زید

اور برادر زید اس کے حین حیات میں اس سے جدا بھی تھا۔ سوال سوم۔ مہر شرعی کی دعویٰ اور عورت برادران و والدین زید سے ہو سکتی ہے یا نہیں۔ سوال چہارم۔ ایک مفتی صاحب نے عدالت کے درپٹ پر فتوے دیا ہے کہ عورت کا ولی برادر زید متوفی ہے۔ عورت نے غیر کفو جو شخص خالد ہے اس سے نکاح اپنا کر لیا تو برادر زید اس کا نکاح قاضی شرع سے فسخ کر اگر اپنا نکاح کر سکتا ہے۔ سو یہ مسئلہ کیونکر ہے۔ سوال پنجم۔ نکاح کا دار مدار ایجاب اور قبول پر ہے جب عورت برادر زید کو قبول ہی نہیں کرتی اور خالد سے برضا و رغبت اپنا نکاح کر لیا اب وہ اس سے نہ طلاق چاہتی ہے اور نہ خالد طلاق دیتا ہے تو پھر بقول مفتی صاحب یہ نکاح فسخ ہو کر برادر زید کا نکاح کس طرح ہو گا۔ فقط۔

**الجواب**۔ جب اس عورت نے اپنے بلوغت کے بعد برضا و رغبت خود والدین خود کے خالد سے اپنا نکاح کر لیا اور برادر زید کے ساتھ نکاح کرنے سے راضی نہیں ہے تو یہ نکاح جائز و درست ہوا۔ اب اس نکاح کو فسخ کر اگر برادر زید متوفی سے نکاح کرانا ہرگز جائز نہیں ہے اور ولایت باطلاق جمیع اہل علم اقرب عصباء کو ہے۔ اور صورت مسئولہ میں والد موجود ہے اس کے ہوتے ہوئے کوئی دوسرا ولی نہیں ہو سکتا۔ جواب سوال دوم۔ اس زیور کی مالک عورت ہے۔ اور اس کا مالک برادر زید نہیں ہے۔ حدیث عمر بن شعیب میں مرفوعاً آیا ہے۔ ایما امرأة تحت علی صدق ادخبار او عدا قبل عصمة النکاح فلو لها ما کان بعد عصمة النکاح قبولین

اعطیہ واعط ما کر الم الرجل علیہ ابنته او اخته رواد احمد والاربعة الا التزندی رجالہ لثقات کذا فی بیع المرام والنیل۔ جواب سوال سوم۔ بے شک مہر شرعی کی دعویٰ اور عورت برادران زید اور اس کے والدین سے ہو سکتی ہے۔ اگر زید متوفی کا ترکہ برادران زید اور اس کے والدین کے قبضہ میں ہے اور اگر ان کے قبضہ میں نہیں ہے تو ان سے دعویٰ از نہیں ہو سکتی۔ جواب سوال چہارم۔ مفتی کا یہ فتوے بالکل غلط ہے۔ نہ برادر زید اس عورت کا ولی ہے اور نہ وہ اس عورت کا نکاح فسخ کر اگر اس سے اپنا نکاح کر سکتا ہے۔ اس واسطیکہ جب عورت نے اپنی رضا و رغبت سے اور اپنے والدین کی رضا و رغبت سے نکاح کیا ہے تو یہ نکاح صحیح و درست ہوا اگرچہ غیر کفو سے ہوا ہے۔ پس اب یہ نکاح کسی کے فسخ کرنے سے نہ فسخ ہو سکتا ہے۔ اور نہ کسی کو فسخ کرانے کا اختیار ہے۔ جواب سوال پنجم۔ مفتی کا قول سراسر غلط و باطل ہے بے شک جب وہ عورت برادر زید کو قبول ہی نہیں کرتی اور خالد سے برضا و رغبت اپنے اور اپنی والدین نکاح کر لیا جو دراب اس سے نہ طلاق چاہتی ہے اور نہ خالد طلاق دیتا ہے تو کسی صورت سے یہ نکاح فسخ ہو کر برادر زید کے ساتھ نہیں ہو سکتا ہے۔ واللہ اعلم بالصواب۔ حررہ



عبدالحق ثنائی عفی عنہ ۲۶ جمادی الاخریٰ ۱۲۳۵ ہجری۔

سید محمد نذیر حسین

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ہندہ ایک لڑکی ہے کہ جس کا باپ اس لڑکی کے بچپن میں مر گیا۔ زید اس لڑکی کا چچا حقیقی ہے مگر حفاظت و حراست اور پرورش ماں اور نانی کے ہاتھ میں اس کی رہی اور ہے۔ اس لڑکی کے چچا بطور نیکاح اس کا بولایت اپنے اپنے بیٹے کے ساتھ بدین منظر کر دیا کہ قبل نیکاح اس لڑکی سے جا کر طلب اجازت کی لڑکی چپ رہی۔ لیکن نانی اس کی موجودگی سخت مخالفت ہوئی اور اس کے سامنے شاہدین عادلین کے اس لڑکی نیکاح بولایت اپنی اپنے بیٹے سے کر دیا۔ اور اس نیکاح کی اطلاع لڑکی چچائے دی لڑکی چپ رہی لیکن ماں اور نانی نے مخالفت سخت کی۔ آیا بصورت بالغ ہونے اس لڑکی کے بعد دو تین روز کے امتیاز فسخ نیکاح کا ہی یا نہیں۔ اور وہ سکوت لڑکی کا شرعاً بجائے ایجاب ہوگا یا نہیں۔ در صورت نا بالغ ہونے اس لڑکی کے سوائے ولی جابر کے دوسرے اقربا یعنی ماں اور نانی کو کوئی حق مداخلت در باب نیکاح اس کے ہی یا نہیں جواب مسئلہ مذکور

مذہب حنفی رقم فرماویں +

الجواب۔ صورت مذکورہ میں اگر نیکاح کی بوقت وہ لڑکی بالغ تھی تو اس صورت میں لڑکی کو نیکاح کے فسخ کا اختیار نہیں ہے ہا یہ میں ہے۔ ویعتقد نیکاح المحرمۃ العاقلۃ البالغۃ برضاہا وان لم یعتقد علیہا ولی بکراکت او نیبا و اذا استاذنہا ولی فسلکت او تخلت فہو اذن اشتبہ۔ اور اگر نیکاح کے وقت وہ لڑکی نا بالغ تھی تو اس صورت میں بالغ ہو نیکیے وقت اس کو اختیار ہے چاہے اس نیکاح کو باقی رکھے چاہے فسخ کر ڈالے۔ مگر ان جب بلوغ کے وقت سالمت رہے گی تو پھر فسخ کا اختیار اس کو نہیں رہیگا۔ وان زوجہا غیر الاب والجد فکل واحد منہما الخیار اذا بلغ ان شاء اقام علی النکاح وان شاء فسخ ثم خیار البکر بطل بال سکوت وخیار البلوغ فی حق البکر البتۃ الی اخر المجلس کذا فی الہدایہ۔ چچا کی موجودگی میں ماں اور نانی کو کوئی حق نہیں ہے۔ والولی العصبۃ علی ترتیب الارث والمحب ثم الام ثم ذوالرحم الا قرب فالاقرب کذا فی الہدایۃ۔

سید محمد نذیر حسین

حرمہ علی احمد دراسی عفی عنہ +

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ ایک عورت دیندار ہے اور کہ خاوند اس کا بھی نانہ بڑ بڑتا ہے بھی نہیں۔ اس عورت نے ایک دیندار پر میر گاہ مرد سے کہا کہ تو مجھ سے نکاح کر کے مردنے کہا کہ اگر تیرا خاوند تجھ کو طلاق دیدے تو البتہ ہم تجھ سے نکاح کریں گے۔ یہ سن کر وہ عورت اپنے خاوند سے بگاڑ کر کہنے لگی اور اپنے خاوند کے گھر سے گاہ بگاہ بلا اجازت خاوند کے سیکے چلی گئی۔ اور اس مرد دیندار نے چاہا کہ اگر اس کا خاوند ہم

روپیہ لے لیتا اور اس کو طلاق دیدیتا تو اچھی بات ہوتی۔ اور اس کے خاوند کو معلوم ہوا کہ ہماری عورت سے اور غلام شخص سے یہ بات چیت ہوئی ہے اب ہمارے یہاں نہیں رہے گی۔ یہ بات اسکو اچھی طرح سے یقین ہو گئی۔ تب اسکے خاوند سے اور مرد دیندار سے کچھ بات چیت ہوئی۔ اس دیندار نے اسکے خاوند سے کہا کہ تو اپنی عورت کو طلاق دیدے۔ اور ہم سے بین بچیں روپیہ لے لے۔ اسکے خاوند نے سوچا کہ اب طلاق دیدینا اچھا ہے کیونکہ بی بی تو ہمارے یہاں رہی نہیں تو ہم کیوں لکھے رہیں یہ سوچ کر اس نے روپیہ لے لے۔ اور اپنی بی بی کو طلاق دیدی۔ بردت طلاق دینے کے لوگوں نے پوچھا کہ تو کیوں طلاق دیتا ہے۔ اس نے کہا کہ ہم اپنی خوشی سے طلاق دیتے ہیں۔ پس بعد طلاق وعدت کے اس شخص نے اپنے جس کے روپے دئے تھے اس عورت سے نکاح کر لیا۔ آیا یہ نکاح عند الشرح جائز ہے یا نہیں اور ایسے شخص سے مسلمان پرہیزگار کو سلام و دعوت و تواضع کرنا جائز ہے یا نہیں بیوا تو جبردا +

الجواب۔ یہ نکاح جائز ہے اسلئے کہ وقوع طلاق میں کسی قسم کا شک باقی نہیں رہا کیونکہ اس شخص نے لوگوں کے سامنے طلاق دی ہاں شرط روپیہ کی باطل ہے۔ لقولہ علیہ الصلوۃ والسلام ما کان من شرط لیس فی کتاب اللہ نہو باطل وان کان مائتہ شرط قضاء اللہ حق و شرط اللہ اولیٰ الحدیث رواہ البخاری۔ اس شخص کو لازم ہے کہ آئندہ ایسی بات سے پرہیز کرے یعنی رشوت دیکر طلاق نہ طلب کیا کرے اس واسطے کہ رشوت کا لینے والا اور دینے والا دونوں دو زخمی ہیں۔ پس اگر آئندہ کے واسطے توبہ کرے تو اس سے سلام کرنا اور اس کی دعوت قبول کرنی اور اس کی دعوت کرنی جائز ہے ورنہ اہل تقوے کو چاہئے کہ اس سے پرہیز کریں تاکہ وہ اس فعل سے باز آوے۔ کتبہ عبد الرحمن گورکھپوری غفرلہ

سید محمد نذیر حسین

ہوا الموفق۔ صورت مسئلہ میں اگر اس عورت نے اپنا نکاح بلا ولی کیا ہے تو یہ نکاح ناجائز ہے۔ اور اگر یہ نکاح ولی کی ولایت سے ہوا ہے تو جائز ہے۔ واللہ اعلم بالصواب کتبہ محمد عبد الرحمن المیار کفوری عفا اللہ عنہ +

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک عورت ہندو کی ایک مسلم کلمہ گو سے کسی نوع کی یاری ہوئی یعنی وہ کلمہ گو ہندو کے گھر آیا جا یا کرتا تھا۔ چند روز کے بعد اس عورت ہندو نے دین اسلام قبول کیا اور اپنے شوہر کے گھر سے نکل آئی لیکن ہمیشہ سے ہندو کی اس کے ساتھ مواکلت و مباشرت تھی اور وہی بھی ثابت ہے پس جس روز شوہر کے گھر سے

نکل کر آئی اور اسلام قبول کیا۔ اسی روز قاضی صاحب نے اس کا نکاح اس مسلم لڑکے سے کر دیا لیکن نکل کو کفّارہ کا حکم کیات سے نکل اور منکوحہ کے درمیان مواکلت اور مباشرت یعنی وطی اور جو چیزیں مرد عورت کے درمیان ہوا کرتی ہیں تا ایندم جاری ہے۔ اب سوال یہ ہے کہ یہ کفارہ اور یہ نکاح بدوین عدت کے عند الشرع ثابت ہے یا نہ بینوا بالقرآن والحديث ۛ

الجواب۔ جب کوئی مشرک عورت مسلمان ہو جاوے اور اس کا شوہر مسلمان نہ ہو تو اس عورت مسلمہ کی عدت تین حیض ہیں فتح الباری میں تحت حدیث ابن عباس رضی اللہ عنہما کہ ان اہل الجہت اہل الحرب لم یختص حتی یحییض وتظهر الحدیث مرقوم ہے۔ قال الجہوران المراد حیض من حیض لانہا صارت باسلا و ہجر تمام اہل الجہت تھے اور ایام عدت میں نکاح بالاتفاق ناجائز و حرام ہے قال المدقعاے ولا تعز موا عقدۃ النکاح حتی یبلغ الکتاب اجلہ۔ اور اگر ایام عدت میں نکاح ہو جاوے تو بالاتفاق تفریق لازم ہے قال فی نیل الاوطار وقد وقع الاتفاق علی انہ اذا وقع العقد لزوم التفریق مینما۔ پس صورت مسئلہ میں چونکہ یہ نکاح عدت کے اندر ہوا ہے لہذا یہ حرام و ناجائز ہے اور درمیان اس عورت مسلمہ اور مسلم لڑکے کے تفریق لازم ہے اور بعد لوری ہوئے عدت کے اگر وہ مسلم لڑکے کو اس عورت مسلمہ سے نکاح کرنا چاہے تو عند الجہور نکاح کر سکتا ہے باقی رہا کفارہ سو اس کا کچھ ثبوت نہیں ہے کفارہ کے جتنے مواقع ہیں وہ سب معین و مقرر ہیں ان مواقع کے سوا کسی اور موقع میں اپنی طرف سے کفارہ مقرر کرنا ہرگز جائز نہیں والدہ تعالیٰ اعلم حررہ عبدالحق ملتانی عفی عنہ۔

سید محمد نذیر حسین

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص نے ایک طوائف سے نکاح کیا بعد چند ماہ کے نا اتفاقی ہو کر نوبت طلاق کی پہنچی۔ خاوند نے ایک جلسہ میں تین طلاق دیدی اور طلاق نامہ لکھ دیا اور عورت مرطلقہ لے اس بات پر رضی ہو کر مہر جو مقرر ہوا تھا خاوند کو محال کیا۔ اور ایک دستاویز لا دعوے بہ نسبت مہر کے لکھ دیا اور دوسرے شہر میں جا کر اپنا پیشہ سابعہ جو زنا کاری تھا کرنے لگی اب بعد ایک سال کے پھر دونوں شخص مذکور باہم رضامند ہیں اسواطیٰ علمائے شریعت سے عرض ہو کہ یہ عورت مذکورہ مرد مذکور کے نکاح میں اب پھر دوبارہ کس ترکیب سے آسکتی ہے آیا حلال کیا جاوے یا فقط تجدید نکاح کیا جاوے یا وہی نکاح اول اس قدرت تک قائم رہا بموجب قرآن وحدیث کے بیان فرماوین۔ سوال دوم۔ ایک مرد کی منکوحہ کو ایک شخص ورغلا کر اپنے شوہر کے گیا اور عرصہ ایک سال تک دونوں مفتقد الخبر رہے بعد ایک سال کے خود عورت نے ایک شہر دور دراز سے بنام خاوند اپنے کے برین مضمون خط بھیجا کہ مجھ کو فلان شخص بہکا کر لایا تھا اب تم مجھ کو آکر لیجاؤ۔ بناناچہ خاوند اسکا جاکر عورت کو اپنے شوہر کے آیا اور اپنے گھر میں لا کر مثل سابق کے اس عورت سے عمل درآمد کیا اس واسطے علمائے دین سے عرض ہے



کہ یہ عورت اس کے نکاح سے باہر ہوئی یا نہیں اگر نکاح سے باہر ہو گئی تو اب نکاح میں آنیکی کیا صورت ہے بموجب قرآن و حدیث کے بیان فرمائیے۔ سوال سوم۔ ایک عورت بیوہ کو ایک شخص کا حمل حرام کا اب یہ عورت مذکورہ یا نہیں ایام حمل میں اسی شخص کے ساتھ جس کا اس کو حمل حرام ہے نکاح کر سکتی ہے یا نہیں۔ اور اگر نکاح کر سکتی ہے تو بعد نکاح تا وضع حمل اپنے خاوند سے صحبت اور وطی وغیرہ کر سکتی ہے یا نہیں بموجب قرآن و حدیث کے جواب مرحمت فرمایا جاوے۔

**الجواب۔** جواب سوال اول عورت مذکورہ مرد مذکور کے نکاح میں اب پھر دوبارہ تجدید نکاح سے آسکتی ہے حلالہ کی کچھ ضرورت نہیں ہے کیونکہ ایک جلسہ میں تین طلاق حکم میں ایک طلاق جہی کے ہوتی ہے موافق حدیث ابن عباس رضی اللہ عنہما کان الطلاق علی عہد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم والی بکڑی سنسنین من خلافۃ عمر طلاق الثلث واحدة الحدیث۔ صورت مسئلہ میں چونکہ عدت گزر گئی ہے اس وجہ سے تجدید نکاح کی ضرورت ہوئی۔ اگر عدت باقی ہوتی تو فقط رجعت کر لینا کافی تھا۔ ثانی یہ واضح رہے کہ عورت مذکورہ زانیہ ہے پس جب تک یہ عورت زانیہ سے توبہ نہ کرے گی تب تک مرد مذکور کا نکاح اس عورت زانیہ سے درست نہیں ہوگا۔ قال اللہ تعالیٰ الا انی لا ینکح الزانیۃ او مشرکۃ والذانیۃ لا ینکح الا الذان او مشرکۃ حرم ذلک علی المؤمنین (سورہ نور)۔ جواب سوال دوم۔ یہ عورت مذکورہ اس شخص مذکور کے نکاح سے باہر نہیں ہوئی جیسے پہلے اس کے نکاح میں تھی اب بھی اس کے نکاح میں باقی ہے اگرچہ عورت بسبب نکاح لانے غیر مرد کے ساتھ اور ایک سال تک اس کے ہمراہ رہنے کی وجہ سے بہت بڑے گناہ کی مرتکب ہوئی ہے مگر اس گناہ کے مرتکب ہونے کی وجہ سے اس کا نکاح نہیں ٹوٹا ہے۔ جواب سوال سوم۔ بیوہ مذکورہ ایام حمل میں اس شخص کے ساتھ جس سے اس کو حمل حرام کا ہے نکاح کر سکتی ہے۔ کیونکہ یہ دونوں زانیہ ہیں اور زانیہ کا نکاح زانی سے جائز ہے اور یہ شخص بعد نکاح کے اس بیوہ مشکوہ کے ساتھ وطی بھی کر سکتا ہے کیونکہ یہ حمل اسی شخص کا ہے استبراء رحم کی کچھ حاجت نہیں ہے واللہ اعلم بالصواب۔

سید محمد نذیر حسین

**سوال۔** کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک عورت عاقلہ بالغہ اپنا شوہر معین ہوئے اور عین ایجاب کیوقت کہہ رہی تھی اور گریہ و زاری کر رہی تھی کہ میرا نکاح زید کے ساتھ نہ کرنا چاہتی تھا ہر وجود میں گریا پٹنے نہ لڑائی کی مرضی پر توجہ کی اور نہ کسی غیر کا کہنا مانا بلکہ گریہ و زاری ہی میں اس کا نکاح کر دیا زید کے ساتھ اور ایسے الفاظ کہنے سے دگو یا فریب دینے سے کہ اگر تو دہان راضی نہ ہوئی تو ہمیں ان سے واپس کرالوں گا خسر کے گھر روانہ کر دیا اور لڑائی دہان سے واپس چلی آئی اور اس کی طرف سے تاحال نہ بالرضا اور بالا کراہ ایجاب ہوا نہ قبول آیا۔ پس سوال یہ ہے کہ اس عورت کا خسر کے گھر چلا جانا بموجب رضا یا قبول یا ایجاب شرعی ہو سکتا ہے یا نہیں بینوا تو جردا۔

**الجواب** - صورت مسئلہ میں جبکہ عورت عاقلہ بالغہ مذکورہ اپنے شوہر معین ہو چیکے وقت اور عین ایجاب کے وقت کہہ رہی تھی کہ میرا نکاح زید کے ساتھ نہ کرنا اور ساتھ اس کے گریہ وزاری بھی کر رہی تھی مگر اس کے باپ نے نہ اس کی مرضی پر توجہ کی اور نہ کسی غیر کا کہنا مانا اور بلا مرضی اس کے اس کا نکاح زید کے ساتھ کر دیا اور تاحال وہ راضی نہیں ہے تو یہ نکاح منعقد نہیں ہوا کیونکہ عورت عاقلہ بالغہ کے نکاح کے منعقد ہونے کے لئے اس کی اجازت و مرضی شرط ہے۔ مشکوٰۃ بشریف میں ہے

عن ابن عباس ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال الایم احت بنفسہا من ولیہا والبرکة تستاذن فی نفسها واذنہا صما تھا و فی روایت قال التیب احت بنفسہا من ولیہا والبرکة تستامر واذنہا سکوتھا و فی روایت قال التیب احت بنفسہا والبرکة تستاذنہا ابولہا فی نفسها واذنہا صما تھا رواہ مسلم۔ وعن ابن عباس قال ان جاریۃ بکرہ است رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فذکرت ان ابا ہا زوجھا وہی کارہۃ فخرھا النبی صلی اللہ علیہ وسلم رواہ ابوداؤد۔ اور اس کے باپ نے جو یہ کہہ کر کہ اگر تو وہاں راضی نہ ہوئی تو ہمیں ان سے واپس کرالوں گا خسر کے گھر روانہ کر دیا اور وہ جا کر وہاں سے واپس چلی آئی۔ سو باپ کے اس کہنے سے اس کا خسر کے گھر چلا جانا موجب رضا و قبول نہیں ہو سکتا۔ ہاں وہاں جا کر زید سے بلا جبر واکراہ راضی ہوتی تو اس کا یہ فعل البتہ موجب رضا و قبول نکاح ہوتا مگر جبکہ وہ وہاں سے بلا رضا مندی واپس چلی آئی اور تاحال وہ راضی نہیں ہے تو اس کا خسر کے گھر مجرد چلا جانا ہرگز موجب رضا و قبول نکاح نہیں ہو سکتا۔ واللہ اعلم حررہ عبد الرحیم عفی عنہ +

سید محمد نذیر حسین

**سوال** - کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص نے اپنی دختر کو ایک سید کی زوجیت میں اس شرط پر دیا کہ اپنے گھر داماد رکھوں گا۔ شادی کے بعد کچھ عرصہ تک ہر دو خاوند و زوجہ اپنے گھر آباد رہے۔ چند دن کے بعد سبب باہمی تنازعہ کے خاوند نے اپنی زوجہ کو اپنے ہمراہ مقام ملازمت پر لیجانا چاہا مگر لڑکی کے والد نے انکار کیا اور نوبت عدالت تک پہنچی اور عدالت میں عذر پیش کیا کہ ہمارا داماد مذہب شیعہ رکھتا ہے اور لڑکی سنی ہے اس لئے نکاح ناجائز ہے اور یہ بھی واضح ہو کہ لڑکی حاملہ ہے آیا اس نکاح کی اولاد حلال ہے یا حرام۔ اور نکاح جائز ہے یا ناجائز بنوا تو جروا +

**الجواب** - یہ نکاح جائز ہے اور اس نکاح کی اولاد حلال ہے کیونکہ سوال سے صاف ظاہر ہوتا ہے کہ اس نکاح سے پہلے سب راضی تھے لڑکی بھی اور لڑکی کا باپ بھی پھر چند روز کے بعد باہمی تنازعہ کی وجہ سے جب خاوند نے اپنی زوجہ کو مقام ملازمت پر لیجانا چاہا تب لڑکی کے والد نے انکار کیا اور عدالت تک نوبت پہنچنے پر عدالت میں خاوند کے مذہب شیعہ ہونے کا عذر پیش کر کے اس نکاح کے ناجائز ہونے کا دعوے کیا۔ پس اب لڑکی کے والد کا یہ عذر شرعیاً غیر مسموع





ایک کنواری لڑکی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس آئی اور اس نے ذکر کیا کہ اس کے باپ نے اس کا نکاح کر دیا ہے اور وہ اس نکاح سے راضی نہیں ہے تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اس کو اختیار دیا (کہ اس نکاح کو وہ قائم رکھے یا فسخ کر دے) روایت کیا اس حدیث کو احمد اور ابوداؤد اور ابن ماجہ نے۔ اور اس میں یہ علت بیان کی گئی ہے کہ مرسل ہے۔ اس علت اور سال کا جواب یہ ہے کہ یہ حدیث دوسرے طریق سے موصول بھی مروی ہے۔ اور جب کوئی حدیث مرسلہ اور موصولہ دونوں طرح سے مروی ہو تو موصول ہی کا اعتبار ہوتا ہے۔ علاوہ اس کے اس حدیث کے متعدد طرق ہیں جو بعض بعض کے مقوی ہیں۔ سبل السلام شرح بلوغ المرام میں اس حدیث کے تحت میں مرفوع ہے۔ واجیب عنہ بانہ رواد ابن مسعود عن الثوری عن ایوب موصولہ

کذلک رواہ معمر بن سلیمان الرقی عن زید بن جہان عن ایوب موصولہ واذا اختلف فی وصل الحدیث وارسالہ فالکلم من وصلہ قال المصنف الطعن فی الحدیث لا معنی لہ لان لہ طرقاً یقوی بعضها بعضاً اس مقام میں لڑکی نے اپنے نکاح کے متعلق صرف اتنی بات کہی تھی کہ میں اس نکاح سے ناراض ہوں اس پر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اس کو اختیار دیدیا کہ چاہے تو اس نکاح کو فسخ کر دے یا باقی رکھ لوگو یا آپ نے یوں فرمایا کہ اگر تو اپنے نکاح سے نارضا مند ہے تو تجھ کو اس میں اختیار ہے اس سے ثابت ہوا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے جو لڑکی کو اختیار دیا سو اس کی وجہ یہی تھی کہ وہ اپنے اس نکاح سے راضی نہیں تھی سبل السلام میں حدیث مذکور کے تحت میں مرفوع ہے۔ قالت انہ زوجا وہی کار بہتہ فالعلة کراہتہا فاعلیہا علی التخییر لانہا المذکورة نکاح قال صلی اللہ علیہ وسلم اذ کنت کار بہتہ فانت بالخیار استہے پس جبکہ حدیث مذکور میں لڑکی کو اس کے نکاح میں اختیار حاصل ہونے کی یہی وجہ تھی کہ وہ اپنے اس نکاح سے راضی نہیں تھی تو یہی وجہ صورت مسئلہ میں بھی موجود ہے لہذا صورت مسئلہ میں لڑکی کو اس کے اس نکاح میں اختیار ہے پس شرعاً یہ نکاح فسخ ہو سکتا ہے واللہ اعلم۔ حررہ عبدالحق اعظم گڑھی +

سید محمد زبیر حسین

سوال۔ کیا ذراتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے اپنی منکوحہ نابالغہ کو طلاق دیا کہ اس کا نکاح اپنے بھائی حقیقی سے کر دیا عدت کے گزرنے سے پہلے اور منکوحہ مذکورہ کی مان سے خود نکاح کر لیا۔ عند الشرح یہ ہر دو نکاح جائز ہیں یا نہیں بیہودہ اور

الجواب۔ زید نے اگر اپنی عورت منکوحہ نابالغہ کو قبل دخول کے طلاق دی ہے تو اس صورت میں اس عورت عدت نہیں ہے۔ قال اللہ تعالیٰ ثم طلقتموهن من قبل ان یسواہن فما لکم علیہن من عدة تغتدوہا۔ فسخ البیان میں ہے۔ اسی تجامعہ میں۔ ابن کثیر میں ہے اجماع العلماء علی ان اذا کان الطلاق قبل السیس والحلوة فلا عدة علیہا استہے۔ توجب اس پر عدت ہی نہیں تو نکاح

اس کا بلاشبہ درست ہے۔ اور اگر نذر نے اس کو بعد دخول کے طلاق دی ہے تو اس پر عدت ہے پس اس صورت میں اس کا تکلیف قبل الفضا عدت کے ہوا ہے لہذا یہ نکاح ناجائز ہوگا۔ اور تقریر لازم ہوگی۔  
پہلے الاوطار میں بھی وقوع الاتفاق علی انہ اذا وقع العقد فی العدة لازم التفریق بینہما۔ رانید کا یہی منکوحہ بلائفہ مطلقہ کی والدہ سے نکاح کرنا سو یہ حرام و ناجائز ہے۔ ہر صورت میں خواہ اس نے قبل دخول طلاق دی ہو یا بعد دخول کے مسویٰ میں ہو۔ و یحرم علی النکاح امہات المنکوحۃ و جداتہا تحریما مودہا لہم و ابجدہا لہم بقدر النکاح۔  
امام طحاوی فرماتے ہیں اما امہات النساء الا انی لم یدخل بہن ازواجہن فان جمہور السلف ذہبوا الی ان الام تحرم بالعقد علی الابنتہ۔ ابن المنذر فرماتے ہیں۔ و الصحیح قولہم ہر لدخول جمیع امہات النساء فی قولہ تعالیٰ و امہات نسائکم۔ اور مؤید اس مذہب جمہور کی یہ حدیث ہے۔ عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال اذا نکح الرجل المرأة فلا یحل لہ ان یتزوج امہا و دخل بالابنتہ اولم یدخل الحدیث رواہ عبد الرزاق۔  
امام ابن کثیر فرماتے ہیں۔ ہذا الخبر وان کان فی اسنادہ وافیہ فان الاجماع حجتہ علی صحیحہ القول بہ استہتم۔ ہذا هو القول الفصل فی الباب والہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔ حررہ محمد عبد الحق ملتانی۔

سید محمد زید حسین

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ عورت نے اسلام قبول کیا اور زوجہ امکا کا فرہ ہے تو کیا عورت اس سے جدا ہوئی یا نہیں۔ اگر ہوئی تو کس عدت کے بعد نکاح ثانی کر سکتی ہے بنیوا تو حروا؟

الجواب :- اس مسئلہ میں اہل علم کے درمیان اختلاف ہے فقہائے کوفہ اور عطاء اور طاؤس اور ثوبی کے نزدیک مجہود اسلام لانے عورت کے فرقت ہو جاتی ہے اور ابن المنذر نے اسی کو اختیار کیا ہے اور امام بخاری کا بھی اسی طرف میلان ہے اور قرآن مجید کی یہ آیت لاہن حل لہم ولاہم یحلون لیکن اسی قول کی تائید کرتی ہے مگر فقہائے کوفہ نے یہ شرط لگائی ہے کہ جب عورت مسلمان ہو جائے اور اس کا شوہر کافر ہو اور وہ دونوں دارالاسلام میں ہوں تو ان دونوں میں فوراً تفریق نہیں کی جاوے گی۔ بلکہ شوہر پر اسلام پیش کیا جاوے گا۔ اگر وہ مسلمان ہو جاوے تو وہ عورت علیٰ حالہ اس کی عورت باقی رہے گی۔ اور اگر وہ مسلمان ہونے سے انکار کرے تو ان دونوں میں تفریق کر دی جاوے گی۔ اور ایسی عورت کی حدت میں بھی اختلاف ہے جمہور کے نزدیک تین حیض ہے اور امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک صرف ایک حیض ہے۔ صحیح بخاری میں ہے :-

باب اذا سلمت المرأة تحت الذی او الحری قال عبد اللہ ارث عن خالد بن عمر مرن عن ابن عباس اذا سلمت المرأة قبل زہما باعہ حرمت علیہ وقال داؤد عن ابراہیم الصولانی علی عطاء عن امرأۃ من اہل العدا سلمت ثم اسلم زوجها فی البعدۃ ہی امرأۃ قال لا الا ان تشاہی بکل جدید وصدا

وقال مجاہد اذا سلم فی العدة تزوجا وقال اللہ تعالیٰ لا یمن حل لہم ولا یرجیون اسنہ فتح الباری صفحہ ۱۹۷ جزو ۲۲ میں ہے۔ قولہ (سئل عطاء الخ) وهو ظاهر ان الفرقۃ تقع باسلام احد الزوجین ولا تنظر افتناء العدة قولہ (وقال اللہ الخ) ہذا ظاہر فی اختیارہ القول الماضي فانه حکام البخاری وهو استدلال بمنہ لنقویۃ قول عطاء المذكور فی ہذا الباب وهو معارض فی الظاہر لدایرۃ عن ابن عباس فی الباب الذی قبلہ وہی قولہ لم تخطب حتی تحيض وتطهر ویکن الجمع بینہما لانه کما یحتمل ان یرید بقولہ لم تخطب حتی تحيض وتطهر انتظار اسلام زوجہا مادامت فی عدتہا یحتمل العتوان تاخیر الخطبۃ انما ہو لکون المعتدۃ لا تخطب مادامت فی العدة فعلى هذا الثانی لا یبقی بین الخبیرین تعارض وظاہر قول ابن عباس فی ہذا وعطاء قال طأوس والثوری وفتحاء الکوفۃ ووافقہم ابو ثور وخبثارہ ابن المنذر والمیراج البخاری وشرط اہل الکوفۃ ومن وافقہم ان یرض علی زوجہا الاسلام فی تلك المدة فیمتنع ان کانامعانی دار الاسلام انتہی۔ اور موطا امام محمد صفحہ ۲۶۷ میں ہے۔ قال محمد اذا اسلمت المرأة وزوجها کافر فی دار الاسلام لم یفرق بینہما حتی یرض علی الزوج الاسلام فان اسلم فی امرأتہ وان ابی ان یسلم فرق بینہما وکانت فرقتہما... تطلیقۃ بآئنتہ وهو قول ابی حنیفۃ وابراہیم النخعی انتہی۔ صحیح بخاری میں ہے باب نکاح من اسلم من المشرکات وعدتہن۔ حافظ ابن حجر اس کے تحت میں لکھتے ہیں۔ ای قدرہا بالجہود علی انہا تعددۃ الحرة وعن ابی حنیفۃ یعنی ان تستبرأ بحیضہ۔ پھر امام بخاری نے ابن عباس رضی اللہ عنہ کی وہ حدیث ذکر کی ہے جس کا ایک ٹکڑا یہ ہے وہاں اذا باجرت امرأة من اہل الحرب لم تخطب حتی تحيض وتطهر فاذا طهرت حل لہا النکاح۔ اس ٹکڑہ کے تحت میں حافظ ابن حجر لکھتے ہیں۔ تمسک بظاہر الحنفیۃ واجاب الجمهور بان المراد حیض ثلاثہ حیض لانہا صارت باسلامہا وہجرتہا من الحرام الخجالات ما لو سبیت انتہی۔ واللہ تعالیٰ اعلم وعلیہ التمسک۔ کتبہ محمد عبدالرحمن المبارکفوری عفا اللہ عنہ۔

سید محمد نذیر حسین

سوال۔ تاوکلم ایہا العلماء رحمنا ورحمکم اللہ تعالیٰ بل ثبت عن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فی المتقۃ التي احلہا لفرقة باغیۃ شے نقدی بہ وبتبع وہل اختلف الصواب فی حلتہا وحرمتہا رضی اللہ تعالیٰ عنہم ام اتفقوا علی حرمتہا وہل ثبت عن تابعیہم فی حکمہا شے صحیح بہ ام لا۔ بنیوا بالقول الفاصل جزاکم اللہ تعالیٰ فی الآجل والتعاجیل۔

الجواب۔ لم یثبت عن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فی المتقۃ شے یدل علی حلتہا بعد ما حرما بل ثبت عندہ صلی اللہ علیہ وسلم ما یدل علی حرمتہا قال البخاری فی صحیحہ باب بنی النبی صلی اللہ علیہ وسلم عن المتقۃ اخری قال الحافظ فی الفتح قولہ اخری انہم منہ انہ کان مبایحاً وان النبی عنہ وقع فی آخر الامر ویس فی احادیث الباب التي اوروا بالتصریح بذلك مکن قال فی آخر الباب ان علیا بن ابی حمزہ قد وردت عدة احادیث صحیحۃ



صريحة بالنهي عنها بعد الاذن فيها واقرّب ما فيها أحمد بالوفاء النبوية ما اخرج ابو داود ومن طريق الزهري قال  
 كما عند عمر بن عبد العزيز فتذكرنا بمسئلة النساء فقال رجل يقال له ربيع بن سبرة اشهد على ابي انه حدث ان  
 رسول الله صلى الله عليه وسلم نهى عنها في حجة الودع استخبره ولم يختلف الصحابة رضي الله عنهم والتابعون  
 رحمهم الله في حلتها وحرمتها بل اتفقوا على حرمتها وما ذكر عن الصحابة والتابعين من اباحتها فهو لا يدل على انه  
 مذموم لانه كما نقل عنهم الاباحة كذلك نقل عنهم التحريم ايضا قال الحافظ في الفتح قال الخطابي تحريم المسئلة  
 كالايجاع الا عن بعض الشيعة ولا يصح على قاعدتهم في الرجوع في المختلفات الى على وآل بيته فصح عن علي  
 انها نكحت ونقل البيهقي عن جعفر بن محمد انه سئل عن المسئلة فقال هي الزنا بعينه قال الخطابي ويحك عن ابن  
 جريج جواز ما هو وقد نقل ابو عوانة في صحيحه عن ابن جريج انه رجع عنها بعد ان روى بالبصرة في اباحتها ثمانية  
 عشر حديثا وقال ابن دقيق العيد ما حكاه بعض الحنفية عن مالك بن الحجاز خطأ فقد بلغ المالكية في منع  
 النكاح الموقوت حتى اطلوا الوقت لحل بسببه فقالوا الوعلق على وقت لا بد من مجيئه وقع الطلاق الا ان  
 لانه توقيت للحل فيكون في معنى النكاح المتعة قال عياض واجمعوا على ان شرط البطلان التمسك بالشرط  
 فلو نوى عند العقد ان يفارق بعد مدة صح نكاحه الا اذا عاى فالبطلان واختلفوا بل يحكم نكاح المتعة ويعزر  
 على قولين ماخذ هما ان الاتفاق بعد الخلاف هل يرفع الخلاف المتقدم وقال القرطبي الروايات كلها  
 متفقة على ان زمن اباحة المتعة لم يطل وانه حرم ثم اجمع السلف والخلف على تحريمها الا ان لا يلتفت  
 اليه من الروافض وحزم جماعة من المالكية بمنزلة ابن عباس باباحتها في من المسئلة المشهورة وهي نكاح  
 ولكن قال ابن عبد البر اصحاب ابن عباس من اهل مكة واليمن على اباحتها ثم اتفق فقهاء الاصمعي على تحريمها  
 وقال ابن حزم ثبت على اباحتها بعد رسول الله صلى الله عليه وسلم من مسعود ومعاوية وابو سعيد وابن  
 عباس وسلمة ومعبدا ابنا امية بن خلف وجابر وعمر بن حريش ورواه جابر عن جميع الصحابة مدة  
 رسول الله صلى الله عليه وسلم وابي بكر وعمر الى قرب خلافة عمر قال ومن التابعين طاووس وسعيد  
 ابن جبيرة وعطاء وسائر فقهاء مكة قلت وفي جميع ما اطلقت نظر ما ابن مسعود فستنده فيه الحديث الماضي  
 في اوائل النكاح وقد ثبتت فيه ما نقله الاسماعيل عن الزيادة فيه المصحة عنه بالتحريم قد اخرج ابو عوانة  
 من طريق ابني معاوية عن اسماعيل بن ابني خالد وفي آخره ففعلنا ثم ترك ذلك واما معاوية فاخرجه  
 عبد الرزاق من طريق صفوان بن يعلى بن امية اخبرني يعلى ان معاوية استمتع بامرأة بالطائف وساند  
 صحيح لكن في رواية ابني الزبير عن جابر عند عبد الرزاق ايضا ان ذلك كان قديما ولفظ استمتع معاوية  
 مقدّمه الطائف بمولادة لبنى الحضرمي ليقال لها معاينة قال جابر ثم عاشت معاينة الى خلافة معاوية  
 فكان يرسل اليها بجائزة كل عام وقد كان معاوية يتبعها العمر مقتديا به فلا يشك انه عمل بقوله بعد النهي  
 ومن ثم قال الطحاوي خطب عمر فنهى عن المسئلة ونقل ذلك عن النبي صلى الله عليه وسلم فلم ينكر عليه ذلك

مسکرونی ہذا دلیل علی متابعتہم علی ما نھی عنہ واما ابو سعید فاخرج عبد الرزاق عن ابن جریج ان عطایا قال  
 اخبرنی من شئت عن ابی سعید قال لقد کان احدنا یتمتع بملء الفخذ سنویا و ہذا صح کونہ ضعیفا للہم  
 باحد رواۃ لیس فیہ المتصریح بانہ کان بعد البنی صلے اللہ علیہ وسلم واما ابن عباس فتقدم النقل عنہ  
 وایختلاف ہل رجع اولادہ انا سلمتہ و معبد فقصتہما واحدة اختلفت فیہما ہل وقعت لہذا اولادہ فی  
 عبد الرزاق بسند صحیح عن عمرو بن دینار عن طاؤس عن ابن عباس قال لم یرد عمر الام اراک قد  
 خرجت جلی فشاہا عمر فقالت استمتع فی سلمتہ بن امیہ و اخرج من طریق ابن الزبیر عن طاؤس  
 فیہا معبد بن امیہ واما ما یروی عنہ قولہ فعلنا ما و قد سئلت قبل و وقع فی روایتہ ابی نصرۃ عن جابر عند  
 مسلم فہنا ما علم فلم یفعل بعد فان کان قولہ فعلنا لیم جمیع الصحابہ فقولہ ثم لم یفعل لیم جمیع الصحابہ فیکون  
 اجماعا و قد ظہر ان مستندہ الاحادیث الصحیحۃ الی مینا ما واما عمر بن حریث و کذا قولہ رواہ جابر  
 عن جمیع الصحابہ فنجیب واما قال جابر فعلنا ما و ذاک لا یقتضی اقصی القیم جمیع الصحابہ بل یمیدق علی نقل  
 نفسہ وحده واما ما ذکرہ عن التابعین فهو عند عبد الرزاق عنہم باسانید صحیحہ و قد ثبت عن جابر عند  
 مسلم فعلنا ما مع رسول اللہ صلے اللہ علیہ وسلم ثم ہنا ما عمر فلم یفعل لہما فہذا یرد عدہ جابر فیمین ثبت  
 علی تحلیلہا و قد اعترف ابن حزم مع ذلک بتحریم الثبوت قولہ صلے اللہ علیہ وسلم انما حرام  
 الی یوم القیمۃ قال فاما ہذا القول شیخ التحریم و اللہ اعلم الراحم ابو محمد عبد الحق اعظم کما علی عفی عنہ

سید محمد نذیر حسین

ہو الموفق - قال الحازمی فی کتابہ الاعتبار بسندہ الی ابن مسعود یقول کننا نفرز مع رسول اللہ صلی اللہ  
 علیہ وسلم و لیس معنا نساء و اوردنا ان نختص فیہا ناعمر و ذلک رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ثم خص لہا  
 ان ینکح المرأة الی اجل بالشیء ہذا طریق حسن صحیح و ہذا الحكم کان مباحا و مشروعا فی صدر الاسلام واما اباحہ  
 البنی صلی اللہ علیہ وسلم بسبب الذی ذکرہ ابن مسعود واما کان لیکون ذلک فی اسفارہم و لم یبلغنا ان  
 البنی صلی اللہ علیہ وسلم اباحہم و ہم فی بیوتہم و لہذا انہا ہم عنہ غیر مرۃ ثم اباحہم فی اوقات مختلفہ حتی  
 حررہ علیہم فی اخریامہ صلے اللہ علیہ وسلم فی حجۃ الودع و کان تحریم تا بیدلہا تا قیت فلم یبق الیوم فی ذلک  
 خلاف بین فقہاء الامم و ائمۃ الاسماء فہرب الیہ بعض الشیخہ و یروی الیضا عن ابن جریج جوازہ  
 و سندہ احادیث تمل علی صحتہ ما و عینہا ثم ذکر الحازمی حذوہ احادیث علیہ دعواہ من شاء الوتوف  
 علیہا فلیرجع کتابہ الاعتبار صفحہ ۱۰۰ و اللہ تعالیٰ اعلم کہتہ محمد عبد الرحمن المبارک نذیری عفی عنہ

سوال - کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص ہفت عورتوں سے طلاق دے کر  
 اندر نکاح کر لیا اور اس عورت کو شوہر ثانی سے حمل بھی ہے اس صورت میں نکاح ہوا یا نہیں اگر  
 نہیں ہوا تو اسپر تجدید نکاح کی ضرورت ہے یا نہیں اگر ہے تو کب کر سکتا ہے اور اسپر ہر دینا لازم

ہے یا نہیں اور اس محل پر کیا حکم ہو گا مینو اتوجروا +

**الجواب**۔ صورت مسئلہ میں یہ نکاح صحیح نہیں ہو گا کیونکہ عدت کے اندر ہوا ہے اور عدت کے اندر جو نکاح ہو وہ صحیح نہیں ہوتا ہے بلکہ فاسد ہوتا ہے اور تقریق لازم ہوتی ہے پس صورت مسئلہ میں تقریق ضروری ہے اور امام مالک اور امام لیث اور امام اوزاعی کے نزدیک اس نكاح فی العدت پر وہ عورت ہمیشہ کے لئح حرام ہو گئی اور جمہور علماء کے نزدیک اس پر یہ عورت حرام نہیں ہوئی بلکہ اگر وہ پھر اس عورت سے نکاح کرنا چاہے تو اس سے نکاح کر سکتا ہے مگر اس کا فاسد کی حدت پوری ہونیکے بعد یعنی وضع حمل کے بعد کر سکتا ہے۔ اس کے پہلے نہیں۔ اور اس نكاح فی العدۃ پر مردینا لازم ہے۔ اور اس محل سے جو اولاد پیدا ہوگی وہ ثابت النسب ہوگی کیونکہ نکاح فاسد سے جو اولاد پیدا ہوتی ہے وہ ثابت النسب ہوتی ہے ہر ایک بات کا ثبوت یہ ہے۔ قال اللہ تعالیٰ ولا تفرقوا عقدۃ النکاح حتی یبلغ الکتاب اجلہ قال ابن عباس ای لا تنکحوا حتی تنقضی العدۃ اخر جہ عند

ابن جریر وابن المنذر وخرج عبد الرزاق وابن ابی شیبہ عن مجاہد مثله۔ موطا امام محمد میں ہے۔  
 اخبرنا مالک اخبرنا ابن شہاب عن سعید بن المسیب و سلیمان بن یسار انما حدثنا ابن ابی طلحہ عن  
 عبید اللہ کانت کتخت رشید الثقفی فطلقها لثکوت فی عدتہا با سعید بن منبہ او ابی الجلاس بن شیبہ  
 نضر ہامع وضرب زوجها بالمخفۃ فضربات و فرقی بینہما وقال عمر ایما امرأة نکحت فی عدتہا فان کان زوجها  
 الذی تزوجہا لم یضل بہا فرق بینہما واعتدت بقیۃ عدتہا من الاول ثم کان خاطبا من الخطاب وان  
 کان قد دخل بہا فرق بینہما ثم اعتدت بقیۃ عدتہا من الاول ثم اعتدت عدتہا من الآخر ثم لم ینکحہا  
 ابدا قال سعید بن المسیب ولہا مہر بما اتمل من فرجہا انتہ۔ اور اسی طرح موطا میں بھی ہے۔ نیل الاوطار  
 صفحہ ۱۴ جلد ۶ میں ہے۔ وقد وقع الاتفاق علی انہ اذا وقع العقد فی العدۃ لازم التفریق بینہما واختلفوا  
 هل یحل لہ بعد ذلک فقال مالک واللیث والاوزاعی لا یحل نکاحہا بعد وقال ابی قحیلہ بل یحل لہ اذا  
 انقضت العدۃ ان تیزوجہا اذا شاء انتہ۔ ہدایہ صفحہ ۳۰۸ جلد ۱ میں ہے۔ النسب کما ثبت  
 بالنکاح ایصح مثبت بالنکاح الفاسد وبالوطی عن شیبہ و بک الیمین ۱۵۔ فتاویٰ ظہیریہ میں ہے۔  
 لثبوت النسب ثلث مراتب احدہا النکاح الصحیح و ما ہو فی معنایہ من النکاح الفاسد والحکم فیہ انہ مثبت

سید محمد زبیر حسین

النسب من غیر دعویۃ۔ والد اعلم حرۃ محمد عبد الحق ملتانی۔

**سوال**۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ جو نکاح کے قبل لڑکی والا شرط کرتا ہے کہ لڑکے والے سے کہ میں اپنی لڑکی کا نکاح جب کر و گا کہ میری لڑکی کے واسطے اتنا زیور اور اتنا قیمت کا جوڑا پہلے تیار کر کے دو۔ لڑکے والا یہ شرط قبول کر لیتا ہے اور قبل نکاح ایک دو دن زیور جوڑا تیار کر کے لڑکی کے گھر پہنچا دیتا ہے اور وقت نکاح کے یہ ذکر نہیں ہوتا کہ مال لڑکی کا ہے



یا مرد کا گھر دکی نیت یہی ہوتی ہے کہ یہ مال میرا ہے اور لوگ یہی جانتے ہیں کہ یہ مال مرد کا ہے اب وہ مال وقت طلاق عورت کے یا بعد وفات کے یا دونوں کی حیات میں کس کی ملک ہے عورت کا مال ہے یا مرد کا اس مال کی زکوٰۃ کون دیوے مرد یا عورت دیوے کس کے ذمہ زکوٰۃ فرض ہے اور ان دونوں آیت کا کیا مطلب ہے وقد آتیتم احدہن قنطارا فلما تاخذا ومنہ شیئا ولا یحیل لکم ان تأخذوا مما آتیتموہن شیئا۔ بینو بالکتاب والسنة +

**الجواب**۔ صورت مرتومہ میں معلوم ہو کہ وہ مال ملک عورت کی ہے فرمایا آن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے المسلمون علی شریعہ محمدیہ کذا فی صحیح البخاری اور نیز فرمایا آن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ایما امرأة نکحت علی صدق او حباء او عدة قبل عصمة النکاح فنہولہا واما کان بعد عصمة النکاح فنہولن اعطیہ وحق ما یکرم علیہ الرجل ابنتہ واختہ کذا فی المنصفی بروایت النخستہ الا الترنزی قال الامام الشوکانی رحمۃ اللہ علیہ فی نیل الاوطار شرح منقحی الاخبار فیہ دلیل علی ان المرأة تستحق جمیع ما یدکر قبل العقد من صدق او حباء و هو العطاء او عدة یوعد ولو کان ذلک استثنیٰ مذکور الغیر بالغ وقال فی سبل السلام تشریح بلوغ المرام الحدیث دلیل علی ان ما سماء الزوج قبل العقد فنہولہ للزوجة وان کان تسمیة لغيرہا من اب و اخ و كذلك ما کان عند العقد تسمیة۔ غرض کہ شوہر کی نیت اور عوام لوگوں کے جاننے کا کچھ اعتبار نہیں شارع کا حکم مقدم ہے جو عام لفظ (نہولہا) ہے اور نیز لوگ یہ جانتے ہیں کہ یہ چیز عورت کو شوہر نے دی ہے یہ نہیں جانتے کہ مالک کون ہے۔ شارع نے عورت کو مالک قرار دیا ہے لہذا اس کی مالک عورت ہی ہوگی اور اس کی زکوٰۃ عورت ہی کے ذمہ ہوگی۔ آیات مذکورہ کا مطلب یہ ہے کہ عورتوں کو ان کا مہر دیکر پھر اس میں سے کچھ لینا جائز نہیں ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

حررہ العاجز ابو محمد عبد الوہاب الملتانی نزیل الدہلی تجا وز الدین ذنبہ الخفی الجلی ماہ ربیع الاول ۱۲۱۱ھ

سید محمد زبیر حسین

**سوال**۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ سہمی زید نے اپنی دختر مسماۃ ہندہ بالغہ کو کہ جس کا سن تیرہ و چودہ برس کا ہے ساتھ بکر کے منوب کر کے فوت ہو گیا اور بعد قیام عقد زید مذکور کے سہمی عمر پر زید مذکور یعنی جد ہندہ نے بلا اطلاع و واقفیت و رضا مندی مسماۃ ہندہ مذکورہ بالغہ کا عقد ..... بولایت اپنی ساتھ خالد کے کر دیا بعد عقد خوانی کے جب مسماۃ ہندہ کو اس نکاح کی خبر خالد کے ساتھ ہو اخیر ہوئی تو اپنی نالائقی ظاہر کی پس صورت مذکورہ میں نکاح درست ہو یا نہیں مینو اتوجہ واحد سوال دوم۔ مسماۃ ہندہ بالغہ مذکورہ کہ جس کا عقد اس کے دادا نے بغیر اطلاع اس کے بولایت اپنی ساتھ خالد کے کر دیا ہے مسماۃ اپنی مرضی سے ساتھ بکر مذکور کے اپنا عقد کیا یا چاہتی ہے یہ عقد اس کا درست ہوگا یا نہیں مینو اتوجہ واحد +

**الجواب** - بخیر بشرط وطء صحت نکاح رضا و زوجہ ہے چنانچہ حدیث متفق علیہ میں ہے لا نکاح البکر حتی تتأذن الحدیث و نیز سند احمد والوداؤد وابن ماجہ میں ابن عباس رضی اللہ عنہ سے مروی ہے ان جاریہ بکرات النبی صلی اللہ علیہ وسلم فذکر ان اباناً زوجا وہی کا بہت خیر ہا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم۔ سبل السلام میں تحت اس حدیث کے مرقوم ہے و ہذا الحدیث دل علی تحریم اجبار الالب لا بنت البکر علی النکاح وغیرہ من الاولیا و بالاولی۔ عالمگیریہ میں ہے۔ ومنہا رضا المرأة اذا كانت بالغة بکرا کا نہت او تمبا فلا یحکم الولی اجباراً علی النکاح او۔ پس صورت مذکورہ میں ہندو کا نکاح جو اسکے دادا سے نکاح کے ضابطہ میں کر دیا ہے درست نہیں ہوا والد علم جواب سوال دوم ہندو کا بلا ولایت کسی ولی کے اپنا نکاح خود آپ کرنا جائز نہیں ہے۔ ابن ماجہ و دارقطنی میں ابوہریرہ سے مروی ہے۔ لا تزوج المرأة المرأة ولا تزوج نفسها۔ سبل السلام میں ہے۔ ذیہ دلیل علی ان المرأة لیس لہا ولایت فی الا نکاح لنفسہا ولا لغيرہا قال وہو قول الجمهور۔ تو ضروری ہے کہ ہندو اپنے دادا کی ولایت سے اپنا نکاح کرے اور اگر دادا رضی نہ ہو تو اپنے قارب میں سے کسی اور ولی کی ولایت سے نکاح کرے کیونکہ نکاح بلا ولی کے منع نہیں ہوتا والد علم حرہ محمد عبدالحق بلال علی غفرلہ

سید محمد نذیر حسین

**سوال** - کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید کے بکر کو لکھا کہ زید کی بانٹ لڑکی کا عقد اس قدر دین مہر پر کر دے مگر بکر نے یہ بخیاں اس امر کے کہ لڑکا چودہ برس کی انتہا عمر کا تھا۔ زید کی دوسری لڑکی نابالغہ سے باجائز مادر نابالغہ اس چودہ برس کے لڑکے سے کر دیا اور ایجاب و قبول چودہ برس کے لڑکے نے خود کیا۔ مگر نابالغہ لڑکی کی طرف سے نہ تو اس کی مادر کا ایجاب و قبول ہوا اور نہ اس کے باپ یعنی زید کا جو بہت دور نوکری پر تھا۔ پس کیا فرماتے ہیں علمائے دین محدثی امور ذیل میں (۱) آیا مادر نابالغہ باوجود موجود رہنے زید کے یعنی زید نابالغہ کے اختیار باجائز دینے عقد کا ہے یا نہیں (۲) دوسرے چودہ برس کا لڑکا ایجاب و قبول کرنا کیا مکلف ہے یا نہیں۔ (۳) آیا نابالغہ لڑکی کی طرف سے اس کے ولی جائز یعنی باپ کا ایجاب و قبول کافی ہے یا نہیں اور باپ کا حاضر رہنا مجلس عقد میں نابالغہ کے ضرور ہے یا نہیں (۴) آیا حسب حالات مصر صدر نکاح جائز ہے یا کیا میتوا تو جرد +

**الجواب** - (۱) مان کی ولایت صحیح نہیں ہے بالخصوص باپ کے موجود رہنے کی حالت میں کما یدل علیہ الحدیث المرفوعہ لا تزوج المرأة المرأة الحدیث رواہ ابن ماجہ و الدارقطنی۔ (۲) چودہ برس کا لڑکا اگر بالغ ہے تو قابل ایجاب و قبول کے ہے اور اس کا ایجاب و قبول درست و صحیح ہے قال فی العالمگیریہ و الا شروط منہا العقل والبلوغ والحریۃ فی العاقد الخ پس چودہ برس

میں وہ لڑکا اگر قلم ہو گیا ہے تو بالائیک اتفاق بالغ ہے اس کا یہ ایجاب وقبول صحیح ہے وگرنہ صحیح نہیں کیونکہ حد بلوغ جمہور اہل علم کے نزدیک پندرہ برس ہے۔ قال فی الفتح قال الشافعی وأحمد وابن وهب والجمهور حده فیما استكمل خمس عشرة سنة. علی باقی حدیث ابن عمر (۳۱) بان نابالغ لڑکی کی طرف سے اس کے ولی یعنی باپ کا ایجاب وقبول کافی ہے اور مجلس عقد نابالغہ میں باپ کا حاضر رہنا ضروری ہے اور اگر وہ کسی وجہ سے خود حاضر نہ ہو سکے تو وہ جس کو وکیل بنا دے اس وکیل کا حاضر رہنا ضروری ہے (۳۲) صورت مذکورہ میں نکاح جائز نہیں ہو ا کیونکہ یہ نکاح بلا ولی کے ہوا ہے اس واسطے کہ صورت مذکورہ میں ولی جو والد ہے اس کی اجازت اس نابالغہ کے لئے نہیں تھی اور اس کے وکیل کیونکہ بنا اجازت اس کے اس نابالغہ کا نکاح کر دیا ہے اور اس وکیل کا اور نابالغہ سے اجازت لیتا ہے کیونکہ مان ولی نہیں ہے والد اعلم بالصواب الحنفیہ محمد عبدالحق دہلوی عفی عنہ۔

سید محمد نذیر حسین

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص نے اپنی بیوی کو بعد طہر از حیض طلاق دی بعد پندرہ میں روز کے اپنی بیوی کو اس کے اقارب سے کہلا بھیجا کہ اگر بیوی راضی و خوش ہو تو میں رجوع کرتا ہوں بیوی اس کی راضی ہو گئی مگر والدین اس کے راضی نہ ہوئے قریب دو برس کے بیوی اپنے والدین کے گھر رہی بہت جگہ سے پیغام خطبہ کا آیا مگر بیوی راضی نہ ہوئی اور کہتی رہی کہ اگر مجھ کو نکاح کرنا ہوگا تو اس پہلے شوہر سے کہ دن کی۔ اول خاوند سے اس کے والدین خوش نہیں ہوتے تھے۔ آخر مجبوراً اپنے والدین کے گھر سے نکل کر اپنے شوہر سے ایک ولی مقرر کر کے نکاح کر لیا آیا یہ نکاح درست ہے یا نہ۔

الجواب۔ صورت مسئلہ میں جبکہ شخص مذکور نے عدت کے اندر اپنی بیوی کو اس کے اقارب سے کہلا بھیجا کہ اگر بیوی راضی ہو تو میں رجوع کرتا ہوں اور اس کی بیوی راضی ہو گئی تو بلاشبہ اس کا رجوع کرنا صحیح و درست ہے پس اس نکاح مجدد کی کوئی ضرورت نہیں تھی اور بیوی کے والدین کا راضی نہ ہونا کچھ ضرر نہیں ہے بلکہ اگر شخص مذکور رجوع کرتا اور اس کی بیوی راضی نہ ہوتی تب بھی اس کا رجوع صحیح و درست ہوتا فتح الباری میں ہے وقد اجعوا علی ان الحواذی خلق الحرة بعد الدخول بها تطليقة او تطليقتين فمواحي بر جعتها ولو كرمت المرأة ذاك فان لم يراجع حتى انقضت المدة فمعه مير جنتية فلا تلحق له الا بئحان مستألف استبصر۔ والدہ تعالیٰ اعلم۔ مترجم علی محمد عفی عنہ۔

سید محمد نذیر حسین

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ قریب عرصہ دو سال کا ہوا ہے کہ مجھ کو ایک عورت بیوہ کے ساتھ محبت تھی۔ ایک شخص نے جو کہ اس راز سے واقف تھا کہ وہ بیوہ نے تم سے محبت دی



کہ تم اس عورت سے تن بخشی کر لو۔ اور اس لئے کہا کہ تن بخشی بھی ایک نکاح ہے جس سے کہ عورت پر وہی حقوق پڑتے ہیں جیسے کہ منکوحہ پر۔ میں نے اس مسئلہ کے باعث اس سے تن بخشی کر لی مگر اس تن بخشی کی قبولیت کے وقت سوائے ہم تینوں کے اور کوئی غیر نہ تھا اس معاملہ کے قریب دو سال گزرنے پر یہ سبب گھر کے جھگڑا و فساد کے میں نے تین طلاق دے کر اس عورت کو نکاح یا تن بخشی کے وقت بھی تین قبولیت میں لئے اس سے کی تھی، مگر بعد اس کے میں بھی اور وہ عورت بھی بٹھیاں ہوئے۔ آپ جو نکاح مفتی ہیں لہذا عرض ہے کہ تحریر فرماؤ کہ میرا تن بخشی کرنا جائز تھا یا ناجائز تھا۔ اور اگر جائز تھا تو اس طلاق دینے سے وہ عورت بغیر دوسرے خاوند کے دوبارہ نکاح کر نیسے مجھ حلال ہو سکتی ہے یا نہیں اور اگر تن بخشی کرنا جائز نہ تھا تو بھی دوبارہ نکاح سے مجھ پر حلال ہو سکتی ہے یا نہیں۔ بیان کے مولوی لوگ یہ کہتے ہیں کہ چونکہ تن بخشی کرنا جائز نہیں ہے اس لئے اس کو طلاق ہی نہیں ہو سکتی ہے کیونکہ جس سے کہ نکاح نہیں ہے اس کو طلاق ہی نہیں ہو سکتی لہذا وہ عورت تمہارے نکاح میں آ سکتی ہے مینوا تو جروا +

**الجواب**۔ تن بخشی کرنا حرام و ناجائز ہے اور تن بخشی ہرگز کوئی نکاح نہیں ہے جو مرد کسی عورت سے تن بخشی کرے وہ دونوں بلاشبہ زنا کار ہیں۔ عن ابن عباس ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال البغایا اللسی ینکحن النفس بغیر منیۃ رواہ الترمذی وعن عائشۃ قالت قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لا نکح الا بولی وشاہدی عدل رواہ الدارقطنی ولما اک فی موطاء عن ابی الزبیر المکی ان عمرانی رجل فی نکاح لم یشہد علیہ الارجل وامرأة فقال عمر بذ النکاح السر ولا تجزہ وکونت لقد مت فیہ لرحمت بصریہ مسئولین تن بخشی کرنا جائز نہیں تھا۔ اور اس تن بخشی سے نکاح نہیں ہوا اور جب نکاح نہیں ہوا تو طلاق ہی نہیں ہوگی اور مسائل اور اس عورت کو اپنے اس کار بد سے توبہ کرنا لازم ہے۔ اور اب مسائل کا نکاح اس عورت سے بغیر حلالہ کے جائز و درست ہے واللہ تعالیٰ اعلم وعلما تم۔

سید محمد زبیر حسین

المحبیب سید عبدالوہاب عفی عنہ +

**سوال**۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زینب عاقلہ بالغہ غیر منکوحہ کی زید سے آشنائی ہوئی اور دونوں باہم مخفی ہوئے۔ آشنائی سے کچھ عرصہ بعد دونوں نے دو گواہان اور ایک قاضی کے روبرو خفیہ نکاح کر لیا زینب کے ورثاؤں سے اس کی والدہ اور برادر اور چچا سب کے سب حقیقی موجود ہیں جو زید و زینب کے خفیہ نکاح میں نہ شامل تھے اور نہ رضامند ہیں۔ بعد از نکاح زینب کو زید سے حمل بھی ہو گیا۔ زینب زید کے گھر حسب معمول آباد نہیں ہوئی بلکہ خفیہ نکاح کے بعد بھی بحیثیت آشنائی خفیہ ہی تعلق رہا۔ مگر بعض اجدادناصح کے پاس زید اظہار نکاح کرتا رہا ہے۔ اب بوجہ ناراضگی جملہ ورثا زینب کے زینب کی والدہ سے بتمولیت و رضا اسکے حقیقی چچا کے اسکا نکاح اپنے خاوندان میں

بکر سے کر دیا اس وقت زید و بکر دونوں مدعی زوجیت زینب کے ہیں۔ آیا از روئے شرح شریف زینب زید کی منکوحہ ہو گئی کہ جس سے حسب کیفیت مذکورۃ الصدر نکاح ہوا یا بکر کی منکوحہ قرار پائے گی۔ کہ جس سے برضا والیہ و حجاز زینب بموجودگی حل چار پانچ ماہ علیہ رؤس الا شہاد نکاح ہوا اور زینب اب حالت مخاصمت زوجین میں ہے۔ باوجود ثبوت ایجاب و قبول بالمواجد ہمراہ بکر کے بظاہر زوجیت بکر سے ناخوش اور زید سے خوشی ظاہر کرتی ہے اور درنا کا بکر سے بجور و جبر نکاح پڑھانا بتلاقی ہے شہادت کوئی نہیں ہے۔ بلکہ قبل از نکاح ثانی زینب اور اس کی والدہ کا زید سے بقول زید درخواست طلاق کر کے نکاح ثانی ہمراہ بکر کا ظاہر کرنا اور بوجہ مذمت قوی یا کسی غرض انسانی کے زید سے یہ درخواست طلاق و اظہار نکاح ثانی کر کے زید سے پھر تعلق ناجائز قائم رکھنے کا وعدہ دینا یہ قرینہ رضامندی زینب نسبت نکاح ہمراہ بکر موجود ہے اب بہر صورت حسب کیفیت و صورت مندرجہ صدر زینب کس کی زوجہ منکوحہ رہیگی۔ جن جن اسباب و وجوہات مندرجہ سے جس کی منکوحہ از روئے کتاب اللہ و سنت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم رہتی ہے اسکو تفصیل سے درج فرما کر عند اللہ ماجور و عند الناس مشکور ہو جائیگا۔ مگر انکے بصورت عدم حوازی نکاح زید پھر زینب زید سے مہر و گدازہ لینے کی مستحق ہو سکتی ہے یا نہیں اور جبکہ حمل زینب کا ثبوت باقبال زید و زینب زید سے ہونا ثابت ہے تو پھر مولود کس کا وارث قرار پائے گا حق پرورش و ترکہ زید سے شرعاً مستحق ہو سکتا ہے یا نہیں مینوا تو جردا +

**الجواب** - صورت مسئلہ میں از روئے احادیث صحیحہ کے زینب کا پہلا نکاح صحیح نہیں ہوا کیونکہ یہ نکاح بلا دلی کے ہوا ہے اور جس عورت کا نکاح بلا دلی کے ہو وہ نکاح صحیح نہیں ہوتا۔ ... منتفی الاخبار میں ہے۔ عن ابی موسیٰ عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال لا نکاح الا بولی و عن سیمان

ابن موسیٰ عن الزہری عن عروۃ عن عائشۃ ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال ایما امرأة نکحت بغیر اذن ولیہا فنکاحا باطل فنکاحا باطل فان دخل بها فلہا المہر بما استحل من فرجہا فان اشترى و افسلطان ولی من لادلی لہ روا ہما الختمۃ الالسانی - اور زینب کا یہ پہلا نکاح اگر صحیح و جائز نہیں ہوا ہے لیکن چونکہ وطنی ہو چکی ہے اسلئے زینب اپنا مہر مقررہ زید سے لینے کی مستحق ہے جیسا کہ عائشہ رضی اللہ عنہا کی حدیث مذکور سے ثابت ہے اور مولود زینب کا وارث قرار پائیگا اور زینب اس کی پرورش کی بھی مستحق ہے اور ترکہ زید سے وہ مولود میراث نہیں پاسکتا ہے۔ رہا زینب کا دوسرا نکاح جو بکر سے ہوا ہے سو چونکہ اولیاء زینب کا یہ دعوے ہو کر زینب کا یہ دوسرا نکاح انہوں نے اس کی رضا و اجازت سے کیا ہے اور زینب کو اس سے انکار ہے اور وہ بجور و جبر نکاح پڑھا نا بتلاقی ہے پس اولیاء زینب اگر اپنے دعوے کے ثبوت

اس کا جواز مروی ہے پھر علامہ حازمی نے اپنے اس دعوے کے ثبوت میں متعدد حدیثیں نقل کی ہیں  
من اراد الاطلاع علیہا فلیرجع الی اعتبارہ اور علامہ محمد دوح نے جو یہ لکھا کہ ابن جریر سے بھی اس کا جواز  
مروی ہے سو واضح رہے کہ ابو عوانہ نے اپنے صحیح میں لکھا ہے کہ ابن جریر نے اس سے رجوع  
کر لیا۔ حافظ ابن حجر فتح الباری صفحہ ۶۲ جز ۲۱ میں لکھتے ہیں۔ قال الخطابی دیکنی عن ابن جریر جواز ما  
وقد نقل ابو عوانہ فی صحیحہ عن ابن جریر عنہا بعد ان رج بالبرصۃ فی اباحتہا ثمانینہ عشر حدیثا انتہی  
واللہ تبارک علما کتبہ محمد عبد الرحمن عفا اللہ عنہ +

**سوال**۔ ایک عورت بیوہ مذہب سنت و اجماعت جس کا عقد نکاح مرد شیعہ سے ہوا تھا اب وہ کسی  
مقام پر رہتی ہے جہاں سوائے شیعہ لوگوں کے اور کوئی نہیں رہتا ہے۔ نکاح اب کسی مصلحت  
کی وجہ سے نہیں چاہتی۔ مگر چونکہ مسلمانوں کے ایک فریق میں متعہ جائز ہے اگر زنا سے بچنے کیلئے یا بنظر  
نواب متعہ پڑھائے تو جائز ہے یا نہیں اور اس حالت میں یہ امر موجب نواہی ہو گا یا نہیں بیوہ تو جواز  
الجواب۔ متعہ چونکہ قرآن و حدیث سے حرام ہو چکا ہے نواب تو رکن الدار الشاذل ہے جو جائز نکاح  
ایسا شخص اہل سنت و اجماعت کے یہاں زانی مرتکب کبیرہ کا ہے متعہ کا کسی ایک فریق اہل اسلام  
کے یہاں جائز ہو جانا اللہ کے یہاں کفایت نہیں کرتا۔ اگر عورت ایسی ہی پارسل ہے تو اس کو چاہئے  
کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے حکم پر عمل کر کے روزے رکھے جو زنا سے بچنے کا عمدہ علاج  
نبوی ہے۔ عمل کر نیکی بات تو یہ ہے جو بیان ہوئی یوں تو جو چاہئے اتباع نفس میں شراب کو شہرہ  
انگور قرار دیکر چڑھا جائے تو شراب شراب ہی رہیگی شربت بننے سے رہی اللہ تعالیٰ امر کو دیکھتا  
ہے۔ واللہ اعلم بالصواب۔ حررہ علی احمد مدرسی عفی عنہ +

سید محمد الیاس

سید محمد عبدالسلام غفرلہ ۱۲۹۹

سید محمد نذیر حسین ۱۲۸۱

**سوال**۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک عورت تہیہ مومنہ غیر کنوا ایک مرد سنی دار  
کے گھر میں کار بار عرصہ تخمیناً تین سال تک کرتی رہی پھر ان دونوں کی یہ رضی ہوئی نکاح کر لیں پھر  
دو شخص عاقل بالغ عالم یا سب بٹھا کر ایجاب قبول کیا اور ہر دس روپیہ باندھا پھر نکاح  
گواہوں کو کہا کہ تم اس بات کو پوشیدہ رکھنا کیونکہ میری برادری مجھ کو تکلیف دیگی پھر جب بعد گذشتہ  
چند ماہ کے محل ظاہر ہوا برادری نے نیک و منکوحہ سے پوچھا کہ یہ حمل کیسا ہے انہوں نے کہا



یہ حلال ہے ہم نے نکاح کیا ہے اور ایجاب و قبول مع مہر ہوا ہے پھر ان کے ایک لڑکا اور پھر ایک لڑکی پیدا ہوئی اب تک عرصہ پندرہ سال سے اس کے گھر میں آباد ہے برادری ان کو ورثہ دینے سے انکار کرتی ہے کہ یہ اولاد غیر کفو سے ہو۔ اور ان کا نکاح پوشیدہ ہوا ہے۔ تو عرض یہ ہو کہ یہ نکاح دو شاہدوں سے پوشیدہ ہوتا ہے یا تین اور اولاد جو غیر کفو سے ہو اس کو ورثہ ملتا ہے یا تین بیوا تو جروا +

**الجواب** - نکاح مذکور صحیح ہوا اور عورت مذکورہ کا غیر کفو ہونا نکاح کے صحیح ہونے سے منع نہیں اور اعلان فی نفسہ مشروع تو ضرور ہے لیکن یہ بات نہیں کہ بلا اعلان کے نکاح ہی صحیح نہ ہو خواہ یہ کہ صورت مسئولہ میں نکاح چھوڑا اور جب نکاح صحیح ہوا تو اس نکاح سے جو اولاد ہوئی ہے اس کو ورثہ بھی ضرور ملیگا واللہ اعلم بالصواب حررہ عبدالحق اعظم گڑھی عفی عنہ +

**ہو الموفق** - فقہ حنفی کے رو سے یہ نکاح بلا شبہ صحیح ہوا کیونکہ فقہاء حنفیہ کے نزدیک عورت عاقلہ بالغہ ایسا نکاح آپ بلا دلی کے کر سکتی ہے اور دو گواہ صحت نکاح کے لئے کافی ہیں اگرچہ ان سے کہد یا گیا ہو کہ تم لوگ اس نکاح کو پوشیدہ رکھنا موطا امام محمد میں ہے۔ باب نکاح السر اخیر نا مالک عن ابی الزبیر ان عمرانی برجل فی نکاح لم یشہد علیہ الارجل وامرأة فقال عمر بن الخطاب السر ولا تجزئہ ولو كنت لقد مت فیہ لرحمت قال محمد و بہذا ناخذ لان النکاح لای تجزئ فی اقل من شہدین وانما شہد علی ہذا الذی ردہ عمر رجل وامرأة فہذا نکاح السر لان الشہادۃ لم تکمل ولو کملت الشہادۃ برجلین اور رجل وامرأتین کان کما حاجا کما رواہ ان کان سرا وانما یفسد نکاح السر ان یکن بغیر شہود فانما اذا کملت فیہ الشہادۃ فہو نکاح العلانیۃ وان کانوا اسر وہا تھے۔ روایت کے رو سے اس نکاح کا صحیح ہونا سوا کر یہ نکاح بولا میت ولی کے ہوا ہے تو بلا شبہ صحیح ہے اور بلا دلی کے اس عورت خود آپ ایسا نکاح کر لیا ہے تو صحیح نہیں ہوا۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب

سید محمد نذیر حسین

کتبہ محمد عبد الرحمن المبارک کفوری عفا اللہ عنہ +

**سوال** - کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ عورت سنت جماعت ہے اور مرد شیعہ نہایت سے۔ ان دونوں کا نکاح بموجب شرع شریف ہو سکتا ہے یا نہیں بیوا تو جروا +

**الجواب** - شیعہ اگر منکر ضروریات دین سے اور ایسے امور کا قائل و فاعل ہے جن کی وجہ سے وہ دائرہ اسلام سے خارج ہو جاتا ہے تو ایسے شیعہ سے عورت اہل سنت کا نکاح ہرگز جائز نہیں اور اگر فقط سبب شیخین کرتا ہے تو اگرچہ سبب شیخین کر نیوالا کافر نہیں مگر فاسق ضرور ہے اور فاسق سے بھی نکاح نہیں کرنا چاہئے زاد المعاد میں ہے۔ الذی یقتضی حکم اعتبار الذین

فی الکفاۃ اصلاً وکما لا فلا تزوج مسلمۃ بکافر ولا عقیقۃ بفاجر انتہی۔ عالمگیر یہ میں ہے۔ لایکون الفاسق کفواً للصالحۃ سوا اوکان معلن الفسق اولم یکن انتہی۔ خلاصہ یہ کہ عورت اہل سنت کا نکاح شیعہ سے نہیں کرنا چاہئے والدہ تعالیٰ اعلم بالصواب حررہ محمد الحق ملتانی عفی عنہ۔ ۱۵۔ شعبان ۱۳۸۵ھ۔

سید محمد نذیر حسین

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید کی بیٹی ہندہ عرصہ نو برس سے عدم بلوغیت کے زمانہ میں بیوہ ہو گئی۔ اس درمیان میں چند جگہ سے پیغام نکاح بھی ہندہ کے آنے مگر زید نے بوجہ پابندی رسم و عیب و برا سمجھنے کے نامشوراً آخر ہندہ زید کے مکان سے باہر آئی اور جماعت مسلمین کے سردار کے پاس یہ پیغام بھیجا کہ میرا نکاح فلان شخص سے جلد پڑھا دیجئے ورنہ حرام کاری کی ترکیب ہو جاؤ گی اور میرے والد کو مت خبر دیجئے ورنہ وہ نکاح نہ ہونے دیگے۔ سردار صاحب کو بہت خیال ہوا اور دریافت کر کے ایک جماعت مسلمین کے روبرو خود قاضی و وکیل و ولی بن کر ہندہ کا نکاح پڑھوا دیا۔ جب اسکے والد وغیرہ کو خبر ہوئی تو اس کو زرد و کوب کر کے پکڑ کر مکان لے گئے اور یہ مشہور کیا کہ ہندہ کتنی سے کہ وہ نکاح میری منظوری سے نہیں ہوا اور ہم کو منظور نہ تھا یہ کہنا زید کا ایندہ کا متبر یا نہیں اور یہ نکاح بیوہ کا جو ولی اقرب رہتے ہوئے ولی ابعد سردار مسلمین نے پڑھوا یا صحیح ہے یا نہیں مینو اتو جروا + الجواب۔ عورت کے نکاح میں عورت کا اذن بھی ضرور ہے اور اسکے ولی کا اذن بھی۔ اگر عورت شیب ہے تو اس کا صریح اذن ضرور ہے اور بکرہ ہے تو صریح اذن ضرور نہیں اس کا سکوت بھی کافی ہے تو اگر عورت کا نکاح بلا اذن اس کے کر دیا جاوے تو صحیح نہیں جنتک وہ منظور نہ کرے مان جس عورت کا کوئی ولی نہ تھا ہو لیکن عورت کو نکاح کر نیسے روکتا ہو جیسا کہ سوال میں مذکور ہے تو ان دونوں صورتوں میں سلطان یعنی سردار جماعت مسلمین ہی اس عورت کا ولی ہے اسی کے اذن سے اس عورت کا نکاح صحیح ہے فی مشکوٰۃ صفحہ ۶۲ ۲۔ عن ابی ہریرۃ قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لا تنکح الایم حتی تستأمر ولا تنکح البکر حتی تستأذن قالوا یا رسول اللہ وکیف اذنها قال ان تسکت متفق علیہ وعن عائشۃ ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم قال ایما امرأۃ نکحت بغير اذن ولیہا فنکاحا باطل (الی قولہ) فان استخبر فانما سلطان ولی من لا ولی لہ رواہ احمد و الترمذی و ابو داؤد و ابن ماجہ و الدارمی اھ۔ و فی نیل الاوطار صفحہ ۲۶۶ فاذا لم یکن مثہ ولی او کان موجوداً و عیقل انتقل الامر الی السلطان لانه ولی من لا ولی لہ کما اخرجه الطبرانی من حدیث ابن عباس و فی اسسنادہ الحجاج بن ارطاة اھ و فی فتح الباری صفحہ ۲ جلد ۵ و فی اسنادہ الحجاج بن ارطاة و فیہ مقال و اخرجه سفیان فی جامعہ و سن طریقہ الطبرانی فی الاوسط باسناد آخر حسن عن

سید محمد نذیر حسین صاحب کتاب النکاح جلد ثانی ص ۳۱۲

ابن عباس بلفظ لا نکاح الا بولی مرشد او سلطان اہ۔ باقی رہا یہ امر کہ ہندہ کا یہ نکاح ایک منظوری سے ہوا یا نہیں۔ اس کا جواب یہ ہے کہ اگر شہادت معتبرہ سے ثابت ہو کہ ہندہ کی منظوری سے نکاح مذکور ہوا تھا اور اب بخوف زد و کوب منظوری سے انکار کرتی ہے تو نکاح مذکور صحیح ہو گیا۔ اور اب زید یا ہندہ کا کہنا کہ یہ نکاح بمنظوری ہندہ نہیں ہوا ہے نامعتبر ہے ورنہ معتبر ہے و اللہ تعالیٰ اعلم بالصواب کتبہ محمد عبداللہ۔

درسہ احمدیہ ۱۲۹۸

سید محمد نذیر حسین

**سوال**۔ زید نے ایک نابالغ لڑکی سے شادی کی اور قبل اس کے کہ دونوں ایک جاہم ہوں زید مر گیا اب سوال یہ ہے کہ اس زوجہ نابالغ کو مہر ملیگا یا نہیں۔

**الجواب**۔ زید کی اس زوجہ نابالغ کو مہر ملیگا اگر مہر مقرر ہو چکا ہے تو جس قدر مقرر ہوا ہے وہ کل اس کو ملیگا اور اگر مقرر نہیں ہوا ہے تو اس زوجہ کی بہن اور بھو بھی وغیرہا کے مہر کی مثل اسکو مہر ملیگا۔ اور اس زوجہ کو ترکہ بھی ملیگا اور اسپر عدت بھی ہے مشکوٰۃ شریف میں ہے۔

عن علقمہ عن ابن مسعود انه سئل عن رجل تزوج امرأة ولم یفرض لہا شیئاً ولم یدخل بہا حتی مات فقال ابن مسعود لہا مثل صداق نساء لادوکس ولا شیط علیہا العدة ولہا المیراث فقام یقول ابن سنان الا یجوز فقال یفنی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فی بروج بنت وانشق امرأة من قبل ما قضیت ففرح بہا ابن مسعود رواہ الترمذی وابوداؤد والنسائی والدارمی۔ اور اعلام الموقعین میں ہے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم عن رجل تزوج امرأة ولم یفرض لہا صداق حتی مات فقضت لہا صداق نساء علیہا العدة ولہا المیراث ذکرہ احمد و اہل السنن وصحیح الترمذی وغیرہ قال ابن قیم و ہذہ فتوے لا معارض لہا فلا یسئل الی العدة ول عنہا انتہی۔ واللہ اعلم بالصواب حررہ عین الدین المثنیٰ برجی عفی عنہ۔

سید محمد نذیر حسین

**سوال**۔ چہ می فرمایند علمائے شرع متین و فقہائے متہدین رحمہم اللہ اندرینکہ ہر خواص و عوام بلا دیا حکام پر اسے زن خود کا بن نامہ اش بدین خط عین بالطلاق نویسیا سیدہ دادہ و اقرار لسانی نہتہ بر خود موکہ نمایند کہ بے اذن بی بی بی موصوفہ ہر زلے را اگر نکاح کنم اگرچہ آن نکاح بطور رضولی باشد برو سہ طلاق واقع خواہد شد بعدہ ہر کہ از زوج زن دیگر ضرورت رود و بدان آزار زن مخلوف علیہا اذن حاصل نمودہ اورا طلاق بائن یا سہ طلاق دادہ اگر زن ثانیہ را بنکاح خود دور آورد پس درین صورت بر منکوحہ ثانیہ اد تعلیق ب سہ طلاق واقع گردیائے۔ مینوایا ناشافیا تو جروا اجرا کا فیما بہ۔

**الجواب**۔ در صورت مسئلہ از تحقیق و تفہیم دو قول دیدہ می شود قول اول اینکه بر عدم حنث عین ای عدم وقوع تعلیق بالطلاق بر منکوحہ ثانیہ دلالت می کند چنانکہ ابن قول در فتاویٰ



سر اجیه مذکور است که قال رجل لامرأته اگر بے دستوری تو زن خواهم یا کنیز که خرم منی طالق او  
 حره فایانها تم تزوج امرأه او اشتري جاریه لم یحدث استتبه - و بر وفق قول ثانی که آن را صاحب قینه  
 از برهان صاحب محیط و علامه شامی رحمه الله علیه از فتح القدير و ذخیره نقل کرده اند بر زن ثانی کنس  
 تعلیق مندرج بیه طلاق واقع خواهد شد زیرا که یمن زید بقا نکاح مقید نیست و اگر زن بولایت اذن  
 و منع در عقد نکاح مستفید شده پس یمن آنکس نیز بقا نکاح مقید شده و اما اگر لفظ اذن بیوک  
 زوج راجع شده اسے اگر آنکس چنین حلف نموده که امرأة او لیسرا اذن آنکس از خانه بیرون نشود  
 البتہ درین بخش تا وقت قیام نکاح مقید شده زیرا که زوج در عقد ولایت دستوری و منع  
 خروج از خانه می دارد و دوم در صحنی شود که این قول بر قول سر اجیه بدو وجه استحقاق تقدیم  
 و ترجیح می دارد - وجه اول اینکه قول منقولہ صاحب قینه و علامه ابن عابدین هم بالتعلیل واضح  
 و وجه قویہ مرقوم اند و قول سر اجیه از ذکر تعلیل و تصحیح اصلا معراست و هر گاه که چنین دو قول  
 در یک حادثه یافته شود پس درین صورت تعلیل بر اسے بسطل ترجیح خواهد یافت - وجه ثانی  
 اینکه سر اجیه از کتب فتاوی است و فتح القدير شرح هدایه است پس اگر در یک حادثه  
 چنین دو قول متعارض شود یعنی یکے در فتوے و دیگر بر عکس وے در شرح پس درین صورت  
 قول شروح بر فتاوی مقدم خواهد شد لهذا عمل و افتاب برین قول ای بر قول ثانی شدن قرار یافت  
 لما فی القیئہ فی باب الیمین علی فعل یغضاب بجملة الملک او غیره (عن برهان صاحب محیط) قال ان  
 تزوجت امرأة بغیر ذلک منی طالق ثم طلق النکاح البتہ و تزوج باخری بغیر اذننا تطلق بخلاف اذا  
 قال ان خرجت من الدار الا باذنی فانه یتقید بحال قیام النکاح و الفرق ان للرجل دلایة المنع لامرأته  
 فیتقید بمینه بحال قیام ولایة و لیس المرأة ولایة الاذن و المنع من الزوج فکان الیمین مطابقة باطلاق  
 اللفظ استتبه - ونقل الشامی رحمه الله علیه فی رد المحتار فی آخر باب الیمین فی القرب و القتل و غیر  
 ذلک لفظا عن فتح القدير و ذخیره تحت قوله (و حلف من لا یتخرج امرأته الا باذنه یتقید بحال قیام النکاح)  
 بخلاف لا یتخرج امرأته من الدار لعدم دلالة التقید لانه لم یدکر الاذن فلا موجب لتقیید به برهان  
 الولایة فی الاذن و علی هذا لو قال لامرأته کل امرأة اتزوجها بغیر ذلک فطالق فطلق امرأته طلاقا باذنه  
 او ثلثا تم تزوج بغیر اذننا طلاق استتبه لم یتقید بمینه بقا و النکاح لانها اختار تقید به لو كانت المرأة متقید  
 لتقید ولایة الاذن و المنع بقدر النکاح اصرح فی جملہ من الزوج فانه لیس تقید ولایة الاذن بالعدم  
 و کذا ربنا الدین کما فی الذخیره و ما جمیل من الاضافه فی قوله (امرأتی) تدل علی التقید لانها بعد العدة  
 لم یبق امرأته بدفعه بان النکاح قد انقضی بل لا یستمر لیس كما قالوا فی قوله ان قبلت امرأتی فلانة  
 تقید حرقتها بعد البینونة یحتمل فافهم و انظر ما قدمناه فی التعلیق من کتاب الطلاق استتبه -

وایضاً فی رد المحتار فی مطلب رسم المفتی (و کذا الوعلوا احد ہا دون الآخر کان التعلیل ترجیحی للعلل کما  
افادہ الرئی فی فتاواہ من کتاب الغصب استتہ - و در جلد رابع من رد المحتار مذکور است اذا تعارض  
ما فی المتون والفتاوی فالمتقدم ما فی المتون کما فی النفع الوسائل و کذا یتقدم ما فی الشرح علی ما فی الفتاوی  
استتہ - و ہم مخفی سہا کہ از روایات قنیہ و فتح القدیر معلوم می شود کہ این روایت نزد علما از کثرت ما جمہم  
تقاسم متفق علیہ اند و صاحب قنیہ و فتح القدیر و صاحب ذخیرہ از محققین علمائے متاخرین و فقہائے  
متبحرین اند ایشان در تحقیق مقام توفیق جہد بلیغ نموده اند اگر نگران صاحبین در این مسئلہ اختلاف  
علمائے متقدمین رحمہم اللہ تقاسم ثابت شدہ البتہ آن را در ذیل این قول تحریر فرمودہ چنانکہ  
صاحب قنیہ پس در پیش قول برلمان صاحب محیط و مسئلہ دیگر کہ دران ہر دو مسئلہ میان امام اول  
و ثانی و ثالث رحمہم اللہ تقاسم اختلاف ظاہر است نقل کردہ است و ہر گاہ کہ روایات برحمان  
صاحب محیط کہ در قنیہ منقول است و فتح القدیر و ذخیرہ از وجوہ اختلاف میان علمائے متقدمین و  
فقہائے متاخرین سرا و سہر است و نیز آن ہمہ روایات بیاعت تعلیل و فتح القدیر بہ سبب یکہ از  
کتب شروح است لہذا استحقاق تقدیم بر سراجیہ کہ یکہ از کتب فتاویٰ است بخوبی ثابت شد  
پس بلا شک در صورت مسئلہ منکوحہ زید مطلقہ بسہ طلاق کہ تعلیق ہم بسہ طلاق است خواہ شد  
کذا حکم الکتاب و المداعلم بالصدیاب فقط الرافق احقر العباد محمد عبد الباری غفر اللہ لہ و لوالدیہ  
فی یوم التناد +

**الجواب** - بر ماہرین شریعت مخفی سہا کہ شرط مذکور فی السؤال کہ بدون اذن بی بی موصوفہ ہزنے  
را کہ نکاح منہم صحیحیہ در وقوع طلاق اثر کے نمی دارد زیرا کہ این شرط طاق و باطل است و مخالف کتاب  
و سنت - قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کل بشر طلیس فی کتاب اللہ فہو باطل - و حدیث  
جابر رضی و حدیث عمر بن شعیب نیز بر عدم وقوع طلاق اقوی دلیل است - عن جابر رضی اللہ  
عنہ قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لا طلاق الا بعد نکاح و لا عتق الا بعد ملک رواہ ابو یعلی  
و صحیح الحاكم - قال صاحب سبل السلام تحت ہذا الحدیث و الحدیث دلیل علی انہ لا یفصح الطلاق علی  
المرأۃ الاجنبیۃ فان کان یخبر فانما جلع وان کان تعلیقا بالنکاح کان لبقول ان نکحت فلانۃ فہی طالق  
ففیہ ثلاثۃ اقوال الاول انہ لا یفصح مطلقا و ہو قول المدویۃ و الشافعیۃ و احمد و داود و آخرین و رواہ  
البخاری عن ابنین و عشرین صحابیاً و ذیل ہذا القول حدیث الباب وان کان فیہ مقال من قبل  
الاسناد فہو متناہد کثیر الطرق و ما حسن ما قال ابن عباس قال اللہ تقاسم یا ایہا الذین آمنوا ان  
انکم تم المؤمنات ثم طلقتموهن و انکم تم المؤمنات ثم طلقتموهن و انکم تم المؤمنات ثم طلقتموهن و انکم تم المؤمنات  
ہی طالق مطلق لا اجنبیۃ فانما حدیث انشاء الطلاق الاجنبیۃ و المتعبد ہو ما یجوز انما یجوز انما لا یجوز انما لا

دخلت الدار فانت طالق فدخلت وهي زوجة لم تطلق اجماعا انتجته وعن عمر وابن شبيب عن ابيه عن عبد  
 قال قال رسول صلى الله عليه وسلم لا نذر لابن آدم فيما لا يملك ولا عتق له فيما لا يملك دلاطلا لانه فيما  
 لا يملك اخرجه ابو داود والترمذي وصححه ونقل عن البخاري انه صحيح ما ورد فيه - پس اين هر دو حديث  
 قوی ترين دليل است بر عدم وقوع طلاق در صورت مسئله کمال بخفي على الماهر ونزد امام محمد نیز  
 در تعليق طلاق بکاح امرأة اجنبية طلاق مني افتد و بر قول امام موصوف انه خوارزم نیز فتوی  
 داده اند چنانکه در در مختار مذکور است و قول ائم مجتهدین که دلیل آن معلوم نیست بمقابلہ حدیث کے  
 حجت تواند شد بل ترکش واجب چنانچه ملا علی قاری در کتاب تزیین العبارة قول امام اعظم رحم  
 نقل فرموده اند - والحال ان امانا الاعظم قال لا یحل لاحد ان یأخذ بقولنا ما لم یعرف ماخذ من الکتاب  
 والسنه او اجماع الامه والقیاس الجلی فی المسئله انتہی - بالجمله شرط مذکور لغو باطل است بدین  
 شرط منطبقا طلاق بخوارزمی و نقد و اند نقای علم بالصواب جرره السید محمد عبد الحفیظ عفر له  
 ولوالديه ۲۷ - ذیل قدره ۱۳۰۰ هجری ۲

سید محمد نذیر حسین

سوال - کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نابالغ کا نکاح ہندہ نابالغہ سے ہوا اور  
 اس نکاح میں زوجین کے باپ ولی تھے اب ہندہ بالغہ ہے اور زید نابالغ اور ہندہ کو زید  
 سے سخت کراہت ہے - پس بموجب حدیث شریف مرویہ ابن عباس رضی اللہ عنہ ہندہ  
 کو اب یہ اختیار حاصل ہے یا نہیں کہ دوسری جگہ برضائے خود نکاح کر لے - عن ابن عباس  
 ان جاریہ بکرا انت النبی صلی اللہ علیہ وسلم فذکرت ان ابائنا زوجا وہی کارہتہ فخر با رسول اللہ  
 صلی اللہ علیہ وسلم اخرجه ابو داود والنسائی وابن ماجہ - اور جو بعض شراح حدیث نے اس  
 حدیث کو باکرہ بالغہ پر محمول کیا ہے اس کا کیا ثبوت ہے اور اگر اس میں نقاد حدیث کے نزدیک  
 جرح ہو سکتی ہو اور یہ حدیث قابل عمل نہ ہو تو اس کے وجہ صحیح مع عبارات کتب معتبرہ  
 شرعیہ تحریر فرما دیں اور کتب فقہ ہایہ وغیرہ میں لکھا ہے - ولو زوجا اب والجد فلا خیاریط  
 بدلو غملا لثما وافر الشفقه اسکاخذ کوئی آیت قرآنی و حدیث صحیح صراحتہ ہے یا نہیں  
 بیضا تو جردا ۲

الجواب - جب باپ اپنی لڑکی کا نکاح کسی شخص سے کر دے اور لڑکی اس نکاح سے رضی  
 نہ ہو تو اس لڑکی کو فسخ نکاح کا اختیار حاصل ہے لڑکی بالغہ ہو یا نابالغہ باپ نے اس کا نکاح  
 کفو سے کیا ہو یا غیر کفو سے لڑکی کا اس نکاح سے کارہ اور ناراض ہو یا یہی علت ہے  
 فسخ نکاح کے حاصل ہو چکی جیسا کہ اسپر ابن عباس رضی اللہ عنہ کی حدیث مذکور فی السؤال و اذلت  
 کرتی ہے - صاحب سبیل السند اس حدیث کے تحت میں کہتے ہیں ہذا الحدیث دل علی



تحريم اجبار الاب لابنته البكر على النكاح وغيره من الاولياء ادلى (الى قوله) وقال البيهقي في تقوية كلام الشافعي ان حديث ابن عباس هذا محمول على انه زوجها من غير كفوف قال المصنف (اي) المحافظ بن يحيى جواب البيهقي هو المعتبر لانها واقعة عين فلا يثبت الحكم بها تعميماً فليست كلام بنين الاماين محمولة على كلام الشافعي ومذهبهم والا فتاويل البيهقي لا دليل عليه فلو كان كما قال لذكرته المرأة بل قالت انه زوجها وهي كارهته فالعلة كرهتها فغلبها اعلق التحريم لانها المذكورة فكانه قال صلى الله عليه وسلم اذ كنت كارهته فانت بالخيار وقول المصنف انها واقعة عين كلام غير صحيح بل حكم عام لعدم علته فايها وجدت الكراهية ثبت الحكم وقد اخرج النسائي عاتقته ان فتاة دخلت عليها فقالت ابني زوجني من ابن اخيه يرفع في خيصة وانا كارهته قالت اجلسي حتى ياتي رسول الله صلى الله عليه وسلم فاخبرته فارسل اليها فادعاه فجلس الامر اليها فقالت يا رسول الله قد اجزت ما صنع ابني ولكن اردت ان اعلم النساء ان ليس للاباء من الامر شيء والظاهر انها بكر ولعلها البكر التي في حديث ابن عباس وقد زوجها ابوها كفوا ابن اخيه وان كانت ثيباً فقد صحت انه ليس مرادها الاعلام النساء انه ليس للاباء من الامر شيء ولفظ النساء عام للثيب والبكر وقد قالت هذه عنده صلى الله عليه وسلم فاقرها عليه والمراد بنفي الامر من الاباء نفياً التزويج للكراهية لان ابناً ينفى في ذلك فلا يقال هو عام لكل شيء انتهى - اور بعض شرح نے جو ابن عباس رضی اللہ عنہ کی اس حدیث بآکرہ بالغہ پر محمول کیا ہے سوا اسکا کوئی ثبوت صحیح نہیں معلوم ہوتا اور ابن عباس کی یہ حدیث بلاشبہ قابل عمل ہے دیکھو تفحص الجبر ودراہ اور کتب فقہ ہادیہ وغیرہ میں جو یہ لکھا ہے کہ ولو زوجها الاب والجد فلا خيار لهما بعد بلوغها - سوا اسکا ماخذ آیت قرآنی یا حدیث صحیح سے نہ فقہا لکھتے ہیں اور نہ دیکھنے میں آیا ہے والد اعلم بالصواب -

سید محمد نذیر حسین

سوال - کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص نے اپنی بہن کو بلا زوج بٹھا رکھا ہے یہاں تک کہ اس دختر ناکھدا کی عمر پچاس سال کی ہو گئی اور شخص مذکور نے چار دخترین ایک بعمرم ۲ سال و دوسری بعمرم ۳ سال اور تیسری بعمرم ۱ سال اور چوتھی بعمرم ۱۲ سال بلا زوج بٹھا رکھا ہے اور کہیں کفو وغیر کفو میں نکاح نہیں کرتا جب کہین سے نسبت معقول آتی ہے تو کہتا ہے کہ میں نے اپنی بہن کو بلا زوج کنواری بٹھا رکھا ہے میں اپنی دختر وں کو بھی اپنی زندگی تک کنواری ہی رکھوں گا مجھ کو عام معلوم دیتی ہے اگر میں اپنی دختر وں کا نکاح کروں تو مجھ کو گالی لگتی ہے میں ہرگز نکاح نہ کروں گا - چونکہ زمانہ کی رنگت گو نہ غیر مناسب ہے دختر وں کی والدہ کہتی ہے کہ میں بلا اجازت دختر وں کے والد کے عقد شرعی با اجازت دختر بالغہ کروں

تو درست ہے یا نہیں ہے مینو اتوجروا

**الجواب** - صورت مذکورہ میں اگر دختر بالغہ کی والدہ شادی اس کی بااجازت و قتر مقول اور مکاب جگہ کرے تو درست اور جائز ہے اور باپ اگر نکاح کرے منع کرتا ہے جیسا سوال میں مذکور ہے تو باپ کی ولایت باطل اور ساقط ہوگئی اور ولی العبد جو بالفعل والدہ ہے ولی اقرب یعنی والد کے قائم مقام ہوگئی اور والدہ کا عقد شرعاً جائز اور نافذ ہے چنانچہ درمختار میں لکھا ہے - وثبت لا بعد من اولیاء النسب التزوج بعقل الاب ای بامتناعه عن التزوج اجماعاً - یعنی اختیار نکاح کا ولی بعید کے لئے ثابت ہو جاتا ہے - جس وقت ولی قریب یعنی باپ مثلاً نکاح کرے منع کرے جیسا کہ سوال میں درج ہے عالمگیری میں لکھا ہے اجماعاً ان الاقرب اذا عقل منتقل الولایة الی الابد - پس صورت مذکورہ میں والدہ کا نکاح کیا ہوا جائز ہے اور شرعاً نافذ ہے حررہ بقال لہ ابراہیم فقیر محمد حسین -

**ہوالموفق** - یہ جواب فقہ حنفی کے دو سے صحیح ہے اور حدیث کے دو سے صورت مسئلہ میں والدہ کا عقد کرنا جائز نہیں بلکہ اس صورت میں باپ سے ولایت نکاح منتقل ہو کر اس ولی بعید کو پہنچے گی جو مرد ہو اور اگر کوئی ولی بعید نہ ہو تو حاکم کو پہنچے گی - عورت نہ خود اپنا نکاح کر سکتی ہے اور نہ غیر کا کر سکتی ہے - خلاصہ یہ کہ کسی عورت کو ولایت نکاح حاصل نہیں بلوغ الملام میں ہے عن ابی ہریرۃ رضی اللہ عنہ قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لا تزوج المرأة المرأة ولا تزوج المرأة نفسها رواہ ابن ماجہ والدارقطنی ورجالہ ثقات قال فی سبل السلام صفحہ ۶ جلد ۲ فیہ دلیل علی ان المرأة یس لها ولایة فی الاصلح لنفسها ولایة لغيرها فلا عبادة لها فی النکاح ایجابا ولا یقولوا لا تزوج نفسها باذن الولی لا غیرہ ولا تزوج غیرہا بولایة ولا یوکالة ولا یقبل النکاح بولایة ولا وکالة وهو قول الجمهور استتہ والحدیثا کے اعلم - کتبہ محمد عبدالرحمن المیسر کنوری عفا اللہ عنہ -

سید محمد نذیر حسین

**سوال** - کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ عمر و نے اپنی دختر نابالغہ کا نکاح غیر کفو میں بکر کے ساتھ کر دیا - مگر جب وہ سن بلوغ کو پہنچی اور اپنے نکاح پر مطلع ہوئی تو اس نے بکر کی زوجیت میں رہنا قبول نہ کیا - اس صورت میں اس دختر کا نکاح دوسرے شخص کے ساتھ کس طرح ہو سکتا ہے مینو اتوجروا

**الجواب** - کنواری لڑکی کا نکاح اگر کسی شخص سے کوئی ولی بالجبر کرے یا اس کو اطلاع نہ ہو یا بالغ ہو - - - - - تو بعد علم و بلوغ کے اس کو اختیار ہے خواہ اس زوج کے نکاح میں رہے یا نہ رہے حارث

مشریف میں آیا ہے۔ لا ضرر ولا ضرار فی الاسلام یعنی اسلام میں ضرر کا اختیار کرنا یا دوسرے کو ضرر دینا یا ایسا کام کرنا کہ باہمی ضرر ہو ہرگز جائز نہیں اور سنن اربعہ یعنی ابوداؤد و ترمذی و ابن ماجہ میں لکھا ہے بروایت ابن عباس ان جاریہ بکرا ت البنی صلی اللہ علیہ وسلم فذکر ان اباناز و جاد ہی کا ہرستہ فخر بالبنی صلی اللہ علیہ وسلم یعنی ایک لڑکی کنواری آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں حاضر ہوئی۔ اور عرض کی کہ میرے باپ نے (ایک شخص سے) زبردستی میرا نکاح باندھ دیا تو ان حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اس کو اختیار دیدیا اور صحیح حدیث سے ثابت ہے کہ بالکرہ کا نکاح بغیر اس کی اجازت کے ہرگز نہ کرنا چاہئے۔ دوسری حدیث سے یہ بھی معلوم ہوا کہ جب اختیار عورت کو دیا گیا اور عورت نے الگ ہو جانا چاہا تو یہ فرقت موسوم بطلاق نہ ہوگی کیونکہ طلاق اس وقت ہوتی ہے جب مرد مختار ہو اور یہاں قضیہ بالعکس ہے تو محجب منطوق ان احادیث کے یہ لڑکی مختار ہے خواہ اس مغویہ کے نکاح میں رہے خواہ اور کسی سے نکاح کر لے کوئی عدت نہیں۔ اور ہدایہ میں ہے۔ قال ثم عند ہما اذا بلغت الصغیرہ و علمت النکاح فکتبت نكاحا و ان لم تعلم بالنکاح فلہا النکاح حتی تعلم فکتبت الی ان قال ثم خیار البکر بمطل البکوت ولا یطل خیار الغلام بالمعقل فیسبت الی کجی منہ بالعلم انه رکنا و کک الجاریہ اذا دخل بها الزوج قبل البلوغ الی قوله و خیار البلوغ فی حق البکر لا یمتد الی آخر المجلس ولا یطل بالقیام فی حق النیب والغلام اور اس کے بخور کے دور کے بعد یوں لکھا ہے۔ ثم الفرقة بخیار البلوغ لیس بطلاق مستحب۔ واللہ اعلم بالصواب۔ حررہ العبد الفقیر ابو المعقل یوسف حسین محمدی عفا اللہ عنہ +

سید محمد نذر حسین

**سوال۔** کیا فراتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک عورت بالغہ ہے اس کا نکاح اس کے والد کی اجازت سے بگواہی دو گواہان ایک شخص سے ہو چکا مگر جبکہ رواج ہے قبولیت کی تکمیل عورت کی زبان سے کہلا کر نہیں ہوئی۔ البتہ دوسرے ظاہری وسائل مثلاً ہڈانے اور کپڑے پہنانے اور بارات کے آنے اور بارات کو کھانا کھلانے اور نکاح کے لئے اگر بیٹھنے وغیرہ وغیرہ سے انکو پورا پورا علم ہے کہ میرا ہی نکاح ہوا ہے اور اسکو خاوند کے ساتھ جانیسے کوئی انکار نہیں اور نہ اس کی جانب سے نامنظوری نکاح کا کوئی اظہار ہوا بلکہ اس عورت کو یہاں تک معلوم ہے

**الجواب۔** قول لا ضرر ولا ضرار الخ اقوال اخرجہ ابن ماجہ والذاز قطنی والبیہقی والحاکم وقال الحاکم صحیح الاسناد ولم یخرجه نسته۔ و اخرجہ ابیضا ابن ماجہ والبیہقی عن عبادۃ بن العاصم والیضابن ماجہ عن ابن عباس و اخرجہ الطبرانی فی الکبیر والبیہقی عن حدیث ثعلبہ بن مالک القرظی نصب الراية و روضۃ المندیۃ ۱۲ ابوسید محمد بن



کہ میرا نکاح فلان شخص سے ہوا پس ایسی حالت میں از روئے شریف نکاح واقع ہو گیا یا نہیں کیونکہ عام لوگوں کا خیال ہے کہ اگر بجا و قبول کی تکمیل عورت کی زبان سے کر ائے بغیر نکاح نہیں ہوتا۔

**الجواب** - صورت سوال سے یہ ظاہر ہوتا ہے کہ یہاں نکاح بغیر استیذان کے ہوا ہے اور نکاح بغیر استیذان کے اگرچہ خلاف سنت ہے مگر متوقف ہے عورت کی رضا پر اور صورت مرقومہ میں رضا ظاہر ہے اس لئے یہ نکاح صحیح ہوا مخطاوی میں ہے۔ وان زوجا بغیر استیذان فقد اخطا السنۃ و توقف علی رضا ہما انتقمہ والہما علم و علمہ تم۔ کتبہ محمد رفیع عرفی عنہ۔

سید محمد نذیر حسین

**سوال** - چہی فرمایند علمائے دین درین صورت کہ اگرچہ در حدیث شریف زنان بیوہ را عقد ثانی سنت است مگر زینکہ شہوت نفسانی را باز داشته عقد ثانی نہ کرد و زینکہ با تباع شریعت عقد ثانی کردہ مستلذذ شد پس در میان ہر دو وزن کدام را فضیلت و ترجیح خواہد بود و میبوا تو جردا۔

**الجواب** - در صورت مرقومہ فضیلت و ترجیح بزیادت ثواب مرزن عقد کنندہ ثانی راست کہ بدل و جان امر خدا القاعے و رسول بقبول بجا آورد چہ اتباع سنت سنیہ موجب کثرت ثواب و علامت محبت و رضا مندی خدا و رسول است چنانکہ قول حق سبحانہ و تعالیٰ شانہ۔ قل ان کنتم تحبون اللہ فاتبعونی یحبکم اللہ بران ناطق است۔

ہر کہ در راہ محبت پیشتر + بر دل او بار محنت بیشتر + و نیز قول آن سرور خیر البشر و من احب سنتی فقد احبنی و کسیکہ دوست دارد سنت مرا پس ہر آئینہ دوست میدارد مرا و دوست داشتن طریقہ و سیرت کسی را ناشی از فرط محبت او باعث بران است و من احبنی کان معی فی الجنۃ رواہ الترمذی و کسیکہ دوست دارد مرا باشد با من در بہشت چنانکہ روایت کرد این را ترمذی و درین حدیث اشارہ است بآنکہ دوست داشتن سنت پیغمبر خدا صلعم را مورد محبت آنحضرت و مراقت اوست صلعم اللہ علیہ وسلم چہ جائزہ عمل بدان چنانکہ شیخ عبدالحق محدث در ترجمہ مشکوٰۃ افادہ نموده اند۔

تا در راہ ادکار محسان نکنی + ز نہار دم از صدق محبت نرنی + و اعراض از سنت سنیہ سبب ناخوشی آن حضرت صلعم اللہ علیہ وسلم است چنانکہ بارہ از حدیث طویل در معرض بیان می آرد من رغب عن سنتی فلیس منی فرمود آنحضرت صلعم پس کسیکہ اعراض کند از سنت من پس نسبت آن کس از تابعان من گمارواہ البخاری و مسلم پس این وعید

در اعراض از سنت مردان و زنان هر دو شامل است چنانکه بر علماء پوشیده نیست  
حقاً که بے متابعت سید رسول و هرگز کسی بمنزل مقصود رده نیافت و از هیچ رو هیچ در  
ره نمی دهند و آن را که زانسانه اور و دل بنات و فی الجمله در امتثال امر شارع سعادت  
دارین مضمر است نه در آنچه دل خود خواهد و تابع هوای نفسانی شود چنانکه اورب العالمین در  
قرآن جمید می فرماید و ما کان لثؤمن ولا مؤمنه و نباشد هیچ مردی گرویده را و نه هیچ زن ایمان  
اورده را اذ قضی الله در سوله امر چون حکم کرد خدا در رسول او کار می را ان یكون لهم الخیرة  
آنکه باشد مرایشان را اختیار می من امر هم از کار خود چیزی را بیکه واجب بود بر ایشان اختیار خود را  
تابع اختیار خدا و رسول او سازند قال فضلیته فی الاتباع لایضا میل النفس کذا فی المرقاة شرح  
المشکوۃ للمل علی قاری می زن زچون و چرا دم که بنده مقبل و قبول کرد بجان هر سخن که جانان گفت  
و عمل بر مشور لاسع النور و انکحوا الایمانی منکم از تنه دل نماید تا در حیرت و مکرمت بر خود کشاید  
بر که دارد چون قلم سر بر خط احکام او می نویسد بخت طفرای طفر بر نام او

قال صلح علی رضی الله تعالی عنہ قال یا علی ثلاث لا توخرنما الصلوة اذا اتممت و الجنازة اذا حضرته و الایم اذا و جدت لها  
کفوا و ایم شامل است زبانه فریب را نیست فرمان خدا و رسول می  
سخن دوست گران بود و از او ان کردم جان به بیعانه بیارید که از ان کردم  
پس زن بکلی ثانی کننده که ذالقه عداوت از شکسته ستان بلا غبت لقد کان لکم فی رسول الله  
اسوة حسنة چشیده بکام دو بهانه مسرور کا مکار شد می

راه دان و راه بین و راه بر و حقیقت نیست جز خیر البشر  
و از خطاب پر عتاب لایوس احد کم حتی یکن هوای تبعالما جئت به اندیشیده و از ملامت قبائل  
و عفار خود بفرجی اے توقع رفیع لایخافون لومته لاثم در گذشته و پرداخت کرده احیاء سنت سنیه  
یعنی اقدام بر نکاح ثانی نموده خط رضای تسلیم بر خود کشیده می

راه سنت را و اگر خواهی طریق مستقیم کز سنن راست بود سوسه رضا و ذوالمن  
هر شره در چشم و بی عجب شایسته تیز باد کز سنن زنی خواهد زمانه بے سنن  
ز سب و ستوره در سرا برده کتانی حسب فرمان رحمانی به نیل حظوظ نفسانی در نکاح ثانی  
به ایشان ربانی فبشر عباد الذین یسبحون القول فیتجون احسنه و انک الذین یهدیهم الله  
و انک هم الوالالباب هم مجوز در زمره صاحبان حصول صافیة از شوائب او نام و خالیه از  
عوادی و عادات عوام جلوه گویند کمال کامرانی بوده لذت چهار شربت زندگی بفرست جانی در نیت  
و نور ایمانی یلواح اخلاص جانی بچو کرشمه تیرین بر اینان بر تافته است می

چورے بر تابی زمین گرم ہلائی متحسں در روے سوئے من کنی چون در بنو فصلان شوم  
تو آفتابی من چرمہ گرد تو گردم در زو شب گدہ محاق افتم ز تو کہ شمع نور افشان شوم  
وزن دیگر کلیہ عفت ظاہر بشرم و حیاء دل تنگ از عار و نتنگ ادلیا و اقربا زینچ تاب و باطن در  
سوز دلی و آتش ہجر بیدلی در اضطراب بر بستر کج خواب ۵  
شوخی کہ دامن می کشید اینچ تاب خاطرش بیچبہ در عشق کسے چون عشق بیچانش مگر  
و آہ و نالہ از و نیاز و نواز ہر دیش مسازہ

و ارادہ دلیست اندر دل اگر گوید زبان ہوزد و گردم در کشد ترسد کہ مغر استخوان سوزد  
معہذا از قرب سوئے دور تر و از ثواب دارین مجرورم سر بسر مگر در واداشتن نکاح بیوگان را  
موجب مشافقت خدا و رسول و مخالفت سبیل موئین است چنانکہ بر ما ہر ان شریعت  
عزرا مخفی نیست والدہ اعلم بالصواب - حررہ سید محمد نذیر حسین عفی عنہ -

سید محمد نذیر حسین

سوال - عمر دے خاتون کے گھر اگر کہا کہ تم پردہ کر لو و شخص آتے ہیں پھر خاتون نے یہ سن کر  
پردہ کر لیا عمر دے ان دو شخصوں کو گھر میں بلوایا۔ ایک شخص نے ان میں سے خاتون کو آواز  
دی خاتون نے ہون کر ی پھر وہ دونوں باہر چلے گئے۔ اور عمر دے نے اگر خاتون سے یہ کہا کہ  
میرا نکاح تم سے ہو گیا وہ خاموش ہو گئی شاید اس اثناء میں وطی بھی واقع ہوئی من بعد خاتون  
نے اور نکاح اپنا کر سے کیا اب عمر و دعویٰ ہے کہ میرا نکاح پہلے ہو چکا ہے میں مستحق خاتون  
کا ہوں۔ اب نکاح اول جائز رہا یا بکر کا نکاح جائز رہا بنوا تو جروا ۶

الجواب - در صورت مرقومہ مجر د ہوں کہنے سے نکاح منعقد نہ ہوا کیونکہ رکن نکاح کا  
ایجاب ہے اور نیز قبول ہے اور سوال میں نہ ایجاب پایا جاتا ہے نہ قبول پایا جاتا ہے  
پس کیونکہ نکاح بغیر ایجاب و قبول کے منعقد ہوگا۔ اس صورت میں کہنا عمر و کا کہ میرا در تہا  
نکاح ہو گیا باطل اور ناسموع ہے شرعاً۔ اور عمر و سے اسر جمع ہوا اور دعا باز ہے اور جو اس نے  
ازراہ فریب وطی کیا تو خاتون معذور رہے گی اور عمر و گنہگار ہوگا۔ کما لا یخفی علی العالم امارکن  
النکاح نالی ایجاب والقبول کذا فی الکافی وغیرہ والایجاب یا تلفظ بہ والا من اسی جانب کان  
والقبول جوابہ کذا فی العنایۃ والفتاویٰ العالمیہ وغیرہ والدر المختار وغیرہ جہا من کتب الفقہ  
اور دوسرا نکاح یعنی بکر کا صحیح ہوا بلایا۔ والدہ اعلم بالصواب - حررہ سید محمد نذیر حسین عفی عنہ -

سید محمد نذیر حسین

سوال - کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ رسومات مروجہ ہند مفصلہ ذیل کا ایام



شادی میں کرنا کیسا ہے تفصیل رسومات یہ ہے۔ (۱) لگن یعنی چند روز قبل از نکاح واسطے  
تین تا بیخ عقد نکاح جانب عروس سے کچھ نقد و جنس آتا ہے اور نلک کی طرف سے تقسیم شیونی  
ہوتی ہے (۲) روز مذکور سے عروس کو جائے معین میں رکھتا (۳) ہر شام کو گانا بجانا۔  
(۴) پھر روز لگن سے عروس و داماد کو اوٹنا و روغن ملنا (۵) ایک تالیخ خاص میں منی دیا  
تیاری و دیکھاں جدید کے لانا (۶) تالیخ عروسائی وغیرہ کی مقرر کرنا (۷) رتجہ کرنا (۸) بعد عمل  
کے عروس و داماد کا ناخن لینا اور حجام کو نقد جنس دینا (۹) سہرہ پھول کا سر پر باندھنا اور  
سر سے آنکھ میں لگانا (۱۰) محفل رقص و سرود کی قائم کرنا۔

الجواب۔ بھائی! مسلمانوں و یندار پر مخفی نہ رہے کہ لگن وغیرہ مندرجہ سوال پہنچانے شگون  
و رسومات کفار سے ہیں اور آن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے کہ تم شخص  
ہیں کہ خدا تعالیٰ ان سے بہت بغض رکھتا ہے اور یہ بہت بڑے دشمنان خدا تعالیٰ  
ہیں۔ ایک وہ شخص کہ الحاد حرم میں کرے یعنی گناہ۔ دوسرا وہ شخص کہ رسم اور طریقہ جاہلیت  
کا اسلام میں اختیار کرے۔ اور تیسرا وہ شخص ہے جو کسی مسلمان آدمی کا خون طلب کرے  
تاکہ اس کا خون بہاوے۔ عن ابن عباس قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم البغض لثلاثة

الی اللہ لثلاثة لمحذ فی الحرم و شیخ فی الاسلام منته الجاہلیت و مطلب دم امر و مسلم بغیر حق لیسرین  
و سر رواہ البخاری کذا فی مشکوٰۃ۔ اور بیشک لگن وغیرہ ساری رسمیں کفار کی ہیں مسلمانوں کو  
ان رسوم سے بچنا فرض ہے کہ شعار کفار ہے۔ اور فرمایا آن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم  
لے کہ جو شخص کسی قوم کے ساتھ تشبہ اور برابری رسم و عادات میں یا عبادت میں کرے  
اسی قوم سے شمار کیا جاوے گا۔ من تشبہ بقوم فهو منهم رواہ ابو داؤد کذا فی مشکوٰۃ ای  
من تشبہ بالکفار فی اللباس وغیرہ او بالعناق او بالانصاف او بالصالح او بفوہم کذا  
فی مجمع البحار للشیخ المحدث محمد طاہر رحمہ اللہ۔ اور رقص و ناچ گناہ کبیرہ ہے کتاب منظومہ  
فقہ حنفی میں لکھا ہے کہ رقص و ناچ کر نیوالا اور کرانیوالا سارے فاسق ہوتے ہیں۔ اور امام  
شافعی وغیرہ کے نزدیک شاہدین فاسقوں سے نکاح نہیں ہوتا کہ سارے اہل مجلس فاسق  
ہوئے سب سے نکاح منعقد نہیں ہوتا۔ بھائی! مسلمانوں پر واجب ہے کہ رسم لگن وغیرہ اور رقص  
و ناچ سے پرہیز کریں کہ غضب خدا میں گرفتار نہ ہوں آئندہ اختیار ما علینا الا البذلغ۔

سید محمد نذیر حسین

الراحم العاجز محمد نذیر حسین حنفی عہدہ۔

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین محمدی کے در حق مجھ بیوہ دیکیس و مفلس و محتاج کے  
ایک شخص نے دعا بازی اور سکاری سے رقعہ سنگنی کا میر سے پاس بھیجا کہ تم میرا نکاح

اپنی دختر دوازدہ سالہ سے کہ دو اورین مر فاحال نان و نفقہ سے خوش و خرم اور ذی مقدور ہوں گویا زمین کو کر ہوں اور دروی بانات کی بہن کر آیا اور ازراہ فریب بیان کیا کہ ہند کی تودو تنگ و پنیہ کی امروز فردا میں آتی ہے الغرض تعلق زور بندی و جلالہ کی اور فریب بازی سے نکاح اپنا میری دختر کے ساتھ جلدی سے کر لیا اور نام بدل کر اظہار کیا اور بعد ایک ماہ بعلت دزدی ساڑھے تین برس کی قید میں مقید جیلخانہ کا ہوا۔ اور بعد ازان معلوم ہوا کہ یہ بڑا قزاق دغا باز ہے کئی جگہ چند بار قید ہوا اور دو تین عورتوں سے الہ آباد اور دوسرے شہر میں دغا بازی سے نکاح کیا اور نان و نفقہ سے خبر گیران ان کا نہ ہوا اور وہ عورتیں تنگ و لاچار ہو کر کسب نہ کر سکتی تھیں اور اس بیوہ نے داروغہ قید خانہ سے استغاثہ کیا داروغہ قید خانہ نے اسے کہا کہ تو یا نان و نفقہ اپنی زوجہ کو دے یا اسکو طلاق دیدے۔ در جواب اسکے اس نے کہا نہ میرے پاس نان و نفقہ ہے اور نہ میں طلاق دیتا ہوں کسب کر کر اوقات بسر کرے۔ پس اس صورت میں لڑکی کہتی ہے یا میرا نکاح دوسرے سے کرادو خواہ مراد ورنہ میں بازار میں کسب کرتی ہوں کہ رفع حاجت نفسانی اور نان و نفقہ کی ہووے اور میں بیوہ محتاج کہان سے کھلاؤں جو ان دختر کو کسی صورت سے فسخ نکاح ہو جاوے کہ اور کسی نیک مرد سے نکاح اسکا کرادیا جاوے یا اسے خدا مجھ بیوہ پر ترحم فرما کر اس کا جواب عنایت فرمائیں کہ فسخ نکاح ہو جاوے کہ وہ دختر حرام کاری سے محفوظ رہے اور خانہ آباد ہووے۔ بیوا تو خروا

**الجواب۔** ہر انسان پر نفقہ زوجہ کا زوج پر موافق مقدور واجب ہے۔ چنانچہ قرآن مجید و حدیث و فقہ میں بوجہ تفصیل مذکور ہے۔ اور اہل علم پر یہ امر مخفی نہیں اور جب شوہر تنگ دست ہو کہ نان و نفقہ زوجہ کو نہیں دے سکتا اور زوجہ ہر طرح سے لاچار ہے اور فقر و فاقہ کی برداشت نہیں کر سکتی اور نہ قرض ملتا ہے تو زوجہ کو اختیار ہے کہ کسی قاضی یا حاکم سے استغاثہ کر کے فسخ نکاح کرا لے اور بعد گذرنے عدت کے کسی مرد ذی مقدور سے کہ نان و نفقہ دے سکتا ہو نکاح اپنا کر لے کہ حرام کاری سے بچے۔ یہی قول اور مذہب ہے جمہور علما کا اور مذہب حضرت عمر و علی و زید بن ثابت و ابو ہریرہ و حسن بصری و ابن مسیب و حماد و ربیعہ و مالک و شافعی و احمد و امام بخاری ہم کا ہے۔ جیسا کہ بدر تمام شرح بلوغ المرام میں کہ جو تعینیت ہے علامہ قاضی حسین بن محمد مغربی کی بوجہ ربط و مدلل مذکور ہے۔ قال الشاہ ولی المداح المحدث المدہوی فی السوی تجب نفقۃ الزوجۃ علی الزوج موثران اذ معسر قال المدقائل

لیفتق ذو سعة من سعة ومن قدر علیہ رزقہ فلینفق مما اتاه الله وقال الله تعالیٰ وعلی المولود له رزقهن و  
 کسوتهن بالمعروف انتہی کلامہ مختصر او کذا فی الہدایۃ وغیرہ۔ اور آیت کریمہ فاساک بمعروف  
 او شریح باحسان فاسکوهن فراجوهن بمعروف بحسن عشرۃ وانفاق مناسب او افارقوهن بمعروف  
 بافیاض الحق وانفاد الضرر انتہی۔ مافی التفسیر البیضاوی وغیرہ عن ابی ہریرۃ قال قال رسول اللہ  
 صلی اللہ علیہ وسلم الید علیا خیر من الید السفلی ویبدأ احدکم بمن یعول لقول المرأة طعننی اطلقنی  
 رواہ الدارقطنی واسنادہ حسن انتہی مافی بلوغ المرام لطیخ العلامة ابن حجر العسقلانی حدثنا عمر بن حفص قال  
 حدثنا ابی قال حدثنا الکشمی قال حدثنا ابو صلح حدثنا ابو ہریرۃ قال قال النبی صلی اللہ علیہ وسلم فضل النکاح  
 ما ترک غنی والید علیا خیر من الید السفلی وابدأ بمن یعول لقول المرأة انا ان تطعننی واما ان تطلقنی  
 ویقول العبد طعننی ویقول الابن طعننی الی من تدعی قالوا یا ابا ہریرۃ سمعت ہذا من رسول اللہ  
 صلی اللہ علیہ وسلم قال لا ہذا من کس ابی ہریرۃ انتہی مافی صحیح البخاری وقد استدل بهذا علی ان المرأة  
 اذا عسر الزوج بنفقتہا کان لہا ان تطلب التفریق وهو قول جمہور العلماء وعن سعید بن المسیب فی الزہد  
 لا یجد ما یفتق علی الہد قال یفرق لہما اخرجه سعید بن منصور عن سفیان عن ابی الزناد عنہ قال قلت لسعید بن المسیب  
 سنتہ فقال سنتہ ہذا مرسل قوی الحدیث قال الشافعی ان یمکن قول سعید سنتہ سنتہ رسول اللہ صلی اللہ  
 علیہ وسلم ودر ایسل سعید معمول بہا ما عرفت من عادۃ انہ لا یرسل الا عن ثقۃ واخرجه ایضا الدارقطنی قال  
 حدثنا عثمان بن احمد بن اسماک وعنہ ابی بن قلیف واسمعیل بن علی قال اخبرنا احمد بن علی الحدادی قال حدثنا  
 احمق بن ابراہیم السامری قال حدثنا یحییٰ بن منصور قال حدثنا حماد بن سلمہ عن یحییٰ بن سعید عن سعید بن  
 المسیب فی الزہد لا یجد ما یفتق علی امرأۃ قال یفرق بینہما وبهذا الاسناد الی حماد بن سلمہ عن عامر بن بدیل  
 عن ابی ہریرۃ عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم مثله واخرجه البیہقی بهذا الاسناد۔ انتہی مافی البدیع للتمام  
 شرح بلوغ المرام للعلامة القاضی حسین بن محمد بن سعید بن عیسیٰ المقرئ بمختصر اسرار مذہب حنفی من  
 باعث عقل و محتاج ہونے زوج کے تفریق نہیں ہے بنا براس کے کہ قاضی حکم کرے زوج کو کہ قرض لے لے  
 کر اوقات بسر کرے اور ظاہر ہے کہ کس تک کوئی قرض دیکھا اور کس جا بجا پر قرض دیکھا اور غنی ہونا زوج  
 کا امر مستوجہم اور خیال خام ہے تو موافق مذہب حنفی کے بھی وقت ضرورت اور نہ دستیاب ہونے  
 قرض کے حکم تفریق کا صاف ظاہر ہوتا ہے لانفاء المسبب بانتفاء السبب کما یجنی علی الماہر اور اسی  
 واسطے تاخرین حقیقہ نے بروقت ضرورت کے اچھا جانا ہے کہ وہ عورت طرف شافعی مذہب کے  
 رجوع کرے کہ قاضی شافعی مذہب کا تفریق کر دے۔ اور واضح ہے کہ یہاں کوئی قاضی شافعی مذہب  
 کا نہیں ہے۔ تو مذہب حنفی والہ بھی مطابق مذہب شافعی کے یہاں تفریق کر دے۔ راصحابنا  
 سلمہ ۱۔ ۱۔ یفرق القاضی اور الحاکم ۱۲



لما شادوا الضرورة في التفرق لان دفع الحاجة الدائمة تيسر بالاستدانة والظاهر انما لا تجد من يقرضها او  
عنى الزوج في المال امر متوهم استخوان ان ينصب القاضي نائبا شافعي المذهب ليفرق بينهما انتهى -  
ما في شرح الوقايه وللقاضى الخلفى ان لفعل ذلك اخذ بهذا المذهب وان لم يكن مذهباً انتهى - ما في  
الفتاوى العالميكريمه والعدة والفصول العمدية وادعى في البجوان المقلداً ذى قضى على خلاف مذهب  
نفسه واثوى ما تمك به ما في البرازية ان لم يكن القاضي مجتهداً وقضى بالفتوى على خلاف مذهب  
نفسه وليس يغفره نقضه عند محمد وقال الشافعي ليس له ان ينقضه انتهى ما في البحر وهكذا في الطحاوى -  
الفرق عمل كرا عورت مستفتية كما اوپر قول جمهور علماء کے بہر حال درست اور صحیح اور مستحسن ہے وقت  
ضرورت والا جاری کے الطبعوا اللہ والطبعوا الرسول پر کاربند ہونا چاہئے اور دلیل اور حجت  
جمہور کی آیت وحدیث ہے کہ جو بالاندر کور ہو چکی قطع نظر مذہب حنفی سے اور نیز حسب بیان  
صاحب شرح وقایہ کے بھی عمل در آد اور مذہب شافعی کے روا ہے چنانچہ علمائے ماہرین  
ہر بانی بر حنفی نہیں ہے واللہ اعلم بالصواب -

سید احمد سن ۱۲۸۹

سید شریف حسین ۱۲۸۸

سید محمد زید حسین ۱۲۸۱

حافظ عبداللہ

بسم اللہ الرحمن الرحیم

ذکر فضل اللہ ربہ من نشاء

واللہ ذو الفضل العظیم محمد حسین

حبیبنا اللہ بس حقیقت اللہ ۱۲۸۸

الجواب صحیح العبد محمد خان پوری

سوال کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص کی بی بی منکوحہ کہ ایک بچہ بھی رکھتی  
ہے اور وہ نافرمان زبان دراز اور طعن باز ہے اور اپنے خاوند کے خلاف مرضی کام کرتی ہے -  
اور خاوند اس کا بارہا اس کو کوئی مہینہ تک منع کر چکا ہے اور دبا یا بھی اور ڈرا یا بھی مگر وہ عورت  
اپنی ان حرکات سے باز نہیں آئی اور ان حرکات کو اس سے نہ چھوڑا - اور خاوند اس کا  
اس سے بہت ناراض ہے شرع اسکے واسطے کیا حکم فرماتی ہے -

الجواب - در صورت مرقومہ معلوم کرنا چاہئے کہ ایسے حادثہ اور واقعہ میں جیساکہ سوال  
میں مذکور ہے بموجب ارشاد آن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے عمل کرنا چاہئے وہ یہ کہ عورت کی خلقی  
و بد مزاجی پر خیال نہیں کرنا چاہئے کیونکہ اس میں ایک بات بری ہے تو دوسری اچھی - اور ساتھ اسکے  
عورت کی پیدائش میں کبھی خجی ہے اسکو ہر طرح پر خاطر خواہ درست اور ٹھیک کرنا ممکن نہیں - پس اگر  
عورت کی بد خلقی اور بد مزاجی پر تحمل کر کے اس کو اپنے پاس رکھنا اور اس سے فائدہ اٹھانا منظور

ہو تو اسے رکھے اور اس سے فائزہ اٹھاوے اور میں تو طلاق دیر پوسے سوائے اس کے اور کچھ علاج نہیں  
عن ابی ہریرۃ قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ایقربک یومن مومنہ ان کرہ منہا خلقا رضی منہا آخر رواہ  
مسلم وایضا فیہ ان المرأة خلعت من شئ من نفسہ فمیت علیہ طریقۃ فان استمعت بہا استمعت وبراہم  
والن ذہبت فقیمہا کسر تھا و کسر الطلاق واللہ اعلم بالصواب حررہ السید شریف حسین

سید محمد زبیر حسین

ز شرف سید کوثر شریف حسین

**سوال** - اگر مرد وزن خفیف بغیر حضوری شاہدین ایجاب وقبول باخود ما در تنہائی کر دہ بعد ازین خبر دادند ان  
نکاح کر دہ خود پس این نکاح منعقد گشت یا نہ مینو اتوجردا - سوال دوم - در صورتیکہ ایجاب وقبول اول  
بلا شہود باشد و ثانیاً تقرر مہر رد و برد شاہد گردد و در چنین حال نفوت صحیحہ یا وطی یافتہ شود ہر دو گنہ گار  
و مرتکب حرام شوند یا نہ مینو اتوجردا

**الجواب** - در صورت مرقومہ باید دانست کہ مخرج شرعی بدون دو گواہ منعقد نمی شود بنا بر آنکہ حضوری  
دو شاہد در ارتباط ایجاب وقبول شرط افتادہ است و ایجاب وقبول بدون وجود شرط قابلیت صحت انعقاد  
ندارد بشرط افتادات الشرط فالتشریط کما تقر فی الاصول - و ہمین است قول محابہ رض و تابعین و  
اکثر ائمہ دین مجتہدین و محدثین و نزد امام مالک اعلان و اشتہار شرط است در انعقاد نکاح و قول بعض مرد  
کہ اگر مرد وزن بے گواہ ایجاب وقبول کنند عند اللہ نکاح صحیح شود پس آن قول مردود و باطل است  
این را صلیغیت در شرع شریف دہر گاہ مرد وزن خفیف ایجاب وقبول باخود ما در تنہائی کر دند  
بے دو شاہد و بعد ازین از نکاح کر دہ تنہائی خود شاہدین را خبر دادند و گواہ نمودند پس این نکاح ہرگز  
منعقد نہ شد شرعاً - آری اگر تجریداً ایجاب وقبول رد و برد دو شاہد کنند البتہ نکاح منعقد و صحیح خواہد بود  
زیرا کہ حضوری دو شاہد خواہ ہر دو مرد باشند یا یک مرد و دو زن بر وقت ایجاب وقبول شرط  
صحت انعقاد نکاح است بدلیل حدیثیکہ صاحب ہدایہ نقل کردہ لا نکاح الا بشہود و بدلیل حدیثیکہ  
در ترمذی وغیرہ مذکور است باب ما جاء لا نکاح الا بشہود یعنی منعقد نمی شود مگر بشہادت شاہدین -

حدیث ابی یوسف بن حماد المعنی البصری ثنا عبد اللہ بن علی بن سعید بن قتادہ عن جابر بن زید عن ابن عباس  
ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال البغایا اللاتی ینکحن انفسہن بغیر بنیتہ الحدیث از ابن عباس روایت است  
کہ فرمود آن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم زنان زانیہ آن زمانند کہ نکاح می کنند و نفسہا سے خود را بے  
گواہان و ازین حدیث معلوم می شود کہ نکاح بے شہود و باطل است و ہمین است مذہب ائمہ و ہمین است

**۱۵** قال فی نصب الرایۃ تخرج احادیث المذابغ غریب بہذا اللفظ ثم ذکر حدیث عائشہ رحمہا اللہ ابن جبران لا شیء الا بالی  
و شاہدین عدل و اماکن من نکاح علی غیر ذلک فهو باطل الحدیث انتہی بختم ابو سعید محمد شرف الدین عفی عنہ -

منقول از صحابہ و تابعین و آنچه از بعض متأخرین برخلاف آن آمده غیر صحیح است چنانکہ شیخ عبدالحی محدث دہلوی در شرح فارسی و عربی مشکوٰۃ افادہ فرمودہ اند و چنان در مرقاۃ لماعی قاری وغیرہ مذکور است۔ جواب سوال دوم۔ این است کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم برائے اثبات ملک بضعہ مکمل ذی خطر است قصد شرط گردانیدہ شد در شرع نہ برائے اثبات مہر بلکہ وجوب مہر در ضمن ثبوت ملک بضعہ تبعی می شود۔ ان الشہادۃ شرط فی النکاح علی اعتبار اثبات الملک اور دودہ علی مکمل ذی خطر لا علی اعتبار وجوب المہر فلا شہادۃ بشرط فی لزوم المال انتہی مافی الہدایۃ وغیرہا من کتب الشریعۃ پس در صورتیکہ ایجاب و قبول اولاً بلا شہود باشد و ثانیاً تقریر مہر و بروشاہد گردد و در چنین حال خلوت صحیحہ یا طوطی یافتہ شود و ہر دو گنگہ کار و مرکب فعل حرام شوند و مادامیکہ از سر نو تجدید ایجاب و قبول بحضوری دو شاہد نہ کنند از عصیان پاک نشوند کہذا حکم الشریعۃ الغراء والہدایۃ علم بالصواب حررہ سید محمد زید حسین عفی عنہ۔

سید محمد زید حسین

سوال۔ کیا فرستے ہیں علمائے کرام لڑکی نابالغہ کے ددولی ہیں ایک اقرب یعنی باپ دوسرا بعد اور ولی البعد ہمیشہ سے اس لڑکی کی خبر گیری کرتا رہا اور ہر طرح سے سلوک اور بردارش کرتا رہا اور نہایت شفقت کے ساتھ رکھا اور دیندار عاقل بھی ہے اور ولی اقرب لئے بھی اس سے سروکار نہ رکھا اور کچھ بھی خبر نہ لی اور کچھ شفقت کا اثر اس پر نہیں ہے اور فاسق اور بیہودہ ہے۔ اب ولی اس کا ایک اچھی جگہ نکاح کرنا چاہتا ہے تو ولی اقرب مانع ہے۔ اس میں سراسر نقصان لڑکی کا مستحضر ہے۔ آیا اس کا منع کرنا صحیح ہے یا نہیں اور بغیر اجازت اس کے نکاح ولی البعد کر سکتا ہے یا نہیں بیخودا و جروا۔

الجواب۔ جانا چاہئے کہ بناءً ولایت کی شرع میں صغیرین کی خبر خواہی و شفقت پر ہے اور ولی کی عقل پر تفصیل اس جمال کی یہ ہے کہ صغیرین کی عقل ناقص و خیر تام ہوتی ہے اگر ان کو تصرفات کا اختیار حاصل ہو تو بہ سبب بے عقلی کے بہت ایسا نقصان کریں اس لئے ان کو سارے تصرفات جاتی مثل نکاح و مالی سے مثل بیع و ہبہ وغیرہما کے شائع لئے مجبور کیا ہے اور ان کی باگ ایک ایسے شخص کے ماتھے میں دیدی جو ان کا سب سے زیادہ شفیق و خیر خواہ و عاقل ہے۔ تاکہ ان کے حق میں جو امر بہتر اس کی عقل میں آوے کرے اور ضرر سے باز رکھے اس میں سراسر لحاظ و خیال بیہودی صغیرین کا ہے اسی سبب سے جو شخص اگرچہ بالغ ہو مگر صرف و احق و بے عقل ہو تو اسکو بھی شائع لئے بلحاظ اسی مال اندیشی کے جو صغیرین میں ہے سارے تصرفات میں مجبور و ممنوع کیا۔ باب الحجج للفساد قال ابو حنیفہ رحمہ اللہ علیہ العاقل البالغ السفیہ و تصرف فی مالہ جائز وان کان بمنزرا مفسداً یتلف مالہ فیما لغرض بہ فیہ ولا تسلمتہ وقال



ابو یوسف رحمہ و محمد رحمہ و ہونے والی الشافعی رحمہ علیہ علیہم من التصریف فی مالہ لانیہ بصرہ لعلی الوجہ  
الذی یقتضیہ العقل فی علیہ نظر الاعتبار بالصبی من ادلی لان الثابت فی حق البصی احتمال التبذیر و فی  
حقیقتہ و لہذا منع المال کذا فی المدایہ۔ اور اس کا نام دلی رکھا کیونکہ ولی لغت میں دوست  
و خیر خواہ کو کہتے ہیں تبیین میں بھی مقصود پر تبیین کی۔ باب الولی ہونے خلافت الحد و شرعاً البعلغ  
العاقل الوارث کذا فی در المختار لمخصا و لہذا ما ذکرنا من تحقیق بالحاجۃ و وفور الشفقتہ کذا فی المدایہ۔  
اور اسی سبب سے ولی عاقل کو بنا یا غیر عاقل کو نہیں جیسا کہ عبارات در مختار سے ظاہر ہے۔  
کما لا یخفی علی الماہر بالشریعۃ اسی واسطے دلی کو صرف ان تصرفات کا اختیار ہے جن میں صغیرین  
کا نفع مقصود ہے۔ اور جن میں مرام صغیر صغیرین کا ہے اس دلی کو منع کیا ہے اور اجازت نہیں  
دی ہے جیسے کہ صغیرین کے مال کو عاریت دینا یا ہبہ کرنا یا اسکے مال سے اپنے ہبہ کا عوض  
لینا۔ لاشکالیک علیہ الذکرین النفع والضار فاولی ان یناک النفع استجہ مافی المدایہ ولمس اللاب  
اعادۃ مال طفل لعدم البدل کذا فی الدر المختار شرح تنویر الالبصار۔ لایحوز اللاب ان یعوض عن مالہ بصغیر  
من مالہ کذا فی الدر المختار۔ اسی سبب سے جب دلی خائن اور سفید اور نقصان کر خواہ ہو یعنی  
صغیرین کا اس کی ولایت میں ضرر متصور ہو اگرچہ باپ ہو تو وہ دلی نہیں رہے گا ولایت سے ساقط  
کیا جاوے گا۔ اللاب دلی اشفق مالم یکن سفید او خائناً او متہماً کذا فی الفتاویٰ العیانیۃ کیونکہ  
غرض ولایت کی مفقود ہو گئی کما مر سابقاً اور اسی سبب سے ولایت میں لحاظ قرب قرابت کا رکھا  
جو سب سے صغیرین کے قریب ہے اور وہ سے قرابت کے اس کو دلی بنایا پھر اقرب فالاقرب  
کیونکہ اقرب میں باعتبار البدس کے زیادہ شفقت متصور ہے۔ والترتیب فی العصبات فی ولایۃ النکاح  
کالترتیب فی الارث فالابعد حجب بال قرب کذا فی المدایہ۔ خلاصہ اس تقریر کا یہ ہوا کہ جبکو زیادہ  
شفقت ہو وہی دلی ہوگا۔ بنا ولایت کی شفقت پر ہے جس میں شفقت قاصر ہے وہ مقابلہ میں  
اس کے جس کی شفقت کامل ہے دلی نہیں ہو سکتا اسی سبب سے بمجائی وغیرہ کی ولایت  
لازم نہیں کیونکہ ان کی شفقت قاصر ہے۔ ولما ان قرابۃ الخ ناقصۃ والنقصان یشتر بعمور الشفقتہ  
لیتطرق الخلل الی المقاصد کذا فی المدایہ۔ پس جب یہ بات ثابت ہو گئی کہ بنا ولایت کی شفقت و  
نفع صغیرین پر ہے حکم لا یخفی علی من لا ادلے درایت توین کہتا ہوں کہ صورت مسئلہ میں ولی اقرب  
کی عدم شفقت دلی البدلی شفقت کا تنفس فی نصف النهار واضح دلالت ہے کیونکہ اگر اس کو  
کچھ بھی شفقت و محبت ہوتی تو کبھی کبھی ضرور نابالغوں کی خبر گیری کرتا اور بالکل بے سرکار نہ رہتا  
اس کا اس طرح بے تعلق رہنا صراحتہ بے شفقتی پر دلالت ہے۔ کما لا یخفی علی من لا ادلی تامل اور  
تأمل کا مضمون بھی اس کی ولایت میں مقصود ہے جیسا کہ سوال سے ظاہر ہے اور حالانکہ مقصود ولایت

سے صغیرین کا ہے نہ کہ ضرر کما مرفصلا و مدلا بس کیونکہ وہ اقرب ولی ہو سکتا ہے کمالا یعنی علی بن  
فقرہ سعد بن الدین علاوہ اس کے وہ فاسق ہی ہے اور عالمگیری میں ہے کہ اگر باپ دوا دافاسق ہو  
تو ان کی ولایت نہیں ہے قاضی نکاح کر دے۔ خباب الولی لا یفضل اذ کان الاب والجد فاسقان لملک  
ان بزوہما سن کفو کذا فی التیز الکمر دی کذا فی الفتاویٰ العالیہ۔ والہ اعلم بالصواب قدرہ  
العاجز المہین محمد یس الرحیم آبادی ثم العظیم آبادی + الجواب صحیح کتبہ محمد ابو عبد الرحمن الفخالی۔

سید محمد زبیر حسین

محمد یوسف

عبد الرؤف

ابو محمد عبد الحق ۱۳۰۵

سید محمد عبدالسلام غفرلہ

خادم شریعت رسول اللہ ابو محمد عبد الوہاب

محمد ظاہر ۳۰

الجواب صحیح۔ حسبنا اللہ بس حفیظ اللہ۔ جواب ہذا صحیح ہے۔ ابو القاسم محمد عبد الرحمن عفرہ الرحمن۔  
سوال کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ خالد ولی عمر دے زید ولی ہندہ سے کہا کہ تم اپنی  
دختر واسطے خدا کے عمر کو دید و زید ولی دختر نے اس کو منکر کیا اور کہا کہ میں نے اپنی دختر واسطے خدا کے  
عمر کو دی پھر اسی وقت باہم یہ قرار پایا کہ عرصہ یکماہ میں نکاح شرعی کیا جاوے گا مگر پھر بعد کو نکاح  
شرعی نہیں ہوا بلکہ بعد کو زید ولی دختر نے اس بات کو نامنظر کیا اور انکار کر دیا پس سوال یہ ہے  
کہ ولی عمر کا ولی دختر سے یہ کہنا کہ تم اپنی دختر واسطے خدا کے عمر کو دید و زید ولی دختر کا یہ کہنا کہ میں  
واسطے خدا کے اپنی دختر عمر کو دی یہ بمنزلہ نکاح کے متصور ہوگا یا نہیں۔ اور اس درمیان میں ولی  
عمر کی طرف سے جو اشیاء ولی دختر کے پاس بھیجی گئی تھیں ان اشیاء کا کیا حکم ہے نیز زید  
الجواب۔ یہ بمنزلہ نکاح کے متصور نہیں ہوگا کیونکہ یہ تقرر وعدہ نکاح کر دیئے گا ہے آئندہ کہ  
بعد خواستگاری زن کے اور قبول و تسلیم کرنا ولی دختر کا خواستگاری طالب کو محاورہ ہندوستان  
میں اس کو منگنی اور عربی میں خطبہ اور فارسی میں خواستگاری کہتے ہیں چنانچہ کتب لغت اور حدیث  
اور فقہ سے دلچ ہوتا ہے۔ اور منقیر ہندوستان میں اس عورت کو کہتے ہیں کہ جس سے خواستگاری  
نکاح کی ہوئی ہو اور عربی میں اس کو خطیب اور خطیبی کہتے ہیں اور خطیبی کا معنی ہے خطیب و خطیبی کا معنی ہے خطیب  
و باوجودہ بالف مقصورہ کہتے ہیں اور اس کو فارسی میں نامزد کہتے ہیں طالب آملی کہتا ہے۔  
طالب دل مادر گرد و دور و پری نیست دو شیزہ معنی شدہ تا نامزد ما

اور سوال میں یہ جملہ عرصہ یکماہ میں نکاح شرعی کیا جاوے گا خبر اور شعر اور اس امر سے کہ منگنی  
اور نا طہ اور خطبہ الفاظ انقاد نکاح سے نہیں اور ولی دختر کا یہ کہنا کہ اپنی دختر واسطے خدا کے  
عمر کو دی یعنی وعدہ نکاح کر دیئے گا کیا آئندہ کہ خواستگاری طالب کو قبول کیا و نکاح نہ کیا کہ یہ

الفاظ مذکورہ موجب انعقاد نکاح ہیں کہ یہ خلاف عرف ہند و فارس و عرب وغیرہ کے ہے عن ابی ہریرۃ قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لا یخطب الرجل علی خطبۃ اخیہ۔ گفت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کہ فرمود آن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم خواہستگاری نہ کند مرد بر خواہستگاری برادر خود حتیٰ شش و تیرک تا آنکہ خود نکاح کند از مخطوبہ برادر خویش تا آنکہ بگذارد خواہستگار اول متفق علیہ کذا فی مشکوٰۃ۔ اس حدیث سے واضح ہوا کہ خواہستگاری موجب انعقاد نہیں۔ اور جو اشیا یا مخاطب نے بطور ہدیہ اور تحفہ کے تابقا لے منگنی کے بھیجی تھیں سو بعد فتح منگنی اس کو پھر لے جو وہ موجود ہوا اور نہ پھرے جو چیز مالک و مستملک ہو۔ اور مالک و مستملک کا پھر لینا اس واسطے جائز نہ ہوا کہ ہدیہ اور تحفہ دینے میں معنی ہبہ کے موجود ہیں اور مہو ہوب جب مالک اور مستملک ہو تو اس کا پھر لینا اور اس میں رجوع کرنا درست نہیں شرعاً۔ اور جو اشیا مہر میں بھیجی تھیں ان کا پھر لینا درست ہے جو موجود ہو اور جو مالک ہو تو اس کی قیمت لینا پہنچتا ہے کیونکہ یہ معاوضہ ہے اور جب نکاح نہ کیا تو عوض کو پھر لینا درست ہوا۔

خطب بنت رجل وبعث الیہا اشیا ولم یزوجہا ابوا فباعث للمہر ستر و عینہ قائما فقط وان یغیر بالاستعمال او قیمہ مالک لانه معاوضہ ولم تتم فجاز الاسترداد و کذا یسترد بابعث ہدیہ و ہوقائم دون المہالک و المستملک لان قیمہ معنی المہر کذا فی الدر المختار و کذا فی الفتاویٰ العالمگیریہ وغیرہا من کتب الفقہ و المال علم بالصواب فاعثر و یا اولی الاباب حررہ سید محمد نذیر حسین عفی عنہ۔

**سید محمد نذیر حسین**

مسئلہ خطبہ یعنی خواہستگاری اور منگنی موجب انعقاد نکاح نہیں ہے بلکہ یہ آئندہ مکمل کر دینے کا وعدہ ہے اور یہ ایک ظاہر بات ہے اور اس پر صحیح بخاری اور مسلم کی یہ حدیث بھی دلالت کرتی ہے عن ابی ہریرۃ قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لا یخطب الرجل علی خطبۃ اخیہ خواہستگاری نہ کند مرد بر خواہستگاری برادر خود حتیٰ شش و تیرک تا خود نکاح کند تا آنکہ بگذارد اور خواہستگار اول متفق علیہ۔۔۔۔۔ پس اس حدیث سے واضح ہوا کہ خواہستگاری و منگنی موجب انعقاد نکاح نہیں۔ اور جو اشیا یا مخاطب نے بطور ہدیہ اور تحفہ کے تابقا لے منگنی کے بھیجی تھیں سو بعد فتح منگنی ان کو پھر لے اور وہ موجود ہوں اور جو چیز مالک اور مستملک ہوا اسکو نہ پھرے اور مالک اور مستملک کا پھر لینا اس واسطے جائز نہ ہوا کہ ہدیہ اور تحفہ دینے میں معنی ہبہ کے موجود ہیں اور مہو ہوب جب مالک اور مستملک ہو تو اس کا پھر لینا اور اس میں رجوع کرنا درست نہیں شرعاً۔ اور جو اشیا مہر میں بھیجی تھیں ان کا پھر لینا درست ہے جو موجود ہو اور جو مالک ہو تو اس کی قیمت لینا پہنچتا ہے کیونکہ یہ معاوضہ ہے اور جب نکاح نہ کیا تو عوض کو پھر لینا درست ہوا۔

خطب بنت رجل وبعث الیہا اشیا ولم یزوجہا ابوا فباعث للمہر ستر و عینہ قائما فقط وان یغیر بالاستعمال او قیمہ مالک لانه معاوضہ ولم تتم فجاز الاسترداد و کذا یسترد بابعث ہدیہ و ہوقائم دون المہالک و المستملک



لان فیہ معنی البتہ کذا فی الدر المختار و کذا فی الفتاویٰ العالمگیریہ وغیرہا من کتب الفقہ والحدیث العلم بالصواب  
فاجتہدوا یا اولی الاباب حرره السید محمد زبیر حسین عفی عنہ۔

سید محمد زبیر حسین

**سوال** - زید دو بیٹیاں اپنی چھوڑ کے کر گیا۔ ولایت ان کی در باب نکاح کر دیتے ان کے کے اہلیہ زید کو  
جو کہ مادر مصلیٰ ان لڑکیوں کی ہے پہنچتی ہے یا لڑکیوں کے چھو بھی زادہ بھائی کو جو کہ ہمیشہ زادہ زید کا ہے  
ولایت پہنچتی ہے یا نہیں تو جروا۔

**الجواب** - در صورت مرقومہ عند الحنفیہ ولایت نکاح لڑکیوں کی مادر کو پہنچتی ہے نہ لڑکیوں کے  
چھو بھی زادہ بھائی کو کہ ذوی الارحام سے ہے اور یا جو مادر کے ذوی الارحام کو ولایت نکاح کی  
نہیں پہنچتی جیسا کہ کتب فقہ مانند ہدایہ و شرح وقایہ میں مذکور ہے والحدیث العلم بالصواب حرره السید محمد زبیر حسین عفی عنہ۔

سید محمد زبیر حسین

**سوال** کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس باب میں کہ دین دل ہماری قوم میں اکثر بد معاشان نے  
یہ طریقہ اختیار کیا ہے کہ بعض بعض ستورات کو بیکار ان کے شوہروں سے جدا کرتے ہیں اور جب  
شوہران کے معاشائے حرکات و سکنات اور بد اطواری و بد وضعی ان کی سے تنگ ہو کر براہ غیرت  
طلاق دیتے ہیں تو سبازش انہیں بد معاشان کے وہ ستورات مطلقہ بابت اپنے اپنے مہر و دار  
روپیہ کے اپنے شوہروں سے دعویدار ہوتی ہیں اور شرع شریف میں ہمارا دعوے یہ ہے کہ  
آئندہ کو اسناد ایسی حرکات ناشائستہ کا قرار واقعی ہو جاوے اور اس قسم کی ستورات کو جو صلہ و  
منصب مہر و زیور وغیرہ کا نہ رہے اور ہم سب لوگوں نے باہدگر متفق ہو کر واسطے اسناد رختہ و فتنہ  
آئندہ یہ امر ٹھیکرایا ہے اور یہ فیصلہ کیا ہے کہ جو عورت مرتکب ایسی حرکات نالائق کی ہوگی اس کو  
حسب رواج اپنی برادری کے مہر و زیورین دلا دیں کہیں بغرض اسناد رختہ مذکورہ کے ہم لوگوں کا  
یہ امر ٹھیکرانا اور یہ فیصلہ کرنا ہمارے مذہب حنفی کے رو سے درست ہے یا نہیں منو اتوجروا۔

**الجواب** - یہ فیصلہ روایات فقہیہ کے رو سے درست ہے۔ ایسی عورت بد وضع و بد اطوار کا  
لفقہ و مہر علمائے متاخرین نے بسبب فساد زمانہ کما قضا کیا ہے اور بنا اکثر احکام شرعی کی  
اور پر جلب مصلح اور دفع مفسد کے ہے۔ اور سد باب مفسد اور سنن کا واجب ہے۔

ولیس للقاضی والمفتی ان یتبرکا المصلح والعرف۔ فقہا نکحتہ من کہ الدفح سئل من الرث یس  
سورۃ مرقومہ میں ایسی عورت کو نہر دلانا چاہیے۔ سد اباب الفساد و زجر او تہدید النساء  
الزانیات عن طریق الصلاح والحد والحدیث العلم بالصواب۔ حرره العبد المستکین محمد العین  
ختم المجلد بائیس مرقوم ۲۵ - ولیقہ ۱۲۸۵ ہجری +

محمد تقی خان

وفی فتاویٰ صدر الشہید المرأة اذا خرجت من البیت مع غیر محرم بغیر اذن الزوج یطل مہرا

وفتقہا وکسوتہا وکسناہا وعلیہ الفتوی خلاصہ فی شرح الطحاوی المرأة اذا خرجت من البيت بغیر اذن الزوج  
یطل مہرہا وکسوتہا وکسناہا تحفۃ الفقہا۔

سید محمد زید حسین

محمد رحمت اللہ

الضرورات تبیح المحذورات محمد شاہ پنجابی

محمد کریم اللہ

محمد غوث مجددی

محمد صدیق پیناوری

امیر حسن

فی الحقیقت جو محضرات علیا مہر نہ لکھا ہے درست و بجای ہے اور جواب باصواب ہے۔ اور

حبنا اللہ بس حفظہ اللہ

سد باب فتنہ وفساد اہم امورات سے ہے۔

ہذا الجواب فی ہذا الزمان صحیح کہ اعلیٰ علم من خزانۃ الروایات فی مثل ہذہ المسئلۃ قال فی جامع الفتاوی  
والتہتیم فی زمانہ سدا للباب لفساد الزمان وفساد اکاذب الفتوی الیوم علی ہذا نتی فالجیب مصیب محمد علی عفی عنہ

محمد عالمہ علی ۱۲۷۶

سوال۔ ایک عورت کا شوہر گزر گیا ہے اور اس کے چار بہنیں اور ایک دختر نابالغہ ہے وہ چاروں  
بہن بہت ذی عزت اور معزز ہیں اور نوکر قریب قریب سو سو روپیہ ماہوار کے ہیں دختر مذکورہ کے  
نکاح کا ختم یا چاروں برادران کو ہے یا اس کی والدہ کو ہے۔

الجواب۔ ولایت نکاح دختر نابالغہ کی ہر چار برادران کو ہے والدہ صغیرہ کو باوجود شوہر برادران  
کے امتیاز نکاح کا نہیں ہے الولی فی النکاح۔ العصبۃ بنفسہ فان لم یکن عصبۃ فالولایۃ للام واما دختر خفہ  
پس اگر ہر چار برادر مساوی درجہ کے ہیں تو ان میں سے جو چاہے صغیرہ کا نکاح کر دے نکاح جائز  
ہو جاوے گا۔ چاہے دوسرا ان میں سے اجازت دے یا نہ دے۔ واذا اجتمع للصغیر  
والصغیرۃ ولیان مستویان کالاولین والعمین فایمان زوج جار عندنا کذا فی العالمگیریہ واللہ اعلم بالصواب

سید محمد زید حسین

سوال۔ ایک شخص نے اپنی زوجہ کے مہر میں ایک جایا داہنی بخش دی اور بعد اس کے بی بی نے  
بخوشی اپنے شوہر کو چند اشخاص کے رو برو اپنا مہر بخش دیا۔ اب وہ بی بی بقضائے الہی فوت ہو گئی  
تو اس کی بہن اس کے شوہر سے دعوے مہر اپنی بہن کا کرتی ہے۔ پس اس صورت میں  
دینا مہر کا اس کے شوہر کو پہنچتا ہے یا نہیں۔ اور دعوے اس کی بہن کا درست ہے یا نہیں  
بلیوا تو خبر دے۔

الجواب۔ در صورت مرقومہ جبکہ شخص مذکور نے اپنی زوجہ کے مہر میں ایک جایا داہنی بخش دی اور

اس کی بی بی نے بعد اس کے خوشی اپنے شوہر کو چند اشخاص کے رو بہ رو اپنا مهر سنات کر دیا تو اب  
شخص مذکور کو دینا نہ کرنا نہیں پہنچتا اور دعوے نہ اس کی سالی کا نادرست ہے و اللہ اعلم بالصواب۔

سید محمد نذیر حسین

حررہ سید شریف حسین عفی عنہ۔ مسئلہ۔ در صورتیکہ ولی اقرب باوجود غلطی و صلح و ذی معاش کے نکاح کر دینے میں  
تقصیر حاصل ہو جائے کہ تاہو یا مانع ہو تو ولی البعد کو نکاح کر دینا بلا ریب پہنچتا ہے کیونکہ جب ولی اقرب  
اس صورت میں متخل یا مانع ہو تو ولایت سے معزول ہوا اور ولی البعد مستحق نکاح کر دینے کا ہوا

و ثبت للابعد من اولیاء النسب التزویج بفضل الاقرب ای باستناعہ عن التزویج اجماعاً خلاصۃ کذا  
فی تنویر الابصار والدر المختار۔

سید محمد نذیر حسین

سوال۔ کیا یہ باتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک عورت بالغہ صالحہ کو اس کے خاوند نے  
بسبب بد وضعی اپنی کے چھوڑ دیا اور ماں اور بھائی کے گھر میں آ بیٹھی۔ اس کے بھائی وغیرہ کی نیت  
یہ سبب اخذ کر کے گھر ان کے کی یہ معلوم ہوئی کہ اس کا نکاح ثانی نہ ہونے دین اور وہ  
تکلیف میں تھی۔ بسبب خدمت گذاری کے اور نہ فرصت پانے کے عبادت کیلئے اور نہ یہ سبب  
کپڑے وغیرہ یا محتاج کے۔ پس اس عورت نے ناچار ہو کر ایک پٹھان صالح سے کہ حاجی  
بھی ہے اور امام مسجد کا بھی ہے اور لڑکے بھی پڑھاتا ہے نکاح کر لیا اور اس عورت کے  
باپ وغیرہ بھی پٹھان ہیں زمیندار قراہتی چودھری گاؤں کے۔ پس اس صورت میں جنسی نہ رہ  
کے رو سے یہ دونوں کفو ہیں یا نہیں اور نکاح اس عورت کا اس پٹھان سے بے اجازت بھائی  
وغیرہ کے صحیح ہو یا نہیں۔ اور بھائی وغیرہ کو شرح کرانا اس نکاح کا پیچیدگی یا نہیں مینو تو جبر و افتقار۔

الجواب۔ در صورت مرقومہ معلوم کیا چاہئے کہ عند الحنفیہ اعتبار کفو کا عرب میں ہے  
از روئے النسب کے اور عیسویوں میں ہم کفو ہونا باعتبار اسلام اور دیانت اور حریت کے ہے  
نہ بنظر نسب کے اس لئے عجم والوں نے ضائع کیا نسب اپنا۔ پھر اس صورت میں صحیح ہوئے  
نکاح عورت بالغہ صالحہ عاقلہ کے عند الحنفیہ بحضوری شاہدین ایک پٹھان صالح کے ساتھ کچھ  
تنگ و شبہ نہیں کیونکہ پٹھان پٹھان آپس میں ہم کفو ہیں اور نکاح کرنا حارہ عاقلہ بالغہ کا بغیر  
اجازت دلی ہم کفو میں جائز ہے۔ ولی کو اس سے تعرض منہج کا نہیں پہنچتا۔ اور جو غیر کفو میں  
کرے تو اہل عرب کو عمت راجع پہنچتا ہے اور اہل عجم کو نہیں پہنچتا۔ اس واسطے کہ عیسویوں نے  
نسب کو ضائع کیا۔ اور دوسری بات یہ ہے کہ عجم والوں کو اسلام اور حریت پر افتخار ہوتا  
ہے نہ نسب پر۔ لہذا بھائی اس کے کو تعرض اور دعوے منہج نکاح اس کے کا نہیں پہنچتا ہے  
انما قصص الکفارة بالنسب بالعرب لان اجماع صلیوا النساہم الی آخر مافی شرح الوقایہ۔ لفظ نکاح حرۃ



مسکلفہ بلاولی عند ابی حنیفہ و ابی یوسف فی ظاہر الروایۃ کذا فی الفتاویٰ العالمگیریۃ و تعتبر الکفاۃ فی الحیۃ  
والاسلام فی حق الحج لا ینہم کانوا یفتخرون بہما دون النسب کذا فی التبین کذا فی العالمگیریۃ - واما فی العم  
فتیۃ حرۃ و اسلا ما کذا فی الدیلمختار و لا یتبر النسب فی الحجس لا ینہم ضیعوہ کذا فی شرح المنہج  
کذا فی المخطاوی و السد علم بالعصواب

محمد ضیاء الدین ۱۲۴۱

نواز شمس علی

سید محمد نذیر حسین ۱۲۶۰

سید رحمت علی

سید محبوب علی جعفری

فقیر احمد سعید احمدی ۱۲۵۵

محمد کریم السد ۱۲۴۱

سوال - علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کیا ارشاد فرماتے ہیں کہ حاملہ اپنی  
کسی عزیزہ کی نسبت محمود سے کر کے یہ استدعا کی ہے کہ اس کے نان نفقہ اور مہر کی بابت تحریر  
کر دو محمود کہتا ہے کہ کھنکھ کر دینا بدعت و نادرست ہے اس واسطے مجھ کو منظور نہیں ہے پس شرع  
شریف کے علماء اسے استدعا ہے کہ فی الواقع مہر کا کاغذ اور نان نفقہ کا اقرار نامہ لکھنا نادرست  
و گناہ ہے بیوقوف و جروا

الجواب - در صورت مرقومہ معلوم کرنا چاہیے کہ مہر کا کاغذ اور نان نفقہ کا اقرار نامہ لکھنا شرعاً  
درست ہے گناہ و نادرست ہرگز نہیں ہے - اس واسطے کہ السد صاحب نے فرمایا ہے کہ  
جب کوئی معاملہ فرض وغیرہ کا کر تو اس کو کھنکھو جیسا کہ بارہ تک الہی سوره آل عمران میں لکھا  
ہے - یا ایہا الذین آمنوا اذا نادیتم بدين الی اجل شمی فاکتبوہ الآیۃ - و السد علم بالعصواب

خادم شریعت رسول اللہ  
محمد تلمط حسینز شرف سید کوثر شرف  
شریف حسین

سید محمد نذیر حسین

سوال - کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص ایسا سیدین ہے کہ اپنی زوجہ کو  
نماز پڑھنے نہیں دیتا - اور آن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے اقوال کو صراحتہ اور صاف صاف  
یہ کہتا ہے کہ ہم نہیں مانتے تو اب یہ استفسار ہے کہ اس سے اس کی عورت کے نکاح میں  
شرعاً کچھ تور آیا یا نہیں - اور اس عورت کو اس کے یہاں بھیجنا مشہور عار دار آیا یا نہیں  
بیوقوف و جروا

الجواب - جانا چاہیے کہ اقوال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو صراحتہ اور صاف صاف  
اکہدینا کہ ہم نہیں مانتے صاف کفر و ارتداد ہے کیونکہ یہ احکام آوردہ آن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم  
کو نہ ماننا اور ان سے انکار کرنا ہے اور فقہائے اس کو کفر و ارتداد لکھا ہے جیسا پھر رد المحتار  
حاشیہ در مختار میں ہے - قال فی الشفا قال ابو حنیفہ و اصحابہ من یرد محمد صلی اللہ علیہ وسلم

او کذب بہ فهو مرد حلال الدم الا ان يرجع انہی اور بجر الرائق میں ہے۔ من لم یرض بسنتہ من سنن المسلمین علیہم الصلوٰۃ والسلام فقد کفر استنتہ۔ اور کتب فقہ میں لکھا ہے کہ جس عورت کو اس کے شوہر کے ازدواج کی ایک ثقہ شخص سے پہنچ جاوے تو نکاح اس کا ٹوٹ جاتا ہے اور عدت کے بعد اس کو اور سے نکاح کرنا جائز ہو جاتا ہے تنویر الابصار سنن در مختار میں ہے۔ آخرت بارتداد زوجہا فلہا التزوج بآخر بعد العدة۔ شامی میں ہے کہ آخرت بارتداد زوجہا ای من رطلین اور جل و امراتین علی روایت السیر علی روایت کتاب الاستحسان کہ فی خبر الواحد العدل لان حل التزوج و حرمتہ امر دینی کما لو انہ یوتد و لفرق علی الروایۃ الادلے ان ردة الرجل یتلیق بہا استحقاق القتل کما فی شرح السیر لکبیر لیسرخی و نقل المصنف عنہ ان الایم روایت الاستحسان و مستند فی الشرح لایہ معلل بان المقصود الاخبار بوقوع الفرقة لا اثبات الردۃ استنتہ۔ پس صورت مرقومہ میں معلوم ہو کہ نکاح ٹوٹ گیا اور اس عورت کو اس شخص بیدین کے یہاں بھیجا روا نہیں اور اس عورت کا نکاح کسی اور مرد صالح سے کر دینا درست ہے۔ واللہ اعلم بالصواب حررہ سید محمد نذیر حسین عفی عنہ۔

سید محمد نذیر حسین

سوال کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان تین زاد ہم اللہ شرفنا و تعظیما۔ اس مسئلہ میں کہ جس قدر نقدی اور بری وغیرہ تحفہ تحالیف ولی زوجہ زوجہ کے نام سے اس کے زوج سے لیکے بوقت نکاح اور قبل اور بعد میں ایسے اور ایسی بیٹی کے تصرف میں سید بیخ لاتے ہیں اور عقد اپنی بیٹی کا ساتھ شوہر معین کے بقیہ میں ہر کثیر بغرض طمع فواید اپنے ہزار رو د کہ جس کے ادا سے شوہر زوجہ کا علی الذم تامرگ عاجز رہے مفت مواخذہ دار عند المد ظہیر تا ہے ٹھہراتے ہیں۔ ابھی اس خاوند زوجہ نے قرضہ بارگراں و طلب زر کثیر و الیان زوجہ سے فرصت نہیں پائی کہ بار نان و نفقہ بذریعہ زوج کے بیوی کا عائد ہوا الا حالہ بحالت مالوسی وغیرہ مالوسی سبیل ادا کے دین زر مہر بذریعہ شوہر کے واجب آئی۔ آیا وہ نقدی و زیور و جوڑہ و بری وغیرہ تحفہ تحالیف جس کو ولی زوجہ اپنی بیٹی کے نام سے اسکے خاوند سے لیکے برت برتا چکے جو کچھ بیٹی برت چکی و یا ولی برت رہے ہیں خواہ برت چکے وہ سب قیمت روپیہ شوہر اپنے قرضہ مہر جس کے وصول کی صورت واسطے شوہر کے اذ کوئی نہیں ٹھہر لے سکتا ہے یا نہیں۔ اور نقدی و زیور و جوڑہ و بری وغیرہ تحفہ تحالیف کا حق رقم مہر سے وضع پانے کا مستحق ہو سکتا ہے۔ یا نہیں بیہ تو اجروا۔

الجواب۔ در صورت مرقومہ شوہر کیون زیادہ اپنے مقدور سے مہر اپنے ذمہ قبول کرتا ہے اور جب قبول کر لیا تو دینا پڑ گیا۔ اور وقت عقد نکاح جوڑا و زیور و دیگر اسباب بری جوڑا ہا یا تھا کہ دیتا کیون مہر کے ہے اور یہ اس مہر میں مجرا ہون کی تو مہر میں شمار ہوتے والا موقوف

دستور و ذواج کے یہ اشیاء ہر یہ میں شمار ہونگی عرفا المعروف کالمشروط کذا فی کتب الفقہ والمعلم

سید محمد نذیر حسین

سید محمد عبد السلام غفرلہ

بالصواب۔

جواب ہذا صحیح ہے۔ حبنا اللہ بس حفظ اللہ۔

**سوال**۔ کیا حکم ہے اس مسئلہ کا کہ یتیمہ کی شادی قبل بلوغ کے کوئی عصبہ سے کامٹا چھاؤ۔  
حقیقی بھائی وغیرہ یا کوئی ذوالرحم مثلاً نانا وغیرہ حسب شرع کر سکتا ہے یا نہیں۔ سوال دوم  
فقر کو قربانی کی کھال دینا چاہئے یا اس کو بیچ کر اس کی قیمت بھی دینا جائز ہے۔ اگر وقت پر  
مساکین نہ ہوں تو کیا کرے بیٹو اتوجروا۔

**الجواب**۔ یتیمہ کا نکاح قبل بلوغ جائز ہے لیکن بعد بلوغ کے اس کو خیار فسخ کا حاصل ہے

زاوالمعاد صفحہ ۱۶ جلد ۲ میں ہے۔ وقضی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ان الیتیمۃ تستامر فی

نفسہا ولا یتیم بعد احتلام فذل ذلک علی جواز نکاح الیتیمۃ قبل البلوغ وذا الذم بعالشۃ رضی اللہ

عنها وعلیہ یدل القرآن والسنة وبہ قال احمد رحمہ والوحیفۃ رحمہ وغیرہما قال تقاسمے ویستفتونک

فی النساء قل اللہ یفتیکم فہن واما یتیمی علیکم فی الکتاب فی یتامی النساء الا ان لا تو توہن ما تب لمن

وترغبون ان تنکحوہن قالت عائشۃ رضی اللہ عنہا ہی الیتیمۃ تکتون فی حجر ولہا فی غریب فی کما

والیقل لہا سنتۃ صداقہا فنوا عن نکاح من الا ان ایتطوہن سنتۃ صداقہن وفی السنن الایضۃ

عنه صلی اللہ علیہ وسلم الیتیمۃ تستامر فی نفسہا فان صحت فہو اذ نہا وان ابت فلا جواز علیہا

یہ بھی تسلیم کرتے ہیں کہ یہاں یعنی حدیث مذکور میں یتیمہ سے مراد یتیمہ بالغہ ہے۔ لیکن اس سے

یہ لازم نہیں آتا کہ یتیمہ غیر بالغہ کا نکاح جائز نہیں ہے دیکھو حدیث البکر تستاذن من مراد بکر سے

بکر بالغہ ہے لیکن اس سے یہ لازم نہیں آتا کہ بکر غیر بالغہ کا نکاح جائز نہیں ہے بلکہ باتفاق ائمہ

بکر غیر بالغہ کا نکاح درست ہے۔ پس یہی حالت یتیمہ غیر بالغہ کی ہے اور ان دونوں میں کوئی

وجہ فرق کی بھی نہیں ہے خلاصہ یہ کہ یتیمہ ہو یا بکر اگر وہ بالغہ ہیں تو اولیا کو بدون استیجاز اور

استیذان کے نکاح کرنا درست نہیں ہے اور اگر بالغہ نہیں ہیں تو اس صورت میں اولیا بدون

استیجاز اور استیذان کے نکاح کر سکتے ہیں۔ یہی سبب مطلب حدیثیں مذکور ہیں کہ یہ کہ بوقت

نکاح کے لئے شرط ہے۔ جس طرح بکر کیلئے بلوغ شرط نہیں ہے اسی طرح یتیمہ کیلئے بھی شرط

نہیں ہے واللہ اعلم بالصواب۔ جواب سوال دوم۔ قربانی کی کھال کو بیچ کر فقر کو نہ دے

کیونکہ صاحب قربانی کو بیچنا کھال قربانی کو باتفاق ائمہ اربعہ نادرست ہے اور یہی امر منہ

حدیث ثابت ہے۔ مسند امام احمد میں ہے۔ کاستمعتوا بجلودہ ولا تبعواہا اور یہی کہ سنن

کبریٰ میں ہے من یلع جلدہ یفین فلا صحۃ لہ ان کے علاوہ اور بھی دلائل ہیں لیکن جس جگہ فقرا



میسر نہ آتے ہوں اور چڑے کے تلف کا خوف ہو تو کھال کو بیچ ڈالنا مضافۃً نہیں اس واسطیکہ  
بناءً شرع کی جلب مصلحت و دفع مفسد پر ہے والدہ اعلم کتب محمد علی ابو المکارم غفرلہ والیہ  
۶۔ ریح الاول شہادہ۔

سید محمد نذیر حسین

سوال۔ عند الحنفیہ روافض فاسق ہیں یا کافر اور منکحت ساتھ روافض کے چاہئے۔ یا  
نہیں مینا توجروا +

الجواب۔ روافض نزدیک بعض علمائے حنفیہ متاخرین کے کافر ہیں اور نزدیک تقدیمین  
کے کافر نہیں ہیں بلکہ فاسق اور اہل الاہواء و اہل بدعت قبیحہ سے ہیں بدلیل قبول شہادت  
اہل ہواء کے چنانچہ تمام متون و شروح و فتاویٰ معتبرہ حنفیہ میں مذکور ہے۔ مسلم الثبوت  
میں لکھا ہے۔ ومن ہنالم کفر الروافض وضرویات الدین خارجۃ استنہ کلامہ مختصراً۔ و تقبل شہادۃ  
اہل الاہواء الا الخطابیۃ وقال الشافعی لا تقبل لانه اغلظ وجہ الفسق ولنا انه منق من حیث الا  
عقائد و ما وقع فیہ الا تدینہ فیمتنع عن الکذب و صار کمن یشرک المثلث او یاکل مکرک التسمیۃ  
عاماً۔ سبھا لذلک بخلاف الفسق من حیث التعاطی اما الخطابیۃ فہم قوم من غلۃ الروافض یعقیدون  
الشہادۃ تکل من حلف عندہم وقیل یردون الشہادۃ شیعتہم واجبۃ فہکنت التہمۃ فی شہادۃ  
الظہور فہم استنہ۔ مافی البدایۃ و کذا فی النہایۃ و الکفایۃ و الدر المنثور و الشرح الوقایۃ۔ ولم یعمل  
احد لہم بقبول شہادتہم بالکفر کما تری نعم استثنوا الخطابیۃ لانہم یردون شہادۃ الزور و لا شیاعہم  
او الخالف و کذا فی المحدثون علی قبول روایۃ اہل الاہواء و ہذا تمیز لیسب عامۃ الصحابۃ و کفر بہم  
بنار علی تاویل کہ فاسد فہم ان ما ذکرہ فی الخلاصۃ من انہ کافر قول ضعیف مخالف للمتون  
و الشرح بل ہو مخالف لاجماع الفقہاء کما سمعت و قد الف العلماء طاعلی القاری رسالۃ فی الرد  
علی الخلاصۃ و ہذا تعلم قلعا ان ما عزی الی الجہرۃ من الکفر مع عدم قبول التوبۃ علی فرض وجودہ  
فی الجہرۃ باطل لاصلہ و لا یجوز العمل بہ و قد مر انہ اذا کان فی مسئلۃ خلاف و لور وایتہ ضعیفۃ  
فعلی المفتی ان یسئل الی عدم الکفر فلیکف یسئل ہنا الی الکفر الخالف لاجمع فضلا عن میل الی  
قلہ و ان تاب و قدر ایضا ان المذہب بقبول توبۃ سب الرسول صلی اللہ علیہ وسلم  
فلیکف سب الشیخین و العجب من صاحب البحر حیث تساہل غایۃ التساہل فی الافتاء  
باعتداع قولہ و قد ازمست نفسی ان لا افنی بئسۃ من الفاظ الکفر المذکورۃ فی کتب الفناء و  
نعم لا شک فی کفر من قد ذلت السیدۃ عائشۃ رضی اللہ عنہا و صحتہ الصدیقین و اعتقد الالبوسیۃ فی علی و ان  
بصریل غلط فی الوحی و نحو ذلک من الکفر الصریح الخالف للقرآن و لکن لو تاب تقبل توبۃ ہذا خلاصۃ  
ما حررہ فی کتابنا تبیین الایۃ و الاحکام و ان اردت الزیادۃ فالرجع الیہ و اعتمد علیہ فیہ الکفایۃ لہ زوی

الدرایۃ کذا فی رد المحتار علی الدر المختار للعلامة السید امین الدین الشامی۔ اور مناکحت ساتھ روافض کے ہرگز نہ چاہئے اس واسطے کہ یہ مبتدع اور فاسق ہیں نزدیک جمہور علماء کے اور فاسق مبتدع ہم کفو سنی کا نہیں ہوتا۔ وتعتبر فی الحسب والعم دیانۃ ہی تقویٰ فلیس فاسق کفو الصالحۃ کذا فی الدر المختار قولہ فلیس فاسق کفو الصالحۃ مبتدع فانیس کفو السنۃ قستانی کذا فی الخطاوی حاشیۃ الدر المختار قولہ ہذا علی مذہب المتقدمین ولا يجوز النکاح علی مسلک بعض المتأخرین بناء علی غفر الروافض کما لا یخفی علی الماہر بالفقہ والحداء علم بالصواب حررہ السید محمد زبیر حسین عفی عنہ

سید محمد زبیر حسین

سوال۔ زید کی نان یعنی فاطمہ ہندہ کے پہلے شوہر کے نکاح میں تھی اب وہ شوہر مر گیا بعد چند زید نے ہندہ مذکورہ سے اپنا نکاح کر لیا یہ عقد صحیح مویا نہیں بنوا تو جردا +

الجواب۔ درمیان زید اور شوہر اول ہندہ کے رشتہ حقیقی پایا نہیں جاتا بلکہ شوہر مذکور زید کا سو تیلہ باپ ہوا اس لئے کہ نان زید کی اس کے نکاح میں تھی و علیٰ ہذا القیاس زید کا ہندہ سے بھی کچھ رشتہ نہیں وہ دونوں محض اجنبی ہیں اور آیتہ اصل لکم ما وراء ذلکم میں داخل ہیں نکاح کر لینا زید کا ہندہ سے از روئے شرع شریف درست و صحیح ہے والد علم بالصواب۔

سید شریف حسین

سید محمد زبیر حسین

سوال۔ ایک بیوہ عورت سے ایک شخص نے نکاح کیا اور اس عورت کے پہلے شوہر سے ایک لڑکی تھی اس سے اپنے لڑکے کا نکاح جو دوسری زوجہ سے بٹھا کر دیا تو یہ نکاح شرعاً درست ہے یا نہیں بنوا تو جردا +

الجواب۔ صورت مسئلہ عنہا میں نکاح درست اور صحیح ہے کیونکہ اس لڑکے اور لڑکی کے درمیان میں کوئی علاقہ حرمت کا نہیں پایا جاتا والد علم حررہ سید محمد زبیر حسین عفی عنہ

سید محمد زبیر حسین

سوال۔ ایجاب و قبول رکن نکاح ہے یا نہیں اگر ایجاب اول نہ ہوا اور قبول پایا جائے تو نکاح منعقد ہوگا یا نہیں اور ایجاب کے کیا معنی ہیں بنوا تو جردا +

الجواب۔ ایجاب و قبول دونوں رکن نکاح ہیں۔ اگر ایجاب اول نہ ہوا اور قبول پایا گیا یا ایجاب ہوا اور قبول نہیں پایا کیا تو نکاح منعقد نہیں ہوگا اور انعقاد نکاح کے لئے پہلے جو لفظ بولا جائے اسی کو ایجاب کہتے ہیں عورت کی جانب سے ہو یا مرد کی جانب سے۔ اور اسکے جواب کو قبول کہتے ہیں۔ اما رکنہ فالایجاب والقبول کذا فی النکاح وغیرہ۔ والایجاب باللفظ بہ ادلا من ای جانب کان والقبول جوابہ کذا فی العناۃ والعالمیۃ وغیرہما۔

سید محمد زبیر حسین

**سوال** - ایک عورت کو حمل زنا کار یا تو اس سے ایسی حالت میں یعنی حالت حمل میں اگر کوئی شخص نکاح کرے تو درست ہے یا نہیں۔

**الجواب** - عند الشفیعہ درست ہے۔ وان تزوج حبلی من الزنا جاز النکاح کذا فی الدر المنثور۔ والداعلم بالصواب۔ حرره سید محمد نذیر حسین عفی عنہ۔

**سید محمد نذیر حسین**

**سوال** - کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس صورت میں کہ بخومی سے ساعات نیک دریافت کرنا واسطے نکاح کے اور سہرہ اور بھول کا مارنا سہ اور دھن کے سر پر باندھنا اور گلے میں دینا اور کنگنا باندھنا دونوں کے ہاتھ توں میں۔ اور جلوہ کرنا۔ اور دولہ کے سر پر آنچل اور دھن کے شکر و ستار رکھنی۔ اور نرا نکست کو دودھ یا پانی سے دھو کر بلانا۔ اور مصری کی ڈلیان دھن کے اعضا پر رکھ کے نوشہ کے منہ سے اٹھوانا۔ اور گالیان مغلاظ دینی اور ہندی لگانی مرد کو اور مرزا میر و رقص اور رسمیات کے ساتھ عقد نکاح کا کرنا درست ہے یا نہیں۔ اگر کسی نے ان رسوم مذکورہ کے ساتھ نکاح کیا تو علاقہ

زوجیت کا باقی رہا یا نہیں۔ اور اگر اسی حالت میں اس عورت سے اولاد پیدا ہوئی تو اس اولاد کو نسبت طرف حلال زادی یا حرام زادی کی تصور کی جاوے۔ اور وہ عورت دین مہر اپنا پاسکتی ہے یا نہیں۔ اور وہ اولاد مالک میراث کی ہوگی یا نہیں۔ اور اگر اس عورت کو بدون طلاق دئے اسکے شوہر کے دوسرا شخص ایسے عقد میں لاوے تو درست ہوگا یا نہیں۔ اور اگر بالفرض تمام مضمون مذکورہ بالا حالت ناواقفیت میں ہو چکے ہوں تو اب ان سب امور مطورہ بالا میں کیا حکم ہے۔ اور اب ان رسومات مذکورہ کی برائیاں علمائے دین سے سن کر نکاح تجدید اسی بی بی اپنی سے کر لیوے تو درست ہے یا نہیں مینو اتوجروا۔

**الجواب** - بخومی کے کہنے پر چلنا اور اس کے حکم کی تابعداری کرنی درست نہیں بلکہ حرام ہے۔ اور اس کے قول کی تصدیق کرنی اور یقین لانا کفر ہے۔ اس لئے کہ بخومی اکثر خبر آئینہ کی یقیناً بتلاتا ہے اور لوگ اس کے کہنے پر شادی وغیرہ میں از روئے اعتقاد یقینی کے عمل کرتے ہیں۔ اور خلاف اس کا سبب ضرر اور ادبار پہنچا کا جانتے ہیں تو اس میں دعوے علم غیب کا پایا جاتا ہے اور علم غیب صفت خاص خداوند تعالیٰ کی ہے اور سوا اللہ تعالیٰ کے کسی کو علم غیب معلوم نہیں۔ لقول علیہ السلام من اتى کاہنا فصدقه فيما قال فقد كفر بما انزل علی محمد۔ لا یعلم الغیب الا اللہ العزیز العالی



کذا فی فتاویٰ قاضی خاں وغیرہ من کتب الفقہ۔ اور فرمایا آن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے کہ جو می  
کاہن ہے اور کاہن ساحر ہے اور ساحر کافر ہے۔ مشکوٰۃ شریف میں روایت کی ہے ابن عباس سے  
ان تصدق الکاهن بالبخیر من الغیب کفر لقوله تعالیٰ لا یعلم الغیب الا اللہ ولقوله صلی اللہ علیہ وسلم من اتى  
کاہنا فصدقه فینما قال فقد کفر بما انزل علی محمد قال النووی الحدیث یعمل الکاهن والعراف والنجم فلما جاوز  
اتباع النجم والرمال کذا فی شرح فقہ اکبر للہدای علی القاری وغیرہ من کتب العقائد۔ اور سہرہ اور  
بھول کا بار بہ سبب مشابہت کفار کے جائز نہیں چنانچہ اربعین مسائل میں لکھا ہے عبارات  
اسکی بعینہ نقل کی جاتی ہے۔ اما سہرہ کہ از گل تیار می کنند انہم بسبب مشابہت کفار جائز نیست۔  
بلکہ مارگل کہ بر سر نوشہ دعوس وقت نکاح یا بعد ازاں می بندند بدعت است و مشابہت با گبران  
وازم مشابہت کافران و گبران احترام لازم است چنانچہ در کتاب مرآۃ العصفاء بطور فتاویٰ است مینویسد  
گل بر سر فاطمہ بسن و دستار چہ بر سر دانش بدعت است و بعضی گفتہ کہ این رسم گبران است استغنی  
اور سید آدم بنوری نے بیچ کتاب اپنی سے کتاب علم الہدیٰ سے نقل کیا ہے کہ دولہ کے سر پر تاج اور  
دھن کے سر پر دستار کھنی موجب گناہ اور بدعت اور لعنت کا ہے چنانچہ عبارات اس کی یہ ہے۔  
بما انکما ازین فعل ہر دو ملعون می شوند زیرا کہ رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم فرمودہ اند کہ لعنت خدا بر مردی  
کہ خود را مانند زنان کند و لعنت خدا بر زنیکہ خود را مانند مردان کند چنانچہ در اربعین مسائل مذکور است  
اور اسی طرح سے انگشت نر کو دودھ یا پانی سے دھو کر بلانا اور مصری کی ڈلیان دھن کے اعضا  
پر لٹکھکے نوشہ کے منہ سے اٹھانا اور گالیان مغلظہ دینی اور ہندی لگانی مرد کو حرام و بدعت ہے  
اور رسم گبروں کی ہے چنانچہ اربعین مسائل میں مرآۃ العصفاء وغیرہ سے نقل کیا ہے۔ انگشت نر مخطوبہ  
از شیر و آب می شویند و فاطمہ رومی نشانہ این نیز از رسوم گبران است و ہم کفر و پارہ نبات  
بر اندام زن می زنند و مردان را بدن خود می گیر و درین افعال فاسق می شوند و آن نیز از رسوم گبران  
است و مشابہت بچمار پایان دارد تمام شد عبارات اربعین مسائل اور مزامیر اور رقص حرام ہے  
سُنا اسکا اور اُس مجلس میں بھیننا۔ اور سننے والا راگ و مزامیر کا اور دیکھنے والا نالچ کا فاسق اور  
مرد و الشہادت ہوتا ہے خواہ عقد نکاح میں ہو یا غیر عقد نکاح میں چنانچہ تمامی کتب فقہ میں مذکور  
ہے۔ اب معلوم کرنا چاہئے کہ رسومات مذکورہ مانند سہرہ وغیرہ سوا انگشت کے منجملہ شرائط و لوازم و  
شعار دینی کفار سے نہیں ہیں کہ جس کے کرنے سے کفر و ارتداد واقع ہو لیکن کرنیوالا ان رسومات کا  
فاسق اور مشابہت کرنے والا ساتھ افعال کفار کے ہو جاتا ہے کیونکہ مضمون حدیث من تشبه بقوم  
فہو منهم میں داخل ہے اور یہ حدیث عام ہے جس کے ساتھ تشبیہ کر گیا اس کے ساتھ تشبیہ حاصل  
ہوگا اسی من تشبه بکفار وغیرہ فی اللباس و بالفساق و بالصلح و بالصلح و ہنوم کذا فی کتاب النکاح

وشرح مشکوٰۃ۔ اور جبکہ رسم سہرہ بھول وغیرہ کی شمار دینی ہنود سے نکاح میں نہ ہوئی تو مسلمان بھوکرنے ان رمون کے اگرچہ علم رکھتا ہو کہ یہ رسومات کفار سے ہیں کافر و مرتد نہیں ہونیکا کیونکہ ماکفر کا شمار دینی پر ہے فالمدار علی الشعار کذا فی شرح فقہ اکبر وغیرہ۔ پس ان رسومات کے کر نیسے نکاح ہو جاتا ہے مگر برکت اور رضا مندی خدا و رسول کی اس طرح کے نکاح میں نہ ہوگی۔ اس صورت میں اجتناب ان رسومات سے پر ضرور ہے۔ اور جب ان رمون کے کر نیسے نکاح صحیح ہو گیا تو سارے احکام نکاح کے مانند ثبوت نسب اور میراث وغیرہ جاری ہوں گے اور مرتکب ان امور مذکورہ کا دائرہ اسلام سے خارج نہ ہوگا۔ اور زوجہ اس کی بغیر طلاق کے نکاح اسکے سے باہر نہ ہوگی اور غیر کو بیرون طلاق دینے اسکے نکاح حرام ہوگا۔ پھر بھی باوصف اسکے بنا براحتیاط کے تجدید نکاح کر لینا اولیٰ و افضل ہو۔ اب باقی رہی کنگنہ کی تحقیق سورسم کنگنہ کی ہنود کے نزدیک لوازم نکاح اور شرائط اسکے سے ہے یعنی جب تک کنگنہ نہ بندھا ہو تو عورت کو اختیار ہے کہ خواہ نکاح اپنا کرے یا نہ کرے اور جب کنگنہ بندھا ہو تو نکاح گویا ہو چکا۔ اس عرصہ میں دولہ اگر نکاح کیلئے آیا اور وہ قضائے الہی سے مر گیا تو متقدمین کفار کے مذہب میں نکاح اسکا ہو گیا بطور بیوہ کے بیٹھی رہے گی۔ اور متاخرین کے نزدیک یہ ہے کہ اسکے لئے شوہر دوسرا قرار دیکر جلدی اس کا نکاح کر دیں گے اور فائزہ باندھنے کنگنہ سے یہ ہے کہ بعد باندھنے کنگنہ کے نکاح سے باز نہیں رہتے خواہ خواہ نکاح اسکا کر دیتے ہیں۔ اور تیرہ چیز لوازم و شرائط نکاح سے نزدیک ہنود کے ہیں بخل ان شرائطوں کے ایک کنگنہ باندھنا ہے کہ بغیر باندھے اس کے نکاح ان کے دھرم کے موافق نہیں ہوتا جیسا کہ پرتیم ساگر اور رام فی اوچیا سنی اور گنپت سمورت اور دھرم شاستر وغیرہ میں مذکور ہے اب اس تحقیق سے معلوم ہوا کہ رسم کنگنہ باندھنے کی موجب کفر اور اتداد کی ہے لیکن جن لوگوں نے زمانہ گذشتہ میں جمالت اور نادانی سے اس رسم کو کیا یعنی کنگنہ باندھا اور علم اس کی برائی اور شعار کفار اور کفر ہونیکا نہیں رکھتے تھے اور جبل اور لاعلمی سے مرتکب اسکے ہوئے تو وہ کافر نہ ہوئے بلکہ سب احکام اسلام کے ان پر جاری رہے یعنی نسب و میراث وغیرہ ثابت ہوگی اور سخی دعا و استغفار کے ہونے کے بعد فریضے اس سبب سے کہ پہل اس میں عذر ہو گا ان کی تکفیر کرنے میں کیونکہ یہ کفر ایسا نہیں کہ جس کا معلوم کہ باضروریات دین سے ہو اور جو کفر ایسا ہو کہ جس کا جاننا ضروریات دین سے نہیں۔ شرع میں جبل اس میں عذر ہوتا ہے مرتکب اس کے کی تکفیر کرنے میں جیسا کہ حموی حاشیہ اشاہ و نظائر وغیرہ میں تفصیلاً مذکور ہے اور دوسری وجہ عدم تکفیر تین بیچ اس صورت کے یہ ہے کہ جمالت سے اسکے کرنے میں لزوم کفر نکاح ہوتا ہے نہ التزام کفر کا اور کافر ہے مسلم التزام کفر میں کیونکہ قصد کفر کا یا یا جاتا ہے التزام کفر میں نہ لزوم کفر میں۔ لان التزام الکفر کفر دون لزومہ کذا فی شرح المواقف وغیرہ من کتب العقائد اور گناہ



جان کر جس کسی نے کنگنہ باندھا وہ بھی کفر و ارتداد سے بچا مگر مکلف حرام کا ہوا کیونکہ جبل از کفر مانع تکفیر سے اسکے  
ہوا۔ مان جس شخص نے عمل سے بُرائی اُس کی اور کفر اور شکار کفار ہوئے کا اس کے معلوم کیا  
اور پھر باوجود علم اس بات کے دیدہ دانستہ اصرار کر کے باندھا یا تہین اس کی تو ایسا شخص بیشک  
کافر ہوگا اور سب احکام کفر کے اس پر مرتب ہوں گے کیونکہ اس نے جان بوجھ کر حقیقت کفر پر اسکے  
ساتھ باندھنے اسکے کے التزام کفر کیا یا استحسان کفر کا کیا لان التزام الکفر واستحسان کفر کذا فی کتاب  
العقائد۔ اس صورت اخیرہ پر مرآۃ الصفا سنۃ المصطفیٰ میں نافع السالین وغیرہ سے عبارت نقل  
کی ہے کہ باندھنا کنگنہ کا کفر صریح ہے۔ اور سید آدم بنوری کہ از اجلہ خلیفہ حضرت مجدد الف ثانی  
رحمۃ اللہ علیہ کے ہیں اپنی کتاب خلاصۃ المعارف میں لکھا ہے کہ سازندہ و راضی شونہ این کافر  
می گردد و آن کحل از اہل اسلام نباشد و فرزندان نکاح کہ متولد شود نسب آن فرزندان شریف اگر باقی خود  
بہر ازدادگی منسوب گردد۔ اور روشن ہے صاحبان علم شریعت پر کہ جو چیز متعار کفار سے ہو  
اس کی تحقین کرنی موجب کفر کا ہوتا ہے۔ اتفاق مشائخنا ان من رأی امر الکفار حسنا فقد کفر سے  
قالوا فی رجل قال ترک الکلام عند اکل الطعام حسن من الجوس او ترک المضاجعة عند ہم حالہ لہیض  
حسن فہو کافر کذا فی الحموی حاشیۃ الاشبہ و کذا فی الفتاویٰ العالمگیریہ۔ اور جو کوئی کنگنہ نہ  
باندھنے میں فال بد اعتقاد کرے جز ما ولیقینا یعنی اگر کنگنہ نہ باصون گا تو ضرور نقصان جز ما ہوگا۔  
تو بھی بے شک کفر اس پر مرتب ہوگا کہ شرک جلی اس طرح کے اعتقاد میں اس سے پایا گیا۔ شیخ عبد الحق  
محدث دہلوی رحمۃ اللہ علیہ ترجمہ مشکوٰۃ شریف میں لکھتے ہیں کہ یعنی فال بد گرفتن از اعمال مشرکان و  
شرک خفی است و اگر مجرم اعتقاد کند کہ البتہ چنین خواہد بود آن خود بیشک کفر است انتہی کلامہ۔  
اور کفر اور ارتداد کی صورت میں کوئی اعتراض نہ کرے کہ جب رسم کنگنہ باندھنے سے کفر ہوا اور  
مخلع منعقد نہ ہوا تو عورت کو اختیار ہے جس سے چاہے نکاح اپنا کر لے تو یہ اعتراض بیجا ہے  
صحیح نہیں کیونکہ فقہا لکھتے ہیں کہ در میان زوجین کے کسی وجہ سے دانستہ یا نادانستہ ارتداد واقع  
ہو تو مجبور کی جاوے گی وہ عورت مکمل کر کے پر شوہر اپنے سے اور تجدید نکاح کرے گی اسی شوہر  
قدیم سے بہر حال اور درست نہیں واسطے عورت کے کہ سوائے شوہر پہلے کے اور غیر سے نکاح  
اپنا کرے جیسا کہ فتاویٰ عالمگیری و قاضی خان و درختار و جربندی وغیرہ سے معلوم ہوتا ہے۔  
ولو اجرت کلۃ الکفر علی سنانہا غلطہ لزومہا و اخر جالفہا عن جالبۃ اولاً استیجاب المہر بکلی مستأنف  
تحریم علی زوجہا فتجرب علیہ السلام وکل قاض ان یجد النکاح بادی شے ولو بدینار سخفات اور عدت  
ولیس لہما ان تزوج بالزوجہا کذا فی العالمگیریہ و لیس للزمرۃ الزوج بغیر زوجہا یعنی کذا فی الذمخا  
تجرب علی تجدید النکاح مع الزوج کذا فی الطحاوی۔ اب واجب و لازم ہے مرد و عورت پر جنہوں نے



کنگہ باندھا تھا کہ اس نے توبہ اور استغفار کر کے تجدید نکاح اپنا کرین اور آئندہ سے ان رسومات بدعیہ شریکہ کو کہ طریقہ جاہلیت سے بن موقوف کر دین کیونکہ حدیث شریف میں آیا ہے کہ نہایت دشمن رکھتا ہے اللہ تعالیٰ اس شخص کو کہ ڈھونڈا ہے اسلام میں طریقہ کفار کو جیسا کہ مشکوٰۃ شریف میں صبیح بخاری کی اس مضمون کی حدیث موجود ہے والد اعلم بالصواب ناظر دیا اولی الاباب رحمۃ اللہ علیہ محمد زین عیسیٰ علیہ

سید محمد نذیر حسین

**فیصلہ۔** آج تایخ شانزدہم ماہ جمادی الاولیٰ روبرو مولوی محمد قطب الدین خان صاحب اور روبرو ہمارے درپیش ہوا مقدمہ متنازع فیہا در باب خریدار ارضی کہ در میان حافظ نقشبند خان صاحب و مرزا مراد بیگ صاحب کے متنازع تھا اور واسطہ فیما بین دونوں کے میان احمد علی صاحب تھے۔ اور انظار میان احمد علی صاحب کا یہ ہے کہ نیلام میں اراضی بذات خود خرید کی ہیں نے اور اس میں خواہش دونوں فریقین کی نہ تھی بلکہ از خود میں نے خریدی دیکھیں نویسنده متصدی سے کہہ دیا کہ نام نقشبند خان کا اور مرزا مراد بیگ کا لکھ لینا۔ متصدی نے نقشبند خان کا نام لکھ لیا مرزا مراد بیگ کا نام نہ لکھا۔ بعد ازاں میں نے وہاں سے آکر زوجہ حافظ نقشبند خان اور مرزا مراد بیگ سے کہا کہ میں نے اراضی اپنے نام سے خریدی ہے تم دونوں اراضی مذکورہ کو خرید لو بہتر یہ ہے کہ جس طرح ہے تم دونوں کرا یہ دیتے تھے اسی طرح خرید کر لو۔ اس پر زوجہ حافظ صاحب نے کہا نصفی زمین میں نے خریدی اور نصفی مراد بیگ خرید لیں گے مگر مرزا مراد بیگ نے اس جلسہ خاص میں کچھ جواب نہ دیا۔ پھر اس مجلس سے ہم کو متفرق ہوئے بعد ازاں برادر مراد بیگ سے ارادہ کیا کہ ہم خرید کرین گے اس سے بھی خرید نہ کی انتہا ہوا کلام میان احمد علی کا۔ اور نیز اوروں سے انکار مراد بیگ کا پایا جانا واضح ہے بعدہ زوجہ حافظ مذکور نے کل روپے حاجی علی جان صاحب سے بنام شوہر اپنے قرض لیکر معرفت مرزا مراد بیگ کے سرکار میں پہنچا دئے پھر سرکار نے خریدار منتقل حافظ نقشبند خان کو جان کر رسید زرین بیعہ اراضی کی بنام حافظ نقشبند خان کے دیدی بعد بیان اور انظار میان احمد علی کے مرزا مراد بیگ نے کچھ جواب نہ دیا اور خاموش رہے۔ لہذا حکم شرعی دیا گیا کہ خرید نامرزا مراد بیگ کا شرعاً ثابت نہ ہوا اس لئے کہ جب میان احمد علی نے کہا کہ تم اس اراضی کو خرید کر لو تو مرزا مراد بیگ نے جلسہ خاص میں اس استدعا خریداری کی نہ کی اور اس جلسہ سے چلے گئے تو قبول ان کی طرف سے مجلس خاص میں نہ پایا گیا اور وہاں سے اکٹھے کھڑے ہوئے تو خرید نا ان کی طرف سے مستحق نہ ہوا کیونکہ ایجاب اور قبول ایک مجلس میں مشروط ہے واسطہ انقضاء بیع کے اور یہ مرزا مراد بیگ کی جانب سے مفقود ہے۔ اور زوجہ نقشبند خان کی طرف سے اس مجلس خاص میں قبول نہ خریداری اس کی ثابت ہوئی لہذا انہوں نے زرین او اگر دیا تو بیع نقشبند خان

کی طرف سے پائی گئی اور وہ اراضی حکم بیع ملک حافظ القشند خان کی ہوئی شرعاً اور دعویٰ مرزا اماد بیگ کا باطل ہوا اور قابل سماعت کے شرعاً نہ رہا۔ واذا اوجب احد المتعاقدين البيع فالآخر بالخيار ان شاء  
 قبل فی المجلس وان شاء رده هذا خيار القبول لانه لو لم يثبت له الخيار لزمه حكم البيع من غير رضاه واذا لم  
 يقدح الحكم بدون قبول الآخر فلهما وجب ان يرجع عنه قبل قبوله لعلوه عن البطلان حتى الغي الى آخره فاني الهداية  
 وغير باعن كتب الفقه والله اعلم بالصواب - سید محمد زبیر حسین ۱۲۷۰

فیصلہ چونکہ مسیمان عبد الرسول ذکریم بخش فنی بخش وسماء بیگما مدعیان وقادر بخش مدعا علیہ دونوں  
 فریقوں نے اپنی رضا و رغبت سے منجھ کو بیع مقرر کر کے دعویٰ مسطورہ کو میرے رو برو پیش کیا سو  
 حسب شرع شریف لکھا جاتا ہے کہ دعویٰ مدعیان مذکورین کا نسبت چڑھا دیا چارچہ وزیر و قیمت دیکھیں  
 ارٹھائی سو روپیہ و تنور شرعاً باطل ہے اس واسطے کہ کل چڑھا و مالیت و ملکیت زوجہ رحمت اللہ  
 متوفی کہ برادر مسیمان ہے اس میں ان کا کچھ حق نہیں کیونکہ وہ اس کے وارث شرعی نہیں ہیں۔ اور دعویٰ  
 نسبت دیکھیں اس وجہ سے باطل ہے کہ وہ مالیت موروثی زوجہ رحمت اللہ کی ہے اس میں بھی ان کا کچھ حق  
 نہیں ہے۔ رہا تنور سواں کا ثبوت مدعیان سے نہیں پہنچا ان سب نے قادر بخش مدعا علیہ کے حلف  
 پر حصر رکھا۔ سو مدعی علیہ نے حلف اٹھالیا کہ جھکو تنور کی خبر نہیں اور نہ میرے پاس ہے لہذا دعویٰ  
 مدعیان کا شرعاً خارج ہوا اور فیصلہ دونوں میں کر دیا گیا۔ اب واسطے یادداشت کے یہ تحریر کر دی گئی  
 اور دوسری تکرار مسیمان مذکورین کی جہن مدعی سے یہ یعنی کہ مسیمان مذکورین مدعا علیہم و جہن مدعی نے  
 بعد بیع قرار دینے میرے کے مدعی نے دعویٰ پیش کیا کہ میری خالہ یعنی زوجہ رحمت اللہ کہ وہ برادر  
 مسیمان مذکورین کا تھا۔ اس کا ہمیں روپیہ اور چوٹھائی حصہ مکان مشترکہ میں چاہئے اور وہ مکان بقعہ میں  
 مدعا علیہم کے موجود ہے۔ اور وہ فوت ہو گئی اور نیز شوہر اس کا فوت ہو گیا سو مدعا علیہم نے در جواب  
 مدعی یہ بیان کیا کہ حصہ پنا رحمت اللہ متوفی اپنی حیات میں بدلہ ڈیرہ سو روپیہ کے پاس میان جان  
 پسر عبد الرسول جھتجے اپنے کے رکھ گیا ہے۔ اس وجہ سے جہن مدعی کا کچھ حق نہیں لکھوات پر ان سے  
 گواہ طلب کئے گئے انہوں نے پانچ گواہ گزارنے ایک میان جان دوسرے محمد عوض تیسرا بن چوٹھا امیر الدین  
 پانچواں گھبیا۔ پھر ان سب کے اظہار لئے گئے سواں کا بیان موافق بیان مسیمان کے نہیں پایا گیا۔  
 پس دعویٰ جہن مدعی کا شرعاً صحیح ہے اور رہن کہنا مسیمان کا غلط۔ اور اس اثنا میں ہم نے صریح  
 آپس میں ان کے چاہی مگر مدعا علیہم نے صلح نہیں چاہی اس سبب سے فیصلہ ان کا رکھیا۔ سرکار کو انیتا  
 ہے جیسا رائے میں آوے دیکر دے۔ فقط۔ حررہ سید شریف حسین عفی عنہ +

سید محمد زبیر حسین

فیصلہ۔ ارباب فطانت پر وضع ہو کہ در باب تنازع بالوحد و سماء احمدی خانم زوجہ بالوحد کے منصفوں نے

اظهار دعویٰ تفصیلی زوجین سے نہ لیا کہ حکم شرعی مطابق دعویٰ کے نافذ ہو اور کسی مسئلہ متنازعہ میں  
 بھو کہ کتاب حکم نہ لگایا کہ ناظرین فیصلہ نامہ بر جس و فیج اس کا ظاہر ہو منجملہ ازان بابت دعویٰ نفقہ  
 چونکہ وہ مادہ مدعیہ کے نہ معلوم کہ منصفوں نے کوئی وجہ شرعی سے گیارہ ماہ نفقہ ساقط و باطل کیا اور  
 تین ماہ کا نفقہ مدعیہ کو دلویا۔ اور نیز عذر مدعی علیہ کا اصرار یا یعنی مدعی علیہ زوج اپنا عذر عدم وجوب  
 نفقہ تین ماہ کا بیان کرتا ہے کہ نفقہ بابت تین ماہ کے کہ جب میری زوجہ رمضان میں خود بخاناہ والین  
 اپنے کے رہی یہ رقم کسی عنوان سے بذمہ میرے واجب الادا نہیں ہو سکتی اور وجہ ثبوت میری  
 میرے پاس واسطے نہ دینے نفقہ کے موجود تھی۔ علماء منصفان نے نہ لی تمام ہوا اظہار مدعی علیہ  
 زوج کا۔ اب منصف صاحبان سے استفسار طلب ہے کہ تم منصفوں نے کس وجہ شرعی سے  
 عذر مدعی علیہ زوج کا نہ سنا اور کوئی وجہ شرعی سے ساٹھ روپے نفقہ کے اس سے دلوائے  
 کہ مدعی علیہ پر حجت قائم ہو۔ لان الحج الشرعیہ ثلثۃ البینۃ او الاقرار او الکول کذا فی کتب الشریعہ  
 نفقہ زوجہ کا واجب ہے زوج پر جب زوجہ گھر میں زوج کے سکونت پذیر ہو اور رہے  
 وال واجب نہیں۔ النفقۃ واجبة للزوج علی الزوج مسلمۃ کانت او کافرة اذا اسلمت نفسها  
 الی منزلہ فعلیہ نفقۃا وکسوتہا والاصل فی ذلک قولہ لقا لے لیتفق ذو سعة من سعة ولان النفقۃ  
 جزء الاحتباس وکل من کان غیبا ساجی مقصود وغیرہ کانت نفقۃ علیہ الی آخر ما فی الہدایۃ وان نشرت فلان نفقۃ  
 لہا تے تعدو الی منزلہ لان فوات الاحتباس نہا کذا فی کتب النفقۃ۔ اور جو زوجہ بیمار ہوئی زوج کے گھر  
 میں بھر آئی اپنے باپ کے گھر میں بھر شوہر نے بلایا اپنے گھر تو اگر ایسی بیمار ہو کہ ممکن نہ ہو اس کا آنا  
 ڈولی وغیرہ کی سواری میں تو وہ مستحق نفقہ کی ہوگی اور جو ڈولی وغیرہ میں آسکتی ہو اور نہ آوے تو اسکا  
 نفقہ شوہر پر واجب نہیں و فی الخانیۃ منعت عند الزوج فانتقلت لدار ابہا ان لم یکن نقلہا بحفۃ  
 ونحو فلہا النفقۃ والا لانہی مانی الدراختار وغیرہ۔ اب منصفان حسب دلائل مذکورہ بال دعویٰ مدعیہ  
 پر کار فرما ہوں۔ اور بابت دعویٰ نمبر ۲۔ اشیاء ذیل غرض جینی وجوہی پایہ وغیرہ ملکیت بابو محمد  
 میں بھی منصفوں نے مطابق شرع شریف کے تصفیہ نہ فرمایا کیونکہ در صورت دعویٰ بابو محمد علی کے اطلاق  
 مدعی سے بینہ طلب ہوتے۔ پس اگر مدعی بینہ عادلہ پیش کرتا تو بیان بینہ سن کر زوجہ مدعی پر اشیاء  
 مذکورہ کے دیدینے کا حکم لگایا ہوتا در صورت عدم بینہ مدعی کے زوجہ مدعی علیہا سے حلف لیا  
 ہوتا۔ اگر مدعی علیہا حلف کرتی اپنے انکار پر تو دعویٰ کے مدعی کا ساقط ہو جاتا اور جو حلف سے  
 انکار کرتی تو دعویٰ کے مدعی کا ثابت ہوتا اور حق مدعی علیہا سے دلویا ہوتا اور صورت حلف  
 دینے کی مدعی علیہا پر اس طرح سے ہوتی کہ نصف لوگ تین شخص کو واسطے حلف لینے مدعی علیہا  
 سے مقرر کرتے ایک شخص ان میں سے مدعی علیہا سے حلف لیتا اور دوسرے گواہ زوجہ کے



حلف کرنے پر ہوتے ہیں اگر زوجہ بالومحمد کی حلف کرتی کہ میں نے ظروف وغیرہ مدعی زوج اپنے کے نہیں لئے تو اس صورت میں مدعوے مدعی کا سا قضا ہو جاتا اور جو حلف سے منکر ہوتی تو دعویٰ مدعی کا ثابت ہوتا تو اشیاء مذکورہ مدعی علیہا سے لیکر مدعی کو دلوادی ہوتی یہ ترجمہ بعینہ فتاویٰ عالمگیری کا ہے فمن شأ فیہ رجع الیہا۔ اور والد مختار مدعی علیہا کا حلفا وعدہ کرنا کہ اگر اسباب مسماۃ کے پاس ہوگا تو طلب کر حوالہ مدعی کروں گا۔ یہ عند التصفیہ قابل سماعت کے نہیں کیونکہ یہ بات غل و ملغ فیصلہ و تصفیہ ہے کیونکہ تقریر مختار مذکور سے بہ سبب تعلیق بالشروط اشیاء مذکورہ مطلوبہ کے ہونے نہ ہونے میں ہنوز ثبوت مدعا نہ ہوا اور تصفیہ نا تمام رہا۔ متخاصمین نے منصفون کو حسب شرع محمدی کے فیصلہ کر نیکو مقرر کیا تھا نہ اپنی اپنی رائے لگانا کیونکہ جیسا کہ ثالث نامہ سے واضح ہوتا ہے اب منصفون پر واجب ہے کہ مدعی ظرف وغیرہ سے بینہ طلب کریں اگر مدعی نے بینہ قائم کئے تو مدعی علیہا سے ظروف وغیرہ لیکر مدعی کو دلوادیں اور جو مدعی کے پاس بینہ نہ ہوں تو مدعی علیہا یعنی زوجہ بالومحمد سے حلف لیکر مقدمہ مرجوعہ کو فیصلہ کر دیں کہ مقدمہ مذکورہ ایک طرف ہو جاوے اور ادمو را چھوڑنا منصفون کی شان سے بعید ہے۔ علیٰ هذا القیاس تفتیش و تنقیح قیمت جوڑے کی بھی نہ ہونی لازم تھا کہ جوڑا وغیرہ طلب کر کے سارے منصف اپنے روبرو تفتیش کر اگر اس کا بھی فیصلہ کر دیتے مجلس خاص میں یہ بھی نا تمام رہا اور بابت دعویٰ ہر چار سو روپے کے بھی کچھ حکم نہ لگایا کہ مطالبہ اسکا بالفعل پہنچتا ہے یا بعد طلاق یا موت احد الزوجین جسے واضح ہو کہ ہر موجد چار سو روپے کا دعویٰ بعد طلاق یا موت احد الزوجین کے پہنچتا ہے نہ فی الحال کذا فی العالمگیری وغیرہ والدہ اعلم بالصواب۔ البتہ سید محمد زبیر حسین عفی عنہ

سید محمد زبیر حسین

فیصلہ

کمیشن مولوی سید محمد زبیر حسین صاحب

احمد حسین خان کیل میرٹھ مدعی بنام مغل جان طوائف غنایت اللہ خان مدعی علیہا

دعویٰ دلہانہ عورت و زیور اسما ص

بد ریشی مثل معلوم ہوا کہ یہ مسماۃ مغل جان پہلے طوائف پیشہ تھی اور پھر اس نے نکاح شرعی بمقام میرٹھ مدعی سے کر لیا اور ایک سال سے زیادہ اس کے گھر میں آباد رہی چنانچہ اب خانہ مدعی سے نکاح کی اور چاہتی ہے کہ پہلے کی طرح پیشہ قص و سرود کا کرے مدعی جو دعویٰ رد ہوا ہے مدعی علیہا کو نکاح مدعی سے کچھ عذر نہیں مگر یہ کہتی ہے کہ مدعی نے بیاعت نزاع باہمی کے طلاق دیکر گھر سے نکال دیا۔ اور اب تک مہر ادا نہیں ہوا ہے اور بابت ثبوت نکاح کے سوا از اقبال مدعی علیہا کے اور بہت گواہ مدعی کے پیش ہوئے ہیں مگر مدعی علیہا نے چار گواہ دینے طلاق کے پیش کئے ہیں اور

وہ طلاق دینا کہتے ہیں اور حالانکہ گواہ مدعی کے منظر میں کہ طلاق ..... کا دینا نہیں سنا مگر اس مقدمہ میں دریافت کرنا چاہئے کہ امور بموجب عقد شرعی محمدی کی جس میں ہر دو فریق شامل ہیں۔ مناسب معلوم ہوتا ہے کہ در باب جواز ایسے نکاح کے کہ جو اس طرح کی عورات متفرق سے ہو کیا احکام ہیں۔ اور دوم جبکہ نکاح ہمہ جہت حسب عقد شرعی محمدی کے منقطع ہوا تو پابندی اس کے متعاقبین پر ایسے ہی لازم آوے گی کہ جو عورات ہم قوم و ہم کف دیگر اسلام سے ہوتی ہے یا نہ اور جا نہیں مجاز اس کے انکسارات کے ہو سکتے ہیں یا نہیں۔ اور نیز ایسی شہادت زبانی طلاق دہی کی کہ جس میں صرف دو عورت دو مرد ایک ہندو ایک مسلمان ہے کچھ اعتماد ہو سکتا ہے یا نہیں اس واسطے یہ کمیشن بنام تمہارے جاری ہوتا ہے کہ بعد ملاحظہ کیفیت مقدمہ کے بابت امور استفسرہ بحوالہ مسائل جواب لکھ کر بھیج دو تا تاریخ ۲۱۔ ۱۰۔ ۱۴ اگست ۱۸۷۶ء۔

فیصلہ۔ منجملہ متقیج طلب حسب عقد و شریعت محمدیہ اول جواز نکاح۔ پس واضح ہو کہ منعقد ہونا نکاح کا موافق شرع شریف کے ایجاب و قبول برضا طرفین کہ بالغ اور عاقل ہوں یا اجاڑے اور یہ رکن نکاح ہے اور دوم شرط انعقاد نکاح کا حاضر و موجود ہونا دو گواہ بروقت ایجاب و قبول کے اور عورت کسی قسم کی ہوا خواہ ہم کفو ہو وے یا غیر کفو ہو وے سیوم یہ کہ جب کسی فاسقہ بدکار سے بعد توبہ کرنے اس فاسقہ کے نکاح کیا ہو مطابق شرائط شرع شریف کے تو پابندی اور پردہ کرنا اس کا واجب ہے جو کہ اور عورات ہم کفو نیک ذات سے پابندی اور پردہ چاہئے شرعاً۔ چہاں ہم بعد انعقاد نکاح کے عورت منحرف اور نکاح سے باہر نہیں ہو سکتی جن تک کہ شوہر طلاق نہ دے۔ چہ چھ ثبوت طلاق میں دو گواہ مرد ایک مرد اور دو عورت نیک ذات اور پابند صوم و صلوة کے ضرور چاہئیں اور رد و بلا حجاب دونوں گواہوں کے شوہر کا طلاق دینا یا اجاڑے کیونکہ در پردہ سنا دونوں گواہوں کا موجب وقوع طلاق کا نہیں ہو سکتا اس لئے کہ شہادت میں معائنہ اور مشاہدہ پنجم خود ضرور ہے واسطے قبولیت شہادت کے اور گواہی مرد فاسق یا عورت فاسقہ کی جو مفید صوم و صلوة اور محبت کبیرہ گناہ کے نہ ہوں مقبول اور تبصر نہ ہوگی بلکہ مرد و شہادت ہو گئے اور گواہی ہندو کی در باب ثبوت طلاق مقبول نہیں شرعاً اور جب مدعی پاس گواہ عادل نیک ذات و نیک چلن نہ ہوں تو شوہر پر قسم آوے گی پھر اگر وہ قسم کھا جاوے عدم طلاق پر تو طلاق واقع نہ ہوگی اور جو شوہر قسم سے انکار کرے تو طلاق ثابت ہو جاوے گی لہذا جو امر کہ واقعی تھا موافق شریعت محمدیہ کے وہ گذشتہ کیا گیا فقط ایازہ سید محمد زبیر حسین کن دلی پھانک جس خان ۱۴ اگست ۱۸۷۶ء سید محمد زبیر حسین

**فیصلہ -** فیصلہ شرع محمدی حسب تجویز مولوی سید محمد نذیر حسین صاحب واقعہ ۳۔ اگست بموجب طلب کمیشن عدالت دیوانی لاہور ۱۸۸۶ء۔

حسین خان ساکن سبز بٹہ مدعی بنام سماءہ رمضان خانم مدعی علیہا  
 واضح ہو کہ مقدمہ مسطورہ میں تحقیقات کا حقیقہ جیسے چاہی تھی کی گئی لیکن اس اثنا میں مدعی اور مدعی  
 علیہا دونوں اپنی خوشی سے خلع پر راضی ہو گئے من بعد مدعی نے بتایا کہ ۱۹۔ اگست سنہ ۱۲۸۰ کو میرے  
 سواجہ میں تین طلاق زوجہ اپنی کو بمقابلا عفو مہر کے دین اور تحریر طلاق نامہ کی گواہی گواہان لکھ دی  
 اب اس کو واسطہ زوجیت نسبت رمضان خانم کے باقی نہ رہا۔ پھر رمضان خانم نے مہر اپنا سماعت  
 کر دیا اور تحریر عفو مہر کی لکھ دی اس کو بھی دعویٰ اب اپنے مہر کا باقی نہیں آئندہ اگر مدعی دعویٰ  
 دلا یا نے زوجیت کا کرے تو عندا شرع باطل و ناجائز ہے۔ ایسا ہی اگر رمضان خانم دعویٰ  
 مہر اپنے کا مدعی مذکور پر کرے تو وہ بھی قابل سماعت کے شرعاً نہیں ہے۔ لہذا ہنوز صغیر سن  
 ہے سات برس تک مان کے پاس رہے گا۔ اور اس اثنا میں باپ اس کا جب اپنے فرزند کو  
 دیکھنے کے جاوے تو مان یا نانی گھڑی دو گھڑی لیجائے اور پیار کرے سے منع و مزاحم  
 نہ ہووے اور مان جو دوسرا نکاح کرے یا کہین جائیداد ارادہ کرے تو سات برس تک نانی  
 کے پاس پرورش پاوے۔ بعد سات برس کے باپ کو لے لینے کا اختیار ہے۔  
 جو حکم شرع محمدی کا تھا گذارش کیا گیا آئندہ اختیار سرکار فقط۔ سید محمد نذیر حسین۔

سید محمد نذیر حسین

**فیصلہ -** شیر خان مدعی بنام ولیم الشاد دختر لیم المدعی علیہا  
 بتایا کہ ۴۔ ذی الحجہ سنہ ۱۲۸۰ ہجری روز دوشنبہ کو اظہار مدعی و اظہار گواہان مدعی لئے گئے تو  
 گواہان مدعی مختلف گذرے بعض گواہ کا بیان ہے کہ دو بجے رات کو نکاح قاضی فضل حق نے  
 پڑھا یا تھا اور بعض گواہ کا بیان ہے کہ بعد نماز صبح کے نکاح ہوا تھا۔ بعض گواہ کہتے ہیں کہ دلہن  
 کو سچ گاڑی پر سوار کر کے مدعی اپنے گھر لئے گیا تھا اور بعض کہتے ہیں کہ ڈولی میں سوار کر کے  
 لے گیا تھا۔ اور بعض کہتے ہیں کہ پیش میں سوار کر کے لے گیا تھا۔ اور قاضی فضل حق کا خلاصہ اظہار  
 یہ ہے کہ میں نے کئی بار اپنی کتاب کو کھول کر اولٹ پلٹ کر دیکھا مگر نام شیر خان کا کہیں نہیں ملا  
 تو اس سے معلوم ہوتا ہے کہ میں نے نکاح نہیں پڑھا یا نقطہ میں اظہار قاضی صاحب کے بھی ثبوت  
 نکاح کا نہیں ہوتا اور دستویہ کہ مسلمانوں میں کہ دلہن کی طرف سے ایک وکیل اور دو گواہ متبر  
 ہو کر نکاح پڑھا لے کو آتے ہیں سو وکیل کا بھی کچھ نشان و ثبوت نہیں پایا جاتا اور اظہار مدعی علیہا  
 سے محض انکار نکاح کا پایا گیا ہے۔ تو اس صورت میں ہماری رائے میں بنا بر عدم اعتما و اتفاق



گواہان مدعی کے نکاح مدعی کا ساتھ مسماۃ دختر بسم اللہ کے ثابت نہیں ہوا اور جب اس نکاح کی ثبوت نہیں ہوا تو دعویٰ غیر خان کا بابت زوجیت اور پردہ مسماۃ بسم اللہ کے باطل اور باجموع ہوا مشرعاً آئندہ رائے حاکم۔ الرافق سید محمد نذیر حسین عفی عنہ +

سید محمد نذیر حسین

سوال کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ مسماۃ سکینہ بیگم جس کی عمر اٹھارہ برس کی ہے نکاح ایک مرد سخی محبوب علی سے جس کی عمر پچاس برس کی ہے ہو گیا تھا اور خاوند اس کا چار برس مرض فالج اور اسٹرغایم ایسا مبتلا ہے کہ چاروں ہاتھ پاؤں اس کے بیکار ہیں چل نہیں سکتا بلکہ کھڑ بھی نہیں ہو سکتا اور کوئی چیز ہاتھ سے پکڑ نہیں سکتا اور زبان بھی تتلا گئی ہے بات صاف نہیں کر سکتا۔ اور اس کی عقل میں فتور آ گیا ہے۔ کوئی اس سے بات کرنا ہے تو دانت بیستا ہے ہوش کی بات نہیں کرتا اس کی صحبت سے یاں ہے اور زوجہ اس کی نہایت مسکینہ محتاج نان نفقہ سے فاقہ کش ہے۔ اور محبوب علی نان و نفقہ دینے سے سخت عاجز ہے اگر اس کے پاس کچھ مال بھی ہے تو اس کے اقدار بظالم اس پر قابض ہیں ایک جہ سکینہ بیگم کو نہیں دیتے بلکہ اس سکینہ کو اس کے گھر سے نکال دیا ہے اور وہ اپنے باپ کے گھر میں بہت تنگی سے گذر اوقات کرتی ہے اور سخت ناچار و مجبور و غمزدہ ہے۔ پس اس حال میں سکینہ بیگم زوجہ محبوب علی اپنے زوج محبوب علی سے مشرعا جدا ہو کر کسی اور مرد سے نکاح اپنا کر سکتی ہے یا نہیں بیوا تو جرد +

الجواب۔ ان الحكم الامد قال المد تبارک وتعالى ما جعل عليكم في الدين من حرج وقال المنبي عليه السلام عليه وسلم بعثت بالحنيفية السمحة۔ صورت سوال مسائل میں سخت عاجز ہونا زوج کا زوجہ کے نفقہ اور مسکن اور جلد ضروریات سے اور عیب دار ہونا مثل مثل کے اور مجبور ہونا اٹھنے بیٹھنے سے وضع ہو کر خیال فتح نکاح کو زوجہ کے لئے ثابت کرتا ہے۔ یعنی جو زوج ادا کے نفقہ زوجہ سے عاجز ہو تو خیال فتح اسکے نکاح کا زوجہ سے قاضی کو ہے اور اگر قاضی نہ ہو تو مسلمان مرد اور جو دھری یا امام و عالم یا عورت کا ولی موجودگی گواہان نکاح فتح کر دے یا بصورت مجبوری زوجہ کو خیال ہے کہ اپنا نکاح فتح کر دے۔ چنانچہ کتاب فتح المعین بشرح قرۃ العین فقہ مذہب امام شافعی میں جو مطبوعہ مصر موجود ہے معر ح مذکور ہے۔ عبارتہ کذا و بشرح دفع الضرر المرآة۔ بخیر زوجہ مکلفہ ای بالنتہ عاقلۃ فتح نکاح من زوج امر مال و کمال لکتابہ حلالا باقل نفقہ تجب و ہوا و اقل کسوة تجب نفیس و خمار و سراويل و جبہ و شفاء اور اگر قاضی نہ ہو جیسا کہ فی زماننا قاضی نہیں ہے یا قاضی میسر ہو اور زوجہ مسکینہ فقیرہ قاضی تک رجوع کرنے سے عاجز ہو تو

یا قاضی رشوت طلب کرے زوجہ سے کہ جب تک اس قدر مال تو مجھ کو نہ دے تو نکاح تیرا فسخ نہ کرے گا  
یا گواہ عاجز ہونے زوج کے ادا لے نفقہ سے مفقود ہوں اور دشوار ہو قاضی پر اثبات عجز کرنا  
تو زوجہ کو اختیار ہے کہ گواہ کرے اپنے فسخ نکاح پر لوگوں کو اور آپ نکاح فسخ کرے وہی فتح  
المعین ایضا فان نفقہ قاضی اذ محکم حکمها او عجزت عن الرفع الی القاضی کان قال لا فسخ حتی  
تتطعن الی الاستقلال بالفسخ للضرورة وقال الشیخ عطیہ المکی فی فتاویہ اذ انقذر القاضی او  
تغذر الاثبات عنده لنفقہ الشہود او عیبتہم فلہا ان تشہد بالفسخ ولفسخ بنفسہا۔ اور دوسری  
دلیل خیار فسخ نکاح کی زوجہ کے لئے عیب دار کامل ہونا زوج کا ہے کہ مثل اشل اور مثل  
مجنون اور ہر طرح عاجز اور مجبور ہے اور افتادہ اور برجاماندہ ہے چنانچہ کتاب نیل المکارب  
بشرح دلیل الطالب نفقہ مذہب امام احمد حنبل رحمۃ اللہ علیہ مطبوعہ مصر کی جلد ثانی صفحہ ۵۵  
میں ہے۔ ویروی غوث الخیار نکل من الزوجین اذا وجد بالآخر عیبا فی الجملة عن عمر بن الخطاب  
وابنہ وعبد اللہ بن عباس و بہ قال جابر وزید والنشأ فی اقسام العیوب الثبوتہ للخیار لثبوتہ  
قسم یخص بالرجل وقسم یخص بالمرأۃ وقسم مشترک بینہما وہو الجنون ولو اصابنا والجدام والبرص والباؤ  
والناسور وغیرہ۔ پس عاجزہ فقیہہ سیکہ کو نکاح اپنا محبوب علی سے توڑ دیئے کا اختیار  
ہے۔ کیونکہ وہ سخت عاجز ہے روٹی کھڑا دینے سے اور سخت عیب دار اور مریض شدید  
ہے۔ اسید صحت کی منقطع ہے اب سیکہ سیکہ گواہوں کے سامنے یہ کہہ کر کہ میں نے اپنا نکاح  
محبوب علی سے فسخ کر دیا یعنی توڑ دیا اور بعد گذرے عدت کے کسی مرد نیک سے نکاح  
کر لے اور مدت عدت کی تین بار حیض کا آنا ہے یعنی تین بار حیض آنیکے بعد نکاح کر سکتی ہے  
واللہ اعلم و علمہ اتم حررہ الفقیر محمد حسین عفا اللہ عنہ۔

ایسی صورتوں میں حاکم وقت یا سردار یا بیچون کے ذریعہ سے تفسیق لازم ہے۔

سید محمد زبیر حسین

سوال۔ زید اپنی زوجہ ہندہ کو نان نفقہ نہیں دیتا اور ہندہ کی درخواست پر طلاق بھی نہیں  
دیتا تو ایسی حالت میں کیا ہندہ اپنا دوسرا نکاح کسی اور شخص سے کر سکتی ہے تو اس کی میعاد  
شرعی کیا ہے یعنی کتنے عرصہ تک خاوند اپنی زوجہ کو کھا کپڑا نہ دے تو وہ عورت دوسرا  
نکاح کر لینے کی مختار ہو سکتی ہے (۲) زید نے اپنی عورت ہندہ کو ایک ہی وقت ایک ہی  
جلسہ میں تین طلاقیں دین تو یہ تین طلاقیں ایک طلاق شمار ہوگی یا تین طلاقیں مکمل ہو جائیں  
ہندہ زید کے نکاح سے بالکل جدا ہو گئی ایسی حالت میں زید اپنی زوجہ ہندہ سے رجوع  
کر سکتا ہے یا نہیں یعنی بغیر حلالہ کے ہندہ زید کے نکاح میں رہ سکتی ہے یا نہیں اس ہندہ کا

ماہنامہ انگریزی

خاوند مفقود الخبر ہو اُس کا کچھ یہ نہیں لگتا ہو کہ کہاں چلا گیا کیا ہوا زندہ ہے یا فوت ہو گیا تو ایسی حالت میں ہندہ دوسرا نکاح کر سکتی ہے تو کتنے عرصہ کے بعد یعنی کتنے دن خاوند خاوند کی خبر نہ ملنے پر عورت دوسرا نکاح اپنا کر سکتی ہے (۴) میعاد شرعی گزرنیکے بعد ہندہ نے اپنا دوسرا نکاح کر لیا اور چند روز کے بعد ہندہ کا پہلا خاوند آگیا تو ہندہ اپنے پہلے خاوند کے پاس جاوے یا اسی جدید خاوند کے پاس رہے۔ (۵) ایک عورت برس ڈیڑھ برس ایک شخص کے نکاح میں رہی پھر وہ شخص دوسری جگہ سکونت کر گئے تو جائے نکاح اس وقت اس کی عورت نے کہا کہ مجھ کو بھی ہمراہ لیتے چلو تب اس کے خاوند نے کہا کہ میں چند روز بعد بلواؤں گا۔ اگر میعاد مقررہ پر نہ بلواؤں تو مجھ کو اختیار ہے جو چاہے سو کرنا چنانچہ اس نے مدت مذکورہ پر نہیں بلوایا جس کو عرصہ دو ڈیڑھ سال کا ہوا اور اس اثنا میں وہ عورت بے نکاح کے دوسرے شخص کے پاس رہنے لگی اس سے ایک لڑکا پیدا ہوا جو اب چھ ماہ کا ہے اب اس نے بھی چھوڑ دیا جس نے بے نکاح عورت کو کیا تھا۔ مگر اب یہ ایک تیسرے سے نکاح کرنا چاہتی ہے۔ تو سوال یہ ہے کہ اس شخص نے جسکے ساتھ نکاح ہوا تھا یہ لفظ کہتے تھے میں بعد پندرہ روز کے مجھ کو نہ بلالوں تو مجھ کو اختیار ہے جو چاہے سو کرنا۔ اُس نے عرصہ تک نہ بلایا تو نکاح جوگی یا نہیں۔ اور جو وہ دوسرے سے نکاح کرنا چاہتی ہے۔ یہ نکاح جائز ہو گا یا نہیں بیوقوف جواب +

**الجواب۔** جبکہ شوہر عورت کو نہ نان و نفقہ دیتا ہے اور نہ طلاق۔ بلکہ تنگ و مجبور ہو کر زندگی کو خراب کرتا ہے تو مناسب ہے کہ عورت سے مشقت و زحمت کو دور کر دیا جاوے اور کسی مرد و دینار خدا ترس سے نکاح کر دیا جاوے۔ قال اللہ تعالیٰ فامسکواہن بعرۃن اور عروہن بعرۃن۔ علامہ سیوطی تفسیر الکلیل میں تحت اس آیت کے لکھتے ہیں۔

فید وجوب الامساک بعرۃن و تحريم المضارة واستتدلی به الشافعی علی ان العا جز عن النفقة یفرق بینہ و بین زوجته لان اللہ تعالیٰ فیہ بین اثنتین لثالث لهما الامساک بعرۃن و التضرع باحسان و بذالیس مسکما بعرۃن فلم یبق الا الفراق۔ اور امام شوکانی و بل الغمام میں لکھتے ہیں۔ اذا كانت المرأة مثلاً جالسة او عارئة فی حالة الرأبۃ ففی فی ضرر و اللہ تعالیٰ یقول ولا تتقار و ہن دہی ایضا فیہ مسکۃ بعسر و انہ تعالیٰ یقول فامساک بعرۃن و ہی ایضا غیر مباشرۃ بعرۃن و منہ و اللہ تعالیٰ یقول و عاشر و ہن بالمعروف و البیہ علی اللہ علیہ وسلم یقول لا ضرر ولا ضرار و قد ثبت فی الفسخ بعدم النفقة ما خرجہ الدار قطنی و البیہ فی من حدیث ابی ہریرۃ مرفوعاً قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فی الرجل لایجد ما یفقی علی امرأۃ ینفرق بیئہما۔ اور فتح الباری میں تحت حدیث غیر الصدوقہ قال



عن ظہر غنی مرقوم ہے۔ واستدل به علی ان الزوج اذا عسر عن نفقة امرأته واختارت فراقه فرق  
 بينهما والیه ذهب جمهور العلماء استنتی۔ شریعت نے اسکے لئے کوئی سبب مقرر نہیں فرمائی بلکہ جب  
 عورت ضرر و پریشانی میں مبتلا ہو اور اس کا خاوند باوجود نفائش کے نہ طلاق دے اور نہ اسے  
 حقوق کے ساتھ زوجیت میں رکھے تو ایسے موقع پر امام و قاضی یا سردار اس عورت کا نکاح  
 منع کر اگر کسی مرد صالح سے کرادے۔ مناسب ہے کہ اس موقع پر حاکم وقت کو اطلاع  
 دیدی جاوے۔ تاکہ کسی قسم کا خرخشہ باقی نہ رہے فقط واللہ اعلم۔ جواب سوال دوم ایسی  
 حالت میں طلاق ایک واقع ہوگی اور خاوند کو رجوع کرنے کی گنجائش باقی رہے گی۔ مسند  
 امام احمد حنبل میں ابن عباس رضی اللہ عنہ سے مروی ہے۔ عن ركانة انه طلق امرأته ثلثاً في  
 مجلس واحد فخرن عليه ما حزننا شديداً فقال له النبي صلى الله عليه وسلم كيف طلقتهما فقال ثلثاً  
 في مجلس واحد فقال له صلى الله عليه وسلم وانما لك واحدة فارتجما كذا في سيل الاوطار۔ یہ قاعدہ  
 ہے کہ راوی کی روایت کا اعتبار کیا جاتا ہے۔ اُسکے مقابلہ میں ان کی رائے واجباً کو قبول  
 نہیں کیا جاتا۔ حضرت ابن عباس کا اجتہاد جو اس بارہ میں نفل کیا جاتا ہے اگر وہ صحیح منقول مان  
 لیا جاوے تو ان کی روایت سے معارض نہیں ہو سکتا۔ اس کے موافق زمانہ آن حضرت صلی اللہ  
 علیہ وسلم اور ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ اور شروع زمانہ خلافت حضرت عمر فاروق میں علحدہ آکر رہا۔  
 جیسا کہ صحیح مسلم میں مروی ہے۔ واللہ اعلم۔ جواب سوال سوم۔ موطا امام مالک رحمۃ اللہ علیہ میں  
 حضرت عمر بن خطاب رضی اللہ عنہ کا فتوہ اس بارہ میں مذکور ہے۔ عن سبيد بن السبب ان عمر بن الخطاب  
 قال ايما امرأة فقدت زوجها فلم يدر اين هو فانتظر اربع سنين ثم اعتد اربعة اشهر وعشر ايام فحل  
 المطلوب۔ یہ ہے کہ جس عورت کا خاوند مفقود ہو جاوے اور اس کا حال معلوم نہ ہووے تو اس کو چار سال  
 کہ چار سال اور چار مہینے دس روز کے بعد نکاح کر اسے۔ ہر چند کہ یہ حدیث بظاہر موقوف ہے لیکن  
 حکما مرفوع ہے کیونکہ تحدیدات و تقدیرات میں جہان قیاس و اجتہاد کے لئے گنجائش نہ ہو  
 موقوف مرفوع کے حکم میں ہوتی ہے۔ جب پہلے خاوند کا نکاح منع ہو گیا اور اس سے کچھ یقین  
 نہ رہا تو دوسرا نکاح ہر طرح پر مضبوط و مستحکم ہو گیا۔ پس اگر پہلے خاوند اگر مدعی ہو تو اس کا دعویٰ  
 شرعاً جمل نہیں سکتا۔ عورت اسکے نکاح میں نہیں جاسکتی۔ امام شوکانی سیل الحرامین لکھتے ہیں  
 اذا تزوجت باخر فقد صارت زوجة وان عاد الاول فلا يعود كما حصل قبل بطلان الفسخ واللہ اعلم۔  
 سوال چہارم کا جواب اس سے حاصل ہو گیا۔ جواب سوال پنجم۔ شوہر کا عورت کو یہ کہنا کہ اگر  
 فلان امر نہ ہو تو تجھ کو اختیار ہے جو چاہے سو کرنا اور دوسرے قرآن وحدیث طلاق نہیں  
 ہو سکتی۔ ہر چند کہ اس میں اختلاف ہے۔ تنبیہ کہتے ہیں کہ اختیار دینے کے بعد جب عورت

خاوند کو اختیار نہ کرے تو ایک طلاق بائنہ واقع ہوگی اور امام شافعی بھی فرماتے ہیں کہ اس صورت میں طلاق بالکل واقع ہو جاوے گی لیکن قرآن سے صراحت یہ معلوم ہوتا ہے کہ اس سے طلاق واقع نہیں ہوتی بلکہ ختم یار دینے کے بعد خاوند کو از سر نو طلاق دینے کی ضرورت ہوگی۔

قال المد تعلقہ یا ایہا النبی قل لا ذواجک ان کنتم تر دن الحیوة الدنیا و زینتہا فتعقلین امتنعن و اسر حکن سر احاجہا۔ مطلب یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو ارشاد فرمایا کہ تم اپنے ازواج کو ختم یار نہ دیا کرو و چاہیں وہ دنیا حاصل کریں چاہیں رضائے اللہ و رسول کو یوں اگر وہ دنیا چاہیں تو ان کو بلاؤ اور حق شرعی ادا کر کے طلاق دیدو۔ اگر صرف خاوند کا ختم یار دینا اور عورت کا اپنے نفس کو اختیار کرنا طلاق میں داخل ہوتا تو پھر اس کے بعد بلائے اور طلاق دینے کی کیا ضرورت تھی۔ اور صحیحین میں عائشہ رضی عنہا سے مروی ہے قالت خیرنا

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فاخترناہ فلم یعد یا شیعنا یعنی آن حضرت نے ہم کو اختیار دیا ہم نے آپ کو اختیار کیا اس اختیار کو آپ نے طلاق نہیں شمار کیا نفع الباری میں مذکور ہے۔

الظاہر من الایۃ ان ذلک بحدہ لا یكون طلاقا بل من النشاء الزوج الطلاق لان فیہا تنقلین امتنعن و اسر حکن ای بعد الاختیار و دلالة المنطوق مقدمة علی دلالة المفہوم استتہ۔ عورت کو چاہئے کہ اگر وہ خاوند کے پاس رہنا نہیں چاہتی تو اس سے طلاق طلب کرے اور اگر وہ طلاق نہ دے اور نہ کوئی حق ادا کرے اور عورت پر نشان ہو جاوے تو اس کے لئے وہی حکم ہے جو سوال اول کے جواب میں لکھا گیا لیکن خیال کرنا ضروری ہے کہ وہ عورت زنا و بدکاری میں مبتلا ہوئی اور بغیر نکاح اس سے بچہ پیدا ہوا زنا کار عورت سے مکمل کرنا ناجائز نہیں قال المد تعلقہ الزانی لا ینکح الا زانیۃ او مشرکۃ والزانیۃ لا ینکح الا زانیۃ او مشرکۃ و حرم ذلک علی المؤمنین۔ اگر اس سے صاف طور پر تو یہ کی اور اس کی پاک دامن اور عفت ظاہر ہوئی تو کوئی مضائقہ نہیں۔ التائب من الذنب من لا ذنب لہ۔ ایسی حالت میں وہ ضرور نکاح کر لے و المد اعم۔ رافع عبد الجبار عمر پوری حصہ المد بلطفہ المعنوی والصوری خاکسار نے جواب سوالوں کو غور سے دیکھا جواب بہت ٹھیک ہیں۔ الرافع

العاجز محمد سعید عفا اللہ عنہ۔ سید محمد نذیر حسین

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ عورت حمل زنا والی کا عقد اس شخص کے ساتھ جس کا عمل ہے درست ہے یا نہیں۔ اگر اس میں اختلاف ہو تو فتوے کس پر ہے دلیل سے جواب بر حمت فرمائیں۔

الجواب۔ شخص مذکور کا نکاح عورت مذکورہ کے ساتھ جائز ہے بشرطیکہ یہ زنا عورت

ذکور سے اتفاقاً صادر ہوا اور زنا کی عادی و پیشہ والی نہ ہو کیونکہ زانیہ کے ساتھ نکاح جائز نہیں ہے۔ باقی رہی یہ بات کہ فتوے کس پر ہے سو اس بارے میں کوئی صریح قول نظر نہیں پڑا لیکن فتوے کے قابل ہی قول ہے کیونکہ دلیل کے رو سے بھی قوی ہے والد اعلم بالصواب - حرره ابو محمد عبدالحی اعظم گڑھی +

ہو الموفق - جواب صحیح ہے۔ اور عند الحنفیہ اسی پر فتوے سے رد المختار میں ہے وصح نکاح حبلی من زنا عند ہما وقال ابو یوسف لا یصح والفتوے علی قولہما کما فی التہستانی اجتہدے۔ اور در مختار میں ہے۔ لکنہما الزانی حل لہ وطیہما اتفاقاً اتنی کتبہ محمد عبدالرحمن المبارکفوری عفا اللہ عنہ۔

سید محمد زبیر حسین

سوال - کیا فرماتے ہیں علمائے حنفیہ اس مسئلہ میں کہ ایک شخص نے نکاح کیا اور بعد چند روز کے باہر چلا گیا اور اپنی زوجہ کے نان و نفقہ کا خبر گیران کچھ نہ ہوا اور پانچ چھ برس تک ایک جہ نہ دیا۔ پھر چند زوجہ نے شوہر کو متواتر خطوط بھیجے مگر اس نے نہ جواب کسی خط کا دیا اور نہ خرچ ضروری بھیجا۔ زوجہ نہایت تنگ ہو گئی۔ اور کوئی صورت اس کی گزران کی نہ رہی۔ اور نہایت تنگ آگئی اور سخت محتاج قدر قوت سے ہو گئی اس لئے وہ عاجزہ مسکینہ فاقہ کش علمائے حنفیہ سے فتوے طلب کرتی ہے کہ کوئی صورت ایسی بھی ممکن ہے کہ جس کے سبب سے اس شوہر بے وفا جفاکار سے رستگاری و جدائی ہو جاوے اور اس کے نکاح سے نکل کر دوسرے مرد سے نکاح کر لے۔ اگر حنفی مذہب میں کوئی ایسی صورت ہو تو توصیت تحریر کیجاوے اور حق کو چھپایا نہ جاوے بلینا تو جبروا +

الجواب - صورت مندرجہ سوال میں جو سائلہ نے مسئلہ درج سوال کیا ہے۔ یہ مسئلہ ائمہ دین اعلیٰ اللہ درجہ جاتہم فی اعلیٰ علیین میں مختلف فیہا ہے۔ امامنا و امام المشارق و امام المغارب الشیخ الفخیم ابو حنیفہ امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک ایسی صورت میں عورت کو حق فسخ نکاح حاصل نہیں ہوتا۔ لیکن امام شافعی اور امام احمد بن حنبل رحمہم اللہ کے نزدیک عورت کو حق فسخ نکاح حاصل ہو جاتا ہے۔ و در مختار فقہ حنفی باب النفقہ صفحہ ۱۰۷ میں لکھا ہے۔ وجوزہ الشافعی باعسار الزوج و بتضرر ما بغیبہ وقال فی فتح القدیر باب النفقہ صفحہ ۲۶۹ جلد ۲۔ قال القاضی ابو الطیب من الشافعیۃ اذا تعذرت النفقہ علیہا بغیبۃ ثبت لہا الفسخ۔ نیل المآرب شرح دلیل الطالب فقہ حنفی مطبوعہ مصر یہ من صفحہ ۹۴ باب النفقہ میں لکھا ہے اذا غاب المومنین زوجہ و تعذرت علیہا



النفقة بان لم یرک لها ما تنفق علی نفسها ولم تقدر له علی مال ولا امكنها علی تحصيل نفقتها باستدانة  
 علیه ولا غیر ہا فلها الصخ فوراً او مترخیا۔ لیکن ہمارے خفیہ کو اس مسئلہ کی بار بار اند ضرورت میں  
 پیش آئیں اور علمائے خفیہ نے ملاحظہ فرمایا کہ عوام الناس اکثر مکتب اس امر قبیح کے ہوتے  
 ہیں کہ نکاح کر کے نان نفقہ نہیں دیتے یا کہیں پہلے جاتے ہیں اور ان کی عورتیں متواتر فاقہ نشی  
 کی مصیبت میں تنگ آکر علمائے خفیہ سے اپنی دفع مصیبت کی تدبیریں اور فتوے  
 پوچھتی ہیں۔ پس جب علمائے خفیہ کے سامنے صد ہا سوالات اس قسم کے آئے تو علمائے  
 کبار نے ایسی مصیبت زدوں کی رہائی اور غلصہ لازم سمجھی اس لئے اپنے مذہب کے  
 معتبر فتاویٰ میں اپنے قلم سے یہ بات تحریر کر دی کہ ضرورت کے وقت اس مسئلہ میں امام  
 شافعی اور امام احمد کے مذہب پر عمل کرنا درست ہے۔ اور تمام حنفی مذہب کی معتبر کتابیں  
 مانند شرح وقایہ اور درمختار اور طحاوی اور فتاویٰ عالمگیریہ اور قاضی خان اور مجمع الانہر  
 شرح لمنقہ الابحار اور درر شرح عزرا اور شرح غایۃ القصویٰ اور جامع الفصولین اور فتاویٰ  
 قاری الہدایہ اور جامع الرموز اور ابوالکلام اور مانند ان کتابوں کے جو معتبر مذہب حنفی  
 کی یہ سب کتابیں ہیں ان میں لکھا ہے کہ قاضی حنفی کے پاس جب اس قسم کا دعوے  
 پیش ہو کہ زوج زوجہ کو کسی طرح نان و نفقہ نہ دیتا ہو تو قاضی اس نکاح کو میک ٹوڑ دے لیکن  
 اولے یہ ہے کہ خود نہ توڑے بلکہ کسی شافعی یا حنبلی عالم سے اس نکاح کو فسخ کر دے۔ شرح  
 وقایہ باب النفقة مطبوعہ لکھنؤ صفحہ ۱۷۷ واصلی بنا لما شأناہ والضرورة فی التفریق لان دفع  
 الحاجة الدائمة لا یتیسر بالاستدانة والظاهر انہا لا تجوز من یقرضها وغنی الزوج فی المال امر  
 مستوہم استحسنوا ان ینصب القاضی نائباً شافعی المذہب لیرق بینما۔ قاضی خان باب  
 النفقة مطبوعہ مصر یہ صفحہ ۲۶۹ جلد اول۔ فان فرق القاضی بینما وہو شفعوی المذہب  
 نفذ قضاؤه لانه قضی فی فصل مجتہد فیہ لیس فیہ نفس ولا اجماع فینفذ قضاؤه عند الكل وان  
 کان القاضی حنفی المذہب لا ینبغی ان یقضی بخلاف مذہبہ الا اذا کان مجتہداً وقع اجتہادہ  
 علی ذلک وان قضی مخالفاً لرایہ من غیر اجتہاد عن ابی حنیفہ رحمہ اللہ تعالیٰ فی لغاؤہ فقضاہ  
 روا یتان۔ وقال ابوالمکارم صفحہ ۸۱ باب النفقة ناقلاً عن قاضی خان انظر ہما الجواز۔  
 طحاوی شرح درمختار صفحہ ۲۶۱ جلد ۲ مطبوعہ مصر باب النفقة واعلم انہ اذا لم یوجد من ہولاء  
 احد ولا من یدینہا استحسن علماؤنا ان یامر القاضی شافعی المذہب ان یفرق بینما فتاویٰ  
 عالمگیریہ مطبوعہ مصر جلد اول باب النفقة صفحہ ۴۸۸۔ اذا غاب الرجل عن امرأۃ غیبة  
 منقطعة ولم یختلف نفقة امہ المرأة فرفعت المرأة الامر الی القاضی فکتب القاضی الی

عالم بری التفریق بالعجز عن النفقة نفق منیما نزل لفق الفرقة قال شیخ الاسلام نعم اذ تحقق العجز عن النفقة  
 جامع الرموز شرح مختصر وقایہ نوکشوری فقہ حنفی باب النفقة صفحہ ۲۶۰۔ ان مشائخنا استحسنوا ان  
 ینصب القاضی نائباً شافعیاً یفرق للضرورة جامع الفصولین مصریہ جلد اول باب النفقة  
 واجاب ہومرا رافین غاب عن امراتہ وترکھا بالنفقة انہ لو قضی بالفرقة بسبب العجز عن النفقة ینفذ ولا  
 یشرط ان یموت القاضی شفوعی المذہب لاندلاخلات فی لفاذ القضاء۔ شامی یعنی رد المحتار حاشیہ  
 الحد المختار باب النفقة مصریہ صفحہ ۱۰۸۰ وکسل قاری الدیة عن غاب زہدہا ولم یرک ہما النفقة  
 فاجاب اذا قامت البینة علی ذلک وطلبت فسخ النکاح من قاضی غیرہ فسخ نفقہ مجمع المآثر شرح لمحتی  
 البحر مطبوعہ ستبول باب النفقة قال فی شرح غایۃ القصوی لو غاب الزوج حال کونہ قادر علی اداء  
 النفقة ولكن لا یوفی حقہا فانظر الراجح انہ لا فسخ فیہ لکن یجب الحاکم الی بذلہ لیطالبہ ان کان موضعہ معلوماً  
 والثانی ثبوت الشخ والیہ مال جمع من اصحابنا وافتوا بذلک للمصلحة کما فی الدرر و فی الدرر شرح الغفر  
 باب النفقة مطبوعہ مصر صفحہ ۵۱۴ و ہواختیار القاضی الطبری وابن الصبیل وعن الروانی وابن اثیر  
 صاحب العدة ان المصلحة والفتوی بہ۔ خلاصہ ان روایات کتب مشہورہ کا یہ ہے کہ حنفی مذہب کے  
 قاضی اور عالم کو یہ بات درست ہے کہ مسئلہ نان و نفقہ میں انام شافعی اور امام احمد بن حنبل کے مذہب کے  
 موافق ضرورت کے وقت فتوے دے اور فیصلہ کرے لیکن قاضی حنفی اگر ہو تو اس کیلئے بہتر یہ ہے  
 کہ کسی شافعی المذہب سے فیصلہ کرے اور شافعی مذہب پر عمل نہ کرے۔ اب رہی یہ بات  
 کہ جن مکون میں قاضی شافعی میسر نہ ہو جیسے ہندوستان میں ایسے مکون میں ان مسائل میں  
 کہ جن میں شافعی قاضی یا عالم کا ہونا ضروری ہے کس طرح عمل نہ کر دیکھا جاوے یا وہ مسئلے کہ جن میں  
 غیر مذہب حنفی پر عمل کیا گیا ہو اور اس مقام غیر مذہب کا قاضی یا عالم نہ ہو تو کس طرح عمل در آمد  
 کیا جاوے گا۔ شامی حاشیہ رد مختار اور طحاوی میں ہے کہ حنفی المذہب کا عالم قاضی کا کام دیکھتا  
 ہے چنانچہ علامہ ابن عابدین رد المختار باب العدة صفحہ ۹۱ مطبوعہ مصریہ میں بابت مسئلہ ممتدة ممتدة للظن  
 کے لکھتے ہیں لکن ہذا ظاہر اذا امكن قضاء مالکی بہ او حکیمہ ما فی ہذا ولا یوجد فیہا مالکی حکم بہ فالضرورة مستحقة  
 واما قال الزاہدی وقد کان بعض اصحابنا یفتون بقول مالک فی ہذہ المسئلة للضرورة۔ اور علامہ  
 طحاوی باب العدة صفحہ ۲۱۷ میں لکھتے ہیں۔ فی شرح الزاہدی وقد کان بعض اصحابنا و استاذینا  
 یفتون فی ہذہ المسئلة بقول مالک للضرورة وقال فی النہر لا یفتی بہ لاندلا داعی الی الافتاء بقول الخنفہ  
 انہ خطا یحمل القضاہ علی سبب امکان الترفع الی مالکی حکم بہ فاجاب الطحاوی ان الداعی الی الافتاء بقول  
 مالک الضرورة وذلك عند عدم وجود قاض مالکی خصوصاً فی ديار اکثر اصحابنا ماوراء النہر لا یکاد یوجد  
 فیہا قاض مالکی۔ اور اسی طرح علامہ شامی نے باب مفقود الخبر من لکھوا ہے۔ پس ان روایات کے



یہ بات ثابت ہوگئی کہ حنفی المذہب عالم کو فتوے دینا غیر مذہب کے مسئلہ پر ضرورت کے وقت جبکہ اس مذہب کا کوئی عالم یا قاضی موجود نہ ہو درست ہے پس مسئلہ مذکورہ فی السؤال میں مذہب امام شافعی اور امام احمد بن حنبل پر عمل کیا گیا۔ اور اس مالک بن کوئی قاضی شافعی یا حنبلی موجود نہیں ہے اسلئے ضرورہ علماء حنفیہ نے شافعی اور حنبلی مذہب کے مسئلے پر عمل کر لیا کہ فتوے دیا ہے جیسا کہ علمائے حنفیہ سابقین نے ضرورت کے وقت غیر مذہب پر فتویٰ دیا ہے چنانچہ جو شخص کہیں گم ہو جاوے اور اس کا پتہ کہیں نہ لگے تو اس کی زوجہ امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک علی اختلاف الاقوال نوے برس تک اپنے نوح کا انتظار کرے گی لیکن امام مالک کے نزدیک صرف چار برس انتظار کر کے بعد عدت کے نکاح کرے۔

اور یہ مسئلہ اصول فرغ حنفیہ کے بالکل خلاف ہے لیکن ضرورت کے وقت میں اکابر علمائے مثل علامہ قسطنطینی و صاحب جات الرموز حنفی اور علامہ ابن عابدین حنفی اور علامہ سید احمد حنفی اور متاخرین علمائے حنفیہ میں مولوی عبدالحی مرحوم لکھنؤی نے اس مسئلہ کے جواز کا فتوے دیا ہے اور اس پر عمل کیا ہے۔ اور اسی طرح مسئلہ عمدۃ الطہرین کہ چہ عورت ایکٹ حائضہ ہوئی پھر اس کو طلاق دی گئی پھر دراز ہو گیا طہر اس کا امام اعظم رحمہ کے نزدیک ایسی مطلقہ ساڑھے ستر برس سن یا اس تک عدت میں ہی رہ سکتی لیکن امام مالک رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک صرف نو بیسے عدت گذار کر نکاح اپنا کر سکتی ہے۔ اب اس مسئلہ پر عمل کرنا حنفی مذہب میں بالکل خلاف ہے لیکن ضرورت کے وقت میں اکابر علمائے حنفیہ نے مانند خطاوی اور شامی اور صاحب شرح زاہدہ اور صاحب شرح دہسانہ اور صاحب فتاویٰ ہزارہیہ وغیرہم نے امام مالک کے مذہب پر عمل کر لیا کہ فتویٰ دیا ہے اور اس عمل کو بھی کئی کئی نکتہ بیون فرمایا ہے

خطاوی صفحہ ۲۱۴ و علامہ ابن الاثیر بقول مالک ہوعین التقید ولا نزاع فی جوازہ۔ اور اسی طرح مسئلہ قضا علی الغائب کا ہے مثلاً کوئی شخص قرض قرض خواہوں کا قرض دے اور کہیں چلا جائے اور اس کا کچھ مال شہر میں ہو تو قرض خواہ لوگ مالش حاکم کے پاس کر کے اپنا حق اس قرض و من کے مال سے امام صاحب کے نزدیک پائے سکتے کیونکہ قضا ائع الغائب امام صاحب کے نزدیک صحیح روایات سے نادرست ہے مگر امام شافعی اور امام احمد اور امام مالک قضا علی الغائب کو درست اور صحیح فرماتے ہیں یعنی غیر موجود وغیرہ مطلق مدعا علیہ پر حاکم دگری کر سکتا ہے مگر جب علمائے حنفیہ نے قضا علی الغائب پر ضرورت عمل کر لیا کہ بہت دیر ہوئی تو اس کے جواز کا فتوے دیا چنانچہ علامہ

بدرالدین برہان المسعودی ج ۲ صفحہ ۶۰ جلد اول میں لکھتے ہیں وکذا المدیون لو غاب عن البلد ولہ نقد فی البلد ونحو ذلک فتی مثل ذہ الموائع لو برہن علی الغائب بحیث یکن قلب القاضی وغلب علی ظنہ ان حق التزویر ولا حیلہ فیہ فینبغی ان یحکم علی الغائب وذلک انما یشی علیہ فی تلمذ فی البی بوزنہ دفع اللہ الحرج والضرورات وصیانہ للحق عن الضیاع مع انہ یجوز فیہ مذہب الی جوازہ الشافعی و مالک و احمد بن حنبل پس



ان روایات مجترہ سے صاف ظاہر ہے کہ حنفی مذہب میں ضرورت کی وقت غیر کے مذہب پر عمل کر لینا بالاتفاق جائز ہے۔ عن الرخالی القاضی کان قال لا شیء حتی یقینی مالاً استقلت بالفسخ للضرورة ویفقد ظاہرہ و باطنہم رأیت غیر واحد۔ والہ اعلم بالصواب حررہ واجابہ محمد ابراہیم حنفی۔

ایسی حالت میں سماعت مذکورہ کو لازم ہے کہ حاکم وقت یا سردار یا قاضی کے ذریعہ سے ایسی تفریق کی جاوے جوئی کرے تاکہ وہ کما حقہ تحقیق کر کے تفریق کر دیں اور آئندہ کوئی موقع شروع نہ کیا نہ رہے والہ اعلم۔

سید محمد زید رحیم

**سوال**۔ زید ایک نابالغ لڑکی کو اور ہندہ زوجہ اپنی کو چھوڑ کر کر گیا۔ خالد اس کا بھائی کبھی نابالغہ کی پرورش یا خبر گیری میں شریک ہندہ نہیں رہا اور علیحدہ رہتا ہے اور ہندہ نے اس کی پرورش کی ہے۔ خالد ایک فاسق و فاجر و بیہودہ شخص ہے۔ اب نابالغہ کا نکاح بولایت سماعت ہندہ اس کی والدہ حقیقی و کذبہ کے عند الشرح جائز ہے یا نہیں بیوقوف جواب؟

**اجواب**۔ صغیرین کی خیر خواہی و شفقت پر عند الشرح ولایت مبنی ہے کیونکہ نابالغوں کی عقل ناقص اور غیر مکمل ہوتی ہے اگر ان کو اختیار تصرف ہو تو عقلی کے سبب سے اپنا نقصان کر ڈالیں لہذا اس کے تصرفات جاتی مثل نکاح اور مالی مثل انتقال جائداد سے شرع نے تجوز فرمایا اور ایسے شخصوں کے سپرد کیا جو سب سے زیادہ شفیق و خیر خواہ و عاقل ہوں اور حضرت سے ذات و جائداد نابالغ کو بچائیں۔ اسی لحاظ سے شخص صرف و احق بے عقل بیہودہ کو بھی مثل نے سارے تصرفات سے مستحکم رکھا کیونکہ عدم ممانعت بلحاظ مال اندیشی غیر مروت و ضرر نابالغ ہے۔ قال ابو حنیفہ رحمہ اللہ نقالے لاجل علی الحجر العاقل البالغ السفیدہ تصرف فی مالہ جائز وان کان مبذرا معتدا یتلف بالہ فیما لا غرض لہ فیہ ولا مصلحتہ وقال ابو یوسف رحمۃ اللہ علیہ ومحمد رحمہما قول الشافعی رحمہما علی السفیدہ ومنع من التصرف فی مالہ لانه مبذر والبصر فی لعلی الوجه الذی یقتضیہ العقل فیخرج علیہ نظر الاعتداد بالعصبی بل اولی لان الثابت فی حق البصی احتمال التبذیر و فی حقیقتہ ولہذا منع عنہ المال کذا فی الہدایۃ باب الحجر للفساد۔ ولی کی تعلیل یہ ہے۔ ہولتہ خلاف الحد و شرعاً البالغ العاقل الوارث کذا فی الدر المختار۔ ولنا ما ذکرنا من تحقق الحاجۃ و قور الشفقتہ کذا فی الہدایۃ باب الاولیاء والاکفاد۔ اسی لحاظ سے ولی بالغ عاقل بنایا گیا ہے۔ بیہودہ شریر کو ولایت نہیں جس کی ولایت سے نابالغ کو حضرت مالی و جسمی پہنچے اور شرع نے اجازت نہیں دی جیسا کہ صغیرین کے مال کو عاریت دینا یا ہب کرنا یا اس کے مال سے خرچ کر لینا۔ ویس اللاب اعارة مال طفله لعدم البذل کذا فی الدر المختار شرح تنویر الابصار ولا يجوز للاب ان یعوض عما ذہب لاجلہ من مالہ کذا فی الدر المختار۔ جبکہ مال کے لئے ایسی حالت ہے کہ لو نکاح تو ادنیٰ لای ہے اور جب ولایت میں ضرر متصور ہو تو باپ بھی ولی نہیں رہ سکتا۔ الاب ولی اشفق مالم یکن مفسداً وقتاً

و شکر کذا فی الفتاویٰ الغیانیۃ۔ اور اس میں کچھ شک نہیں کہ ولایت میں لحاظ قرب قربت کا ضرور رکھا گیا ہے اور وہ قریب ولی بنایا گیا کیونکہ اقرب میں باعتبار ابعاد کے شفقیت کا خیال زیادہ ہے۔

والترتیب فی العصبات فی ولایۃ النکاح کالترتیب فی الارث والا بعد محجوب بالا قرب کذا فی الہدایۃ صفحہ ۲۰۵ جس حکم کچھ بھی خبر کرے ان نابالغ مکانہ ہوا اور نہ شفقیت اس کے حق میں کی تو وہ بمقابلہ مان کے ولی نہیں ہو سکتا کیونکہ اس کی شفقیت قاصر ہے اسی وجہ سے بھائی وغیرہ کی شفقیت لازمی نہیں۔ ولہذا ان قریب

الذخ ناقصۃ والنقصان یشتر بقصور الشفقۃ فیتطرق الخلل الی المقاصد کذا فی الہدایۃ صفحہ ۲۰۵۔

صورت مسئلہ سے صاف ظاہر ہے کہ چچا کا بے عقلی رہتا صراحتہ عدم شفقیت پر دال ہے جس میں نابالغ کا ضرر یقین ہے حالانکہ نفع صغیرین ولایت سے منقصود ہے نہ ضرر صغیرین۔ پس کیونکہ

وہ ولی رہ سکتا ہے۔ علاوہ ازیں وہ فاسق بھی ہے۔ عالمگیری میں ہے کہ اگر باپ دادا فاسق ہوں تو ان کی ولایت ساقط ہو جاتی ہے اور قاضی کو ولایت نکاح ہوتی ہے۔ غاب الولی او ہو

طخل او کان الأب والجد فاسقا فللقاضی ان یر وجہا من کفو کذا فی العالمگیریۃ۔ جب باپ دادا فاسق کی ولایت باقی نہیں رہتی ہے تو چچا فاسق ہیودہ غیر مشفق کیونکہ ولی رہ سکتا ہے۔ واللہ

تعالیٰ اعلم و علیہ اتم۔ حررہ الفقیر ابو عبد الحمید۔ السید عبد الحمید محمدی عفا اللہ عنہ ۱۸۔ محرم ۱۳۱۱ ہوا الموفق۔ صورت مسئلہ میں از روئے حدیث کے نابالغ مذکورہ کے نکاح کی ولایت نہ اس کے

چچا کو ہے اور اس کی والدہ کو۔ چچا کو تو اس وجہ سے نہیں ہے کہ وہ مرشد نہیں ہے بلکہ فاسق و فاجر و بیوقوف شخص ہے اور ولی کا مرشد ہونا ضروری ہے قال فی سبل السلام صفحہ ۲۰۵ مخرج سفیان فی جامعہ

ومن طریقۃ الطبرانی فی الاوسط باسناد حسن عن ابن عباس بلغظا لا نکاح الا بولی مرشد او سلطان۔ اور اس کی والدہ کو ولایت نکاح اس وجہ سے نہیں ہے کہ نکاح کی ولایت عورت کو نہیں ہے فرمایا

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے لاتزوج المرأة المرأة ولا تزوج المرأة نفسها رواہ ابن ماجہ والدارقطنی و رجالہ ثقات کذا فی بلوغ المرام قال فی سبل السلام صفحہ ۲۰۵۔ جلد ۲۔ فیہ دلیل علی ان

المرأة لیس لها ولایۃ النکاح فی النکاح نفسها ولا غیرہا فلا عبارة لها فی النکاح لایجابا ولا بقولہا فلا تزوج نفسها باذن الولی ولا غیرہ ولا تزوج غیرہ بولایۃ ولا بوکالۃ ولا قبل النکاح بولایۃ ولا کالہ و هو قول الجمهور

انتہی۔ پس صورت مسئلہ میں نابالغ مذکورہ کا نکاح نہ بولایت اس کے چچا کے جائز ہے اور نہ بولایت اس کی والدہ کے۔ اگر چچا کے سو کوئی اور اس نابالغ کا ولی موجود ہو اور مرد صلح ہو فاسق و فاجر

نہ ہو تو وہ ولی ہو سکتا ہے۔ اور اگر اس کا کوئی ولی موجود نہ ہو تو اس صورت میں نابالغ مذکورہ کی والدہ کسی مرد صلح کو اجازت دیدے کہ وہ نابالغ مذکورہ کا نکاح بڑھادے کیونکہ ولی کے نہ ہونے کی صورت میں ولایت سلطان کو ہوتی ہے اور اس زمانہ میں سلطان یعنی حاکم مسلمان نہیں ہے



لہذا مجبوراً نابالغہ کی والدہ کسی مرد صلح کے ذریعہ سے نکاح پڑھوا دینی تو بلاشبہ جائز ہوگا۔  
واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔ کتبہ محمد عبد الرحمن المبارکفوری عفا اللہ عنہ +

سید محمد نذیر حسین

**سوال**۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص نے اپنی لڑکی نابالغہ کا نکاح ایک لڑکے نابالغ سے کر دیا جب دونوں بالغ ہوئے تب معلوم ہوا کہ وہ لڑکا ناقص العقل ہے اپنی عورت پر راقحہ طرح سے ظلم و تعدی کرتا ہے بلکہ یہاں تک کہ اپنی عورت کے ساتھ غیر مرد سے جبراً و قہراً زنا کر دیتا ہے اب وہ عورت بوجہ صعوبت ظلم و ذلت اپنے نکاح کو فسخ کر سکتی ہے یا نہیں بنیاداً تو جواز +

**الجواب**۔ ہاں بلیک وہ عورت اپنے نکاح کو فسخ کر سکتی ہے جیسا کہ موطا شریف میں ہے

مالک ابن ابی نعیم عن سعید بن مسیب انہ قال یا رجل تزوج امرأة و بہ جنون او ضرر فانما تخیر فان شئت قرت وان شئت فارقت یعنی سعید بن مسیب نے کہا کہ جو مرد کسی عورت سے نکاح کرے اور اس مرد میں جنون ہو یا کوئی اور ضرر ہو تو اس عورت کو اختیار ہے چاہے اس کے پاس رہے چاہے اس سے مفارقت کرے۔ یعنی اپنا نکاح فسخ کرے۔ اس سے معلوم ہوا کہ اگر مرد میں جنون ہو یا کوئی اور عیب ہو جبکی وجہ سے عورت کا ضرر ہو تو عورت کو فسخ نکاح کا اختیار حاصل ہوتا ہے اور صورت مسؤلہ میں جب وہ لڑکا اتنا بڑا ناقص العقل ہے کہ علاوہ ہر طرح کے ظلم و تعدی کر نیکی اپنی عورت کے ساتھ غیر مرد سے جبراً و قہراً زنا کر دیتا ہے تو بلاشبہ وہ لڑکا نہایت معیوب ہے۔ اور اس کے اس عیب سے اس کی عورت کو نہایت درجہ کا ضرر دینی و دنیاوی ہے لہذا اس کو فسخ نکاح کا اختیار حاصل ہے واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔ حررہ سید ابوالحسن عفی عنہ۔

ایسی صورت میں عورت کو لازم ہے کہ حاکم وقت یا سردار پانچ کے ذریعہ سے اپنی فطرت کرے

سید محمد نذیر حسین

سید محمد عبد السلام عفی عنہ

**سوال**۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ مسماۃ زینب کا شوہر مجنون ہے جو جنون اس کا یکساں نہیں رہتا گا ہے افادہ گا ہے اشتداد۔ مگر اشتداد کی حالت میں اپنی زوجہ مسماۃ زینب کے قتل کو آمادہ ہو جاتا ہے لہذا زینب بخوف ہلاکت جان اپنے والدین کے یہاں چلی آئی۔ اب وہ اپنے شوہر کے یہاں جاسنے پر راضی نہیں ہوتی گو طریقین کے لوگ ہمایش کر تے ہیں مگر وہ کسی طرح راضی نہیں ہوتی تو ایسی صورت میں عند الشرح کیا حکم ہے بنیاداً تو جواز +

**الجواب**۔ صورت مرقومہ میں اگر شوہر کا جنون فی الواقع ایسا ہی ہے کہ مسماۃ زینب کو اپنی جان کی ہلاکت کا خوف ہے اور اس کے جنون کی وجہ سے اس کے ساتھ اس کا گزارہ نہیں ہو سکتا تو زینب کو فسخ نکاح کا اختیار حاصل ہے اپنا نکاح فسخ کر کے جس مرد سے چاہے اپنا دوسرا



نکاح کرے۔ موطا امام محمد میں ہے۔ خبرنا مالک خبرنا مجہد بن سعید بن المسیب ان قال ایما رجل تزوج امرأة ورجلین او ضرر فانها خیر ان شاءت فرت وان شاءت فارقت قال محمد اذا كان امر النکاح خیرت فان شاءت فرت وان شاءت فارقت والا لا خيار لها الا فی العینین والمحبوب استثنی۔ واتفق قائلے اعلم حرره السید عبد الحفیظ عفی عنہ۔

ایسی صورت میں حاکم وقت یا سردار یا بیچ کے ذریعہ سے تفریق ضروری ہے۔

سید محمد نذیر حسین

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید کو مرض جذام لاحق ہو گیا ہے اب اس کی زوجہ ہندہ اس کے پاس رہنا نہیں چاہتی خلع کرنا چاہتی ہے تو زید خلع بھی نہیں کرتا اور نہ طلاق دیتا ہے اس امر میں عند الشرح کوئی ایسی صورت ہے کہ زید اور ہندہ کے درمیان تفریق ہو جاوے اور ہندہ دوسرے سے نکاح کرے۔ اور تفریق کون کرے اور کن کلمات سے تفریق کی جاوے موافق کتاب و سنت مع اصل عبارت و ترجمہ اسکے کے بیان فرمایا جاوے اور از روئے عنایت سوال و جواب بمثل میں بھی کر دیا جاوے مینو تو جبردا +

الجواب۔ جب زید کی زوجہ زید کے جذام لاحق ہونے کی وجہ سے اس کے پاس رہنا نہیں چاہتی اور خلع کرنا چاہتی ہے تو زید کو چاہئے کہ خلع کرے یا یوں ہی طلاق دیدے اور اگر زید خلع نہ کرے اور نہ طلاق دے تو اس کی زوجہ کو اس کے جذام لاحق ہونے کی وجہ سے فسخ نکاح کا اختیار حاصل ہے۔ شوہر کو جذام وغیرہ عیوب کے لاحق ہونے کی وجہ سے عورت کو فسخ نکاح کا اختیار حاصل ہوتا اس بارے میں اگرچہ کوئی حدیث مرفوعہ صحیح نہیں آئی ہے لیکن ایک حدیث مرفوعہ سے اشارۃً یہ بات نکلتی ہے اور جمہور اہل علم کا یہی مذہب ہے کہ عیوب کے لاحق ہونے کی وجہ سے فسخ نکاح جائز ہے گو ان بن باہم بابت عیوب اور بعض دیگر امور کے اختلاف ہے منتہی الاخبار میں ہے۔

عن یحییٰ بن زید قال حدیثی شیخ من الانصار ذکر انہ کان من اصحابہ یقال لکعب بن زید اور زید بن کعب ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم تزوج امرأة من بنی غفار فلما دخل علیها فوضع ثوبه وقعد علی الفرج البصر کبجھما یا ضنا فانما عن الفرائض ثم قال حدی علیک شاکب ولم یأخذ ما نالہ شیار واه احمد وروہ سعید فی سننہ وقال عن زید بن کعب بن عجرة ولم یشک وعن عمر انہ قال ایما امرأة غریبا رجل بها جنون او بصر فلها امر با ما اعصاب منها وصداق الرجل علی من غره ورواہ مالک فی الموطا والدارقطنی و فی لفظ قضی عمر فی البصر والجدنا و المجنونة اذا دخل بها ففرق مینا والصداق بها بصر ایما ورواہ علی ولبہار واه الدارقطنی۔ قاضی شوکانی نیل الاوطار میں لکھتے ہیں۔ وقد استدلت بعضی الباب علی ان البصر والجنون والجدنا عیوب بفسخ بہا النکاح وکن حدیث کعب لیس بصر بہ فی الفسخ

لان تولدہ خدی علیک یتا یک و فی ردایہ الحقی یا یک یکن ان یکن کنایہ عن الطلاق وقد ذهب جمهور  
اہل العلم من الصحابة والتابعین فمن بعدہم الی انہ یفسخ النکاح بالعیوب وان استکفوا فی نقاصیل ذلک  
وفی تعین العیوب التي یفسخ بہا النکاح وقد روی عن علی و عمر وابن عباس لا ترد النساء الا باربعہ عیوب  
الجنون والجذام والبرص والذی فی الفرج والرجل یشارک المرأة فی الجنون والجذام والبرص استتہ  
اور میزان شعرانی میں ہے۔ واعلم یا اخی ان العیوب المبتثۃ للخیار تسعة اشیا ہنثہ فشرک فیہا الرجال  
والنساء وہی الجنون والجذام والبرص استتہ۔ خلاصہ جواب کا یہ ہے کہ صورت مسئلہ میں نہ زیادہ اگر  
اپنی زوجہ ہندہ سے طلع کرے یا طلاق دیکر نہماورہ ہند کو بذریعہ حکم نکاح کا اختیار حاصل ہے واللہ تعالیٰ اعلم  
حررہ عین الدین عفی عنہ

ایسی صورت میں حاکم وقت یا سردار یا پنچ کے ذریعہ سے تفریق لازم ہے۔

سید محمد نذیر حسین

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک لڑکی نابالغہ تیم کا نکاح اس کے چچا حقیقی نے  
اپنی ولایت سے بلامرضی نابالغہ اور بلامرضی والدہ نابالغہ کے کر دیا تھا پھر عرصہ دو تین ماہ کے بعد وہ  
لڑکی نابالغہ بلوغت کو پہنچ گئی یعنی علامت بلوغت کی ظاہر ہوئی۔ اس وقت لڑکی نے اس نکاح سے  
قطعی انکار کیا بلکہ اسی روز اس لڑکے کو اور اسکے والد کو بھی انکاری نوٹس دیدیا کہ مجھے اس نکاح  
سے انکار ہے صواب خدا اور رسول کے نزدیک یہ نکاح قائم رہا یا ٹوٹ گیا۔

الجواب۔ صورت مرقومہ میں یہ نکاح ٹوٹ گیا دایہ میں ہے وان زوجہا غیر الاب والجد  
فلکل واحد منهما الخیار اذا بلغ ان شاء اقام علی النکاح وان شاء فسخ استتہ۔ درختار میں ہے وان کان المزوج  
غیر ہما ہی غیر الاب وایہ لا یصح من غیر کفوہ او یقین فاحش اصلہ وان کان کفوء و بمر المثل صح ولكن  
لہما خیار الفسخ باکملین او العلم بالنکاح والعدل علم و علمہ اتم کتبہ محمد نذیر عفی عنہ۔ الجواب صحیح ابو الحسن عفی عنہ

فیتر محمد حسین

بسم اللہ الرحمن الرحیم۔ صورت مرقومہ میں یہ نکاح ٹوٹ گیا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے تیمہ کے  
نکاح کو جو چچا حقیقی وہی باپ نے کر دیا تھا قائم نہیں رکھا بلکہ اس کے ٹوٹنے کا حکم فرمایا۔ یہ فیصلہ صحیح  
کے سچے راویوں کے بیان سے مسند احمد اور دارقطنی اور متقی الاخبار اور تھیبی الجیر اور مجمع الزوائد  
میں موجود ہے۔ عن ابن عمر قال قال لونی عثمان بن مظعون و ترک ابنتہ لہ من خولتہ بنت حکیم بن امیہ بن  
حارثہ بن الاوقص و اوصی الی اخیہ بذا متہ بن مظعون قال عبد اللہ و ہما خلا لای خطبت الی قد امته  
ابن مظعون ابنتہ عثمان بن مظعون فز و ضیہا و دخل المغیرہ بن شعبہ یعنی الی اہما فارغبہما فی المال فخطبت  
الجاریۃ الی ہوی امہا فاباحتہا لرفع امرہا الی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فقال قد امته بن مظعون

يا رسول الله ابنتي اوصي بها الى فزوجتها ابن عمها فلم يقصر بها في الصلاح ولا في الكفاة ولكنها امرأة  
وانما طعت الى هوى الهام قال فقال رسول الله صلى الله عليه وسلم بي ثيبته ولا تمنع الاباء منها قال فانزعته  
والله مني بعد ان طلتها فزوجها المغيرة بن شعبه رواه احمد والدارقطني وهو ذليل على ان الثيبه لا يجبر اوصي  
ولا غيره كما في المتن في الخبر حرره عبد الوهاب عفا عنه -

سيد محمد نذير حسين

ایجاب صحیح شیخ ابو الحسن  
**سوال** - کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ سماۃ جنت بنت نجیب الدین اپنے عاوند  
 سخی شبلی سے طلاق چاہتی ہے زوج سماۃ مذکور فلج کرنے کی وجہ سے رجولیت و درمیت  
 سے جانا رہا۔ ایسی صورت میں مطابق حکم خدا و رسول فتوے دیجئے اور فرمائے کہ اگر ایسا شخص  
 خوشی سے طلاق نہ دیوے تو شریعت کا کیا حکم ہے۔ زنا میں واقع ہو جانا کچھ مستبعد نہیں  
 سوا اتو جرواۃ

الجواب - صورت مسلمہ میں عورت کو فسخ کا اختیار حاصل ہے اگر زوج طلاق نہ دیوے  
 تو حاکم کے یہاں مراغتہ کر کے یا طلاق دیوے یا حاکم خود بنفسہ دونوں کے درمیان فسخ نکاح  
 کر دے یعنی تفریق کرادیوے۔ پھر بعد گزرنے عدت کے عورت بذریعہ ولی کے اپنا نکاح کسی  
 اور مرد سے کرلیوے جب بوجہ اعسار نفقہ کے حکم فسخ نکاح کا دیا جاتا ہے تو زنا سے بچنا امر  
 ضروری ہے اور ضرر اخروی سے بچنا امر اہم ہے جمہور علما نے بوجہ اعسار نفقہ کے  
 آئینہ کریمہ ولا تمسکوا من ضرر الله تعالیٰ سے فسخ نکاح ثابت کیا ہے علیٰ ہذا الفیاس اس صورت  
 میں اجازت فسخ نکاح حاصل ہے۔ وقد ذهب جمهور اہل العلم من الصحابة فمن بعدهم الی انہ یفسخ  
 النکاح بالعیوب وقد روی عن علی و عمر و ابن عباس انہما یرد النساء الا باربعۃ عیوب الجنون والجذام  
 والبرص والداء فی الفرج والرجل یشارک المرأة فی الجنون والجذام والبرص وتفسخ المرأة بالجب  
 والعتۃ والداء اعلم وعلیہ اتم - حررہ عبدہ احمد عفی عنہ - الجواب صحیح محمد بشیر عفی عنہ -

سید محمد نذیر حسین

**سوال** - کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک عورت اور خاوند اس کا ہندو مذہب ہیں۔ عورت بہت مدت سے اپنے خاوند کو واسطے اسلام کے کہتی رہی اور وہ اسکو مار پیٹ کر رہا رہا اور اسلام کو دشنام دیتا رہا۔ ایک روز وہ عورت اسلام لائی۔ اس کے خاوند کو بھی کہا گیا کہ تو بھی اسلام قبول کر اس لئے کہا کہ یہ عورت چوڑھی ہو جاوے گی تو میں چوڑا نہیں ہوں گا۔ غرض کہ عورت نے اسلام قبول کیا نماز روزہ پر قائم ہو گئی بعد گزرنے عدت کے عورت کے خاوند نے عورت کو کہا کہ مجھ کو روٹی پکانے کی بہت تکلیف ہے اگر تو میرے گھر میں آباد ہو



تو میں بھی اسلام قبول کروں عورت نے کہا تو اگر خدا کے واسطے اسلام قبول کر لے تو بہتر ہے لیکن میں تجھ سے ظالم کے گھر میں کبھی آباد نہ ہونگی پھر اس کو بعض مردمان نے کہا کہ تو اسلام قبول کر لے تیرا دعویٰ سبیر ہو گا اس نے بھی اسلام قبول کیا مگر فقط اٹھ بیسہ تک نہیں آتا سو عرض ہے کہ دعویٰ اس کا ہو سکتا ہے یا نہیں اور نکاح اول ہنودی رہتا ہے یا نہیں بیٹو! تو جروا۔

**الجواب** - صورت مذکورہ میں شخص مذکور کا عورت پر دعویٰ نہیں ہو سکتا کیونکہ وہ دونوں آنے پیچھے مسلمان ہوئے اور ایسی صورت میں نکاح فسخ ہو جاتا ہے ہاں اگر عورت راضی ہو تو شخص مذکور عورت کو نئے سرے سے نکاح کر کے اپنے پاس رکھ سکتا ہے چنانچہ روئے مذکورہ میں ہے۔

وإذا أسلم أحد الزوجين الفسخ النكاح وحجب العدة لحديث ابن عباس عن أنس بن مالك قال كان إذا ما جرت المرأة من أهل الحرب لم تحظ حتى تمضي أو تطهر فإذا طهرت حل لها النكاح وإن جاء زوجها قبل أن تنكح رت إليه - بانی رہا حضرت زینب کا قصہ سودہ خود خنساء فیہ ہے اس کے بارے میں دونوں قسم کی روایتیں موجود ہیں بعض روایت میں ہے کہ حضرت نے پہلا ہی نکاح قائم رکھا تھا اور بعض میں ہے کہ نئے سرے سے نکاح کیا تھا لیکن وہ دونوں روایتیں ضعیف ہیں چنانچہ نیل الماوطا میں موجود ہے خلاصہ یہ کہ نکاح مذکور فسخ ہو گیا لہذا شخص مذکور کا عورت پر دعویٰ نہیں ہو سکتا اور اسی مقام سے یہ بھی ثابت ہوا کہ پہلا ہنودی نکاح قائم نہیں رہا۔ فقط۔

سید محمد زبیر حسین

**سوال** - کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان خراس متین اس مسئلہ میں کہ بیٹنی کا نکاح سچا ہندہ سے بشہادت فاسقین کے ہوا تھا بعد ازاں ناگاہ زید نے زوجہ اپنی کو طلاق مغلفہ دیدی۔ پھر رجوع کیا طرقت مفتی یا قاضی شافعی المذہب کے تو قاضی شافعی نے نکاح زید مذکور کا بہ سبب شہادت فاسق کے باطل کر دیا اور سرگنہ سے نکاح زید کا ہندہ سے کر دیا تو یہ نکاح زید حنفی کا درست ہو گا یا نہیں۔ بیٹو! تو جروا۔

**الجواب** - در صورت قومیہ نکاح زید حنفی کا بعد طلاق مغلفہ کے نزدیک امام اعظم و صاحبین کے صحیح نہ ہو گا مگر بعد صلاہ کے اس واسطے کہ نکاح سابق زید کا بشہادت فاسقین درست ہو گیا تھا کہ انیم من الکفر وغیرہ ہو عقد یرد علی ملک المتہ قصد اخذ حرین اور حر تین عاقلین النین ولو فاسقین او محدودین الخ استتہ و اسد اعلم بالصواب - حررہ اعظم العبد عبد الحمید۔

ہذا الجواب غیر صحیح علی الاصح علی مذہب الحنفیہ - محمد صدر الدین عفی عنہ +

سید محمد ہاشم

خدام العنا محمد صدیق بیٹو دی گئی کہ آنچہ مجیب در صورت خاص چنانکہ در سوال مذکور است

نکاح زید جنتی را ناجائز نوشته و گفته که اینهم من الکفر و غیره از پایه اعتبار و اعتماد ساقط است مادامیکه تصحیح نقل از کفر و غیره در صورت مسئول معنا نکند بلکه شاه و نظائر این صورت مستفسره بر جواز هیچ نکاح مذکور حکم قاضی شافعی المذهب بلکه حکم قاضی حنفی المذهب نیز در بحر رائق و فتاوی عالمگیری و موطاوی و فصولی عمادی و جامع الرموز و غیره است کما لا یخفى علی جامع الفتاوات من الروایات و عجب است از صاحبان سوا هر یک که بلا تحقیق و بدون مراجعت بسوئے کتب مطولات حنفیه بنا بر اعتماد محیب ثبت مهر کردند و در خلطه افتلاند بشنود یا بچند از کتب معتبره حنفیه می نگارم و پیش شمای آرام نغم ناقیل است چنین زدن مثل پیر دانشندگان که جوئند گانند یا بستندگان

در فتاوی عالمگیری می نویسد - ذکر فی مجموع النوازل مثل شیخ الاسلام عطارد بن حمزة عن اب الصنفه زدها من صغیر و قبل ابوه و کبر الصغیران و بینهما غیبة منقطعة و قد کان التزوج بجهنم الفسقة بل يجوز لفتاوی ان یعبث الی شافعی المذهب لیبطل هذا النکاح بسبب انه کان بشهادة الفسقة قال نعم و لقاضی الحنفی ان یفعل ذلك بنفسه اخذنا بهذا المذهب ان لم یکن مذهب دهری مسئلة القضاة علی خلاف مذهب و کذا فی النکاح بغیر ولی لو طلقتا ثلثا ثم تزوجا قبل دخول الزوج المحلل اذ یفنی بصحة هذا النکاح و ان لا یلغی المطلق اخذ بقول محمد رحمته علیه السلام قال یخیر الدین رجلا ان استاذی رجلا لیری ذلک و لکن یوئلت الی شافعی المذهب لیعتقد بینهما و یفنی بالصحة کما اذا لم یأخذ الکاتب و المکتوب الیه فی شهادتهما و بهذا القضاة لا یظن ان النکاح الاول حرام اذ قیه شبهة و کذا ذکر فی فتاوی الغنی اشعی مانی العالمگیری و کذا فی البحر الرائق و الموطاوی و الفصول العمادیة و جامع الرموز من شاء فلیراجع الیهما و الله اعلم بالصواب - حرره الفقیر محمد صدیق اذا قد التذلل لاداة التحقيق - هذا الجواب صحیح و حق و الجواب الاول غیر صحیح عند ادولی

سنة محمد بن حسین

الابواب و الله اعلم بالصواب - مسئله - معلوم کردنا چاهستی که فی زمان ما موروثون اهل کتاب یعنی یهود و نصاری سے اس حال میں کہ وہ اپنے مذہب پر قائم رہیں عقد نکاح مسلمانوں کا ان سے جائز ہے اور نیز وطی درست ہے النکاح نہ کرنا اولی ہے - اور جواز میں کچھ کلام نہیں جیسا کہ تنویر الابصار و در مختار میں مذکور ہے و صحیح کمال کتابتہ و ان کرہ تنزیہا مومنہ بنی مرسل مرقہ ککجاب منزل و ان اعتقدوا المسیح الہا کذا فی تنویر الابصار و الذی یؤمن قولہ و صحیح کمال کتابتہ اطلقها فمثل الحریة و الذیة و الحرقة و الامة بقر قولہ تعالی و المحصنات من الذین ادتوا الکتب من قبلک علفا علی الطیبات من قولہ تعالی الیوم اصل ناکم الطیبات و المحصنات الخ و ان و العلفا عن الزنا و اصل ان حلفیة بن الیمان تزوج یهودیة و کذا العتب بن مالک و ان تزوج الکتابیة علی المسلمة او المسلمة علی الکتابیة جاز و القسم بینما علی سوا لان جواز النکاح یتنبی علی المحلل الذی یصح ان المرأة محلا للنکاح ابو السعود رحمۃ اللہ علیہ قولہ و ان کرہ تنزیہا ای سوا اکانت ذیة او حریة قال فی البحر الاول

ان لایزوج کتابیہ ولا یاکل ذبا لحم الخ والظاهر انہا کراہتہ تزیید لان التحریم لابلہا من بنی اوانی معناه  
لانہا فی رتبہ الواجب قولہ مومنہ بنی الخ تفسیر لکتابیہ لا تقیدہ قولہ مرقۃ بکتاب ای کتاب کان ولذا  
قال فی البیین ثم کل من یعقد دینا سدا وایالہ کتاب منزل کصفہ ابراہیم وشیث و زبور داود و  
من اہل الکتاب فجوہر منا کتہم واکل ذبا لحم کذا فی المطاوی یجوہر المسلم کلح الکتابیہ وکذا العصابیہ  
عند ابی حنیفہ الا اذا كانت قبلہ الکواکب کذا فی الفتاوی السراجیہ و یجوہر تزویج الکتابیات لقولہ  
تعالی و المخصنات من الذین اولوا الکتاب من قبلکم ای العاقلات ولا فرق بین الکتابیہ المحرمۃ ولا منہ  
علی ما بین انشاء المد تعالے کذا فی الہدایہ وغیرہ۔ والہ اعلم بالصواب حررہ السید شریف حسین علی عتہ

سید محمد نذیر حسین

**سوال**۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ عمر و ہنسنت الجماعت کا نکاح  
ہندہ طوائف ہنسنت الجماعت سے بعد ملاقات زیادہ شیعہ کے کہ پدر عمر و موصوف کا ہے ہندہ مذکورہ  
سے درست و جائز ہے یا نہیں بنیو آؤ جروا

**الجواب**۔ علمائے دین و ماہرین شریعت پر مخفی نہیں کہ فریقین مسئلہ سؤل عنہا میں آیت کریمہ  
(ولا تنکحوا ما نکح آباءکم من النساء) کے مستحکم بہا ہوئے ہیں۔ فریق اول یعنی علمائے مذہب حنفی کے  
کے نزدیک اس آیت میں مراد اس سے وہی ہے یعنی وہی مت کر و ان عورتوں سے جن سے وہی  
کی تہا سے باپ دادا نے اور وہی عام ہے بالعقد ہو یا بالزنا، اسی بنا پر حرمت مصاہرت کے  
قائل ہوتے ہیں تو اس صورت میں نکاح مزنیہ پدر پسر سے ان کے حرام ہوگا۔ و انہیں لیکن  
یہ قول ان کجامع نہیں ہے چنانچہ بیان اس کا آؤ گے گا۔ اور نزدیک ابن عباس و جمہور مفسرین  
و علماء و امام شافعی کے مراد نکاح سے آیت کریمہ میں عقد ہے یعنی عقد مت کر و ان عورتوں  
سے کہ جن سے نکاح کیا باپ دادا تہا سے نے یہ قول جامع ہے کیونکہ شان نزول اس کی  
منی عنہ عقد نکاح میں ہے نہ وہی حرام میں بنا بر اس کے حرمت مصاہرت کے یہ لوگ قائل نہیں  
کمالا یعنی علی ماہر ہذا مذہب العلماء۔ منہا النکاح للوطی وعلیہ قولہ تعالے ولا تنکحوا ما نکح آباءکم من النساء  
انتہی مافی الاشباہ والنظائر۔ سید حموی حنفی نے عمر عیون البصائر میں قول صاحب اشباہ کا مسلم یہ کیا  
عبارتہ کہذا قولہ منہا النکاح للوطی وعلیہ عمل قولہ تعالے ولا تنکحوا ما نکح آباءکم من النساء اقول ہذا تحت  
صاحب النار تبع الفخر الاسلام وکن عامۃ المشائخ وجمہور المفسرین علی ان النکاح المذكور فی آیتہ  
العقد انتہی مافی عمر عیون البصائر قولہ تعالی ولا تنکحوا ما نکح آباءکم قال ابن عباس وجمہور المفسرین  
کانوا اہل الجالیۃ تیز ورجون بازولج ابائہم فنہوا عن ذلک ناظر الشافعی محمد بن الحسن فو قہ حتم الکلام  
علی قول الشافعی وہی حدت بہ وہی رحمت بہ فلیکف یشیان انتہی مافی التفسیر انیشا پوری مختصر وکمل



فی الکبیر۔ ولا ینکحوا ما ینکح اباؤکم من النساء کان اهل الجاہلیۃ ینکحون ازواج اباہم قال الاستثنا بن سوار  
تونی ابوقیس وكان صلح الانصار فخطب ابنہ امراۃ ابیہ فقالت انی اتخذک ولدا وانت صلح  
قومک وکنی انی رسول اللہ صلعم استامرہ فاستہ فابترتہ فیزل اللہ تعلی ولا ینکحوا ما ینکح اباؤکم  
من النساء استہ ما فی معالم التنزیل ولا ینکحوا ما ینکح اباؤکم کان نکاح زوجات الابرار معمول بہ فی الجاہلیۃ  
من النساء بیان ما استہ ما فی جامع البیان لشیخ السید حسین الدین بن شیخ السید صفی رحمۃ اللہ علیہ  
وفی البصائر اصل النکاح العقد ثم استیعیر للجماع ومحال ان یکون فی الاصل للجماع ثم استیعیر للعقد لان  
اسماء والجماع کلہما کناہات لا یستقبحان ذکرہ کما استقبحا حرم تقاطیع ومحال ان یتعیر من لا یقصد نمشا  
اسم ما یتعیر او بما یتعیر قال اللہ تعلی ولا ینکحوا ما ینکح اباؤکم من الایات والصحیح عندی  
ان المراد بالنکاح فی ہذا الآیۃ العقد والجماع علی ان ینکحہ الاب السی وقع علیہا عقد النکاح  
ولم یطأ فاحرم علی الابن لاختلاف فی ذلک۔ وثبت حرمت المصاہرۃ بالزنا اختلفت فیہ فعمل الایہ  
علی معنی یوجب حکما انجماعا علیہ اولی من خلاف ذلک استہ ما فی التفسیر المطہری للقاضی شہاب الدین ابی  
یحیی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ۔ اب وفتح ہو کہ قاضی صاحب علیہ الرحمۃ سنے بدیل مسئلہ مجمع علیہا کہ عقد  
کو ترجیح دی اور اسی کو اختیار کیا مطابق مذہب جمہور کے تو اس صورت میں حرمت مصاہرۃ کی نزدیک  
قاضی صاحب کے بھی ضعیف غیر صحیح پٹھری کمالا یحییٰ علی المتامل المنصف۔ اور اسی طرح امام  
بخاری سنے بھی بصیغہ غیر مترہین بروایت ابن عباس حرمت مصاہرۃ کو رد کیا ہے اور جو روایت  
حرمت بردال ہے اسکو بصیغہ تفریع ذکر کیا اور غیر صحیح گردانا اور بعض اہل عراق کی طرف  
منسوب کیا۔ قولہ وقال حکمتہ عن ابن عباس اذا زنی بہا لا تحرم علیہ امراتہ وصلۃ الہی من طہون  
ہشام عن قتادۃ عن حکمتہ بلطف فی رجل عظمی ام امراتہ قال خطی حرمتین ولا تحرم علیہ امراتہ وسناد  
صحیح کذا فی فتح الباری وقول بعض اہل العراق قال تحرم علیہ ہو قول ابی حنیفۃ ومحابہ قالوا اذا زنی  
امرأۃ حرمت علیہا ذنبا۔ والی ذلک ابجہود وجمہور ان النکاح فی الشریع انما یطلق علی المحقود  
علیہا لا علی مجرد الوطی استہ ما فی فتح الباری محتقر البقرۃ الحاجۃ۔ در صورت مرقومہ مذہب  
منصور عقد غیر انوطی تو او پر مذہب منصور کے نکاح غر و پسر زید کا ہندہ طوائف مذکورہ سے  
جائز و حلال ہے آئندہ اختیار کرے یا نہ کرے واللہ اعلم بالصواب۔ حررہ سید محمد زکریا حسین

سید محمد زکریا حسین

سوال۔ شخص بہ زہیب خود را بہ لباس اہل سنت و انودہ سنہ را بہ نکاح خود آوردہ زن چون  
بر واقعہ مطلع گشت و رفض مرد بر آن ظاہر گردید از صحبت آن نفرت کرد پس زن مالک امر فقہ  
است یا نہ +

**الجواب** - در صورت مرقومه چون زن بر خلاف اینجا وظایر کرده مطلع شد اختیار میدارد و مالک امر خود هست قال المحقق فی الدرر قبلت و افاد البهمنی انها لو تزوجت علی ایة حر او سنی او قاور علی المهر او الشفقة و بان بخلافه او علی ایة فلان بن فلان فاذا هو لقیط او ابن زنا کان لها الخیار فلیحفظ انتهى والله اعلم اجاب بذلک محمد محفوظ السید من اجفاد القاضی محمد ثناء الله البانی بختی -

**جواب** صحیح است زیرا که ناکح شخص مذکور که بیان مذہب اہل سنت کرده در معرض شرط واقع شده و ہر گاہ شرط مفقود گردد زن را اختیار ثابت گشت اذافات الشرط فافات الشرط و کما لا یخفی علی ماہر الشریعة الغراء مواہب سیر این ہر چہ اگر کس بر جواب استفتا بودند +

محمد عبد الرب سید محمد نذیر حسین عبیدہ محمد قطب الدین خان محمد طلع الله

**جواب اول** مطابق سوال نیست چه سائل سوال ازین امر نمی سازد کہ آیا نکاح سنہ از رافضی جائز شد یا نہ - بلکہ آن مالک امر خود است و مجیب در جواب آن اگر چہ حکم مالک شدن زن امر خود را داده مگر عبارت در تحت مطابق آن نہ افتاده زیرا کہ معنی کان لها الخیار ای کہ آن زن را اختیار تفریق است کہ نزد حاکم مرافعہ کردہ مفارقت سازد ہمچنین عبارت در زمین معنی مستعمل می شود نہ اینکه نکاحش نافذ نیست و جواب دوم غلط است چہ قاعدہ اذافات الشرط فافات الشرط در معاملات است نہ در نکاح علامہ عبد المولی و میاطی تلمیذ طحاوی در تعلیق الانوار نے نوید قوله کان لها الخیار فیہ ان ما ذکر شرط لا یقتضیہ العقد فیصح النکاح و یبطل الشرط لان النکاح مما لا یبطل بالشرط الفاسدہ وان قلنا ان الزوج عارفا لخر و لا یوجب الرجوع الانی ضمن عقد معاوضتہ او عقد یرجع لفعہ الی العاقد کما ذکرہ استنتہ - والله اعلم بالصواب -

حرمہ محمد عبد الحمی عفا الله عنہ +

**هو المملک للمحق** - برابر باب فطانت مخفی فائدہ کہ بر جواب اول و ثانی اعتراض معترض نیست مگر تائید علی الغفلة یا آنکہ بمقابلہ جواب سند المحدثین شیخ انکس حضرت سید محمد نذیر حسین رحمہ اللہ تعالی لب اعتراض کشودن باعث فخر و مباهات شمرد و اگر نہ جواب اول صین مطابق سوال است و جواب ثانی سراسر صواب - و وجہ دوم جواب ثالث کہ معترض آن را صحیح گفتہ صحیح و مطابق سوال نمیتوان شد مگر آنکہ جواب اول با جواب ثانی باین وجہ منضم و ملحق گردانیدہ شود و الا این وجہ در جواب سوال مذکور محض ناکافی و بی معنی خواهد شد و تحقیقش اینست کہ سائل می پرسد کہ شخصہ بہ فریب خود را البیاس اہل سنت و انمودہ سنہ را بہ نکاح خود آویزد زن چون بر واقعہ مطلع گشت و رفض مرد بر آن ظاہر گردد از صحبت آن نفرت کرد پس زن مالک امر خود است یا نہ - ریعنے زن اختیار منکح با می وجہ من الوجہ دارد یا نہ کما ہو متباد



من لفظ السؤال پس مجیب اول جواب داد که زن اختیاری دارد و مالک امر خود هست این جواب را معترض غیر مطابق سوال قرار داد قیال للجب که سائل می پرسد که زن مالک امر خود است یا نه و مجیب گوید زن مالک امر خود است پس چه جواب اصح و مطابق سوال و بهتر ازین جواب خواهد گشت چنانچه معترض خود این جواب را ادلی غیر مطابق سوال گفته بازی گوید که مجیب در جواب آن اگر چه حکم مالک شدن آن امر خود را داده مگر عبارت در مختار مطابق آن نه افتاد و از اینجا معلوم شد که اعراض عدم تطابق میان سوال و جواب غیر واقع است اما این ایراد که عبارت در مختار مطابق آن نه افتاده عجیب تر از اعراض سابق است و در تفسیر آن گفته اند که از این مختار معترض این چنین اعراضات چه چگونه - زیرا که عبارت در مختار آنها را تزدجبه علی انه حرام است او قادر علی المهر و النفقة فبان بخلافه او علی انه فلان بن فلان فاذا هو لقطه او بن زن کان لها الخيار ایستند - دلیل صریح است بر جواب مجیب که زن اختیار فسخ نکاح دارد و مالک امر خود هست اما معنی قوله لها الخيار اینکه زن را اختیار تفویض است که نزد حاکم مرا فقه کرده مفارقت سازد - چنانچه معترض بیان کرده و این ادعا که همچنین عبارت در همین معنی متصل می شود بدو وجه مخدوش است - اول اینکه جمله لها الخيار عام است پس تخصیص آن به اختیار تفریق بهنجیکه نزد حاکم مرا فقه کرده مفارقت سازد ترجیح بلامرجح است و تخصیص بلا تخصیص ثانیا علامه ابن فایز در الاختار علی الدر المختار تحت قوله لها الخيار میگوید و نقضنا عن الظهیریه لوانت قب الزوج کما نسأ غیر نسب فان ظهر و نه و هو لیس بکفو حق الفسخ ثابت للکل وان کان کفو الحق الفسخ له اذ ان لا اولیاء وان کان ظهرفوق ما خیر فلا فسخ لاحد اصح - پس معلوم شد که اینجا مرد از اختیار اختیار فسخ است چنانکه مجیب استدلال گرفته - و علی سبیل التنزیل اگر تسلیم کرده شود که معنی قلها الخيار همون است که زن را اختیار تفریق است که نزد حاکم مرا فقه کرده مفارقت سازد چنانکه معترض گفته تا به مجیب را ازین استدلال کردن صحیح است چه سوال این است که درین صورت زن را در امر خود اختیار هست یا نه و مجیب جواب داد که زن را اختیار هست و مالک امر خود است و ازین عبارت همچنین مالک شدن زن در امر خود ظاهر می شود عام ازین که مرا فقه نزد حاکم شود یا بهنجیکه اتفاق افتاد این بود تحقیق جواب اول - و اما جواب ثانی که بمنزله دلیل است بر جواب اول معترض آنرا غلط قرار داده بر بنیاد قول علامه عبدالموسس و میاطی و گفت که قاعده اذافات الشرط قات المشروط در معاملات است نه در نکاح حالانکه این کلیه در تمامی معاملات دنیا و دین نافذ است چه بیوع و چه عتیق و چه نکاح و غیر ذلک است که در مباحثه علی الاسلام رسول الله صلی الله علیه و سلم بر جریر بن عبد الله شمر شرط نموده که انفع کل مسلم مواءه البحاری - لیکن در نفوذ و لزوم



شرط و از بطلان آن بطل شستن مشروط اصلی است و آن اینکه هر شرطیکه صحیح بود بجن مشروط بر قواعد و  
اصول شرعیة آن شرط نافذ و لازم است و از فوت آن فوت مشروط لازم آید و هر شرطیکه فاسد  
بود بر قواعد و اصول شرعیة صحیح نه باشد آن شرط نافذ و لازم نیست و از فوت آن فوت  
مشروط لازم نه آید عام ازین که در نکاح باشد یا غیر آن - پس جمله شروط که صحیح باشد و نکاح نیز  
نافذ خواهد شد و همچنین اشتراط در امر نکاح هم صحیح است چنانکه در دیگر معاملات کما روی البخاری عن  
عقبة بن عامر قال قال رسول الله صلی الله علیه وسلم ان الشروط ان تو فوا به ما استحللتم به الفروج  
اتهی و قال عمر ان مطلق الحق عند الشروط و لک ما شرطت اخرجه البخاری - و قال ایهی فی  
شرح البخاری تحت باب الشروط فی النکاح ای هذا باب فی بیان الشروط التي تشرط فی عقد النکاح  
و هي علی النوع منها ما یجب الوفا به بحسن العشرة ومنها ما لا یزکم کسوال طلاق اختیار و منها ما هو مختلف  
فیه مثل ان لا یتزوج علیها و قال ابن الهمام فی فتح القدر فی فصل الکفارة فی النکاح - و اذا زوجت  
المرأة نفسها من غیر کفو فلها ولایا و ان لم یکنوا محارم کان النعم ان یفروا بینها دفعا للعاوان النفسهم الم  
یحیی من الولی و لالة الرضا لقبضه المهر و النفقة و النکاح صحت فی احدیها و ان لم یقبض و کالتجهیز و خود  
کما لو زوجها علی بسکت فظهر عدمها بخلاف ما اذا اشترط العاقد الکفارة و اخرجه الزوج بها حیث کان  
لما تغیر فی انما اذا لم یشرط و لم یخبره فذكر فی الفتاوی و الصغری فمیں زوجت نفسها من لا یعلم  
حاله فاذا هو عیبد ما ذون فی النکاح حلیه الفسخ بل لا ولایا و از و جهالا و لایا من لا یعلمون حاله و لم یخبر به  
بحریت و رتد فاذا هو عیبد ما ذون له فی النکاح لیس لهم الفسخ و لو اخرج بحریته او شرطوا ذک فظهر خلاف  
کان للعاقد الفسخ الخ - و قال المصنف فی الدر المختار فلو لم یشرط رجلا و لم یعلم حاله فاذا هو عیبد لا خیار  
لها بل لا ولایا و لو زوجها برضاها و لم یعلمو العیبد الکفارة ثم علوا لا خیار لاحد الا اذا شرطوا الکفارة  
او اخرجهم بها وقت العقد فزوجها علی ذک ثم ظهر انه غیر کفو کان لهم الخیار استتمه - و نیز حضرت شیخ  
در ترمذی و دختر خود با حضرت موسی اشترط بیعت حج نمودند - قال الله تعالی قال انی ارید ان  
اکمل احدی ابنتی فاین علی ان تاجر فی ثانی حج فان اتممت عشرين عندک و ارید ان  
اشتریک علیک سجد فی ان شاء الله من الصلین - قال ذاک بنی و ینک ایما الابلین قضیت  
ظاهرا و ان علی و الله علی القول و کلیل - فلما قضی موسی الابل و سار باله الایة - و هر شرطیکه صحیح  
و مما یقضیه العقد نباشد بلکه فاسد باشد ادائے آن در امر نکاح نیز لازم نیست و قاعده اذافات  
المشروطات المشروطه در ان ترتب نخواهد گشت کما روی البخاری عن ابی هريرة عنی رسول الله  
صلی الله علیه وسلم عن التلقی و ان یتبع المهاجر لالعالمی و ان تشرط المرأة طلاق اختیار و ان  
یتام الرجل علی سوم اخیه و فی عن النجش و عن التصریة استتمه - چنانکه در غیر نکاح ادائے چنین

شروط لازم و نافذ میشوند چنانچه دلا بر بریره رسول الله صلی الله علیه و سلم برائے عائشه صدیق قرار دادند  
 و شرط فاسد را که امکان بر بریره بر حضرت عائشه بحق و لایسته بودند بغير صلح الله علیه و سلم باطل فرمودند  
 که مروی بخاری بن عائشه قالت دخلت علی بریره و هی مکاتبه فقالت یا ام المؤمنین اشترینی قال ای  
 یسعیونی فاشقینی قالت نعم قالت ای لا یسعیونی حتی یشرطوا و لای قال لا حاجة لی فیک فشیع ذک  
 النبی صلی الله علیه و سلم و بلغه ان قال ما شان بریره فقال اشتریها فاعتقها و لیس شرط ما شاء و ا قالت  
 فاشتریها فاعتقها و اشترطوا لهما و لا ما فقال النبی صلی الله علیه و سلم الولاء لمن اعتق و ان اشترطوا ما شئوا  
 الحاکم قاعده اذا فاق الشروط المشرط فالت الشرط و در امر نکاح نیز بجا و درست و سراسر صحیح است بشرطیکه  
 شرط صحیح و مما یقتضیه العقد باشد و در صورت مسکوک چنین است زیرا که اقرار مرد نکاح بمذهب اهل سنت  
 در معرض شرط واقع شده و کدام شرط ازین صحیح تر و واجب الاداء خواهد گشت چه این شرط شرط الکفاة  
 فی الدین است و اعتراض معترض از جادۀ النصاب متجاوز گشته لائق قبول نمائند کاش معترض  
 اگر در هر دو جواب به عین النصاب نظر نموده بکده در عبارت علامه دمیاطی هم تامل فرمود  
 از این چنین غلط فاش و زلل فاشش محفوظ مانده چه علامه دمیاطی خود شروط را بقیه فاسد  
 و لا یقتضیه العقد مخصوص و مقید ساخته می گوید که قوله کان لها الخيار فیه ان ما ذکره شرط لا یقتضیه  
 العقد یمصح النکاح و یبطل الشرط لان النکاح تم لا یبطل بالشرط الفاسد لکن و الله اعلم و علامه  
 ابو الطیب محمد بن الحسن +

# کتاب المفقود

**سوال** کیا فرماتے ہیں علمائے دین اور مفتیان شرع متین الباقیہ السلامی یوم الدین اس صورت میں کہ اس زمانہ میں ابتلائے عام ہے کہ اکثر آدمی اپنی عورتوں کو چھوڑ کر چلے جاتے ہیں اور مفقود الجہر ہو جاتے ہیں اور خرچ بھی نہیں بھیجتے ہیں اور قرض کا ملنا بھی دشوار ہے اس سبب سے خوف ارتکاب محض اور بدکاری کا ہے عورات کے حق میں اور نیز گزارہ عورتوں کا بدولن دینے تان و نفقہ زوج و غیرہ کے بھی نہایت دشوار ہے تو اگر قاضی حنفی بوجہ ان ضرورتوں کے موافق مذہب امام مالک یا امام شافعی رحمہما اللہ تعالیٰ کے عمل کرے اور اجازت نکاح کے واسطے زوجہ مفقودہ کے دیدے تو جائز ہے یا نہیں مینو تو جہر داتا

**الجواب** - در صورت مرقومہ زن مفقودہ بعد انتظار چار برس بروقت ضرورت کے نکاح دوسرا بعد گزرنے اسی مدت چار مہینے دس دن کے کسی شخص سے کرے موافق مذہب امام مالک رحمۃ اللہ علیہ کے کیونکہ مذہب امام ممدوح کا یہ ہے کہ زن مفقودہ کی بعد گزرنے چار برس اور چار مہینے دس دن مدت موت کے گزار کر نکاح دوسرا بلا ریب کر لے مطابق فتوے حضرت عمر فاروق و عثمان و عبداللہ بن عباس و غیرہ رض کے چنانچہ فتح الباری اور تلخیص الجہیر فی تخریج احادیث الامام الراعی وغیرہ میں بوجہ بسط و تفصیل مذکور ہے اسی نظر سے جامع الرموز مشرح مختصر وقایہ اور طحاوی اور رد المحتار حواشی در مختار اور فتاویٰ حسب المفتین حنفی مذہب میں بھی بروقت ضرورت کے دوسرا نکاح کر نیکازن مفقودہ کے واسطے فتوے دیے اور قول امام مالک کا معمول بہ لکھا ہے۔ قال فی حسب المفتین قول مالک ہم معمول بہ فی ہذا

المسئلۃ و ہذا قولی الشافعی رحمہ و لواقی الحنفی بذلک یجوز فتواہ لان عمرہ قضی کذا فی الذی استرحتہ ابن المحدث و کفی بہ اما ولان منع حقہا بالقیۃ فیفرق القاضی مینہا بعضی ہذا المدة اعتبارا بالاملا فی العدو و بالاعتناء فی السنۃ عملاً بالشہین اسیمہ کلامہ لواقی بہ فی موضع المفقودہ یعنی انہ اس بہ کذا فی الطحاوی و رد المحتار و خزائن العلماء و قد اخرج عبد الرزاق و سعید بن منصور و ابن ابی شیبہ و یاسین و حجتہ عن عمر بن الخطاب و مضی ما اخرج سعید بن منصور و عبد الرزاق عن غیرہما عن عبد الرحمن بن



عن سعید بن المسیب ان عمر و عثمان قضیا بذلك واخرج سعید بن منصور بسند صحيح عن ابن عمر وابن عباس  
 قال انتظر امرأة المفقود اربع سنين وثبت في رواية عن عثمان وابن سعد وكليهما من التابعين الكبار  
 القضي والزهری وکحول وعطاء الشعمی کذا فی فتح الباری وقال الحافظ السقلائی فی تخریج الراغب  
 المشهور بالتخصيص ويروي عن عمر و عثمان وابن عباس امرأة المفقود تربع اربع سنين ولقت عدة الوثاق  
 ثم تكلح وقال ابن ابي شيبة حدثنا عبد الله بن علي عن عمر بن الزهری عن سعید بن المسیب عن عمر بن الخطاب  
 و عثمان بن عفان قالانی امرأة المفقود تربع اربع سنين ولقت عدة اثني عشر وعشرا اثنه ماني التخصيص  
 مختصرا - اور فتوے دینا اور حکم کرنا اور مذہب غیر کے جائز ہے مذہب حنفی میں جیسا کہ فتاویٰ  
 عالمگیری اور فصول عمادی اور المحطاوی اور بحر الرائق وغیرہ سے مستفاد ہوتا ہے ذکر فی مجموعہ  
 النوازل مکمل شیخ الاسلام عطاء بن حمزہ عن ابی الصغیرہ زویہا عن صفیرہ قبل البوہ وکبر الصغیران  
 ومینما غیبت منقطعہ وقد کان التزوج بشهادة الفسقة مل محذور للقاضي ان یعدث الی شافعی المذہب  
 لیبطل به النکاح بسبب انہ کان التزوج بشهادة الفسقة قال نعم وللقاضي الحنفی ان یفعل ذلک  
 بنفسه اخذ بهذا المذہب وان لم یکن مذہب اثنی مانی الفتاویٰ العالمیہ وکذا فی العدة والفضول  
 العمادیہ وادعی فی البحران المقلد اذا قضی علی خلاف مذہب نفذ واقوی ما تمسک به مانی البرازیہ  
 ان لم یکن القاضی مجتہداً وقضی بالفتویٰ علی خلاف مذہب نفذ وليس یغیر ونقصه عن محمد رحمہ  
 علیہ وقال الشافعی لیس له ان ینقضہ اثنی مانی البحر مختصراً وکذا فی المحطاوی - پس رد ہوا اس سے  
 قول خام ملان مذہب حنفی کا کہ حنفی مذہب واسکے کو غیر کے مذہب پر حکم دینا نہ چاہئے کیونکہ اس قول پر  
 دلیل شرعی نہیں پائی جاتی لہذا الکافی علی الماہر بالشریعیۃ الغراء - اور وہ حدیث کہ جس پر صاحب ہدایہ  
 مدارک مذہب حنفی میں قرار دیا اور ساتھ اس کے تحت پکڑی ہے پس وہ حدیث ضعیف و  
 منکر ہے قابل حجت شرعی کے نہیں ہو سکتی کیونکہ دو راوی اس حدیث کے داہی اور متروک  
 الحدیث میں نزدیک علمائے محققین اور ثقات محدثین ماہرین کے چنانچہ ذیلی حنفی نے بیچ تخریج ہدایہ  
 کے لکھا ہے اول قول صاحب ہدایہ کا سنا چاہئے بعد اس کے تحقیق ذیلی کی معلوم کرنا چاہئے  
 کہ در بیان صحیح اور ضعیف اور حق اور ناحق کے استیاز ہو جاوے - بنا قول علیہ السلام فی  
 المرأة المفقود ما امرت حتی یاتیا البیان وقول علی رغب فیما ہی امرأة ابیت فلتبصر حتی یتبین  
 بہت او طلاق خرج بیاناً البیان المذكور فی المرفوع اثنی مانی الہدایۃ الحدیث الاول قال علیہ السلام  
 ہی امرت حتی یاتیا البیان قلت اخرج الدارقطنی فی سننہ عن سوار بن مصعب حدثنا محمد بن شریب  
 الہمدانی عن الغیرۃ بن شعبہ قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم امرأة المفقود امراتہ حتی یاتیا  
 البیان ووجدتہ فی نسخة اخرى یاتیا الخبر وہو حدیث ضعیف قال ابن ابی حاتم فی کتاب العلل

سألت ابی عن رواية حديث سوار بن مصعب عن محمد بن شرجیل عن المغيرة بن شعبه قال قال رسول الله  
صلی الله علیه وسلم ان امرأة المفقود امرأتی بآتها البیان فقال ابی هذا حديث منك ومحمد بن شرجیل  
متروک الحديث يروى عن المغيرة مناكيره وبأقليل انتهى وذكره عبد الحميد في احكامه من جهة الدار  
تطعن واعلم محمد بن شرجیل وقال انه متروک وقال ابن القطان ان سوار بن مصعب اشتهر في الكوفة  
ودونه صالح بن مالك واليعرب ودونه محمد بن الفضل واليعرب حاله انتهى - ما في تخریج الزیلعی  
المغيرة پس یہ حدیث ضعیف اور منکر قابل احتجاج کے نہ رہی احکام شرعیہ میں جیسا کہ اصول حدیث  
اور فقہ میں مذکور ہے جیسا کہ علمائے ماہرین شریعت پر مخفی نہیں - و اقول اما قول علی بن غنیمت  
قول عمر وعثمان وابن عمر وابن عباس وابن مسعود فی رواية رضی الله عنهم اجمعین فكيف لا التزج  
واما علی تقدیر تسلیم رفعه فیما لفت المذهب ایضاً لان المدة المقررة عند الحنفية فی رواية تسعين سنة وهو یروی  
عن ابی بکر بن فضال عن ابی بکر محمد بن حاتم فی رواية مائة سنة وهو قول ابی یوسف رحمه الله علیه فی  
رواية مائة وعشرون سنة وهو روی عن الحنفية حم بر رواية الحسن فی ظاهر الرواية مقدمات الاقران  
فی بلده هكذا فی الزیلعی شرح الکفر وغیره من المطولات الحنفية والقضاء كله لا یستلزم قطع موت المفقود  
او طلاقه وبهذا قال الزیلعی فلا معنى لتقديره انتهى كلامه - پس اس صورت میں حنفی مذہب واسے کو فتوہ  
دینا اور یہ مذہب امام مالک کے جیسا کہ جامع الرموز اور طحاوی وغیرہ میں اختیار کیا اور نیز بنا بر فتوہ  
اور قضاء حضرت عمر وعثمان وعبد المدين عمر وعبد الله بن عباس نہ کے اولی اور اس میں بلکہ لازم ہے  
کہ زن مفقود و رطہ تکلیف اور حرام کاری اور زنا سے محفوظ رہے کہ اس میں خیر خواہی دین اور دنیا  
کی متصور ہے - یہ گفتگو مذکورہ بالا باعتبار اس شخص کے ہے کہ جو خواہندہ اور واقف روایات ایک  
مذہب سے ہو اور جو شخص کہ محض عامی اور جاہل ہو اور مذہب سے کچھ واقفیت نہ رکھتا ہو تو اس کے  
حق میں مفتی کا فتوہ کافی ہے - یعنی کوئی مفتی جس طرح سے فتویٰ دے اس پر عمل کرنا چاہیے اس کو  
جیسا کہ بحر الرائق فی فتح القدير وغیرہ سے واضح ہوتا ہے - ان مذہب العامی فتویٰ مفتیہ میں غیبت یہ  
بمذہب لہذا قال فی فتح القدير فی حق العامی فتوہ مفتیہ انتہی ما فی البحر الرائق - اس صورت  
میں کسی عامی محض اور جاہل کو کسی مذہب پر عمل کر نیسے منع کرنا مخالفت دستور العمل فقہاء محققین کے  
ہوگا - امر المفقود دائر میں امر میں امامیت تجب علی المرأة عدة الوفاة ادعی ما مسک امرأتہ  
بالمعروف فتعین علیہ التفریق بقولہ تعالیٰ فامسکوا من بعد موت فان تصر فی اداء الواجب یناب القاضی  
عنه كما ینوب فی بیع مال الماطل فی اداء دینہ فاوجبنا علیہما العدیتین وامرنا بالبعد عدة جات فی الشرع  
على طلبة احتیاطاً من ترخیص سیر لاننا اکثر مدة العمل عندنا شامی ثم نال بعدة الوفاة وجعلنا حکماً استقام  
ترخیص الراجح سنین بمنزلة الحكم بالتفریق ولم نذهب الی ماطل بآئین العدیتین لان طویل الزمان من شأنه طلب



والجواب عن القیاس الذکور الفرق بین التکلیح و غیرہ فان شاء المحصر والعین ولعیب لمن الاختیار فی الفرقة  
دون الاما واهمات الاولاد والورثة لا یطایبون المورث بالمیراث انما المیراث ملک اضطراری بعد سوتہ  
والزوجة تطالب الزوج بالنفقة والسکنی والوطی فکلہ الفارق الجلی من القیاسیین ینتہی مافی السوسی شرح الموطا  
للشیخ الاجل شاه ولی المداح حدث الدہلوی والمداح علم بالصواب۔ المراقم العاجز محمد زید رحیم عفی عنہ۔

سید محمد زید رحیم ۱۲۸۱ متصویر الرحمن انصاری ۱۲۸۲ محمد نجیب خان محمد اسماعیل

ہذا الجواب صحیح والنجیب صحیح محمد عبد القادر ۱۲۸۹

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ ایک عورت جو خاوند  
اس کا عرصہ میں کیس سال سے مفقود الخبر ہے اور نکاح ثانی ایسی عورت کا اسی صورت پر کسی شخص نے  
کر دیا تو جائز ہے یا نہیں اور جو حمل ہے اس کا کیا حکم ہے فقط۔

الجواب۔ اس صورت میں جبکہ شوہر کو مفقود ہوئے میں سال سے زائد ہو گئے ہیں تو جس کا نکاح  
دوسرے شخص سے حسب مذہب امام مالک جس پر حنفیہ نے بھی بوجہ ضرورت فتویٰ دیدیا ہے  
درست ہو گیا اور اولاد جو اس شوہر دوم سے ہوئی ہے اس کا نسب ثابت ہے فقط والد تالے  
اعلم۔ بندہ رشید احمد عفی عنہ لکھنؤی۔

رشید احمد لکھنؤی ۱۳۰۱

ترجمہ حنفیہ المذہب کو موافق قول امام مالک رحمۃ اللہ علیہ کے بعد گزرنے چار برس کے چار مہینہ دس  
دن عدت گزار کر نکاح دیگر بلاریب درست ہے کیونکہ قول امام مالک رحمۃ اللہ علیہ کا مستند ہے۔  
قول خلیفہ راشد حضرت عمر رضی اللہ عنہ سے علیکم لسنی و سنتہ الخلفاء الراشدین حنفیہ کے نزدیک  
بھی مسلم ہے تال فی الموطا مالک عن یحیی بن معین عن سعید بن المسیب ان عمر بن الخطاب رضی اللہ

عنہ قال ایما امرأة فقدت زوجها فلم یدر این ہون فانہا تفتط اربعین ثم تقدر لبعث اشہر وعشرا ثم  
تخلی اور یہی مذہب حضرت عثمان و عبد اللہ بن عباس وغیرہ رضی اللہ عنہم کا ہے۔ چنانچہ فتح الباری  
اور تخفیف امام رافعی وغیرہ میں بوجہ بسط و تفصیل مذکور ہے اسی نظر سے جامع الرموز شرح مختصر  
وقایہ اور طحاوی اور رد المحتار و عاشی و مختار و افتاویٰ حسب المفتیین وغیرہ حنفی مذہب میں

بھی بروقت ضرورت کے دوسرا نکاح کر نکاح مذکور مفقود کے واسطے فتویٰ دیا ہے اور قول  
امام مالک رحمۃ اللہ علیہ معمول بہ لکھا ہے۔ قال فی حسب المفتیین قول مالک رحمہم بے فی

بذہ المسئلة وہو احد قول الشافعی رحمۃ اللہ علیہ دلواتی الحنفی بذلت کجوز ثواء لان عمر رضی اللہ عنہ قضی  
بکذا فی الذی استہوتہ الجن بالمہر یتہ وکفی بہ الاما ولا شیخ حقہ بالیقینہ فی فرق القاضی بینما بعضی

بذہ المدة اختیار بالاملا فی الحدود بالعتہ فی سنتہ عملاً بالشعبہ میں انتہی کلام لوانتہی بہ فی موضع  
الضرورة یعنی ان باباں سے کہ نہ فی الموطا دی ورد المحتار و ثناء العلماء وغیرہ والد اعلم بالصواب



- الراثم العاجز محمد زید حسین عفی عنہ۔ **اسکندر محمد زید حسین**۔ ابو محمد عبد الحق ۱۳۰۵
- سید محمد عبد السلام ۱۲۹۹۔ **خادم شریعت رسول الاواب ابو محمد عبد الوهاب** ۱۳۰۰
- قصہ الجواب والہدایہ عالم بالصواب حررہ ابو محمد عبد الرؤف البہاری المافقوری **عبد الرؤف**
- جواب ہذا صحیح ہے حبسنا اللہ بس حقیقت اللہ۔ **حبسنا اللہ بس حقیقت اللہ**۔ جواب صحیح ہے
- کتبہ ابو العلی محمد عبد الرحمن الاعظم کدھی المبارک کفوری۔ **ابو العلی محمد عبد الرحمن**
- الجواب صحیح منقہ محمد بن الیمین الرحیم آبادی ثم الغظیم آبادی **محمد بن الیمین**۔ قد صاب من اجاب
- حررہ محمد ابو عبد اللہ فقیر اللہ المتوطن ضلع شاہپور۔ **ابو محمد عبد اللہ فقیر اللہ**
- الجبیب مصیب محمد حسین خان خورجی۔ **محمد حسین خان**۔ منصور الرحمن ۱۲۸۲
- خادم شریعت رسول التقلین **محمد تلمط حسین** ۱۲۹۲۔ الجواب صحیح **محمد طاہر** سلمٹی
- الجبیب مصیب اول جزا۔ **مصیب** خادم عباد اللہ الخلیل احقر محمد اسمعیل **محمد اسمعیل**
- ہذا الجواب صحیح والجبیب پنج **محمد عبد القادر** ۱۲۸۹۔ ہو المصوب عند الضرورة حقیقہ کے نزدیک
- تقلید مذہب غیر کی درست ہے اور اس سلسلہ میں بھی حقیقہ تقریر کرتے ہیں جتنا پنج جامع الرموز میں ہے۔
- قال مالک والاورامی الی امرئ سینین فینک عرسہ بعد ما کما فی النظم فلو انفتی بہ فی موضع الضرورة ینفی ان
- لا باس علی ما ظن انہی۔ اور رد المحتار حاشیہ و مختار میں ہے ذکر ابن وہبان فی منظومہ انہ لو انفتی
- بقول مالک فی موضع الضرورة یجوز انہ ذالہ علم حررہ محمد علی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والنفی۔
- ابو الحسنات محمد عبد الحمی**۔ فی الواقع جوابات مذکورہ صحیح ہیں کہ عمل کرنا مذہب غیر پر موقع ضروری
- میں حسب تقریر محات فقہائے احناف بلاشبہ ثابت وجائز و معمول بہا ہے۔ کما فی الشرح الایضی
- ناقل عن جامع الفتاویٰ الی علماؤنا و علما العراق و ما وراء النہر علی مذہب الشافعی و مالک جنی اللہ
- عنہم فی سبعة مسائل فی بکیرات العیدین و فی الزوال فی الظہر و العصر و فی الشفق و فی التسمیۃ علی رؤس
- کل سورۃ فی الصلوۃ و فی البلوغ خمسۃ عشر سنت و فی حکم تفریق المرأة الغائب باربع سنین و فی حکم النظر
- و المس لمس لکذا فی المعیار۔ اور جناب رئیس المحققین جیہ سن حج اللہ سولانا شاہ ولی اللہ صاحب
- رحمۃ اللہ علیہ نے مسوی شرح سولانا میں یہ لکھا اس کو اقام فرمایا ہے اور ان کے خلف الصدق
- شیخ احمد سولانا شاہ عبد العزیز صاحب علیہ الرحمۃ نے بھی یہی جواب سوالات بخارا اثر الخط جواز تقلید

مذہب غیر من مسئلہ ہذا کو قبل عبارت جامع الرموز کے ارقام فرمایا ہے فقط واند سبحانہ و تعالیٰ اعلم۔  
 حررہ ابو الجلیل محمد خلیل غفرلہ المدخلیل۔ ابو الجلیل محمد خلیل غفرلہ المدخلیل

سوال۔ چہی فرماید علمائے دین و مفتیان شرع متین بقاہم اللہ تعالیٰ الی یوم الدین و دین کہ  
 دین زمان ابتلائے عام است کہ اکثر مردمان زمان خود را گذارشتہ میروند و مفقود و الجفریشوند و خرج  
 ہم نمی فرسیند و استدانہ یعنی قرض گرفتن ہم محال ازین سبب خوف از کتاب زمان مذکور بغیر و معافی  
 است اگر قاضی مخفی برائے ضرورت بر مذہب امام مالک رحمہ اللہ یا شافعی رحمہ اللہ عمل کند و اجازت کج  
 دید جائز است یا نہ میباید و اجواب۔

الجواب۔ جائز است چنانچہ روایات مسطورہ فی الذیل بر آن ناطق ہستند فی شرح الکتاب جایی  
 ناقلاً عن جامع الفتاویٰ مفتی علماؤنا و علماء العراق و ما وراء النہر علی مذہب الشافعی رحمۃ اللہ علیہ و

مالک یفرق فی سببہ مسائل فی تکبیرات العیدین و فی فی الزوال فی الظہر و العصر و فی الشفق و فی  
 التیمتہ علی رؤس کل سورۃ فی الصلاۃ و فی البلوغ خمسہ عشر سنۃ و فی حکم تفریق امرأۃ الغائب

بارع سنین و فی حکم النظر و التمس للموکل کذا فی ہفت نکات فی کشف المكنونات و در فرع اول  
 از فصل چہارم در وقت عصر خزائنہ العلماء فی المفقود تحتہ الصالحا قال مالک اذا مضی الیہ سنین

یفرق القاضی بینہ و بین امرأۃ فتعدد الوفاۃ ثم تزوج بمن شئت و قول مالک ح فی ہذا المسئلۃ  
 معمول و ہواحد قولی الشافعی ح و لو انقی الحنفی بذلک یجوز فتواہ لان عمر رضی اللہ عنہ عمل کذا فی سنن تہذیب

الجن بالمدینۃ و کافی بہ اما لا یلحق حقہا بالغیبۃ یفرق القاضی بینہا یعنی ہذا المدۃ حسب المقتضی فی المفقود۔  
 و اگر حنفی مذہب بر مذہب شافعی عمل نماید در بعضی احکام بیکہ از سہ وجہ جائز است اول آنکہ دلیل کتاب

و سنت و نظر اوردان مسئلہ مذہب شافعی رحمۃ اللہ علیہ را ترجیح دہند دوم آنکہ حنفی سبتلا شود کہ گذارہ  
 بدوان مذہب شافعی نماید مثل احکام سیاء درین دیار یا احکام فقوہر سالک مولوی شاہ عبد العزیز

صاحب دہلوی در جواب مسئلہ یاد شاہ بخارا و عن ابی حنیفہ الی ثلثین سنۃ و عن بعضهم الی ستین  
 و قیل الی سبعین و عن الثلثۃ الی ثمانین سنۃ و علیہ الفتویٰ فی زماننا و عنہما الی ما یہ و عن المتقدمین

الی ما یہ و عشرین سنۃ اکل فی المضمر است و فظاظہر الاصول کما فی النظر و عن محمد الی ما یہ و عشرون و عن  
 ابی یوسف رحمۃ اللہ علیہ الی ما یہ و خمسين کما فی فتاویٰ اسراجیہ و عن ابی یوسف الی ما یہ و سبع کما فی المشرع

و فی ظاہر المذہب الی موت الاقران کما فی الہدایہ و ہذا مردی عن محمد رحمۃ اللہ علیہ فقیل موت جمیع الاول  
 فی جمیع البلاد و قیل فی بلد ہذا و فنی و قال شیخ الاسلام ہذا حوط و قیس کما فی الذخیرۃ و قال بعضهم

یعقوض الی رای القاضی کما فی البینا یجوز قال مالک و الاول و الی الیہ سنین فتکمل عمر سہ بعد ما کما  
 فی النظر فلو انقی بہ فی موضع المفروۃ ینبغی ان لا یاس بہ علی ما ظن جامع الرموز من عینہ انہ الرای صحیحہ

خليفة غلام لاہوری ہذا الروایۃ صحیحۃ غلام محی الدین لاہوری مسجد خراسیان والہ ہذا الروایۃ ترجیح اذ انقضی القاضی بہا غلام محی الدین غریب الوطن بکہ والہ ہذا الروایۃ صحیحۃ مفتی امام الدین لاہوری ہذا الروایۃ صحیحۃ نظام الدین فتح گڑھیہ چون خوف زنا درین بلیہ غالب است بکہ زن خود می گوید از من صبر نمی شود چہ بلا تعصب است کہ حنفیہ با وجودی کہ روایات معتبرہ در کتب حنفیہ ہم می یابند بحدیث مالک فتوے بنید ہند و بمقتضائے اذ ابتلی بملکتین فایختر اہونا علیٰ علیٰ یعنی کنند ہر چند تعصب کنند زنا حرام قطعی است و این مسئلہ مجتہد فیہ من علیٰ مجتہد فیہ فلا یمار علیہ ولا یشار غایۃ الحواشی بر شرح وقایہ عبداللہ الشہیر بغلام رسول مالک عن یحیی بن یحیی عن سعید بن المسیب ان عمر بن الخطاب قال اتی امرأۃ ففقدت زوجہا فلم تدر این ہونا فانا ننظر اربع سنین ثم لقتہا ربعة اشهر وعشرا ثم تحل فقط حضرت شاہ ولی اللہ دہلوی در بیان این حدیث در مستوی شرح موطا کلام طول و کسب فرمودہ و این مذہب مالک را ترجیح دادہ نقل عبارت اینجا گنجایش ندارد۔

سید محمد نذیر حسین

احمد اللہ

محمد بارک اللہ

فیر غلام علی خادم شرع جلی

غلام محی الدین بکہ والہ

مفتی امام الدین لاہوری

محمد حسین بٹالوی

نظام الدین فتح گڑھ

سوال - چہ فرماید علمائے دین درین باب کہ زینفی المذہب از عرصہ دراز مفقود گشتہ و زوجہ اش بسبب کم شدنش سخت پریشان است پس اگر خوف از تکلیب معامی مثل زنا وغیرہ کہ این خوف قریب الوقوع باشد بفتوے امام مالک و امام شافعی عمل نماید روا باشد یا نہ و اگر در مجنبین ضرورت بروایت شان علی نہ نماید بالیقین مبتلائے گناہ خواہد شد جواب ارفقہ حنفی نگاشتہ شد فقط +

الجواب - در صورت مرقوم عمل موافق مذہب امام مالک و امام اوزاعی و برائیتے از امام شافعی و امام احمد لا محالہ می باید کہ در زنا واقع نشود زیرا کہ علمائے محققین انتقال از مذہب بہ مذہب دیگر و تئیکہ قصد تلبی نباشد جائز نوشتہ اند و در موضع ضرورت بطریق اولی جائز خواہد شد و در مختار مذکور است و لا باس بالتعلیل عند الضرورة استعلا کلامہ در الخطا دی سے نویسد۔

ظاہرہ اند عندہما لا يجوز وهو احد قولین فی المذہب والمختار جوازہ ولو من غیر ضرورة ولو بعد الوقوع والنزول انہی مافی الخطا دی مختصراً لا یجب الاستمرار علی علی من التزام مذہباً معیناً و یصح الانتقال



دہا ہو الحق الذی یبغی ان یومن ولیقنہ بیکن یبغی ان لا یكون الانتقال لتکلی فان التکلی حرام قطعاً فی التہب  
 کان ادنی غیرہ انتہی مانی شرح مسلم الثبوت لمولانا عبد العلی الکنوی ودر مسلم نیز نوشتہ وکان علیہ الصلوۃ  
 والسلام بحیب ما خفت علیہم انہی کلامہ مختصر وکذا فی التحریر والتقریر وجزئ الموابب وغیرہ لہذا در  
 چنین مقام خاص صاحب المطاوی وجامع الرموز نوشتہ فلواتفتی بہ فی موضع الضرورة ینبغی ان  
 لا یأس بہ انتہی مانی جامع الرموز وکذا نقل فی المطاوی عند صاحب خزائن الروایات نیز  
 بقول امام مالک فتوی دادہ نوشتہ ویزدین عاجز وچہن حال کہ صند در زمانہ دے قریب الوقوع  
 باشند انتقال از مذہب بزمذہب دیگر واجب خواہ بود کہ در حرام قطعی مبتلی نہ گردیں تدارک آن  
 از وجبات شرعی کہ دید کہ در مخدورات قطعیہ بشرعہ نیستند درین صورت مستفتی راضی باید  
 کہ بزمذہب امام مالک وازاعی عمل نماید کہ از مملکت خلاص شود یعنی بعد گذشتن چار سال  
 چار ماہ و دہ روز اول ایام عدت گزارد و بعد از آن نکاح از دیگر کس کند و مذہب امام مالک مطابق  
 فتوے حضرت عمر فاروق است چنانکہ در کتب مطولات شرعیہ مفصلاً مذکور است واصلہ  
 اعلم بالصواب حررہ السید محمد نذیر حسین عفی عنہ -

### سید محمد نذیر حسین

سوال - کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زن مفقودہ نے بعد گزرنے چار برس چار مہینے  
 دس روز کے نکاح ثانی اپنا کسی شخص سے کر لیا بعد چند مدت کے شوہر اول الگیا اب زن مذکورہ  
 کس کی زوجہ قرار دیا جائے گی بیوا توجروا ۱۰

الجواب - بوجہ مذہب امام مالک کے زن مذکورہ زوجہ شوہر ثانی کی قرار دی دیا جائے گی  
 شوہر اول سے کچھ علاقہ باقی نہیں رہا اور حکم سفارقت کا اس کی نسبت ہو چکا ہے تب نکاح  
 ثانی جائز ہوا جیسا کہ موطا اور اس کی شرح مسوی اور مصنفین مذکور ہے۔ قال مالک وان  
 تزوجت بعد انقضاء عدتها فدخل بها تزوجا اولم یدخل بها فلا سبیل لزوجها الاول قال مالک ذلک  
 الامر عندنا وان ادركها تزوجها قبل ان تزوج فمواحق بها فقلت مالک وانک نکح کر بعد گذشتن عدۃ  
 خود پس داخل شد بروے شوہر او یا داخل نہ شد در ہر صورتے راہ نیست شوہر اول را بسوے  
 او گفت مالک وہمیں است حکم مقرر نزدیک ماؤ اگر یافت زوج اورا پیش از انکہ نکاح کند پس او  
 احق است بآن زن قال مالک وادركت بعض الناس بیکر دن الذی قال بعض الناس علی عمر بن  
 الخطاب انه قال یخیر زوجہا الاول اذا جاء فی صداقہا او فی امرأتہ۔ گفت مالک در ایتم بعض علماء  
 کہ انکار سے کردند آن مقولہ کہ بعض مردان بر بستانہ مذہب عمر بن الخطاب کہ اختیار دادہ شود شوہر اول  
 را وقتے کہ بیاید در آنکہ بکر دہر آن زن یا بکر دہر آن خود را کہ انی السودی الشیخ الشافعی والی الحجۃ

الدهلوی رحمۃ اللہ علیہ وقال فی المصنفی امر المفقود دائرین امرین اما یتحب علی امراته عدة الوفاة  
او حی ما امسک امرأته بالمعروف فتعین علیہ التفریق لقوله تعالی فامسکوهن بمعروف فان قصر فی  
اداء الواجب ناب القاضی عنه کما ینوب فی بیح مال الماطل فی اداء دینہ فاوجبنا علیہ العدین و  
امرنا بالعدة جاءت فی الشرع لاطلقة احتیاطا و هو ترص ربع سنین لانها اکثر مدة الحمل عندنا فی  
ثم امرنا بالعدة الوفاة وجعلنا حکم القاضی ترص ربع سنین بمنزلة الحكم بالتفریق والجواب عن القیاس  
المذكور الفرق بین النکاح وبغیره فان نساء المعسر والیتیم والمحبس من الاختیار فی الفرقة دون الایماء  
وامهات الاولاد والورثة لا یطالبون بالمورث المیراث انما المیراث ملک اعتداری بعد موتہ والزوج  
تطالب الزوج بالنفقة والسكنی والوطی فظهر الفارق الجلی بین القیامیین والعدا علم انہی والعدا علم بالعدا  
حرره السيد شریف حسین عفی عنہ +

سید محمد نذیر حسین

# کتاب الطلاق والنخل

سوال کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ خلع میں کس قدر عیت ہے ایک حیض تک یا تین حیض، ایک حیض کی عیت تو زیادہ کہتا ہے اور عمر و تین حیض کی عیت کہتا ہے اب عوام الناس کس پر عمل کریں اور میں نے ایک نکاح خلع والی عورت کا ایک حیض کے بعد بڑھا دیا ہے اب کیا حکم ہے شرع میں اس نے خلع بالعوض مہر کے کیا ہے موافق قرآن و حدیث کے تحریر فرمائیں مینوالوجہ و اجواب۔

فتح ہو کہ اس میں قول زید کا قرین صواب اور احادیث معتبرہ کے موافق ہے یعنی خلع کی عیت صرف ایک حیض ہے کیونکہ خلع طلاق نہیں ہے بلکہ فسخ و تفریق کا نام ہے اس لئے کہ اللہ تعالیٰ نے سورہ بقرہ میں خلع کو طلاق سے علیحدہ طور پر بیان فرمایا ہے اول آخر طلاق کا ذکر کیا اور درمیان میں خلع کو بیان فرمایا۔ اس سے پایا گیا کہ طلاق کے حکم سے خلع کا حکم جدا ہے طلاق کی عیت تین حیض ہے۔ اور فسخ کی عیت ایک حیض جیسا کہ ترمذی اور ابو داؤد اور ابن ماجہ میں مذکور ہے ترمذی اور ابو داؤد کی روایت یہ ہے۔ عن ابن عباس ان امرأة ثابت بن قیس اشتهت من زوجهام علی عبد البنی صلی اللہ علیہ وسلم فامرہا البنی صلی اللہ علیہ وسلم ان تعت بحیضہ اور ترمذی وابن ماجہ میں بیع بنت معوذ بن عفراء سے اسی کے موافق مروی ہے اور نسائی میں بسند صحیح ایسا ہی ہے۔ اور حضرت عثمان بن عفان اور ابن عباس اور ابن عمر رضی اللہ عنہم سے بھی اسی طرح منقول ہے اور اکابر صحابہ میں سے کسی کا فتوہ صحیح و قوی طور پر اس کے خلاف نہیں پایا گیا جیسا کہ زاد المعاد میں مذکور ہے اور تفسیر ابن کثیر میں اس کے موافق روایتوں کو تفصیل کے ساتھ بیان کیا ہے فقط واللہ اعلم

راقم عبد الجبار عمر پوری کان اللہ۔

سید محمد نذیر حسین

سوال کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے بابت خیر نفقہ اپنی زوجہ کے اقرار نامہ لکھ دیا۔ اور یہ عبارت بھی لکھ دی جو ذیل میں نقل ہے۔ ایک ماہ تک روپیہ ماہواری ادا نہ کروں گا تو موافق آئیں خدا و رسول کے میری طرف سے یہ اقرار نامہ بطور فسخ خطی سمجھا جاوے۔ اب سوال یہ ہے کہ نفقہ سال بھر سے زید نے نہیں دیا تو اس صورت میں طلاق ہوگی یا نہیں اور دیگر یہ اقرار تین مرتبہ دو مرد ایک عورت کے سامنے بھی زید نے کیا مینوالوجہ و



**الجواب** - صورت مسئلہ میں جو زید نے زوجہ کی مفارقت کے لئے تعلیق ایک ماہ نفقہ نہ دینے کی ہے اور اس کو ایک سال گزر گیا کہ اس نے کچھ نہیں دیا تو شرط تعلیق موجود ہوگئی اور فسخ خطی بھی عرف میں بیان کے طلاق ہے تو اس کی زوجہ پر طلاق واقع ہو کر عدت بھی گزر گئی اب اسکو اختیار ہے کہ جس سے چاہے یعنی اور مرد سے اپنا محل کر لے۔ واللہ اعلم بالصواب۔

حررہ فقیر محمد حسین \*

یقال للابراہیم

سید محمد نذیر حسین

**سوال** - کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ سماء ہندہ کا زید کے ساتھ عقد ہوا جب زید ہندہ کے پاس گیا تو معلوم ہوا کہ وہ نامرد ہے مردوں کی طرح وہ جماع پر قادر نہ ہو سکا بعض مرتبہ اگر دخول ہو گیا تو عضو فوراً سترخی ہو کر بیکار ہو جاتا تھا اور پھر اس کی حالت نامردی کی اور ترقی نہ ہوئی۔ زید نے بعد شادی علاج بھی کیا لیکن اس میں وہ کامیاب نہ ہوا اور زید نے ہندہ اور اولیاء ہندہ سے یہ بھی کہا کہ فیصلہ کر لو یعنی طلاق لے لو اور مرہ معاف کر دو اولیاء زید نے زید کو سمجھایا کہ گھبراؤ مت اپنا علاج کرو پھر دیکھا جائیگا لیکن ایسا گھبراؤ کہ اس نے عمل جانیکا ارادہ کیا اور ہندہ سے کہا کہ اچھا ہو گا تو آؤں گا ورنہ نہیں آؤں گا۔ ہندہ نے کہا میں کیا کروں گی زید نے کہا چند دنوں یعنی تین چار مہینے تک میرا انتظار کرنا پھر کوئی کسی کے لئے بیٹھا حقوڑا ہی رہتا ہے۔ نہ میں خوبصورت ہوں نہ مالدار جو مجھ سا تنکو کوئی اور نہ ملیگا پھر بلا اطلاع چلیا اور پھر آج تک جس کو عرصہ ڈیرہ برس کا ہوا اسکا کہیں یہ نہ چلا باوجود تلاش کے اس کی کچھ خبر نہ ملی اور نہ اپنی کچھ خبر ہندہ کو بھیجی۔ اب ہندہ ضرورت بشریہ کی وجہ سے متضرر ہے اب وہ عقد ثانی کرنا چاہتی ہے لہذا اشرف شریف کا ہندہ کے لئے کیا حکم ہے اور جہاننگ غور کیا جاتا ہے زید کی واپسی کی کوئی امید نہیں ہے اور زید ایک مسافر غریب الوطن تھا۔

**الجواب** - اس صورت میں شرع شریف کا حکم ہندہ کے لئے یہ ہے کہ وہ عقد ثانی کر سکتی ہے اگر عدت گزر چکی ہے اور اگر عدت نہیں گزری ہے تو عدت گزرنے کے بعد کر سکتی ہے اس لئے کہ ہندہ پر طلاق کنائی واقع ہو چکی ہے وہ عورت انقضائے عدت کے بعد عقد ثانی کر سکتی ہے۔ ہندہ پر اس لئے طلاق کنائی ہو چکی ہے کہ زید نے ہندہ کے پوچھنے پر کہ تمہارے چلے جائیکے بعد میں کیا کروں گی کہا "چند دنوں یعنی تین چار مہینے تک میرا انتظار کرنا پھر کوئی کسی کے لئے بیٹھا حقوڑا ہی رہتا ہے نہ میں ایسا خوبصورت ہوں نہ مالدار جو مجھ سا تنکو کوئی اور نہ ملیگا۔" جس کا مطلب بہت صاف ہے کہ زید نے ہندہ سے کہا کہ تم مدت مذکورہ یعنی تین چار مہینے تک میرا انتظار کرنا پھر دوسرا عقد کر لینا کیونکہ کوئی کسی کے لئے بیٹھا حقوڑا ہی رہتا ہے تو تم بھی میرے لئے بیٹھی نہ رہنا بلکہ دوسرا عقد کر لینا زید کا

یہ قول لفظ ابتغی الا زوج سے ایقلع طلاق میں زیادہ صاف ہے بلکہ قریب بتصریح ہے کیونکہ  
لفظ ابتغی الا زوج میں جن قدر غیر طلاق کا احتمال ہے اس قدر زید کے اس قول میں نہیں ہے۔  
اور لفظ ابتغی الا زوج طلاق کنائی ہے جیسا کہ ہدایت وغیرہ کتب فقہ میں مذکور ہے تو زید کا قول  
مذکور بالا دوسرے طلاق کنائی ہے ہدایت مصنفہ ص ۵۳ جلد اول کی عبارت یہ ہے وبقیۃ الکنایات  
اذ نوى بها الطلاق كانت واحدة بالكنه وان نوى ثلثا كانت ثلثا وان نوى ثنتين كانت واحدة بانته  
ہذا مثل قول كانت بائن وثبتہ وثبتہ وحرام (الی قول) وابتغی الا زوج اور ایسا ہی تنزل القائل میں ہو  
اور فتاویٰ عالمگیری صفحہ ۵۲۶ جلد امین ہے۔ وابتغی الا زوج یقع واحدة بانته ان لو اکره متساوان  
وثلث ان لو اکره کذا فی شرح الوقایہ اھ۔ باقی رہا یہ امر کہ زید کی نیت بھی اس قول سے طلاق کی تھی  
یا نہیں سو واضح رہے کہ ضرور تھی اور یہ بہت ظاہر ہے اس لئے کہ زید نے جو یہ بات کہی تھی  
بہندہ کے پوچھنے پر کہی تھی کہ تمہارے بچے چائیکے بعد میں کیا کروں گی اور ایسی حالت میں ظاہر  
ہی ہے کہ زید کی نیت طلاق ہی کی تھی یہاں تک کہ اگر زید بالفرض اس نیت سے انکار بھی کرے  
کہ میری نیت اس قول سے طلاق نہ تھی تو اسکا یہ قول اخیر مضموع نہ ہوگا بلکہ مصنفہ ص ۵۳ جلد امین  
وفی حال مذکرۃ الطلاق لم یصدق فیما یصلح جوابا ولا یصلح ردائی بالقضاء مثل قوله خلیتہ ویرثہ بائن  
نہ حرام اعتدی امرک بیدک اختاری لان الظاہ ان مرادہ الطلاق عند سوال الطلاق اھ۔ اور  
ظاہر ہے کہ زید کا قول مذکور بہندہ کے سوال کا جواب ہے نہ ہنہ کے سوال کا رد اور نہ وہ رد  
ہو نہ کا صلح ہے۔ الحاصل بہندہ پر طلاق کنائی واقع ہو چکی ہے تو بہندہ کو شرعاً اختیار ہے کہ اگر  
عدت کر چکی ہے تو ابھی عقد ثانی کر سکتی ہے ورنہ بعد انقضائے عدت وادعائے علم  
بالصواب۔ اور اگر بالفرض زید کا قول مذکور طلاق نہ قرار دیا جاوے تو اگر زید نے جہد کیا  
نفقہ نہیں چھوڑا ہے جیسا کہ عبارت سوال سے اس کا انشاء ہوتا ہے تو اگر ایسی حالت میں  
بہندہ فسخ مخرج کی طالب ہو تو شرعاً اس کے مخرج کے فسخ کر دینے کا حکم ہے اور جب مخرج  
فسخ کر دیا جاوے تو انقضائے عدت کے بعد بہندہ عقد ثانی کر سکتی ہے رد اختیار چھوڑ دیا  
جلد ۲ صفحہ ۱۰۵ ابن قناتوی قاری الہدایۃ سے منقول ہے۔ حیث سئل عن غاب زوجہا ولم ترکہ  
لها نفقۃ فاجاب اذا قامت بینہ علی ذلک وطلبت فسخ النکاح من قاض یراد فسخ نفقہ بوقضاء  
علی الغائب وفی نقاد القضاء علی الغائب روایان عندنا علی القول بمغادرۃ لیسوع المحضی ان  
یزوجہا من غیر جذا العدة واذ حضر الزوج الاول وبرہن علی خلاصۃ ما دعت من ترکہا بالنفقۃ  
لا تقبل بنیتہ لان البینۃ الادلۃ ترجحت بالقضاء فلا یحل بالتانیۃ اھ۔ ویزیدہ فی بیوع الحرام  
وہو ما اخرجه سعید بن منصور عن سفیان عن ابی الزناد عن سعید بن المسیب فی الرجل لا یجد یتفق

علی اہلہ قال یفرق مینما قال ابو الزناد قلت لسعید بن المسیب سنتہ قال سنتہ و ہذا مرسل قوی اھ۔  
 و فی شرحہ سبل السلام صفحہ ۱۲۷ جلد ۲ و مرسل سعیدہ معمول بہا لما عرفت من انہ لا یسرل الا عن نقتہ قال  
 الشافعی والذی یشبہ ان کیون قول سعیدہ سنتہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اھ۔ و فیہ ایضا وقد  
 اخرج الدار قطنی و البیہقی من حدیث ابی ہریرۃ مرفوعاً بنفقہ قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فی  
 الرجل لا یجیر ما ینفق علی امرأۃ قال یفرق مینما اھ۔ و فی بلوغ المرام ایضاً عن عمر رضی اللہ عنہ انہ کتب الی امرأۃ  
 الا جناد فی رجال غابوا عن نسائہم ان یاخذوہم بان نفیقوا و یطلقوا الحدیث اخرجہ الشافعی  
 ثم البیہقی باسناد حسن اھ۔ و فی سبل السلام صفحہ ۱۲۸ جلد ۲ ہذا دلیل علی انہ یجب احداً لمرئ  
 علی الا از ولج الاتفاق او الطلاق اھ۔ و اللہ تعالیٰ اعلم بالصواب کتبہ محمد عبد اللہ عفی عنہ۔

سید محمد زبیر حسین

مدرسہ اجامہ

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ خالدہ زوجہ خالدہ مسماۃ ہندہ میں اکثر اتفاق  
 رہتی تھی اور تین سال تک درمیان زن و زوج کے کچھ تعارف نہیں رہا بعدہ فہمائش چند عیال  
 باہم رضا مندی حسب شرائط ذیل ہو گئی اور اسٹامی ایک روپیہ کے کاغذ پر شرطیں تحریر ہوئیں  
 شرط اول۔ اب کوئی امر مثل سابق کے جن امور سے زوجہ منکوحہ میری ناراض ہوگی ہرگز ہرگز  
 نہ کروں گا۔ شرط دوم۔ ہمیشہ اس کی خوشنودی و دلجوئی کرتا رہوں گا۔ اور حسب حیثیت خود  
 ہمیشہ نان و نفقہ سے اس کی خبر گیری کرتا رہوں گا۔ شرط سوم۔ اگر معاذ اللہ کوئی امر خلاف تجربہ  
 مجھ سے سرزد ہوا اور زوجہ منکوحہ میری مجھ سے ناراض ہو تو زوجہ منکوحہ کو میری جانب  
 سے طلاق ثلثہ بائنہ ہو جاوے گی اور پھر باہم فریقین کوئی تعارف زن و زوجیت باقی  
 نہیں رہے گا۔ اور بعد اس کے زوجہ منکوحہ میری کو اختیار ہو گا کہ بعد ایا م عدت خواہ دوسرا عقد کرے  
 یا نہ کرے مجھ سے کچھ تعلق اور سروکار و دعویٰ باقی نہیں رہے گا۔ بعد چند یوم کے خالدہ اپنی  
 کسی شرط پر قائم نہ رہا اور نلاف شرطوں کے برتاؤ اور بد مزاجی ظہور میں اکثر اتفاق کی صورت  
 پھر پیش آئی۔ اب بموجب شرع مشریت کے ہندہ پر خالدہ کی جانب سے طلاق عائد ہو گئی یا  
 نہیں اور اگر ہو گئی تو کونسی عائد ہوئی بیوا تو حروا ۛ

الجواب۔ یہ جملہ شرط جو زوج نے اختیار کئے تعلیقات طلاق سے ہیں۔ پس جب یہ  
 شرط باقی لگیں کہ جن پر طلاق ملحق تھی تو زوجہ خالدہ کی مطلقہ ہو گئی۔ فی مجمع الانہر شرح ملتقی  
 الانحرا تعلیق ہو رہا حصول مضمون جملہ بمضمون جملہ آخری یعنی تعلیق کے معنی میں کسی مضمون  
 جملہ کو کسی مضمون جملہ کے ساتھ ربط دینا جیسا کہ ان تعلیقات میں ہے و ایضاً فی الشرح المذكور فاذا  
 بعد الشرط فیہ ای فی الملک بان کان النکاح قائماً اٹھت الیمن و وقع الطلاق۔ پس یہ عورت مطلقہ



ہوگئی بعد انقضائے عدت کے کسی اور مرد مسلمان سے اپنا نکاح کرے والہ اعلم وعلما تم فقیر محمد حسین

سید محمد نذیر حسین

**سوال** - کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ کہ ہندہ بنت زید کا نکاح ہمراہ بکر کے ہوا اور حقوق زوجیت و شوہری جائزین سے ادا ہوتے رہے بعد عرصہ دراز کے بکر نے نکاح ثانی اپنا بنت عمر سے کیا اور حقوق ہر دو ازواج کے بکر ادا کر تار یا۔ بعد ازاں بکر نے ارادہ نکاح ثالث کا ہمراہ بنت خالد کیا۔ قبل نکاح ثالث بکر کے ہندہ بنت زید بکر کی زوجہ اول نے چار شرطیں مفصلہ ذیل رو برو بکر شوہر خود کے بیان کیں۔ شرط اول - پندرہ روز میرے ہاں شب گور ہوا اور سات یوم زوجہ ثانی کے ہاں اور آٹھ یوم زوجہ ثالث کے ہاں جس کو اب تم نکاح میں لاؤ گے۔ شرط دوم - کھانا دونوں وقت میرے ہاں کھایا کرو۔ شرط سوم - پارچہ پوشیدنی وغیرہ اپنا تمام میرے پاس رکھو۔ شرط چہارم - تمام تنخواہ اپنی ہمیشہ میری تحویل میں رکھو اور جس جس کا جو ماہوار مقرر کیا جاوے وہ میں اپنے ہاتھوں سے دوں۔ اگر ان چار شرطوں میں سے ایک شرط بھی تمہاری طرف سے پوری نہ ہوگی تو بغیر طلاق دے مجھ پر تمہاری طرف سے طلاق ہے۔ اس وقت بکر نے دو عادل گواہوں کے رو برو در جواب شرائط ہندہ بنت زید زوجہ اول اپنی کے بیان کیا کہ اگر تم میری شرائط مذکورہ کے خلاف کروں تو بیشک تم کو طلاق ہے بعد مقبولی شرائط مذکورہ بالا کے بکر نے نکاح ثالث کر لیا من بعد ہندہ نے ایک بزرگ متقی یا بند سنت محمدیہ کے رو برو بکر سے شرائط مذکورہ پھر بیان کیں چنانچہ بکر نے ان بزرگ کے رو برو بھی مقبولی شرائط مذکورہ بالا کا اقبال کیا اور بکر نے ایک عرصہ تک شرائط کا ایفا نہیں کیا اور خلاف شرائط کر رہا ہے اس صورت میں ہندہ پر بموجب شرع شریف بکر کی طرف سے طلاق عائد ہوئی یا نہیں بیٹو اتوجروا۔

**الجواب** - صورت سوال سائل میں ایسی اطاعت زوج کی زوجہ کے لئے آثار قیامت سے ہے اور خلاف امر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ہے کہ کالمیث نید الغسل زوجہ کیلئے ہو گیا مگر چونکہ اس نے اقرار اپنے ضرر کا منظور کیا اور جملہ شرائط مذکورہ کو قبول کیا اور دو عادل گواہوں کے رو برو بیان کیا کہ اگر میں تمہاری شرائط مذکورہ کے خلاف کروں تو تم کو طلاق ہے تو اب اس کے شرائط مذکورہ کے خلاف کر نیکی وجہ سے اس کی عورت مطلق ہوگئی

فاذا وجد الشرط فیہ ای فی الماک بان کان النکاح قائما اخلت الیمین ووقع الطلاق کذا فی مجمع الانہ شرح المنقے۔ پس ہندہ کو بعد عدت کے اختیار ہے کہ اپنا نکاح کسی اور مرد مسلمان سے کرے۔ والہ اعلم بالصواب۔ فقیر محمد حسین۔

سید محمد نذیر حسین

**سوال**۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین و حامیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ زید کا نکاح مسماۃ کبریٰ سے اس شرط پر بکھیرا کہ مسماۃ کبریٰ کی حیات میں دوسرا نکاح نہ کروں گا اگر کروں تو جس عورت سے نکاح کروں وہ مطلقہ منغلظ شمار ہو چنانچہ قبل نکاح مسمیٰ زید نے مسماۃ کبریٰ کے حق میں ایک اقرار نامہ بیان الفاظ لکھ دیا کہ زمانہ حال میں اکثر ناعاقبت اندیش متعدد نکاح کرتے ہیں جو باعث اذیت ہوتے ہیں میں اقرار کرتا ہوں کہ میں تا حیات مسماۃ کبریٰ کو کوئی عقد نکاح نہ کروں گا۔ اور نہ کسی اور کے کئے ہوئے عقد کو اپنے لئے جائز رکھوں گا سوائے مسماۃ مذکورہ کے اگر کوئی اور عورت میرے نکاح میں داخل ہو تو وہ میری طرف سے مطلقہ منغلظ شمار ہوگی اور میں مقصور شرعی اور قانون کے موافقہ کا پابند ہوں گا۔ اس اقرار نامہ کی تحریر کے بعد مسماۃ کبریٰ کا نکاح مسمیٰ زید سے ہو گیا۔ اگر زید اس شرط مندرجہ بالا کی پابندی اپنے اوپر لازم نہ کر داتا تو مسماۃ مذکورہ کا نکاح زید سے نہ ہوتا۔ مسمیٰ زید نے اس نکاح سے کئی برس بعد مسماۃ کبریٰ کی حیات میں خلافت مرضی مسماۃ کبریٰ کے مسماۃ ہندہ سے نکاح کر لیا تو زید کا یہ نکاح ثانی مسماۃ ہندہ سے اس صورت متذکرہ بالا میں جائز ہے یا نہیں اور مسماۃ ہندہ مسمیٰ زید کی طرف سے فوراً مطلقہ منغلظ ہو گئی یا نہیں اور مسماۃ ہندہ کسی قدر مہر کی مستحق ہوگی یا نہیں اور ہوگی تو کس قدر۔ (۲) زید نے بعد نکاح مندرجہ بالا کے ہندہ کے نام حسب ذیل طلاق نامہ لکھ دیا کہ میں نے شرعی احکام کے بموجب آپ کو شرعی طلاق دی اس لئے شرعی الفاظ ادا کرتا ہوں۔ طلاق طلاق طلاق تو اس تحریر کا کیا اثر ہوگا۔ (۳) ان تمام حالات میں اگر زید مسماۃ ہندہ سے رجوع کرے تو رجوع کرنا جائز ہوگا یا نہیں۔ جو لوگ باوجود علم اس رجوع کرنے میں سماعی ہوں ان کی نسبت عند الشرع کیا حکم ہے مینو اتوجروا +

**الجواب**۔ پہلے سوال کا جواب یہ ہے کہ زید نے مسماۃ کبریٰ سے جو اس شرط پر نکاح کیا ہے کہ مسماۃ کبریٰ کی حیات میں دوسرا نکاح نہیں کروں گا سو یہ شرط واجب الایفا نہیں ہے۔ نیل الاوطار صفحہ ۵۰ جلد ۶ میں ہے واخرج الطبرانی فی الصغير باسناد حسن عن جابر ان البنی صلی اللہ علیہ وسلم خطب ام مبشر بنت البراء بن سعد و فقالت انی شرطت لزوجی ان لا تزوج بعدہ فقال البنی صلی اللہ علیہ وسلم ان ہذا لا یصلح۔ اور زید نے جو یہ تعلیق کی ہے کہ اگر دوسرا نکاح کروں تو جس عورت سے نکاح کروں وہ مطلقہ منغلظ شمار ہو سو یہ تعلیق بیکار و لغو ہے۔ پس زید کا یہ نکاح ثانی مسماۃ ہندہ سے جائز ہے اور مسماۃ ہندہ زید کی طرف سے فوراً مطلقہ نہیں ہوئی اور یہی جمہور صحابہ و تابعین و من بعدہم کا مذہب ہے متفقہ میں ہے۔ عن عمر بن حصیب عن ابیہ عن جدہ قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لا ینزل ابن آدم شیئاً الا یحاک

ولا عتق له فیما لا یملک ولا طلاق له فیما لا یملک رواہ احمد و الترمذی و قال حدیث حسن دہو حسن شمسوی فی ہذا الباب و ابو داؤد و قال فیہ ولا و قاء نذر الا فیما یملک و لا من ماجہ منہ لا طلاق فیما لا یملک و عن المسود بن عمار عن ابن النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال لا طلاق قبل نکاح و لا عتق قبل ملک رواہ ابن ماجہ نیل الاوطار صفحہ ۶۷۷ میں ہے و اما التعلیق بخوان لیتول ان تزوجت فلا نسئ فی طلاق فذہب جمہور الصحابة و التابعین و من بعدہم الی انہ نال یقع استہتہ - دوسرے سوال کا جواب یہ ہے کہ اس تحریر کا اثر جمہور اہل علم کے نزدیک یہ ہے کہ ہندہ پر طلاق واقع ہوگئی یہی یہ بات کہ تین طلاق وقع ہوئی یا ایک سو حدیث ابن عباس کے رو سے صرف ایک طلاق جمع واقع ہوئی صحیح مسلم میں ہے۔

عن ابن عباس قال کان الطلاق علی عمرہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم دالی بکبر و سنین من خلاف عمر طلاق بخلت واحدة الحدیث تیسرے سوال کا جواب یہ ہے کہ حدیث ابن عباس مذکور کے رو سے زید سماء ہندہ سے رجوع کرنا چاہے تو رجوع جائز ہے اور جو لوگ موافق حدیث مذکور کے رجوع کرانے میں سماعی ہوں وہ ایک امر جائز میں سماعی ہیں ان پر کسی شتم کا مواخذہ نہیں واللہ اعلم اعلم بالصواب کتبہ محمد عبد الرحمن المبارکفوری عفا اللہ عنہ۔

سید محمد زبیر حسین

سوال - زید نے ہندہ سے خلوت صحیح کی اس کے چند روز بعد ایک خط بنام ایک عورت کے جو نکاح میں سماعی تھی لکھا اور وہ عورت ہندہ کی رشتہ دار سے تھی اور مضمون خط یہ ہے کہ - بچہ اگر میں پہلے اس کے بھائی کو دیکھ لیتا تو ہرگز اس سے نکاح نہ کرتا افسوس تو یہ ہے کہ نکاح ہو جائے بعد اس کو دیکھا یہ میری بدقسمتی ہے کہ اس قدر پریشانی اٹھائی صرف کیا لوگوں کی باتیں سنی مگر نتیجہ کچھ بھی نہ نکلا ہم تو دل سے چھوڑ چکے اگر آپ کے انصاف میں آئے تو ہم کو ان سے زیور دلا دیجئے آپ کے نہ انصاف میں آئے تو نہ دلائیے - ہم دہلی میں آکر کیا کریں گے آپ کے سب قبضہ میں ہے آپ اس کے کام کر نیسے انکار کریں تو جو آپ کا مزاج جاسا ہے فیصلہ کر دیجئے ہم کو ہر طرح منظور ہے ہم دہلی میں آکر کیا کریں ہم کو ان سے مطلب رکھنا ہو تو آدین بھی - اور ایک شخص نے زید کو سبھا یا تھا اور گھر آباد کرنے کی طرف رغبت دلائی تھی تو زید نے جواب میں یہ کہا کہ میں اپنے کو رغبہ کرتا ہوں مگر دل رجوع نہیں ہوتا - اور زید نے بیان کیا تھا کہ میں نے سبھا یا کو سب سے دریافت کیا تھا کہ میری نصیحت دینا ہو گا اور زیور مجھ کو واپس لے جاوے گا وہ شخص زید کے ہمراہ سنہری مسجد میں واسطے دریافت فتوے کے گیا تھا اور مولوی صاحب سے استفسار کیا کہ اس طرح پر زید کی شادی ہوئی مولوی صاحب نے پوچھا کہ غلط ہوئی یا نہیں بیان کیا کہ خلوت ہوئی تھی اور اب یہ یعنی زید چھوڑنا چاہتے ہیں اس صورت میں زیور واپس لے لے سکتا ہے اور مردینا بچہ لے گا یا نہیں تو مولوی صاحب نے کتاب دیکھ کر بیان کیا کہ زیور عیست عورت کا ہو گیا اور مرد



کل دینا پڑ گیا۔ وہ شخص کہتا ہے کہ مجھے اور زید سے چند مرتبہ گفتگو ہوئی کہ زیور میرا مجھ کو دلادو اور نصف  
مہر مجھے سہما کر دلا کر فیصلہ کرادو۔ اور اسی قسم کا بیان زید نے اور لوگوں سے کیا پس سوال یہ ہے  
کہ ایسی صورت میں طلاق ہوئی یا نہیں بنا تو جروا؟

الجواب - صورتہ رقمہ میں زید کے جملہ اقوال و افعال مذکورہ مشعر بطلاق ہیں اگرچہ بطلاق صریح لفظوں میں نہیں پائی جاتی لیکن بطلاق بالکناہ میں کوئی شبہ نہیں ہے کیونکہ زید کے خفا کا یہ جملہ (ہم تو دل سے چھوڑ چکے) و نیز دیگر جملہ (ہم کو ان سے مطلب رکھنا ہو تو آدین بھی) اور پھر زید کا مسئلہ دریافت کرنا اور اپنے زیورات کا طالب ہونا و نصف مہر ادا کر کے فیصلہ چاہنا یہ سب بطلاق پر دلالت ہیں۔ فقہائے کرام کے نزدیک بطلاق بالکناہ کے تین احوال ہیں حالت رضا یا حالت غضب یا حالت مذاکرہ بطلاق۔ حالت رضائیں نیت شرط ہو۔ اور حالت غضب و مذاکرہ بطلاق میں کل الفاظ میں نیت نہیں ملحوظ ہو۔ بلکہ بعض میں بدون نیت و قصد کے بطلاق واقع ہو جاتی ہے۔ اور صورتہ مسئلہ میں حالت مذاکرہ بطلاق پائی جاتی ہے اور یہ لکھنا زید کا کہ (ہم دل سے چھوڑ چکے) ترجمہ مرتکب کلمہ ہے اور لفظ کے کہنے و لکھنے سے حالت مذاکرہ بطلاق میں بطلاق واقع ہوتی ہے اگرچہ نیت بطلاق نہ کی ہو جیسا کہ شرح وقایہ میں ہے۔ دینی حال مذاکرہ یتوقف الاول

ای ایضاً رد علی النیۃ واما الاخران و ہما ایضاً سب واما لا یحتمل الرد والسب و منجملتا الفیض و غیرہ  
فیقع ہما الطلاق وان لم ینواسی۔ پس صورت مشکوکین بلاشبہ طلاق وقع ہوئی و اما علم  
بالصواب حرره السید ابو الحسن عفی عنہ۔

سوال کیا فرماتے علماء دین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص نے اپنی بی بی کو ایک ہی وقت میں تین طلاقیں دین اور کاغذ پر ایک ہی وقت میں تین طلاقیں لکھ بھی دیں پس یہ تینوں طلاقیں جائز ہیں اور اس کی بی بی اس سے مطلقہ بائنہ ہو جائے گی یا اب تک اس سے رجعت ہو کر پھر یہ بی بی کی ہو سکتی ہے بیذا تو جروا +

الجواب - علمائے حنفیہ کے نزدیک یہ اگر اقسام طلاق بدیمہ ہے اور باوجود اسکے بھی ان کے نزدیک متحقق الوقوع ہے کما قال فی التفسیر المظہری جمع الطلاقین او ثلث تلاقیات بلفظ واحد او بالفاظ مختلفہ فی طہر واحد حرام و بدعتہ خلاف الشافعی رحمۃ اللہ علیہ فانہ یقول لا یابى بہ لکنہم اجمعا علی ان من قال لا امرتہ ان یتلقا ثلثا یقع ثلثا بالاجماع وقال فی القدوری طلاق البدعتہ ان یتلقا ثلثا بکلمۃ واحدۃ او یتلقا ثلثا بطہر واحد فاذا فعل ذلک وقع الطلاق و بانث منہ استثنی - و کہذا فی عامۃ کتب الاحناف لکن قال اللہ نقالے فی کتابہ المجید کلامہ الحمید الطلاق مرتان والمرتان فی اللغۃ لما یاتی مرۃ بعد مرۃ کثولہ نقالے سعید بہم مرتین اولی مرتین

انهم يقتنون في كل عام مرة او مرتين يا ايها الذين آمنوا ليستأذكم الذين نكثت ايماكم والذين لم يبلغوا الحلم منكم ثلاث مرات ثم فسر بالاوليات الثلاث ثم قال تعالى فان طلقها فلا تحل له من بعد حتى تنكح زوجا غيره فهذه هي الثلاثة ولم يشرع جمع تعليميتين او ثلث وكان المطلق في زمن الرسول صلى الله عليه وسلم وزمن ابى بكر وسنتين من خلافة عمر اذا طلق ثلثا تحسب واحدة كما دل عليه الحديثان الصحيحان احدهما في صحيح مسلم والآخر في سنن ابى داود وسند احمد اما حديث مسلم فمن طريق ابن طاووس عن ابي عبد الله بن عباس رضي الله عنه قال كان الطلاق على عهد رسول الله صلى الله عليه وسلم وابى بكر وسنتين من خلافة عمر طلاق الثلاث واحدة فقال عمر رضي الله عنه ان الناس قد استجلوا في امر كان لهم فيه اثاره فلو قضينا فاسنناه وفي صحيحه العيص بن طاووس ان ابا الصهباء قال لابن عباس مات من ههنا تكلم لم يكن الثلاث على عهد رسول الله صلى الله عليه وسلم وابى بكر واحدة قال قد كان ذلك فلما كان في عهد عمر رضي الله عنه تنكح الناس في الطلاق فاجازهم عليهم ووقع في رواية لابي داود عن ابي الصهباء انه قال لابن عباس اما علمت ان الرجل كان اذا طلق امرأته فلا تقبل ان يدخل بها جعلوا واحدة على عهد رسول الله صلى الله عليه وسلم الحديث فاخذ اسحاق بن راهويه وجماعة من السلف بهذه الرواية وجعلوا الثلاث واحدة في غير المدخول بها وسائر الروايات الصحيحة ليس فيها قبل المدخول ولهذا لم يذكر مسلم ذلك ورواية طاووس نفسه عن ابن عباس رضي الله عنه في شئ منها قبل المدخول واما حكم ذلك طاووس عن سوال ابي الصهباء فاجاب بما سئل عنه ولعله انما بلغه جعل الثلاث واحدة في حق مطلق قبل المدخول فنسأل عن ذلك ابن عباس رضي الله عنه وقال كانوا يجعلونها واحدة فقال ابن عباس نعم وهذا لا مفهوم له لان وقوع التقييد في الجواب في مقابلة تقييد السؤال وهذا كما قال عن فارة وقعت في من فقال اذا وقعت الفارة في المن فالقوباء وما حولها وكلوه لا يدل ذلك على تقييد الحكم بالمن خاصة واما الحديث الآخر فقال ابو داود وشا احمد بن صالح ثنا عبد الرزاق ان ابن جريج قال اخبرني بعض بني ابي رافع مولى النبي صلى الله عليه وسلم عن عكرمة عن ابن عباس قال طلق عبد يزيد ابوبكر كاتبة واخوته ام ركانة ونكح امرأة من مزينة فجاءت الى النبي صلى الله عليه وسلم فقالت ما يعني غني الامكا يعني هذه الشجرة اشجرة اخذتها من راسها ففرق بيني وبينه فاخذت النبي صلى الله عليه وسلم حمة فزعا بركانة واخوته ثم قال جلساؤه اتروا فلا يشبه منه كذا وكذا من عبد يزيد وقلنا لا يشبه الاخر يشبه منه كذا فقال النبي صلى الله عليه وسلم طلقها ففعل فقال رجع امرأتك ام ركانة واخوته قال الى طلقها انما تأيا رسول الله قال قد علمت ارجعها وتلا يا ايها الذين آمنوا اذا طلقتم النساء المأيات فامرهن ان يرجعها وقد طلقها وتلا الآية التي هي وما بعد باصرح في كون الطلاق الذي شرعه الله لعباده هو الطلاق الذي يكون للعدة فاذا شارفت النقصا وانما انما ليس كما به معروف او لغيرها به معروف وانما به شرعه على وجه التوسعة



والی غیر المطلق ان یندم فیکون لیسبل الی الرجعة دہو قولہ تعالیٰ لعل اللہ یحدث بعد ذلک امر لکذا فی انشاء  
المہمان للعلامة ابن القیم وقد البت شیخ العلامة ابن تیمیہ رسالہ فی رد وقوع الطلاق البدعی کما قال فی نزل  
من اتقی بحسب احوال المستفی لابی الفتح عبدالرشید الکشمیری الشوبانی رحمۃ اللہ علیہ۔ پس مطابق ان آیات  
واحادیث کے یہ تینوں طلاقین ایک ہی طلاق ہوگی اور عدت کے اندر یہ شخص اپنی بی بی سے رجعت  
کر سکتا ہے یعنی اس کو اپنی بی بی بنا سکتا ہے ہذا عندی وعلیہ احکم وائم۔ وانا العبد المذنب الراعی  
الی اللہ ابو محمد المدعو بعید غفر لہ اللہ۔ سید محمد نذیر حسین

**سوال**۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید جس کی عمر قریب مئتر سال کے ہے اور زوجہ  
زید بچہ پانچ سال ہے اور زید ساہا سال سے اپنی زوجہ کا خبر گران بچہ تھا عرصہ تخمیناً تیرہ ماہ کا  
ہوا کہ زید نے سخی شہاب الدین خسر پورہ اور سلطان اپنے داماد کو اور اسمعیل اپنے کنبہ دار کو بختانہ  
زوجہ خود جمع کیا اور ان ہر سہ گواہان کے زور و تہن بار آدا زبند اپنی زوجہ کا نام لیکر طلاق دیدی  
ایسی حالت میں زید کی زوجہ بموجب قانون محمدی اس کے نکاح سے باہر ہوگئی یا نہیں  
بلینوا کو جس روایت

**الجواب**۔ صورت مسئلہ میں زید کی زوجہ اس کے نکاح سے باہر ہوگئی واللہ تعالیٰ اعلم۔  
حررہ ابو محمد عبدالحق اعظم گڑھی۔ سید محمد نذیر حسین

**سوال**۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین ومفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ عرصہ نو سال کا ہوا کہ  
ہندہ کا نکاح زید سے ہوا شروع تین مہینے ہندہ زید کے یہاں رہی اور بعد میں باہمی تئناع ہو گیا  
اور زید نے ہندہ کو اس کی بان کے یہاں بھیج دیا۔ اور بعد ازاں پونے چار سال کے عرصہ میں  
زید مذکور نے تقریباً چالیس روپیہ بطور علی الحساب واسطے نان و بارچہ زوجہ کے متفرقین  
مختلف اوقات میں ہندہ کو ادا کئے پھر عرصہ پانچ سال سے زید نے ہندہ کو ایک جہ نہیں دیا  
اور اپنا دوسرا نکاح بھی کر لیا۔ ہندہ بہ سبب تنگ دستی وامورات دنیوی ناچار ہے زید تک  
ہندہ سے سختی ومغلطات ناقابل برداشت سے پیش آتا رہا اور کلمات ایسے سخت اور  
ناگفتہ ہیں جن کا اعادہ نہیں ہو سکتا ایسے کلمات سخت پر ہندہ کسی صورت سے صبر نہیں کر سکتی  
اور ان پانچ سال سے قبل تین بیٹیں مرتبہ مصلحون نے باہم صلح کرادی یعنی زید مذکور سے ملاپ  
کرادیا لیکن وہی نا اتفاقی اور دہی کلمات سخت بلکہ روز افزون زید کی جانب سے ہوتے رہے  
دیگر یہ کہ اتنے عرصہ میں زید نے ہندہ کو مختلف خطوط بدین مضمون بھیجے اور ان خطوط کی عبارت  
یہ ہے۔ مضمون خط اول۔ بابت پردہ کے اس سے دو باتن ثابت ہوئیں ایک تو یہ کہ مگر  
کے سامنے ہوتی ہو دوسرے یہ کہ میں ہزار کچھ کروں گا مگر تم پردہ نہ کرو گی۔ پس اگر تم اس کے سامنے



ہو گئیں (یعنی بکر کے) تو عمر بھر میرے سامنے ہوئی کیسے نہ رکھنا ضرور تم کو کچھ نہ کچھ لالچ ہے۔ جو کہنا نہ مانا اور بکر کے سامنے ہو گئیں مناسب تو یہ ہے کہ اُس یار اور یار باز دونوں کا سر کاٹنا مگر مجبور ہوں کہ امدہ جھانڈنے قرآن شریف میں آدمی کے مارنے کو ہر جگہ منع فرمایا ہے اب تمہارے واسطے یہ بہتر ہے کہ مہر بخش دو اور فسخ غلطی کو اور یہ خیال نہ کرنا کہ جب تک مہر نہ بخشوں گی غلطی نہ ہوگی اگر تم نے قاعدہ کا جواب نہ لکھا اور میری تسلی نہ ہوئی تو خدا کی قسم صاف طلاق دو گنا۔ جب تم میرے کہنے کی نہیں تو پھر میری کاہلی کی جو رو ہو۔ خط دوم۔ مگر تیرے فرمائے کہ یقین مجھ کو کیونکر آئے تم نے ایک جھوٹی قسم لکھا کہ اسیا بولا ہے کہ اب اگر تم قرآن کا جامہ پہن کر آؤ تو بھی یقین نہ ہو۔ خط سوم۔ خط آپ کا طلب جواب میں غلطی وصول ہوا۔ کیا اس قدر کہنے سے اثر نہیں ہوا جو جواب اسکا مطلوب ہے جیسا یہ خط ہے ایسا ہی اس کا جواب بقصور کرنا چاہئے بلکہ اس میں تمام جھوٹ باتیں کہی ہوئی ہیں اور میں اس کے جواب میں کچھ لکھوں گا وہ سب سچ ہوگا اور قاعدہ ہے کہ سچ برا معلوم ہوتا ہے سو تم کو جواب اور برا معلوم ہوگا بمصدق (الحق مر) کے سوائے اسکے جس حالت میں مدار ایک امر کا قطع تعلق پر پھر اتوار باتیں شکوہ شکایت کی لکھ کر جواب طلب کرنا فضول اور کھسالی کرنا ناخوشی اس لئے جواب میں نے نہیں لکھا یہ عقل کی خوبی مضمون بنانے والے اور کہنے والے دونوں کی ہے۔ کہ درخواست فارغ غلطی کے ساتھ اور باتیں جواب طلب لکھیں درخواست منظور ہے۔ خط چہارم۔ ایک مرتبہ ہندہ کی نانی نے زید سے یہ بھی کہا تھا کہ آج تک تمہاری بیوی کو ہم سے رکھا گیا اور حفاظت کی گئی اب ہم سے حفاظت نہیں ہو سکتی کیونکہ تم دیکھتے ہو کہ زمانہ کیسا نازک گذر رہا ہے ہم نے اب تک انتظار کیا کہ تم اب بھی راہ راست پر آ جاؤ اور تمہاری امانت تم کو سونپ دی جائے مگر تم کو ذرا خیال نہیں ہے اس پر زید نے ہندہ کی نانی کو یہ جواب دیا کہ مجھ کو غرض اور مطلب نہیں (یعنی اپنی بیوی سے) انہیں اور تمہیں اختیار ہے جو چاہو سو کرو۔ خط پنجم۔ اس روپیہ کے عوض یہ زیور میں نے رکھ چھوڑا ہے تمکو چاہئے کہ اپنے آدمی کے ساتھ میرا روپیہ اور وہ جوڑا زنہ شادی کا یہاں روانہ کر دو۔ میں بھی تمہارے آدمی کے ہاتھ تمہارا زیور اور اسباب بھیجی رہا اس کے بعد تمہاری طرف سے میں مر گیا اور میری طرف سے تم۔ خط ششم اور اصل تو تمہارے رشتہ کے سبب وہاں خط لکھا کہ تا جب تک اپنے دل میں یہ سمجھ لیا کہ یہ عورت اپنے کہنے کی نہیں تو گویا اپنے دل کی روح سے اس رشتہ کو قطع کر دیا۔ پس جب سے رشتہ قطع کر دیا تو پھر اس کے عزیز دن سے تعلق رکھنا فضول ہے۔ بابت پردہ مذکور تحریر بالاس کے جو زید نے ہندہ کو منع کیا تھا بعد لکھنے زید کے ہندہ بکر کے سامنے برابر ہوتی رہی یعنی پردہ نہیں کیا۔ خلاصہ یہ کہ علمائے دین و مفتیان

شرع میں اس مسئلہ میں کیا فرماتے ہیں کہ ہندہ زید کے کخلح میں رہی یا نہ رہی اور اگر طلاق ہوئی تو کیونکر ہوئی بیٹھا تو جبراً +

**الجواب** - ہو الموفق للصواب صورت مرقومہ سے یہ امر بالتحقیق ثابت و متحقق ہے کہ زید و ہندہ میں باہم سخت نزاع و خصومت اور از حد مخالفت و مباہلت رہتی ہے کہ جس سے حسن معاشرت یکسر مفقود و معدوم ہو گئی اور فریقین کے دلی قصد اور ارادے طلاق دینے لینے کے بات بات پر ہوتے ہیں پس اگر زید ان خطوط پر ملکہ کا اقرار کرتا ہے کہ یہ میرے بھیجے ہوئے ہیں تو البتہ یہ خطوط شرعاً معتبر اور ان کی تحریر کا ہندہ پر ضرر و فساد نہ ہوگا کیونکہ المرء یؤخذ بأقرارہ لکذا فی کتب الفقہ تاعہ و مقررہ سلسلہ ہے - اور جو زید ان خطوط بھیجے گا منکر ہے تو یہ خطوط معتبر نہیں اور ہندہ پر ان خطوط کا کچھ اثر نہیں لان الخط یشبه الخط کذا فی کتب الفقہ جب یہ بات محقق و متفق ہو چکی تو اب خطوط زید کے نفقات کا جواب بہ توضیح و تنقیح معلوم کرنا چاہئے اول خط میں زید کا یہ فقرہ (کہ جب تم میرے کہنے کی نہیں ہو تو بھر میری کا) یہی جو (ہو) اس کلمہ زید سے ہندہ پر اہم طلاق بائٹہ ہوئی کیونکہ یہ کلمہ استفہام انکاری ہے اس کے یہ معنی ہیں کہ جب تم میرے کہنے کی نہیں ہو تو تم میری زوجہ نہیں ہو پس معنوں میں یہ کلمہ غلیتہ و بریتہ و بان کے ہے لہذا اس سے ایک طلاق بائٹہ پڑ گئی کیونکہ یہ الفاظ کنایہ میں سے ہیں اور کنایہ میں سوائے تین الفاظ کے سب میں بائٹہ طلاق ہو جاتی ہے - قول غلیتہ اسی غالیۃ اعلن النکاح او عن الخیر و المختار و قول بریتہ اسی منفصلۃ اعلن

قید النکاح اور حسن الخلق علامہ شامی و قولہ بان اسی منفصلۃ من وصلۃ النکاح او عن الخیر شامی - مگر یاد رہے کہ اگر زید یہ کہے کہ میری نیت اس کلمہ کے کہنے سے طلاق کی نہ تھی تو زید اپنی اس نیت پر شرعاً سچا قرار دیا جاوے گا - اگر حلف شرعی کریگا و انہیں کیونکہ حالت غضب و عصبہ کی خطوط کے ثابت ہے مذاکرۃ طلاق کا خط میں کچھ ذکر نہیں ہے لہذا زید کی تصدیق عدم نیت طلاق میں کی جاوے گی - و فی الخصمب توقفت الا و ان ان لوی وقع والا لا تنویر الالبصار والدہ المختار -

اور خط دوم میں کسی قسم کی طلاق کا کوئی لفظ و کلمہ نہیں ہے مگر قرآن نحیف الرحمن کہ تنویر بالبدن جلد کہنا خالی ہے ادبی و بے باکی سے نہیں - اور خط سوم زید کا یہ فقرہ کہ جس حالت میں مدار ایک امر کا قطع تعلق پر ٹھہرا اس سے بھی ہندہ پر ایک طلاق بائٹہ واقع ہوئی - کیونکہ یہ لفظ بتہ اور بتلہ کے معنوں میں ہے اور اس سے ایک طلاق بائٹہ واقع ہوتی ہے لیکن اس جگہ زید اگر یہ کہے کہ میری نیت اس کلمہ کے کہنے سے طلاق نہ تھی تو اس کا یہ کہنا معتبر نہ ہوگا اگرچہ حلف ہی سے کیوں نہ کہے - کیونکہ اس خط میں مذاکرۃ طلاق اور حالت غضب و نزاع میں اس لئے اس کی نیت کی تصدیق نہیں کی جاوے گی و فی مذاکرۃ الطلاق متوقفت الا و ان فقط تنویر الالبصار



قال الشافعی ای یصلح لمرود و ابواب لان حالۃ المذکرۃ تصالح للرد و التباعد کما تصالح للطلاق و دون الشتم  
 و الفاظ الاول کذبک فاذا نوى الرد لا الطلاق فقد نوى محتمل کلامه لما مخالفۃ للظاهر فتوقف الوقوع  
 علی النیۃ بخلاف الفاظ الاخرین فانها وان احتملت الطلاق کونها لا محتمل باعتبار المذکرۃ من الرد و التباعد  
 فخرج جانب الطلاق ظاهراً فلا یصدق فی الصریح عنه قلذا وقع بها قضاء و بلا نیۃ و الحاصل ان الاول  
 یتوقف علی النیۃ فی حالۃ الرضی و العصب و المذکرۃ و الثاني فی حالۃ الرضی و العصب فقط ولیق فی حالۃ  
 المذکرۃ بلا نیۃ و الثالث یتوقف علیها فی حالۃ الرضا فقط و لیس فی حالۃ العصب و المذکرۃ بلا نیۃ۔  
 رد المختار حاشیہ و مختار۔ اور جو اس خط میں ہے کہ ہندہ کے در جواب درخواست فارغ خطی کے زید  
 نے یہ لکھا ہے کہ (درخواست مذکور منظور ہے) اس سے طلاق بائنہ واقع نہیں ہوتی اس سے  
 صرف یہ ثابت ہے کہ ہندہ کی درخواست فارغ خطی زید نے منظور و قبول کی ہے ابھی اس درخواست پر  
 حکم طلاق دینے کا یا نہ دینے کا نہیں کیا اس لئے اس کے منظور کر نیسے طلاق واقع نہیں ہوتی کیونکہ  
 طلاق عورت کی جانب سے نہیں ہو سکتی جو زید کا صرف درخواست فارغ خطی کا منظور کرنا طلاق کا ہونا  
 سمجھا جاتا۔ خط چہارم میں جو زید نے اپنی زوجہ ہندہ کی نسبت لکھا ہے کہ مجھ کو کچھ غرض و مطلب  
 نہیں (یعنی اپنی بیوی سے) (انہیں اور نہیں اختیار ہے جو چاہو سو کرو) سو اس کلمہ زید سے کہ  
 مجھ کو کچھ غرض و مطلب نہیں ایک طلاق بائنہ ہندہ پر پڑی اگر زید کی نیت میں اس سے طلاق  
 تھی و الا نہیں۔ ولو قال لم یبق مینی و بیک عمل و لوی الطلاق لقع کذا فی العناۃ فتاویٰ عالمگیری  
 اور زید کے یہ کہنے سے کہ (انہیں اور نہیں اختیار ہے) طلاق واقع نہیں ہوتی کیونکہ لفظ فتوین طلاق  
 کا ہے کہ زید اپنی زوجہ کو اختیار طلاق لینے کا دیتا ہے پس اگر ہندہ اسی مجلس میں کہ جس میں ہندہ نے  
 خط زید پڑھا یا سنا تھا اس لفظ کو پڑھ یا سن کر کہتی کہ میں نے اپنے نفس کو اختیار کر لیا اور طلاق  
 لے لی تو واقع ہوتی اب نہیں ہو سکتی کیونکہ تبدیل مجلس سے موقوفہ کا اختیار باطل ہو جاتا ہے  
 سو ہو گیا۔ و اذا قال لامرأۃ اختاری نیوی بذاک الطلاق ما قال لہا طلقی نفسک فلما ان تطلق  
 نفسها ما دامت فی مجلس اذناک فان قامت منہا و اخذت فی عمل اخر خرج الامر من یدہا لان الحق  
 لہا المجلس باجماع الصحابہ رضی اللہ عنہم الخ ہدایۃ۔ اور ان الفاظ طلاق کے علاوہ اور بھی کئی لفظ  
 طلاق کے زید کی تحریر خط میں ہیں لیکن جب تین طلاق بائنہ ہندہ پر زید کے الفاظ مذکورہ سے  
 ہو چکیں تو اور الفاظ باقی سے طلاق ہندہ پر نہیں پڑ سکتی کیونکہ بعد طلاق ثلاث کے عورت بائنہ  
 منعظہ ہو گئی اور حرمت غلیظہ ثابت ہو چکی اب ہندہ محل طلاق باقی نہیں رہی پس انتہا طلاق کی بھی  
 ہو گئی اور اب زید سے ہندہ بغیر حلالہ کے عقد نکاح بھی نہیں کر سکتی۔ وان کان الطلاق ثلاثاً  
 فی الحرۃ او ثنتين فی الامۃ لم یحل لہ حتی یشک زوجا غیرہ کما صحیح و یدخل بہا ثم یطلقہا او یموت عنہا



والاصل فیہ قولہ تعالیٰ فان طلقها فلا تحل لہ من بعد حتی تنکح زوجا غیرہ والمراد الطلقة الثالثة بدیۃ - وینکح مبانۃ فی العدة وبعد مال المبانۃ بالثلث لوجرة وبالثلثین لوامۃ حتی یطأ یا غیرہ ولو طأ ہما بکلی صحیح ونقضی عدۃ کثر الذائق - والحد اعلم بالصواب اجابہ وکتبہ الفقیر محمد یعقوب عفا اللہ عنہ الذوق -

الجواب بر تقدیر صدق سوال کے صورت مذکورہ فی السؤال میں جو خطوط زید نے لکھے ہیں اگر زید ان خطوط کے کچھنے کا اقرار کرتا ہے تو ہندہ کو طلاق بائنہ واقع ہوگئی اس واسطیکہ خط اول میں لفظ اتم میری کا ہیکو جو رد ہو اور خط سوم میں بطلب فارغ غلطی یہ لفظ (درخواست مذکور منظور ہے) اور خط چہارم میں لفظ (انہیں) اور تین اختیارات سے جو چاہو کہو (و علی ہذا التیاس دیگر خطوط میں بھی ایسے ہی بعض الفاظ ہیں جو کنایات طلاق سے ہیں اور مذکورہ طلاق یا غصہ میں یہ الفاظ زید نے تحریر کئے ہیں لہذا طلاق بائنہ واقع ہو جاوے گی کنایات طلاق میں صاحب ہدایہ نے لفظ فاختراری خلیۃ بریتہ وغیرہ کو الفاظ کنایات طلاق سے شمار کیا ہے لہذا صورت مذکورہ میں طلاق بائنہ واقع ہوگئی فقط العبار المجیب محمد وصیت علی مدرس مدرسہ حسین بخش - الجواب صحیح ابو محمد عبدالحق - [فقیر محمد حسین]

سید محمد ابوالحسن

سید محمد عبدالسلام عفرہ

سید محمد نذیر حسین

یقال لہ ابراہیم

ان کان کذا قلنا فقیر محمد عبد القادر -

سوال - زید کی زوجہ فاطمہ بنت خالدہ موجود ہے اب اس نے اور ایک نکاح مریم سے کرنا چاہا عقد کے وقت مریم کے والد نے زید سے کہا کہ میں اپنی لڑکی کا نکاح تم سے اس وقت کروں گا جب تم اپنی پہلی زوجہ کو طلاق دیدو - زید نے اپنی زوجہ فاطمہ کو تو طلاق نہیں دی اور اس کی طلاق دینے کی نیت تھی حیلہ کے طور پر بجائے اس کے ہندہ بنت بکر کو طلاق دیکر مریم سے نکاح کر لیا - اب موافق مذہب حنفی کے طلاق واقع ہوگی یا نہیں مینو اتوجروا -

الجواب - واضح ہو کہ صورت مذکورہ میں موافق مذہب حنفیہ کے طلاق واقع نہ ہوگی جیسا کہ قاضی خان میں ہے - رجل قال لامرأۃ عمرۃ بنت صبیح طالق وامرأۃ عمرۃ بنت حفص ولانیتہ لطلیق امرأۃ وکذا فی العالمگیریۃ - اور بھی عالمگیری میں ہے لوقال فاطمۃ الہدانیۃ والاعوراء طالق وامرأۃ لیست بعدانیۃ ولا عوراء ولا طلق - عبارات مذکورہ سے معلوم ہوا کہ زید کی زوجہ فاطمہ بنت خالدہ مطلقہ نہ ہوگی کیونکہ زید نے نہ تو اس کو طلاق دی اور نہ اس کے طلاق دینے کی نیت تھی بلکہ اس نے ایک اجنبی عورت کو طلاق دی جس سے اس کو کوئی تعلق نہیں تھا حرہ خلیل الرحمن عفرہ المنان - ثریل ۱۳ھ -

سید محمد نذیر حسین

سوال - کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک لڑکی عقیقہ صلح کا نکاح اس کی والدہ اور ناموں نے بحالت عدم موجودگی والد کے ایک ایسے شخص سے کر دیا جو کہ آزاد و ناماقن تھا

اس عقیقہ کے والد کو جب خبر نکاح کی پہنچی تو اس وقت متاثر ہوا کہ چپ رہا لیکن بعد چند مدت کے اس نے اپنی ناراضگی ظاہر کی چونکہ یہ نکاح اس عقیقہ کی والدہ اور مامون کی عدم واقفیت کی وجہ سے ہوا تھا اندراج اب ان کو اس کی بد معاشی اور فسق کا علم ہوا تو انہوں نے اس فاسق کو خود بھی وعظ اور نصیحت کی اور اوروں کے ذریعہ سے بھی وعظ اور نصیحت کرائی الغرض سب طرح سے سمجھا یا لیکن بائیں ہمہ وہ اپنی آزادی اور فسق سے باز نہیں آیا آخر الامر لڑکی کے مامون نے اس فاسق سے ایک وثیقہ تحریر کرایا وہ وثیقہ اس کے ہاتھ کا بتک موجود ہے بدین مضمون کہ میں اس تحریر کے بعد صوم و صلوة پر قائم اور شریعت کا پابند اور بخار فساق کی صحبت سے محترز رہوں گا اور پانچون وقت مسجد میں حاضر رہوں گا اگر میں نے اس تحریر کے بعد اپنی اس تحریر سے مخالفت کی تو میرے نکاح کے فسخ کا اختیار لڑکی کے والدین کو ہوگا۔ اور میرا کچھ اختیار نہ ہوگا تو اب جس صورت میں اس اپنی تحریر سے مخالفت کی اور اپنی اس بے اکانہ حرکات سے دست بردار نہ ہوا اور ویسا ہی اپنی آزادی میں سرگرم رہا اور اپنی تحریر کی پابندی نہ کی تو کیا والدین کو از روئے شریعت حق پہنچ سکتا ہے کہ اس لڑکی کا نکاح فسخ کر کر اس کا نکاح کسی اور مرد صلح سے کر دیں بیٹو تو جروا +

**الجواب۔** واضح ہو کہ شخص مذکور نے اپنی تحریر میں فسخ کا لفظ استعمال کیا ہے لیکن ظاہر یہ ہے کہ اس لفظ سے اس کی مراد طلاق ہے و نیز یہ فرقت شوہر کی جانب سے ہو رہی ہے اور جو فرقت شوہر کی جانب سے ہو وہ طلاق ہوتی ہے عالمگیری میں ہے والضا بطلان کل فرقة جارات من قبل المرأة لاسبب الزوج فی فسخ کثیر العتق والبلوغ وکل فرقة جارات من قبل الزوج فی طلاق کالایاء والحب والعتق کذا فی النہر الفائق۔ خلاصہ یہ کہ شخص مذکور کی تحریر میں فسخ سے مراد طلاق ہونا متعین ہے تو اس کی تحریر کا حاصل یہ ہوا کہ اگر میں اپنی اس تحریر سے مخالفت کروں تو لڑکی کے والدین کو میرے نکاح کے فسخ کا اختیار ہوگا یعنی لڑکی کے والدین کو میرے طرف سے وکالۃ طلاق دینے کا اختیار ہوگا پس جبکہ شخص مذکور نے اپنی اس تحریر کی مخالفت کی تو بلاشبہ صورت مسئلہ میں لڑکی کے والدین کو شخص مذکور کی طرف سے وکالۃ طلاق دینے کا اختیار حاصل ہو گیا کیونکہ توکیل بالایقاع و قد تقرر جواز التوکیل من غیر فرق بین الطلاق

اذا جعل الزوج الی غیرہ وقع منہ لانہ توکیل بالایقاع و قد تقرر جواز التوکیل من غیر فرق بین الطلاق وغیرہ فلا یخیر من ذلک الا ما خصہ دلیل و قد سئل ابو ہریرۃ وابن عباس و عمر بن ابی العاص عن رجل جعل امرأته بیدا بیدہ فاجازوا کما اخرج ابو بکر البرقانی فی کتابہ المخرج علی الصحیحین۔ اور عالمگیری میں ہے فی المنقذ جعل رجل امرأته بیدا بیدا فقال ابو بکر قبلتها طلق کذا فی المحیط پس صورت

مسئولین لڑکی کے والدین کو اختیار ہے کہ لڑکی کو شخص مذکور کی طرف سے وکالت طلاق دیکر اس کا خلع کسی اور مرد صالح سے کر دیں والدہ تعالیٰ اعلم۔ حررہ عبدالحق اعظم گڑھی عفی عنہ۔

سید محمد نذیر حسین

**سوال**۔ چچی فریاد علمائے دین و مفتیان شرع متین اندرین مسئلہ کہ شخص نے زوجہ خود را سے طلاق داد۔ پس این زوجہ بروے حرام مطلق بائن شد یا ہنوز بدو رجعت ممکن و جائز است بینو اتوجروا؟

**الجواب**۔ نزد حنفیہ دین از اقسام طلاق بدعیہ است و باوجود این ہم مستحق الوقوع است کما قال فی التفسیر المظہری جمع الطلاقین او ثلث تطلقات بلفظ واحد و بالفاظ مختلفہ فی طہر واحد حرام بدعتہ مؤتم خلافاً للشافعی فانہ یقول لا باس بہ لکنہم جمعوا علی انہ من قال لامرأۃ انت طالق ثلثاً لقیح ثلثاً بالاجماع و قال فی القدوری و طلاق البدرۃ و ہوان یطلق الرجل امرأۃ ثلاثاً بکلمۃ واحدة و فی طہر واحد فاذا فعل ذلک وقع الطلاق و بانہ منہ و کان عاصیاً انتہی و کذا فی عاصیۃ کتب الاحداث لکن ردی عن ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہ قال یطلق البورکاتۃ ام رکاتۃ فقال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم راجع امرأک فقال انی طلقته ثلاثاً قال قد علمت راجعہا رواہ البوداؤد و فی لفظ احمد یطلق البورکاتۃ امرأۃ فی مجلس واحد ثلاثاً فخرن علیہا حزنہ ناشدیرا فقال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم راجعہا فانہا واحدة و عنہ رضی اللہ عنہ قال کان الطلاق علی عبد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم و ابی بکر و سنتین من خلافتہ عمر الثلاث واحدۃ فقال عمر ان الناس قد استعجلوا فی امر کان لہم قیۃ اناۃ فلو اطمیننا علیہم فامضاد علیہم رواہ مسلم و رد فی الباب غیر واحد من الاحادیث الصحیح و اطال ابن القیم فی تخریج احادیث الباب و الکلام علیہا ثابۃ بالکتب و السنۃ و اللغۃ و العرف و عمل اکثر الصحابۃ ثم قال بعد ذلک فہذا کتاب اللہ تعالیٰ و ہذ سنتہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم و ہذ لغۃ العرب و ہذا عرف التخاطب و ہذا حقیقۃ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم و الصحابۃ کلہم سعد فی عصرہ و ثلاث سنین من عصر عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ علی ہذا المذہب فلو عبد العباد باسمائیم واحداً واحداً انہم کانوا یرون الثلاث واحداً ما یفتوے و اما باقرار علیہا و لو فرض سنہم من کم کم یری ذلک فانہ لم یمکن منکر بالفتویٰ بل کانوا یامین صفت و مقرب لفتیاد و ساکت غیر منکر و ہذا حال کل صحابی من عبد الصدیق الی ثلاث سنین من خلافتہ عمر و ہم یزیدون علی الالف قطعاً کما ذکر یونس بن کثیر عن ابی اسحاق فکل صحابی کان علی ان الثلاث واحدۃ بفتویٰ او اقرار او سکوت و لہذا ادعی بعض اہل العلم ان ہذا اجماع قدیم و لم یجع الامۃ و لہذا لہم علی خلاف بل لم یزل فیہم من لفتی بدتربا بن قرن الی یوسنا ہذا فافتی بحبر الامۃ و ترجمان القرآن عبد اللہ بن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما کما رواہ حماد ابن زید عن ابی یوسف عن عمر بن عبد اللہ بن عباس اذ قال انت طالق ثلاثاً فہم واحدۃ فہی واحدۃ و انتی بانہا



واحدة الزبير بن العوام وعبد الرحمن بن عوف حكاه عنهما ابن وضاح واما التابعون فانتي به عكرمة وطاؤس  
واما التابعو التابعين فانتي به محمد بن اسحاق وحلاس بن عمر والحرب العكلى واما التابع تابعى التابعين فانتي  
به داؤد بن علي واكثر اصحابه وانتي ببعض اصحاب مالك وانتي ببعض الحنفية وانتي ببعض اصحاب  
احمد والمقصود ان هذا القول قد دل عليه الكتاب والسنة والقياس والاجماع القديم ولم يات بعده  
اجماع يبطله ولكن رأي امير المؤمنين عمر رضي الله تعالى عنه ان الناس استهانوا بامر الطلاق وكثر  
منهم القاعة حجلة واحدة فرأى من مصالحة عقوبتهم بامضاء عليهم فرائى عمر رضي الله عنه ان هذا مصلحته لهم في زمانه  
والذي ندين الله تعالى به ولا يخفى غيره وهو المقصد في هذا الباب ان الحديث اذا صح عن رسول الله  
صلى الله عليه وسلم ولم يصح عنه حديث آخر يشك ان الفرض علينا وعلى الامة الماخذ بحديثه وترك كل  
ما خالفه ولا تشرك خلاف احد من الناس كالناس كان كذا في روضة النديه شرح الدرر البهية وقال  
في مسك الختام شرح بلوغ المرام برعمر بن الخطاب رضي الله عنه بنو دكر اين سنت توسع است از جانب  
خدا بر عبادك طلاق رامة بعد مرة كرا دنيده نه يكبار دفعة وهر چه مرة بعد مرة باشد مكلف مالك القياس  
در يكبار نيست مثل لعان كه اگر گويد گواهي مي دهم خدا چهار گواهي كه من از صادقين ام اين يك گواهي  
باشد نه چهار و پنجين اگر سوگند خور و در ستا مست و گويد پنجاه قسم است يك قسم باشد و اگر مقرر ناكويد  
كه اقرار مي كنم چهار بار يك اقرار باشد نزد معتبر اقرار چهار بار فرمود آن حضرت اصله الله عليه وسلم  
هر كه گويد در روز سبحان الله و بحمده صد بار بخ و دوي گفت سبحان الله و بحمده مائة مرة حامل شود  
او را ثواب موعود تا كه آنكه مرة بعد مرة نگويد و نظائرش بسيار است و كنك قوله تعالى ليست اذ كنم  
الذين الي قوله ثلث مرات پس اگر يكه بگويد طلب اذن مي كنم سه بار اين يك اذن باشد تا كنك اذن  
خواهد مرة بعد مرة و اين استعمال چنانكه در اقوال است در افعال نيز هست كقوله تعالى سعتهم  
مرتين مراد مرة بعد مرة است و همچنين قول ابن عباس كه يد رسول خدا رب خود را دو بار و قول اخف  
كه يميني شود دوس از يك سوره بخ و دو بار و اين معقول است از لغت و عرف پس احاديث و تفصيص  
مذكوره و قوله تعالى الطلاق مرتان همه از يك باب است و از يك مشكوة و احاديث مذكوره معتبرند  
قوله تعالى است الطلاق مرتان چنانكه حديث لعان مفسر قوله تعالى است فشهادة احدى هم  
الربع شهادات بالله قال فيه ايضا امير المؤمنين عمر بن الخطاب رضي الله عنه و يد كه مردم كار طلاق  
را سبك گر فتنه و بسيار شد القاعش از ايشان دفعة واحدة لاجرم مصالحت و رجعت ايشان  
بامضاه سه طلاقديد تا بائن شدن زن و حرام گردیدن او بر خودشان يكبارگي دريا بسند  
و دانند كه دس حرام است تا آنكه كحلج ديكر كند برائى دوام نه كحلج تحليل زيرا كه عمر رضي الله عنه  
استد الناس بود در كحلج تحليل و بدريافت اين معنى از طلاق باز مانند گوايا مصلحت در زمانه

درہمین بود و الباقی در زمان آن حضرت و عہد ابی بکر و صدر خلافت خود پیش ہمان ایقاع و احد بود در ثلاث زیر کہ مردم در آن زمان تسلیم در طلاق نمی کردند و از خدا و طلاق دادن می ترسیدند و او متعلی بر اسے ترسندگان از خود و خارجی نہادہ اما چون ایشان خوف خدا ترک داد و تلاعب بکتاب او بداد طلاق بر غیر وجہ مشروع سے شروع کردند عمر رضی اللہ عنہ عقوبت طلاق ثلاث را بر ایشان لازم گردانیدہ انتہی و کذا فی نیل الاوطار و اغاثۃ المفان و غیرہ۔ کتبہ العبد المذنب الراجی الی رحمۃ اللہ عبدہ ابو محمد المدعو بعد اللہ غفرلہ المدو و فقہ ہاجب و رمضان ۲۴۔ جمای الاولی سلسلہ ۱۱ ہجری۔  
الجواب صحیح الحجب بنج محمد عبد الحق ملتانی۔ الجواب صحیح ابو محمد عبد الحق اعظم گدھی۔

سید محمد نذیر حسین

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زیر سے عروس سے کہا کہ میں اپنی بی بی کو طلاق دوں گا تم ایک طلاق نامہ لکھو جس سے خارجی طلاق ہو و عروس نے جواب دیا کہ خارجی طلاق مغلط ثلاثہ ہوتی ہے اور گناہ کبیرہ ہوتا ہے میں ہرگز نہیں لکھوں گا پس مذہب حنفیہ کے رو سے زیر کی بی بی مطلقہ ہوئی یا نہیں بنیو اتوجزوا +

الجواب۔ صورت مسئلہ میں ایقاع طلاق نہ بالتلفظ یا کیا اور نہ بالکتابہ لہذا زید کی بی بی مطلقہ نہیں ہوئی۔ نہ مذہب حنفیہ کے رو سے اور نہ حدیث کے رو سے۔ اور زید کا یہ لفظ کہ (طلاق دوں گا) سو اس سے طلاق واقع نہیں ہو سکتی کیونکہ یہ لفظ زمانہ آیت شدہ میں طلاق دینے کی خبر پر دلالت کرتا ہے۔ اور ایقاع و انشاء طلاق پر دلالت نہیں کرتا۔ حررہ عبد الحفیظ۔

سید محمد نذیر حسین

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین احمدی و واقفان شرع محمدی اس مسئلہ میں کہ ایک شخص خاوند نے اپنی عورت کو اسٹامپ کاغذ پر طلاق معلق بدوام لکھ دی باین الفاظ کہ بشرط بخشیدن حق مهر عقد کفویک طلاق۔ اور پھر وہ شخص عدالت میں طلب کیا گیا اور عدالت میں اظہار دیا کہ میں نے بشرط عقد کفوی و بخشیدن مهر طلاق معلق دی۔ بشرط کے موافق کیا حکم ہونا چاہیو آیا طلاق معلق بدوام ہر دوام کے وجود پر موقوف ہوگی یا ایک کے وجود سے طلاق رافع ہو جاوے گی۔ سوال دوم۔ اگر کوئی عورت خاندانی بلا رضا مندی اولیا کے غیر قوم میں نکاح کر لیوے اور ننگ و عار تمام خاندان پر کچھ لحاظ نہ کرے اور اس کے ولی اس پر سخت ناراض ہوں کیونکہ عورت خاندان اہل علم سے ہے اور جس سے نکاح کیا ہے وہ نہایت ذلیل جاہل اور غیر قوم ہو آیا یہ نکاح بموجب فتوے کس شرع محمدی جائز ہے یا ناجائز بنیو اتوجزوا +  
الجواب۔ جواب سوال اول۔ جمہور فقہاء لکھتے ہیں المعلق بالشروط عدم قبل وجود الشرط کذا

فی فتاویٰ قاضی خان والاشباہ والنظائر قدوری میں لکھا ہے و اذا اضافہ ای الطلاق، الی شرط وقع خقیب الشرط۔ پس جب تک ہر دوام موجود نہ ہوں طلاق وقع نہ ہوگی فقہ میں یہ مسئلہ اظہر من الشمس ہے جواب سوال دوم۔ بموجب روایت فقہی یہ یہ نکاح غیر کفو میں ناجائز اور بالکل باطل ہے۔ روی الحسن عن الامام دیہور وایت عن ابی یوسف عدم حوازه اسی عدم جواز نکاحا اذا زوجت نفسها بالادنی فی غیر الکفو وبراخذ کثیر من مشائخنا لان کم من وقع لا یرفع وعلیہ فتویٰ قاضی خان و ہذا صرح و احوط و المختار للفقہ فی زماننا اذ لیس کل دلی بحسن المرافعة و لا کل قاض یعدل فسد ہذا الباب اولی خصوصاً اذا ورد امر بکذا و امر بان لفتی بہ و فی الفسخ وغیرہ کوز وجبت المطلقة ثلثاً لنفسہا بغیر کفو و دخل بہا لا یحل للادول ثلثاً و لا یحکم فیہ فان الحلل یكون فی الغالب غیر کفو من جمیع الانہ مشرحة و کذا فی النجرات الرئی۔ اور در مختار باب الولی میں دیکھو اور غفایہ اور فتاویٰ کا فوری و تعلیق التاویہ و طحطاوی و فتاویٰ عالمگیری و ابو الکلام و مشرح الیاس و مجمع البحرین و مفتی الایجر وغیرہ میں اس روایت پر فتوے لکھا ہے اور فسخ القدر اور موطا امام محمد میں اسی کو اختیار کیا ہے اور جو فقہائے لکھا ہے کہ عجم نے اپنے نسب منسلک کر دیئے ہیں سو اس کا جواب حاشیہ ہذا یہ اور ذلیعی اور شامی میں لکھا ہے کہ مراد عجم سے مولیٰ ہیں نہ مطلق مکان عجم چنانچہ ماہر فقہ پر پوشیدہ نہیں والدہ تعالیٰ اعلم بالصدق والصواب عورت مذکورہ اگر موافق بشرط کے منہ نش دے گی تو بلاشبہ ایک طلاق بائن ہو جاوے گی۔ اور دوسری شرط لغو ہے۔ کما لا یجنی علی الماہر بالشریعة۔ حررہ السید عبد السلام عفی عنہ۔

سید محمد عبدالسلام غفرلہ

سید محمد ابوالحسن

سید محمد زبیر حسین

ہوالموفق۔ فی الواقع شخص خواندہ مذکور نے جو دوام مذکور پر طلاق کو معلق کیا ہے سو ان میں سے دوسرا امر یعنی عقد کفو لغو ہے پس وہ کالعدم ہے بناء علیہ پہلا امر یعنی بنجینان حق مہر اگر عورت کی جانب سے پایا جاوے گا تو طلاق واقع ہو جاوے گی۔ اور صورت مسئلہ ثانیہ میں نکاح جائز نہیں ہے اور جائز نہ ہونے کی اصل وجہ یہ ہے کہ یہ نکاح بلاولی کے ہوا ہے۔ اور جو نکاح بلاولی کے ہو وہ ناجائز ہوتا ہے۔ کما یدل علیہ الاحادیث الصمیمہ والدہ تعالیٰ اعلم۔

کتبہ محمد عبدالرحمن المبارک فوری عفا اللہ عنہ۔

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے اپنی بی بی ہندہ کو بعض مہر کے خلع کے طور پر طلاق دی پھر کوئی دو برس کے بعد ہندہ کو اس نے اپنے پاس رکھ لیا اور اسکے ساتھ اوقات بسر کرنے لگا۔ اب زید چاہتا ہے کہ اس سے نکاح جدید کرے اس کو اپنی زوجیت میں لائے تو اب سوال یہ ہے کہ زید ہندہ کو بغیر حلالہ کے نکاح جدید کے ساتھ



اپنی زوجیت میں لاسکتا ہے یا نہیں و نیز اس اوقات بسری کے زمانہ میں جو زید نے ہندہ کے ساتھ صحبت کی ہے جس کا وہ خود مقرر بھی ہے اب اس پر کفارہ شرعاً اس کا آئینہ کیا نہیں مینوا تو جردا ہے

**الجواب** - زید اپنی بی بی ہندہ کو نکاح جدید کے ساتھ اپنی زوجیت میں لاسکتا ہے اور حلالہ کی کوئی ضرورت نہیں ہے کیونکہ اگر اس نے خلع کے وقت نفقہ خلع کا استعمال کیا ہے اور طلاق نہیں دی ہے اور نہ طلاق کی نیت کی ہے تو یہ خلع یا تو ایک طلاق بائن ہے جیسا کہ بعض اہل علم کا مذہب ہے یا نسخ باطلاق ہے جیسا کہ بعض دیگر اہل علم کا مذہب ہے اور ہر تقدیر حلالہ کی ضرورت نہیں ہے بلکہ نکاح جدید سے زید اپنی بی بی کو اپنی زوجیت میں لاسکتا ہے اور اگر اس نے بلقضاء طلاق خلع کیا ہے یعنی خلع کے وقت اس نے اپنی بی بی کو طلاق دی تو یہ خلع باطلاق طلاق ہے اور اس تقدیر پر بھی نکاح جدید سے اپنی بی بی کو اپنی زوجیت میں لاسکتا ہے۔ اور زید نے اس اوقات بسری کے زمانہ میں ہندہ سے جو صحبت کی ہے سو اس گناہ عظیم کا اس پر شرعاً کوئی مالی کفارہ نہیں ہے لہٰذا اس کو لازم ہے کہ اس گناہ سے توبہ بنصوح کرے واللہ تعالیٰ اعلم و علیہم السلام کتبہ محمد عبدالرحمن المبارک کفوری عفا اللہ عنہ۔

سید محمد زبیر حسین

**سوال** - زید نے اپنی بی بی ہندہ کو ماہ شوال کی گیارہ تاریخ کو حالت طہر میں ایک طلاق دی پھر ذیقعدہ کی بارہ تاریخ کو اور ایک طلاق دی پھر ذی الحجۃ کی چودہ تاریخ کو ایک اور طلاق دی اب سوال یہ ہے کہ یہ طلاق سنی ہوگی یا بدعی مینوا تو جردا ہے

**الجواب** - زید نے جو تین طلاقیں تین ماہ میں دی ہیں اگر حالت حمل میں دی ہیں یا ایسے تین طہر میں دی ہیں جن میں جماع نہیں کیا ہے تو یہ طلاق سنی ہوگی ورنہ بدعی شقی میں ہے۔ عن ابن عمر انہ ینکح امرأتہ وہی حائض فذکر ذاک عمر بنی صلی اللہ علیہ وسلم فقال مرہ فلیزجہا ثم لیطلقہا طاهرًا او حاملًا رواہ الجماعة الا البخاری وعن عکرمۃ قال قال ابن عباس الطلاق علی اربعۃ اوجہ وجمان حلال ووجہان حرام فاما اللذان ہما حلال فان یطلق الرجل امرأتہ طاهرًا من غیر جماع او یطلقہا حاملًا ستینا جماعہا واما اللذان ہما حرام فان یطلقہا حائضًا او یطلقہا عند الجماع لایدری اشتعل الرحم علی ولہم لارواہ الدارقطنی واللہ تعالیٰ اعلم۔

سید محمد زبیر حسین

**سوال** - کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ عبدالکرم نامی ایک شخص نے اپنی عورت فاطمہ بی بی کو ۲۰ ماہ صفر سنہ ۱۲۸۰ ہجری کو طلاق دی بعد ماہ دو ماہ کے جماعت سے طلب کیا کہ میری عورت کو میرے پیر در دو جماعت سے جواب دیا گیا کہ بغیر عدت کے اور بغیر نکاح دوسرے شخص کے تیرے پیر دہین ہو سکتی یہ بات سن کر وہ شخص چلا گیا اور سن بعد اسی عورت کو بلا کر اور کسی قریہ میں جا کر ہندی رسالہ پڑھنے والے ملا کو رشوت دیکر مجدد ٹھہرن صاحب غیر آدمی سے

جمادی الثانی کی پہلی تاریخ کو نکاح پڑھا دیا اور اُس عورت و مرد میں گفتگو نہ ہونے کے خیال سے عورت کو دور و زچھپا رکھا۔ تیسرے دن بڑھن صاحب کو بیکر ظلم و زبردستی سے طلاق دلوکا اور مرد و عبد الکرم سے اس روز نکاح کر دیا۔ پس از روئے قرآن و حدیث کے یہ نکاح جائز ہوا یا نہیں مینو اتوجروا +

**الجواب**۔ صورت مسئلہ سے واضح ہوتا ہے کہ عبد الکرم نے اپنی عورت فاطمہ بی بی کو ایک طلاق دی تھی۔ پس جماعت والوں کا یہ کہنا کہ بغیر عدت کے اور بغیر نکاح دوسرے شخص کے تیسرے سپرد نہیں ہو سکتی بالکل غلط ہے اور ہر دو نکاح لغو و باطل ہیں کیونکہ جب اس نے اپنی عورت کو طلب کیا اور اس کو اپنی طرف منسوب کیا تو رجعت ثابت ہو گئی۔ کیونکہ یہ انتساب بمخلکہ کنایات رجعت ہے فتاویٰ عالمگیری میں ہے۔ والکنایات انت عندی کما کنت وانت امرأتی فلا یغیر بہا مراجعاً الا بالنیۃ احدہ۔ اور ظاہر ہے کہ اس کا مطالبہ اس امر پر دال ہے کہ اس کی نیت رجوع کی تھی پس جب رجعت ثابت ہو گئی تو یہ دو نکاح باطل و لغو ہیں اور وہ عورت عبد الکرم کی ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔ حررہ محمد عبدالحی طسائی ۱۹۔ شعبان ۱۳۸۵ ہجری +

**ہوالموفق**۔ اگر عبد الکرم نے اپنی عورت فاطمہ بی بی کو تین طلاقیں ایک مجلس میں دی یقیناً تب بھی وہی حکم ہے جو مجیب نے لکھا ہے۔ کیونکہ تین طلاقیں ایک مجلس میں سوائف حدیث صحیح کے ایک طلاق جمعی ہوتی ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔ کتبہ محمد عبدالرحمن المبارکفوری عثمانیہ

سید محمد زید رحیمین

**سوال**۔ کیا فاطمہ بی بی نے اپنے دختر کا نکاح ہمراہ کر کے اس اقرار سے کیا کہ جب تک میرے گھر رہے گا تب تک میری لڑکی نکاح میں رہے گی۔ اور جب کہیں چھوڑ کر دوسری جگہ بود و باش اختیار کرے گا یہی طلاق بائنہ ہے سو کہنے یہ اقرار منظور کر لیا۔ اور قبل نکاح کے اسٹامپ پر افراد نامہ مع ان شرائط کے بکر نے نکھدیا اور نکاح کر لیا۔ عرصہ دس بارہ یوم تک بکر زید کے گھر رہا۔ پھر اپنی خوشی سے دوسری جگہ جا کر نکاح پذیر ہوا جس کو عرصہ ایک سال کا گذرا اور بی بی کے لیے کالفاضا کرتا ہے آیا وہ لڑکی نزدیک شرع شریف کے اسکے نکاح میں رہی یا نہیں اور اگر نہیں رہی تو مہر اس دختر کا پہنچتا ہے یا نہیں اور یہ بھی واضح ہو کہ بکر شیعہ مذہب سے مینو اتوجروا +

**الجواب**۔ صورت مسئلہ میں عند الحنفیہ دختر مذکورہ مطلقہ بائنہ ہو گئی اور بکر کے نکاح میں نہیں رہی اور بکر پر مہر ادا کرنا ضروری ہے مگر حدیث کے رو سے دختر مذکورہ مطلقہ نہیں ہوئی۔ بلکہ

بکر کے نکاح میں باقی ہے اس واسطے کہ نکاح کے قبل جو طلاق دیجائے منجھو ہو یا کسی شرط پر معلق ہو وہ واقع نہیں ہوتی۔ نہ فی الحال واقع ہوتی ہے اور نہ شرط کے پائے جانیکے بعد اور صورت مسئلہ میں قبل نکاح کے طلاق معلق دئی گئی ہے اس وجہ سے نکاح کے بعد شرط کے پائے جانیسے واقع نہیں ہوئی بلوغ المرام میں ہے۔ عن جابر رضی اللہ عنہ قال قال

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لا طلاق الا بعد نکاح ولا علق الا بعد ملک رواہ ابو العلی و صحیح الحاكم و ہو معلول و اخر جابر بن ماجہ عن السور بن عفرۃ مثله و اسنادہ حسن لکنہ معلول ایضا قال فی سبل السلام حدیث الباب وان کان فیہ مقال من قبل الاسناد فهو متاخر بکثرة الطرق انتہ و اللہ تعالیٰ اعلم بالصواب کتبہ محمد عبد الرحمن المبارکفوری عفا اللہ عنہ۔

سید محمد زبیر حسین

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید کا نکاح ہندہ سے ہوا تھا۔ کچھ روز کے بعد زید میں کوڑھی کی علامت ظاہر ہوئی۔ دوا وغیرہ سے اچھا ہوا مگر ہنوز اس کا جسم و بدن اصلی صورت میں آیا نہیں اور علامت بھی باقی ہے لہذا ہندہ اس کے گھر قریب چار برس کے ہوئے نہیں گئی۔ اور ہندہ خلع کرنا چاہتی ہے۔ اور زید انکار کرتا ہے اب اس صورت میں شرع شریف کا کیا حکم ہے۔ بیوا تو جرد +

الجواب۔ صورت مذکورہ میں واضح ہو کہ جب ہندہ خلع کرنا چاہتی ہے تو زید کو مناسب کہ خلع پر رضی ہو اور ہندہ کو اپنی زوجیت سے رہائی دلوانے کے واسطے کہ صورت مذکورہ میں ہندہ کو زوجیت میں کر کے رکھنا اسکے لئے مؤدی الی کفر نفۃ الزوج ہے۔ اور جو غصے مؤدی الی کفر نفۃ الزوج ہو اسکو دفع کرنا مناسب ہے جیسا کہ فقہ عورت ثابت بن قیس سے مستفاد ہے۔ بخاری شریف میں ابن عباس رضی اللہ عنہ سے مروی ہے۔

ان امرأۃ ثابت بن قیس اتت البنی صلی اللہ علیہ وسلم فقالت ما احبب فی خلقی و لادین و لکنی اکره الکفر فی الاسلام فقال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اتر دین علیہ حدیثہ قالت نعم قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قبل الحدیثہ و طلقھا تطلیقہ لشیخہ ابدا عاجز محمد عبد الخزیز۔

سید محمد زبیر حسین

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید ایک غریب آدمی ہے مگر خلقی آتش مزاج ہے یعنی غصہ ور ہے ایک روز باہر سے گھر پر محنت و مزدوری کر کے آیا ہنوز کچھ اطمینان سے نہ بٹھا تھا کہ اس کی زوجہ ہندہ نے کوئی ایسی بات کہی جس سے اس کو کیا ایک ایسا غصہ آگیا کہ اس کی سر کی چوٹی پکڑ کر اپنی طرف گھسٹ کر گرا دیا اور مارنے لگا اس پر اس عورت نے اور کچھ کہا جس پر اس کا غصہ اور بھی بھڑک گیا اور چیخو نہو کر اپنے کو بھی ناخون سے



خرائش کر دیا اور اسکو مارتا گیا اور اسی غصہ کی حالت میں بلا ارادہ یہ کہا کہ طلاق دیئے دیتا ہوں۔ طلاق طلاق طلاق یہ لفظ اس نے غصہ دیکھو دی میں کئی مرتبہ کہا۔ اب جبکہ اس کا غصہ لوگوں کے چھڑنے اور الگ کر دینے سے فرو ہوا اور حالت اعتدال میں آیا تو اس بات سے بہت پشیمان ہوا اور ارادہ دلی اسکا یا اس کی زوجہ کا ہرگز جدا ہونیکا نہیں ہے کیونکہ یہ محض غریب بین ان میں سے کسی ایک کا بلا مدد و سرے کے گذر ہونا مشکل ہے مگر چونکہ حالت مذکورہ میں لفظ طلاق مکرر سے کر کے چکا ہے اور حکم شرع شریف سے کوئی چارہ نہیں لہذا آپ لوگ نائبان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں عرض ہے کہ زید اپنی زوجہ ہندہ کو رجوع کر سکتا ہے یا نہیں۔

بنیوا توجروا۔

**الجواب۔** صورت مرقومہ میں طلاق واقع نہیں ہوئی اور عدم وقوع طلاق کی دو وجہ ہیں ایک یہ کہ عبارت سوال سے ظاہر ہوتا ہے کہ زید اپنے غیظ و غضب میں ایسا مدہوش اور مسلوب العقل ہوا کہ اس کو اپنے حق و بدن کی بالکل خبر نہیں رہی جیسا کہ سوال کے اس جملہ سے معلوم ہوتا ہے (اور بخود ہو کر اپنے کو بھی ناخونوں سے خراش کر دیا) اور اسی حالت مدہوشی میں اس نے طلاق دی ہے اور ظاہر ہے کہ ایسی مدہوشی و بھودگی کی حالت جنون کے قسم سے ہے۔ اور جنون میں طلاق نہیں واقع ہوتی ہے۔ وشل لفظ فی سن طلق

زوجہ ثلاثانی مجلس القاضی وہو متناظ مدہوش فاجاب نظرا یضانیان الدہش من اقسام الجنون فلیقع واذ کان یعتادہ بان عرف منہ الدہش غیر مرۃ یصدق بلا برہان استتہم خضر کہذانی الثانی دوسری وجہ یہ ہے کہ عبارت سوال سے ظاہر ہے کہ اس نے صرف لفظ طلاق کہا اور طلاق کی اضافت اپنی زوجہ کی طرف نہیں کی اور صرف لفظ طلاق سے بدون اضافت کے طلاق واقع نہیں ہوتی ہے درختار میں ہے۔ کطلقتک وانت طالق وطلقتک بالتشدید قید بخلافہما لانہ لو قال ان خرجت یقع الطلاق ولا یخرجی الا باذنی فانی حلفت بالطلاق فخرجت لم یقع لکنہ الاضافۃ الیہا انتہی۔ پس جب ان دونوں وجہوں سے طلاق واقع نہیں ہوئی تو زید کا مصلح بحال و برقرار رہا۔ زوجین باخود لمجاورین۔ واللہ اعلم بالصواب حررہ السید عبدالحفیظ +

سید محمد نذیر حسین

**سوال۔** کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ہندہ کا بیان ہے کہ میرے شوہر نے مجھکو تین طلاقیں دی ہیں اور گیارہ کس مشترکواہوں نے وقوع طلاق کی شہادت دی ہے۔ اور زوج منکح ہے۔ اور زوج نے سات نفر کو گواہ لفظی کے بیان کئے جنہوں نے طلاق کی نسبت صرف یہ لکھا یا ہے کہ ان کو خبر نہیں ہوئی۔ اب سوال یہ ہے کہ شرعاً زوجہ مطلقہ ہوئی یا نہیں اور گواہان

اثبات جو تعداد میں گیارہ میں نفی کے سات گواہوں سے جو زوج کے رشتہ دار بھی ہیں مزاج ہیں یا کہ نہیں گواہان نفی کے پیش ہو جائیں جو گواہان اثبات سے کم بھی ہیں اور جنہوں نے صرف لاعلمی نکھائی ہے کچھ شبہ پیدا ہوتا ہے یا نہیں مینو اتوجروا ۱۰

**الجواب**۔ جبکہ ہندہ کا یہ بیان ہے کہ میرے شوہر نے مجھ کو تین طلاقیں دی ہیں اور گیارہ معتبر گواہوں نے وقوع طلاق کی شہادت دی تو بلاشبہ ہندہ مطلقہ ہو گئی۔ رہے زوج کے سات نفی گواہوں سے انہوں نے صرف اپنی لاعلمی اور یحجر کی نکھائی ہے پس ان کی لاعلمی و یحجر سے کچھ نہیں ہو سکتا۔ اگر ان کو زوج کے طلاق دینے کا علم نہ ہوا اور ان کو اس سے یحجر رہی تو اس سے ہندہ کے مطلقہ ہونے میں کسی شک و شبہ نہیں ہو سکتا جبکہ گیارہ معتبر گواہوں نے زوج کے طلاق دینے اور ہندہ کے مطلقہ ہونے کا علم ہوا اور انہوں نے اس کی شہادت دی پس زوج کے ساتوں گواہ کا عدم ہیں اور زوج کا محض انکار سپہ اور ہندہ کے پاس گیارہ معتبر گواہ ہیں لہذا ہندہ شرعاً مطلقہ ہو گئی اور زوج کا انکار غیر مشروع ہے واللہ تعالیٰ اعلم۔ کتاب الایم عفی عنہ۔

سید محمد تیر حسین

**سوال**۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے مسماۃ ہندہ اپنی منکوحہ عورت کو بی وجہ سے گھر سے نکال دیا اور برادری کے رو برو زید نے مسماۃ ہندہ سے کہہ دیا کہ میں نے اس کو چھوڑ دیا اور نان و پارچہ ہندہ کا زید نے بالکل قطع کر دیا مسماۃ ہندہ خالہ کے گھر جا بیٹھی اور بغیر نکاح کے مسماۃ ہندہ سے نطفہ خالہ سے دھتر پیدا ہوئی۔ اہل برادری خالہ سے کہتے ہیں کہ مسماۃ ہندہ سے نکاح پڑھا ہے خالہ کہتا ہے کہ زید سے طلاق دواؤں کے بعد زید کا طلاق یہی حکم طلاق نہیں کہتا ہے حالانکہ سابقین زید نسبت مسماۃ ہندہ کے کلمہ چھوڑ دیا کہہ چکا ہے۔ اس صورت میں مسماۃ ہندہ زید کے نکاح سے باہر ہوئی یا نہیں اگر نکاح سے باہر نہیں ہوئی تو یہی خالہ کس صورت سے اس سے نکاح کر سکتا ہے نکاح نہیں کر سکتا اور زید ہندہ سے راضی نہیں ہے اور نہ ہندہ زید سے راضی مند ہے تو زنا علانیہ طور پر ہو گا۔ اس باب میں جو کچھ حکم شریعت کا ہوا اسے وہ بجا الکتب معتبرہ شرح و مفصل مرحمت فرمایا جاوے۔

**الجواب**۔ صورت مرقومہ میں واقع ہو کہ زید کا برادری کے رو برو یہ کہہ کر نکاح میں لے لے اس کو چھوڑ دیا طلاق بالکناہی ہے کیونکہ یہ ترجمہ ہے لفظ منکوحہ کا اور لفظ منکوحہ کا طلاق بالکناہی کا لفظ ہے اور طلاق بالکناہی میں نسبت طلاق یا دلالت حال کا پایا جاتا ضروری ہے اور جب زید نے اپنی منکوحہ کو کلمہ نہ کوہ کہہ کر گھر سے نکال دیا اور نان و پارچہ بالکل قطع کر دیا تو صاف ظاہر ہے کہ اس کلمہ کے کہنے سے زید کی نیت طلاق کی تھی۔ پس مسماۃ ہندہ زید کے نکاح سے بلاشبہ

بایر ہو گئی اب ہندہ جس مرد سے چاہے اپنا نکاح کر سکتی ہے اور اب زید سے کلمہ طلاق اگلا نیکی کچھ ضرورت نہیں ہے واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔ کتبہ محمد بن الحسن المبارکفوری عفا اللہ عنہ۔

سید محمد زبیر حسین

**سوال** کیا فرماتا ہے میں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ہندہ زید کے نکاح میں تھی چند روز کے بعد ہندہ سے ہوا وقت کی وجہ سے ہندہ۔۔۔ کچھ روپیہ لیکر بوقت خلع بقا لے چکا تھا اس کو اب ہون کے ہندہ کے بیاہ وغیرہ سے یوں کہا کہ میں طلاق دینا ہوں بشرطیکہ میری ہونا وغیرہ کو جو جاکہ تم لوگوں کے نکاح میں ہیں کسی طرح تکلیف نہ دینا اور جب کوئی وقت تیسرے دن لیجا یا چاہیں تو نسخ نہ کرنا وہ لوگ بھی مجھ کو کسی طرح راضی ہو گئے اور زید نے ہندہ کو طلاق دیدی اب سوال یہ ہے کہ زید کا یہ سب شرطیں کرنا کیا ہے۔ اور بوقت عدم ایثار بشرطیکہ نہ کہے زید کا ہندہ پر کسی طرح دعویٰ صحیح ہے یا نہیں اور ہندہ زید کے نکاح سے خارج ہو گئی یا نہیں بیوا تو جروا۔

**الجواب**۔ زید کا یہ سب شرطیں کرنا باطل اور لغو ہے کیونکہ ان سب شرطوں کی کوئی اصل نہ ہے کتاب اللہ سے ثابت ہے نہ حدیث رسول اللہ سے۔ قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم من اشترط لیس فی کتاب اللہ و باطل شرطا لا یدخل و حق۔ قال النووی فی منہج صحیح مسلم تو لے علی اللہ علیہ وسلم کل شرط لیس فی کتاب اللہ باطل و ان کان ما لہ شرط صحیح فی الباطل کل شرط لیس لا یدخل فی کتاب اللہ تعالیٰ اور جب زید کا یہ سب شرطیں کرنا باطل ہے تو بوقت عدم ایثار ان شرطوں نہ کہہ کے زید کا ہندہ پر کسی طرح پردہ نہ دینے صحیح نہیں اور ہندہ زید کے نکاح سے خارج ہو گئی زید کے ساتھ کوئی تعلق باقی نہیں رہا۔ روانۃ الندیہ میں ہے۔ والفقہ اہل العلم علیہ انہ ان طلقھا علی مال فباعت فہو طلاق بائن واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔ محمد بن الحسن عفی عنہ۔

سید محمد زبیر حسین

**سوال** کیا فرماتا ہے میں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص نابالغ نے اپنی عورت نابالغہ کو ایک مجلس میں یا بے طلاق دی اور تصدق نہ اور جو کچھ چیز وغیرہ تھا کل اس کو دیدیا اب وہ شخص بھی لائق ہوا اور وہ عورت بھی لائق ہوئی اور وہ شخص کہتا ہے کہ ہم رجوع کریں گے تو کیا وہ رجوع کر سکتا ہے یا نہیں بیوا تو جروا۔

**الجواب**۔ اتفاق مجتہدین وقفہا نابالغ کی طلاق واقع نہیں ہوتی ہے کیونکہ شرائط وقوع طلاق سے مالین کا مکلف ہونا ہے علامہ شوکانی در البہتہ میں فرماتے ہیں۔ الطلاق جائز من مکلف فتار اھ۔ عالمگیریہ میں ہے۔ يقع طلاق کل زوج اذا کان بائنا عاقل اھ۔ و نیز اس میں ہے۔ ولایقع طلاق الا سبی وان کان لعقل اھ۔ و نیز حدیث شریف سے یہی بات ثابت ہوئی ہے بلوغ المرام میں عن عائشہ رضی اللہ عنہا عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم نہ القلم عن ثلثہ عن الثالم حتی یتقیظا وعن الصغیر حتی یکبر و



عن البنون حتی یقتل البینین رواہ احمد والاریثۃ الا الترمذی وصحہ الحاکم واخرہ ابان حبان۔ کیا یہی ہے کہ اس حدیث میں کبر سے مراد بلوغ ہے گو اس میں اختلاف ہے پس جب ثابت ہو کہ نابالغ کی طلاق واقع نہیں ہوتی تو صورت مسئلہ میں جس شخص نابالغ نے اپنی عورت نابالغہ کو طلاق دی ہے یہ طلاق واقع نہیں ہوئی بلکہ وہ عورت اس شخص کے نکاح میں علیٰ حالہ باقی ہے اور اب اس شخص کو نہ رجوع کی ضرورت ہے اور نہ نکاح جدید کی۔ اور اس کا نصف مہر اور جیز وغیرہ عورت کو دینا نامعتبر و بیکار ہے والدہ نکاح کے اعلم۔ حررہ محمد عبدالحق ملتانى عفی عنہ۔

سید محمد زکریا حسین

**سوال**۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے اپنے حقیقی بھائی خالد کو روبرو چند آدمیوں کے گھیر لیا کہ بلا جبر و اکراہ اقرار کرتا ہوں اور لکھتا ہوں کہ اپنے حقیقی بھائی خالد کو مبلغ بارہ روپیہ ماہواری برائے خورد و نوش بلا غرر دیا کرو گا اگر ایک مہینہ میں بھی ندوں تو تیسرے مہینہ میں اپنی بی بی منکوحہ مسماۃ علیہ بنت عمر کے اوپر طلاق بعد چند روز کے اس تحریر و اقرار اور ایقانے دعوہ پر اپنے زید قائم نہ رہا۔ بلکہ متخلف ہو گیا تو اس صورت میں زید کی زوجہ منکوحہ مسماۃ موصوفہ پر طلاق لازم ہوگی یا نہیں بیواؤ جردا۔

**الجواب**۔ صورت مسئلہ میں زید کی زوجہ پر طلاق واقع ہو گئی ہے ایہ صفحہ ۲۶۵ میں ہے۔ واذا اضاف الی شرط وقع عقیب الشرط اتفاقا مثل ان یقول لامرأۃ ان دخلت الدار فانت طالق فقط والدہ اعلم۔

سید محمد زکریا حسین

**سوال**۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص سہمی کا کالہ خیراتی نے اپنی زوجہ مسماۃ بن کو یہ کہا کہ میں تجھ کو اپنے گھر میں نہیں رکھتا تو چاہے کسی ہو جابا یا خا کر ب یا چار سے شادی کر لے میرا تیرے پر کچھ دعوے نہیں مگر برادری میں کسی سے نکاح نہ کرے اور اس پر سات سال تک وہ عورت منتظر رہی کہ جب کو با دے اور پھر عرصی دیکر عورت اپنے خاوند کے گھر گئی پھر بھی اس نے اس کو نکاح دیا اب بھی ایک سال سے بیٹھی ہے سو بموجب شریعت اس عورت پر طلاق عائد ہوگی یا نہیں اور اس عورت کو اب دوسری جگہ اجازت نکاح کرنے کی ہے یا نہیں آیا یہ اپنی برادری میں جس سے چاہے نکاح کر لے یا نہیں جواب ارشاد فرمائیے۔

**الجواب**۔ ہو المہم للمصواب۔ صورت مسئلہ میں طلاق کنائی واقع ہو چکی اور اب حاجت عدت کی بھی نہیں ہے اب وہ عورت مذکورہ اپنی برادری میں جس شخص سے چاہے نکاح کر سکتی ہے بخاری شریف میں ہے اذا قال فارقتک او سرتک او اخلیت او البرئۃ او

یعنی بالطلاق فہو علی نیتہ اور شخص مذکور کی نیت طلاق سوال مذکور سے ظاہر ہے والد علم

سید محمد زبیر حسین

**سوال**۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے اپنی بیوی کو ورورہ گواہوں کے ایک مجلس میں تین طلاقیں دین اور زید نے اپنی بیوی سے کاغذ نمکھا اور چوڑا جو شادی کی وقت دیا گیا تھا واپس کر لیا اور عرصہ تین ماہ کا گزر گیا اب زید بعد گزر جانے تین ماہ کے کہتا ہے کہ میں اپنی بیوی کو اپنے گھر لے آؤں گا اور بیوی زید کی زید سے راضی نہیں ہے جیسا کہ مؤدیوں نے کہا ہے انکار کیا تھا لہذا یہ عورت از روئے شرع خلیف کسی غیر سے نکاح کر سکتی ہے یا نہیں بیوقوف اور مرد +

**الجواب**۔ ہوا مؤلفی للنسب اب۔ صورت مرقومہ میں وہ عورت جس شخص سے بیابا ہے نکاح کر سکتی ہے اور چونکہ یہ صورت صورت خلع کی ہے اور تین ماہ کا عرصہ بھی گزر چکا ہے اس لئے زید کو حق ربوع نہیں ہے نہ حدیث کے روئے اور نہ مذہب حنفی کے روئے زید اگر اس کو اپنے گھر لانا چاہے تو پہلے اسکو راضی کرے۔ پھر اس سے دوبارہ خلع کرے گھر میں آوے۔ بدو ان نکاح کے گھر نہیں لاسکتا حدیث کے روئے اور صورت میں طلاق کی ضرورت نہیں ہے۔ اور بموجب مذہب حنفی کے جب تک درمیان میں طلاق نہ ہوگا نکاح نہیں کر سکتا۔ والد العلم وعلیہ السلام۔ الراقم عبدالحکیم مدرس مدرسہ تحقیقی چنابہ فی نصیر آباد ضلع آہلیسہ راجھو تانہ بنارس ۸۔ رجب الثانی ۱۳۱۹ھ ہجری +

سید محمد زبیر حسین

**سوال**۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زن و شوہر میں بوجہ کسی امر نا ملائم کے اتفاق و ملاپ نہیں ہے۔ مرد چاہتا ہے کہ اپنی بی بی کو اپنے مکان میں لیجاوے۔ مگر عورت متوجہ نہیں ہوئی۔ اگر کوئی کہتا ہے کہ تم اپنے مسٹر ال جاؤ تو خفا ہوتی ہے اور کہتی ہے کہ اگر والدین میرے ساتھ ہوں تو مسٹر ال نہ کرینگے تو میں اپنے کو ہلاک کر دوں گی خاہرا اتفاق درمیان زن و شوہر کے ہوتا ہوا نظر نہیں آتا تو ایسی صورت میں فیصلہ الہی کیا ہے ارشاد فرمایا جائے۔

**الجواب**۔ صورت مسئلہ میں فیصلہ الہی یہ ہے کہ عورت خلع کرے اپنی کچھ مال دیکر اپنے شوہر سے طلاق لیوے قال اللہ تعالیٰ فان ختم ان لا یقیا احد وداش فلا جناح علیہما فیما اشدت بہ۔ ہایہ میں ہے واذ انشان الزوجان وذا فان لا یقیا احد وداش فلا جناح علیہما فیما انفسہا منہ مال یخلعہا بہ لقولہ تعالیٰ فلا جناح علیہما فیما اشدت بہ۔ اور شوہر کو بھی ایسی صورت

میں طلاق دینا ضروری ہے اگر یوں طلاق نہ دے تو عورت سے کچھ مال لیکر طلاق دیوے کیونکہ ایسی صورت میں اگر خلع نہ ہوگا تو زن و شوہر دونوں حدود الدنہ پر قائم نہ رہنے کی وجہ سے گنہگار و ترکیب معاصی ہونگے۔ بناء علیہ شوق کو ضروری ہے کہ عورت سے کچھ مال لیکر اپنے نکل سے اُسے راکرے اور طلاق دیدے اور اگر یوں ہی بلا مال کے طلاق دیدے تو اور بہتر ہے والدہ تعالیٰ اعلم بالصواب سرورہ السید عبدالحفیظ عفی عنہ۔

سید محمد نذیر حسین

سوال

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ عرصہ تینیا پانچ چھ سال کا ہوتا ہے کہ ایک کو ایک شخص سہمی فقیری حجام کا عقد مسماۃ اما من کے ساتھ حسب شرع شریف ہوا لیکن ابتدائے عقد سے اس وقت تک بوجہ چند درمیان زوجین مذکورین کے اتفاق نہیں ہوا۔ برابر بنا اتفاقی رہا کرتی ہے۔ اور نہ آئندہ کوئی امید اتفاق کی پائی جاتی ہے۔ پس بوجہ بالا سہمی فقیری مذکورہ اپنی زوجہ مذکورہ کو طلاق دیتا ہے اور مسماۃ اما من مذکورہ خوشی سے بوجہ شرارت طلاق زبانی نہیں منظور کرتی۔ اور جیسا کہ آج تک اُسے ہر طرح سے تنگ کیا اسی طرح اب بھی تنگ کرتی ہے۔ پس ایسی حالت میں اگر فقیری مذکورہ اپنی زوجہ کو تحریری طلاق دیدے تو جائز ہے یا نہیں اور اگر تحریری طلاق جائز ہے تو اس کا کیا مضمون ہونا چاہئے۔

الجواب

صورت مسئلہ میں سہمی فقیری مذکورہ اپنی زوجہ کو تحریری طلاق دیدے تو جائز ہے اور اس کا مضمون یہ ہونا چاہئے کہ میں سہمی فقیری سے اپنی زوجہ مسماۃ اما من کو طلاق دیدی اور سہمی فقیری کو چاہئے کہ جب اس کی زوجہ مسماۃ اما من حیض سے پاک ہو تو اس وقت دو گواہوں کو دروہر اسی مضمون سے اس کو طلاق دیدے پھر طلاق دیکر اسی مضمون کو کھدے اور ان دونوں گواہوں کی گواہی بھی کھدے اور ان واضح ہو کہ جب شوہر شریعت کے مطابق اپنی زوجہ کو طلاق دیکر زبانی دے یا تحریری تو طلاق خواہ مخواہ پڑ جاوے گی چاہے اسکی زوجہ اس کو منظور کرے یا نہ کرے طلاق کا واقع ہونا زوجہ کی منظوری پر موقوف نہیں ہے پس صورت مسئلہ میں سہمی فقیری اگر مسماۃ اما من کو شریعت کے مطابق زبانی طلاق دیکھتا ہے اور مسماۃ اما من کو اس سے انکار نہیں ہے تو طلاق واقع ہوگی مسماۃ اما من منظور کرے یا نہ کرے اور اس صورت میں اب طلاق تحریری کی کچھ ضرورت نہیں ہے اور اگر مسماۃ اما من کو طلاق دیکھتا ہے مگر اس کا اقبال نہیں ہے بلکہ انکار کرتی ہے اور کہتی ہے کہ مجھے طلاق نہیں دی ہے تو اس صورت میں طلاق تحریری کی البتہ ضرورت ہے والدہ تعالیٰ اعلم بالصواب حررہ عبدالحمی

سید محمد نذیر حسین

ملتان عفی عنہ



**ہو الموقوف۔** جیسے زبانی طلاق جائز ہے اسی طرح تحریری طلاق بھی جائز ہے صحیح بخاری میں ہے  
عن ابی ہریرۃ عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم ان اللہ تجاد بہ عن امی ما حدث بہ الفسہما لم یعمل او یحکم۔  
حافظ ابن حجر فتح البایین صفحہ ۱۸۶ ج ۲۔ اس حدیث کی شرح میں لکھتے ہیں واسئل علی ان من کتاب الطلاق  
طلقت امرأتہ لانه عزم بقلمہ و عمل بکتابتہ و هو قول الجمهور و شرط مالک فیہ الا شہادۃ علی ذاک انتہی  
واللہ تعالیٰ اعلم و علما اتم۔ کتبہ محمد عبد الرحمن المبارک کفوری عفا اللہ عنہ۔

**سوال۔** کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ مثلاً زید کی زوجہ ہندہ نے بوجہ نہ پانے نان و  
نفقہ ضروری کے سخت تکلیف اٹھائی ہے خواہ کسی اور وجہ سے اپنے شوہر زید سے سخت  
رنجیدہ اور کارہ ہے لہذا اس سے مفارقت چاہتی ہے ہر چند جانین کے حکم ہندہ کو سمجھاتے  
ہیں مگر وہ معیت زید کی اختیار نہیں کرتی۔ زید اس کو یوں طلاق نہیں دیتا البتہ کچھ مال ہندہ سے  
تو خلع پر راضی ہو اب اس صورت میں خلع جائز ہے یا نہیں۔ اور شرع میں خلع کس کو کہتے ہیں  
آیا صرف ہر لے کا بین کے عورت اپنے نفس کو شوہر سے خریدے تو خلع ہو گا یا بد لگا بین  
سے زیادت کے خریدنے سے خلع صحیح ہو گا۔ اگر پہلی صورت سے خلع صحیح ہوتا ہے تو عورت  
کو زیادہ مہر سے دینے کی کیا حاجت ہے اور اگر پہلی صورت سے خلع صحیح نہیں ہوتا ہے  
بلکہ دوسری صورت سے خلع صحیح ہوتا ہے تو خلع زوجہ ثابت بن قیس کا رسول اللہ صلی اللہ  
علیہ وسلم کے سامنے بلکہ آپ کے حکم سے کیونکر صحیح ہوا اور اس زمانہ میں کیوں نہ صحیح ہو گا اور  
بر تقدیر صحیح نہ ہونیکے ہر گاہ بچہ مہر واپس کرنے خواہ معاف کر نیکے ہندہ کے پاس کسی قسم کا مال  
و اسباب نہیں ہے تو زید کو کیا دے اور کہاں سے لاوے آیا جانین کے حکم اسکے  
باپ خواہ بھائی سے بھراؤ تو زید کو دلوادین اور اگر باپ خواہ بھائی کو مسلمانوں کی جماعت سے  
بر تقدیر نہ دینے کے خارج کر دین اور زید کے ساتھ کوئی کارروائی نہ کریں اس کو اپنی جماعت  
میں شامل رکھیں تو یہ فیصلہ موافق حکم خدا اور رسول کے ہو گا یا نہیں۔ اور مہر سے زیادہ خلع  
میں زوجہ سے خواہ اس کے ولی سے مال طلب کرنا شوہر کا کس آیت اور حدیث سے  
ثابت ہے اور ہندہ کئی سال کے نان و نفقہ لینے کیلئے زید پر عدالت میں نالش کر سکتی ہے  
یا نہیں بنیوا لوجہ و ا۔

**الجواب۔** صورت مسئلہ میں خلع جائز ہے قال اللہ تبارک و تعالیٰ فان خفتم ان الیقیماحد و اللہ  
فلا تخرج علیہما فیما افتدت بہ۔ اور عورت کا شوہر کو مال دیکر اپنے کو اس کی قید خلع سے آزاد  
ورنار کرنا ہی خلع ہے یہ بات کہ شوہر کو خلع میں صرف بقدر مہر کے مال لینا چاہئے۔ یا  
قدر مہر سے زیادہ بھی لینا درست ہے سو واضح ہو کہ جمہور علما کے نزدیک قدر مہر سے زیادہ

بھی لینا جائز ہے اس واسطے کہ آیہ مذکورہ مطلق ہے اس میں اس بات کی قید نہیں ہے کہ خلع میں صرف بقدر مہر کے مالی لینا چاہئے زیادہ لینا ناجائز ہے اور امام ابو حنیفہ و امام احمد و غیر ہما کے نزدیک قدر مہر سے زیادہ لینا جائز نہیں ہے۔ ان لوگوں کی دلیل یہ ہے کہ بعض روایات میں زیادہ لینے کی ممانعت آگئی ہے علامہ شوکانی فرماتے ہیں کہ یہ بعض روایتیں آیت مذکورہ کے عموم و اطلاق کی مخصوص ہیں پس صورت مسئلہ میں جبکہ ہندہ کے پاس کسی قسم کا مال و اسباب نہیں ہے تو زیادہ صرف بقدر مہر ہی کے لینا متعین ہے اور اگر ہندہ کے پاس مال و اسباب ہوتا تو کئی موافق ان بعض روایات کے زیادہ بقدر مہر سے زیادہ لینا نہیں چاہئے اور ہندہ کے باپ یا بھائی یا بدل خلع سے کوئی تعلق نہیں ہے جانہین کے حکم اگر ہندہ کے باپ یا بھائی سے جبراً دھرتا کل بدل خلع یا اس کا کچھ حصہ دوا میں اور بقدر نہ دینے کے اس کو مسلمانوں کی جماعت سے خارج کرین تو ان کا یہ صریح ظلم ہے جانہین کے حکم کو ایسا کرنا ہرگز جائز نہیں ہے جن لوگوں کے نزدیک خلع میں قدر مہر سے زیادہ لینا جائز ہے ان کی دلیل آیت مذکورہ بالا ہے اور استدلال کی تقریر مذکورہ ہو چکی اور یہی کی ایک یہ روایت بھی ان کی دلیل ہے۔ عن ابی سعید الخدری

قال یأبى تحت رجل من الانصار فارفعوا لی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فقال لہما اتروا فی غیثہ قالتا ہا وازیدہ فخلعہما فردت علیہ حدیقۃ وزادہ ثم روى عن ابی حنیفہ وناقل جوت ہے کہا ج بہ الشوکانی فی النیل صفحہ ۷۷ جلد ۴۔ اور حضرت عثمان رضی کا یہ فتویٰ بھی ان کی دلیل ہے آخر ابن سعد بن الربیع قال کان بنی دین ابن عقی کلام وکان زواجاً قال قلت لہ کسکل شیء وفانی قال قد فعلت فاخذہ والتمس کل فراشی فحبت عثمان وہو محصور فقال الشرط ملک خذ کل شیء حتی فاعصر راسہا و فی البخاری عن عثمان انہ اجاز علیہ دون عفاصر راسہا ذکرہ الشوکانی۔ اور جو لوگ قدر مہر سے زیادہ لینا جائز نہیں سمجھتے ان کی دلیل دارقطنی کی یہ حدیث ہے۔ عن ابی الزبیر ان ثابراً بن قیس بن شماس کان تحت عبد اللہ بن ابی بن سلول وکان احدی قضاة لیس فیہ فقال النبی صلی اللہ علیہ وسلم اتروا فی غیثہ حدیقۃ التی اعطاک قالت نعم و زیادہ فقال النبی صلی اللہ علیہ وسلم اما الزیادۃ فلا و لکن حدیقۃ قالت نعم فاخذہا و فخلی سبیلہا فلما بلغ ذاک ثابت ابن قیس قال قد قبلت فقام رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم رواہ الدارقطنی باسناد صحیح وقال معہ ابو الزبیر من غیر واحد کذا فی المنتقى قال الشوکانی قوله اما الزیادۃ فلا استدلال بذک من قال ان العوض من الزوجۃ لا یكون الا بمقدار ما دفع الیہا الزوج لا بکثر منه ویلید ذلک باعتبار ما جود البیوتی من حدیث ابن عباس ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم امرہ ان یاخذ منها ولا یزاد و فی رواۃ عبد الوہاب عن سعید قال الیوب لا احفظ فیہ ولا یزاد و فی رواۃ الثوری ذکرہ ان یاخذ منها اکثر مما اعطی ذکرہ



ذاک کہ یہی ہی قال و وصلہ الولید بن مسلم عن ابن جریج عن ابن عباس رضی اللہ عنہما و قال ابو الشیخ  
 ابو یوسف محفوظ یعنی العوالب اسالہ ہا ذکرنا۔ لیستہ منہ رسل ابی الزبیر و لایسا و قد قال الدارقطنی انہ  
 سمعہ ابو الزبیر من غیرہ احد کما ذکرہ المستفت قال الحافظ قال کان فیہم صحابی فہو صحیح و الایضہ تصد  
 جاد و فی معنادہ و خرج عبد الرزاق عن علی بن ابراہیم قال لآخذ منها فوق ما عطاہا و عن عطارد و طائوس  
 و الزہری مثله و ہو قول ابی حنیفہ و احمد و یصح و قال بعد ذکر روایہ البیہقی عن ابی سعید الجذری  
 المذكورہ و فتوے عثمان رحمہ اللہ ذکرہ بالفظہ لا یحییٰ ان الروایات المتضمنہ لکنی عن الزیادہ شخصہ  
 لهذا العموم رای عموم قولہ قال لے فلا یجرح علیہا فیما افتدت بہ و مرجحہ علی تلك الروایا المتضمنہ

للتقریر کاشفہ طر قما و کونہا مقصیۃ لئلا یصر و ہوا صحیح من الاباحۃ عند التراضی علی ما ذہب الیہ جماعۃ  
 من ائمۃ الاصول اشیء۔ اور چونکہ صورت مسئلہ میں ہندہ کی جانب سے نشوز ہے جسے کہ  
 سوال سے ظاہر ہے اس لئے وہ نان نفقہ گذر مشقت کیلئے زید پر عدالت میں نالیش نہیں کر سکتی  
 و اللہ تعالیٰ اعلم بالصواب کتبہ محمد عبد الرحمن المبارک غفر لی عفا اللہ عنہ۔

سید محمد تیرحین

**سوال** کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید اپنی زوجہ ہندہ کو بلا قصور زود کو ب  
 کرتا تھا اور انواع و انواع کی خرابیوں سے تکلیف دیتا تھا اسی اثنا میں ہندہ بارہنا سندہ  
 زید کے اپنے میکہ چلی گئی۔ جب زید بلائے کیلئے گیا تو نا لئون نے اس وعدہ پر لپکا جسے پر  
 راضی کیا کہ زید اسکو کسی قسم کی تکلیف نہ پہنچا و سے اور زود کو ب نہ کرے زید نے وعدہ کیا کہ  
 اب ہم کسی قسم کی اس کو تکلیف نہیں دیں گے اور زود کو ب نہیں کریں گے اور اس وعدہ پر  
 اپنی زوجہ کو لے گیا بعد چند روز کے پھر زود کو ب و انواع و انواع کی خرابیوں سے تکلیف  
 دینے لگا۔ بعد تکلیف کشی کے پھر میکہ چلی آئی اور اپنے شوہر کے ہاں جائیسے آنکھ کر تے ہے  
 زید بھی نان و نفقہ سے خبر نہیں لیتا۔ ہندہ طلاق مانگتی ہے اور چاہئے کہ کسی طرح راضی نہیں ہے  
 آیا ہندہ کے لئے از روئے شرع طلاق یا خلع یا فسخ سے خلاصی ہو سکتی ہے یا نہیں کہ البیہ  
 و سنت رسول اللہ سے ارقام فرمایا جاوے۔ بیہ تو جودا

**الجواب**۔ ہندہ کو طلاق سے خلاصی ہو سکتی ہے۔ پس جب صورت مسئلہ میں زید اور  
 ہندہ کے درمیان موافقت و اتفاق نہیں ہے اور ہندہ زید کے یہاں جاکر کسی طرح راضی  
 نہیں ہے اور طلاق مانگتی ہے اور زید زود کو ب کرتا ہے۔ اور انواع و انواع کی خرابیوں سے  
 تکلیف دیتا ہے تو زید کو چاہئے کہ طلاق دیکر ہندہ کی گھو خلاصی کر دیوے اور اگر یوں طلاق  
 دینے میں اس کو تامل ہو تو اس کو خلع کرنا لازم ہے۔ یعنی ہندہ سے چھ مال نیکر اس کو  
 طلاق دے دیوے۔ قال المدققل کے الطلاق مرتان فاما کہ بعروفت و استریح با حسان



ولایکل کم ان تاخذوا مما یتومنون شیئاً الا ان یحلفوا لا یتقیا حد و الدہ فان حلفتم ان لا تقیا حد و الدہ فلا  
 جناح علیہما فیما افترت بہ تکلیک حد و الدہ فلا تعد و ما من یتعد حد و الدہ فاولئک ہم الظالمون  
 صحیح بخاری میں ہے عن ابن عباس قال جاءت امرأة ثابت بن قیس بن شماس الی رسول اللہ  
 صلی اللہ علیہ وسلم فقالت یا رسول اللہ انی ما اعتب علیہ فی خلق ولادین و لکنی اکرہ الکفر فی الاسلام  
 فقال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اتردین علیہ حد لقیۃ قالت نعم فقال رسول اللہ صلی اللہ علیہ  
 وسلم اقبل الحد لقیۃ و طلقها تطلیقاً۔ پس صورت مسئلہ میں کتاب اللہ و سنت رسول اللہ سے  
 یہی ثابت ہے کہ زید کو چاہئے کہ اپنی بی بی ہندہ کو طلاق دیکر یا خلع کر کے اپنی زوجیت سے  
 رہا کر دے و اللہ تعالیٰ اعلم و علما رحمہم۔

سید محمد نذیر حسین

**سوال**۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے چند شخصوں کے کہنے سننے سے حالت  
 غصہ میں اگر اپنی بی بی کو یوں کہا کہ میں نے اپنی زوجہ کو تین طلاق دین اور میری نہیں بھئی اور نبی بی  
 گھر میں بھئی بی بی اپنی والدہ کے گھر میں بھئی میں نے ایک پرچہ پر تین طلاقیں تحریر کر کے دیدیں  
 اور زبان سے نہیں کہا اور نہ زبان سے لاکر کھیا صرف ذہن کے خیال سے لکھ دیا آیا اس  
 صورت میں طلاق ہوئی یا نہیں بیوقوف و اجاب۔

**الجواب**۔ اس صورت میں طلاق واقع ہو گئی مگر ایک طلاق رجعی واقع ہوئی صحیح بخاری  
 میں ہے عن ابی ہریرۃ عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال ان اللہ تجاوز عن امی ما حدثت بہ  
 انفسہا ما لم تعلم او حکم قال قتادہ اذا طلق فی نفسه فلیس بشیء۔ حافظ ابن حجر اس حدیث کے  
 تحت میں لکھتے ہیں۔ و استدلل بہ علی ان من کتب الطلاق طلق امرأتہ لانہ عزم القلب  
 و عمل کتابة و هو قول الجمهور و بشرط مالک فنیۃ الاستمرار علی ذلک انتہی۔ کتب محمد عبد الرحمن  
 المبارک فوری عفا اللہ عنہ +

سید محمد نذیر حسین

**سوال**۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص نے اپنی ولایت سے ایک  
 عورت کا نکاح ایک شخص سے کر دیا بعد ایک سال کے وہ عورت بیاعت ظلم اور قہری خاوند  
 اپنے کے بھاگ گئی تو اس کے خاوند نے دعوے جس نے نکاح اپنی ولایت سے کیا اُسے  
 کیا کہ دو سو سترھ (۲۷۶) روپیہ اور زیور لیکر کے بھاگ گئی وہ روپیہ مذکورہ دیدہ تو میں فارغ  
 دیدوں۔ بعد دو ماہ کے چھ سات آدمیوں کے سامنے بطور بیعت کے جمع کر کے سب کے  
 رو برو غائبانہ فارغ خطی لکھ دی بطور رسم اپنی قوم کے کہ بھلا اس عورت سے تعلق نہیں رہا  
 اور نہ میں کہیں دعوے عدالت وغیرہ میں کر دوں اور جہان اس کا دل جاسے وہاں رہے  
 قطعی فیصلہ کر دیا رجعی وغیرہ کا کچھ ذکر درمیان میں نہیں آیا مگر زبان سے ایک مرتبہ طلاق دی

اور یہی اس شخص نے سب کے سامنے کہا کہ جو روپیہ لکھی ہے وہ اور زیور اور برتن جو اسکے پاس اپنے باپ کی ملکیت سے تھا وہ دلا یا جاوے اور جو کچھ خرچ شادی میں صرف ہوا ہے اور کپڑا دلا یا جاوے تو میں نارغ خطی تحریر کر دیتا ہوں تو وہ سب اس کے کہنے کے موافق سب بیچون نے دلوا یا ولی سے اور مہر کے روپے بھی دلی سے جمع کر ائے کہ وہ عورت اگر مہر معاف کر دے تو ولی کو واپس دیا جاوے۔ اور چونہ معاف کیا تو عورت کو دلا یا جاوے گا۔ بعد ایک ماہ کے دو چار آدمیوں کے سامنے کہا کہ جس طرح میں نے غائبانہ طلاق دی ہے اسی طرح غائبانہ رجوع کر لی اور نارغ خطی دینے کے وقت رجعی کا ذکر مطلق نہ تھا قطعی فیصلہ بیچون کے سامنے کر دیا اور نارغ خطی پر دستخط کر دئے کہ میں نے برضا و رغبت نارغ خطی دیدی اب اس عورت کو اختیار ہے جہاں چاہے رہے مجھ کو اس سے کچھ تعرض و دعویٰ نہیں اب اس پر فتوے دیا جاوے کہ رجوع صحیح ہوا یا طلاق صحیح ہوئی شرعاً بینو اتوجروا۔

**الجواب** - واضح رہے کہ نارغ خطی ہمارے عرف کے مطابق ایک طلاق بائن ہوتی ہے لہذا اب زوج کو کسی صورت میں رجوع کا حق حاصل نہیں ہے اور عورت کو بعد گزر جانے عدت کے اختیار ہوگا کہ جس سے چاہے اپنا نکاح کرے والدہ اعلم بالصواب +

سید محمد نذیر حسین

**ہوالموفق** - صورت مسئلہ میں چونکہ شخص مذکور نے بعض مال کے طلاق دی ہے اسلئے یہ طلاق فسخ ہے اور خلع میں طلاق بائن واقع ہوتی ہے اور رجوع کا حق باقی نہیں رہتا ہے پس صورت مسئلہ میں طلاق صحیح ہوئی اور اس شخص کا رجوع کرنا صحیح نہیں ہوا اس کے رجوع کرنے سے اس کی عورت مطلقہ اس کے نکاح میں نہیں آسکتی۔ والدہ تعالیٰ اعلم۔ کتبہ محمد عبدالرحمن المبارک کفوری عفا اللہ عنہ +

**سوال** - کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ سماء ہندہ زوجہ زید بل اجازت والدین زید کے اپنے والدین کے مان علی گئی زید نے بدینہ جو غیر مرضیہ بحالت غیظ و غضب بغیبت سماء مذکورہ بنظر تادیب و بحیال تنبیہ یک مرتبہ اپنے والدین کے مواجہ میں کہا کہ میں نے اپنی زوجہ سماء ہندہ کو مطابق حکم خداوندی شریعت رسول مقبول صلی اللہ علیہ وسلم چھوڑ دیا۔

مقتور نے عرصہ کے بعد اسی حالت غیظ و غضب میں نانڈی دہر تہ ڈالنے شروع کیے۔ اور پھر مکرر بد فعات غیر متفرقہ و نامحسورہ کہا کہ سماء مذکورہ کو بموجب احکام الہی آزاد کیا یا طلاق دی۔ اندرین صورت متذکرہ بالا آیا سماء مسطورہ پر طلاق عائد ہوگی یا نہیں۔ اگر ہوگی تو بموجب احکام رب العالمین کس صورت سے ممکن و متصور ہو سکتی ہے بیان فرمائیے

عند اللہ ماجور و عند الناس مشکور ہو جائے اور اس آیت شریفہ والمطلقات یتربصن بأنفسهن ثلثہ قمرًا کی تفسیر بھی ساتھ بسط و تفصیل کے عام فہم اور عام فہم فرما کر منہوں فرمائیے گا۔

**الجواب** - صورت مسئلہ میں زید کے اس طرح کہنے سے ایک طلاق حرجی واقع ہوگی کیونکہ موافق حکم خدا و حکم رسول کے طریق مسنون طلاق کا یہی ہے کہ اس طہر میں جس میں جماعت نہ کی گئی ہو ایک طلاق دیا و کہے پس اگر زید کی زوجہ اس وقت حائض نہیں تھی بلکہ اس طہر میں تھی کہ اس سے جماعت واقع نہیں ہوئی تھی تو فی الحال اس پر ایک طلاق واقع ہوگئی اور اگر حائض تھی یا اس طہر میں تھی جس میں جماعت واقع ہو چکی تھی تو اس صورت میں فی الحال طلاق واقع نہیں ہوگی بلکہ بعد حیض کے جب دوسرا طہر آوے گا تب ایک طلاق حرجی واقع ہو جاوے گی۔ عالمگیر یہ مین ہے۔

اذا قال لامرأۃ المدخولۃ وی من ذوات الاقراء انت طالق لست وقع تطلیقہ لئلا یحال ان کانت طاهرۃ من غیر جماع وان کانت حائضۃ او کانت فی طہر جامعہ فیہ لم یقع لئلا یحال شے متنی باقی وقت لست باقی کرات مرآت کہنا لغو ہے بہر صورت طلاق ایک واقع ہوگی کیونکہ عین حکم اللہ اور رسول کا یہی ہے کہ طلاقات متعددہ وقت واحد میں طہر واحد میں حکم میں ایک طلاق کے ہے پس اگر عدت نہیں گزری ہے تو رجوع کرنا ہوگا۔ اور اگر عدت گزر چکی ہے تو پھر سے نکاح کرنا ہوگا۔

**حلالہ کی ضرورت** نہیں ہے واللہ تعالیٰ اعلم۔ آیت والمطلقات یتربصن بأنفسهن ثلثہ قمرًا میں لفظ یتربصن مشتق ہے۔ تربص سے اور تربص کے معنی انتظار کرنا ہے۔ ہن اور لفظ قمر و جمع ہے قمر کی اور قمر کے معنی میں علماء کو اختلاف ہے بعض علماء اس کے معنی تیس کے لیتے ہیں اور بعض علماء اس کے معنی طہر کے لیتے ہیں لیکن بعض احادیث سے صاف طور پر ثابت ہوتا ہے کہ اس آیت میں قمر سے مراد حیض ہے اور یہی مذہب ہے اکابر صحابہ رضی اللہ عنہم مثل ابوبکر و عمر و عثمان و علی و ابن مسعود و ابوموسیٰ و عبادہ بن صامت و ابوالدرداء و اسحاق ابن جبل و ابن عباس رضی اللہ عنہم اور اکابر تابعین مثل علقمہ و اسود و ابراہیم و شریح و شعبی و حسن و قتادہ و غیر ہم رحمہم اللہ کا۔ امام احمد رحمہ اللہ کا پہلے مذہب یہ تھا کہ قمر سے مراد طہر ہے پھر بعد کو اس سے رجوع کیا اور قال ہوئے کہ قمر سے مراد حیض ہے چنانچہ فرماتے ہیں:-

قد کنت اقول الاطمار ثم وقفت بقول الاکا بر ثم جرمت انما حیض۔ خیر اختلاف کا یہ ہے کہ جن لوگوں کے نزدیک قمر سے مراد طہر ہے ان کے نزدیک دو حیض کے بعد شروع طہر تا نکاح میں عورت عدت سے باہر ہو جاوے گی۔ اس وقت شوہر مراجعت کا مجاز نہ ہوگا اور جن کے نزدیک قمر سے حیض مراد ہے ان کے نزدیک تین حیض کا مل کے بعد جو طہر ہوگا اس میں عدت سے باہر ہوگی قبل اس کے شوہر مراجعت کا مستحق ہے۔ پس آیت کے معنی یہ ہوں گے کہ وہ عورتیں جن کو



طلاق دی گئی ہے وہ اپنے نفس کے ساتھ تین حیض تک انتظار کریں یعنی ان کی عدت تین حیض ہے اس عدت میں ان کو نکاح کرنا یا نکاح کی بات چیت کرنا جائز نہیں ہے تین حیض تک شوہر کا حق اس کے ساتھ متعلق رہتا ہے پس جب تک تین حیض پورے نہ ہوں تب تک وہ مطلقہ عورتیں کسی اور سے نکاح یا نکاح کی بات چیت نہیں کر سکتی ہیں اور اس آیت میں مطلقات سے وہی عورتیں مراد ہیں جن کو حیض آتا ہو اور ممنوعہ حیض نہ ہوں خواہ ممنوعہ حیض ہو یا بوجہ عدم بلوغ کے ہو یا بوجہ کبر سن کے کیونکہ ممنوعہ حیض کی عدت تین مہینے ہیں و نیز اس آیت میں مطلقات سے غیر حاملہ مراد ہیں کیونکہ حاملہ کی عدت وضع حمل ہو فرمایا اللہ تعالیٰ نے والئی یسین من الحيض من انما حکم ان ازیم فعدتہن ثلثہ اشھر والئی لم یحضن۔ واولات الاحمال اجلسن ان یضعن حملہن و نیز اس آیت میں مطلقات سے داخلہ بہامراد ہیں کیونکہ غیر دخول کی کچھ عدت نہیں ہے۔ فرمایا اللہ تعالیٰ نے وان لم تکنوا دہلتم بہن فالحکم علیہن سن عدۃ لعدتہنہا۔ و نیز اس آیت میں مطلقات سے مراد حرائر ہیں چنانچہ سیاق آیات اس پر دل ہے قال فی زاد المعاد واذاتملت سیاق الآیات الئی فیہا ذکر احد ووجدتم ان تناول الحرائر الخ۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب حررہ محمد عبدالحی بلقانی عفی عنہ

سید محمد نذیر حسین

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علماء سنی دین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص نے اپنی زوجہ مدخولہ کو ایک طہر میں لفظ انت طالق ایک بار کہہ کر طلاق دی پھر طہر دوم میں ایک بار لفظ انت بائن سے طلاق دی یہ دونوں طلاقیں جہی ہیں یا اول فقط رجعی ہے دوسری بائن۔ افیدونا بالجواب توجروا یوم الحساب۔

الجواب۔ یہ دونوں طلاقیں جہی ہیں کیونکہ مدخولہ کو جب دو طہر میں دو طلاقیں دی جاویں گی تو طلاق جہی ہوگی۔ اگرچہ بلفظ انت طلاق دی جاوے کیونکہ یہ سب جہور کا ہے۔ زاد المعاد میں ہے۔ وما یدل علی ان اللہ لم یشرع الثلاث جملة انہ قال تعالیٰ والمطلقات یرجعن انفسہن ثلثۃ قروالی ان قال وہو لکن حق بردہن فی ذلک فہذا یدل علی ان کل طلاق بعد الدخول فامطلق الحق فیہ فی الرجعة سوی الثلاث المذکورۃ بعد ذلک قولہ تعالیٰ یا ایہا النبی اذا طلقتم النساء فطلقن لعدن الی قولہ فاذا بلغن اجلن فامسکوهن بمعروف او فارقوهن بمعروف فہذا ہو الطلاق المشرع وقد ذکر اللہ سبحانہ و تعالیٰ اقسام الطلاق کلہا فی القرآن و ذکر حکما ماذکر الطلاق قبل الدخول وانہ لا عدۃ فیہ و ذکر الطلقۃ الثلاثۃ وانما تحرم الزوجۃ علی المطلق حتی تنکح زوجا غیرہ و ذکر طلاق الفداء الذی ہو الخلع و سوا فدریہ ولم یجسہ بن الثلاث کما تقدم و ذکر الطلاق الرجعی الذی المطلق الحق فیہ بالرجعة و ہوا عدا بہ حال اقسام الثلاثۃ و ہذا حجج احمد و الشافعی و غیرہما علی انہ لیس فی الشرع طلقۃ واحدة بعد الدخول

بشر عوف بآئہ دنا اذا قال لها انت طالق طلقت بآئہ کانت رجعیہ والیغو وسفها بالیسئو نہ وانہ لایمک  
ابانتہما الا بوضوح الخ۔ والہ تعالیٰ اعلم۔ حررہ عبد الرحمن قندھاری عفی عنہ +

سید محمد نذیر حسین

**سوال**۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ہندہ کہتی ہے کہ میرے خاوند نے میرے روبرو  
اپنی دختر بخت سالہ سے یہ بات کہی ہے کہ مجھے تیری والدہ کو طلاق دی اور شوہر کو اس کلمہ سے بالکل  
انکار ہے اور نہ اس بات پر کوئی گواہ ہے اب دریافت طلب یہ امر ہے کہ اس صورت میں شرعاً  
طلاق کا ثبوت ہوا یا نہیں بیوا التوجروا +

**الجواب**۔ بر تقدیر صدق سوال کے صورت مذکورہ فی سوال میں بوجہ انکار شوہر اور نہ ہونے  
گواہوں کے طلاق کا ثبوت شرعاً نہیں ہے ہدایہ میں ہے وان انکر سال المدعی البینۃ فقط۔  
وصیت علی مدرس مدرسہ مولوی عبدالرب۔ الجواب صحیح عبد الرحیم مدرس مدرسہ حسین بخش۔  
اگر زوج انکاری ہے اور عورت کے پاس گواہ نہیں ہیں تو زوج کا انکار قسم کے ساتھ قضاء  
معتبر ہوگا۔ پس یہ طلاق عندا لشرع معتبر نہ ہوگی۔ فقط محمد ابراہیم عفی عنہ +

سید محمد نذیر حسین

**سوال**۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین متین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص نے دو کالتا ایسے موکل  
کی ملازمہ قدیمہ کا نکاح عمر و کے ساتھ تجویز کیا اور عمر و سے کہا کہ ایک شرط ہے اگر قبول کرے  
تب تیرے سے نکاح اس کا کر دوں۔ وہ یہ کہ اگر تو اپنی زوجہ کو نان و نفقہ نہیں دیکھا اور حقوق  
زوجیت ادا نہیں کرے گا تو اس صورت میں تیری زوجہ کو طلاق ہو جائیگی۔ اور تیری  
زوجہ تیرے نکاح سے باہر ہو جاوے گی۔ عمر و یہ سن کر راضی ہوا اور قبول کیا۔ بعد  
اس کے وکیل نے ملازمہ مذکورہ کا عمر و کے ہمراہ نکاح کر دیا۔ پھر ایک روز بعد اقرار نامہ بگوئی  
گواہان حاشیہ عمر و سے لکھوا لیا کہ اگر میں اپنی زوجہ کو نان و نفقہ نہ دوں اور حقوق زوجیت  
ادا نہ کروں تو اس صورت میں میری زوجہ کو طلاق ہو جاوے گی۔ اور میری زوجہ میرے  
نکاح سے باہر ہو جاوے گی۔ چند مدت کے بعد تعلیق کا وجود ثابت ہوا یعنی عمر و نے اپنی زوجہ  
کا نان و نفقہ یک قلم بند کر دیا کچھ نہیں دیتا ہے اور کوئی حق زوجیت نہیں ادا کرتا تو طلاق  
واقع ہوئی یا نہیں۔ اور اقرار نامہ لکھ دینا عمر و کا بابت تعلیق بعد عقد نکاح عندا لشرع معتبر ہے  
یا نہیں اور وہ واسطے ثبوت دعوے کے عندا المنازعۃ حجت ہے یا نہیں۔ جواب اس کا  
کتب احادیث اور فقہ سے ارقام فرمادین +

**الجواب**۔ در صورت ضرورت تعلیق کرنا طلاق کا عقد نکاح کے باجماع صحابہ و مجتہدین

و محمد بن اعلم صحیح اور معتبر ہے چنانچہ ہدایہ و صحیح بخاری وغیرہ سے صاف واضح ہوتا ہے  
اور علمائے اہل ہند شریعت عزا پر مخفی نہیں اس صورت میں اقرار نامہ کلمہ مینا عمر و کا بابت تعلیق  
طلاق کے بعد انقاد نکاح عند الشرع بالاتفاق صحیح اور معتبر ہو گا اور آیت کریمہ یا ایہا الذین آمنوا  
اذا حکمتم الموامرات ثم طلقتموهن من قبلکم فارجعن الیکم الا طلاقاً بالطلاق و طلاقاً بالکفر  
کے ہویدا ہوتا ہے۔ التعلیق فی الاصطلاح ربط حصول مضمون جملہ ہی الاجزاء حصول مضمون  
جملہ آخری ہی الشرط گذارنی الدر المختار والطحطاوی وغیرہما من کتب الشریعہ و اذا اضافہ  
الی شرط وقع عقیب الشرط و ہذا بالاتفاق لان ملک النکاح قائم فی الحال والظاہر لبقائہ  
الی وقت وجود الشرط انتہ۔ مافی الہدایہ وغیرہما من کتب الشریعہ پس اقرار نامہ عمر و مذکور کا  
واسطہ ثبوت و عموماً طلاق معلق کے عند المنازحت حجت شرعی اور دلیل محکم ہے اس  
صورت میں بعد وجود شرط کے ایک طلاق واقع ہوگی والہذا علم بالصواب حررہ الشیخ محمد رفیع حسین  
عفی عنہ۔

سید محمد نذیر حسین

سوال - کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید کا لڑکا بعمر سترہ سال اور محمود کی لڑکی بعمر گیارہ سال تھی۔ کل موجودگی برادران میں زید اور محمود نے دونوں کا نکاح کر دیا اور مہر انہیں روپیہ کا قرار دیا گیا۔ محمود نے بعد نکاح کے یہ اقرار کیا کہ بعد دو سال کے لڑکی کو نکاح کر دوں گا۔ بعد تین سال کے محمود نے اسے نہ فرزند کی شادی کی اور زید سے کہا کہ اپنی لڑکی کو بھی رخصت کر دوں گا۔ فرزند زید کا اس وقت تک مکملت میں تھا۔ زید نے محمود سے واسطے بلانے فرزند اسے کے پندرہ روز کی مکملت مانگی۔ محمود نے مکملت نہ دی اور یہ کہا کہ اگر لڑکا ہوتا تو میں ابھی رخصت کر دیتا اب برس چھ مہینہ کے بعد رخصت کروں گا۔ غرض اسی حیلہ حوالہ میں پانچ سال نکاح کہ ہو چکے محمود لڑکی کو رخصت نہیں کرتا زید متقاضی ہوتا ہے تو محمود خیلہ حوالہ کر کے ٹال دیتا ہے۔ ایسی باتوں سے پایا جاتا ہے کہ محمود کی مرضی یہ ہے کہ لیسر زید سے اپنی لڑکی کو علیحدہ کرے اور جگہ نکاح کروں اور لیسر زید اپنی زوجہ کو چھوڑنا نہیں چاہتا۔ اور زید نے اس شادی میں اور خرچ عید و غیرہ ایک ہزار روپیہ تنہا صرف کئے۔ اب جو ایسے خرچوں سے زید غریب و غلس ہو گیا تو محمود نیت بدل کر چاہتا ہے کہ بطلان النکاح نکاح فسخ کر کے دوسری جگہ لڑکی کو بیاہ دوں۔ نزدیکی شرع منکریت کے محمود ایسے حیلوں سے نکاح چھوڑا سکتا ہے یا نہیں بینوا توجروا

الجواب - صورت مرقومہ میں وضع ہو کہ حیلہ حاکم کرنا مجہول کا لغو و باطل ہے کسی وجہ سے نکاح فسخ نہیں ہو سکتا جب تک شوہر طلاق نہ دے حکم شرع کا ایسا ہی ہے۔ جیسا کہ



واقفان بشریعت پر مخفی نہیں والدہ اعلم بالصواب حررہ العاجز سید محمد زید حسین عفی عنہ۔

سید محمد زید حسین

سوال۔ کیا زمانے میں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے ہندہ سے نکاح کیا اور نکاح کے بعد ساس کے گھر رہنے لگا۔ پھر ایک عرصہ کے بعد زید نے اپنے وطن کو جانا چاہا۔ پس اس کی ساس مانع ہوئی اس کے جائیسے وطن میں اور کہا کہ اگر تو جاتا ہے تو میری بیٹی کو جو تیری جود وہ ہے طلاق دیکر جا کہ پھر تجھ سے واسطہ نہ رہے اول زید نے اس کو نہ مانا۔ پھر جب ساس اس کی بہت مضرب ہوئی کہ اگر بدو ن طلاق دینے کے جاو گیا تو میں بہت تجھ کو ذلیل کروں گی تب زید نے کہا کہ پہلے تیرہ روپیہ میرے جو تیرے پاس ہیں مجھ کو دے تب کہو نکاح چناںچہ اس کی ساس نے وہ روپیہ اسکو دیدیا جب زید نے کہا کہ اب میں کیا کہوں تب اس کی ساس نے کہا کہ تو یہ کہہ کہ میں نے طلاق دی زید نے

کہا کہ دی یہ کہہ زید چلا گیا اب بعد ڈیرھ برس کے جو آیا تو اپنی جود وہ سے موافقت چاہتا ہے اور عذر دیکر تاہے کہ میں نے یہ الفاظ بہ نیت چھوڑنیکے نہیں کہے تھے بسبب ناموافق ساس کے یہ الفاظ کہے تھے۔ پس اس صورت میں مذہب حنفی کے رو سے زید کی جود وہ پر طلاق واقع ہوئی یا نہیں اگر واقع ہوئی تو اس کے طلاق واقع ہوئیں بیوا تو جود +

الجواب۔ اس صورت میں زید کی جود وہ پرین طلاق واقع ہو گئیں۔ اور عذر زید کا کہ میں نے یہ الفاظ بہ نیت چھوڑنیکے نہیں کہے تھے مقبول نہیں کیونکہ جب اس کی ساس نے کہا کہ اگر تو جاتا ہے تو میری بیٹی کو جو تیری جود وہ ہے طلاق دیکر جا کہ پھر تجھ سے کچھ واسطہ نہ رہے اور پھر آخر جب زید نے پوچھا کہ میں کیا کہوں تو اس کی ساس نے کہا کہ تو یہ کہہ کہ میں نے طلاق دی یعنی اپنی جود کو جو سائلہ کی بیٹی ہے اور ذکر مفعول نہیں کیا بقرینہ قاطعہ کہ قائم ہے اور تقدیر مفعول کے اور مقدور حکم مذکور سے خصوصاً ایسے مقام میں کہ ساس زید کی اس تصریح و تحریف و تفسیر و تشخیص کے ساتھ پہلے کہہ چکی کہ اگر تو جاتا ہے تو میری بیٹی کو جو تیری جود وہ ہے طلاق دیکر جا اہل اصول اور اہل معانی اور خاتہ کو اتفاق ہے اس پر کہ اگر قرینہ قائم ہوا اور تقدیر مفعول کے علی التیسرین تو واجب ہے تقدیر اس کی اور یہ مقدور مثل ملحوظ ہے فی شرح المختصر اذ ظہرت قرینہ دائرہ علی تقدیر المفعول بلعینہ تعین التقدير استہتمہ فی المطول ان قصد بقاۃ مفعول غیر مذکور وجب التقدير بحسب القرائن الدالۃ علی تعین المفعول ان عا نامقام وان خاصا فخاص استہتمہ پس اس صورت میں زید کا یہ کہنا اس کے جواب میں کہ دی بسر لہ اس کلام کے ہے کہ میں نے طلاق دی اپنی جود کو جو تیری بیٹی ہے کیونکہ کلام اسکا خارج ہوا ہے

ص پھر اسکی ساس نے زید کو کہہ کہ دی زید نے اسکی ساس سے طلاق دیکر جا کہ پھر تجھ سے کچھ واسطہ نہ رہے

مخرج جواب کے اور جواب متضمن ہے اعادہ اس چیز کو کہ مذکور ہے سوال میں اور اس پر اتفاق ہے صحیح  
اہل اصول و فقہاء کوئی تحقیق مخرج الحسامی الکلام لما خرج الجواب لما تقدمه غير زائد على قدر  
الجواب ليقيد ما سبق و صار ما ذكر في السؤال كالمعاد في الجواب لانه بناء عليه انتهى - اللفظ الذي  
ورد بعد سوال يعني يكون له تعلق بذلك السؤال ان خرج مخرج الجواب في الظاهر يحمل على الجواب  
كمذا في التوضيح والتلويح في غايته البيان ان كلامه خرج مخرج الجواب و لكن جعله جوابا فيكون  
المراد في الجواب ما هو المراد في السؤال لان الجواب متضمن بماض في الاصل

في الفتاوى النفقة و اذا قالت دست بازداشتی مرا فقال داشتتم فهذا بمنزلة الموقال دست  
بازداشتتم لان كلامه خرج جوابا فيضمن اعادة ما في السؤال انتهى - او يجب زبدن کر کر  
ہر سوال کے بعد یہی کہہ کہ دی دی تو طلاق سے گانہ اس کی جو در جو سائل کی بیٹی ہے  
واقع ہوگئی اور عذر زید کا کہ میں نے یہ الفاظ بہ نیت چھوڑ تیکے نہیں کہنے تھے مقبول ہیں  
فی الحاشیہ لو اخذتہ امرأتہ وقالت لا ادعک ان مخرج الی السفر حتی تطلق بنتی فقال و ختم  
سہ طلاق و قال لم انو امرأتی طلقت امرأتہ قضاء انتہی - فی الخلاصۃ امرأتہ طلبت الطلاق من  
زوجها فقال و ادمیکے و دوسہ بیع الثلاث بدون النیت انتہی - اور اضافتہ طرف زوجہ  
کے یعنی اضافت معنویہ کہ وہ شرط وقوع طلاق ہے اس مقام میں موجود ہے کیونکہ وہ عام  
ہے خواہ بجناب ہو یعنی کاف یا ضمیر مفصل کے ساتھ نحو طلقتک و انت طالق و زینب  
طالق کما فی الخطاوی حاشیہ در المختار - کس لئے کہ جب زبدن کرے اس کلام کے جواب میں  
کہ تو یہ کہہ کہ میں نے اپنی جو در کو جو سائل کی بیٹی ہے طلاق دی یہ کہہ کہ دی اور وہ بمنزلہ اس کلام  
کے ہے کہ میں نے طلاق دی اپنی جو در کو جو تیری بیٹی ہے پھر اب اس سے بڑھ کر اور کیا  
تصریح ہوگی اور بعد تحقق ہونے اس اضافتہ و قصد کے پھر اب یہ عذر زید کا کہ میں نے یہ  
الفاظ بہ نیت چھوڑ تیکے نہیں کہے تھے قضاء سموع نہ ہونگے - فی کثر الدقائق قالت مرا طلاق ده  
فقال دادہ گیر و کردہ گیر او دادہ باد و کردہ باد لا یقع الا ان یؤی ولو قال دادہ است و کردہ است  
یتع تو ی اول انتہی - اور فتوے روایت متون پر ہے جو موضوع ہیں واسطے نقل مذہب کے  
خصوصا ایسا سن جیسا کہ کثر ہے اور باین ہر ضوابط اصول و فقہ اور روایات جزئیہ فقہ کیست  
معتبرہ شرح اور فتاویٰ معتدہ مؤید اس کے ہیں والہ اعلم بالصواب حررہ العبد المستکین محمد صدیق

سید محمد زید حسین

مسئلہ زید نے اگر اس طرح پر طلاق دی کہ طلاق طلاق اور لفظ تجھ کو یا اس کو نہ ملایا تو  
اس صورت میں کوئی طلاق نہ پڑی فقط طلاق طلاق طلاق کہنا لغو ہوا اور نکاح بدستور باقی رہا

اور جو یوں کہ اگر چھ طلاق دی تین بار اس طرح کر کہ اس صورت میں صرف ایک طلاق پڑی زید اپنی زوجہ سے لمجاوے یا تھا اس کا پکڑے یا گلے سے لمجاوے یا اس سے صحبت کرے کہ رجوع ثابت ہو جاوے اور زید اب سے دو طلاق کا مالک رہیگا جیسا حدیث صحیح مسلم وغیرہ سے ثابت ہے اور تفصیل اس مسئلہ کی اغاثۃ اللہ فیان میں ہے والہ اعلم بالصواب حررہ سید محمد نذیر حسین عفی عنہ۔

سید محمد نذیر حسین

**سوال** - طلاق لڑکے نابالغ کی واقع ہوتی ہے یا نہیں اور اس کی طرف سے اس کے دلی کی طلاق واقع ہوتی ہے یا نہیں۔

**الجواب** - لڑکے نابالغ کی طلاق کے وقوع و عدم وقوع میں اختلاف ہے جمہور کے نزدیک لڑکے نابالغ کی طلاق واقع نہیں ہوتی ہے۔ دلیل ان کی جامع ترمذی کی یہ حدیث ہے کل طلاق جائز الا طلاق المعتوہ المغلوب علی عقلہ۔ یہ حدیث بطاہرہ صبی کو بھی شامل ہے اور جمہور کی دلیل یہ حدیث بھی ہے۔ رفع القلم عن ثلثۃ عن الناکم حتی یتیقظ وعن العصبی حتی یبلغ وعن المعتوہ حتی یفعل رواہ الترمذی والبوداؤدی۔ اور بعض علماء کے نزدیک صبی ممیز حائل کی طلاق واقع ہو جاتی ہے اور یہ لوگ پہلی حدیث کا یہ جواب دیتے ہیں کہ یہ حدیث ضعیفہ ہے جیسا کہ ترمذی نے اس کی تصریح کی ہے اور دوسری حدیث کا یہ جواب دیتے کہ اس حدیث میں بلوغ بالاحتلام کی تصریح نہیں ہے اور لفظ - یبلغ سے مراد کبر و عقل ہے اور صبی ممیز میں یہ بات حاصل ہوتی ہے۔ واما حدیث ابی داؤد وغیرہ رفع القلم عن ثلثۃ عن الناکم حتی یتیقظ وعن العصبی حتی یبلغ الخ فلیس بنص فی البلوغ بالاحتلام بل الحدیث الکبریٰ والعقل وہما یحصلان للطفل العاقل المیز ولذا قال ابن السبیب وابن عمر و احمد وغیرہم بل یوقع طلاق الطفل العاقل المیز العارف للطلاق او القادر علی الصوم والصلوة کما فی التشریح بلوغ المرام و شرح القسطلانی۔ راجد و سراسر مسئلہ یعنی یہ کہ لڑکے کی طرف سے اس کے دلی کی طلاق واقع ہوتی ہے یا نہیں سو اس مسئلہ میں بھی اختلاف ہے جمہور کے نزدیک نہیں واقع ہوتی ہے اور بعض کہتے ہیں واقع ہوتی ہے مگر حق بجانب جمہور سبحان ماجہ کی حدیث مرفوعہ الطلاق لمن اخطأ باساق جمہور کے قول پر دھنخ دلیل ہے اور اس کے خلاف میں کوئی دلیل نہیں معلوم ہوتی۔ والہ اعلم بالصواب حررہ السید شریف حسین عفی عنہ۔

سید محمد نذیر حسین

**ہوا المرفوع** - بیشک حق بجانب جمہور ہے حدیث الطلاق لمن اخطأ باساق کے متعلق علامہ شوقانی نے جلد ۴ ص ۴۴۰ میں لکھا ہے ان و طرقہ لقوی بعضہ ببعض و قال ابن القیم ان حدیث



ابن عباس (رای الطلاق لمن اخذ بالساق) وان كان في اساده ما فيه فالقرآن يعصده وعليه عمل الناس  
واراد بقوله القرآن يعصده نحو قوله تعالى اذ انكحتم المؤمنات ثم طلقتموهن من قبل ان يمسوا  
الآية انتبه کلام یہ پس یہ حدیث جمہور کے قول کیلئے کافی دلیل ہے اور پہلے مسئلہ میں بھی حق بجانب  
جمہور ہی ہے اس واسطے کہ جامع ترمذی کی حدیث کل طلاق جائز لے لے اگرچہ ضعیف ہے مگر  
دوسری حدیث یعنی رخ القلم عن ثلث لے لے ضعیف نہیں ہے بلکہ حاکم نے اس کی تصحیح کی ہے۔ (دیکھو  
بلوغ المرام باب الطلاق) اور ابوداؤد اور منذری نے اس پر سکوت کیا ہے اور اس حدیث  
کی بعض روایات بلوغ بالا احتلام کی تصریح لگائی ہے۔ (دیکھو سنن ابی داؤد کتاب الحدود باب  
فی المجنون لیسرق اول یعیب جدا) عون المعبود صفحہ ۳۴۴ جلد ۳ میں ہے۔ قال ابی بکر لیس فیہا  
راہی فی لفظہ حتی یکبر من البیان ولا فی قولہ حتی یبلغ ما فی الروایۃ الثالثہ حتی یختم فالتکبہا  
اولی لبیانہا وصحہ سندہا وقولہ حتی یبلغ مطلق والاحتلام مقید فیجمل علیہ فان الاحتلام بلوغ قطعاً و  
عدم بلوغ خمسہ عشر لیس بلوغ قطعاً قال وشرط ہذا الحلی ثبوت اللفظین عنہ صلے اللہ علیہ  
وسلم انتہی ہذا ما بخندی والدہ تعالیٰ اعلم کتبہ محمد عبد الرحمن المبارک کفور عفا اللہ عنہ۔

**سوال۔** ایک شخص دی ہوش نے غصہ کی حالت میں اپنی زوجہ کو طلاق بائن دی وہ طلاق  
درست ہی یا نہیں اور جو درست ہو تو پھر اس پر دعوے داخل ہو سکتا ہے یا نہیں۔ دویم  
مہرجل کے کیا معنی ہیں اور مہرجل کے کیا معنی ہیں اور جو مدت نکاح میں مہرجل یا مہرجل  
کو احسان نہ کیا تو بعد طلاق اور مدت عدت کے درمیان مہر کا مطالبہ کر سکتی ہے یا  
نہیں مینو التوجروا +

**الجواب۔** اگر شوہر نے اپنی زوجہ کو حالت غصہ میں طلاق دی تو عند الحنفیہ بلا شک  
وہ طلاق واقع ہو جاتی ہے اور زوجہ اس کے نکاح سے باہر ہو جاتی ہے اور پھر دعوے  
شوہر کا بعد طلاق بائن کے نہیں پہنچتا ہے۔ نہ حالت عدت میں اور نہ بعد عدت کے۔  
اور جو دولوں کو موافقت ہو تو پھر شے نکاح کر لیں کہذا فی کتب الفقہ من الہدایۃ والد المختار  
وغیرہما۔ جواب سوال دوم۔ مہرجل اس کو کہتے ہیں کہ جس کا مطالبہ بلا قید موت و طلاق کے  
بالفضل پہنچ چکا ہے عورت ایسا مہرجل شوہر سے طلب کرے خواہ قبل طلاق یا بعد طلاق اور  
بعد طلاق کے بطریق اولیٰ دعوے پہنچا۔ الغرض ہر طرح سے دعوے اسکو پہنچتا ہے  
لہذا ستمہ من الوطی و دواعیہ شرح مجمع ولہا النفقہ بعد النزع ولہا السفر و الخرج من بیت زوجها  
لحاجۃ ولہا زیارۃ الہما بلا ذنہ الم لم یقبضہ اسی امجل کہذا فی تنویر الابصار والد المختار۔ بخلاف  
مہرجل کے کہ ہمیں مطالبہ عورت کو بعد طلاق یا موت کے پہنچتا ہے قبل از طلاق و موت کے

دعویٰ شرعاً سمع نہ ہوگا۔ دلائل و احیل کلمہ ش فائدہ لوجہ کل المہر فقد سقط حقہا فلا یكون لها منہ انفس  
لاخذہ کذا فی شرح الوقایۃ وغیرہ لا خلاف لاحدان باہیل المہر الی غایۃ معلومہ نحو شہرہ او سنتہ صحیح  
وال کان لال الی غایۃ معلومہ فقد اختلف المصلح قال بعضهم یصح وہو الصحیح و ہذا لان الغایۃ معلومہ  
فی نفسہا وہو الطلاق و الموت الی آخر ما فی الفتاویٰ العالمیہ کتیبہ۔ اور جو مہر معجل ایک مدت دراز  
تک عورت نے طلب نہ کیا تو پھر جب چاہے خواہ اندر تکلیح کے بعد طلاق کے دعویٰ اس کو  
بہنیتا ہے۔ دین المہر کس اثر الدیون و لہا الانظار دمتی طلبت یصح دعوا کا کذا فی جامع الرموز وغیرہ  
من کتب الفقہ و الدعا علم بالصبواب حررہ سید شریف حسین جعفری عہدہ۔

**سوال**۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک روز باہم زن و شوہر کی کسی امر میں تکرار و  
تعارض ہوئی اور شوہر نے کسی بات کے جواب میں کہا کہ جو عورتیں ایسا کرتی ہیں وہ لائق طلاق کے  
ہوتی ہیں اور میں نے بھی فلان کام کیا ہے تو میں نے اس کو طلاق دی پس شوہر مذکور نے ایک دفعہ  
یہ کہا مگر اس وقت کا کوئی گواہ نہیں لیکن شوہر کو اقرار ہے پھر لڑائی کی نوبت ہوئے لگی اور ساس  
نے داماد سے لڑائی کی اور کہتی رہی کہ یہ اپنی بی بی کو طلاق دیکھا ہے۔ پھر اس کے جواب میں کئی  
ادیبوں کے رد و رد کوئی مرتبہ بطور اخبار بیان کرتا رہا کہ میں طلاق دیکھا ہوں اور ان ادیبوں پر  
کیا موقوف ہے تو سو ادیبوں کے رد و رد کہلو الے کہ میں طلاق دیکھا ہوں اور دون کا اور یہی  
لفظ شوہر مذکور نے گھر میں بہت دفعہ کہا اور گھر سے باہر لگی میں بھی کہتا اور بازار میں بھی اور جس نے  
پوچھا اس سے یہ کہتا رہا کہ میں طلاق دیکھا ہوں یعنی تخمیناً قریب سو مرتبہ کے کہا ہوگا۔ پس اس  
صورت میں جعفری مذہب میں کے طلاق واقع ہوگی۔ ایک یا زیادہ اور اگر ایک واقع ہوگی تو جعفری  
یاباؤں بینہ اتوجزواہ۔

**الجواب**۔ در صورت مرقومہ ایک طلاق جبھی واقع ہوگی باقی اخبار میں محسوب ہوگی۔  
ولو قال لامرأتہ انت طالق فقال لہ رجل ما قلت فقال طلقہا او قال قلت ہی طالق جہی  
واحدۃ فی القضاء کذا فی البدایہ کذا فی الفتاویٰ العالمیہ کتیبہ۔ غرض ایک طلاق بطور اشد  
کے واقع ہوگی اور باقی تمام اخبار و حکایت میں شمار ہوں گی۔ پس شوہر مذکور کو اندر عدت  
کے رجعت کرنا درست ہے اور بعد گذر جائے عدت کے تجدید تکلیح کی ضرورت ہوگی۔  
والد اعلم حررہ سید محمد نذیر حسین جعفری عہدہ۔

**سوال**۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین کہ ہم چار کس گواہان بابت طلاق اظہار اپنا مفصل ذیل عرض  
کرتے ہیں۔ سوال اول گواہ کا یہ بیان ہے کہ سہمی احمد نے میرے رد و رد و طلاق اپنی زوجہ کو اس طرح  
دی کہ اس کو طلاق دی دی دی۔ دوسرے کا یہ بیان ہے کہ میرے رد و رد و سہمی مذکور نے اس طرح پر



کہا کہ میں نے اس کو طلاق دی۔ تیسرے کا یہ بیان ہے کہ میرے دو دوسری مذکور نے لفظ طلاق کا اس طرح پر کہا کہ طلاق دی دی دی۔ چوتھے کا یہ بیان ہے کہ سہی مذکور نے ایک دفعہ لفظ طلاق کا اس طرح پر کہا کہ میں نے اس کو طلاق دی اور پھر دی دی دی کہتا رہا لہذا استفسار یہ ہے کہ از روئے گواہی گواہان مذکورین طلاق رجعی ثابت ہوئی یا مغلطہ۔ جواب فقہ سے غنایت ہو بیٹو اتوجروا۔

**الجواب**۔ حسب مطابقت اظہار چاروں گواہوں کے ایک طلاق جہی واقع ہوئی کیونکہ قاعدہ یہ ہے کہ جب لفظ طلاق کا کمر ہو تو طلاق متعدد واقع ہوگی والا نہیں۔ اور صورت سوال سے تکرار لفظ طلاق کا یا یا نہیں جاتا تو طلاق متعدد اور کمر تین واقع نہ ہوگی۔ دوسری کر لفظ الطلاق بحرف الواو بالغیر حرب الواو متعدد الطلاق وان عین بالثانی الاول لم یصدق فی القضاء کذا فی الفتاویٰ العالمگیریۃ والخطاوی وغیرہما والہدایۃ علم بالصواب حررہ سید محمد نذیر حسین عفی عنہ

سید محمد نذیر حسین

**سوال**۔ اقولکم حکم اللہ اندر یکہ زنی بعد بخون شدن شورش با مرد دیگر کحلخ نمائی کند پس این کحلخ صحیح و درست است یا نہ مینوا توجروا۔

**الجواب**۔ در صورت نتمقہ کحلخ ہذا موافق رائے امام ابی حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ صحیح و درست نخواہد شد زیرا کہ نزد امام صاحب درین عیب احد الزوجین را اختیار نسخ نیست۔

لما فی شرح الوقایۃ ولا یخیر احدہما بعیب الآخر خلافاً للشافعی رحمۃ اللہ علیہ فی العیوب الخمسہ وہی الجنون والجدام والبرص والقرن والرقق وعند محمد ان کان بالزوج جنون او جدام او برص فالمرأۃ بالخیار وان کان المرأۃ لالا نہ یکن للزوج دفع الضرر عن نفسه بالطلاق یشترئ ولما فی جرح الرموز ولا یخیر احدہما بعیب الآخر سواء کان فاحتشاً او غیرہ کا یجنون والبرص الی قولہ و یخیر عند محمد الزوجۃ بالثنتہ الاولیٰ و کل عیب لا یکنہا المقام مع البصر یشترئ ولما فی الاختیار احد الزوجین بعیب الآخر ولو فاحتشاً یجنون و جدام و برص و رقق و قرن لئ لا فی الفتاویٰ السراجیۃ اذا کان بالزوج جنون او جدام او برص فلیس للمرأۃ خیار و کذا لو کان بها ذلک او قرن او رقق لاخیار للزوج استثنیٰ والہدایۃ علم بالصواب والیہ المرجع والمآب۔

عبد العزیز کلکتہ

مسئلہ صحیح است۔ عبد الحلیل عفی عنہ۔ محمد اتریش

المسئلۃ مصابة عبد الخالق داروغہ کتب دہلی مدرسہ کلکتہ۔ المسئلۃ صحیحۃ۔ نظام الدین احمد عفی عنہ۔ بلا شک نز و خفیہ درین صورت زوجہ را اختیار نسخ نیست کما فی العالمگیریۃ و اذا کان بالزوج جنون او برص او جدام فلاخیار لہا کذا فی الکافی والہدایۃ علم بالصواب حررہ محمد سعید نقشبندی دہلوی۔



محمد سعبد

در صورت مرقومہ بر علمائے ارباب شریعت مخفی مباد کہ درین مسئلہ تفصیل در کار است  
یعنی مستفتیہ از خورد و پوش محتاج و مضطر نیست و نہ غلبہ شہوت دارد کہ زنا از و صادر باشد  
بر قول امام ابو حنیفہ و ابو یوسف رحمہما چنانچہ در صدر فتوے مذکور است عمل نماید یعنی نکاح  
دیگر نکند و اگر نوبت فقر و فاقہ و غالب خوف زنا باشد بر قول امام محمد نکاح دیگر نکند و در  
قدسی ہمین قول را اختیار کرده حیث قال ویر ناخذ و نہرب امام مالک و امام شافعی و امام  
احمد بن حنبل موافق مذہب امام محمد است۔ قال محمد رحمہ اللہ ان کان الجنون حاداً یا یجلبہ سنت  
کالغنة ثم یخیر المرأة بعد الحول اذا لم یبرأ فان کان مطبقاً فهو کالجذب ویر ناخذ کذا فی الحادی القدر  
کذا فی الفتاویٰ العالمگیریہ۔ و منشی را باید کہ احوال مردمان اہل عصر را دیدہ و ملاحظہ کردہ  
بر اصلح فتوے دہد درین زمان حد و شرع و حکم احتساب جاری نیست کہ از حاکمان  
مقتضیان شرع خوف داشته باشند پس درین صورت در حالت بلجیہ مستفتیہ را نکاح کردن مطابق  
مذہب امام محمد و امثالہ لازم و برضہ و است تا از حرام کاری باز ماند و آیت کریمہ ما جعل علیکم  
فی الدین من حرج و اصلحو اذات بینکم نیز مشعر برین معنی است و ما علینا الا البلاء۔ حررہ  
سید محمد نذیر حسین۔

سید محمد نذیر حسین

سوال۔ ایک شخص نے اپنی زوجہ کو یہ کہا کہ تجھ کو طلاق دیدن اس نے کہا دید و پھر کہا کہ  
دیدن پھر اس نے کہا دید و پھر کہا کہ دیدن پھر اس نے اسی طور سے کہا کہ دید و آیا یہ  
طلاق ہوئی یا نہیں بینوا تو جروا۔

الجواب۔ صورت مسئلہ میں طلاق واقع نہیں ہوئی اس واسطیکہ یہ کلمہ استفسار زوج  
رضائے زوجہ کا ہے اور استفسار رضا سے طلاق واقع نہیں ہوتی جیسا کہ کتب فقہ سے  
ظاہر ہے۔ ولانی انت طالق ان شئت فقلت فقال شئت ان شئت فقال شئت وان شئت  
الطلاق شرح وقایہ و کذا فی الہدایۃ والکنز۔ پس ایسی صورت میں ایک بار پوچھے یا دوبار  
پوچھے یا تین بار طلاق نہیں ثابت ہوتی۔ واللہ اعلم۔ حررہ سید محمد نذیر حسین عفی عنہ۔

سید محمد نذیر حسین

سوال۔ ایک شخص کو جبراً رشتہ داران عورت سے اپنے مکان میں بند کر کے بطور خود  
طلاق تمام منع کیا اور وہ مجبور ناراض رہا جب رشتہ داران عورت سے چھوڑا اس وقت  
شخص مذکور کے حاکم کے روبرو جا کر فریاد کی کہ جبراً مجھ سے طلاق نامہ لکھو ایسا ہے سو یہ  
طلاق نامہ عند الشرح جائز ہے یا ناجائز بینوا تو جروا۔

**الجواب** - در صورت مرقومہ معلوم کرنا چاہئے کہ مذہب حنفی میں مکرمہ سے جبراً طلاق نامہ لکھوا لینے سے طلاق واقع نہیں ہوتی مان اگر مکرمہ طلاق زبان سے دے تو واقع ہوتی ہے اور صورت مسئلہ سے طلاق نامہ لکھوانا ظاہر ہوتا ہے نہ زبان سے کہنا مانا پس اس صورت میں طلاق نامہ کے فقط لکھوا لینے سے طلاق واقع نہ ہوگی۔ دفع طلاق کل زوج عاقل بالغ ولو مکمل کذا فی کبیر الدقائق دفع طلاق کل زوج بالغ عاقل ولو مجرباً او مکراً فان طلاقاً صحیحاً لا اقرارہ بالطلاق کذا فی تنویر الابصار والدراختار فتوا کرہ علیہ ان یتب طلاق امرأۃ فکتب لا ینطق لان الکتابۃ ایتیمت بہ تمام العبارة باعتبار الحاجة والحاجة هنا کذا فی الخاتمة کذا فی الطحاوی وغیرہ من کتب الفقہ والحدیث اعلم بالصواب حرره السید محمد نذیر حسین عفی عنہ۔

سید محمد نذیر حسین

**سوال** - کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس صورت میں کہ ہندو نے بگواہی گواہان بیان کیا کہ مجھ کو زید نے فلان تاریخ میں طلاق دی ہے مگر زید کا بیان ہے کہ میں اس تاریخ میں مقام خوجہ میں اپنی لڑکی پر موجود تھا اور میری موجودگی کے گواہ مقام مذکور میں ایک انبوه کثیر و جم غفیر ہے اب از روئے شرح شریف یہ گواہ زید کے معتبر ہیں یا نہیں اور ان کی شہادت لائق اعتبار ہے یا نہیں فقط۔

**الجواب** - در صورت مرقومہ واضح ہو کہ گواہان اثبات کے معتبر ہوتے ہیں اور گواہان نفی کے مجموعہ نہیں ہوتے۔ مگر جس صورت میں کہ ایک انبوه کثیر و جم غفیر ہوں تو مسموع اور مقبول ہوں گے۔ چنانچہ فتاویٰ عالمگیری اور استنباه وغیرہ میں مذکور ہے:-

اذا اقامت المرأة رجلین ان فلاناً طلق امرأۃ یوم النحر بالکوفۃ و اقام فلان البینۃ اذ کان فی ذلک الیوم حاجاً لمبنی فالبینۃ بنیت المدعی ولا ینقض الی بنیت المدعی علیہ الا ان تاتی العامۃ وتشهد ذلک فیوخذ بشہادۃ تم کذا فی الذخیرۃ کذا فی العالمگیریۃ وتقبل بنیت النفی المتواتر کما فی الظہیریۃ والبرزۃ کذا فی الاستنباه والنظار وقد اطلب البرازنی فیہ فی نوع فی الشہادۃ علی النفی انتہی مافی الخوی پس صورت مسئلہ میں گواہان زید کے معتبر ہیں اور ان کی شہادت لائق اعتبار ہے واللہ اعلم بالصواب حرره السید شریف حسین عفی عنہ۔

شرف سید کوثرین

شرف شریف حسین

سید محمد نذیر حسین

**مسئلہ** - زوجہ مجنون کو بجا بر قول امام محمد و امام شافعی و امام احمد بن حنبل و امام مالک و سعید بن السیب کے بعرفت قاضی اختیار فتح مکاح و از دوج نکاح ثانی کا بلاریب حاصل ہی چنانچہ قدسی نے اپنی کتاب حاوی میں امام محمد کے قول کو اخذ کیا ہے جیسا کہ فتاویٰ عالمگیری میں مذکور ہے کہ اگر مجنون شوہر کا خاوت ہے تو اس کو مہلت ایک سال کی دینی پیا ہے۔



جیسے نامہ کو مہلت ایک سال کی دیکھتی ہے اور جو جنون اس کا قیدیم ہے تو وہ مثل مقلع  
الذکر کے ہے یعنی فی الفور تفریق چاہئے مہلت کی کچھ ضرورت نہیں ہے۔ فی العالمگیرۃ  
قال محمد ان کان الجنون حاداً یؤجلہ سنتہ کالغنة ثم یخیر المرأة بعد انحول اذالم یرا وان کان مطبقاً  
منہ کالجیب وہ ناخذ کذا فی الحاوی للقدسی البہمی قال محمد رحمہ اللہ لہا اختیار دفع الضرر عنہا کما  
فی الجب والغنة کذا فی الہدایۃ وغیرہ مالک انہ بلغہ عن سعید ابن المسیب انہ قال ایما رجل تزوج  
امراً ورجلین او ضرراً فانہا تخیر فان شادت قرت وان شادت فارت۔ سعید بن المسیب  
گفت ہر مردیکہ کخارج کرد زنی را و بان مرد جنون است یا ضررے دیگر است پس آن زن را  
اختیار داده میشود پس اگر خواہد بجا کئے خود ماند و اگر خواہد جدا شود کذا فی الموطا لمالک و المصنف  
شرح الموطا للشیخ ولی اللہ المحدث الدہلوی۔ قلت عند الشافعی یفسخ النکاح ببيع فای الزوجین  
و جد بصاحبہ عییا من الجنون والجنام والبرص۔ الفسخ سواد کان قبل الدخول او بعدہ و کذا فی  
المرأة زوجاً محبباً او عیناً او بعد الزوج امرأۃ رتقاء او قرناً ثبت بحق الفسخ فان کان الفسخ  
قبل الدخول فلا منہ لہا وان کان بعدہ فلہا منہ مثلہا کذا فی المسوی شرح الموطا للشاہ ولی اللہ  
المحدث الدہلوی۔ پس مناسب اس باب میں یہ ہے کہ اگر نوبت فقر و فاقہ و خوف زنا کا ہو تو  
زوجہ مجنون کی اوپر قول امام محمد و دیگر ائمہ موصوفین کے اس کا بمعرفت قاضی کخارج کر کے  
کسی اور مرد سے نکاح کر دیا جاوے۔ مگر لحاظ جنون حادث و قدیم کا ضرور ہے جیسا کہ اوپر  
مذکور ہوا۔ ان ائمہ موصوفین کی تائید اس حدیث سے ہوتی ہے۔ عن ابی سعید الخدری  
ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال لا ضرر ولا ضرار من ضرر ضرۃ العذون من شق شقۃ اللہ علیہ اخرجہ الحاکم و  
قال صحیح الاسناد و لم یخبر جاہ اہ۔ کذا فی نصب الراية جلد ۲ صفحہ ۶۳۳ للعلامة الزیلعی و قال  
در روی ہذا الحدیث عن عبادة بن عیسا و ابن عباس و ابی لبابة و ثعلبة بن مالک و جابر  
ابن عبد اللہ و عائشة رضی اللہ عنہا و غیرہ الاما حدیث وان کان فی طرق بعضها و اکثرہا کلام لکنہا  
بتعدد طرقہا متفقہ۔ اور ان ائمہ موصوفین کے قول کی تائید اس حدیث سے بھی ہوتی ہے  
یسر و لا افسر و لا یسر و لا یفسر و لا یفسر و لا یفسر و لا یفسر۔ حررہ الیہ برفیت حسین عفی عنہ

سید محمد نذیر حسین

سوال۔ زنی مطلقہ بالثلاث بسہ اطہار گشت بعد طلاق اخیر بران مطلقہ مسطورہ عدہ  
سہ حیض لازم است یا نہ و فاطمہ بنت قیس مطلقہ بالثلاث بسہ اطہار شدہ بود یا بیک طہر  
بر تقدیر اول قول صلعم فاعتدی عندہن ام مکتوم این کدام عدت است عدت مابقی یا عدت  
سہ حیض۔ بیاد او تبرؤا



**الجواب** - بران عورت کہ بر سر ہر طہر مطلقہ شدہ بود بعد طلاق اخیر یک حیض لازم است و زاین ماجہ از عبد اللہ بن مسعود مروی است قال طلاق السنۃ ان یطلقا عند کل طہر تطبیقۃ فاذا طهرت اثنا لثۃ طلقها وعلیہا بعدۃ اکب حیضۃ ویرقیقنھا وقولہ کل طہر **لہ** قولہ قال طلاق السنۃ ان یطلقا عند کل طہر الخ سندہ فی سنن ابن ماجہ فی باب طلاق السنۃ کما حدثننا عن ابن یحییٰ عن الرقی ثنا حفص بن غیاث عن الأعمش عن ابی اسحاق عن ابی الاحوص عن عبد اللہ قال فی طلاق السنۃ ان یطلقا الخ ابن ماجہ مصری جلد ۱ ص ۱۰۵ وخرجه فی النسا فی باب طلاق السنۃ اخرنا محمد بن یحییٰ بن یوب قال ثنا حفص بن غیاث قال ثنا الأعمش عن ابی اسحاق عن ابی الاحوص عن عبد اللہ انہ قال طلاق السنۃ تطبیقۃ وہی طہر فی غیر جماع فاذا حاضت وطهرت طلقها اخرى فاذا حاضت وطهرت طلقها اخرى ثم یقتد بعد ذلک بحیضۃ قال الأعمش سألت ابراہیم فقال مثل ذلک لشیء مطبوع غلطی صفحہ ۲۵۷ و قال الدارقطنی نا الحسین والقاسم انا نعیم الخ لابی قال لا یابو السائب سلم بن جنادة نا حفص بن غیاث عن الأعمش عن ابی اسحاق عن ابی الاحوص عن عبد اللہ قال طلاق السنۃ ان یطلقا فی کل طہر تطبیقۃ فاذا کان آخر ذلک فتلک العدة انی امر اللہ بہا انتہی سنن الدارقطنی جلد ۲ صفحہ ۲۶۴ قال فی تعلیق الغنی علی سنن الدارقطنی قولہ عن عبد اللہ قال الحدیث اسنودہ صحیح انتہی وایقیل ان معنی قولہ ثم یقتد بعد ذلک بحیضۃ المراد بحیضۃ العدة فلم یردہ المعنی فی غریب الحدیث وشرودہ المتعبرۃ و غیر ذلک من کتب اللغۃ واللہ اعلم وقال الزیلعی قولہ روى عن علی وابن مسعود وابن عباس ان ابتداء العدة فی الطلاق عقیب الطلاق و فی الوفاة عقیب الوفاة قلت اما حدیث علی فاخرجه البیہقی عنہ قال العدة من یوم یموت اول طلق انتہی واما حدیث ابن مسعود فرواہ ابن ابی شیبہ فی مصنفہ حدثنہ کعب و یحییٰ بن آدم عن شریک عن ابی اسحاق عن عبد الرحمن بن زید عن عبد اللہ بن مسعود قال العدة من یوم یموت اول طلق انتہی ورواہ الطبرانی فی معجمہ حدثنہ محمد بن عمرو بن خالد الخرازی ثنا ابی ابنا زید عن ابی اسحاق عن الاسود عن مسروق وعبیدۃ عن عبد اللہ فذکرہ واما حدیث ابن عباس فخریبہ ذکرہ انہ فی کتاب ابن النذر وروی ابن ابی شیبہ حدثنہ ابن علیہ عن یوب عن عمرو بن دینار عن جابر بن زید بحسب عن ابن عباس قال العدة من یوم یموت انتہی اثر اخرہ رواہ ابن ابی شیبہ حدثنہ ابو معاویہ عن عبد اللہ بن نافع عن ابن عمر قال عدتہ من یوم طلقا ومن یوم یموت انتہی و ہذا سند صحیح و اخرج نحوہ عن عطاء و جابر و ابن السیب و سعید بن جبر و ابن سیرین و کثرہ و نافع و ابی قلابة و ابی العالیہ و الشیبی و النخعی و الزہری و عبد الرحمن بن یزید و کحول باسانید حمیدۃ استخمسہ لعیب الرازیہ جلد ۸ صفحہ ۸۴ و مقتضی ہذا ان النار یصل ان تلک المرأة یقتد بعد ذلک بحیضۃ لانه اذا کان ابتداء العدة من حین الطلاق الاول ففی ہذہ المسئلۃ لا یغنی انہ بعد الطلاق اثنا لثۃ فیرقیقنھا حیضتان فلما یغنی بعد ہذا الواحدة و اللہ اعلم و علیہ التمسک ابو سعید محمد شریف الدین علی بن عبد اللہ بن علی شہا علی

فطلقوهن بعد ثمن همین است که طلاق بدین طور داده شود که بر دقتنا وعدت آسان نگردد پس اگر بعد طلقه ثالثه تمام عدت لازم باشد مشقته عظیمه بر وعائد گردد و بفرما - و فاطمه بنت قیس بقول ربیع مشقته بسه طلاق متفرقات گشته چنانچه در بعض روایات مسلم صراحت موجود است و طلقها آخر ثلاث تطلیقات و نیز طلقها طلقه کانت بقیة من طلقها پس بعد ثنوت اینها این سه طلاق متفرق طو است و حدیث قصه فاطمه بنت قیس از ذکر عدت طلاق اخیر ساکت است پس لابد که این حدیث بحمل را بر حدیث مفصل محمول کرده حکم مفصل تعیین کرده آید و آن اینکه فاطمه بنت قیس فقط بر آن قصه احیفا و احده که از عدت و سه بقیة در بیت ابن ام مکتوم توقفت ساخته بفرماید الله اعلم حرره محمد عبدالحق ملتانی ۲۳ محرم ۱۳۵۸ هجری +

سید محمد زحیر حسین

۱۵ قوله فطلقوهن بعد ثمن ای وقتها و بر الطاری ظهر من الذی یحییة من عدتهن قوله و احده العدة و ضبط ابتدا بفرما و انتها ثما العلم بقاء من الرجعة و غیره و کذا فی جات البیان فی تفسیر القرآن و قال فی الجلالین تحت قوله تعالی و المطلقات یرجعن بالنفس من ثلثة قرو و تفسیر من حین الطلاق انتهى و هذا الیضا یدل علی ما قال المحقق سابقا و تعالی و انما علم ابو سعید محمد شرف الدین فی حقه +

# کتاب المہر

**سوال** - کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ مہر نکاح شرعی محمدی کی کیا تعداد ہے اور نیز دو دینار مخرج اور پانسو ٹکڑی راج الوقت اس کی کیا تعداد ہے۔

**الجواب** شرعی مہر کی کوئی تعداد معین و مقرر نہیں ہے حسب مقدار و رضا مندی طرفین جس قدر مہر باندھا جاوے چھوڑا ہو یا زیادہ وہی مہر شرعی ہے اور دو دینار مخرج کی قیمت تخمیناً بحساب روپیہ کلہ راج الوقت کے تیس روپیہ ہوتے ہیں حررہ ابو الحسن عفی عنہ۔

سید محمد زبیر حسین

**سوال** - کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ہندہ زید کے نکاح میں ہے اور زید اس پر جبر کرنا چاہے کہ مہر معاف کر دے اور ہندہ نہیں معاف کرنا چاہتی اور نہ ہندہ کے والدین اس بات پر راضی ہیں مگر زید ہندہ کے سامنے قرآن پڑھتے ہیں لیکر اور اپنا گلا گھونٹ کر یہ کہتا ہے کہ اگر نہیں معاف کرتی تو میں تمام عمر تیری صورت نہ دیکھوں گلا یا اسے آب کو ہلاک کر دوں گا چنانچہ چند مرتبہ یہی فعل کیا اور انجام کار ایک عالم کو اور دو گواہوں کو لیکر آگیا مگر ہندہ یہ بھی نہیں سمجھتی کہ وہ عالم کھٹے یا کوئی مصنوعی شخص تھے کیونکہ وہ پردہ نشین تھی۔ بہر حال پھر اس سے یہی کہا کہ مہر معاف کر چنانچہ اس نے اسکی دہشت سے یہ کہہ دیا کہ میں معاف کرتی ہوں مگر میرے باپ مان راضی نہیں ہیں اور عمر ہندہ کی اٹھارہ سال کی ہے۔ پس اس صورت میں مہر معاف ہوا یا نہیں؟

**الجواب** - صورت مرقومہ میں معلوم ہو کہ ہندہ نے اگر حالت اکراہ میں بلا نیت و قصد کے اپنا مہر معاف کر دیا ہے تو اس حالت میں مہر معاف نہ ہوگا شرعاً کیونکہ حالت بے اختیاری میں معاف کرنا معتبر نہیں۔ رد المحتار میں اکراہ کی بابت چار شرطیں لکھی ہیں مجملہ ان کے تیسری شرط یہ ہے۔

والثالث كون البتة المكره به متلفا لنفسه او عضوا او موحيا غا لعمد الرضا و هذا ادنى مراقبه و هو مختلف باختلاف

الانشخاص فان الاشراف يعمون بكلام حسن والارزاق بالانعمون الا بالضرب المبرح ابن کمال

انہی حررہ السید ابو الحسن عفی عنہ۔

سید محمد زبیر حسین

**سوال** - ہندہ نہ درج زید فوت ہوئی لہذا کالہ کی نہیں چھوڑا اب اس کا مہر کون لے گا۔ اور اس کو جو



مان باپ نے دان جہیز دیا اس کا مالک کون ہے۔

**الجواب**۔ سورت مسئلہ میں ہندہ متوفیہ کا مہر حسب سهام شرعیہ اس کے ورثہ لین گے۔ اور جہیز کا اعتبار عرف پر ہے اگر عرف میں تملیک کر دیا جاتا ہو جیسا کہ فی زمانہ متعارف ہے تو وہ ہندہ کے ملک ہوگا۔ اور اگر عرف میں ملک نہ کر دیا جاتا ہو تو بھی استحساناً ہندہ اس کی مستحق ہوگی اور حسب سهام شرعیہ ہندہ کے ورثہ اس کے مستحق ہوں گے فتاویٰ عالمگیری میں ہے۔ قال فی الواقع ان کان العرف ظاہراً بمثلہ فی الجواز کمافی دیارنا فالقول قول الزوج وان کان مشترکاً فالقول قول الاب قال الصدر الشہید۔ ومنہ ان انفصیل ہوا اختار للفتویٰ۔ دوسری جگہ لکھا ہے زوجہ بنتہ وسلم الیہا لیس لہ فی الاستحسان استردادہ وعلیہ الفتویٰ انتہی۔ والعدا علم بالصواب حررہ محمد عبدالحق ملتانی

سید محمد نذیر حسین

**سوال**۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید کی بیوی سماء سکینہ فوت ہوگئی اور متوفیہ بالغ تھی اور زید کے ذمہ جو اس کے دین مہر کار و پیہ اس کو زید نے ادا نہیں کیا تھا اور نہ متوفیہ نے بخشا تھا تو اب زید اپنی زوجہ متوفیہ کے دین مہر سے کیونکر سبکدش ہو سکتا ہے۔ اگر متوفیہ کے والدین اپنی لڑکی متوفیہ کی جانب سے دین مہر بخشا چاہیں تو ان کے بخشنے سے زید اپنی زوجہ متوفیہ کے دین مہر سے سبکدش ہو سکتا ہے یا نہیں یعنی متوفیہ کے والدین کا متوفیہ کی جانب سے بخشنا صحیح ہے یا نہیں یا مثل مترکہ کے دین مہر کار و پیہ تقسیم کیا جاوے بیٹو اور جواہ

**الجواب**۔ متوفیہ کا دین مہر زید پر واجب الادا ہے اور جیسے متوفیہ کا اور مترکہ اس کے وارثوں پر تقسیم ہوگا اسی طرح اس کے دین مہر کار و پیہ بھی اس کے وارثوں پر تقسیم ہوگا غرض متوفیہ کے مہر کے استحقاق اس کے وارث لوگ ہیں اب چاہیں زید سے وصول کر کے باہم اپنے اپنے سهام شرعیہ کے مطابق تقسیم کر لیں یا وصول نہ کریں بلکہ معاف کر کے زید کو سبکدش کر دیں مان یہ بھی واضح ہو کہ زید بھی اپنی زوجہ متوفیہ کا وارث ہے۔ پس جیسے وہ متوفیہ کے اور مترکہ سے نصف یا ربع یا دو گنا اسی طرح وہ متوفیہ کے مہر کے روپیہ سے بھی نصف یا ربع یا دو گنا پس صورت مسئلہ میں اگر متوفیہ کے صرف تین ہی وارث ہیں یعنی اس کا شوہر اور اس کے والدین تو اس صورت میں اس کے والدین کے بخشنے سے زید سبکدش ہو جاوے گا اور اگر ان تین کے سوا کوئی اور بھی وارث ہے تو جب تک وہ وارث بھی نہ بخش دیگا تب تک زید پورا سبکدش نہ ہوگا۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔ حررہ محمد عبدالحق ملتانی عفی عنہ +

سید محمد نذیر حسین

**سوال**۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ جس عورت کا زنا مرتبہ ثبوت کو پہنچا ہو اور

بوجہ زنا کے اس کے شوہر نے اس کو چھوڑ دیا ہو تو کیا اب اس شوہر پر ادائے مهر واجب ہے یا مهر  
ساقط ہو گیا بیٹو التوجروا ۛ

**الجواب** - صورت مسئلہ میں وضع ہو کر شوہر پر ادائے مهر واجب ہے اگر خلوت صحیحہ ہو چکی ہے  
تو پورا مهر ادا کرنا لازم ہے اور اگر خلوت صحیحہ نہیں ہوئی ہے تو نصف مهر دینا ضروری ہے۔ اور  
عورت کے زنا کی وجہ سے اس کا مهر ساقط نہیں ہوتا دیکھو حالت لعان میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم  
نے فرمایا۔ ان صدق علیہا فتوبوا بما احتملت من ذنوبہا۔ عالمگیر یہ میں ہی۔ المہر تاکد باعدہا من نكاحہا

الدخول والخلوة الصحیحة وموت احد الزوجین حتی لا یسقط منه شئ بعد ذلک الا بالبراءة من صاحب  
الحق قال واذناک المہر لیسقط وان جاءت الفرتة من قبلہا بان ارتدت او طاعت ابن زوجها  
۱۵- والہد اعلم بالصواب کتبہ محمد عبد اللطیف ہو گلو ی غفی عنہ ۛ

سید محمد نذیر حسین

**سوال** - کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص قوم راجیوت نے بقضائے  
الہی انتقال کیا۔ ایک عورت منکوحہ خود مع فرزند صغیر سن عمر پنج سالہ چھوڑا جتنا بچہ فرزند مذکور کا والد  
مرحوم کا قابض ہو گیا۔ مسماۃ بیوہ نے بعد انقضائے ایام عدت ایک شخص ہم قوم سے عقد ثانی  
کر لیا لیکن چار ماہ کے درمیان ہی میں اس عورت نے بقضائے الہی اس جہان سے رحلت  
کی اور قبل از انتقال بقائمی ہوش و حواس و برضا و رغبت خود مسماۃ نے زہر مراکس اس اہل  
اسلام و ایک کس اہل ہندو کو کہ میری محلہ تھے کو اہ کر کے بخش دیا۔ پس سوال اول یہ ہے کہ یہ حالت  
زیاتی مرض اس محلہ میں اہل اسلام موجود نہ ہونیکے باعث قوم ہندو سے ایک شخص کو جو میری محلہ  
تھا گواہ کیا گیا ایسے موقع کے واسطے شہادت کا کیا حکم ہے۔ سوال دوم یہ ہے۔ کہ  
طفل جکونا دندا دل نے چھوڑا اور وہ جائدا و پیر مرحوم خود پیر قابض ہو چکا زہر عقد ثانی کا دھو  
کر کتنا ہے یا کوئی اور حقدار ہے بیٹو التوجروا ۛ

**الجواب** - مرض الموت میں قرض معاف کرنا اور ہبہ کرنا حکم میں وصیت کے ہمو اور وصیت  
دارت سمیٹنے جائز نہیں ہے لہذا صورت مسئلہ میں عورت مذکورہ کا ایسے مرض الموت میں  
اپنے شوہر کو جو اس کا دارت ہے زہر کا بخش دینا اور معاف کرنا جائز نہیں ہے۔ اور  
اس عورت کا لڑکا جو شوہر اول سے ہی زہر کا دعوے بقدر اپنے حصہ شرعیہ کے کر سکتا

ہے۔ بلوغ المرام میں ہے۔ عن عمران بن حصین رضی اللہ عنہما ان رجلاً اعتق ستۃ مملوکین لہ عند موتہ  
کمین لہ مال غیر ہم فلما ہم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نجرا ہم اطلاقاً ثم اقرع فیہم فاستحق  
اثنین وارق لربعۃ وقال لہ قولاً شدیداً رواہ مسلم۔ قال فی سبل السلام تحت ہذا الحدیث یستدل بہ

علی بن حکم التبرع فی المرض حکم الوصیۃ ینفذ من الثلث والیہ ذہب مالک والشافعی واحمد استحب  
 ونیز بلوغ المرام میں ہے۔ عن ابی امامۃ الباقی رحمہ قال سمعت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یقول ان اللہ  
 قد اعطی کل ذی حق حقہ فلا وصیۃ لوارث رواہ احمد والاربعة الا النسائی وحسنہ احمد والترمذی وقواہ  
 ابن خزمیہ وابن الجارود ورواہ الدارقطنی من حدیث ابن عباس وزاد فی آخرہ الا ان یشاءوا کورثۃ و  
 اسناد حسن۔ قال فی سبل السلام صفحہ ۵ جلد ۲ والحدیث دلیل علی منع الوصیۃ للوارث وهو  
 قول الجاہلین من العلماء استحب۔ والحدیث لکے اعلم حررہ محمد عبدالرحمن البیاض کفوری عفا اللہ عنہ

سید محمد نذیر حسین

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین جواب اس سوال میں کہ ایک عورت  
 بلا اجازت زوج خود اس کے مکان سے بھیت کسان غیر کے فرار ہو گئی کہ اس کو شوہر نے پھر  
 اپنے مکان میں لاکر بچھا لیا اور نان نفقہ دیا۔ دوسری مرتبہ بلا اجازت اس کے غیر شخصوں کی بھیت  
 سے زید کے گھر چلی گئی۔ ہر چند شوہر اس کو طلب کرتا ہے مگر نہیں آتی۔ جو عورت بلا اجازت  
 شوہر اپنے کے شوہر کے مکان سے فرار کرے اور غیر کو گون کی مدد سے بلا اجازت شوہر  
 مکان سے چلی جاوے اور بردقت طلب نہ آوے درین صورت وہ عورت ناشزہ  
 شرعاً قرار پائے گی یا کیا اور نفقہ اور سکنتی اور دین مہر شوہر کو ایسی عورت کو شرعاً دینا  
 لازم ہے۔ اور قاضی وقت ایسی عورت کو بدعوے مہر پاس رہنے شوہر سے اور  
 رخصت کر دینے سے مکان شوہر کو بچیلہ دعوے داری دین مہر حکم امتناعی جاری فرماتا  
 ہے یا نہیں بیوا التوجروا۔

الجواب۔ جو عورت بلا اجازت شوہر اپنے کے شوہر کے مکان سے فرار ہو اور شوہر کے  
 طلب کرے نہ آوے وہ عورت بلا شبہ ناشزہ ہو اور اس حالت نشوز کا نفقہ شوہر کے  
 ذمے لازم نہیں حالت نشوز کا نفقہ ملتا قطع ہو جاتا ہے اور نشوز سے دین مہر نہیں ملتا  
 ہوتا ہے۔ صورت مسئلہ میں اگر مہر موجد ہے بشرطایا عرفاً جیسا کہ ملک ہندوستان میں  
 عموماً رائج ہے تو قاضی وقت ایسی عورت کو بدعوے مہر شوہر کے پاس رہنے اور مکان شوہر  
 کو رخصت کر دینے سے حکم امتناعی جاری نہیں کر سکتا۔ اور اگر مہر موجد ہے اور عورت کا یہ

۱۔ قول نفقہ ساقط ہو جائے پھر نسخ قول قال فی العالگیریہ وان نشزت فلا نفقہ لہا حتی تعود الی منسزلہ  
 والناشزۃ ہی الخاریستہ عن منسزلہ زوجہا المانفستہ نفسہا منہ استحب۔ ابو سعید محمد شرف الدین  
 عفی عنہ۔



دعوت ہے کہ جب تک اپنا معجل وصول نہ کر لوں گی تب تک شوہر کے بیان نہیں جاؤں گی تو اس صورت میں قاضی وقت حکم امتناعی جاری کر سکتا ہے والدہ اعلم بالصواب حررہ السید ابوالحسن عفی عنہ

سید محمد نذیر حسین

**سوال**۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک عورت اپنے خاوند سے اپنا ہر طلب کرتی ہے جو حکم ہو اللہ و رسول کا ارشاد فرمایا جاوے بیوہ تو جبراً +

**الجواب**۔ اگر عورت مذکورہ کا نہ بچل ہے تو اس کا طلب کرنا حق ہے اس کے شوہر کو لازم ہے کہ اس کا نہ ادا کر دے اور اگر اس کا نہ ہو بچل ہے تو اس کی دو صورتیں ہیں یا تو اس کے ادا کر نہ کیا کوئی وقت معین ہوا ہے یا نہیں۔ اگر کوئی وقت معین ہوا ہے تو وقت معین پر عورت کا طلب کرنا حق ہے اور شوہر کو ادا کر دینا لازم اور قبل وقت معین کے عورت کو طلب کر نہ کیا حق نہیں ہے۔ اور اگر کوئی وقت معین نہیں ہوا ہے تو بے طلاق کے یا بعد موت کے اس کو مطالبہ کا حق حاصل ہوگا۔ ان شرطوں فی العقد تعلیل کل المہر تعلیل کل مجلداً والی النایۃ لان الغایۃ معلومت فی انفسہا و هو الطلاق او الموت ہذا خلاصۃ مافی الہندیۃ والدہ اعلم بالصواب حررہ السید ابوالحسن عفی عنہ

سید محمد نذیر حسین

**سوال**۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ عرصہ دس سال کا ہو کہ ہندہ کا کلاچ زید کے ساتھ ہوا اور زید کو چونکہ بیماری آتشک کی تھی اور آتشک کی وجہ سے نامرد ہو گیا تھا۔ اسلئے ایک روز بھی ہندہ کے ساتھ نہ بستر نہ ہوا۔ اور نہ خبر گیران نان و نفقہ کا ہوا۔ ہندہ نے مجبور ہو کر اس مسئلہ کو علمائے وقت کے روبرو پیش کیا۔ علمائے وقت نے اسکو فتوے دیدیا کہ تو اس کے کلاچ سے باہر ہو چکی جس کو زید نے قبول کیا چنانچہ ہندہ نے از حکم علماء روبرو چند اشخاص کے اس امر کو ظاہر کر دیا اور عدت میں بیٹھ گئی اب عدت پوری ہو چکی اب سوال یہ ہے کہ جو ہر مؤجل اقراری ہے اس کی نسبت شرع کیا حکم صادر کرتی ہے۔ دوم جو اشیاء والدین ہندہ نے ہندہ کو بروقت کلاچ چڑھائیں تھیں۔ اور زید نے جو چیز ہندہ کو چڑھائی تھی ان ہر دو اشیاء کی ہندہ مستحق ہے یا نہیں۔ سوم یہ کہ زید نے زید کو والدین ہندہ نے بطور چڑھاوے کے دیا تھا اس کی سختی ہندہ ہے یا نہیں۔ چہارم۔ جو ایام گزشتہ کی بابت نان و نفقہ زید نے ہندہ کو نہیں دیا اب حالت موجودہ میں ہندہ کی حیثیت اپنے یا بحیثیت زید کے سختی ہے یا نہیں +

**الجواب**۔ صورت مسئلہ میں ہندہ اپنے پورے مہر کے لینے کی مستحق ہے۔ ولہذا

لہ قولہ پورے مہر بیعت کی مستحق ہے اتول فی التعلیص المجیر حدیث مرد علی انہا قالوا اذ اعلن

۲ تقدیر پر عورت کا دعوت قابل سماعت ہے شوہر کو ہر مؤجل ادا کر دینا جائز ہے اور اگر وہ نہ کرے اور پھر عورت کو طلب کرے تو اس

کمال المهر ان خلا بہا فان خلوة العینین بھیجتہ مستہ مافی الہدایۃ۔ جواب سوال دوم و سوم جو چڑھاوا ہندہ کو میکے یا سسرال سے چڑھا ہوا وہ ملک ہندہ ہوتا ہے عرف میں اسی طرح جو چڑھاوا ہندہ کی جانب سے زید کو چڑھا ہوا وہ ملک زید ہے المعروف کا مشروط۔ جواب سوال چہارم زید نے جو ایام گذشتہ کا نان و نفقہ ہندہ کو نہیں دیا اس کا استحقاق ہندہ کو حسب حیثیت زید پنچینا ہے و کذلک اذا کان الزوج مجبوا او عیننا اور مریضا لا یتدر علی الجماع او خارجا لکن فلما التفتت لزوجہ التسلیم کذا فی البدل کذا فی العالمگیریۃ۔ نان و نفقہ حسب حیثیت شوہر کے ہوتا ہے بدلیل قولہ تعالیٰ۔ لینفق ذو سوتہ من سوتہ۔ والہ اعلم بالصواب۔ حررہ السید ابوالحسن عفی عنہ۔

سید محمد زکریا حسین

**سوال**۔ کیا فرماتے علمائے دین اس صورت میں کہ کل مہر منجمل ہندہ کا وقت نکاح کے تقریر یا یختار۔ بعد عہدہ دراز بیاعت تکرار و تنازع کے ہندہ مذکورہ مطالبہ کل مہر منجمل کا اپنے شوہر سے کرتی ہے اور کہتی ہے کہ جب مہر اپنا لے لوں گی تب گھر مشوہر کے جاؤں گی۔ اب مطالبہ کرنا مہر مذکور کا عند الشرع ہندہ کو پنچینا ہے یا نہیں بنیوا تو جروا +

**الجواب**۔ در صورت مرقومہ ہر کامل مہر منجمل بروقت نکاح کے بھٹرا اور کچھ گنگو مہر منجمل کی اس وقت نہ آئی تو بعد عقد نکاح کے دعوے ہندہ کا خلاف رواج بابت طلب مہر کے بالفعل باطل اور ناجائز ہو گا شرعاً۔ بعد طلاق یا موت کے دعوے کل کا بلاریب پنچینا گیا۔ شرعاً۔ چنانچہ شرح وقایہ وغیرہ میں مذکور ہے۔ ولا لوالہ اجل کلہ فانہ لو اجل کل المہر فقط سقط

بقیہ حاشیہ صفحہ ۳۳۴ + بابا دار خاستر فلما الصدق کا ملا و علیہا العدة ای عن الاحف عنہما و فیہ القطع و فی الموطا عن یحیی بن سعید عن ابن السیب عن عمر بن المرثۃ تیز و جبال الرمل اتہا اذا ارخت الستور فقد وجب الصدق و روی عبد الرزاق فی مصنفہ عن ابی ہریرۃ قال قال عمر اذا ارخت الستور و غلقت الابواب فقد وجب الصدق و فی الدارقطنی سن طریق عباد بن عبد اللہ عن علی قال اذا غلقت بابا دار خاستر و ارای عورتہ فقد وجب علیہ الصدق و روی ابو سعید فی کتاب النکاح من روایۃ زائدہ بن ادنی قال قضی الخلفاء الراشدون المہر یون انہ اذا غلقت ابواب النخی الستور فقد وجب الصدق و فی الدارقطنی ایضا سن طریق محمد بن عبد الرحمن بن ثوبان قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم من کشف خمر امراة و نظر الیہا فقد وجب الصدق و دخل بہا او لم یدخل و فی اسنادہ ابن اسیمہ عن رسالہ لکن اخرجه ابو داؤد و فی المراسل سن طریق ابن ثوبان و رجالہ ثقات انتہی و روی ابن ابی شیبہ فی مصنفہ حدیثنا زید بن ہرون عن سعید بن ابی عروبہ عن قتادہ عن سعید بن السیب عن عمر بن ابل العین سنہ انتہی زادنی و قال ان اتانا والا فزواجہما ولما الصدق کا ملا انتہی کذا فی نصب الراية ابو سعید محمد شرف الدین عفی عنہ +

حقہ افلا کیوں ہمارے نفس لاخذہ کذا فی شرح البوقایہ لا خلاف لاجل المهر الی غایہ معلومہ  
 بخوشن راوستہ صحیح وان کان الی غایہ معلومہ فقد اختلف المصلح قال بعضهم یصح وهو الصحیح واما لان  
 الغایہ معلومہ فی نفسہا وہو الطلاق والموت الی آخر ما فی الفتاویٰ العالمیہ - پس دعویٰ  
 سماء مذکورہ کا خلاف دستور و رواج اور عرف طلب مهر منجمل بین باطل اور غیر مشروع ہوگا  
 المعروف کا مشروط کذا فی کتب الفقہ والحد العلم بالصواب - الراقم سید محمد نذیر حسین عفی عنہ -

سید محمد نذیر حسین

**سوال** - علمائے دین اور مفتیان شرع متین سے یہ میرا سوال ہے کہ عرصہ تختیا پانچ سال  
 کا ہو کہ میرے مان باپ نے سہمی زور و ارشاد کو صاحب جائیداد یعنی پانچ روپیہ ماہوار بطور  
 پنشن کے سرکار فیض آنار سے مرحمت ہوئے ہیں یہ دیکھ کر میری شادی سہمی مذکور سے  
 کر دی اور روز شادی سے شوہر میرے لئے بھگتو تکلیف نان و پارچہ کی دی اور زور کو ب  
 سے پیش آتا رہا بلکہ ایک مرتبہ میں نے روپیہ نان و پارچہ کا بابت یک سال کے عدالت  
 سے حاصل کیا - اور تین سو روپیہ کا بروقت ہونے شادی کے مرتبہ بھا - اب شوہر میرا  
 شراب خواری اور بھٹک تو فتنی کرتا ہے - اور اس نے تنہا کہ جس کے اوپر مرتبہ بھا تھا  
 بیچ ڈالی ہے - اب دعویٰ بابت مهر کے شوہر مذکور پر کرنا چاہتی ہوں - سو علمائے دین  
 فرمادیں کہ اس میں شرع شریف کا کیا حکم ہے اس کا ارشاد بھگتو فرمایا جاونے - اگر وہ  
 اس جائیداد کو تلف کر دیا تو میری زندگی کیونکر کٹے گی کہ میں ہتھوڑ صغیر سن ہوں - معروہہ

۱۶ - مئی سنہ ۱۳۷۷ء سماء سماء خاتم جان بنیوا تو حروا +

**الجواب** - در صورتیکہ شوہر طاقت اور مقدار ادا کرنے میں رکھتا ہو اور بھرا وجود  
 قدرت ادا کرے مهر کے مهر زوجہ کا ادا نہ کرے اور جائیداد و سر جائیداد ادا کرنا ہو سنا  
 تلف واستحاطہ کرنے مهر کے تو اس صورت میں حاکم وقت شوہر کی جائیداد و مال سے  
 مهر زوجہ کا دلوادے - اور جو نہ دے تو اس کو قید کرے کہ وہ ظالم ہے - کیونکہ قی مقدمہ  
 کا حلیہ کرنا ادا ہے دین مهر وغیرہ میں ظلم ہے - مظل الغنی ظلم بحسب المدیون فی الثمن

والقرض والمهر المجل والزم - بکفالت لا بحسب فی غیرہ ای غیر ما ذکر ہو توسع صور بہا مهر منجمل ان  
 ادنی المدیون الفقر زال المصل العسرہ المال بمرہن غریب علی تنہا ای قدرہ علی الفقر والی آخر  
 او تنہا ہی غریبہ کذا فی مجموعہ البصار والحد المختار کہ لو باقرض ای ولو بعد المدیون میں فقر  
 فلم یفعل فظالم بحسب لائن الحسب جزا - الظالم وقد ثبت ظلمہ بوجود من یقرضہ تموی لہذا فی  
 المظنحادی المد اعلم بانجواب - بالحدود وقت موجودہ ہونے مال مقدار دے دین



جب طلب زوجہ کے واجب الادا ہوگا اور نیز زنانہ نفقہ زوجہ کا شوہر پر واجب ہے بشرطیکہ شوہر سر ہے اور کجوت اختیار کرے جیسا کہ کتب شرعیہ میں مذکور ہے والدہ اعلم بالصواب

سید محمد نذیر حسین (۱۲۸۱ھ)

عبدہ محمد یوسف (۱۲۸۲ھ)

حسنا اللہ بس حقیقت اللہ

**سوال** - کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید کا کالج ایک دختر نابالغہ سے ہوا تھا اب عرصہ آٹھ برس کا ہو گیا اور وہ دختر نابالغہ ہوئی مگر خلوت کے وقت معلوم ہوا کہ وہ صحبت کے لائق نہیں ہے اسوجہ سے کہ اسکی شریکاء ایسی ہند ہے کہ دخول ممکن نہیں تو زید نے اسکو طلاق دیدی پس سوال یہ ہے کہ زید پر اس کا مهر واجب الادا ہے یا نہیں بینیہ تو جبر واد

**الجواب** - جبکہ شریکاء اس عورت کی ایسی ہند ہے کہ دخول ممکن نہیں تو وہ خلوت صحیحہ نہ ہوئی تو اس صورت میں اس شخص پر مردینا لازم اور واجب نہیں ہوگا شریکاء کا مانع وطی کا عورت کی طرف سے یا ایگیا تہم اسکا ساقط ہوا۔ لان المهر یتاکد بالوطی اوالخلوة ایصحیحہ بل مانع شرعی وطبی وحسی ومن الحمی رتق وقرن وغل لبقال امرأۃ لفقار مینۃ الرتق اذا لم یکن الماخرق الا المبال اتی مانی الدر المختار...

والطحاوی وغیرہ فقہر والمہر یتاکد باحدہما من ثلثۃ الدخول والخلوة الصحیحۃ وموت احد الزوجین ومن یملو الخ الصحیحۃ الخ لوقولہ ان یملو المرأة لفقار او قرنا او عقلا او شرکا کذا فی العالمگیریہ وغیرہ۔ ان جارون لفظ کے معنی متقارب ہیں یعنی شریکاء عورت کی ایسی ہو کہ قابل طی اور دخول کے نہ ہو اور تفصیل اس کی کتب مطولات فقہیہ میں ہے والدہ اعلم وعلمہ تم حررہ السید محمد نذیر حسین عفی عنہ

سید محمد نذیر حسین

۲۰ ذیقعدہ ۱۲۹۵ھ

**سوال** - عرصہ تین سال کا ہو کہ سہی احمد کا کالج ساتھ ہندہ کے ہوا تھا اور اس کے ایک بچہ بھی پیدا ہوا اب ہندہ مذکور چھٹا ہو کر اپنے باپ کے یہاں جا رہی۔ احمد مذکور بلاتا ہے تو وہ آتی نہیں ہے اور کہتی ہے کہ جب تک میرا احمد نہ دیوے گا تب تک میں اس کے پاس نہ آؤں گی اب مطالبہ کرنا مہر کا ہندہ کو پہنچتا ہے یا نہیں اور بروقت تحریر مہر نامہ اور وقت ایجاب و قبول کے کچھ تصریح مہر محل یا موصول کی نہ ہوئی کھنٹی۔ بینیہ تو جبر واد

**الجواب** - در صورت مرقومہ ہر گاہ وقت تحریر مہر نامہ اور وقت ایجاب و قبول کے تصریح نہ ہو محل و موصول کی نہ ہوئی تو اعتبار عرف عام کا ہوگا۔ پس اگر عرف میں در صورت مذکورہ بعض محل ادا کیا جاتا ہے اور بعض موصول آئندہ پر ادا ہوتا ہے تو مطابق عرف کے مطالبہ پہنچے گا۔ لان المعروف کا مشروط کذا فی الدر المختار وغیرہ وان لم ینو اشیا نیظر الی المرأة والی المہر المذکور فی العقد نہ کہ کیون المہر لکن ہذا المہر فیجعل ذاک معجلا ولا یقید بالرجع ولا بالمس واما نیظر الی التعارف کذا فی الفتاویٰ العالیگیریہ۔ اور عرف متاہجہاں آباد

اور نكاح اس كے كايہ ہے كل مهر مي بلاتقيد قبول وقت عقد نكاح كے ذكر ہوتا ہے اور كچھ مهر محمول  
ادكرنا متعارف عرف نہيں ہے تو دعوى عورت كا بالفعل نكل مهر مي نہيں كچھ كچھ بعض ميں كچھ نہيں  
خلاف عرف كے قول عورت كا مسموع نہ ہوگا شرعاً حرره سيد محمد نذير حسين عفي عنه +

سيد محمد نذير حسين

مسئلہ۔ اگر بر وقت انعقاد نكاح كے كل مهر محمول نہ قرار پايا ہو تو اس صورت ميں دعوى زوجہ كا بابت  
مهر كے في الحال شوہر پر باطل اور نامسموع ہوگا بان جب شوہر طلاق دے يا زن و شوہر ميں  
سے كوئي فوت ہو جاوے اس وقت دعوى مهر صحيح اور مقبول ہوگا كچھ كچھ كتب الخفيفہ المد اعلم

سيد محمد نذير حسين

سوال۔ كيا فرائض ميں علماء دين اس مسئلہ ميں كے زيادے ہندہ سے اس شرط پر نكاح كيا كچھ  
كچھ ميں ليگا پس يہ نكاح صحيح ہوا يا نہيں مينو تو جردا +

الجواب۔ اس مسئلہ ميں علماء كا اختلاف ہے۔ امام مالك رحمۃ اللہ عليہ كے نزديك يہ نكاح صحيح  
نہيں ہوا اور فقہائے حنفية كے نزديك يہ نكاح صحيح ہوا۔ اور زيادے جو شرط ميں ديتے كی كی ہے

وہ لغو ہے تفسير منطري سورہ نسا صفحہ ۶۷ ميں ہے۔ اختلافوا فيما اذا تزوج بشرط ان لا مهر لہا  
نقال مالك لا يصح هذا النكاح لانه عقد معاوضة كالبيع والبيع بشرط ان لا تمن لا يصح اجماعاً قلنا لا يصح

قلنا ليس النكاح عقد معاوضة وانما وجب المهر حكما شرعاً لظہار الشرف المحل ولو كان عقد معاوضة  
كالبيع لم يصح النكاح عند ترك التمسك كما لا يصح البيع عند ترك ذكر الثمن فالشرط بان لا مهر شرط فاسد

وہ لا يفسد النكاح ويلغو الشرط والتمسك ركن في البيع لا يصح البيع بدون فاقترقا انتهى واللہ تعالیٰ اعلم  
الجواب۔ حرره السيد شريف حسين عفي عنه +

سيد محمد نذير حسين

سيد شريف حسين

# كتاب الوليمة

بسم الله الرحمن الرحيم الحمد لله رب العالمين والعلملة والسلام على خاتم الانبياء والمرسلين  
 محمد وآله واصحابه اجمعين والتابعين لهم باحسان الى يوم الدين وبعد فانه ورد من بعض الفضلاء سؤال  
 في الوليمة التي تقسم في العرس من جهة اولياء الزوجة او من جهة الزوجية نفسها ويدعى الناس اليها  
 هل هي من قسم الوليمة المسنونة او من قسم الدعوة التي تجب الاجابة اليها او من قسم المحرام او المكروه  
 او من قسم الجائز افيد ونا بما شفي القليل ويروي القليل من كلام ائمة العلم جزئيا خيرا +  
 فاقول مستعينا بالله وطالباسنة التوفيق لاصابة الصواب في الجواب قال الامام  
 البخاري باب حق اجابة الوليمة والدعوة قال الحافظ في فتح الباري كذا عطف الدعوة على الوليمة فاشأ  
 ذلك الى ان الوليمة مختصة بطعام العرس ويكون عطف الدعوة على الوليمة من عطف العام بعد  
 الخاص واما اختصاص اسم الوليمة به فهو قول اهل اللغة فيما نقله عنهم ابن عبد البر وهو المنقول عن  
 الخليل بن احمد وقلوب وغيرهما وبه جزم الجوهري وابن الاثير وقال صاحب المحكم الوليمة طعام  
 العرس والاطلاك وقيل كل طعام صنع للعرس وغيره وقال عياض في المشارق الوليمة طعام النكاح  
 وقيل الاطلاق وقيل طعام العرس خاصة وقال الشافعي واصحابه تقع الوليمة على كل دعوة تتخذ لسرور  
 حادث من نكاح او ختان وغيرهما لكن الاشهر استعمالها عند الاطلاق في النكاح والتقيد في غيره فيقال  
 وليمة الختان وتخذ ذلك وقال الازهرى الوليمة مأخوذة من الولم وهو الجمع وزنا ومعنى لان الزوجين  
 يسمعتان وقال ابن الاعرابي اصلها من تميم اشئ واجتماعه وجزم الماوردي ثم القريظي بانها لا تطلق  
 في غير طعام العرس الا بقرينة واما الدعوة فهي العلم من الوليمة وهي الفتح الدال على المشهور وضمها قطرب  
 في مثلثاته وغلطوه في ذلك على ما قال النووي انتهى كلام الحافظ ابن حجر وقال الامام الشوكاني في  
 نيل الاوطار قال الازهرى الوليمة مشتقة من الولم وهو الجمع لان الزوجين يسمعتان وقال ابن الاعرابي  
 اصلها تمام اشئ واجتماعه وتقع على كل طعام تتخذ لسرور وتقبل في وليمة الاعراس بالتقيد وفي غير الجمع  
 التقيد فيقال مثلاً وليمة مأدبة كذا قال بعض الفقهاء أو كذا في الفتح عن الشافعي واصحابه ومكي ابن عبد البر



عن اهل اللغة وهو المنقول عن الخليل وتغلب وبجرم الجوهري وابن الاثير ان الوليمة هي الطعام في العرس فقلت  
قال ابن سلمان وقول اهل اللغة اقوى لانهم اهل اللسان وهم اعرف بموضوعات اللغة واعلم لسان  
العرب انتهى ويمكن ان يقال الوليمة في اللغة وليمة العرس فقط وفي الشرع للولائم المشروعة وقال  
في القاموس الوليمة طعام العرس او كل طعام صنع لدعوة وغيره وادلم صنعها وقال صاحب المحكم  
الوليمة طعام العرس والا لما كان انتهى وقال في تاج العروس شرح القاموس قال ابو عبد الله سمعت  
ابا زيد يقول الطعام الذي يصنع عند العرس الوليمة والذي يصنع عند الملاك اي العقد النقيصة و  
قال الحسن بن عبد الله العسكري في كتاب الاسماء واللغات الوليمة ما يطعم في الملاك من الولم و  
هو الجمع لان الزوجين يجتمعان وقوله وادلم صنعها اي الوليمة ومنه قوله صلى الله عليه وسلم لعبد الرحمن  
ابن عوف ادم ولم دليلة اي صنع وليمة انتهى كلام تاج العروس مع المتن وفي القاموس ونشره  
ايضا والعرس طعام الوليمة وهو يخل في العرس يسمى عرسا باسم سببه والعرس ايضا النكاح لانه يقع  
بالذات من الاعراس من عرس الرجل باله اذ اني عليها وادخل بها ثم سميت الوليمة عرسا وهي  
تؤتمرها العرب وقد تذكر انتهى وفي المعنى على البخاري قوله اصبوا هذه الدعوة اي دعوة الوليمة  
وفيه ايضا العرس طعام الوليمة وهو الذي يخل عند العرس يسمى عرسا باسم سببه انتهى - قال الحافظ  
ابن حجر في فتح الباري قوله باب اجابة الداعي في العرس وغيره ذكر فيه حديث ابن عمر اصبوا هذه  
الدعوة وهذه اللام تحل ان تكون اللام للعهد والمعهود وليمة العرس وليمة رداية ابن عمر الاخرى  
اذا دعى احدكم الى الوليمة فليأتها وقد تقرر ان الحديث الواحد اذا تعددت الفاظه ولكن جعل بعضها على  
بعض فحينئذ ذلك يحتمل ان تكون اللام للعموم وهو الذي فهمه راوي الحديث فكان ياتي الدعوة للعرس  
وبغيره واخرجه مسلم وابوداود من طريق ايبوب عن نافع بلفظ اذا دعا احدكم اخاه فليجب عرسا كان  
ادعوه وسلم من طريق الزبيدي عن نافع بلفظ من دعى الى عرس ادعوه فليجب وهذا يؤيد ما فهمه  
ابن عمر وان الامر بالاجابة لا يختص بطعام العرس وقد احتفظا بهما الحديث بعض الشافعية فقال بوجوب  
الاجابة الى الدعوة مطلقا عرسا كان او غيرا بشرط انتهى كلام الحافظ ابن حجر بلفظه فتحصل من مجموع اقتضائه  
من الاحاديث وكلام ائمة اللغة والعقدان العرس لا يختص بما يكون من جانب الزوج فقط كما  
تقدم من ان الوليمة تشمل حقيقة شرعية في وليمة العرس وتعمل في كل دعوة فهذا الاطلاق وهو انما يستعمل  
في كل دعوة حقيقة شرعية وتقدم ان العرس يطلق على العقد وعلى الدخول فالوليمة المتخذة من جانب  
الزوجة وادلمها طعام عرس لان العرس العقد ويقال لها وليمة ايضا والعرس النكاح فالطعام المتخذ  
من جانب اهل الزوجة ومن جانب الزوجة يقال لها طعام عرس ووليمة ودعوة فالاجابة الى هذا الطعام  
واجبة ودخل في عموم الوليمة كما تقدم عن ابن الاعرابي وهو من ائمة اللغة ان الوليمة تقع على كل طعام يتخذ

على كل سرور بلا قيد وكما تقدم عن المازهرى وهو من ائمة اللغة ايضا انها مشتقة من الولم وهو الاجتماع لان الناس يجتمعون لها والحاصل ان الطعام المتخذ من جانب اهل الزوجة او الزوجة داخل في الولام المشروعة دون الولام المخالفة للشرع والى ما علم وما يشهد لذلك ما رواه ابن ماجه عن حديث ام سلمة وعائشة رضى الله عنهما قالتا امرنا رسول الله صلى الله عليه وسلم ان نخبز فاطمة رضى عنها حتى نذخلها على على رضى الله عنه فعدنا الى البيت ففترشناه ترا بالناس اعراض البطحا ثم نشونا فمقتن لينا ففتناه بايدينا ثم اطعمنا ثم اوزينا وسقينا ما نعد با وعدها الى عود ففترشناه في جانب البيت ليلتي عليه الثوب وعلين عليه السقاء فجاءنا عرسا احسن من عرس فاطمة رضى الله عنها ولدى الحافظ ابراهيم بن الحسين في النكاح ابني صلى الله عليه وسلم فاطمة رضى الله عنها ابني صلى الله عليه وسلم امره بالانقبضة من اربعة امداد او خمسة وبنح جزر ولحمه بها فاقبضه بذلك فطعن في راسه ثم ادخل الناس رفقة رفقة ياكلون منها حتى فرغوا ولقيت فضلة فرك فيها امر يحملها الى ابيها وادبه وقال كلن واظعن من شئت انتي كذا ذكره الطائفة المخفاجي في شرحه على شفاء القاضى عياض رح والحدريث الذي رواه ابن ماجه في اساده جابر الجعفي قال الحافظ في التفسير ضعيف وقال في الخلاصة احد كبار علماء الشيعة عن عامر بن واثة والنسبي وعنه السفيانان وخلق وثقة الثوري وغيره وقال النسائي شريك ولكن اقل درجات الحديثين يعني حديث ابن ماجه والاخران ضعيفان لا موقوفان فصيلحان شاكرين لما نحن فيه من ان الطعام المتخذ من جانب اهل الزوجة يقال لطعام عرس وطعام وليمة عرس قال الشوكاني في نيل الاوطار انه اضعفت مع اضعفت وجب الارتفاع عن درجة السقوط الى درجة الاعتبار شته وقال الحافظ ابن حجر في فتح الباري ان حكم الشبهة الخاص الذي لم يذكر فيه نص داخل تحت حكم دليل آخر بطريق العموم انتهى والاصل ان الطعام المتخذ من اهل الزوجة او من جهة الزوجة يقال لطعام العرس لثمة وشرعا كما تقدم ودخل في اسم الولية لانها مشتقة من الولم وهو الاجتماع لان الناس يجتمعون فيها ولا انها المتخذة لحادث سرور والنكاح اى سرور في حقيقة شرعية ايضا كما تقدم ولان العرس النكاح كما تقدم والنكاح يطلق على ما كان من جانب المرأة ومن جانب الرجل وفي الحديث فطلقها ونكحت زوجا غيره والطعام المذكور ايضا داخل في عموم الدعوة اتي ور دالما لوجوب الاجابة اليها واقول بان الطعام المتخذ من جهة الزوجة او من جهة اهلها حرام بدعيه او كرهه قول باطل لا معمول عليه بل هو محمول على عموم الاحاديث الدالة على وجوب الاجابة الى عموم الدعوة قال الامام الشوكاني في نيل الاوطار وانظروا لوجوب الاداء والارادة بالاجابة من غير صارت ابراعن الوجوب لجعل الذي لم يجب عاصيا وانه في ولية النكاح في غاية الظهور واما في غير ما من الولام فان صدق عيهما اسم الولية شرعا كما تقدم اول الباب كانت الاجابة اليها واجبة لا يقال معنى حل



مطلق الولیۃ علی الولیۃ المقتدۃ بالعرس کما وقع فی حدیث ابن عمر بلفظ اذ ادعی احدکم الی ولیمۃ عرس فلیجب  
لانا نقول ذلک غیر ناجح للتقید لما وقع فی الروایۃ المتعقبۃ لہذہ الروایۃ بلفظ من ادعی الی عرس او  
نحوہ وایضا قوله صلی اللہ علیہ وسلم من لم یحب الدعۃ فقد عصی اللہ ورسولہ یدل علی وجوب الاجابۃ  
الی غیر ولیمۃ العرس قال فی فتح الباری واما الدعۃ فمخفی اعم من الولیۃ وہی فیفتح الدال علی المشمول  
وضمہما قطرب فی مثلثاتہ وعلطوہ فی ذلک علی ما قال النووی وقال فی فتح الباری ایضا فی باب  
آخر والذی یشہر ان اللام فی الدعۃ للعہد من الولیۃ المذکورۃ اولاً قال وقد تقدم ان الولیۃ اذا  
اطلقت حملت علی طعام العرس بخلاف سائر النوازل فانہا تقید انتہی ویجاب اولاً بان ہذا  
مصادرۃ علی المطلوب لان الولیۃ المطلقة ہی محل النزاع وثانیاً بان فی احادیث الباب  
ما یشہر بالاجابۃ الی کل دعۃ ولا یمکن فیہ ما دعاه فی الدعۃ وذلک نحو ما فی روایت ابن عمر بلفظ من ادعی  
فلم یجب فقد عصی اللہ وذلک قولہ من ادعی الی عرس او نحوہ فلیجب انتہی کلام الشوکانی فی  
نیل الاوطار وقال فی فتح الباری ومثل ان تكون اللام للعموم وهو الذی فہم الراوی للحدیث فکان  
یا فی الدعۃ للعرس وغیرہ وبذلک یشہر ان عمر وان اللام بالاجابۃ لا یتخص بطعام العرس انتہی  
کلام الحافظ فی فتح الباری وفی البخاری باب اجابۃ الدعۃ فی العرس وغیرہ واورد فیہ حدیث تلخ  
عن ابن عمر انہ کان یقول قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اصبوا ہذہ الدعۃ اذا دعیتہما قال و  
کان ابن عمر یمانی الدعۃ فی العرس وغیر العرس وهو صائم قال الحافظ فی فتح الباری قوله اصبوا  
ہذہ الدعۃ نحن نؤمن من ذلک لان حدیث اذ ادعی احدکم فلیجب عرسا کان او غیرہ اعم من ان  
یکون من جانب الزوج او من جانب اہل الزوجۃ او من جانب الزوجۃ ہذا ما فہم للتحقیق فان کان  
صواباً فمن اللہ واللہ وان کان خطأ فمنی ومن الشیطان واستغفر اللہ واللہ لہ واولادہ واولادہ  
ظاہراً وباطناً وحبنا اللہ ونعم الوکیل ولا حول ولا قوۃ الا باللہ العلی العظیم وصلی اللہ علی  
خیر خلقہ محمد وآلہ وصحبہ وسلم حررہ المستفیض الفقیر الی احسان ربہ الباری حسین بن الحسن الانصاری  
التخریج السعدی النجاشی تزییل ہویالی فی الحال صلح المہال والساآل آمین آمین آمین  
یکرم رمضان المبارک ۱۴۱۶ھ ہجری - اجواء سبعین والارای صحیح سید محمد زبیر حسین عفی عنہ -

سید محمد زبیر حسین

سید محمد ابوالحسن

سید محمد عبدالسلام غفرلہ

سوال - بیٹی کی شادی میں اگر بیٹی والا بہ نیت سرور حادثہ عقد نکاح وغیرہ کے بلا جبر و بغیر زیاد

لہ کذا فی المنقول عنہ ولا شک فی انہ سقط ہنا عبارة ۴



تفاخر کے قرابت والوں اور دوستوں کو خواہ ان کا مکان قریب ہو یا بعید دعوت کرے تو کھانا جائز ہے یا نہیں یا باریتوں کی دعوت بلحاظ دعوت زور و ضفت بلا جبر و اکراہ و بلا لحاظ رسم معمول کرے تو وہ ان کھانا کیسے ہے اور حضرت نے نبی بی فاطمہ رضی عنہ کی شادی میں لوگوں کو کچھ کھلایا تھا یا نہیں یا کسی ازواج کی شادی میں کچھ کھانا کھلانا ثابت ہے یا نہیں اور ولیمہ کی دعوت کے دن تک بعد از کحل جائز ہے اور یا نشود رہم سے زیادہ میں نکاح ہونا یہ نکاح مطابق سنت کے ہے یا نہیں یہ تو جو درجہ

**الجواب** - فی الواقع صورت مند رجسوال حادثہ سرور خوشی و فرحت تزویج کا ہے اس میں کچھ طعام کھلانا سنت انبیاء علیہم السلام کی ہے چنانچہ کلام نجاشی بادشاہ حبشہ سے مستفاد ہوتا ہے جیسا کہ طبری نے سیر میں نقل کی ہے - زوی انہ صلعم بعث عمر بن ابیہ الضمری الی النجاشی لیخطبہا علیہ فزوجہا ایملہ و اصدقہا عنہ اربعۃ دینار و بعث ہما الیہ مع شریحیل بن حسنہ و ردی ان النجاشی ارسل الیہا جاریتہ ابرہتہ فقالت ان الملک یقول لک ان رسول اللہ صلعم کتب الی ان ازوجک و انہا ارسلت الی خالد بن سعید بن العاصی فوکلتہ و عطلت ابرہتہ سوارین و خاتم فضتہ سرور یا بشر تھا بلکہ کان انشی اور النجاشی جعفر بن ابی طالب و من ہناک من المسلمین فحضروا خطب النجاشی فقال الحمد للہ الملک القدوس السلام المؤمن المہین الخیر الباقی را شہد ان لا الہ الا اللہ و ان محمدًا عبده و رسولہ و رسلہ بالہدی و دین الحق یظہرہ علی الدین کلہ و لو کرہ المشرکون اما بعد فقد اجبت الی ما دعا الیہ رسول اللہ صلعم و قد اصدقہا اربعۃ دینار و اصبغہا ثلث صلب الدنانیر میں مدی القوم فخطب خالد بن سعید فقال الحمد للہ احمدہ و ستیعہ و اشہد ان لا الہ الا اللہ و حدہ لا شریک لہ و ان محمدًا عبده و رسولہ و رسلہ بالہدی و دین الحق یظہرہ علی الدین کلہ و لو کرہ المشرکون اما بعد فقد اجبت الی ما دعا رسول اللہ صلعم و سلم و زوجتہ ام حبیبہ بنت ابی سفیان فبارک اللہ لرسول اللہ صلعم و دفع الدنانیر الی خالد بن سعید بن العاصی فقبضہما ثم اردفان یقوموا فقال اجلسوا فان سنتہ الانبیاء علیہم السلام اذا تزوجوا ان یوکل طعام علی التزوج فذاع بطعام فاکلو ثم تفرقوا آخرہ صاحب الصفوہ کہ قالہ الطبری کہذا فی المرقاة نقلًا عن المواہب - پس اگر دالی و شریحیل بن حسنہ یہ سبکہ دشمنی تزویج بقصد سرور و ایلاف و موافقت برادری و موالات اسلامی بلحاظ حق و اہم اور بدوین تفاخر و نام آوری و غیر یا و میانات دعوت و ضیافت اقربا و احباب کی کر کے تو مشرک و بدعت بلکہ مستحب ہے کیونکہ یہ نہائی عروسی ہے عرس بالضم نہائی ہر کسی کی کہ فی الصراح و غیرہ اور نہائی عروسی و ولیمہ جناب سرور کا ثبات صلعم سے تقریب نکاح

حضرت فاطمہ زہرا کے ثلث اور منقول ہے چنانچہ سیرت احمدیہ سے واضح ہوتا ہے اور تعالیٰ تعارف  
سلف صالحین سے قرآن بعد قرن چلا آتا ہے قد صرح الامام الشافعی فی الام الولیۃ الی تعرف  
ولیۃ العرس وکل دعوة علی الماک ولفاس اوختان او حادث سرور وقال ابن العربی اصل الولیۃ  
تمام انتہی وجماعہ والفعل فیہا ولم وقع علی کل طعام تختہ سرور حادث من عرس و الماک  
و غیر ہما و استعما لہما مطلقا فی العرس اکثر و اقبر و فی غیرہ بالتقصید فیقال ولیۃ الاعذار و نحوہ لہذا  
فی بدر التمام شرح بلوغ المرام للماہرین المغربی الولیۃ کل دعوة تختہ سرور من نکاح اوختان  
او غیر ہما کذا فی مجمع البحار۔ اور علاقہ مہمانی عروسی کا دونوں طرف سے پایا جاتا ہے بنا براس کے  
کہ مہمانی منسوب ہے طرف عروس کے اور عروس بالفتح زن و مرد نو خواستہ یکدگر ایا قال رجل  
عروس امراة عروس کذا فی الصراح و غیرہ تو اس صورت میں مہمانی عروسی دونوں طرف سے  
ثابت اور روا ہوئی عام ہے اس سے کہ بیٹی والا عقد نکاح کی دعوت کرے یا وقت زفاف  
یعنی رخصتی کے کرے چنانچہ درختہ اور طحاوی اور فتاویٰ عالمگیری وغیرہ سے واضح ہوتا ہے  
اور دعوت عند الماک یعنی وقت تزویج اور عقد نکاح کے تقریر امام شافعی اور ابن العربی سے  
پہلے معلوم ہو چکا۔ الماک والا الماک التزویج و عقد نکاح کذا فی مجمع البحار۔ الماک زن دادن کذا  
فی الصراح۔ پس زن دادن وقت تزویج اور وقت رخصتی دونوں کو شامل ہے کما لا یغنی علی  
الماتل الماہر نقل القاضی عیاض عن الآجری بضم الجیم عن محمد بن الحسین رضی فی النکاح البیہ  
صلعم فاطمہ رضی اللہ عنہا ان البیہ صلعم امر بلا البیہ من اریتہ انداد و مستہ و بنج جز و لویۃ  
قال فانتہ بذلک قطع فی راسہا ثم ادخل الناس رفقتہ رفقتہ یا کلون منها حتی فرغوا و لقی منها  
ففسلتہ فبرک فیہا و امر بجمہا الی ازواجہ و قال کلن و طمن من غشیکن ای تاکن والا حادیث فی  
بابا البیہ کثیرہ و قیادہ کذا فی انتہی کذا فی السیرۃ الماحمدیہ للہو لوی کرامت علی الدہلوی من  
سلا ندۃ الشیخ العلامة عبدالحی محمد لوینا محمد اسحق الدہلوی رحمہما اللہ تعالیٰ و کذا لک اذا اخذ  
ولیۃ لزفاف ابنتہ فابی الناس ہذا یا فتو علی اذکرنا من التقسیم و ہذا کذا اذ لم یقل المہدی فیہا  
و تغذر الرجوع الی قولہ اما اذا قال ابنتی للماک او الام او لہ زوج او لہ زوجۃ فالقول للمہدی کذا  
فی الظہیرۃ لہذا فی الفتاویٰ العالمگیریہ و کذا لک ان اخذ ولیۃ لزفاف ابنتہ فابی الناس ہذا  
فتو علی ما ذکر من التقسیم انتہی ہندۃ والزفاف بکسر الزاے مصدر زفت المرأة زفنا زافنا  
و امراد بہ ہما الی بیۃ انتہی مافی الخطاوی زفاف عروس بجانہ شوی فرستادن کذا فی الصراح  
اقربا اور اجاب بیٹی واسطہ کو و بار بار فی جو مسافت بعید سے آوین یہ لو کہ خیف میں داخل  
ہیں خیف مہمان ہذا انت مہمانی داشتن کہے۔ ا کذا فی الصراح فرمایا آنحضرت صلعم نے

من یومن بالعدو الیوم الآخر فلیکرم فیئہ الحدیث۔ دور سے آنیوالے اور قریب والے لوگ مہمانی  
عروسی اور زور میں بھی شامل ہیں آن حضرت صلعم نے فرمایا ان زورک علیک الحدیث جب  
مدارۃ اور مہمانی کرنے بغیر تقریب شادی کی سنت اور استحباب ہے تو بروقت تقریب شادی کے  
کہ ہنگامہ سرور ہے مدارۃ اور مہمانی بطریق ادلی مشروع آگاہ ہوگی۔ اور اس تقریب میں اپنے  
اور بیگانہ کو موجب فرحت اور سرور کا ہوتا ہے سب شریک ہو کر تے ہیں چنانچہ صحیح بخاری  
میں اس کا ایک باب منعقد کیا ہے۔ باب ذواب النساء والصبیان الی ولیئۃ العرس البصر  
النبی صلعم نساء اوصبیانا مقبلین من عرس الی آخر مافی صحیح البخاری۔ اور اوپر مذکور ہو چکا  
کہ رسول مقبول صلعم نے فرمایا وزورک علیک حدیث یعنی زیارت کر نیوالے اور آنیوالے کے  
بغیر تقریب شادی کے خاطر داری اکل و شرب میں لازم ہوتی تو تقریب شادی میں بطریق اولی  
ہوگی۔ اور اس خاطر داری میں قریب اور بعید بیٹے والے کے اور باراتی سب داخل ہیں۔  
العرس عنیافت اور دعوت براتیوں کی بھی بواسطہ سرور حصول نعمت ازدواج دختر کے حب  
مقدور بلا تکلف اور بلا جبر واکراہ اور بغیر استدعا کے والیان زوج کے مشروع و مستحب ہے  
منوع کسی طرح سے نہیں شرعا۔ اسی نظر سے مولانا محمد اسحق رحمۃ اللہ علیہ نے مسائل اربعین  
میں لکھا ہے۔ واپچہ مروج است کہ بعد نکاح والیان عروس بردان بارات طعام میدہند  
آنہم بطریق ضیافت جائز است انتہی کلامہ اور وجہ جواز کی یہ ہے کہ طعام ضیافت اور  
دعوت محل سرور اور خوشی میں مشروع جو نہ محل شرور اور مصیبت میں لانا شرعی فی السرور لانی الشر  
کذا فی فتح القدیر وغیرہ اور حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے بعد تمام کرنے سورہ بقرہ کے اونٹ خر  
کیا اور دوستوں کو کھلایا چنانچہ تفسیر غزیری میں مذکور ہے اور یہ بھی معلوم رہے کہ اس تقریب کو ایسا  
فرض واجب جاننا کہ خواہ مخواہ فرض دام کر کے انجام کرنا مذموم اور خلاف شرع ہوگا۔ اجعل علیکم  
فی الدین من حجج۔ اور امر مباح اور مستحب کو واجب جاننا بدعت ہے۔ مہر لی بی خدیجۃ الکبری  
کامیں اونٹ ٹھیرا کھلایا بارہ اوقیہ سونے کا۔ اور ہر ام حبیبہ کا چار سو دینار نجاشی بادشاہ کے  
مقرر کیا تھا اور آپ ہی انہوں نے ادا کر دیا۔ اور باقی از دلخ مطہرات کا پانچ سو درم سے  
زیادہ نہ تھا۔ اور ہر فاطمہ زہرا کا چار سو اسی درم تھا۔ اس قدر ہر زمانہ آن حضرت صلعم  
میں باعتبار غالب عادت کے مروج تھا باوجود اس کے حضرت کے مزاج مبارک میں تکلف  
اور تکلف پسندیدہ نہ تھا ہر حال یہ اولی اور افضل ہے و موجب برکت ہے باعتبار اتباع  
کے نہ اس سبب سے کہ زیادت مہر ممنوع ہے شرعاً کیونکہ نہی زیادت مہر کی یا نسو سے وارد  
نہ ہوئی بلکہ زیادت اس سے قرآن مجید سے ثابت ہوتی ہے قال اللہ تعالیٰ و ما تم احلین





آئی وحدیث زہیر بن عثمان شواہد نما عند ابن ماجہ عن ابی ہریرۃ رضی اللہ عنہ مثله وفيه عبد الملك بن حسين وهو ضعيف جدا واحاديث اخر ضعيفه لكن مجموعها يدل ان للحديث اصلا وقد عمل النظار ذلك الحنا بله والشافعية فظا لواجب في اليوم الاول وتجب في الثاني وتكره فيما بعده انتهى ما في القسطلاني شرح البخاري والدماع علم بالصواب حرره السيد شريف حسين عني عنه ۛ

الجواب صحيح والراي صحيح

ز شرف سيد كوين

شد شريف حسين

سيد محمد زير حسين

**سوال** - کیا فرماتے ہیں علمائے دین ومفتیان شریعت سید المرسلین اس مسئلہ میں کہ بروز شادی دامن کے مکان میں کھانا کھانا اذروئے شرع شریف کے جائز ہے نہیں

بیہوا تو جروا ۛ

**الجواب** - قبل اس کے کہ جواب لکھا جاوے بطور مقدمہ کے چند باتوں کا لکھنا ضروری ہے پس واضح ہو کہ عرس بمعنی ہمانی عروسی و عروس بروزن عبور زن و مرد و خواستہ یکدیگر راجحانہ مباح وغیرہ کتب لغت سے ہویدا ہوتا ہے اور ولیمہ اس طعام کو کہتے جو بوقت سرور حادث کے تیار کیا جاوے ولکن مشہور طعام نکاح میں زیادہ تر ہے اور ہمانی عروسی دونوں طرف مرد و زن کی ہمانی پردالست کرتی ہے۔ کمال الخفی علی اہل المذاق الولیۃ کل طعام تجذر بر من نکاح اوختان او غیر ہما و ذالک شہر استعما لہا علی الاطلاق فی النکاح کذا فی مجمع البحار وقال صاحب الحکم الولیۃ طعام العرس والاماک وقیل کل طعام صنع بعرس وغیرہ وقال الشافعی وجمہا بلقع ولیمۃ علی کل دعوة تجذر بر وحادث من نکاح اوختان او غیر ہما لکن شہر استعما لہا عند الاطلاق فی النکاح ولقیہ فی غیرہ فیقال ولیمۃ الختان ونحو ذلک وقال شیخنا المولایم سج ولیمۃ الاماک ہوا الترہیج ولیمۃ الدخول و ہوا العرس والمادۃ لما تجذر ہما سبب فیہما تفصیل لانسان کانت بقوم مخصوصین بنی النقری یفتح النون والقاف مقصور وان کانت عامۃ بنی الجلفی بالمجموع والفا بوزن اولی انتہی ما فی فتح الباری مختصراً والعین فیہ اما دعوة بنی اعلم من الولیۃ وعن نافع اذا دعی احدکم الی ولیمۃ عرس فلیجوب واخرجه سلم والودود ومن طریق ایوب عن نافع بلفظ اذا دعا احدکم اخاه الی عرس او نحوه فلیجوب و ہذا الودید ما فیہ ابن عمر رضی اللہ عنہ ان الاجابۃ لا تختص بطعام ۛ ہوا وقد اخذ لظاهر الحدیث الشافعیۃ بوجوب الاجابۃ الی الدعوة مطلقاً عسا کان او غیرہ بشرط ولقلہ ابن عبد البر عن عبد الباق بن الحسن الغبری قاضی البصرۃ وزعم ابن حزم انہ قول جہر الصحابۃ والتابعین انتہی ما فی فتح الباری مختصراً۔ اب صاحبان شریعت عز و ہما ان سیر لعارض قرون ثلثہ ووافضین موار وکلام عرب پر مخفی نہ رہے کہ والی دامن کے مکان پر کھانا میں وجہ سے درست نہ ہو بل ج

بلکہ مستحب و سنت بلکہ واجب ہے بروایت مسلم اذا دعا احدکم اخاه فلیجب عروسا کان او نحوہ یعنی  
 عموم اجابت دعوت میں طعام والی دہن کا بھی داخل اور شامل ہے اور نیز اجابت دعوت والی دہن  
 کے روز برات کے ولیمۃ الاملاک سے صاف اسباب ظاہر ہوتا ہے اور معنی املاک کا لغت میں  
 خیر سخت کردن وزن دادن جیسا کہ صراح وغیرہ کثرت لغت میں مذکور ہے اور نسبت زن دادن  
 کی طرف والی زن کے صریح ہے اور ولیمۃ الاملاک ہوا التزوینج سفایر ہی ولیمۃ الدخول و ہوا العرس  
 سے پس علاقہ ولیمۃ الاملاک کا جانب والی زن کے سمجھنا چاہئے اور وظیفہ ولیمۃ الدخول ہوا العرس  
 کا طرف نکاح کے جاننا چاہئے فی النخل دعوت دہن کے مکان پر کھانا مباح ہے اور منع دکر وہ  
 نہیں بلکہ واجب ہے ان کے نزدیک کہ وہ فلیجب امر و جوبی کہتے ہیں علی الاطلاق تو امر فلیجب سے  
 اجابت دعوت دہن کے والی کی واجب ہوگی اور تارک اس کا عاصی اور گنہ گار ہوگا کما فی صحیح  
 البخاری من ترک الدعوة فقد عصی اللہ و رسولہ عن ابی ہریرۃ رضہ و بکنانی صحیح مسلم وغیرہ اور دعوت  
 والی دہن کی دعوت مادیہ میں بھی داخل ہے اور دعوت مادیہ کی دو نوع ہے اگر خاص دعوت  
 اہل برات مردمان نکاح کی طرف کی ہوگی تو وہ فوری میں داخل ہے اور جو وہ دعوت عام ہے تو  
 تنفیذ میں داخل ہے اور یہ اسامی دعوت کے قرون ثلثہ و قدما مجتہدین اعلام و محدثین کرام  
 سے منقول اور نام زد ہوئے ہیں۔ یہ محدث اور بدعت نہیں کما اللہ یفی علی ماہر تعامل السلف  
 من الصواب والتابعین و علی واقف لغات العرب۔ فان اگر والی دہن کے ضیافت اور دعوت  
 دولہ کی نہ کریں اور دولہ والے جبراً و قہراً دہن والے سے ضیافت برات خواہ مخواہ طلب  
 کریں تو یہ بات نہ مشرف نہ جائز ہے کیونکہ دعوے اور طلب دولہ کا بلا سبب شرعی جبراً  
 بالکل ہے اور جو والی دہن جب مقدرت بلا قرض وغیرہ مشقت برضا و رغبت دولہ کے  
 برات کی کریں تو معصیب ہونگے اور اجابت اس دعوت کی بموجب ضیافت اور دعوت  
 بروایت صحیح مسلم کے مباح اور سخیب بلانگیر ہوگی اور جن کے نزدیک فلیجب ہے امر وجوب  
 کے واسطے ہی تو واجب ہوگی جاز الحق و وزیر البطل پھر جو کوئی نادان از راہ جہالت کے اس دعوت  
 کو حرام جانتے تو وہ احکام شرعیہ سے جاہل ہے اس کے حق میں اعراض عن الجاہلین  
 پڑھنا چاہئے و اللہ اعلم بالصواب فقط۔ حررہ سید محمد زبیر حسین عفی عنہ +

سید محمد زبیر حسین

سوال۔ ما قولکم رحمکم اللہ تعالیٰ۔ اس صورت میں کہ ایک شخص سو ولایتی اور علاوہ سود کے اسکا  
 حلال پیشہ بھی ہو اور جب کسی کی ضیافت کرتا ہے اس وقت کہتا ہے کہ میں جو کھاتا ہوں حلال  
 میں سے ہے۔ ایسے شخص کے یہاں کھانا جائز ہے یا نہیں ثنیۃ التوحید و انہ



**الجواب** جب وہ شخص ضیافت کیوقت کہتا ہے کہ جو کھلاتا ہوں حلال میں سے ہے۔ اور اس کا حلال پیشہ بھی ہے تو اس کے یہاں کھانا جائز ہے فقہائے حنفیہ نے بھی اس کی تصریح کی ہے اسبابہ والنظائر میں ہے۔ اذکان غالب مال المہدی حلالا فلا باس بقبول ہدیۃ واکل مالہ ما لم یتبین انہ من حرام وان کان غالب مالہ الحرام لا یقبلہا ولا یاکل الّا اذا قال انہ من حلال ورثہ واستقرضہ اور بھی عالمگیری میں ہے اہدی الی رجل شیتا او خنافہ ان کان غالب مالہ من الحلال فلا باس الا ان یعلم بانہ حرام فان کان الغالب ہو احرام منین ان لا یقبل المہدیۃ ولا یاکل الطعام الا ان ینحبرہ انہ حلال ورثہ واستقرضہ من رجل والدہ اعلم بالصواب۔ حررہ غلیل الرحمن عفی عنہ ۲۳ محرم الحرام ۱۳۸۱ھ ہجری +

سید محمد نذیر حسین

**سوال** بعض اشخاص فرقہ اسلامیہ میں زبان اور دل سے فقط معی تسلیم اسلام ہیں اور نگاہ ادا کئے نماز وغیرہ ارکان فرائض و سنن میں شامل ہو جاتے ہیں مگر منہیات شرع مثلاً زنا و فسق و فجور سے بھی اکثر اوقات پرہیز نہیں کرتے ان کے گھروں سے حاجات دعوت کا شرع کیا حکم ہے۔ سوال دوم۔ حوریت اور مرد زانیہ کا کھلا ج بعد توبہ صحیح ہے یا نہیں۔ سوال سوم۔ ملک پنجاب میں قوم بھنگی یعنی چوہڑے کوئی ظاہر میں تو کام مشروع نہیں بجاتے مگر زبانی کلمہ محمدی پڑھ لیتے ہیں اپنے آپ کو بہت کاموں میں شامل کر لیتے ہیں گو یا کہ خود بخود معی اسلام ہیں اور منکر اسلام نہیں ہوتے ان کے گھروں میں برائے کھا خونی وغیرہ کو جانا ممنوع ہے یا نہیں مثل ہندوان کیلخت منکر اسلام نہیں ہیں اور مرد اکھٹے ہیں سوال چہارم۔ دختر بالغہ اگر اپنا نکاح خود ہمتاری سے کرے اور والدین وغیرہ اقربا کی رضامندی حاصل نہ کرے اور اگرچہ والدین اس کے عمر بھر قطع رحمی اس کی مخالفت اختیار کر لیں تو اس کا نکاح صحیح ہے یا نہیں سوال چہم۔ موئے زہار و نونات کو سنت سے کس طور و درجہ کرنا چاہیے بے بنوا و جود۔

**الجواب** (۱) واضح ہو کہ اشخاص مذکورہ یعنی جو معی اسلام ہیں اور ترک صلوة ان سے تا نا و نکاح سلا یا یا جانا ہے اور منہیات شرع سے اکثر اوقات پرہیز نہیں کرتے عوام کو ان کی دعوت قبول کر لینا جائز ہے۔ اس لئے کہ فرمایا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اذ ادعی احدکم الی طعام فلیجب فان شاء طعم وان شاء ترک رواہ مسلم اور فرمایا من لم یحب الوجع فقد عصى ابا القاسم۔ اور ارشاد کیا کہ حق مسلم کے مسلم پر پانچ ہیں بجماعہ ان کے اجابت دعوت کو بھی فرمایا۔ البتہ علماء دیندار اور مقتدا کے تقویٰ شعار کو ایسی دعوتوں سے اجتناب و احتراز چاہئے کیونکہ یہی



ان احادیث سے ثابت ہوا کہ اعتبار ولی کا ضروری ہے اور جو عورت بغیر اذن ولی کے اپنا نکاح کرے اس کا نکاح باطل ہے والدہ اعلم بالصواب۔ جواب سوال پنجم۔ واضح ہو کہ موئے زناہ مؤنثات کے دور کرنے میں حضرت نے یوں ارشاد کیا ہے عن جابر ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال اذا دخلت لیلاً فلا تدخل علی ابک حتی تسجد المغیبة ومنتشط الشغیة متفق علیہ یعنی بیشک فرمایا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے کہ جب رات کو تو آدے اپنے شہر میں تو اسی دم اپنے گھر والوں پر مست داخل ہو بیاناتک کہ احتمال آہن کا کر لے یعنی استرہ سے موئے زناہ صاف کر لے زواج تیری اور نکاحی کر لے بالوں اپنے میں اور نورہ وغیرہ کا استعمال بھی درست ہے ان نون میں سے جس میں آسانی ہو وہ فعل اختیار کرے۔ والدہ اعلم بالصواب والیہ المرجع والمآب فقط حررہ محمد حمایت اللہ عنہ +

سید محمد زبیر حسین

ہو الموفق۔ جو مسلمانان کہ گاہ گاہ ادا کے نماز وغیرہ فرائض و سنن میں شامل ہوتے ہوں اور زنا و فحش و فجور سے اکثر اوقات پرہیز نہ کرتے ہوں وہ بلاشبہ فاسق و فاجر ہیں میرے نزدیک ایسے فاسق لوگوں کی دعوت قبول کر نیسے ہر شخص کو احتراز چاہئے۔ عوام اور خواہر اور علما اور غیر علما میں سے کسی کو بھی ایسے لوگوں کی دعوت قبول نہیں کرنی چاہئے۔ کیونکہ عمر ان بن حصین کی حدیث ہی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم عن اجابہ طعام الفاسقین ہے عموماً ہر شخص کیلئے ممانعت ثابت ہوتی ہے۔ اس حدیث کو صاحب مشکوٰۃ نے بیہقی کی کتاب شعب الایمان سے نقل کیا ہے اور حافظ ابن حجر نے فتح الباری میں اس حدیث کو ذکر کر کے لکھا ہے۔ آخر جہ الطبرانی فی الاوسط والدہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔

کتبہ محمد عبدالرحمن المبارک فوری عفا اللہ عنہ +

۱۵ قول آخر جہ الطبرانی فی الاوسط قول عزاء البیہقی فی مجمع الزوائد والی الطبرانی فی الکبیر والاوسط تم قال فی سیدہ ہجرہ ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم ارشد من ترجمہ استہج۔ ابو سعید محمد شرف الدین عفی عنہ و بی فیما علی۔



# کتاب الطہار

**سوال**۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ جو شخص اپنی عورت کو مان یا بہن یا بیٹی کہے بغیر تشبیہ دینے اس بات کے کہ تو مثل میری مان یا بہن یا بیٹی تھے ہو تو ظہار ثابت ہوا یا نہیں ایک شخص کے اپنی عورت کو اتنے ہی لفظ مان یا بہن مطلق کہنے پر بغیر تشبیہ کے جن لوگوں نے تعزیر لگادی ہے وہ تعزیر شرعاً ہے یا رائے قاضی فقط۔

**الجواب**۔ اپنی عورت کو مان یا بیٹی یا بہن کہنے سے بغیر تشبیہ کے ظہار ثابت نہیں ہوتا۔ اور شرعاً اس لفظ کہنے والے پر کچھ تعزیر بھی نہیں ہے بلکہ ایسا لفظ نہیں کہنا چاہئے پس صورت مسئلہ میں ظہار ثابت نہیں ہوا اور جن لوگوں نے اس شخص پر صرف اتنا کہنے سے تعزیر لگائی ہے وہ خلاف شرع ہے فتاویٰ عالمگیری میں ہے لوقال لہا انت امی لایکون مظاہراً۔ یعنی ان کیوں کرواؤ مثلاً ان بقول یا انتی دیا سختی و نحوہ انتہی وائد نقالے علم حررہ عبدالحفیظ۔

سید محمد نذیر حسین

**سوال**۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے ایک کام سے اپنی زوجہ کو منع کیا اور کہا کہ تو یہ کام مت کر ورنہ طلاق دون کا مگر اس نے نہ مانا پس زید نے اس کو کہا کہ تو میری بہن ہے اور میں نے تجھ کو طلاق دی اور زید سے اس بارہ میں جس نے دریافت کیا زید نے جواب دیا کہ میں نے طلاق دیدی۔ اب سوال یہ ہے کہ صورت مذکورہ میں زید کا اپنی زوجہ کو یہ کہنا کہ تو میری بہن ہے ظہار ہو یا نہیں۔ و نیز رجوع کر سکتا ہے یا نہیں بنوا تو جرد۔

**الجواب**۔ صورت مذکورہ میں زید کا اپنی زوجہ کو یہ کہنا کہ تو میری بہن ہے ظہار نہیں ہے کیونکہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ایک شخص کو اپنی زوجہ کو بہن کہتے ہوئے منع کیا ہے اس کو برا جانا اور اس شخص کو اس بات سے منع کیا لیکن اس پر ظہار کا حکم نہیں لگایا چنانچہ ابو داؤد میں ہے عن ابی ہیمۃ النجی رض ان رجلاً قال لامرأۃ یا ختی فقال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم احتک بہی فکرہ ذلک ذنبی عنہ۔ اور فقہ حنفی میں بھی یوں ہی ہے چنانچہ درمختار میں ہے

و دیگرہ قولہ انت امی و یا بنتی و یا اختی و نحوہ اور شامی میں ہے قولہ و دیگرہ احد جزم بالکفر البتہ متبع السج  
والنہر والذی فی الفسخ و فی انت امی لاکون مظاهرا و مینہنی ان کیون مکروہا فسد حوا بان قولہ  
ازوجتہ یا اختیہ مکروہہ انتہی۔ اور صورت مذکورہ میں زید رجوع کر سکتا ہے کیونکہ زید نے  
ایک ہی طلاق دی ہے اور طلاق ایک سے دو تک رجعی ہوتی ہے قال اللہ تعالیٰ  
الطلاق مرتان فاساک بمعروف او تسرّح باحسان۔ ہاں البتہ رجوع کر نیکی لئے عدت کا  
باقی رہنا ضروری ہے اور اگر عدت گزر گئی ہے تو پھر سے نکاح کرنا ضروری ہے۔  
واللہ اعلم بالصواب حررہ عبدالحق اعظم گڑھی عفی عنہ \*

سید محمد بن حسین

مسئلہ - جو شخص اپنی منکوحہ کو والدہ یا بہن یا نانی وغیرہ کہے تو یہ کہنا اس کا لغو ہے اس کا  
نام ظہار نہیں ہے اس پر احکام ظہار کے مرتب نہیں ہونگے ہاں اس کا یہ کہنا خالی کرنا  
سے نہیں اور ظہار شرعاً اس کا نام ہے کہ مرد اپنی بی بی کو یوں کہے کہ تو میرے اوپر مثل  
یشت مان میری سیمہ جو اس صورت میں بی بی اس کی اس پر حرام ہو جاتی ہے اور اس سے  
وطی کرنا اور اس کا بوسہ لینا اور اسکا چھونا حرام ہو جاتا ہے جب تک کہ وہ مرد کفارہ ظہار کا  
اداء نہ کرے اور کفارہ اس کا یہ ہے کہ ایک غلام آزاد کرے اگر اس کی طاقت نہ رکھتا ہو  
تو لگے تار دو پینے روئے رکھے اور اگر اس کی بھی طاقت نہ ہو تو ساٹھ مساکین کو کھانا دلوے  
اذا قال الرجل لامرأته انت علی ظہاری فقد حرمت علیہ وخیل لہ وطہا ولا مستہا ولا یقبیلہا  
حتی یکفر عن ظہارہ وکفارۃ الظہار عتق رقبتہ فان لم یجد فصیام شہرین فان لم یستطع فاطعام  
ستین مسکینا للنکاح الوارد فیہ فانہ یفید الکفارۃ علی ہذا الترتیب لکذا فی الہدایۃ وغیرہ واللہ  
تعالی اعلم حررہ سید شریف حسین عفی عنہ \*

سید محمد نذیر حسین

# کتاب النفقات

**سوال** کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید کی لڑکی کی شادی کو عرصہ ہوئے دو برس کا گذرا اور اب اسے شادی میں اس کا شوہر موافق دستور اپنے مکان پر بیاہ کر کے نیکیا بعد ازاں لڑکی کے ماں باپ چوتھی کے روز واپس لے آئے اور اس کا شوہر لڑکی والوں کے مکان پر بھی آتا جاتا رہا۔ کچھ عرصہ کے بعد اس کے شوہر سے کہا گیا کہ اپنی بیوی کو لیجاؤ تو کہتا رہا کہ ماں لیجاؤں گا غرض کہ یوں ہی ٹالتا رہا اور لڑکی واسطے ہمیشہ کھتے رہے کہ اپنی بیوی کو لیجاؤ اس پر نفیس کے عرصہ میں اس کے شوہر نے دوسری شادی بھی کر لی اور اس لڑکی کے نان و نفقہ کی کچھ خبر بھی نہ لی تو لڑکی والوں نے تے نان و نفقہ کی سرکار میں نالش کی خدا کے فضل سے وہاں سے مقدمہ جیت گئے مگر اس لڑکی کے شوہر نے چند سو لوگوں کو دریافت کر کے اور سب کو اکٹھا کر کے یہ فتوے لیا کہ لڑکی جب اپنے ماں باپ کے مکان پر ہو تو نان و نفقہ واجب نہیں۔ اب یہ دریافت طلب ہے کہ نان و نفقہ بذمہ شوہر اتنے عرصہ کا واجب ہے یا نہیں؟

**الجواب**۔ زمانہ گذشتہ کے فقہ کے سقوط و عدم سقوط میں علما کا اختلاف ہے حضرت سرصری رحمہ اللہ کا یہ قول ہے کہ جتنے دنوں تک شوہر نے اپنی زوجہ کو روک رکھا ہے اتنے دنوں تک کا نان و نفقہ بذمہ شوہر رہتا ہے اور یہی قول ظاہر ہے اور یہی قول ظاہر حدیث مسلم و ابن علیکم روز نہیں و کسو نہیں بالمعروف کے موافق ہے اور اسی قول پر صحابہ رضہ کا اجماع نقل کیا جاتا ہے۔ بناء علیہ صورت مسئلہ میں اتنے عرصہ کا نان و نفقہ بذمہ شوہر واجب ہے۔ سیل السلام میں ہے۔ اعلم ان للعلماء خلافا فی سقوط نفقة المأوی فیقبل تسقط للزوجة والا قاضی لا یقطعان و فیل یقطع نفقة القریب دون الزوجة و علواً بهذا التفصیل بان نفقة القریب انما شرعت لئلا یساق لاجل احیاء النفس و ہذا قاضی بالنظر الی المأوی و ان نفقة الزوجة فی وجوبہ لاجل



المواساة ولذا یجب مع غناء الزوجة ولا یجمع الصحابة علی عدم سقوطها فان تم اجماع فلا النفقات الی  
 خلاف من خالف بعده وقد قال علی بن ابی طالب و سلم و ابن علیکم رزق من کسوا تن بالمعروف فمنما  
 کانت زوجة مطیعة فهذا الحق الذی لہما ثابت و اخرج الشافعی باسناد جید عن عمر رضی اللہ  
 عنہ انہ کتب الی امرأ الا جناد فی رجال قالوا عن سناہم فامرہم ان یامروہم بان ینفقوا و یطیقوا  
 فان طلقوا یعتوا سنفقة ما حبسوا و صحیح الحافظ ابو حاتم الرازی و ذکرہ ابن کثیر فی الارشاد انہ  
 یعنی زمانہ ماضی کے نفقہ کے سقوط میں علما کا اختلاف ہے پس بعض علما کا قول ہے کہ زوجہ و اقارب کا  
 نفقہ ساقط ہو جاتا ہے اور بعض کا قول ہے کہ نہ زوجہ کا نفقہ ساقط ہوتا ہے اور نہ اقارب کا  
 اور بعض کا قول ہے کہ اقارب کا نفقہ ساقط ہو جاتا ہے اور زوجہ کا نہیں ساقط ہوتا ہے  
 اور اس تفصیل و تفریق کی وجہ یہ بیان کی ہے کہ اقارب کا نفقہ مواساة کیلئے اور احیاناً نفس  
 کیلئے مشروع ہو سکتا ہے اور یہ زمانہ گذشتہ کے لحاظ سے منتفی ہو گیا اور لیکن زوجہ کا نفقہ سودہ  
 مواساة کی غرض سے واجب نہیں ہے اسی وجہ سے زوجہ کے غنی ہونیکے ساتھ بھی واجب  
 ہوتا ہے اور نفقہ زوجہ کے عدم سقوط پر صحابہ کا اجماع ہے پس اگر اجماع صحابہ رہنما ثابت ہے  
 تو اس اجماع کے بعد کسی مخالف کا خلاف قابل النفقات نہیں اور فرمایا رسول اللہ صلی اللہ  
 علیہ وسلم نے بیویوں کا کھانا اور کپڑا دستور کے مطابق تم لوگوں پر واجب ہے پس جب تک  
 زوجہ فرمانبردار رہے گی اس کا یہ حق ثابت رہے گا اور شافعی رحمۃ اللہ علیہ نے باسناد جید  
 حضرت عمر رضی اللہ عنہ روایت کیا ہے کہ انہوں نے امیران لشکر کو کو لکھا کہ جو لوگ اپنی عورتوں  
 سے غائب ہیں ان کو حکم کریں کہ یا تو وہ اپنی عورتوں کو خرچ چھینیں یا ان کو طلاق دیں اور اگر  
 طلاق دیں تو جتنے دنوں تک ان کو روکا ہے اتنے دنوں تک کا خرچ ان کے پاس  
 بھیج دیں صحیح کہا اس اثر کو حافظ ابو حاتم الرازی نے اور ذکر کیا اس کو ابن کثیر نے ارشاد میں  
 رہی یہ بات کہ اگر زوجہ اپنے والدین کے گھر ہو تو اس صورت میں زوجہ پر نان و نفقہ واجب  
 ہے یا نہیں سودائش ہو کہ اس صورت میں شوہر پر نان و نفقہ واجب ہے والدین کے گھر  
 میں زوجہ کے ہونے سے نان و نفقہ ساقط نہیں ہوتا بشرطیکہ ناشرہ نہ ہو فقہائے حنفیہ  
 نے بھی اس کی تصریح کی ہے ہاں صغیرہ کے نفقہ کے وجوب کیلئے اتنی قید لگائی ہے کہ  
 وہ وطن کے قابل ہو شرح دقا یہ میں ہے تجنب ہی والدہ زوجہ اس کی علی الزوج للعرس  
 مسلمہ کانت او کافرة کبيرة او صغیرہ تو طلاق و لوسی فی بیت ابہا انتہی لمخصا اور عالمگیری میں  
 ہے المرأہ اذا کانت صغیرہ و مثلہا تو طلاق و التصلیہ للجماع فلا نفقہ لہا عندنا متی تہیہ الی الحالۃ  
 الی تطیق الجماع سوا کہ کانت فی بیت الزوج او فی بیت الاب استنفہ اور بن مؤویون سنہ

یہ تشریح دیا ہے کہ لڑکی جب اپنے ماں باپ کے مکان پر ہو تو ماں و نفقہ واجب نہیں ان کا یہ حق غلط ہے پس خلاصہ جو اب صورت مسئلہ کا یہ ہے کہ زید کی لڑکی کا ماں و نفقہ بذریعہ شوہر واجب ہے نہ والدہ تعلیٰ اعلم بالصواب حررہ علی محمد فیروز پوری عفی عنہ +

سید محمد نذیر حسین

**سوال** - کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک عورت کو اس کے خاوند نے اپنی خوشی سے ماں باپ کے بلائیکہ واسطے ان باپ کے گھر پہنچا دیا اور خاوند اپنے وطن کو جو ہزار کوس کے فاصلہ پر تھا چلا گیا۔ ایک دو ماہ کے بعد خاوند نے عورت کے والد کی طرف لکھ بھیجا کہ اٹلی کو فلان شخص کے ساتھ خدمت کر دو کہ یہاں پر پہنچا دو۔ وہ شخص خرم بھی نہ تھا عورت کے والد نے جو اس میں لکھا کہ میں سفر میں ہوں آج تک میں لڑکی سے ملا بھی نہیں چند روز کے بعد خدمت لیکر گھر جا کر لڑکی سے ملکر خدمت کروں گا فقط اتنی بات پر عورت کے خاوند کو ایک سولہ مہینہ کے بعد فوت ہو گیا اس عورت اور اس کے بال بچہ کے نفقہ سے آپ بڑی الذمہ ہو گئے کیونکہ یہ عورت ناشرہ ہے باوجودیکہ عورت اس بارہ میں کوئی کلمہ زبان پر نہیں لائی۔ اب دریافت طلب تین امر ہیں۔ اول یہ کہ یہ عورت ناشرہ ہے یا نہیں۔ دوم یہ کہ غیر محرم کے ساتھ اس قدر سفر در دراز پر خدمت کرنا جائز تھا یا نہیں۔ سوم یہ کہ اگر یہ عورت ناشرہ ہے تو اس کے نشوز سے اس کی اولاد کے نفقہ سے بھی حرمیا اس عورت کا خاوند بڑی الذمہ ہو گیا جنہو الوجہ وادب۔

**الجواب** - یہ عورت ناشرہ نہیں ہے کیونکہ ناشرہ عند الشرع خارجہ من بیت بغیر حق ہے کہ انی الدر المختار الحار والزوج الحار زوجہ نہیں ہو سکتا صورت مسطورہ میں بالفرض اگر انکار مخاف زوجہ بھی ہو تو بھی ناشرہ عند الشرع نہیں ہوتی کیونکہ سفر عورت ہمراہ مرد غیر محرم حرام ہے پس وہ مانع بنی ہوئی نہ بغیر حق درختار میں ہے اور مع اجنبی بعت لیقلھا فلھا النفقۃ استہتر نشوز ام سے نفقہ اولاد ساقط نہیں ہوتا کیونکہ علت نفقہ اولاد ولایت ہے وہ حالت نشوز ام میں بھی موجود ہے لکن ایفہم من الغایۃ فقط خادم شرع متین محمد نظام الدین عفا اللہ عنہ مسمیٰ ریاست کوٹہ الیتر ۲ جولائی سنہ ۱۲۹۶ھ۔

سید محمد نذیر حسین

**سوال** - کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید اپنی زوجہ سے ناراض ہے چونکہ کھانے کو نہیں دیتا اور نہ طلاق دیتا ہے اور وہ اپنے والدین کے گھر رہتی ہے اور یہ کہتا ہے کہ میرے پاس نہ آوے میں نے دوسری شادی کر لی ہے یہ حال عرصہ چار سال سے ہو اور کہتا ہے کہ وہ تازہ زندگی وہیں پڑی رہے میرے پاس نہ آوے اس سے



مجھے کچھ سروکار نہیں پس سوال یہ ہے کہ اس صورت میں طلاق واقع ہونی یا نہیں ہیذا تو خبر واجب  
**الجواب**۔ نزدیک کا اپنی زوجہ کی نسبت یہ کل کہ گناہ اس سے مجھے کچھ سروکار نہیں ہے طلاق گناہی  
ہے کیونکہ اس کا یہ قول لایسبیل لی علیک کے قبیل سے ہے۔ اور طلاق گناہی میں نیت یا دلالت  
حال سے طلاق واقع ہو جاتی ہے اور صورت مسئلہ میں نزدیک کا اپنی زوجہ سے ناراض ہونا اور  
اس کو کھانا نہ دینا اور خود دوسری شادی کر لینا اور اس کا یہ گناہ کہ وہ تازہ نگاہ میں پڑی رہے  
میرے یا اس نہ آوے صاف دلیل ہے کہ اس کی نیت طلاق دینے اور اپنی زوجہ کو اپنی زوجیت  
سے خارج کر لینے کے لیے بناء علیہ صورت مسئلہ میں طلاق واقع ہو گئی اب نزدیک اس صورت مطلقہ  
کو اختیار ہے کہ اپنا کالج کسی اور مرد سے کرے اور اگر وہ طلاق گناہی کے اس لفظ کو نہ بولتا  
تب بھی اس کی زوجہ کو جو نان و نفقہ نہ پاسکے متفرق یا قاضی یا حاکم وقت نسخ نکاح کا اختیار حاصل  
تھا کیونکہ شوہر کو شریعت سے صرف دو ہی بات کا اختیار ہے یا تو اس کو کھانا کپڑا دے اور اچھی  
طرح پر رکھے یا اس کو طلاق دیدے برسی یہ بات کہ شوہر اپنی زوجہ کو نان و نفقہ دے اور نہ  
اس کو طلاق دے اس بات کا شوہر کو ہرگز اختیار نہیں اگر ایسا کرے گا تو حاکم وقت یا قاضی اس کے  
قائم مقام ہو کر درمیان ان دونوں کے تفریق کر دیگا۔ قال احمد تاملے فاسماک بمعروف او دلا  
تمسکوہن ضرارا لثقتہ و قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم وایدا من یقول یقول المرأة اما  
ان تلطمی دامان تلطمی الحدیث رواہ البخاری قال الحافظ فی الفتح واستدل بقولہ اما ان تلطمی و  
من قال یفرق بین الرجل وامرأته اذا عیس بالنفقة واختارت فراقه و یقول جہور العلماء وقال اللغویون  
یلزمہا الصبر و متعلق النفقة بمرئۃ واستدل الجمهور بقولہ ولا تمسکوہن ضرارا لثقتہ و اجاب المخالف  
بانہ لو کان الفراق واجبا لما جاز الابقاء و ارضیت و رد علیہ بان الاجتماع دل علی جواز الابقاء  
اذا ضیت نفقۃ ما عداہ علیہ عموم الہی انتہی بلوغ المرام میں ہے وعن سعید بن مسیب رضی  
الرحمہ لا یجوز ما یفقد علی الہ قال یفرق بینہما اخر جہ سعید بن منصور عن سفیان عن ابی الزناد فی  
عجنتہ قال قلت لسعید بن مسیب سنتہ قال سنتہ و ہذا مرسل قوی۔ قال فی سبل السلام تحت  
بذل الحدیث وقد اختلف العلماء فی ہذا الحكم و ہو فی فتح الترویج عند احوار الزوج علیہ اقوال الاول  
نیو مت الفسخ و ہو مذہب علی و عمر و ابی ہریرۃ و جماعۃ من التابعین و من الفقہ مالک و الشافعی  
و احمد و بہ قال اہل الظاہر سندین جاذ کر و الحدیث لا یشترط ولا ضرر اقدم تحریر و بان النفقة فی  
مقابل الاستمتاع بل یلزم ان النافقۃ لافقۃ لہا عند الجمهور فاذا لم تحم النفقة سقط الاستمتاع  
فوجب الخیار للزوجة و بانہم قد اوجبوا علی السید یمسک و لو کہ اذا عجز عن الفاقۃ فایجاب فراق الزوجة  
اولی لان کسبہا لیس مستحقا للزوج کا استحقاق السید کسب عہدہ و بانہ قد نقل ابن المنذاجمل العلماء



على الفسخ بالنسۃ والضرر الواقع من العجز عن النفقة اعظم من الضرر الواقع بكون الزوج عینا وابنه تعالى قال ولا تضاروه من وقال فامساك بمعروف او لم یخرج باحسان وای امساك بمعروف وای ضرر اشد من تركها بغیر نفقة استتمه والدم تعالے كتبه محمد عبدالحق ملتانى عفى عنه +

سید محمد نذیر حسین

**سوال** - کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید کا نکاح ساتھ ہندہ کے ہوا عرصہ تخمیناً تیرہ برس کا گذر ابدستور موافق آپس میں رہے اب عرصہ دو سال کا گذر اسے کہ زید نے ہندہ مذکورہ کو مع تین بچے خردسال کہ ہندہ کے والدین کے ہاں بھیج دیا۔ ہنوز ہندہ کے اور بچوں کے نان و نفقہ و پارچہ وغیرہ سے کچھ خبر نہیں لی۔ والدین ہندہ کے ہندہ کو اور تینوں بچوں کو اس کے کوہ پرورش کر رہے ہیں اور ہر صورت خبر گیران ہیں اب ہندہ مذکورہ دعویٰ نان و نفقہ و پرورش بچوں خردسالہ زید پر کرنی ہے اور حق حقوق اپنا اور بچوں خردسالہ کا زید سے طلب کرتی ہے۔ زید مذکورہ عرصہ دو برس سے غیر کے ہاں کھانا پیتا ہے اور ہندہ اور بچوں کا کچھ خبر گیران نہیں ہے پس سوال یہ ہے کہ ہندہ مذکورہ کا اور بچوں خردسالہ کا نان و نفقہ و پارچہ اور پرورش زید پر عند الشرع فرض و واجب ہے یا نہیں مکتب الہد و حدیث رسول اللہ سے جواب اس کا تحریر فرمادین عہد الہد اجر عظیم یادین بینوا تو جروا +

**الجواب** - صورت مسئلہ میں ہندہ مذکورہ کا نان و نفقہ اور خردسال بچوں کا نان و نفقہ و پرورش زید پر بلاشبہ فرض و واجب ہے۔ ہندہ اپنے اور اپنے بچوں کے تمام حقوق واجبہ کا زید پر دعویٰ کر کے شرعاً لے سکتی ہے اور زید پر وجہ نہ ادا کرنے ان کے حقوق کے بہت

بڑا ظالم اور گنہگار ہے ہر ایہ میں ہے۔ النفقة واجبة للزوج علی زوجہا مسلمہ کانت او کافرة اذا اسلمت نفسها الى منزله فخلیه نفقة تاوکسوتها وسکنها ما والا اصل فی ذلک قوله تعالیٰ لیفتق ذو سعة من سعة وقوله تعالیٰ وعلی المولود له رزقهن وکسوتهن بالمعروف وقوله علیہ السلام فی حدیث حجۃ الوداع ولهن علیکم رزقهن وکسوتهن بالمعروف استتمہ ونیز ہر ایہ میں ہے۔ ونفقة الاولاد الصغار علی الاب لا یشارک فیہا احد کمالا یشارک فی نفقة الزوجة لقوله تعالیٰ وعلی المولود له رزقهن والمولود له هو الاب۔ وفيه ایضا ونفقة الصغیر واجبة علی ابیه وان خالفه فی دینہ کما تجب نفقة الزوجة علی الزوج وان خالفه فی دینہ استتمہ۔ بلوغ المرام میں ہے۔ عن حکیم بن مغویۃ عن ابيه قال قلت یارسول اللہ ما حق زوج احدنا علیہ قال یطعمهما اذا اکلتا وکسوہما اذا اکتبتا الحدیث رواہ احمد والنسائی والبیہقی وابن ماجہ۔ ونیز بلوغ المرام میں ہے عن عبد اللہ بن عمر عن ابيه قال قلت یارسول اللہ ما حق زوج احدنا علیہ قال یطعمهما اذا اکلتا وکسوہما اذا اکتبتا الحدیث رواہ احمد والنسائی والبیہقی وابن ماجہ۔ ابو سعید محمد بن جندب الدین عفی عنه

رضی اللہ عنہ قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کفی بالمرء اثماً ان یضیع من یقوت  
 رواہ السنائی و ہو عند مسلم بلفظ ان یحس عن سیک قوتہ۔ خلاصہ یہ کہ زید پر اس کی زوجه  
 ہندہ کا نان و نفقہ اور اسکے خرد سال بچوں کا نان و نفقہ فرض و واجب ہے اور ہندہ  
 دعوے کرنے اور طلب کرنیکا استحقاق حاصل ہے۔ ہندہ اس صورت میں اگر بقدر کفایت  
 اپنے اور اپنے بچوں کے بلا اطلاع زید کے اسکے مال سے چیکے لے لیوے تو جائز ہے  
 عن عائشہ قالت دخلت ہند بنت عتبہ امراۃ الی سفیان علی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ  
 وسلم فقالت یا رسول اللہ ان اباسفیان رجل یحجج لا یعطینی من النفقة الا کفی بنی الی اما  
 اخذت من مالہ بغیر علمہ مثل علی فی ذلک من جناح فقال خدی من مالہ بالمعروف ما کفیک  
 و کفی بیک متفق علیہ کذا فی بلوغ المرام والدہ تعالیٰ اعلم۔ کتبہ محمد عبد الرحمن المبارکفوری علیہ

سید محمد نذیر حسین

**سوال**۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص فوت ہوا اس کی زوجه  
 نے بعد وفات کے اپنا مہر معاف کر دیا مگر وہ زیور کہ زوج نے اس کو علاوہ مہر کے وقت  
 نکاح کے دیا تھا اس کو معاف نہیں کیا اولیاء زوج اس زیور کا مطالبہ کرتے ہیں آیا یہ  
 مطالبہ ان کا صحیح ہے یا نہیں۔ اور عورت دعوے نفقہ آیام عدت کا کرتی ہے آیا یہ  
 دعوے اس کا صحیح ہے یا نہیں بیوا تو جروا۔

**الجواب**۔ اولیاء زوج کا یہ مطالبہ صحیح نہیں ہے اس واسطے کہ زوج نے اپنی زوجه  
 کو علاوہ مہر کے جو زیور وقت نکاح کے دیا ہے وہ ملک زوج ہے وہ زید کے ترکہ میں شمار  
 نہیں کیا جاوے گا۔ اور جبکہ زوج نے اس زیور کو معاف نہیں کیا تو وہ زیور اسی کی ملک میں  
 باقی ہے اور اس کی وہی مستحق ہے اولیاء زوج کو اس زیور کا مطالبہ صحیح و جائز نہیں ہے  
 اور زوجہ جو دعوے نفقہ آیام عدت کا کرتی ہے سو اس کا یہ دعوے صحیح نہیں ہے  
 اس واسطیکہ زوجہ متوفی عنہا زوج آیام عدت وفات کے نفقہ کی مستحق نہیں ہے۔  
 امام نووی شرح صحیح مسلم میں لکھتے ہیں واما المتوفی عنہا زوجہا فلا نفقة لہا بالا جماع  
 انتہ۔ حررہ محمد عبد الحق ملتانی عفی عنہ +

سید محمد نذیر حسین

لہ کفی بالمرء اثماً الخ اخرجہ ایضاً ابو داؤد والحاکم الا ان قال من یبول و قال صحیح الاسناد انتہ الترغیب  
 والترہیب مطبوعہ نظامی دہلی صفحہ ۳۲۵ - الوسیعہ محمد شرف الدین عفی عنہ +

**سوال** کیا فرماتے ہیں علمائے دین ہفت سالانہ شرع متین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص کو چند بار جم چوری و بد معاشی میں قید ہوئی ایک مرتبہ ایک سال کی دوسری مرتبہ چھ ماہ کی تیسری مرتبہ اب قید دس برس کی ہوئی اور اس شخص قیدی کی بیوی کو نہایت درجہ کی تکلیف دہی کپڑے وغیرہ کی سہمے کیونکہ نہ کوئی جائداد وغیرہ وہ شخص اس عورت کے خورد و نوش کی واسطے چھوڑ گیا۔ اور پھر روپیہ یا زور وغیرہ چھوڑ گیا کہ جس کے ذریعہ سے وہ روٹی کپڑے میں صرف کرے۔ اور نہ اس کی عورت کو یہ امید ہے کہ جس وقت وہ جیل خانہ سے چھوٹ کر آئے بعد دس برس کے وہ اپنی عادت بد معاشی کو چھوڑ دے اب وہ عورت دوسرے شخص کے ساتھ اپنا نکاح کرنا چاہتی ہے بلکہ جب شرع شریف کے وہ عورت نکاح کر سکتی ہے یا نہیں اور اگر طلاق اس سے لیوے تو کس طور سے لیوے اور جو وہ شخص جیل خانہ میں سے طلاق نہ دیوے تو طلاق اس سے کس طور سے لیوے اور نکاح دوسرے شخص سے کس طور سے کرے موافق شرع شریف کے جواب دین اللہ تعالیٰ آپ کو ثواب عظیم دارین کا عطا فرمائے گا اور عورت حرام سے بھی بچ جاوے گی فقط۔

بینوا تو جروا

**الجواب** - بوجہ و صلوة کے واضح ہو کہ زوجہ کے کھانے پینے اور دیگر ضروریات لایدری کی خبر گیری یا خاوند کے ذمہ واجب ہے فرمایا ہے اللہ تعالیٰ نے فاساک معروف اور شریح باحسان یعنی پس یا تو کھنا ہے عورت کو دستور کے موافق یا رخصت کر دینا ساتھ اچھی طرح کے۔ ولاتسکو من ضرار التعمد داو من لقیل ذلک فقد ظلم نفسه ولا تتخذوا آیات احمد ہذا۔ یعنی مت گھیر رکھو عورتوں کو ستانے کی غرض سے تو کہ زیادتی کرو اور جو کوئی ایسا کام کرے وہ اپنی جان پر ظلم کرتا ہے یعنی عذاب الہی کا مستحق بنتا ہے اور مت ظہروا اللہ تعالیٰ کی آیتوں کو ٹھٹھا مطلب یہ ہے کہ جس کام میں جو کچھ حکم شریعت نے فرمایا اس کام کو اسی کے موافق کر دو حکم کے خلاف کام کرنا ایسا ہے کہ گویا اللہ تعالیٰ کی آیتوں کو ہنسی اور کھیل سمجھا پس ان آیتوں کے رد سے معلوم ہوا کہ کسی شخص کو یہ اختیار نہیں ہو کہ زوجہ کا حق تو ادا نہ کرے اور خواہ مخواہ اس کو اپنی قید میں رکھے یعنی اگر حق ادا نہیں کر سکتا تو اس کو طلاق دیدینا لازم ہے دار قطنی میں ابوہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت ہے ان السبی علی اللہ علیہ وسلم لیس فی الزنا علی الذی یما یفوق علیہ امرأتہ قال یفرق بینما۔ یعنی آخرت صلے اللہ علیہ وسلم سے پوچھا گیا کہ کوئی آدمی اپنی زوجہ کے نان و نفقہ کی خبر گیری نہ کر سکتا ہو تو اس کا حکم کیا ہے آپ نے فرمایا ان کی باہم جدائی کر دینا چاروں طرف سے نیک الود طار جلد ششم



صفحہ ۲۴ میں لکھا ہے کہ اس حدیث کے رد میں جو علماء نے بھی یہی کہا ہے اور حضرت عمرؓ و علیؓ و ابوہریرہؓ رضی اللہ تعالیٰ عنہم اور حسن بصریؒ اور سعید بن المسیبؒ اور حماد اور ربیعہ وغیرہم رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہم نے بھی یوں کہا ہے کہ جب کوئی شخص اپنی زوجہ کے نان و نفقہ کی خبر گیری نہ کر سکے اور عورت جدائی چاہے تو ان میں جدائی کرادی جی چاہے یعنی حاکم یا قاضی تفریق کرادے +

سید محمد نذیر حسین

**سوال** - کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ہندہ بعر بارہ سال کی تھی اس کے باپ نے اس کا نکاح ہمراہ زید کے کر دیا اب پندرہ سال ہوئے نکاح کئے ہوئے نکاح کے تین روز کے بعد زید گھر سے چلا گیا تھا اب تک نہیں آیا پندرہ ہندہ نے بہت خطر زید کو لکھا کہ بھیجے زید یہ لکھتا رہا کہ اب آتا ہوں ایک دفعہ پندرہ ہندہ نے خدا بخش کو خرچ دیکر زید کے پاس کلکتہ بھیجا۔ ہمراہ اس کے زید نہیں آیا پھر دوبارہ کریم بخش کو پندرہ زید نے کلکتہ بھیجا کہ کریم بخش مذکور تین سال کلکتہ رہا جب بھی زید نہ آیا اور جب سے گیا ہے اپنی بی بی کے واسطے ایک خرمرہ خرچ کیواسطے نہیں بھیجا۔ اب ہندہ بعر ستائیس سال ہو گئی ہے اور زبان درازی سے کام لاتی ہے۔ جس سے آمادگی شوہر ہونے کی پائی جاتی ہے بصورت مرقومہ بالا ہندہ کیا کام کرے۔ ظاہر تو زید کا آنا نہیں معلوم ہوتا زید سے علیحدگی ہندہ کی کیونکر ہو سکے اور نکاح ثانی اس کا کس طریق سے کیا جاوے جس طرح شرع حکم دے۔ اس پر کار بند ہو مینو تو جرد +

المرقوم ۱۸۔ جولائی ۱۸۹۹ء

**الجواب** - واضح ہو کہ عورت کو بلا نان و نفقہ اور بغیر ادائے حقوق زوجیت قید نکاح میں چھوڑ رکھنا بہت بظالم ہے اور اس میں عورت کی صریح ضرر رسائی ہے جسکی شریعت نے ہرگز اجازت نہیں دی ہے بلکہ صاف ممانعت کی ہے فرمایا اللہ تعالیٰ نے ولا تمسکوا بنسراتکم لعلکم تعقلوا یعنی عورتوں کو ضرر رسائی کی غرض سے نہ روک رکھو تاکہ تم حد سے بڑھو اور فرمایا وعاشروہن بالمعروف یعنی اپنی عورتوں سے بھلائی کے ساتھ اور اچھی طرح پر زندگی بسر کرو پس زید کو لازم ہے کہ اپنی عورت کی ضرر رسائی سے باز آوے اور اس کے نان و نفقہ کی خبر گیری کرے اور اس کے تمام حقوق کو ادا کرے اور اگر اس سے یہ نہ ہو سکے یا بالقصد باجور قدرت نان و نفقہ و ادائے حقوق زوجیت کے خبر گیری نہ کرے اور حقوق زوجیت ادا نہ کرے تو ان دونوں صورتوں میں زید کو طلاق دیدینا لازم ہے اور ایسا ہرگز نہیں ہو سکتا + کہ نہ خبر گیری ہی کرے اور نہ طلاق ہی دے بلکہ ان دونوں باتوں میں سے ایک بات کرنا زید پر ضروری ہے فرمایا اللہ تعالیٰ نے فامساک بعر و فاولسرتج باحصان یعنی عورتوں کو

یا تو دستور کے موافق (جیسا کہ دنیا میں میان بی بی رہتے ہیں) روکتا ہے یا بھلائی کے ساتھ ان کو  
 چھوڑ دینا۔ حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے امیران لشکر کو ان لوگوں کے بارے میں لکھا جو کہ اپنی عورتوں سے  
 غائب تھے کہ وہ لوگ یا تو اپنی عورتوں کو نان و نفقہ دین یا ان کو طلاق دیدین اور جتنے دنوں تک  
 ان کو بلاناں و نفقہ روک رکھا ہے اتنے دنوں کا نان و نفقہ کا خرچہ بھی بھیج دین۔ پس زید کو  
 مطلع کرنا چاہئے کہ یا تو تم اپنی عورت کے نان و نفقہ کی خبر گیری کرو اور حقوق زوجیت ادا کرو  
 یا طلاق دیدو۔ ان دونوں میں سے اگر کوئی بات اختیار کر لے فہمادرتہ در میان ان میان بیوی کے  
 بذریعہ حکم تفریق کرادی جاوے کیونکہ زید دو حال سے خالی نہیں یا تو نان و نفقہ دینے کی وسعت  
 رکھتا ہے یا نہیں اگر وسعت ہی نہیں رکھتا ہے تو بموجب ان روایات کے زید اور اس کی  
 بیوی میں تفریق کرادی جاوے گی۔ عن ابی ہریرۃ عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال خیر الصدقۃ  
 ماکان منہا عن نکر عینی والیہ والعلیہا خیر من الیہ اسفل وایدأ من قول یقول من قول بار رسول اللہ  
 قال امرأک من قول یقول ظمنی والافارقی جاریک تقول ظمنی وایستطعی ولک یقول الی من ترکنی  
 رواہ احمد والدارقطنی باسناد صحیح وخرجه الشیخان فی الصحیحین واحمد بن طریق اخرجه ابو الزناد  
 المفسرۃ فیہ من قول ابی ہریرۃ وعن ابی ہریرۃ عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم فی الرجل لا یجد ما ینفق  
 علی امرأۃ قال یفرق بینہما رواہ الدارقطنی۔ اور نیل الاوطار میں ہے۔ و فی الباب عن سعید بن المسیب  
 عند سعید بن منصور والشافعی وعبید الرزاق فی الرجل لا یجد ما ینفق علی امرأۃ قال یفرق بینہما قال ابو الزناد  
 قلت لسعید بن مسدد قال سنتہ وذا امرسل قوی وعن عمر عند الشافعی وعبید الرزاق وابن المنذر انکتاب الی  
 امرأۃ الاجناد فی رجال غابوا عن لشانہم اما ان ینفقوا واما ان یطلقوا ویعینوا نفقۃ ما حبسوا۔ اور عدم  
 وسعت کی صورت میں تفریق کر دینا جمہور کا مذہب ہے نیل الاوطار میں ہے۔ قولہ تقول  
 ظمنی والافارقی استدلال بہ وحدث ابی ہریرۃ الاخر علی ان الزوج اذا عسر عن نفقۃ امرأۃ فتمت  
 فراقہ فرق بینہما والیہ ذہب جمہو العلماء کما حکاہ فی فتح الباری وحکاه صاحب البحر عن الامام علی رضی اللہ  
 عنہ وعمر وابی ہریرۃ والحسن البصری وسعید بن المسیب وحماد ویرمیتہ والاک وحماد بن حنبل والشافعی  
 والامام حنبل۔ اور اگر زید نان و نفقہ دینے کی وسعت رکھتا ہے اور پھر دینے سے انکار کرے تو اسے  
 تو اس صورت میں بھی زید اور اس کی زوجہ میں تفریق کی جاوے گی کیونکہ جب پہلی صورت میں تفریق  
 کا حکم ہے جو ایک مجبور کی صورت ہے تو اس صورت میں جو مجبوری سے خالی ہے بدرجہ  
 اولی تفریق ہونی چاہئے۔ فقط واللہ اعلم بالصواب حررہ ابو محمد عبد الحق اعظم گڑھی عفی عنہ۔

سید محمد زبیر حیدر

سوال کیا فرماتے ہیں علماء دین متین اور مفتیان شرع میں اس مسئلہ میں کہ ایک عورت

بلا اجازت اپنے شوہر کے گھر سے نکل گئی اور اپنی والدہ کے گھر چلی گئی اور اس کو بلایا تو اپنے شوہر کے گھر آئیے بالکل انکار کرتی ہے اب وہ مطالبہ زر مہر کا اور نیز نان و نفقہ کا کرنا چاہتی ہے۔ پس اس صورت میں اس کو ہر اور نان و نفقہ بموجب حکم شرع شریف کے پہنچتا ہے نہیں بخیر تو جردا +

**الجواب** - صورت مسئلہ میں جبکہ عورت بلا اجازت اپنے شوہر کے گھر سے نکل گئی اور بلانے پر شوہر کے گھر آئیے بالکل انکار کرتی ہے تو وہ عورت بلا سبب ناشنہ ہے پس نشوز کی وجہ سے اس کو نان و نفقہ نہیں پہنچتا۔ فرمایا اللہ تعالیٰ نے خیر اخراج فان خرجن فلا جناح علیکم المآئینہ۔ جامع البیان میں ہے و ہذا يدل علی انہا کانت بخیرۃ بین الملزمۃ و اخذ النفقۃ و بین الخروج و ترکہا انتہی۔ باقی رہا اس عورت کا مہر سو وہ نشوز کی وجہ سے ساقط نہیں ہو سکتا پس وہ عورت اپنے مہر کی مستحق ہے والدہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔ حررہ العاجز ابو محمد عبد الواب الملتانی نزیل الدہلی بخاوندہ عن ذنبہ الخفی و الجلی مسئلہ ہجری +

سید محمد نذیر حسین

**مسئلہ** - جو عورت کہ ناشنہ ہو یعنی بلا اجازت شوہر کے گھر سے باہر نکلے وہ شوہر کی نافرمان اور کفر کا ہے۔ جب تک شوہر کے گھر میں نہ آوے نان و نفقہ اس کا شوہر پر واجب نہیں النفقۃ تجب للزوجۃ علی زوجہا لانہا جزاء الالحاق حبس لہا خارجہ بین البیت بغیر حق وہی ناشنہ حتی تعود و لو بعد سفر ولا تخرج بغیر اذن کذا فی کتب الفقہ من الدر المختار وغیرہ۔ اور زوجہ پر شوہر کی اطاعت واجب ہو۔ مگر گناہ کے کام میں اس کی اطاعت نہیں اور عورت پر واجب ہے کہ اپنے شوہر کو راضی اور خوش رکھے جس عورت کا شوہر اس سے ناخوش ہو اس عورت کی نماز مقبول نہیں ہوتی جب تک کہ شوہر کو راضی نہ کرے۔ عن جابر قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لئن لم یصلو لہم و لئن لم یصلو لہم حسنة العبد الا ان حتی یرجع الی موالیہ فیضع یدہ فی ایدیہم و المرأة الساکطۃ علیہا زوجہا و السكران حتی یفصحوا رواہ البیہقی فی شعب الایمان کذا فی مشکوٰۃ۔ اور واضح رہے کہ عورت ناشنہ کا بوجہ اس کے نشوز کے مہر ساقط نہیں ہوتا ہے بلکہ شوہر کے ذمہ واجب الادا رہتا ہے والدہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔ حررہ السید محمد نذیر حسین عفی عنہ۔

سید محمد نذیر حسین

**سوال** - کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے ہندہ زوجہ اپنی کو مان باپ کے ساتھ ایک مکان میں لاکر رکھا ہے اور ہندہ کو باعث نامواثقت کے ساس سے تکلیف اور ایذا پہنچاتی ہے اور زید کی دوسری زوجہ علیحدہ مکان میں رہتی ہے ساس سے۔ اس صورت میں ہندہ شوہر اور ساس سے کبھی کبھی کہتا ہے کہ مکان علیحدہ میں لیجا کر رکھو نیک



ہمسایہ میں کہ دونوں کے احوال پر ہمسایہ مطلع ہوں لیکن زید نہ دوسرے مکان میں علیحدہ کھتا  
 ہے ہندہ کو اور نہ بذات خود ہندہ کے پاس آتا جاتا ہے ساس دونوں وقت روٹی ہندہ  
 کو دیدیتی ہے الغرض ہندہ ساس کے ساتھ رہنے میں نہایت گھبراتی اور وحشت ناک و  
 غمناک رہتی ہے اس صورت میں جو کچھ کہ حکم شرع شریف کا دونوں کے حق میں ہو بیان  
 فرما دین تو اب ہو گا۔

**الجواب۔** در صورت مرقومہ معلوم کرنا چاہئے کہ حکم شرع شریف کا یہ ہے کہ طرح  
 کھانا کھائے اور وجہ کا زوج پر واجب و فرض ہو اسی طرح مکان سکونی علیحدہ بھی واجب ہے یعنی جو  
 خالی ہو زوج کے لوگوں سے یعنی اس میں زوج کی ماں بہن یا بھائی نہ رہتے ہوں اور ویلے  
 زوج کے لوگوں سے بھی وہ مکان خالی ہو اور شرط مکان علیحدہ کی یہ ہے کہ اس گھر میں  
 کوئی زوج کے اقربان نہ رہتے ہوں کہ زوج کو ان سے ایذا و رنج و تکلیف نہ پہنچتی ہو اور مکان  
 علیحدہ و نیاز وجہ کا زوج پر واجب ہے بقدر حال زوجین کے نان و طعام اور لباس کے  
 اس واسطے کہ مکان مالدار کا برابر نہیں ہوتا محتاج کے مکان سے وکڑا خوب لہا اسگنی

فی بیت خال عن اہلہ و اہلہا بقدر حالہا و فی البحر عن الحانیۃ بشرط ان لا یكون فی الدار احد من  
 احوال الزوج یو ذیہا کذا فی تنویر الالبصار و الدار المختار و غیرہا من کتب الفقہ شیخ رحمۃ اللہ  
 کہاکہ پاخانہ زوج کا علیحدہ لازم ہے اس واسطے کہ پاخانہ مشترک اگرچہ اجنبی مرد اس میں  
 نہ جاتے ہوں تاہم خالی معشرت سے نہیں کذا فی حاشیۃ المدنی۔ اور اس سے لازم  
 آتا ہے کہ پاخانہ اور بادیچی خانہ علیحدہ ہونا چاہئے اور اسی پر فتوے دینا لائق ہوا کذا  
 فی البحر الرائق کذا فی غایۃ الاوطار۔ اور زوج پر دارالقضاء یعنی حاکم اور قاضی کی طرف سے حکم  
 کیا جادے کہ زوج کو رکھے نیک بخت ہمسایہ میں ایسی جگہ کہ جہاں وہ عورت نہ کھائے اور  
 اس کو وحشت نہ ہو یعنی ہمسایہ نیک بخت منصف مزاج ہوں کہ کسی کی خاطر نہ کریں اس جگہ لیا کر  
 رکھے کہ ظلم و تعدی و زیادتی جس کسی کی ہو زوج زوجہ میں بلار حمایت راست و راست بیان  
 کر دین اور جو ہمسایہ وہ رعایت حق کی نہ کریں تو اور غلطی میں لیا کر رکھتا متوہر پر واجب ہے  
 کہ زیادتی مار دھار زوج کی بیان کر دین اور خاطر داری کسی کی نہ کریں و یومر الزوج اسکا ہا  
 بین حیران الدعا میں بحیث لا متوجس سرا جہ کذا فی الدار المختار و منہج الفقہ شیخ رحمۃ اللہ  
 نے کہا کہ بڑوسایوں کے ایسے گھر قریب ہوں کہ اگر عورت کو کوئی معیشت پیش آوے  
 تو ان کو پکار سکے یا تنہائی کے وقت ہمسائی عورتوں سے کلام کر سکے تو ایسے مکانات  
 بلند کے پاس رہنا جہاں پکار سنے سے آواز نہ جاسکے کافی نہیں کذا فی حاشیۃ المدنی



اس مکان میں بجز دو چار پائی اندر اور دو تین چار پائی صحن کے کچھ حصے میں زیادہ گنجائش نہیں تو ہم تمہارے کہنے سے اس مکان تنگ میں قیام کریں تمہارے ساتھ اور تمام اسباب جہیز صرح چند صندوق اور پینگ وغیرہ کو گلی میں یا سڑک پر ڈال دیں یا اور مکان میں چار دیوہ کرایہ کانے کر مح ایک چوکیدار اس میں تمام اسباب اپنا رکھیں اور اس بات کو کوئی عقلمند پسند نہیں کرے گا۔ تو ہم بسبب عدم گنجائش اس مکان مختصر تنگ کے اس میں جا نہیں سکتے پس در صورت اختلاف ہمارے تمہارے چند اشخاص فہمیدہ منصف مزاج مکان مسکوئے ملوکہ سابق اور اس مکان مختصر کو ملاحظہ فرما کر جیسا حکم دین کہ لائق بود و باش مع تمام اسباب جہیز فلان مکان ہے تو ان اشخاص کی تجویز پر ہم تم کار بند ہوں۔ اب علمائے شرع حسب بیان وجوہات مذکورہ بالا کے فرماویں کہ ہندہ حق پر ہے یا زید شوہر اسکا بیٹھا تو جبراً ہے۔

**الجواب۔** در صورت مرقومہ قول ہندہ کا برحق ہے اور قول زید کا حق نہیں کیونکہ جب زید کے مکان مختصر اور تنگ میں رہنا سہنا ہندہ کا مع اسباب و آلات جہیز وغیرہ کے مستحور نہیں ہو سکتا پھر زید باوجود تنگ مکان کے ہندہ کے از روئے عناد اس مکان مذکور میں ہندہ کو لجا نا چاہتا ہے تو یہ منشاء سراسر تکلیف دہی اور تنگی میں ڈالنے کا نہیں ہے تو کیا ہے۔ اور خدا تعالیٰ کے قرآن مجید کی سورہ طلاق میں ایذا رسانی اور تنگ کر نیسے زوجہ کے منع فرماتا ہے۔ ولا تضاروهن لتقیقوا علیہن ترجمہ۔ اور ست ایذا دو ان کو نہ تنگی کر دو تم ان کے اوپر یعنی سکھ میں کذا فی البیضاوی۔ پس زید پر واجب ہے کہ یا اس مکان مسکوئے سابق میں کہ جس میں ہندہ کے ساتھ برسوں قیام کیا مع زوجہ مارے کہ وہ مکان مذکور مع اسباب و آلات قابل قیام و سکونت کے ہو یا کوئی مکان دوسرا موافق مقدمہ رائیے اور مقدمہ زوجہ کے بیٹی ذی مقدمہ کی ہے حسب گنجائش قیام مع اسباب کے تجویز کرے کیونکہ شوہر مکان لائق رہنے زوجہ کے مع اسباب فرض ہے شرعاً کہ اس میں عیش و عشرت سے بلا تنگی و تکلیف اوقات بسر ہو چنانچہ خدا تعالیٰ نے فرمایا۔ و عاشروہن بالمعروف والآئید۔ اور کتب فقہ میں مذکور ہے نہ بحجب لہا السکنی فی بیت خال عن اہلہ و اہلہا بقدر حالہما الطعام و کسوة ایتے مافی الدر المختار مختصر۔ قول بقدر حالہما فی الیساہ والا عسار فایس مسکن الا غنیاء مسکن الفقراء کذا فی الشامی۔ یعنی مکان دینا زوجہ کو زوج پر واجب ہے بقدر حال زوجین کے مانند طعام و لباس کے۔ پس مکان مالدار کو برابر نہیں ہوتا محتاج کے مکان سے۔ یعنی زوجہ مالدار کی بیٹی ہے تو اس کے حسب حال بھی



من وجہ رعایت چاہئے۔ اور جب زوج اور زوجہ برابر بالدار ہوں تو بہر حال رعایت  
 طعام لذیذ و لباس فاخرہ و مکان فراخ موافق گنجائش قیام زوجہ کے سبب اس کے کہ  
 ضرور ہے آیت علی الموسع قدرہ و علی المقتر قدرہ صریح دلالت کرتی ہے۔ و ذکر انحصار  
 ان لہما ان تقول لا اسکن مع والیک و اقربا لک فی الدار فا فردی دارا قال صاحب  
 الملتقط ہذہ الروایۃ محمولہ علی الموسرۃ الشریفۃ و ما ذکرنا قبلہ ان المراد بیت فی الدار  
 کاف انما ہو فی المرۃ الوسط اعتباراً فی اسکنی بالمعروف قولہ اعتباراً فی اسکنی بالمعروف  
 اذ لا شک ان المعروف یختلف باختلاف الزمان و المكان علی المفتی ان ینظر الی حال اہل  
 زمانہ و بلکہ اذ بدون ذلک لا یحصل المعاشرة بالمعروف و قد قال تعالیٰ و لا تضاروا ہن  
 لتضیقوا علیہن الایۃ کذا فی الشامی حاشیۃ الدر المختار۔ پس بموجب دلائل شرعیہ مجرہ  
 و نیز مطابق عرف و حال زوجہ کے قول ہندہ کا حق ہے نہ زید کا۔ فہاذا بعد الحق ان افضل  
 کمالا یحقی علی العلماء اولی الالباب قدرہ الرأحی رحمۃ اللہ المنان محمد عبد الرحمن عفی عنہ

سید محمد زبیر حسین

# کتاب الحضانۃ والنسب

**سوال** - ولد الزنا اپنے والد زانی کا وارث ہو سکتا ہے یا نہیں اور اس سے اس کا نسب قائم ہو سکتا ہے یا نہیں بنو التوجر دا۔

**الجواب** - ولد الزنا اپنے والد زانی کا وارث ہو سکتا ہے اور نہ اس سے اس کا نسب قائم ہو سکتا ہے۔ قال ابن مہنی من الزنا لا یثبت نسب ولا یرث سنہ کذا فی الفتاویٰ العالمگیریہ وقال فی زاد المعاد داماد اذ کان من امہ لم یکنہا او من حرۃ عاہر بہا فانہ لا یحیی ولا یرث وان ادعاه الوطی وہو ولد زنیۃ من امہ کان او من حرۃ والسا علم بالصواب حررہ عین الدین عفی عنہ

سید محمد نذیر حسین

**سوال** - کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے انتقال کیا اور دو لڑکے اور ایک لڑکی صغیر سن چھوڑی اس میں سے ایک لڑکا اور ایک لڑکی ماں کی حضانت و پرورش میں رہی اب اس لڑکے کی عمر دس سال کی ہے اور لڑکی کی عمر تیرہ سال کی ہے مگر بالغہ ہو گئی ہے۔ علاوہ اس کے اب ماں کا حال اطوار قابل اطمینان بھی نہیں رہا۔ آیا ایسی صورت میں از روئے شرع شریف چچا کو جو ولی ہے استحقاق و مجاز حاصل ہے کہ ان دونوں کو ماں سے علیحدہ کر کے اپنی حفاظت میں رکھ سکتا ہے یا نہیں بنو التوجر دا۔

**الجواب** - صورت مرقومہ میں معلوم ہو کہ مدت حضانت کی پوری ہو گئی ہے یعنی موافق قول مفتی بے کہ لڑکے کی مدت سات سال ہیں اگرچہ بعض کے نزدیک نو سال ہیں اور لڑکی کی مدت تاحض ہے۔ فی العالمگیریہ والام والجدۃ احق بالانعام حتی یتغنی وقد رجع سنین

وقال القدوری حتی یأکل وحدہ ولشرب وحدہ ویتغنی وحدہ وقد رجع بکر الرازی سبع سنین والفتوٰی علی الاول والام والجدۃ احق بالجاریۃ حتی تحض استہ ما فی الفتاویٰ العالمگیریہ بخبرکہ مدت حضانت پوری ہو گئی ہے اور ماں کا حال بھی قابل اطمینان نہیں لہذا چچا کو اپنی حفاظت

میں رکھنے کا شرعاً استحقاق حاصل ہو چکا ہو لڑکی کو ایسی حالت میں کہ لڑکی نوجوان اور حدیث السنہ میں  
فی العالمگیریہ۔ وان کانت البالغۃ بکراً فلا ولیا حق القسم وان کان لا یتخاف علیہا الفساد وذاکانت  
حدیث السنہ انتہی والد اعلم بالصواب۔ حررہ ابو الحسن عفی عنہ۔

محمد بشیر

سید محمد زبیر حسین

**سوال**۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ عرصہ نو برس کا ہو کہ لڑکا میرا انتقال کر گیا اور  
اس نے ایک زوجہ اور چار بچے نابالغ دولڑکے اور دولڑکیاں پھوڑیں جب لڑکیاں دونوں نابالغ  
ہو گئیں تو میں نے اپنے روپیہ سے دونوں کا نکاح کر دیا۔ اور دونوں لڑکے جو ابھی تک نابالغ ہیں  
اور میرے پاس ہیں ان کے واسطے جائزہ اپنے روپیہ سے خرید کر دی جس کا کرایہ پندرہ روپیہ  
ماہوار آتا ہے اور میں نے عرصہ تک ان کی مان کو اپنے پاس رکھ کر نان و نفقہ دیا اور ہمیشہ  
کنتارہا کہ کسی نیک صالح آدمی سے نکاح کر لے لیکن اب اس سے عرصہ چھ ماہ کا ہوا کہ  
ایک شخص غیر کفو سے نکاح کر کے مجھ سے چھپایا جبکہ معلوم ہوا تو میں نے اپنے گھر  
سے اس کو علیحدہ کر دیا۔ اب وہ دونوں لڑکے شہر غاکس کو پہنچتے ہیں دادا کے پاس ہیں  
یا اپنی مان کے پاس رہیں +

**الجواب**۔ والد الموفق للصواب۔ صورت مرقومہ میں دونوں لڑکے نابالغ دادا کو پہنچتے ہیں  
دو وجہ سے اول تو مان نے نکاح کر لیا ہے پس حق حضانت ساقط ہو گیا۔ عن عمرو بن شعیب  
عن ابیہ عن جده عبد المذنب عن عمرو بن عبد اللہ عن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قال انت احق بہ بالم تنکح  
رواہ احمد والبوداد۔ دوم مدت حضانت کی پوری ہو چکی ہے کیونکہ موافق قول مفتی کے  
لڑکے کی مدت حضانت سات سال ہیں اور صورت مرقومہ میں دونوں لڑکوں نابالغ کی عمر سات  
سال سے زائد ہو چکی ہے جیسا کہ سوال سے ظاہر ہے۔ لام احق بالظلام حتی یا کل وحدہ ولشرب  
وحدہ ولیس وحدہ ولشرب وحدہ ولی الجامع الصغیر حتی یسنخی فیا کل وحدہ ولشرب وحدہ ولیس  
وحدہ والمعنی واحد لان تمام الاستغناء بالقدرۃ علی الاستیجار ووجہ انہ اذا استغنی یجتہد الی التادب  
والخلق باداب الرجال واخلاتم والاب اقدر علی التادیب والخصات رج قدرہ الاستغناء ولسبح  
سنین اعتباراً للغالب استتمہ قال العینی وعلیہ الفتوۃ کذا فی الکافی وغیرہ انتہی۔ یہ جواب  
موافق فقہ حنفی کے ہے اور امام احمد رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک اس صورت میں تین روایات ہیں  
روایت صحیحہ مشہورہ یہ ہے کہ لڑکے کو اختیار دیا جاوے گا۔ اور امام شافعی کے نزدیک بھی تخیر ہے  
اور امام مالک کے نزدیک جب تک نابالغ نہ ہو مان احق ہے کہ فی زاد المعاد اور غلام میں قول  
راجح تخیر ہے زاد المعاد میں ہے۔ قد ثبت التخییر عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم فی الظلام من حدیث



ابی ہریرۃ وثبت عن خلفاء الراشدين وابی ہریرۃ ولا یعرب باہم مخالفت فی الصحابۃ البتہ ولا انکرہ منکر قالوا وہذا غایۃ العدل والمکمل انتہی کتبہ محمد زبیر عفی عنہ - الجواب صحیح - عبد الرحمن عفی عنہ -

سید محمد زبیر حسین

**سوال** - کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ جو لڑکا صغیر سن و بھائی یا تین برس کا ہو اور اس کا باپ و دادا فوت ہو گیا ہو اور مان و داد دی و نانی و نانا اور دادا کا بھائی نہ موجود ہو تو ایسی صورت میں ولایت پرورش کا حق کس کو ہے - اور ولایت مال کی کس کو ہے اور ولایت نکاح کی کس کو ہے -

**الجواب** - در صورت مرقوم حق پرورش لڑکے صغیر سن کا مان کو ہے اگر مان قبول نہ کرے تو نانی کو ہے اور نانی قبول نہ کرے تو دادی کو ہے اور اس کے مال کی ولایت حاکم کو ہے چاہے اپنے یا اس کے مال کو رکھے اور بقدر اس کے خرچ کے دیا کرے یا کسی دیانت دار کے پاس رکھوادے کہ امانت دار بقدر ضرورت کے اس کی مال کو دیکر اسے اور ولایت نکاح دادا کے بھائی کو پہنچتی ہے بشرط چنانچہ کتب مشرعیات میں اسی طرح مذکور ہے واللہ اعلم الراقم سید محمد زبیر حسین عفی عنہ -

سید محمد زبیر حسین

**سوال** - کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید اور اس کی زوجہ ہندہ میں تنازع واقع ہے ہندہ اپنی خالہ کے گھر چلی گئی زید نے دو دھڑی لڑکی کو چھین لیا اور کہتا ہے کہ لڑکی شرعاً مجھ کو پہنچتی ہو حالانکہ ابھی لڑکی دو برس کی ہی نہیں ہوئی اب حکم شرع شریف کا کیا ہے وہ تحریر فرمائیے -

**الجواب** - صورت مرقوم میں معلوم ہو کہ زید کو اس وقت لڑکی کے چھین لینے کا شرعاً کوئی حق نہیں ہے اس واسطے کہ اس لڑکی کی پرورش کا حق اس کے بلوغ ہونے تک ہندہ کو ہے مان اس لڑکی کے بلوغ ہونے کے بعد زید کو اختیار ہوگا فنا وے عالمگیری میں ہے -

حق الناس بعبثانہ الصغیر حال قیام بالکحل وبعد الفرقۃ الام الا ان تکون مرتدۃ او قاجرة غیر مامونۃ کذا فی الکافی انتہی - اور ہر یہ میں ہے والام والجدۃ احق بالجاریۃ حتی یخفی انتہی واللہ اعلم بالصواب حررہ السید محمد ابوالحسن عفی عنہ -

سید محمد زبیر حسین

سید محمد ابوالحسن

**سوال** - کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ سماء ہندہ کا ایک لڑکا پندرہ سال ہے اور درمیان شہر و سماء ہندہ کے ساڑھے پانچ سال سے نا اتفاقی ہے کسی شہر سے خیر نگہ ان خود و نوش وغیرہ سے نہیں ہوتا اب دعویٰ دار اس امر کا ہے کہ لڑکا مجھے لمجاوے آیا اور دسے شرع شریف لڑکا شہر ہندہ کو مل سکتا ہے یا نہیں اور حق حضانت مان

اور باپ میں سے کس کو ہے اور پانچ برس کی خوراک و لباس وغیرہ کس کے ذمہ ہو گا۔ بنیوا تو جو  
**الجواب**۔ صورت مرقومہ میں معلوم ہو کہ حق پرورش لڑکے کا ماں کو ہے سات برس تک  
 بعد اس کے باپ کو اختیار ہے عالمگیر یہ میں ہے الام والجدۃ حق بالغلام حتی یستغنی وقد رسید  
 سنین۔ اور اس مدت تک کی خوراک وغیرہ کا خرچہ والد کے ذمہ ہے بدلیل قولہ تعالیٰ۔  
 وعلی المولود لہ رزقہن وکسوتہن بالمعروف والہ تعالیٰ اعلم بالصواب حررہ ابوالحسن عفی عنہ۔

سید محمد نذیر حسین

**سوال**۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ مسماۃ ہندہ فوت ہوئی اسکے وارث تین بچے  
 خرد سال ہیں اور خاوند ہے اور مال متروکہ متوفیہ ہندہ کا بحیثیت ولایت خاوند کے قبضہ میں  
 ہے۔ چونکہ خاوند مذکور مقررہ وص و بدینیت سے مال متروکہ اس کے پاس محفوظ نہیں رہیگا  
 لہذا دوسرے رشتہ دار یعنی مامون بچوں کے چاہتے ہیں کہ مال جو حق بچوں کے آئے  
 کسی امین کے پاس رکھ دیا جائے تاکہ وقت بلوغ ان بچوں کو مل جاوے۔ نیز ان دیگر  
 رشتہ داروں کو اس دلی سے نفقہ حساب کا حق ہے یا نہیں اور ولی نے دوسری شادی بھی کر لی  
 ہے اس سے بھی اولاد ہے بنیوا تو جو دا۔

**الجواب**۔ صورت مرقومہ میں معلوم ہو کہ مقصود اور غرض ولایت سے شفقت وغیر خواہی  
 و نگہبانی جان و مال معین ہے پس جبکہ خاوند مذکور مقررہ وص و بدینیت ہے اور مال متروکہ  
 ہندہ اسکے پاس محفوظ نہیں رہیگا تو اس صورت میں وہ ہندہ کے خرد سال بچوں کا ولی نہیں  
 رہا بوجہ بدینیتی کے اس کی ولایت جاتی رہی الالب ولی اشفق الملمین مفسد او خائن و متہتکا  
 کذا فی الفتاوی النبیائۃ۔ پس ان بچوں کے مال کی حفاظت و نگہبانی کی صورت یہ ہے کہ وہ  
 مال حفاظت میں اس شخص کے پاس تاملین رکھا جائے جس کو حاکم وقت یا وہاں کے بیچ امین محافظ  
 تجویز کریں اور حاکم وقت یا بیچ کے ذریعہ سے حساب فہمی کا بھی حق ہو والد تعالیٰ اعلم بالصواب  
 حررہ ابوالحسن عفی عنہ +

سید محمد نذیر حسین

**سوال**۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس باب میں کہ زید اور اس کی منکوحہ میں بارہ برس  
 ہوئے کہ نا اتفاقی واقع ہوئی اور زیدی اہل خانہ ناراض ہو کر اپنے باپ کے گھر آ بیٹھی اور زید نے  
 نان و نفقہ کی حیثیت نہ رکھنے کے باعث ایک اقرار نامہ مع گواہی لکھ کر منکوحہ کو اس مضمون کا  
 دیا کہ میں کبھی تمہارے والدین کے گھر سے تم کو نہ لیجاؤں گا اور اسی شرط پر خود بھی اپنے  
 خسر کے مکان میں آ رہا مگر کبھی بھی بغرض تلاش روزگار باہر نکلیا تھا اور پھر آ جاتا تھا۔ اس  
 اتنا میں فریب دی ہے کہ زوجہ کا زیور اور پارچہ و طرہ نشا سب بغیرہ طور پر بیچ کر برباد کر دیئے۔

اور جب خبر ہوئی تو پھر اپنے باپ کے گھر بھاگ گیا اور چند سال ہوئے کہ اس کے باپ کا بھی انتقال ہو گیا ہے۔ زید کے باپ نے دس روپیہ ماہوار اپنی تنخواہ میں سے بھی لکھ دیئے تھے وہ بھی زید کی اہلیہ کو بھی وصول نہ ہوئے۔ زید کی دو لڑکیاں ایک بارہ برس کی اور ایک چھ برس کی اور ایک لڑکا برس بھر کا موجود ہے اور اس کی اہلیہ کا اب انتقال ہو گیا ہے اور اہلیہ کی زندگی میں بعد سرقہ مال کے وہ کل گیا۔ تو اس کی بیماری کی حالت میں جو چھ ماہ سے زیادہ عرصہ تک تب کہ نہ میں مبتلا رہی کبھی خبر نہ گراں نہ ہوا اور اب بعد انتقال کے بھی جس کو قریب دو ماہ کے ہوئے برسیم تعزیت بھی اس مکان پر نہ آیا اور اب دعویٰ کرتا ہے کہ اولاد مجھ کو دیدو۔ جن کی پرورش اس کے ہاتھوں دشوار نظر آتی ہے اور بچپن سے نانا نانی نے ان کو پرورش کیا ہے۔ کیا عوض مہر یہ اولاد اس کے نانا نانی کے پاس رہ سکتی ہے زید ہرگز مہر کا شے بھی یعنی بچاس ہزار روپیہ میں سے ہزار روپیہ بھی نہیں دے سکتا ہے شاید لڑکیوں پر کچھ روپیہ لیکر ان کو کسی کے حوالہ کر دے تو تعجب نہیں ہے۔ اس باب میں شرع شریف کیا حکم دیتی ہے۔

**الجواب۔** صورت مسئلہ میں اولاد کی پرورش کا حق نانی کو ہے ہدایہ میں ہے۔ فان لم تکن ام قام الام اولی من ام الاب وان بعدت لان ہذا الولایۃ تستفاد من قبل الامہات اھ۔ اور حاشیہ ہدایہ میں ہے تو لہ فان لم تکن ام بان ماتت اور تزوجت باجنسی فانہا کالمعدومۃ اھ۔ لڑکی کی حضانت اور پرورش کا حق نانی کو اس کے بلوغت تک ہے اور لڑکے کی پرورش کا حق سات برس تک ہے اور اگرچہ بعد پوری ہونے مدت حضانت کے حق پرورش ساقط ہو جاتا ہے مگر چونکہ صورت مسئلہ میں ان اولاد کا باپ کے حوالہ کرنا ان کے حق میں ہرگز مصلحت نہیں ہے۔ جیسا کہ سوال سے ظاہر ہے اس لئے بعد پوری ہونے مدت حضانت کے بھی نانا نانی ہی کے یہاں اور انہیں کی تربیت و حفاظت میں یہ اولاد رہیگی اور باپ کے حوالہ نہیں کی جاوے گی۔ علامہ ابن القیم زاد المعاد میں لکھتے ہیں التخییر والقرعۃ لایکونان الا اذا حصلت بہ علمۃ الولد فلو كانت الام اطول من الاب واغیر منہ قدمت علیہ ولا التفات الی القرعۃ ولا الی اختیار النصبی فی ہذا الحالۃ فانہ تصحیف العقل یؤثر البطلان والجمل قال والعلماؤ مستفقون علی انہ لا یتعین احدہما مطلقا بل لایقدم ذو العدوان والقرعۃ علی البر العادل المحسن اھ۔ اور نانی کو جو حق پرورش حاصل ہے سو یہ مہر کے معاوضہ میں نہیں ہے بلکہ یہ الگ حق ہے اور وہ الگ حق ہے والد تو اسے اعلم۔ الجیب محمد عبدالحی طائی۔



**سوال** - کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید و ہندہ زوج و زوجہ ہیں باہم تناسل کے سبب سے ہندہ اپنے والدین کے گھرمیں ہے اور عمر وجود دلان کا ہر جس کی عمر چھ سال سے زائد ہے اسکو ہندہ زید سے ملنے اور اس کو دیکھنے نہیں دیتی آیا زید کو اس سے ملنے اور اس کو گھنٹہ دو گھنٹہ اپنے پاس رکھنے کا شرعاً حق ثابت ہے یا نہیں مینوا  
توجہ رسد و

**الجواب** - بلاشبہ زید کو اپنے چھ سالہ والد سے ملنے اور اس کو گھنٹہ دو گھنٹہ اپنے پاس رکھنے کا شرعاً حق ثابت ہے اور ہندہ کو ہرگز یہ حق نہیں پہنچتا ہے کہ اس سے زید کو روکے قال اللہ تعالیٰ لا تقصر والدۃ بولہا ولا مولودہ لولدہ - ہاں اس میں کوئی شبہ نہیں کہ اس والد کی پرورش کا حق مان ہی کو ہے مان ہی اسے اپنے پاس رکھے گی اور اس کی ہر طرح پرورش کرے گی مگر ساتھ اسکے زید اس سے مل سکتا ہے اور گھنٹہ دو گھنٹہ اپنے پاس رکھ سکتا ہے۔ بلکہ سات برس کے بعد برابر اپنے پاس رکھ سکتا ہے کیونکہ مان کو لڑکے کی پرورش کا حق صرف سات ہی برس تک رہتا ہے درختار میں ہے والحا ضفتہ اما وغیرہا  
حق بہ اسی بالغام حی لیسغنی عن النساء وقد ربیع ذی یغنی لانه الغالب ذلوا اختلاف فی سد فان اکل وخریب ولبس وانشی وحدہ فی الیہ ولو جبر الیہی والہ اعلم بالصواب حررہ السید عبدالحفیظ  
سید محمد نذیر حسین

**سوال** - کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ لڑکا یا لڑکی ہو اس کو دودھ پلانا پرورش کرنا مان پر فرض ہو یا نہیں۔ لڑکے کا باپ موجود ہے اس حالت میں کس کو پرورش کرنا چاہیے اگر اس کی مان دودھ نہ پلائے یا پرورش نہ کرے تو گنہ گار ہوگی یا نہیں۔ خدا در رسول کے موافق کیا حکم ہے۔

**الجواب** - لڑکے کی پرورش مان پر فرض نہیں ہے مگر پرورش کا زیادہ حق مان ہی کو ہے یعنی باپ اگر آپ خود پرورش کرنا چاہے اور مان آپ پرورش کرنا چاہے تو مان ہی پرورش کرگی۔ اور اگر مان پرورش کرے لڑکے کا گھر سے تو مان خواہ مخواہ پرورش کرنے پر مجبور نہیں کیجا ویگی۔ اور گنہ گار بھی نہیں ہوگی۔ مان اگر باپ سے لڑکے کی پرورش نہیں ہو سکتی اور کوئی دوسرا پرورش کرنا چاہے تو اس صورت میں مان پرورش کرنے پر مجبور کیجا ویگی۔ اور اس صورت میں اگر پرورش سے انکار کرے گی تو گنہ گار ہوگی شرح وقایہ میں ہے۔

والحضانۃ للام بلا جبر باطلحت اولاً۔ اور حاضیہ شرح وقایہ میں ہے قول بلا جبر ہاں لا بالجبر  
الام علی الحضانۃ ان ابنت منہا لانا حمت ان تکون عاجزۃ عنہا نعم او لم یکن للمولود حاضیۃ سوا

تجربہ علیہا لتلا یعوث حق الولد کذا فی النہایۃ۔ روضۃ الندیۃ صفحہ ۲۳۷ میں ہے۔ اولی بالطفل امر  
 لم یتمتع لحدیث عبید اللہ بن عمر وان امرأة قالت یا رسول اللہ انی بذکاکان بطنی لہ وعاد وحجری  
 لہ حواء وتذنی لہ نسفا وزعم الوہ انہ یزعمہ منی فقال انت اقرب بہ لکم منی اخرجه احمد ابو داؤد و  
 والحاکم وصحیحہ وقد وقع الاجماع علی ان الام ادلی بالطفل من الاب انتہی۔ اور دودھ پلانا بھی  
 مان پر فرض نہیں ہے مگر جبکہ کوئی دودھ پلانے والی نہ ملے یا لڑکا بچان کے کسی دوسری عورت  
 کا دودھ نہ پیوے تو اس صورت میں مان پر دودھ پلانا فرض ہے اس صورت میں اگر دودھ نہ  
 پلانے لگی تو گنہ گار ہوگی شرح وقایہ میں ہے ولیس علی امہ ارضاعہ الا اذا تعینت بان لا یوجد  
 من ترصعہ والا یشرب لبن غیرہا والہ تعالے اعلم بالصواب حررہ احمد عفی عنہ۔

سید محمد نذیر حسین

**سوال۔** ایک شخص نے اپنی زوجہ کو طلاق دی اور ایک لڑکی بچہ نو سال کی ہے اب وہ کس کو  
 پہنچتی ہے باپ کو یا مان کو بیوا تو جوا ؟

**الجواب۔** در صورت مرقومہ دختر جب تک نابالغ ہے پاس مان کے رہیگی بعد اس کے  
 باپ کے پاس۔ بعد بالغ ہونیکے مان نہیں روک سکتی کذا فی کتب الفقہ والحد علم حررہ سید  
 محمد نذیر حسین عفی عنہ۔

سید محمد نذیر حسین

**سوال۔** فدوی عبدالکریم و عبدالرحیم بیچ خدمت علمائے دین محمدی کے عرض کرتے ہیں  
 کہ منشی محمد حسینی مرحوم والد ہمارے تھے اور جناب والد مغفور نے اقرار کیا کہ یہ عبدالرحیم  
 و عبدالکریم دونوں بیٹے ہمارے ہیں اور ان کے اس اقرار کے صدق آدمی ثقہ واقف  
 اور مطلع ہیں اور تاہمین حیات اپنی پردیش ہماری مثل اور فرزند محل اولے کرتے رہے  
 اب والد مرحوم کا انتقال ہو گیا تو ان کی زوجہ اولے کے پسران میراث پردی سے ہم کو  
 خارج کرتے ہیں۔ پس درین صورت حکم شرع شریف کا جو کچھ کہ ہوا رشا دفرا وین موجب  
 اجر عظیم کا ہو گا ؟

**الجواب۔** در صورتیکہ منشی محمد حسینی مرحوم نے بر ملا اقرار کیا کہ یہ دونوں ہمارے بیٹے ہیں  
 تو اقرار ان کا مقبول ہو گا شرعا خواہ بیماری میں اقرار کیا ہو خواہ صحت میں اور یہ دونوں پسر  
 منشی مقرر مرحوم کے مثل اور اولاد کے مستحق اور مشرک میراث پردی کے بلا رہیم ہونگے۔  
 وان اقرار رجل بظلم مجہول النسب یولد مثله ای مثل ہذا الغلام لتلائی مثل ہذا المریض انہ ابنہ و  
 صدقہ ای المقر الغلام قید بہ لان المسئلۃ فی الغلام المجہول لنفسہ یمت لب لاند من الخوانج و  
 انصابتہ ولا یمتہ ثبہ ولو کان المقر فی حال اقرارہ مریضا ویشکک فی الغلام الورثۃ فی المیراث

لانہ من ضرورات ثبوت النسب انہی مافی اکثرہ والعینی۔ وان اقر فلان محمول النسب یولد مثله مثله انہ  
ابنہ وصدقہ الغلام لویمیز ثبوت نسبہ ولولمقر یضادہ اذ ثبت مشارک الغلام الورثۃ استخار مافی توفیر  
البصار والد المختار والہدایۃ۔ انہ اذا اقر بالذین مثلاً فالابن المقر لہ یرث مع سائر ورثۃ المقر وان  
یجد سائر الورثۃ بنہ یرث فیضاً من المقر وہو جد المقر وان جداً لجد نسبہ کذا فی الفتاویٰ العالمیہ والہدایۃ  
اعلم بالصواب الراقم سید محمد نذیر حسین عفی عنہ۔

سید محمد نذیر حسین

**سوال**۔ زید ایک پسر صغیر ہشت سالہ اور ایک پسر بالغ چھوڑ کر گیا اور زوجہ زید حیات ہے اب  
درحق ولایت نکاح و حضانت اس کی کیا حکم ہے اور کون مستحق ولایت و حضانت اسکا ہو سکتا  
ہے پسر ہشت سالہ کا بڑا بھائی یا اس کی ماں اور ترکہ پسر مذکور کا کس کے پاس امانت رکھا جائے  
**الجواب**۔ در صورت مرقومہ معلوم کرنا چاہئے کہ ولایت نکاح پسر صغیر کی اس کے بڑے  
بھائی کو ہے اور چونکہ وہ پسر صغیر ہشت سالہ ہے اسلئے حد حضانت ماں سے خارج ہو گیا  
ماں اس کی اب پرورش کی مستحق نہیں ہے اب اس کی تعلیم و تربیت کا مستحق اس کا بڑا بھائی ہے  
واذا استثنی الولد عن واحدۃ منہن فالاولی اقر بہم فی صیبا فالاب ثم المحدث ثم الاخ فالاقرب لکافی الاختیار  
لہذا فی الفتاویٰ والہدایۃ والد المختار وغیرہ من کتب الفقہ۔ اور ترکہ پسر صغیر کا کسی امین معتبر کے  
پاس سپرد کر دینا چاہئے۔ پس اگر بھائی اور ماں امین و دیندار ہو شیار ہوں تو انہیں غیروں سے  
سزا۔ اصل ولایت مال صغیر کی باپ کو پھر وصی اس کے کو پھر دادا کو پھر وصی دادا کو پھر والی  
و حاکم کو پھر قاضی کو پہنچتی ہے اور اس دیار میں قاضی وغیرہ پائے جاتے ہیں تو نزدیک کسی شخص  
دیانت دار امانت دار کے رکھنا چاہئے اگر بھائی اور ماں امین اور فقہ ہوں تو غیروں سے  
اولیٰ ہین باعتبار حفاظت مال صغیر کے جیسا کہ کتب فقہ سے مستفاد ہوتا ہے والہ اعلم

سید محمد نذیر حسین

**بالصواب**۔ حمزہ سید محمد نذیر حسین عفی عنہ +  
**سوال**۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک بچہ ہے عمر تین سال کا اور اس  
بچہ کی ماں فوت ہو گئی اور بچہ کا باپ دادا اور دادی اور نانا نانی یہ سب حیات ہیں اور بچہ  
دادا دادی سے ایسا ہلا ہوا ہے کہ اگر ان سے جدا ہو جاوے اور اس بچہ کو نانا نانی سے  
پانچ دین تو اغلب یقین ہے کہ سفارت دادا و دادی سے وہ بچہ بیمار ہو جاوے  
یہاں تک کہ جان کا بھی خوف ہے اب علمائے دین سے گزارش ہے کہ اس حالت میں  
شرع شریف کا کیا حکم ہے کہ وہ لڑکا کس کے پاس رہ سکتا ہے کون پرورش کا مستحق  
ہے مینوالوجہ +

**الجواب**۔ بعد حمد و صلوة کے واضح ہو کہ بچہ کی پرورش میں جیسا کہ وہ بہت چھڑا



ہو یعنی دودھ پیتا ہو یا دودھ کے زمانہ کے بعد بھی پختہ نہ ہو تو تین برس تک تو سب سے زیادہ اور مقدم  
بچہ کی مان کا حق ہے جیسا کہ آیت والوالدات یرضعن اولادہن الخ (سورہ بقرہ رکوع ۳۰)  
آیت وان تغامرتم فترضع لہ الخ (سورہ طلاق رکوع اول) سے ثابت ہوتا ہے اور  
ابوداؤد و ترمذی اور حاکم وغیرہ میں روایت کیا ہے کہ ایک عورت کو اس کے خاندان نے طلاق  
دی اور چاہا کہ بچہ کو اس سے جدا کر لیں جب اس کا مقدر حضرت صلے اللہ علیہ وسلم کے  
پاس گیا تو آپ نے عورت سے فرمایا جیتا کہ تو دوسری جگہ نکاح نہ کرے تب تک اس کی  
پرورش میں تیراج مقدم ہے اور اس حدیث کو حاکم نے صحیح کہا ہے اور ائمہ حدیث دفعہ  
نے اس حدیث کو قبول کیا ہے دیکھو فی الاوطار جلد ششم صفحہ ۲۶۷ و صفحہ ۲۶۸۔ مان  
اگر مان اپنے بچہ کو رکھنا نہ چاہے تو بچے کے باپ کو اختیار ہے کہ جس کے پاس چاہے  
بچے کو پرورش کرے جیسا کہ دونوں آیتوں اور اس حدیث سے پایا جاتا ہے۔ یہ مسئلہ تو  
اولویت کا ہے یعنی اولی و افضل بات تو یوں ہے کہ اس طور پر عمل کیا جاوے اور جواز  
کا مسئلہ یوں ہے کہ باپ مختار ہے مان کی مرضی نہیں بھی ہو تا ہم وہ اپنے بچے کو اس سے جدا  
کرے اور کسی سے پرورش کرادے جیسا کہ آیت وان اردتم ان ترضعوا اولادکم الخ۔  
سورہ بقرہ رکوع ۳۰ سے پایا جاتا ہے۔ اور حدیث ابو ہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ میں ہے  
کہ ایک باپ مان کا ایک بچہ کے بارے میں جھگڑا تھا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے  
فرمایا کہ قرعہ ڈالو جس کے نام پراؤے یہ بچہ اس کے ساتھ ہو رہے۔ اور ایک روایت میں  
آیا ہے کہ آپ نے بچے سے فرمایا کہ یہ تیرا باپ ہے اور یہ مان ہے تو جس کے پاس رہنا  
چاہے اسکا ہاتھ پکڑ لے بچہ نے مان کا ہاتھ پکڑ لیا آپ نے اسی کو دلایا نیل الاوطار جلد ششم  
صفحہ ۲۷۰ وغیرہ اور یہ حدیثیں بھی صحیح ہیں۔ ان سب روایتوں اور آیتوں میں اختلاف  
یا ناخ منسوخ نہیں ہے بلکہ مطابقت اس طور سے ہو کہ اولی یوں ہے کہ مان کی پرورش  
میں دیا جاوے اور جائز یوں بھی ہے کہ باپ اپنے اختیار اور مرضی سے جس سے چاہے  
پرورش کرائے اور پھیلی حدیث سے یہ بات بھی ثابت ہے کہ وہ بچہ جس جگہ رہنے میں اراضی  
رہے اس کو دیا جاوے سو یہ بحث تو اس صورت میں ہے کہ جب مان اور باپ موجود ہوں  
اور دونوں میں جھگڑا ہو اور سوال ہذا میں یہ صورت نہیں بلکہ یہ صورت ہے کہ بچہ کی مان موجود  
ہے۔ باپ اور دادا اور دادی اور نانا اور نانی موجود ہیں لہذا اس مسئلہ میں یہ جواب ہے کہ مان  
کے بعد سب سے زائد حق باپ کا اولی اور مقدم ہے باپ کے ہوتے ہوئے کسی کو یہ  
منصب نہیں کہ اپنا حق پیش کرے پس اس بچے کا باپ جس کے پاس چاہے پرورش کرادے

مگر حسب حدیث ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کے باپ کو مناسب ہے کہ بچے کو دادی کے پاس رکھے  
کیونکہ بچہ اپنی دادی سے ہلکا ہوا ہے یہ اس کی رضا و خوشی ہے اور بچہ کی رضا کو آنحضرت صلی اللہ  
علیہ وسلم نے مقدم کیا ہے واللہ تعالیٰ اعلم و لکھ کر حررہ حمید اللہ عفی عنہ ساکن قصبہ راولپنڈی <sup>۱۳۸۱ھ</sup> ۱۲۸۱ھ  
بعد ازاں گو نانی کا حق ہو مگر صورت مسئولہ میں دادی کی پرورش انسب ہے

سید محمد نذر حسین

**سوال -** ہندہ زوجہ خالد متوفی نے بعد وفات اپنے شوہر یعنی خالد کے اولیٰ عمر سے نکاح کیا اور پھر اس سے شمع کر اگر ایک اجنبی شخص سہی ولید سے نکاح کیا اور خالد سے جو اولاد صغار باقی رہی وہ ابھی ہندہ کے پاس رہتی ہے اور ان بچوں کا ایک بھائی بیٹی جو سبیل بن ہو نیکی اپنی ماں سے جدا رہتا ہے اور دوسرا بھائی علانی موجود ہے اس صورت میں ہندہ ان بچوں کی ولایت کا استحقاق رکھتی ہے یا نہیں اور درحقیقت کہ اس کو ان کی ولایت کا استحقاق نہ ہو ان دونوں بھائیوں میں سے کسی کو ان کی حضانت کا استحقاق پہنچتا ہے یا نہیں بنوا تو حردا +

انجو اس در صورت مرقومہ سماء ہندہ بسبب نکاح کرنے ساتھ شخص غیر محرم صغیر کے  
از روئے شریعت مصطفویہ کے ان صغیر بچوں کی ولایت کا استحقاق نہیں رکھتی یعنی جب  
ہندہ نے شخص اجنبی سے نکاح اپنا کر لیا تو ولایت حضانت اور پرورش کی اس سے  
ساقط ہوئی شرعاً بعد از ان نانی پھر دادی مستحق حضانت کی ہیں اور جو نانی دادی وہیں  
دیگر نہ ہو تو ولایت حضانت عصبہ کی طرف ثابت ہوگی پس عصبہ میں در صورت سوال  
برادر حقیقی ولایت ان صغیر بچوں کی رکھتا ہے اور جو برادر حقیقی نہ ہو تو برادر علانی یعنی بھائی  
سو تیلماستی ولایت صغیر کا ہوگا۔ فالام حق بالولد لما روی ان امرأة قالت یا رسول اللہ ان  
ابنی بذان کان لبطنی لہ وعاء وحجری لہ وادی لہ سماء وزعم ابودہ انہ نزع منی فقال علیہ السلام  
انت احق بہ بالم تزویجی وکل من تزویجت من ہولاء سقط حقہا لما رویا ولان زوج الام اذا کان  
اجنبیا یعطى نزل او یظفر الیہ شرا فلا یظفر فان لم یکن للصبی امراة من اہلہ واختصر فیہ الیہا فاولم  
اقر بہم یعصبہا لان الولایۃ للاقرب وقد عرف الترتیب فی موضعہ کذا فی الہدایۃ وغیرہا من کتب  
الفقہ والما علم بالصواب۔ سید محمد نذیر حسین عفی عنہ۔ ۲۱۔ بیع الاولی شہہ ہجری +

مسلم محمد بن حسین

مسئلہ - عدلوغث جاری کی نزدیک امام اعظم حرمۃ اللہ علیہ کے سترہ برس میں اور دیگر ائمہ کے نزدیک پندرہ برس میں لیکن فتوے اوپر پندرہ برس کے ہواور یہی صحیح ہے۔ فقط حررہ  
الشیخ شریف حسین عفی عنہ +  
سید محمد فرحین

سید محمد زید حسین

**ہو الموفق**۔ بالغ ہونا لڑکے کا اختتام اور انزال سے اور بالغ ہونا لڑکی کا اختتام اور حیض سے ثابت ہوتا ہے۔ اور اگر یہ علامتیں نہ پائی جاویں تو حد بلوغت لڑکے اور لڑکی دونوں کی پندرہ برس ہے۔ اسی پر فتویٰ مذہب حنفی میں اور یہی بات حدیث سے ثابت ہے اور یہی مذہب ہے امام مالک اور امام شافعی اور امام احمد وغیرہم کا اور امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ علیہ کے نزدیک حد بلوغت لڑکے کی در صورت نہ پائے جانے کسی علامت کے اٹھارہ برس ہے۔ اور لڑکی کی سترہ برس مگر یہ بات صحیح نہیں ہے۔ اسی وجہ سے فقہائے حنفیہ نے بھی اسکو اختیار نہیں کیا۔ مشکوٰۃ شریف میں ہے۔ عن ابن عمر قال عرضت علی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم عام احد وانا ربیع عشرۃ سنۃ فردنی ثم عرضت علیہ یوم الخندق وانا ابن خمس عشرۃ سنۃ فاجازنی فقال عمر بن عبد العزیز ہذا فرقی بین المقاتلۃ والذریۃ متفق علیہ درختار میں ہے۔ بلوغ الغلام بالاختلام والاحبال والانزال والحارۃ بالاختلام والحمض والبلل فان لم يوجد فیہما شئ فحتمی یم کل منہما خمس عشرۃ سنۃ بلیغی واذنی مدۃ لہ اثنتا عشرۃ سنۃ ولہا سبع سنین لقصر اعمار اہل زماننا۔ رد المختار صفحہ ۱۴۸ جلد ۵ میں ہے۔ قولہ بلیغی ہذا عند ہما وہو رواۃ عن الامام وبہ قالت الائمۃ الثلاثہ وعند الامام حتی یم لہ ثمانی عشرۃ سنۃ ولہا سبع عشرۃ سنۃ۔ قولہ لقصر اعمار اہل زماننا وانا ابن عمر رضی اللہ عنہ عرض علی النبی صلی اللہ علیہ وسلم یوم احد وسنۃ ربیع عشرۃ فزددہ ثم یوم الخندق وسنۃ خمسۃ عشرۃ فقیلۃ انتہی۔ واللہ اعلم کتبہ محمد عبدالرحمن المبارکفوری عفا اللہ عنہ



# کتاب الرضاع

**سوال**۔ دو عورتیں جو آپس میں حقیقی بنیں ہیں ایک بہن نے اپنے ایک حقیقی بھائی کو دودھ پلایا اور دوسری بہن نے کسی اجنبی کو دودھ پلایا اب دونوں میں نکاح ہو سکتا ہے یا نہیں۔

بیوقوفو جروا ۛ

**الجواب**۔ سوال کے دیکھنے سے ہر دو لڑکا لڑکی میں دو قسم کی قرابت اور دو رشتے معلوم ہوتے ہیں مثلاً لڑکے نے جو اپنی بہن کا دودھ پیا تو دودھ پلانے والی عورت کی دوسری بہن لڑکے کی خالہ ہو گئی۔ اور بہن ثانی کا جس لڑکی نے دودھ پیا اس لڑکے کی خلیجری بہن ہو گئی اور اگر یوں کہا جائے کہ بہن ثانی بہن ہی قرار دیا جائے اور وہ رضیعہ (لڑکی) اس کی بیٹی کہی جاوے تو وہ لڑکی اس لڑکے کی بھانجی قرار پاوے گی۔ تو ایک رشتہ سے خالہ زاد بھائی بہن ہوئے۔ اور دوسرے رشتہ سے ماموں بھانجی کا رشتہ ہوا۔ صورت اول میں تو ان دونوں میں نکاح بلاشبہ ہو سکتا ہے اور اس میں کسی کا خلاف نہیں ہے یہی صورت دوم تو سارے محققین و مبہور صحابہ و تابعین اور اکثر مجتہدین کا یہی مسلک ہے کہ اس لڑکی و لڑکے میں اعتدال نہ ہوگا۔ خلاف احادیث صحیحہ و برائین قاطعہ و جمیع ساطعہ ہوگا یعنی ان دونوں میں نکاح کا کچھ واسطہ نہ ہوگا۔ فقہائے مشرور و مشرور ائوال رسول بشیر و نذیر کے اوپر نظر غائر ڈالنے سے صاف صاف مذہب جمہور کا ثابت و مدلل معلوم ہوتا ہے اور اکثر کتابیں بلکہ ساری کتابوں کے باری باری دیکھنے سے اس مسئلہ میں کسی کا خلاف اور کچھ اختلاف نہیں معلوم ہوتا ہے مگر شایع مسلم امام نووی علیہ الرحمہ نے شرح میں اہل قلاہ اور جمہیر علماء میں اختلاف اور خلاف نقل کیا ہے۔ اور ان کے دلائل انہوں نے درج کتاب کے بہن جن کو عقیب تشریک کرتا ہوں۔ ابھی چند تفسیروں کی اور حدیثوں کی عبارات و دلیل میں درج ہے جو دوسرے نقل کئے دیتا ہوں۔ مسلم کتاب بلا شک و ریب مفاتیح الغیب صفحہ ۱۷۷ جلد ۳ میں امام محمد بن محمد الدین راوی علیہ الرحمہ بدیل آیا

امہا تم انشی اضعکم واخواتکم من الرضاۃ یون تحریر فرماتے ہیں (المسئله الثانیہ) انہ تعالیٰ نص فی ہذہ  
الایتہ علی حرمتہ الامہات والاخوات من جہۃ الرضاۃ الا ان الحرمتہ غیر مقصودۃ علیہن لانه صلی اللہ  
علیہ وسلم قال یحرم من الرضلع یحرم من النسب انتہ۔ ترجمہ۔ اس آیت میں باری تعالیٰ نے مان  
ہیں رضاعی کی حرمت نفی (حکم) بیان فرمایا لیکن (نفسی نہ رہے) حرمت فقط مان ہیں ہی رضاعی  
پر سو قوت نہیں ہے (بلکہ ان کی اولاد میں بھی یہی حکم ہے) کیونکہ ان حضرت صلے اللہ علیہ وسلم  
نے فرمایا کہ جو عورت (نسب کے رو سے حرام ہے وہ عورت) رضاعت کی جہت سے بھی حرام  
ہے انتہ۔ اور اس الاحناف قاضی ثناء اللہ یانی جی رحمہ اللہ الباری نے اپنی کتاب تفسیر منہج  
میں اسی آیت کے تحت میں یون فرمایا۔ کذا النعات والحالات ونبات الدخ ونبات الاخت من  
الرضاۃ اجماعاً لقولہ صلے اللہ علیہ وسلم یحرم من الرضلع یحرم من النسب انتہ ترجمہ جو حکم مان  
ہیں رضاعی کا ہے وہی حکم بھی خالی بیعتی بھی خالی رضاعی کا ہے اجماعاً بحسب قول بنی اکرم  
صلی اللہ علیہ وسلم کے کہ جو عورت (حرام ہوتی ہے نسب کے رو سے وہ عورت) رضاعت  
کی جہت سے بھی حرام ہے۔ اور امام احمد بن محمد بن حنبل نے قطانی صفحہ ۲۰۷ میں بذیل لفظ  
حدیث یون فرمایا ہے یحرم من الرضاۃ یحرم من الولادۃ من تحريم النکاح ابتداء واداء وانتشار  
الحرمتہ بین الرضیع واولاد الرضعۃ یحرم علیہا ہو ویحرم علیہا فردعہ من النسب والرضع انتہ۔  
ترجمہ۔ جو عورت بہ سبب نسب کے حرام ہوتی ہے وہ عورت بہ سبب رضع کے بھی حرام ہوتی  
ہے۔ بہ سبب تحریم نکلح ابدی ودرامی کے اور بوجہ پھیل جانے حرمت کے مابین رضیع ودرج  
پینے والا) اور اولاد مرصعہ (دودھ پلاتی والی) کے تو خود وہ لڑکا بھی اس پر حرام ہو جاوے گا۔  
اور اس کی اولاد بھی جو من جہۃ الرضاۃ والنسب ہو وہ بھی حرام ہو جاوے گی۔ ان سب کتابین  
کی عبارتوں سے دعوے و مسلک چھوڑ کا ثابت ہے اب امام نووی کی محررہ عبارت صفحہ ۲۶۷  
نقل کرتا ہوں۔ اجمعت الائمۃ علی تبوتہا بین الرضیع والرضعۃ وانہ یصیر انہما یحرم علیہا  
ابتداء وجموعاً علی انتشار الحرمتہ بین المرصعۃ واولاد الرضیع و بین الرضیع واولاد المرصعۃ فان  
فی ذلک کولہ اامن النسب انتہ۔ ترجمہ۔ امت کا اس بات پر اجماع ہے کہ درمیان رضیع اور  
مرصعہ کے نکلح حرام ہے اور یہ کہ وہ لڑکا مرصعہ کا بیٹا ہو جاتا ہے اس سے نکلح ابداحرام  
ہے اور نیز اجماع ہے اس پر کہ حرمت پھیل جاتی ہے درمیان مرصعہ واولاد رضیع  
کے اور درمیان رضیع واولاد مرصعہ کے کیونکہ وہ رضیع کو یا نسب کی جہت سے اس کا بیٹا ہی  
اس کے بعد یون فرماتے ہیں صفحہ ۲۶۶۔ ولکم یخالف فی ہذا الا اہل الظاہر وان علیہ نقلا  
لا تثبت حرمتہ الرضاۃ بین الرضیع والرضعۃ ولقد التنازری عن ابن عمر وحاشا واہتجوا بقولہ تعالیٰ

واستقامتکم اللتی اضعتم من الرضاۃ ولم یدکر البنت ولا العتہ کما ذکر ہما فی النسب یعنی اس مسئلہ میں بجز اہل ظاہر و ابن علیہ کے اور کوئی مخالف نہیں ہوا اور انہوں نے کہا کہ رضاۃ کی حرمت مرد اور رضیع کے درمیان ثابت نہیں ہے اور اس کو مازری نے ابن عمر و عائشہ سے نقل کیا ہے ان لوگوں نے قول اللہ تعالیٰ واستقامتکم اللتی اضعتم من الرضاۃ سے استدلال کیا ہے اور کہا ہے کہ اللہ تعالیٰ نے اس میں بنت اور عتہ کا ذکر نہیں کیا ہے جیسا کہ ان دونوں کو نسب میں ذکر کیا ہے۔ الحاصل جمہور فقہاء و اکثر علما مجتہدین و محدثین محققین کے نزدیک ان دونوں میں نکاح صحیح نہیں ہوگا۔ اور بعض علما کے نزدیک مثل اہل ظاہر کے نکاح ما بین دونوں کے صحیح ہوگا والدہ علم و علمہ اتم و حکمہ اکرم حرہ عبد اللہ گیلانوی۔

میلاد ۹۔ ماہ ربیع الثانی روز چہار شنبہ مسئلہ ۱۷۔

میں نے مسائل کے سوال کو بغور و فکر صاف صاف سنا اور مولانا شیخ مولوی محمد علیہ صاحب دامت فیوضہ کے جواب باصواب کو بغور و فکر دیکھا۔ مولانا نے اشارۃ اللہ اس مسئلہ کی تصریح کیا یعنی برائے تفہیم ہر ذکی و غبی اس بقول ہی سے تحریر لے نظیر میں کر دی ہے اب اس کے بعد کسی کی یہ طاقت نہیں ہے کہ مولانا الجیب کے خلاف میں کچھ تحریر بے توقیر لکھ سکے۔ بجز اسکے کہ حضرت نجیب فیض و برکت کے قول کی تقدیم کر کے کوئی چارہ نہیں ہے کیونکہ مفتی نے مستفتی کے سوال کا جواب بطور انصاف بذکر خلاف و اختلاف صاف صاف تحریر فرمایا ہے۔ یعنی بجا بھی کائنات میں لانا جس قرآنی روایات الاثت احرام ہے رہی ضاعی بجا بھی تو ایک اہل ظاہر کے نزدیک اس سے نکاح حلال ہے۔ مان مولانا ودی نے اہل ظاہر و ابن علیہ کا مسئلہ ہذا میں جمہور سے خلاف ہونا نقل کیا ہے اور اس میں کل مخالفین محققین صحابہ و تابعین کا ذکر نہیں کیا ہے اس لئے میں ان کا ذکر کئے دیتا ہوں۔ قال الشیخ قمس الحق المجتہد المطلق یعون الرب الودود فی شرح سنن ابی داؤد و المسمی یعون المعبود و قد خالف فی ذلک ابن عمر و ابن الزبیر و سلخ بن خدیج و عائشہ و جماعة من التابعین و ابن المنذر و داؤد و تابعہ۔ یہ تو سب کچھ ہوا مگر یہ ہم نے نہیں لکھا کہ اگر مسائل ظاہریہ و الصحابہ و الصحابیہ (حضرت عائشہ) کے فتوے پر خیال کر کے نکاح کر لیا جاوے تو گنہ گار ہوگا یا نہیں تو یہ امر بحث طلب ہے اگر ظاہریہ یہ یا عرض کیا جاوے کہ یہاں احادیث صحیحہ دربارہ حرمت رضاۃ کے موجود ہیں اور تم اس کے خلاف میں قرآن کی آیت سے دلیل کھڑے ہو تو کیا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے قرآن کو نہ بجا لکھا تو ہم اسکا یوں جواب دین گے کہ عیاذ باللہ حدیث حرمت رضاۃ کی جس طرح عام نہیں ہے اسی طور سے آیت عموم پر دلالت نہیں کرتی اور ہم کہتے ہیں کہ حدیث بحر من الرضاۃ مایحرم



من السب کا مطلب یہ ہے کہ جو عورت نسبت سے حرام ہوتی ہے وہ عورت رضا سے بھی حرام ہو جاتی ہے اور اہل ظواہر کا اس سے دعوے ثابت ہے کیونکہ وہ ماکو عام نہیں لیتے بلکہ دو چیزوں میں خاص کر لیتے ہیں وہ لون کہ یہ تو ظاہر ہے کہ مان اور بن نسبی صاف طور سے حرام ہیں تو جیسے یہ دونوں یعنی دونوں ماہرین نسبت کے رو سے حرام ہیں ویسے ہی مان بن رضا سے کی جہت سے بھی حرام ہیں۔ و ہذا تطبیق الحدیث والقرآن ونسبی للناظران منظرہ بالامعان لان لفظ الامکان عاماً ابدال کیوں فی کثیر من المقامات خاصاً فی علمکب الم تعلم و علم الانسان الم یعلم تو استخففت صلی اللہ علیہ وسلم کی غرض اس حدیث کے بیان کر نیسے یہی ہے کہ حرمت رضا سے اسی درجہ کی ہے کہ حرمت نسب جس درجہ کی ہے والا فیلزم ابن عائشہ وابن عمر وابن الزبیر و ابن بن خنوج خالفوا قول رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم عائشہ و کلاہ پس ظاہر ہے کہ آنحضرت نبی کریم کی غرض وہی ہے جو اہل ظواہر نے سمجھی تو اگر کسی نے ایسا کر لیا تو قابل ملامت نہیں ہے۔ امامہ صلی اللہ علیہ وسلم قال اصحابی کا نجوم یا ہم قدیم ہند تم تو اگر کوئی شخص نکاح کر چکا تو بموجب مساک بعض صحابہ کے نکاح صحیح ہو گیا۔ واللہ اعلم بالصواب والیہ المرجع والمآب۔

ابو تراب محمد عبد الرحمن گیلانی

صورت رسولین نکاح بالاجماع جائز نہیں ہے کیونکہ درمیان اس لڑکے اور اس لڑکی کے مامون بھانجی کا رشتہ ہے اور جیسے نسبی رضاعی مامون بھانجی کے درمیان نکاح حرام ہے اسی طرح درمیان رضاعی مامون بھانجی کے بھی نکاح حرام ہے اور اس میں کسی کا اختلاف نہیں ہے۔ علمائے اہل ظاہر اور ابن علیہ وغیرہ کا بھی یہی مذہب ہے کہ درمیان رضاعی مامون بھانجی کے نکاح جائز نہیں امام نووی شرح صحیح مسلم میں لکھتے ہیں۔ وبقرہ الاحادیث متفقہ علی ثبوت حرمة الرضخ و اجمعت الامۃ علی ثبوتہا بین الرضیع والمرضعة (الی قولہ) و اجمعوا انیضا علی اعتقاد الحرمة بین المرضعة واولاد الرضخ و بین الرضخ واولاد المرضعة انه فی نکاح کولہ ما بین النسب لصفہ الاحادیث استتہ۔ حافظ ابن حجر فتح الباری میں لکھتے ہیں۔ قوله الرضاۃ تحرم ما تحرم الولادۃ ای و یجوز ما یجوز بہو بالاجماع فیما يتعلق بتحريم النکاح وقوالہ وانتشار الحرمة بین الرضخ واولاد المرضعة (الی قولہ) وقد وقع عندنا احمد بن وجه وخرعن عائشہ یحرم من الرضخ ما یحرم من النسب من خال او عم او ج۔ اسی طرح پر اور کتابوں میں بھی مرقوم ہے۔ خلاصہ یہ کہ درمیان رضاعی مامون اور بھانجی کے نکاح کا حرام ہونا متفق علیہ ہے اس میں اختلاف نہیں ہے اور عجیب اول نے جو یہ لکھا ہے کہ اکثر کتابوں بلکہ ساری کتابوں کے باری باری دیکھئے ہے اس مسلمین کسی کا کچھ خلاف اور اختلاف نہیں معلوم ہوتا مگر شایع مسلم امام نووی علیہ الرحمہ نے مسلم کی شرح

میں اہل ظواہر اور جمہور علماء میں خلافت اور اختلاف نقل کیا ہے۔ سو مجیب اول کا یہ کہنا  
 صحیح نہیں ہے مجیب اول سے یہاں سامع ہو گیا ہے اور سامع ہو سکی وجہ یہ ہے کہ انہوں نے  
 امام نووی کی عبارت کو غور سے نہیں دیکھا۔ بات یہ ہے کہ مابین اہل ظواہر اور جمہور علماء  
 کے مسئلہ مذکور میں کچھ اختلاف نہیں ہے بلکہ رضاعت کے ایک دوسرے مسئلہ میں اختلاف  
 ہے اور وہ دوسرا مسئلہ یہ ہے کہ لیس الفحل سے حرمت رضاعت ثابت ہوتی ہے یا نہیں  
 یعنی مرضعہ کے شوہر اور رضیع کے درمیان حرمت ثابت ہوتی ہے یا نہیں سو جمہور علماء  
 کا یہ مذہب ہے کہ حرمت ثابت ہوتی ہے یعنی مرضعہ کا شوہر جس کی وجہ سے مرضعہ  
 کو دودھ پوا ہے رضیع کا باپ ہو جاتا ہے اور رضیع مرضعہ کے شوہر کا رضاعی لڑکا ہو جاتا  
 ہے اور اس شوہر کی اولاد رضیع کے بھائی بن ہو جاتے ہیں اور اس شوہر کے بھائی رضیع  
 کے چچا ہو جاتے ہیں اور اس شوہر کی بہنیں رضیع کی بیوی بھی ہو جاتی ہیں اور رضیع کی اولاد اس  
 شوہر کی اولاد ہو جاتی ہے یہی مذہب ہے جمہور علماء کا مگر اہل ظواہر اور ابن علیہ کا یہ قول ہے  
 کہ درمیان شوہر مرضعہ اور رضیع کے حرمت رضاعت ثابت نہیں ہوتی اور علامہ مازری  
 نے حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہما سے روایت کیا ہے امام نووی نے شرح صحیح مسلم  
 میں لکھا ہے۔ **وَأَنَّ الرَّجُلَ الْمُسَوَّبَ ذَلِكَ اللَّبَنَ إِلَيْهِ لِكُونِهِ زَوْجَ الْمَرْأَةِ أَوْ طَرَفًا يَحْلِكُ أَوْ شَبَهَهُ**  
**فَمَذْهَبُنا وَمَذْهَبُ الْعُلَمَاءِ كَأَنَّهُ ثَبُوتُ حُرْمَةِ الرِّضَاعِ مِثْلِهِ وَمِنْ الرِّضَاعِ وَلِغَيْرِ الدَّالَّةِ وَأَوْلَادُ**  
**الرَّجُلِ أَخَوَاتُ الرِّضَاعِ وَأَخَوَاتُ الرِّجُلِ أَعْمَامُ الرِّضَاعِ وَأَخَوَاتُ عَمَاتِهِ وَكُونُ أَوْلَادِ الرِّضَاعِ**  
**أَوْلَادِ الرَّجُلِ وَلَمْ يَخْلُفْ فِي ذَلِكَ إِلَّا أَهْلُ الظَّاهِرِ وَابْنُ عَرَبٍ فَقَالَ لَا تَنْتَبِثُ حُرْمَةُ الرِّضَاعِ بِلِلِّ الرَّجُلِ**  
**وَالرِّضَاعِ وَلَقَدْ لَمَّازِي عَنْ ابْنِ عَرَبٍ وَعَالِشَةَ وَاجْتَوَى الْقَوْلَ تَقَالِي وَأَمَّا تِلْكَ اللَّائِي أَرْضَعْتُمْ وَ**  
**أَخَوَاتُكُمْ مِنَ الرِّضَاعِ وَلَمْ يَذْكُرِ الْبُيُوتَ وَالْعَمَةَ كَمَا ذَكَرَ فِي النَّسَبِ وَرَجَحَ الْجُمْهُورُ هَذِهِ الْأَحَادِيثَ**  
**الصَّحِيحَةَ - الصَّحِيحَةَ فِي عَمِّ عَالِشَةَ وَعَمِّ حَفْصَةَ وَقَوْلُهُ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ مَعَ أَزْنَةٍ فِيهِ أَنْ يَحْرِمَ مِنَ**  
**الرِّضَاعَةِ مَا يَحْرِمُ مِنَ الْوِلَادَةِ وَأَجَابُوا عَمَّا اجْتَوَاهُ مِنْ آيَةِ آيَةِ الْفِئَةِ فِيهِ الْفِئَةُ بِأَهْلِ الْبَيْتِ**  
**وَالْعَمَةَ وَخَوَاهُ لَأَنَّ ذَلِكَ لَا يَدُلُّ عَلَى سَقُوطِ الْحُكْمِ عَمَّا سَوَّاهُ وَلَمْ يَخْرُجْ دَلِيلٌ آخَرُ كَيْفَ وَقَدْ جَاءَتْ**  
**هَذِهِ الْأَحَادِيثُ الصَّحِيحَةُ أَنْتَهُ كَلَامُ النَّوَوِيِّ -** اور یہی مضمون تمل الاوطار کے صفحہ ۲۵۲ جلد ۲  
 میں اور فتح الباری کے صفحہ ۱۵۱ جز ۲ میں مرقوم ہے۔ اور اسی طرح اور عمای شرح حدیث  
 میں مرقوم ہے۔ اور مجیب ثانی سے بھی وہی سامع ہوا ہے جو مجیب اول سے ہوا ہے  
 سامعہا اللہ تعالیٰ اور مجیب ثانی سے اور بھی مسامحات اور زلات و قورع میں آئے ہیں  
 کہ لا ینفی علی المتأمل اور مجیب ثانی کا آخر میں یہ کہنا کہ ”تو اگر کوئی شخص نکاح کی چیز کو توہم



مسک بعض صحابہ کے نکاح صحیح ہو گیا۔ "سراسر غلط اور بالکل باطل ہے۔ صورت مسئلہ میں کسی کا مسک نکاح صحیح ہونیکا نہیں ہے بلکہ نکاح کا صحیح نہ ہونا متفق علیہ ہے عجیب ثانی کا یہ کھنا بناء فاسد علی الفاسد ہے والد اعلم کتب محمد عبد الرحمن المبارکفوری عفا اللہ عنہ

سید محمد نذیر حسین

**سوال**۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ (۱) میں نے اپنی ہمیشہ کا دودھ پورے دنوں کی حد تک پیا ہے اب میری لڑکی کا نکاح میری ہمیشہ کے لڑکے سے ہو سکتا ہے یا نہیں اور یہ سولوان لڑکا ہے اس لڑکے سے جس کے شریک میں سنہ دودھ پیا ہے اس میں خد اور رسول کا کیا حکم ہے۔ (۲) ایک شخص نے ایک عورت سے زنا کیا ہے اور اس عورت کی اولاد اس کے خاوند سے ہو۔ اور اس زنا کار کی اولاد اپنی زوجہ سے ہو اور اس وقت اس عورت سے اس مرد زنا کار کا کوئی واسطہ نہیں ہے تو یہ اس کی اولاد سے اپنی اولاد کا نکاح کرے یا نہیں۔

**الجواب**۔ (۱) جواب سوال اول رضیع کی لڑکی مرضعہ کے لڑکے پر حرام ہے کیونکہ مرضعہ کا لڑکا بے سبب رضاعت کے رضیع کی لڑکی کا رضاعی چچا ہے اور جیسے نسبی چچا سے نکاح حرام ہے اسی طرح رضاعی چچا سے بھی حرام ہے۔ صحیح مسلم میں حضرت علی کرم اللہ وجہہ سے مروی ہے کہ فرمایا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ان اللہ حرم من الرضاۃ ما حرم من النسب یعنی اللہ تعالیٰ نے حرام کیا ہے رضاعت سے اس کو جس کو حرام کیا ہے نسب سے (۲) جواب سوال دوم۔ اگر زانی اور زانیہ میں کسی قسم کا غلط نسبی یا رضاعی ایسا نہ ہو جس سے ایک کی اولاد دوسرے پر حرام ہو تو زانی کی اولاد کا نکاح زانیہ کی اولاد سے جائز ہے۔ ابن ماجہ میں حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ فرمایا ہے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے لایحرم الحرام اھلال یعنی جو چیز حلال ہے اس کو حرام چیز حرام نہیں کر سکتی حرہ محمد ابراہیم بہاری۔

سید محمد نذیر حسین

**سوال**۔ ہندو ایک عورت تھی اسکے ایک لڑکا ہو اور ہندوہ کے بھائی کی بی بی کی ایک لڑکی تھی اب ہندوہ کے لڑکے نے اسکے بھائی کی بی بی کا شاید دو چار منٹ دودھ پیا تھا اب وہ لڑکا فوت ہو گیا بعد ہندوہ کے یہاں اب دوسرا لڑکا پیدا ہوا اب اس لڑکے کا نکاح ہندوہ کے بھائی کی بی بی کی دختر ہو سکتا ہے یا نہیں۔

**الجواب**۔ اب اس لڑکے کا نکاح ہندوہ کے بھائی کی بی بی کی دختر سے ہو سکتا ہے کیونکہ ان دونوں کے درمیان حرمت رضاعت نہیں پائی گئی ہر ایمین ہو۔ ویجو زان تفرج الرجل یاخت انھی من الرضلع استے والد اعلم حرہ السید محمد الحفیظ الحنفی عفا اللہ عنہ۔

سید محمد نذیر حسین



**سوال** - کیا فرماتے ہیں اس مسئلہ میں علمائے دین کہ دو حقیقی بھائی ہیں چھوٹے بھائی کی بیٹی ہے دو دھبیٹی ہے۔ بڑے بھائی کے لڑکے نے اپنی چچی کا دو دھ دو تین مرتبہ پیاسے جبکہ اس لڑکے کا سن پانچ چار سال کا ہے اب قرآن وحدیث سے اگر ان کی نسبت ہو سکتی ہے تو ممنون فرمائیں گا ورنہ اگر آپس میں نسبت نہیں ہو سکتی ہے تو بھی ممنون فرمائیں گا۔

**الجواب** - صورت مرقومہ میں درمیان اس لڑکے اور لڑکی کے حرمت رضاعت ثابت نہیں ہوئی اور نہ یہ دونوں رضاعی بھائی بہن ہو سکتے۔ ان دونوں میں نکاح درست ہے کیونکہ حرمت رضاعت اسی وقت تک ثابت ہوتی ہے جبکہ لڑکے دو برس کے سن میں دو دھ بیٹیں اور دو برس کے بعد دو دھ بیٹے سے حرمت رضاعت ثابت نہیں ہوتی۔ قال النبی

تعالیٰ والوالدات یرضعن اولادہن حولین کاملین لمن اراد ان یم الرضاعة وقال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم انما الرضاعة من الجماعة متفق علیہ وعن ام سلمة رضی اللہ تعالیٰ عنہا قالت قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لا یحرم من الرضاع الا ما فلق الامعاء وكان قبل الفطام رواہ الترمذی و صحیحہ ہو والحاکم وعن ابن عباس رضی اللہ عنہما قال لا رضاع الا ما انشتر الغظم الا فی الحولین رواہ الدارقطنی وابن عدی مرفوعاً وسوقاً ورجح الموقوف وعن ابن مسعود رضی اللہ عنہما قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ

وسلم لا رضاع الا ما انشتر الغظم وابنت اللحم اخرجه ابو داؤد کذا فی بلوغ المرام۔ قال النووی فی شرح صحیح مسلم و ذکر مسلم سلم بنت سہیل امرأة ابی حذیفۃ وارضاعها سالماً و هو جلیع اختلف العلماء فی ہذہ المسئلة فقالت عائشة و داؤد وثبتت حرمة الرضاع برضاع البائع کما ثبت برضاع الطفل بهذا الحدیث (ای بحدیث سلم بنت سہیل) وقال سائر العلماء من الصحابة

والتابعین و علماء الامصار الی الآن لا یثبت الا بارضاع من له دون سنتین الا باضعفة فقال سنتین ولفضت وقال زفر ثلث سنین وعن مالک رواۃ سنتین وایام و حج الجمہور بقولہ تعالیٰ والوالدات یرضعن اولادہن حولین کاملین و بحدیث انما الرضاعة من الجماعة باعاد مشہورۃ و حملوا حدیث سلمۃ علیہ الخشخشیہ بباؤہا لم و قدر وی سلم عن ام سلمۃ و سائر ازواج النبی صلی اللہ علیہ وسلم ان ہن خالسن عائشۃ فی ہذا انتہی کلام النووی والدہ تعالیٰ علم و علما تم۔ کتبہ محمد عبدالرحمن المبارکھوری عفا اللہ عنہ۔

ابو العلاء محمد عبدالرحمن

سید محمد نذیر حسین

**سوال** - کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ عباس و عمر دونوں بھائی ہیں عمر کی زوجہ مسماۃ ہندہ نے اپنی بیٹی مسماۃ صفیہ کے ساتھ عباس کے لڑکے عثمان کو دو دھ پلایا ہے اس صورت میں عمر کی اور لڑکیاں زینب و کلثوم و آمنہ جو اسوائے صفیہ کے ہیں اور مسماۃ ہندہ کے

بطن ہی میں یہ سب عثمان پر حرام ہیں یا نہیں اینوا تو جروا ۛ

**الجواب** - عمر کی یہ سب لڑکیاں عثمان پر حرام ہیں ان میں سے کسی کے ساتھ عثمان کا نکاح ناجائز نہیں ہے۔ اس واسطے کہ مرضعہ یعنی دودھ پلانے والی عورت کی تمام اولاد رضیعہ یعنی دودھ پینے والے پر حرام ہو جاتی ہے حافظ ابن حجر فتح الباری میں لکھتی ہیں قولہ الرضاۃ تحریم ما تحریم الولادة و ہو

بالاجماع فیما یعلق بتجریم النکاح و توابعہ وانتشار المحرمۃ بین الرضیع و اولاد الرضاۃ و تنزیلہم منزلة الاولاد فی جواز النظر و الخلوة و المسافرة الخ۔ ادرعون السبودین ہی۔ و فی الحیث (ای فی حدیث) یحرم من الرضاۃ

ما یحرم من الولادة (دلیل علی ان الرضاۃ یشترک المحرمۃ بین الرضیع و اولاد الرضاۃ) فیحرم علیہما فروع من

النسب و الرضاۃ و کما صار الرضیع ابن الرضاۃ نصیر ہی امر فتحیم علیہ ہی و اصولہما من النسب

و الرضاۃ و فروعہما من النسب و الرضاۃ انتہی بلخصا و اعلیٰ نقائے علم و علمائے کتبہ محمد عبد الرحمن

المبارک کفری عقائد عند۔

**سوال** - کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید اور بکر دونوں بھائی ہیں اور وہ

آپس میں اس طرح پر ہیں پہلی بیوی سے زید پیدا ہے اور دوسری بیوی سے بکر پیدا ہے۔

زید کا ایک لڑکا ہے اور بکر کی ایک لڑکی ہے اس کا باہم رشتہ ہوتا ہے کو نسبت ہوئے دن برس

کا عرصہ ہو گیا۔ بکر کی جب لڑکی پیدا ہوئی تھی تو بوجہ جمع ہونے مستورات کے بکر کی بیوی نے اس

لڑکی کو اپنے سے علیحدہ کر دیا تھا جب دادی اس کی لے اس کو بھوکا سمجھا دین مرتبہ اس لڑکی کو

دودھ پلایا دیا تھا اب یہ بات دریافت طلب ہے کہ آیا ان دونوں کا رشتہ ہو جاوے تو

شرع سے ممانعت تو نہیں ہے مگر عرض ہے کہ اگر ان کا آپس میں رشتہ قطع ہو گا تو بہت

آپس میں رنج ہو گا مینہ انوا جروا ۛ

**الجواب** - صورت مسئلہ میں دختر بکر بوجہ دودھ پلانے مان بکر کے بکر کی رضاعی بہن ہوئی

اور زید کی بھی رضاعی بہن ہوئی تو وہ لڑکی پسر زید کی رضاعی بھوپھی ہوئی اور نکاح جیسا کہ نسبی

بھوپھی سے حرام ہے ویسا ہی رضاعی بھوپھی سے خواہ علانی ہو یا حقیقی جیسا کہ کتب فقہ سے

ستفاد ہوتا ہے۔ حکم علی الرضیع البواہ من الرضاۃ و اصولہما و فروعہما من النسب و الرضاۃ

مجیباتہی ان الرضاۃ لو ولدت لکن ہذا الرجل او غیرہ قبل ہذا الارضاۃ و بعدہ او ارضعت رضیعا

ولد الرجل من غیر ہذا المرأة قبل ہذا الارضاۃ او بعدہ او ارضعت امراۃ من لبنہ رضیعا فاکفل

افقوہ الرضیع و اقواتہ و اولادہم و اقواتہ انتہی مختصر البدر الحاجۃ ہذا فی العالکیرۃ

پس عند الشرح مابین پسر زید و دختر بکر کے نکاح حرام ہے والدہ اعلم و علمائے کتب حررہ السید

عبد المحیظ غفرلہ بھوپھی رضاعی حرام ہے و یحرم قومہا علی الرضاۃ ای یحرم قوم الرضاۃ و زوجہا

اصولاً و فر دُعَا علی الرضیع مختصر الوقایہ عبد الحسین مدرس مدرستہ فتح پوری +

سید محمد نذیر حسین

**سوال** - کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے فاطمہ نام ایک عورت ہمسائیہ کی لڑکی سے نکاح کیا۔ مجیدہ زید کی پہلی بی بی کہتی ہے کہ میں نے اس لڑکی فاطمہ کو بعد ولادت بکراپنے بڑے لڑکے کے غائبانہ دودھ پلایا تھا۔ اور صورت یہ ہے کہ بکر مجیدہ کے میکہ میں پیدا ہوا تھا یعنی اپنے نانہال میں اور مجیدہ بعد ولادت بکر کے جب زید کے گھر آئی تھی اس وقت فاطمہ چار یا پنج برس کی تھی پھر فاطمہ اور مجیدہ بارہ برس تک ایک بستی میں رہے وہاں ہم آند و رفت رہی مگر مجیدہ نے کبھی نہ فاطمہ سے نہ اور کسی سے اس دودھ کا ذکر کیا اور نہ کوئی گواہ ہے بلکہ زید اور فاطمہ کی مان وغیرہ ہمسائیہ کی عورتیں اس دودھ سے انکار کرتی ہیں +

**الجواب** - سوال سے ظاہر ہوتا ہے کہ مجیدہ کا مکان دو سے موضع میں ہے جہاں زید کا مکان ہے۔ اور جب مجیدہ زید کی بستی میں آئی تو اس وقت فاطمہ کا سن چار یا پنج برس کا تھا تو ایام رضاعت باقی نہ رہے۔ پس قول مجیدہ صحیح ہو یا غلط ہر حال میں نکاح زید کا فاطمہ سے صحیح ہے اور درمیان ان دونوں کے حرمت رضاعت ثابت نہیں۔ اور اگر ایام رضاعت باقی ہوتے جو باختلاف نزاع دو برس یا ڈھائی برس ہیں اور انہیں ایام کے اندر مجیدہ دودھ پلانے کو بیان کرتی تو البتہ زید کو چاہئے تھا کہ فاطمہ کو چھوڑ دیتا۔ واذلیس فلیس دیکھو صحیح بخاری مطبوعہ احمدی صفحہ ۳۳ و ۳۴ والہ اعلم بالصواب +

سید محمد نذیر حسین

**سوال** - ہندہ نے حالت جوانی میں سلمہ کا دودھ پیا اب ہندہ کی لڑکی کا سلمہ کے بیٹے سے نکاح ہو سکتا ہے یا نہیں بینو اتوجروا +

**الجواب** - صورت مسئلہ میں ہندہ کی لڑکی کا نکاح سلمہ کے بیٹے سے ہو سکتا ہے اس واسطے کہ ہندہ نے سلمہ کا دودھ مدت رضاعت کے بعد پیا ہے اور مدت رضاعت کے بعد دودھ پینے سے حرمت رضاعت ثابت نہیں ہوتی۔ اور مدت رضاعت جہوں علماء کے نزدیک دو برس ہے۔ اور امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک ڈھائی برس۔ حدیث متفق علیہ میں ہے انما الرضاعۃ من الجباعۃ۔ ترمذی اور حاکم نے ام سلمہ سے اس صحیح روایت کیا ہے۔ قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لا یحرم من الرضاع الا ما فارق الا ما عاونی اللہ فی وکان قبل الفطام۔ اور دارقطنی و سعید بن مسعود و یحییٰ نے ابن عباس سے روایت کیا ہے



قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لا رضاع الا ماکان فی الحولين۔ بل السلام من ہے۔ ذہب الجہو  
من الصحابة والتابعین والفقہاء الی انہ لا یحرم من الرضاع الا ماکان فی الصغر فاجہو رقائوا امہا  
کان فی الحولين فان رضا غیر حرم ولا یحرم ماکان بعد ہما ستلین بقولہ تعالیٰ حولین کا ملین الخ۔  
ہا یہ میں ہے واذ ارضعت امۃ الرضاع لم یخلق بالرضاع تحريم اشئ۔ والہ تعالیٰ اعلم حمہ  
محمد عبد الحق ملانی ۹۔ رمضان سنہ ۱۲۸۰ ہجری۔ سید محمد نذیر حسین

**سوال** کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید اور بکر دو بھائی ہیں۔ زید کی دو بیویاں ہیں  
ایک بیوی کے بطن سے تین لڑکیاں ہوئیں اور دوسری کے بطن سے ایک لڑکی ہے۔ اور  
دونوں بیویوں کی اولاد زید کے نطفے سے ہوئی۔ بکر کے دو لڑکے ہیں بکر کے بڑے لڑکے نے  
زید کی اس بیوی کا دودھ ایک لڑکی کے ساتھ پیاجس کی تین لڑکیاں ہیں وہ تینوں اس کی  
رضاعی بہنیں ہو گئیں۔ زید کی دوسری بیوی کی لڑکی سے بکر کے بڑے لڑکے کا نکاح جائز  
ہے یا نہیں۔ صورت دیگر اگر بکر کے بڑے لڑکے کا نکاح زید کی دونوں بیویوں کی لڑکیوں  
سے نہیں ہو سکتا تو بکر کے چھوٹے لڑکے کا نکاح زید کی لڑکیوں میں سے ایک سے ہو سکتا  
ہے یا نہیں +

**الجواب**۔ ہو المصوب۔ وضع ہو کہ بکر کے بڑے لڑکے کا نکاح جس نے زید کی ایک  
بی بی کا دودھ پیایا ہے زید کی کسی بی بی کی لڑکی سے جائز نہیں ہے ان بکر کے چھوٹے  
لڑکے کا نکاح زید کی دونوں بی بی کی لڑکیوں کے ساتھ جائز ہے زاد المعاد میں ہے۔  
ولا یقتدی التحريم الی غیر الموضع من ہونی درجۃ من اخوتہ واخواتہ فیما لا خیمۃ نکاح من  
ارضعت اخاہ وبناتہا دامہا تہا الخ والہ اعلم بالصواب۔ عبد الرحیم اعظم گڑھی +

سید محمد نذیر حسین

**سوال** کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص کی دو لڑکیاں ہیں ایک بیباہی  
ہوئی دوسری کنواری دونوں حقیقی بہنیں ہیں بڑی بہن بیباہی ہوئی اور صاحب اولاد ہے  
چھوٹی بہن کنواری نے اپنی بڑی بہن کا دودھ پیایا ہے بوجہ بیماری اپنی والدہ کے۔ بڑی  
بہن جس کا دودھ چھوٹی بہن نے پیاکھا نقصانے الٹی سے فوت ہو گئی تو اب چھوٹی بہن جو کہ  
کنواری ہے جس نے بڑی بہن متوفیہ کا دودھ پیایا ہے بڑی بہن متوفیہ کے شوہر سے  
نکاح کر سکتی ہے یا نہیں مینو اتوجروا +

**الجواب**۔ صورت مسئلہ میں چھوٹی بہن بڑی بہن متوفیہ کے شوہر سے نکاح نہیں  
کر سکتی ہے کیونکہ جبکہ چھوٹی بہن نے بڑی بہن متوفیہ کا دودھ پیایا ہے تو بڑی بہن چھوٹی بہن

کی رضاعی مان ہوئی اور بڑی بہن کا شوہر حبیبی بن کر رضاعی باپ ہوا اور یہ قاعدہ شرعیہ ہے کہ  
چونکہ رشتہ سے حرام ہوتا ہے وہ رضاعت کے رشتہ سے بھی حرام ہوتا ہے۔ قال  
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یحرم من الرضاعة ما یحرم من النسب رواہ الجماعة۔ امام نووی شرح  
صحیح مسلم میں لکھتے ہیں واما الرجل المنسوب ذلک اللبن الیہ لکونه زوج المرأة او ولها بمک  
او شبهتہ فہذا ینبذ سبب العلماء کا ثبوت حرمت الرضلع بینہ وبين الرضيع ویصیر ولدا والاولاد  
الرجل اخوة الرضيع واخواتہ ویكون اخوة الرجل اعمام الرضيع واخواتہ عماتہ واولاد الرضيع اولاد اہل  
انہی والدہ تعالیٰ اعلم حررہ السید ابوالحسن عفی عنہ۔

سید محمد نذیر حسین

**سوال**۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ ہندہ اور مریم دونوں  
ایک جگہ رات کو سوئی تھیں۔ مریم کا یہ بیان ہے کہ نیند کی حالت میں ہندہ کا بیٹا تجو یا م رضاعت  
میں تھا میرا دودھ پینے لگا جب میں نیند سے بیدار ہوئی اور جانا کہ زید ہے تب اسے پینے سے  
علحدہ کیا بعدہ اس واقعہ کو چند مسماۃ سے بیان کیا وہ مسماۃ ناقل قول مریم ہیں لیکن کوئی شاہد  
چشم دید کا نہیں ہے بجز مریم کے۔ پس بعد القضاۃ مدت دراز باوجودیکہ رضاعت ہندہ و  
مریم کو معلوم تھی لیکن اس رضاعت کو بوجہ خواب کے پائے اعتبار سے ساقط جانا کہ  
مریم نے اپنی لڑکی سکیٹہ کا زید سے نکاح کر دیا۔ اب یہ استفسار ہے کہ صورت مذکورہ  
میں زید و سکیٹہ رضاعی بھائی بہن ہو سکتے یا کہ نہیں اور شہادت مریم کی ثبوت رضاعت کے  
لئے کافی ہوگی یا نہیں اور نکاح جائز ہو یا نہیں اور صورت مسئلہ میں تقریق ہونا چاہئے یا نہیں  
سوا فی کتاب و سنت بیان فرما دیں کہ آئم کوئی نہ جو۔ بیوا تو جرد و اج۔

**الجواب**۔ مطابق حدیث صحیح بخاری کے شہادت مریم کی ثبوت رضاعت کیلئے  
کافی ہوگی اور صورت مسئلہ میں تقریق ہونا چاہئے۔ عن عقبۃ بن الحارث انہ تزوج ام حنی  
بنت ابی الاسب فجات امہ سو دا فتا کلت قد ارضعتکما قال فذکرت ذلک للنبی صلی اللہ علیہ وسلم  
فاعرض عنی قال فنجیت فذکرت ذلک لرفیقہ وکیف وقد رخصت انما قد ارضعتکما فہما رواہ احمد  
والبخاری وروی رواۃ دھما عنک رواہ الجماعة اناسلما و ابن ماجہ کذا فی المسئق۔ قال فی سبل السلام  
تحت ہذا الحدیث الحدیث دلیل علی ان شہادۃ المرضعۃ وحدها تقبل و یوب علی ذلک البخاری  
والیہ ذہب ابن عباس و جماعة من السلف و احمد بن حنبل و قال ابو عبیدہ یحب علی الرجل المفاقرۃ  
والیحب علی الخکم ذلک و قال مالک انہ لا تقبل فی الرضلع الامر اتان و ذہب الہدویۃ و سیف  
ابی ان الرضلع کثیرہ لابد من شہادۃ رجلین اور جل و امرأتین ولا تلغی شہادۃ المرضعۃ لانہا تقر فیہا  
وقال الشافعی تقبل المرضعۃ ثلث شہادۃ بشرط ان لا تعرض لطلب اجرة قالوا ہذا الحدیث محمول

على الاستحباب والتحرز عن مظان الاشتباه وجيب بان هذا خلاف الظاهر سيما وقد ذكر رسول الله صلى الله عليه وسلم أربع مرات واجاب بقوله كيف وقد قيل وفي بعض الفاظهم عما احتك وفي رواية الدارقطني لا خير لك فيها ولو كان من باب الاحتياط لأمره بالطلاق مع انه في جميع الروايات لم يذكر الطلاق فيكون هذا انكم تحضون من عموم الشهادة المعبر فيها العدد وقد اعتبرتم ذلك في عورات النساء بقلتم كينى بشهادة امرأة واحدة والعلة عنتم فيه انه نقل ما يطلع الرجال على ذلك فالضرورة داعية الى اعتبارها كذا سنا انتهى - وقال في نيل الاوطار ولا يخفى ان النبي حقيقة في التحريم فلا يخرج عن معناه الحقيقي الاقرينة صارت والاستدلال على عدم قبول المرأة المرضعة بقوله تعالى واستشهدوا شهيدين من رجالكم لا يجد شيئا لان الواجب بناء العام على الخاص فلا شك ان الحديث اخص مطلقا واما رواه ابو عبيد عن علي بن عباس والمغيرة انهم امتنعوا من التفريق بين الزوجين بذلك فقد تقرر ان اقوال بعض الصحابة ليست بحجة على فرض عدم معارضتها لما ثبت عنه صلى الله عليه وسلم وكيف اذا عارضت ما هو كذلك واما قيل من ان امره صلى الله عليه وسلم من باب الاحتياط فلا يخفى انما لفظه لما هو الظاهر ولا سيما بعد ان كرر السؤال أربع مرات كما في بعض الروايات والنبي صلى الله عليه وسلم يقول له في جميعها كيف وقد قيل وفي بعضها وعما عنك وفي بعضها لا خير لك فيها مع انه لم يثبت في رواية انه صلى الله عليه وسلم امره بالطلاق ولو كان ذلك من باب الاحتياط لأمره به فالخبر وجوب العمل بقول المرأة المرضعة حرمة كانت او امته انتهى كلامه مختصرا - والله تعالى اعلم بكتبه محمد عبد الرحمن المباركفوري عفا الله عنه

سيد محمد نذير حسين

**سوال** - کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زینب نے اپنے لڑکے کا جو ٹھاد دودھ اپنی ماموں زاد بہن کلثوم کو پلایا بعد زینب کے ہاں ایک لڑکا سمی عمر پیدا ہوا اور کلثوم کے ہاں ایک لڑکی پیدا ہوئی اب کلثوم کی لڑکی زینب کے چھوٹے بیٹے عمر کو مل سکتی ہے یا نہیں۔

بیوقوف جروا

**الجواب** - صورت سوال میں معلوم ہو کہ کلثوم کی لڑکی کا کحل زینب کے چھوٹے بیٹے عمر سے جائز نہیں ہے کیونکہ عمر اور کلثوم دونوں رضاعی بھائی بہن ہیں پس کلثوم کی لڑکی عمر کی رضاعی بھانجی ہوئی اور رضاعی بھانجی سے نکاح حرام و ناجائز ہے۔ بحال شہ قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یحرم من الرضاة ما یحرم من الولادة رواہ سلم حرره عبد الرحمن عفی عنہ۔

سيد محمد نذير حسين

**سوال** - کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ رضاعت کتنی مدت میں ثابت ہوتی ہے۔ (۲) اور زینب نے مریم کو دو برس چھ ماہ کے بعد اپنی چچائی دودھ پلانے کی غرض سے



دی گرد و دھکام مریم کے جوف میں جانا قائل ہو۔ پس اس صورت میں زینب کے بھائی زید کا نکاح مریم سے جائز ہے یا نہیں (۳) اور دو برس چھ ماہ کی عمر میں اگر بالفرض مریم کے جوف میں دودھ گیا بھی تو کیا بالغ جواز نکاح ہو سکتا ہے۔ ہمارے ائمہ ثلاثہ کے مفتی بہ اقوال اور احادیث و قرآن و تفسیر کا کیا حکم ہے

مینو اتوجرداچ

**الجواب**۔ مفتی بہ قول کے موافق رضاعت دو برس کے اندر ثابت ہوتی ہے چنانچہ در مختار میں رضاع کی تعریف میں یوں مرقوم ہے۔ ہو مصل شدی من آدمیتہ فی وقت مخصوص ہو علان و نصف عندہ و حوالان فقہ عندہما و ہوا للصحیح و بلفظی کما فی الصحیح القدوری اتفق مختصراً (۳۰۲) صورت مذکورہ میں زینب کے بھائی زید کا نکاح مریم سے جائز ہے کیونکہ صورت مذکورہ میں مدت رضاعت کے اندر یعنی دو برس کے اندر مریم کا لقیہی طور پر زینب کا دودھ پینا تو درکنار احتمالی طور پر پینا بھی ثابت نہیں ہے۔ حالانکہ حرمت جہی ثابت ہوتی ہے کہ جب مدت رضاعت کے اندر لقیہی طور پر دودھ کا پینا ثابت ہو۔ چنانچہ در مختار میں ہے و یشیت التحريم فی المدة فقط اتفق مختصراً و نیز در مختار میں ہے۔ و یشیت به وان قل ان علم و صولہ فی جوف من ثمة و الف لا غیر فلو التزم الحلیہ و لم یدر ا دخل اللبن فی الحلق ام لا لم یجرم انتہی مختصراً۔ اور اگر دو برس چھ ماہ کے بعد اگر بالفرض مریم کے جوف میں دودھ گیا بھی تو بالغ جواز نہیں ہو سکتا ہے کیونکہ مدت رضاعت کے بعد دودھ پینے سے حرمت رضاعت ثابت نہیں ہوتی ہذا صفحہ ۲۳۴ جلد این ہے و اذا مضت مدة الرضاع لم یعلق بالرضاع تحریم لقولہ علیہ السلام لا رضاع بعد الفصال اتفق حرره ابو محمد عبد الحق اعظم کما صی عفی عنہ +

سید محمد زید رحیم

**لہ** قول لا رضاع بعد الفصال قلت ردی من حدیث علی و من حدیث جابر حدیث علی رواہ الطبرانی فی معجم الصغیر حدیثنا محمد بن یحیمان الصوفی البغدادی بمصر سنۃ ثمانین و مائتین ثنا محمد بن عبید بن عیون التبان حدیثی ابی عن محمد بن جعفر بن ابی کثیر عن موسیٰ بن عقبہ عن ابان بن تغلب عن ابراہیم النخعی عن علقمہ بن قیس عن علی قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لا رضاع بعد فصال و لا یم بعد علم انتہی طریق آخر رواہ عبد الرزاق فی مصنفہ حدیثنا عمر بن جریرہ عن الضحاک بن مزاحم عن الشراک بن سبرہ عن علی بن رافع عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال لا رضاع بعد الفصال انتہی ثم رواہ عن النوری عن جریرہ بن یحییٰ قال قال العقیلی فی کتابہ۔ ہذا الحدیث رواہ ابو عبدہ بن عبدی فی الکامل من حدیث ابویوب بن سیدہ عن النوری بہ ہر فو عا و اعلیٰ ابویوب ہذا ثم قال و ہذا الحدیث رواہ عبد الرزاق مرۃ عن عمر بن قنفذ مرۃ عن النوری مرۃ عن قنفذ انتہی ثم احدث جابر فرواہ ابو داؤد و الطیاسی فی مسندہ حدیثنا خافجہ بن مصدب عن حمزہ بن عثمان عن ابی عتیق عن جابر عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال لا رضاع بعد فصال و لا یم بعد فصال انتہی و رواہ ابن عبدی فی الکمال و اعلیٰ بحرام و نقل عن الشافعی و ابن عیینہ انہما قالوا الروایۃ عن حمزہ بن عثمان انتہی و اعلم ان تمام الدلائل من الحدیث من قول تعالیٰ و قدما ابی عیینہ

**سوال**۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ماہ شریفیہ نے جس کی گود میں ایک لڑکا زید دو برس سے زیادہ یعنی تین برس کا ہے، ایک لڑکی حمیدہ نام کو جس کی عمر دو برس سے کم ہے ایک وقت بعد انعام کے دودھ پلایا اب سوال یہ ہے کہ زید اور حمیدہ کا مکمل حائض آئیں یا نہیں اور ایک دفعہ دودھ پلانے سے رضاعت ثابت ہوتی ہے یا نہیں بینہ التوجروا +

**الجواب**۔ زید اور حمیدہ کا مکمل حائض آئیں یا نہیں جاننا ہے اور ایک دفعہ دودھ پلانے سے حرمت رضاعت ثابت نہیں ہوتی ہے بلکہ وجوب حدیث عائشہ رضی اللہ عنہا ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم

قال لا تحرم المصنوع ولا المصنوع الاخر جبہ احمد و مسلم و اہل السنن و عنہا قالت کان فیما انزل من القرآن عشر رضعات معلولات یخرج من ثم تسخن تجلس رضعات فتوتی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم و ہن فیما یقر

من القرآن رواہ مسلم خلاصہ ترجمہ پہلی حدیث کا یہ ہے کہ ایک دفعہ اور دو دفعہ دودھ پینے سے حرمت رضاعت ثابت نہیں ہوتی اور دوسری حدیث کا خلاصہ یہ ہے کہ پہلے قرآن

مجید میں دس رضعات سے حرمت رضاعت ثابت ہونیکا حکم نازل ہوا تھا پھر یہ حکم منسوخ ہو کر پانچ رضعات سے حرمت رضاعت ثابت ہونیکا حکم نازل ہوا۔ امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ کا

یہی قول ہے اور اکثر فقہاء کے نزدیک مطلق رضاع سے حرمت رضاعت ثابت ہوتی ہے قلیل ہو خواہ کثیر۔ قال فی المسوی ذہب الشافعی الی انہ اثبیت حکم الرضاع فی اقل من خمس رضعات

متفرقات و ذہب اکثر الفقہاء انہم مالک و ابو حنیفہ الی ان قلیل الرضاع و کثیرہ محرم۔ اکثر فقہاء کا استدلال بقصود مطلقہ سے ہے اور امام شافعی وغیرہ کا استدلال بقصود مقیدہ تجس رضعات سے ہے اور مطلق کا مقید پر محمول کرنا قاعدہ مسلمہ ہے بناء علیہ مسلک امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ کا راجح

ہے واللہ اعلم بالصواب حررہ علی محمد نجابی عفی عنہ +

**ہو الموقوف**۔ علامہ شوکانی اس مسئلہ کو مع ماہوا و ما علیہا کے لکھ کر آخر میں فرماتے ہیں فالظاہر ماذہب الیہ انما یكون باعتبار الجنس یعنی ظاہر انہیں لوگوں کا قول ہے جو کہ جن رضاعت کے ذیل ہیں

ان کے نام نامی یہ ہیں عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ عائشہ رضی اللہ عنہا عبد بن زبیر رضی اللہ عنہ عطاء رحمۃ اللہ علیہ طاؤس بن سعید بن جبیر رحمہم و عروہ بن الزبیر رحمہم و لیث بن سعد رحمہم شافعی رحمہم و احمد رحمہم و اسحق رحمہم و ابن حزم و جماعة من اہل العلم حضرت علی رضی اللہ عنہ سے بھی یہی مذہب مروی ہے کہ فی النیل و اللہ اعلم بالصواب۔

حررہ محمد عبد الرحمن الباکر کفوری عفا اللہ عنہ +

سید محمد ذریعہ حسین

**سوال**۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک عورت کا دودھ دو تین ماہ لیکر کھینچ دیتا رہتی بار دت ملا کر ایک طفل کے حلق میں ڈال دیا پس مطابق مذہب حنفی کے حرمت رضاعت ثابت ہوگی یا نہیں بینہ التوجروا +

**الجواب** - واضح ہو کہ کتب فقہ حنفی مانند ہایہ اور درختار اور عالمگیری وغیرہ میں مذکور ہے کہ حرمت رضاعت ثابت ہوتی ہے اس دودھ سے جو کہ مخلوط ہو پانی کے ساتھ یاد دا کے ساتھ یاد سری عورت کے دودھ کے ساتھ بشرطیکہ عورت کا دودھ غالب ہو پانی یا دوا پر۔ اسی طرح جب عورت کا دودھ برابر مخلوط ہو تو دونوں عورتوں کی تحریم ثابت ہوگی بسبب عدم ترجیح سکے۔ و مخلوط ہمارا دوا و اوہین م المرأة و کذا اذا استويا اجماعا لعدم الاولیۃ جوہرہ کذا فی تنویر الابصار و الدر المختار۔ وان خلط بالدار والبن غالب لعلی بہ التحريم لان اللبن یبقی مقصودا فیہ اذا الدوا لتقویۃ علی الوصل کذا فی البدایۃ وغیرہا من کتب الفقہ پس صورت مسئلہ میں مطابق مذہب حنفی کے کہ حرمت رضاعت ثابت ہوگی کیونکہ دودھ غالب ہے اور جو دو تین رتی باروت اس میں مانی گئی ہے وہ مغلوب ہے اور واضح ہو کہ حنفی مذہب میں ایک قطرہ دودھ کے اندر حلق کے جانب سے بھی ثابت ہوتی ہے لیکن حدیث صحیح مسلم وغیرہ سے ثابت ہوتا ہے کہ ایک مصد اور دو مصد سے حرمت رضاعت ثابت نہیں ہوتی پس مطابق حدیث صحیح مسلم وغیرہ کے صورت مسئلہ میں دو تین مائشہ دودھ کے حلق میں جانے سے حرمت رضاعت ثابت نہیں ہوگی۔ و اللہ اعلم بالصواب حررہ السید محمد زکریا عینی رحمۃ اللہ علیہ

سید محمد زکریا عینی

**سوال** - کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ زید کی دو زوجہ ہیں زینب اور ہندہ۔ زینب سے ایک لڑکا عمر و پیدا ہوا اور دو لڑکیاں شافیہ اور کانفیہ پیدا ہوئیں زید کے لڑکے عمر سے ایک فرزند خالد پیدا ہوا اور دختر زید شافیہ کے ایک فرزند ولید پیدا ہوا اور کانفیہ دختر تانی زید کے ایک دختر سماء صغریٰ پیدا ہوئی۔ صغریٰ نے ایام رضاعت میں ہندہ زوجہ دومی زید کا دودھ پیا درین صورت سماء صغریٰ سے کہ نواسی زید کی سے ساتھ خالد کے کہ پوتا ہے زید کا یا ساتھ ولید کے کہ نواسا ہے زید کا نکاح درست ہے یا نہیں بیضا بالحدیث والقرآن یا جرکم الرحمن ؟

**الجواب** - صورت مذکورہ میں نکاح جائز نہیں ہے بشرطیکہ دودھ ہندہ کا زید سے ہو کیونکہ سماء صغریٰ جو کہ نواسی زید کی ہے یہ سبب دودھ پینے ہندہ زوجہ دومی زید کے زید کی رضاعی بیٹی ہوگی اور خالد جو کہ پوتا زید کا ہے اور ولید جو کہ نواسا زید کا ہے زید کے فروغ میں سے ہیں اور اصول فروع بایں رضاعی کے متبع ہر حرام میں چنانچہ فتاویٰ عالمگیریہ میں ہے۔ یحرم علی الرضیع ابواہ من الرضلع و ولداہما و فروعا من النسب و الرضلع جمیعاً اہستہ۔ اور نیز اسوجہ سے کہ صورت عرفہ میں سماء صغریٰ خالد کی جو کہ پوتا زید کا ہے رضاعی بھتیجی ہوئی اور ولید کی جو کہ نواسا زید کا ہے رضاعی خالد ہوئی اور بھتیجی اور خالد جب کہ نسبی حرام میں اسی طرح رضاعی بھی حرام ہیں چنانچہ ہائشہ سے مروی ہے قالت قال



رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم من الرضاۃ ما یحرم من الولادۃ رواہ البخاری اور ہائین سے دیکھ من الرضاع  
ما یحرم من الذبائح اور شرح وقایہ میں ہے فیہ منہ ما یحرم من الذبائح۔ اور اگر دودھ ہندہ مذکور  
کا زید مذکور سے نہ ہو تو اس تقدیر میں نکاح مذکور جائز ہے چنانچہ فتاویٰ عالمگیری میں ہے۔ رجل  
تزوج امرأة لم تلد منه قط ثم نزل لها لبن فارضعت بهما كان الرضاع من المرأة دون زوجها  
حتى لا یحرم علی البصری اولادہما الرجل من غیر ذلک المرأة اشبهہ واللہ اعلم +

سید محمد زید حسین

**سوال** کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے ہندہ سے نکاح کیا اور ہندہ کو سحاة  
خالہ لے دودھ پلایا ہے اور اسی سحاة خالہ لے زید کو بھی جبکہ وہ بچہ تھا دودھ پلایا تھا۔ چنانچہ  
زید نے خود دودھ پینے کا اقرار کیا ہے اور نیز شیر دہندہ اور اس کی اولاد نے بھی اظہار کیا پس باہم  
زید و ہندہ کے رضاعت ثابت ہوئی یا نہیں و نیز زید کو مرد دینا پڑ گیا یا نہیں مینو اتوجروا +

**اجواب** جب زید نے دودھ پینے کا خود اقرار کیا ہے اور نیز شیر دہندہ اور اس کی اولاد  
نے بھی اظہار کیا تو یہ شک شبہ رضاعت باہم زید و ہندہ کے ثابت و تحقق ہوئی کیونکہ صحت  
اقرار مقرر کا قرآن مجید و حدیث و اجماع اس سے ثابت ہے۔ قال اللہ تعالیٰ کو نوا قوا میں بالقط  
شہدا و لند و لعلی انکم فالمراد بالاقرار جیسا کہ کتب تفاسیر و فقہ میں تصریح مذکور ہے فان العقل  
لا یفر علی نفسه کا ذابنیام فیہ ضرر علی نفسه حتی ادخو الحد و القصاص باقرارہ فتخرج ہندہ العمدہ  
فی حق نفسه لعدم التہمة و کمال العقل کذا فی کتب الشریعہ۔ اور کل مرسمی بعد و طی اور صحبت کے  
زید مقرر پر واجب ہوگا۔ اور ثبیل و طی کے کچھ بھی نہیں۔ واللہ اعلم بالصواب +

سید محمد زید حسین

**مسئلہ** دودھ ہندہ کا اگر محمود کے باپ سے ہے یعنی اس کے باپ کی منکوحہ ہے تو نکاح لڑکی  
رضیعہ کا محمود سے جائز نہیں کیونکہ اس صورت میں وہ لڑکی محمود کی رضاعی بہن ہوئی اور رضاعی  
عام ہے کہ سگی ہو یا سوتیلی اور اس کی حرمت آیت اوامکم من الرضاۃ سے ثابت ہوتی ہے۔  
اور جو دودھ ہندہ کا محمود کے باپ سے نہیں بلکہ اور شوہر سے ہو تو لڑکی رضیعہ کا نکاح محمود سے  
جائز ہے کیونکہ اس صورت میں کوئی سبب حرمت کا اس میں نہیں پایا جاتا اس لئے کہ محمود از جانب  
خیر وہ میں داخل نہیں کہ نکاح دونوں میں ناجائز ہو واللہ اعلم بالصواب +

سید محمد زید حسین

**سوال** ما توکم حکم اللہ درین مسئلہ کہ نکاح پس از رضعہ غیر شارب رضیعہ جائز است رضیعہ جائز است  
یا نہ۔ مینو اتوجروا +

**الجواب** نہ مکاح نہ کو حرام و ناجائز است مشرعا زیرا کہ ہمہ پسران و دختران مرضعہ برادران و خواہران رضیعہ بشند بحکم رضاعت پس دختر رضیعہ برادر زادی ہمہ پسران مرضعہ گردیدہ از شیر و دہمہ خویش شوند بہ نسبت رضیعہ و اولاد رضیعہ و پڑا ہر راست کہ دختر برادر رضی حرام است از نفس و قرانی و یحنین و دختر رضیعہ بر ہمہ پسران مرضعہ حرام خواہر بود بدلیل حدیث حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یحرم من الرضاع ما یحرم من الولادة کما رواہ احمد و الشیخان و غیرہما من اصحاب الصحاح الثمۃ لانه احال ما یحرم من الرضاع علی ما یحرم بالنسب و ما یحرم بالنسب و ہو بالعلق بہ خطاب تحمید و قد تعلق بما جری عنہ لفظ الالمات و البنات فہو ما کم و خلا تحم و بنات الارح و بنات الارح فہما کان من سہی ہذہ الالفاظ تحقیقا فی الرضاع حرم فیہا فی شرح السنۃ فی الحدیث دلیل علی ان حرمت الرضاع کحرمت النسب فی المناکح و اذا ارضعت المرأة رضیعاً یحرم علی الرضیع و اولادہ من اقارب الرضعۃ کل من یحرم علی ولدہ من النسب اشیء ما فی المرقاۃ شرح مشکوٰۃ المصابی فی الفقاری و یکذا فی الطیبی شرح مشکوٰۃ و مثل ہذا فی المستخص المطبوع و المکتوب و غیرہ من کتب الحدیث و الفقہ و قبل ازین برفتنوی مولوی عالم علی صاحب کہ درجت آن نوشتہ بودند بر اعتماد الشیخان بنظر سرسری مہر من کردہ شد بعد ارسال آن فتوی غلطی فاجش آن و صحیح گردید یعنی حرمت آن از دیگر کتب شریعت بوضوح پیوست پس از ان فتوی جوع واجب شد لان الحق الحق بالاتباع ربنا لا نؤخذنا ان نسیتا و اخطانا و اللہ اعلم بالصواب والیہ المرجع والمآب +

سید محمد زکریا حسین

**سوال** - بعض مولویوں نے لکھا ہے کہ بنت رضیعہ اپنا نئے مرضعہ پر حلال ہے سو یہ لکھنا بعین مولویوں کا نتیجہ ہے یا غلط +

**الجواب** - بعض مولویوں کا یہ لکھنا غلط ہے۔ بنت رضیعہ اپنا نئے مرضعہ پر حلال نہیں ہے بلکہ حرام ہے بدلیل حدیث یحرم من الرضاع ما یحرم من الولادة رواہ البخاری و غیرہ۔ درمطالعہ سند ہی تم المدنی نے طولع الانوار حاشیۃ الدر المنہار معروف بہ حاشیۃ المدنی میں اس صورت مسئلہ کے حرام ہونے کی صاف تصریح کر دی ہے جیسا کہ غایۃ الاوطار سے واضح ہے۔

وکل اخت اختیہ رضا عاصیح التماسہ بالمضاف کان کیونکہ اخت نسبی لاخت رضاعیۃ و المضاف الیہ کان کیونکہ لا اخت رضاعا اخت نبا و ہما و ہوا ظاہر در مختار۔ اور حلال ہے اپنے بھائی کی بہن باعتبار رضاعت کے صحیح ہے التماسہ بالمضاف سے متصل ہو جس طرح کہ اس کے بنی بھائی کی رضائی بہن ہو اور صحیح ہے کہ مضاف الیہ سے متصل ہو جس طرح کہ اس کے رضائی بھائی کی نسبی بہن ہو اور یہ بھی صحیح ہے کہ مضاف اور مضانی الیہ دونوں سے متصل ہو اور وہ ظاہر

ہے یعنی رضاعی بھائی کی رضاعی بہن ہو لیکن رضاعی بھائی کی بیٹی حرام ہے مثل نسب انتہی مافی غایت  
الادطار حاشیۃ الدر المختار۔ اور واضح ہو کہ حدیث مذکور سے علمائے جدیدہ صورتیں مستثنیٰ کی ہیں مگر  
صورت مسئلہ کو کسی نے استثنائین نہیں کیا ہے اس لئے صورت مسئلہ کی حرمت ظاہر ہوتی ہے  
اگر یہ صورت مسئلہ حلال ہوتی تو ضرور اس کو بھی حدیث مذکور سے استثناء کرتے والدہ تعالیٰ اعلم۔  
حررہ سید محمد زبیر حسین عفی عنہ۔

سید محمد زبیر حسین

**سوال۔** ایک شخص زوجه اپنی سے ہم خلوت تھا اور غلیان شہوت سے بوقت مجامعت  
کے زوجه اپنی سے ساس کرتے ہوئے بیتان منہ میں لے گیا اور زوجه اس کی طفل کیسا کہ کو  
دودھ پلائی تھی اس شخص کے حلق کے اندر ایک بار یا کہ دوبار دودھ چلا گیا آیا وہ شخص زوجه اپنی  
کافر زہد رضاعی ہو گیا یا کہ شوہر رہا۔ اور اس فعل کے باعث سے زوجه اس کے نکاح میں داخل  
رہی یا کہ نہیں رہی۔ سوال دیگر یہ کہ مدت رضاعت کی آیا خورد سالی میں ہے یا کہ جوانی میں  
بھی سہلی۔ اور عورت کا دودھ اگر کسی زخم میں یا کہ ذکر کے سوراخ میں یا کان میں بہت کہنے  
طبیعی کے ڈالا جائے تو اسکا کیا حکم ہے مینو اتوجروا۔

**الجواب۔** وہ شخص اپنی زوجه کے دودھ پینے کی وجہ سے اپنی زوجه کافر زہد رضاعی نہیں ہو گیا  
بلکہ وہ علیٰ حالہ شوہر رہا اور اس کی زوجه اس کے نکاح میں داخل رہی اس وجہ سے کہ مدت رضاعت  
میں دودھ پینے سے حرمت رضاعت ثابت ہوتی ہے اور بعد مدت کے ثابت نہیں ہوتی اور  
مدت رضاعت امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک ڈھائی برس ہے اور صاحبین رحمہم اور جہوں  
علمائے نزدیک دو برس ہے اور کسی زخم یا سوراخ ذکر یا کان میں عورت کا دودھ ڈالنے سے  
حرمت رضاعت ثابت نہیں ہوتی والدہ اعلم بالصواب حررہ السید شریف حسین عفی عنہ۔

سید محمد زبیر حسین

**سوال۔** ایک عورت نے اپنے چچا کی بیٹی کو دودھ پلایا۔ اور اس کی ساس نے اپنے نوکر کو دودھ پلایا  
تو اس پلانہ والی کا شوہر اور وہ بیٹے والا لڑکا کہ بیشتر ماموں بھانجے تھے اب دودھ شریک بھائی ہوئے  
تو یہ لڑکی بیٹی اور وہ لڑکا دودھ شریک ہے چچا ہو گیا اب اس لڑکے کا ایک اور حقیقی بھائی جو چچا سے  
بھی اس لڑکی کا نکاح جائز ہے یا نہیں مینو اتوجروا۔

**الجواب۔** صورت مسئلہ جنہا میں اس لڑکے کے بھائی سے نکاح اس لڑکی کا مٹنیک درست اور  
روا ہے شرعاً ہدایہ میں ہے۔ یحوزان نیز حج الرجل باخت اخیہ رضاعاً وکذا فی غیر ہاں کتب الفقہ۔

سید محمد زبیر حسین



# کتاب المحرمات

**سوال** - چمدی فرما دے علمائے دین و دین صورت کے زید کے ایک بیٹا ہے اور اس کی زوجه بانی جس کے بطن سے وہ بیٹا ہے فوت ہو گئی پھر زید نے اپنا نکاح دوسرے زید اپنے بیٹے کا دو بیٹوں سے کیا۔ ایک بن کلان کا اپنے ساتھ اور دوسری بن خرد کا اپنے بیٹے کے ساتھ یعنی چاند سے زید نے بقضائے الہی وفات پائی اور زوجه بیٹے کی پہلے انتقال کر چکی تھی پس اب اس لڑکے کا نکاح اگر بن کلان منکوحہ زید سے جو بیوہ ہو گئی ہے جائز ہے یا نہیں مینو اتوجردا۔

**الجواب** - زید کی منکوحہ سے اسکے لڑکے کا نکاح حرام ہے قال المدقعا لے ولا تلکوا ما شخ اباءکم من النساء۔ اور ایسا ہی تمام کتب احادیث و فقہ میں مذکور ہے کسی کا حرمت میں اختلاف نہیں جیسا کہ ماہر کتب پر مبنی نہیں۔ اگر سائل ترجمہ قرآن مجید کو بھی ملاحظہ کر لیتا تو معلوم ہو جاتا و اللہ اعلم بالصواب کتبہ تلطف حسین۔

سید محمد زید رحیم

**سوال** - کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ عمر کا نکاح اس کی ماں کی میمیری بہن سے درست ہے یا نہیں (۲) عحات میں حقیقی بھوپھی و دادا پر دادا کی بہن علی سبیل مراتب امین اس کے علاوہ حقیقی چچیرے دادا کی لڑکیاں علی سبیل مراتب یعنی چچیری بھوپھیان تمام داخل محرمات ہیں یا کسی درجہ پر کسی سے نکاح جائز ہے علی ہذا القیاس ظہری میمیری اوپر درجہ تک بھوپھیان داخل محرمات ہیں یا نہیں مینو اتوجردا۔

**الجواب** - صورت مسئلہ میں معلوم ہو کہ عمر کا نکاح اس کی ماں کی میمیری بہن سے درست ہے اسی طرح چچیری بھوپھیان خواہ کسی درجہ کی چوں کہ حلال ہیں اور داخل محرمات نہیں ہیں نکاح ان سے درست ہے و علی ہذا القیاس ظہری میمیری بھوپھیان بھی داخل محرمات نہیں ہیں نکاح ان سے جائز ہے خواہ کسی درجہ کی ہوں۔ اور وجہ ان بھوپھیوں کے حلال ہونے کی یہ ہے کہ یہی عورتیں استغناء سے حرام کی ہیں ان میں یہ سب داخل نہیں ہیں بلکہ ان کے علاوہ ہیں قال المدقعا لے واصل لکم ما واداکم حرہ علی احمد وراسی عنہ۔

سید محمد زید رحیم

**سوال** کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک بیوہ عورت نے جس کی اولاد اپنے شوہر متوفی سے موجود ہے ایک ایسے مرد سے نکاح کیا کہ جس کی اولاد اپنی پہلی بیوی فوت شدہ سے موجود ہے تو اب سوال یہ ہے کہ بعد نکاح مرد عورت مذکورین کے ان ہر دو اولاد مذکورہ کا باہم نکاح ہو سکتا ہے یا نہیں یعنی اگر مرد کی پہلی بیوی سے لڑکا ہے اور عورت کے پہلے شوہر سے لڑکی ہے تو ان دونوں کا نکاح بعد نکاح مرد عورت مذکورہ کے حکم بالشرع جائز ہے یا نہیں مینو اتوجروا +

**الجواب** - صورت مرقومہ میں معلوم ہو کہ ان دونوں لڑکا لڑکی کا باہم عقد نکاح کرنا صحیح و درست ہے کچھ قباحت نہیں خواہ مرد عورت کے نکاح کے بعد ہو یا نکاح سے پہلے و اما بنت زوجہ ایسا د ابنہ حلال کذا فی الدر المختار قال البحر الملی ولا تحرم بنت زوج الام ولا امه ولا ام زوجہ الاب ولا تہما انتہی کذا فی الرد المحتار حاشیۃ الدر المختار فقط حرره محمد یعقوب عفی عنہ +

سید محمد نذیر حسین

**سوال** کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک لڑکی نطفہ حرام سے ہے اگر کوئی شخص اس لڑکی سے نکاح کرنا چاہے تو عند الشرع کوئی ممانعت و قباحت ہے یا نہیں - سوال دیگر زید نے یکے بعد دیگرے دو بہنوں سے نکاح کیا اخیر بیوی اپنی پہلی زوجہ کی بہن کی اولاد سے نکاح جائز ہے یا نہیں - یہ دونوں بہنیں یعنی زید کی زوجین زندہ ہیں مینو اتوجروا +

**الجواب** - صورت مرقومہ میں معلوم ہو کہ اس لڑکی سے نکاح شرعاً جائز ہے اس واسطے کہ وہ لڑکی بے قصور ہے اگر قصور ہے تو زانیہ کا ہے مگر یہ نکاح شقی و برہینہ کا کو لائق و زیب نہیں واسطے عبرت کے - دوسرے سوال کی ظاہر عبارت ہے ایسا معلوم ہوتا ہے کہ دونوں بہنوں کو نکاح میں جمع کیا ہے - یعنی پہلی بہن کو نکاح میں رکھ کر دوسری بہن سے نکاح کیا ہو اگر درحقیقت ایسا ہی کیا ہے تو دوسرا نکاح ناجائز و حرام صحیح ہے بقولہ تعالیٰ :-

وان تجوزوا بین الاختین الا ما قد سلف - اب سائل جو تیسرے نکاح کے بارہ میں اپنی پہلی زوجہ کی بھانجی سے نکاح کرنے کا سوال کرتا ہے سو یہ نکاح بھی حرام ہے - عن ابی ہریرۃ رضی اللہ

عنه ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال لا یتجمع بین المرأة وعمہا ولا بین المرأة وخالہا متفق علیہ السنن

سید محمد نذیر حسین

**سوال** کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید سے ایک بیوہ عورت نے عا شق ہو کر بذریعہ خط و کتابت یہ کہہ کر کہ میں تمہاری لونڈی ہوں تم مجھ سے نکاح کر لو ورنہ میں مرجاؤں گی تب زید نے اس عورت کو اس قسم کی فریفتہ حال دیکھ کر اپنی چار بیویاں موجود ہو سکتے ہوئے

اُس عورت سے نکاح کر لیا تاکہ دنیوی مقدسہ وغیرہ نہ ہو۔ اب شرع شریف میں ایسا نکاح کرنا اور ایسا  
 حیلہ کرنا اور ایسی لڑکی بنانا اور ایسے شخص کے پیچھے نماز پڑھنی اور اس کے ساتھ کھانا پینا جائز ہے  
 یا نہ۔ **بیوا تو حرام**

**اجواب**۔ یہ نکاح اصلاً منع نہیں ہوا کیونکہ چار بیویوں کی موجودگی میں یا پانچویں بیوی کرنا حرام  
 ہے صحیح بخاری میں ہے باب لا یتزوج الکثر من اربع اقوالہ لعلی متنی وثالث در باع وقال علی بن  
 الحسین یعنی متنی اولث اور باع انتہے۔ مشکوٰۃ شریف میں ہے۔ عن ابن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ  
 ان غیلان بن سلمۃ اتقنی اسلم وادعہ اثنتی عشرة نسوة فی الجاہلیۃ فاسلمن معہ فقال النبی صلی اللہ علیہ وسلم امسک  
 اربعاً وفارق سائرہن رواہ احمد والترمذی وابن ماجہ وعن نوفل بن معاویۃ قال اسلمت وحتی خمس  
 نسوة فسال النبی صلی اللہ علیہ وسلم فقال فارق واحدة واسک اربعاً فعدت الی اقدم من صبتہ  
 عندی عاقراً منذ ستین سنتہ فقال قد تارواہ فی شرح السنۃ۔ آئیہ کریمہ اور ان دونوں حدیثوں سے  
 معلوم ہوا کہ چار بیویوں کی موجودگی میں پانچویں سے نکاح کر حرام و ناجائز ہے پس صورت مسئلہ میں زید کا  
 ایسا نکاح کرنا اور ایسا حیلہ کرنا سراسر حرام و ناجائز ہے جب تک اس عورت کو نہ چھوٹے اور اس  
 فعل شنیع سے توبہ نہ کرے تب تک وہ زانی و فاسق و فاجر ہے ایسے فاسق کو نماز میں امام بنانے  
 اور اس کے پیچھے نماز پڑھنے سے اور اس کے ساتھ کھانے پینے سے امتراز چاہئے حرہ عبد الغفر  
 المرشد آبادی عفی عنہ

سید محمد زید حیرین

**سوال**۔ چہ میفرماید علمائے دین و مفتیان شرع متین اندرین مسئلہ کہ شخصے سنی المذہب  
 باز بے عقد کرد و بلا طلاق زوجہ او لے عقد ثانی با ہمیشہ حقیقی زوجہ اولے خود کرد اندرین صورت  
 عقد ثانی باطل خواہ شد یا عقد اولے یا ہر دو۔ و ہر دو زوجگان مذکور یا احدیے از اوشان مستحق  
 ترکہ مشور ہر متونی خود خواہند شد یا نہ فقط +

**اجواب**۔ در صورت مذکورہ عقد اول صحیح است و عقد ثانی باطل است چنانچہ در تفسیر خازن  
 تحت قولہ لعلی وان تجتوا من الاجتین مرقوم است فلو تزوج احدی الاجتین ثم تزوج الاخری  
 بعد فانہما یکما بطلان نکاح الثانیۃ۔ ازین عبارت ہویدا گردید کہ عقد ثانی شرعاً باطل و نارواست  
 لہذا زوجہ اولے مستحق ترکہ شوہر خود خواہ شد و زوجہ ثانی از ترکہ محروم خواہد ماند زیرا کہ سبب ارث  
 عقد بود و چون عقد شنیع گردید وراثت ہم مستحق خواہ شد ہذا حکم الکتاب والہ اعلم بالصواب حرہ  
 حمید الرحمن خیر آبادی +

سید محمد زید حیرین

**سوال**۔ کیا فرماتے ہیں علمائے اس مسئلہ میں کہ زیدی ایک عورت سے دختر پیدا ہوئی جس کا نام  
 (ہندہ) ہے اب عورت زیدی مرگئی جس کے شکم سے وہ دختر ہندہ موجود ہے پس زید نے



اپنی دختر ہندہ کے بدلے میں دوسرے شخص بکر کی ہمیشہ سے نکاح اپنا کر لیا اور اپنی دختر ہندہ کا نکاح  
ہمراہ بکر کے کر دیا جو زید کا وہ بکر سالہ لگا۔ اور زید کی دختر ہندہ بکر کی سوتیلی بھانجی لگی۔ اس لئے اب مسئلہ  
دریافت طلب یہ ہے کہ بکر کا نکاح ہمراہ سماء ہندہ کے جو اس کی سوتیلی بھانجی لگی شرع میں درست ہے  
یا نہیں مینو اتوجروا +

**الجواب**۔ واضح ہو کہ نکاح زید کا ہمیشہ بکر سے اور نکاح بکر کا دختر زید سے اگر بوضو دین مہر ہوا  
ہے تو شرعاً جائز ہے اور اگر بغیر دین مہر ہوا ہے تو جائز نہیں الا عند ابی حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ۔  
واللہ اعلم بالصواب والیہ المرجع والمآب۔ العبد عبد الرحیم عفی عنہ +

سید محمد زکریا حسین

**ہو الموفق** جو بیچ بیاہ ہو اور سولہ میں زید کی دختر ہندہ جو بکر کی سوتیلی بھانجی لگی یعنی چونکہ زید کی زوجہ  
ثانیہ بکر کی ہمیشہ ہے اور زید کی زوجہ اولی کی دختر ہندہ ہے تو اس معنی میں ہندہ بکر کی بھانجی  
لگی سو اس کا کچھ مضائقہ نہیں کیونکہ وہ درحقیقت بکر کی بھانجی نہیں ہے۔  
کتبہ محمد عبد الرحمن المبارک غوری عفا اللہ عنہ +

**سوال**۔ کیا فرماتے ہیں عالمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک عورت صاحب اولاد ہو خاوند زندہ  
ہو بغیر طلاق دوسرے بھائی کے ہمراہ عقد ہو سکتا ہے یا کہ نہیں اور اس نکاح سے حمل جو  
ہو گیا ہو اس کو دل الزنا کہا جاوے گا یا نہیں۔ اور جو مجنون حلال حرام پہچان سکتا ہو یا کہ نہ دوا نہ  
کی چیز خرید کر کے لاسکتا ہو اس کی عورت کے ہمراہ بغیر طلاق حاصل کئے نکاح ہو سکتا ہے یا  
نہیں مینو اتوجروا +

**الجواب**۔ خاوند زندہ ہو اور اس نے اپنی عورت کو طلاق نہ دی ہو اور نہ اس کی عورت کو  
کسی وجہ سے فسخ نکاح کا اختیار حاصل ہو ہو تو اس کی عورت منکوحہ غیر مطلقہ سے نکاح نہیں  
ہو سکتا ہے اور اگر کوئی کرے گا تو وہ نکاح حرام و باطل ہو گا اور اس حرام و باطل نکاح سے  
جو اولاد ہوگی وہ بلاشبہ دل الزنا ہوگی۔ اور جس عورت کا شوہر مجنون ہو اور اس کے مجنون ہو نہ ہو  
وجہ سے اس عورت کا ضرر ہو اور وہ عورت بہ سبب اپنے ضرر کے اس کے ساتھ نہ رہنا چاہی  
ہو تو ایسی صورت میں عورت کو اپنے نکاح کے فسخ کا اختیار حاصل ہے۔ ایسا نکاح فسخ کو کے بغیر  
طلاق کے ایسا دوسرا نکاح کر سکتی ہے موطا امام محمد میں ہے۔ اخیراً مالک اخیراً مجاہد  
ابن مسیب انہ قال ایما رجل تزوج امرأة وبجنون او مفراناً متحرراً فان شارت قرت وان شارت  
فارت قال محمد اذا كان امر المثل خیرت فان شارت قرت وان شارت فارت قال مالک  
لها الا فی العینین والمجبوب استہ۔ قال فی ثلث الاوطار وقد ذهب جمهور اهل العلم من الصحابة من بعدهم

الی انہ یفسخ النکاح بالعیوب وان ختلفوا فی تفاسیل ذلک الخ کتبہ محمد عبدالرحمن المبارکفوری  
عفا اللہ عنہ، ایی صورتیں وہ عورت بذریعہ حاکم یا بیچ کے نکاح کرے۔

سید محمد نذیر حسین

**سوال** کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید اپنی ماں کی چچیری بہن سے نکاح کرے  
تو عند الشروع جائز ہے یا نہیں ہینواتو خبر دے۔

**الجواب** جائز ہے کیونکہ چچر عورتوں کی حرمت قرآن مجید و حدیث شریف سے ثابت  
ہوتی ہے ماں کی چچیری بہن سے نکاح کرنا جائز ہے واللہ تعالیٰ اعلم حررہ السید  
ابوالحسن عفی عنہ۔ الجواب صحیح فیہیل الرحمن۔ الجواب صحیح عبدالرحمن عفی عنہ۔

سید محمد نذیر حسین

**سوال** دو شخص جن کی المذہب میں ایک ان دونوں میں سے نفقہ شہری المشرک یا باند صوم و صلوة  
و قرآن خوان ہے، لیکن تصور شیخ میں مبتلا ہے اور دوسرا نماز کبھی نہیں پڑھتا ہے لیکن یا شیخ  
عبدالقادر جیلانی شیعہ المذہب کا وظیفہ کرتا ہے اور ان دونوں کی عورتوں سے ایک مولوی نے کہا  
کہ تمہارے خاوند مشرک ہیں اس لئے تمہارا نکاح کوئی نہیں کرے گا کیونکہ تم دونوں ویندار اور موحده ہوا اور وہ شرک  
میں لہذا وہ دونوں مفروض ہو کر یہاں سے بیاہر دھج دی گئیں پھر انہوں نے اپنی والدہ کی طرف تشریف لے کر  
کہ ہم فلاں مولوی کے ہاں سکونت پذیر ہو گئی ہیں اور ہم نے نکاح کر لیا ہے اور ایک مجتہد معتبر نے فرمایا  
کہ وہی میں بخیم خود دیکھ کر یہاں آیا ہے یقینی خبر دیتا ہے کہ وہ دونوں نے نکاح کر لیا ہے لہذا ان دونوں  
میں سے ایک کی والدہ شریفہ عاجزہ مصیبت زدہ مستفتی ہے کہ آیا یہ نکاح جو مولوی نے کر لیا ہے  
باوجودیکہ شوہر موجود ہیں اور شوہر ان سے طلاق بھی نہیں دی ہے شرع شریف میں جائز ہو یا ناجائز  
و زنا۔ بینا و تو خبر دے۔

**الجواب** ماہر ان شریعت پر مخفی نہیں کہ صورت ہذا میں نکاح کرنا ایسی عورتوں سے باطل و حرام  
ہے اور ناکح اور منکوحہ دونوں زنا کار ہیں اور دونوں عورتوں سے کسی مسلمان کا نکاح کرنا حلال  
نہیں جب تک ان کے شوہر ان اول طلاق نہ دیں بغیر جلالین میں ہے۔ دو اخصاصت ای ذوات  
الازواج (من النساء) ان نکحو من قبل مفارقة ازواجہن حرائر مسلمات کن اولاد الا بالکلت ایما حکم  
بالتبی فکر و ظاہر میں آتی۔ مشکوٰۃ شریف میں ہے۔ عن ابن عمر رضی اللہ عنہما قال قال رسول اللہ صلی اللہ  
علیہ وسلم امرت ان اتأکل الناس حتی یشہدوا ان لا الہ الا اللہ وان محمد رسول اللہ ولیقیموا الصلوٰۃ ویؤتوا الزکوٰۃ  
فاذا فعلوا ذلک عصموا منی و ما ہم ذوا الہم الا بحق الاسلام و ما ہم علی اللہ متفق علیہ الا مسلمًا مذکر  
الاجن الاسلام و عن انس ان قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم من صلی صلوٰۃ تادا مستقبل  
قبلتنا و اکل ذی جنتنا فذلک السلم الذی لا ذمۃ اللہ و ذمۃ رسولہ فلا تخفوا اللہ فی ذمۃ ردا البخاری

مرقاۃ شرح مشکوٰۃ میں ہے۔ قولنا شفر والسنی ذمہ من الاخفار ای لا تخولوا اللہ فی عمدہ ولا تنقضوا فی حقہ من مالہ ودمہ وعرضہ انتہی۔ شریفین میں ہے۔ بخلاف اہل اللہوا، فانہم مقترفون بالانبیاء والکتاب وحمیانہون فی تاویل الکتاب والسنۃ وہولوا لوجب اختلاف الملتہ انتہی واللہ اعلم بالصواب +

سید محمد نذیر حسین

**سوال**۔ چنی فریاد علمائے دین کہ مثلاً زید از ہندہ نکاح کر دیں درین صورت دختر ہندہ کہ از زوج دیگر است بپس زید کہ از زوج دیگر است درست میشود یا نہ بنیوا تو جروا +

**الجواب**۔ درست است زیرا کہ حرمت در نکاح یا بسبب نسب است یا بسبب مصاہرت یا بسبب رعناعت و این صورت مذکورہ ازین صورت گذشتہ بیرون است و پس زید و دختر ہندہ محض اجنبی اند چنانکہ زید بہ نسبت ہندہ اجنبی بود پس زید نہ نکاح کردن درست است چہ نکاح زید با ہندہ موجب حرمت نکاح بہ نسبت مصاہرت ہرگز نمی شود و در صورت موانع نکاح ازین صورت اصلاً داخل نیست چنانکہ کتب فقہ بران دلالت دارند واللہ اعلم بالصواب وعندہ ام الکتاب الراقم سید محمد نذیر حسین عفی عنہ۔

نور محمد عیسیٰ حموی

محمد قطب الدین

ہو المذاق ۱۲۵۶

سید محمد نذیر حسین

الجواب صحیح الراقم العبد المستکین محمد صدر الدین عفی عنہ +

**سوال**۔ کیا فرمایند جن علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید کی مان پنی فاطمہ ہندہ کے پہلے شوہر کے نکاح میں تھی اب وہ شوہر مر گیا بعد چہند سے پھر زید نے ہندہ مذکورہ سے اپنا نکاح کر لیا یہ عقد صحیح ہوا یا نہیں بنیوا تو جروا +

**الجواب**۔ در صورت مرقوم معلوم کرنا چاہئے کہ در میان زید و شوہر اول ہندہ کے رشتہ حقیقی یا یا نہیں جاتا بلکہ شوہر مذکور زید کا سوتیلہ باپ ہوا اس لئے کہ مان زید کی اس کے نکاح میں یعنی علیٰ ہذا القیاس زید کا ہندہ سے بھی کچھ رشتہ نہیں وہ دونوں باہم اجنبی ہیں پس حکم آیت احلکم ما وراؤکم کے نکاح کر لینا زید کا ہندہ سے درست و صحیح ہے واللہ اعلم بالصواب حررہ سید شریف حسین عفی عنہ۔

سید محمد نذیر حسین

**ہو الموفق**۔ سوال سے ظاہر یہی ہوتا ہے کہ زید اپنی مان فاطمہ کے پہلے شوہر کے نطفہ سے نہیں ہے اور اسی بنا پر یہ جواب لکھا گیا ہے اور اگر اسی کے نطفہ سے ہے تو اس تقدیر پر زید کا ہندہ سے نکاح کرنا صحیح نہ ہو گا کیونکہ اس صورت میں ہندہ زید کے باپ کی منکوحہ ہوئی اور باپ کی منکوحہ سے نکاح جائز نہیں قال اللہ تعالیٰ ولا تنکحوا ما نکح آباؤکم الا یہ وابعہ تعالیٰ اعلم کتبہ محمد عید الرحمن المبارک کتوری عفا اللہ عنہ +



# کتاب السُّرَّ وَالْحِجَابِ بَيَانُ الْعَوَاتِ

**سوال**۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے اپنے تئیں درویش زاہد اور خدا پرست بتایا اور علم شرع و باطن سے بالکل بے بہرہ ہے خرقہ درویشی پہن کر اور عادات و اطوار فقیرانہ بنا کر اپنے تئیں ایک پیر و لقیّت و شریعت ظاہر کیا۔ چنانچہ عمر و اس کا مرید ہوا اور اس درجہ طاعت و فرمانبرداری زید میں قدم رکھا کہ اپنی زوجہ و دختر جو ان کو بھی پیر کے سامنے ہو نیسے منع نہ کیا۔ اور زید عمر و جو ان کے عمر و کی زوجہ اور دختر سے اس قدر اختلاط پیدا کیا کہ عمر و کے گھر آنے جانے لگے اور کھانا پینا اور نشست و برخاست ان کے ساتھ شروع کر دی بلکہ اب زید کو ایک ساعت بھی بغیر دیکھے عمر و کی زوجہ و دختر کے چین نہیں پڑتا۔ اگر زید کی طرف سے کوئی جرح مروج ہو جاتا ہے تو عمر و کی زوجہ و زید کو بلاتی ہے اور عمر و اپنی زوجہ و دختر کو زید کی اطاعت کیواسطے حکم تکیدی دیتا ہے۔ ایسے اشخاص کی نسبت شرع شریعت میں کیا حکم ہے اور ایسے امور جائز ہیں یا نہیں بنیاداً تو جرداً +

**الجواب**۔ عمر و کا اپنی بی بی اور دختر جو ان کو زید کے سامنے کرنا اور ان کے ساتھ زید کے استقبر اختلاط پیدا کر نیسے کہ ان کے ساتھ نشست و برخاست کرے اور ان کے بغیر دیکھے اس کو ایک ساعت بھی چین نہ پڑے اور اس کی طرف سے کچھ ہرج مرج ہو تو عمر و کی زوجہ و اس کو بلائے نہ روکنا بلکہ اس سے راضی اور خوش رہنا اور اپنی زوجہ اور دختر کو زید کی اطاعت کے واسطے تاکید کرنا سراسر ناجائز و حرام ہے۔ جو شخص اپنی زوجہ اور اپنی دختر جو ان کو غیر محرم مرد کے سامنے کرے اور اس قسم کے اختلاط سے راضی رہے وہ بیکاد یوث اور فاسق ہے اور وہ غیر محرم مرد بھی فاسق ہے اور اس شخص کی وہ زوجہ اور دختر بھی فاسقہ ہیں۔ شریعت میں ناجائز

مردوں کو عورتوں کی طرف اور عورتوں کو نا محرم مردوں کی طرف نظر کرنا اور دیکھنا منع ہے تو اس قسم کا اختلاف کس درجہ منع ہوگا۔ فرمایا اللہ تعالیٰ نے قل للؤمنین بغضوا من ابصارہم و یحفظوا فرجہم ذلک ازکی لہم ان التذبیحہ بما یصلحون و قل للؤمنات بغضن من ابصارہن و یحفظن فرجہن الخ یعنی کہہ دیجئے مسلمان مردوں کو کہ بندہ کرین اپنی آنکھیں (نا محرم عورتوں سے) اور حفاظت کرین اپنی شرمگاہوں کی یہ بہت پاکیزہ ہے ان کے لئے اور اللہ خبردار ہے اُس سے جو وہ کرتے ہیں اور کہہ دیجئے مسلمان عورتوں سے کہ بندہ کرین اپنی آنکھیں (نا محرم مردوں سے) اور حفاظت کرین اپنی شرمگاہوں کی - مشکوٰۃ شریف میں ہے - عن ام سلمۃ انہا کانت عند رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ویمونہ اذ قبل ابن ام مکتوم فقل علیہ فقال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم احتجبا منہ فقلت یا رسول اللہ ایس ہوا غی لا یسر فان قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم انعمیا وان استأثما استأثما تبصر اندر واہ احمد و الترمذی و ابوداؤد و مشکوٰۃ باب النظر الی المخطوبۃ یعنی ام سلمہ روایت کرتی ہیں کہ میں اور یمونہ رضی اللہ عنہما رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس تھیں اتنے میں ابن ام مکتوم آئے پس رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ہم دونوں کو کہا کہ ان سے چھپ جاؤ اور پردہ کر لو تو میں نے کہا یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نابینا نہیں ہیں آپ نے فرمایا یہ اندھے ہیں تو تم دونوں تو اندھی نابینا نہیں ہو روایت کیا اس کو احمد و ترمذی و ابوداؤد نے۔ و اللہ تعالیٰ اعلم حررہ علی احمد مد راسی عفی عنہ

سید محمد زبیر حسین

**ہوالموفق** - جواب صحیح ہے بے شک ایسے امور سراسر ناجائز و حرام ہیں اور ایسے امور کے ترکیب بلاشبہ یکے فاسق ہیں فرمایا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے یا کم والد ثول علی النساء فقال رجل یا رسول اللہ ارائت الخوف الی الموت متفق علیہ یعنی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا بچو عورتوں کے پاس داخل ہونے سے پس ایک شخص نے کہا یا رسول اللہ دیور سے خبر دیجئے آپ نے فرمایا دیور تو موت ہے یہ حدیث متفق علیہ ہے اور فرمایا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے لا یخلون رجل بامرأة الاکان تالشیما الشیطان رواہ الترمذی یعنی جب کوئی اجنبی اور غیر محرم مرد کسی غیر محرم عورت کے ساتھ تخلیہ میں ہوتا ہے تو ان دونوں کا تیسرا شیطان ہوتا ہے روایت کیا اس کو ترمذی نے - جابر بن عبد اللہ رضی اللہ عنہ کہتے ہیں سالت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم عن نظر الفجاءۃ فامرئی ان اصر فبصری رواہ مسلم یعنی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے میں نے اُس نظر کے بارے میں سوال کیا جو یکایک اور بلا قصد کسی اجنبی عورت پر پڑ جاوے تو آپ نے مجھے فرمایا کہ میں اپنی نظر کو کچھ یوں روایت کیا اس حدیث کو مسلم نے ان احادیث سے معلوم ہوا کہ غیر محرم عورتوں کی طرف نظر کرنا اور ان کے پاس داخل ہونا حرام و ناجائز ہے اور جبکہ مجھ کو نظر کرنا اور ان کے پاس داخل ہونا حرام بھی ہے تو تم مجھے کہتے ہو کہ غیر محرم عورتوں کے ساتھ نشست

برخواست کرنا اور ان کے ساتھ کھانا پینا اور ان سے خدمت لینا کس درجہ حرام و ناجائز ہوگا و اللہ تعالیٰ اعلم کتبہ محمد عبد الرحمن المبارک فوری عفا اللہ عنہ +

**سوال** - زید جو سن رسیدہ ہو کر مسلوب القوی الشہوانیہ ہو گیا ہے اب وہ اپنی محرمات بیٹی و بہو وغیرہ سے پیٹھ و ران پر مالش کر سکتا ہے یا نہ۔ سوال دوم - زید مذکور بالا سے غیر محرم عورتیں بغرض تعلیم احکام اسلام سامنے ہو سکتی ہیں یا نہ۔ و لہذا غیر محرم عورتوں سے رقیہ وغیرہ کر سکتا ہے یا نہ۔ سوال سوم - زید مذکور بوجہ ضعف و سلب قوت جمع بین الصلوٰتین کر سکتا ہے یا نہ و بیچان ترک جماعت کرنا اس کو پہنچتا ہے یا نہ۔ سوال چہارم - جو شخص امام کے پیچھے کسی رکعت میں سورہ فاتحہ نہ پڑھ سکا اس کی وہ رکعت ہوئی یا نہ۔ قبل تکبیر تحریر کے ایک شخص نے سنت شروع کیں پھر بھی نماز میں تھا کہ تکبیر ہو گئی۔ اب وہ نماز کو توڑ کر فرائض میں شامل ہو گیا۔ اس پر قضا و سنت واجب ہے یا نہ بینا تو جرد +

**اجواب** - جواب سوال اول ماسوی عورت کے باقی بدن پر اپنی محرمات سے مالش کرنا جائز ہے بڑھے کو بھی اور جوان بھی۔ اور عورت پر مالش کرنا نہ بڑھے کو جائز ہے اور نہ جوان کو۔ اور عورت کہتے ہیں بدن کے اس حصہ کو جس کا چھپانا ضروری ہے۔ خلاصہ یہ کہ اس باریعین سن رسیدہ مسلوب القوی اور جوان دونوں کا ایک حکم ہے تفسیر فتح البیان میں تحت آیہ غیر ادلی الاربتہ کے مرقوم ہے۔ اکثرہ و علی ان الشیخ البکیر کا لفظ و قال فی موضع آخر منہ و اختلف فی حورۃ الشیخ البکیر الذی قد سقطت شہوتہ والاولی ببقاء الحرمۃ اھ۔ ان ضرورت شدیدہ کے وقت محرمات کو عورت کی طرف نظر کرنا اور اس کا مس کرنا جائز ہے جیسا کہ طبیب کو جائز ہے۔ لان الضرورات تبیح المحذورات۔ جواب سوال دوم - تعلیم احکام اسلام بغیر سامنے ہونیکے بھی ہو سکتی ہے لہذا زید کو چاہئے کہ غیر محرم عورتوں کو پردہ سے تعلیم دلوے اور ان کو اپنے سامنے نہ کرے اور اسی طرح اس کو چاہئے کہ غیر محرم عورتوں سے رقیہ بھی پردہ سے کرے۔ جواب سوال سوم - زید مذکور اگر اس قدر ضعیف و مسلوب القوی ہو گیا ہے کہ فرائض پنجگانہ کو اپنے اپنے وقت پر نہیں پڑھ سکتا ہے تو اس کو بوجہ ضعف و سلب قوت کے جائز ہے کہ جمع بین الصلوٰتین کرے اور اگر فرائض پنجگانہ کو اپنے اپنے وقت پر پڑھ سکتا ہے تو اس کو جمع بین الصلوٰتین پر راہ مست نہیں کرنا چاہئے۔ ان اگر گناہ جمع کر لیا کرے تو کوئی مضائقہ نہیں اور زید مذکور کو ترک جماعت کرنا بھی جائز ہے لیکن اس وقت کہ جماعت میں حاضر ہونے سے وہ بالکل معذور و مجبور ہو۔ اور اگر اس کو جماعت میں حاضر ہونے کی طاقت ہو تو اس کو حاضر ہی ہونا چاہئے۔ جواب سوال چہارم - بغیر سورہ فاتحہ کے رکعت پوری نہیں



ہوتی ہے ہر رکعت میں سورۃ فاتحہ پڑھنا فرض ہے پس صورت مسئلہ میں اس شخص کی وہ رکعت نہیں ہوگی  
 اس کو دھونا چاہیے۔ عن ابی ہریرۃ رضی اللہ عنہما رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قال من ادرک الامام فی الركوع  
 فلیکمع معہ ولیعد الکرۃ ردوہ البخاری فی جزاء القراءۃ۔ مثل الاوطار میں ہے۔ قد حکم فی هذا المذهب للفقہی  
 فی جزاء القراءۃ من کل من اذہب الی وجوب القراءۃ خلف الامام وحکاه فی الفتح عن جماعۃ من الشافعیہ  
 وقواد الشیخ تقی الدین السبکی الخ والرد لکالمی اعلم۔ جواب سوال پنجم صورت مسئلہ میں سنت پڑھنا کو غیر واجب  
 قضا کرنا چاہیے فرمایا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے من لم یصل لکعبی الفجر فلیصلہا بعد ما اطلع الشمس  
 رواہ الترمذی۔ اور حدیث عائشہ رضی اللہ عنہا ہے کہ کان اذا لم یصل الرباعی قبل الظهر صلاہا بعد رواہ الترمذی  
 نیل الاوطار میں اس حدیث کے تحت میں مذکور ہے۔ والحدیث يدل على مشروعية المحافظة على السنن التي  
 قبل الفرائض۔ و نیز اسی کتاب میں دوسری جگہ میں مذکور ہے والحدیث يدل على مشروعية قضاء ما اذا فات  
 للنوم او عذر من الاعذار انتهى۔ حرر۔ الاجوبہ محمد عبد الحق ملتانی ۲۲ جمادی الثانی ۱۳۸۵ھ۔ سید محمد زبیر حسین

**سوال**۔ واعظ و مدرس را وعظ گفتن دو بر وزن نامحرم بالمشافہ بالاجاب روا و حلال است یا نارو و نیز  
**الجواب**۔ در صورت مرقومہ وعظ گفتن وعظ را در دو بر وزن نامحرم بالاجاب بغیر پردہ حرام و نارو است  
 شرعاً بموجب آیت پردہ۔ اگرچہ نزول آن خاص برائے ازواج مطہرات پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم  
 بود لیکن حکم پردہ ازین آیت برائے جمیع زنان مسلمین ثابت است و مخالفت آن موجب فتن و بیجائی  
 خواهد بود آیت کریمہ این است۔ و اذا سالتموهن متاعاً فانهن من واد حجاب و لکم اطهر لقلوبکم و قلوبہن  
 الایہ فنزلت فاحجب ازواج رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم و لکن حکم عام نکل من المؤمنات فیفہم  
 منہ ان یجب جمیع النساء من الرجال کذا فی التفسیر الاحمدی وغیرہ من کتب الشریعہ آری اگر زنان  
 در پردہ نشینند و واعظیرون پردہ نشسته وعظ بگوید و دیگر دو چہار مردان ہمراہ و اعظ نیز باشند جائز  
 و رواست زیرا کہ صحابہ در خانہ حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا رفتہ مسائل می پرسیدند و حضرت عائشہ  
 از پس پردہ صحابہ را تعلیم مسائل می فرمودند و توارث و تعامل از سلف صالحین بدین طریق بوده  
 می آید و اللہ تعالیٰ اعلم حررہ السید محمد زبیر حسین عفی عنہ +

سید محمد زبیر حسین

# کتاب الایمان والسنن

**سوال**۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین ان مسائل میں کہ بعض فقرا صوفی  
المشرک کہ اپنے آپ کو حنفی المذہب کہتے ہیں ہمیشہ تہمند یا نڈھتے ہیں اور رنگے ہوئے کپڑے  
پہنتے ہیں اگر کوئی آدمی ان کے مشرب کے یہ امور اختیار نہ کرے تو اس کو مردود طریقت اور اپنے  
مشرک سے خارج سمجھتے ہیں اگر ان سے پوچھا جاوے کہ بغیر تہمند اور رنگے ہوئے کپڑوں کے  
قسم دیگر کپڑے کیوں نہیں پہنتے ہو تو وہ یہ جواب دیتے ہیں کہ یہ امور دراصل مباح ہیں اور  
ہم نے اوپر نذر مانی ہے کہ ہمیشہ ان کپڑوں کو پہنیں گے اور شریعت میں کسی امر مباح کو اپنے  
اوپر خاص واسطے خود بخود خدا کے نذر ماننا اور واجب کر لینا اور زبان سے بھی اس کو احکام کرنا  
در اصل نذر ہے اور نذر کا ایفا واجب ہے لہذا ہم اس قسم کے کپڑے واسطے ایفا نذر کے  
پہنتے ہیں۔ اور نیز قبرستان اور عرسوں میں زٹیوں کو نچوانا اور ڈھونک اور سارنگی بجانے کی  
نذر مانتے ہیں اگر ان سے کہا جاوے کہ تمہارے قول کے بموجب بھی نذر امر مباح پر ہوتی  
ہے اور یہ امور قطعی حرام ہیں لہذا بموجب قول تمہارے کے بھی نذر جائز نہیں ہے تو وہ یہ کہتے  
ہیں کہ زٹیوں کو نچوانا اور شراب کا پینا اور باقی بدعتوں کا نذر ماننا امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کے  
نزدیک درست ہے مگر ان نذر کا ایفا جائز نہیں۔ اور اگر ان لوگوں کو حدیث صحیح یا فقہاء کی معتبر  
کتب سے روایات مفتی بہا کہ حدیث صحیح کے موافق ہوں دکھائی جاوے اور ان کے مطلب کے  
بر خلاف ہو تو کہتے ہیں کہ یہ روایات بے اصل ہیں اور نیز ان فقرا کا یہ طریق ہے کہ اگر شیرینی وغیرہ  
کی نذر مانی تو خود بھی اور غنیا اور فقرا کو بھی کھلاتے ہیں اور کہتے ہیں کہ اس کی نذر کا کھانا اور کھانا  
دونوں جائز ہیں لہذا ان اقوال کو واسطے فہمائش عوام الناس کے متفرق کر کے ہر ایک کا جواب  
کتب معتبرہ سے دیا جاوے۔ علمائے دین سے یہ مسئلہ ہے کہ اگر ان روایات کو صحیح جانیں تو  
برائے تائید دین اسلام اور نیست نابود کرنے ان بدعات کے اپنی مواہیر اور دستخطوں سے  
اس استفسار کو مزین فرماویں۔ بعض لوگ صوفیوں میں سے یہ کہتے ہیں کہ شریعت میں کسی امر مباح

کو اپنے اوپر واجب کر لینا اور زبان سے بھی اس کو ادا کرنا نذر ہے پس اگر مقصود اس نذر سے صرف ضمانت یا خدا ہوا اور اللہ کے نام سے کہا جاوے تو یہ اللہ کی نذر ہے اور ایسا اس کا واجب ہے لہذا ہم اگر ان امور مذکورہ مباح کو نذر کرنا کر اپنے اوپر واجب کریں تو ایسا اس نذر کا واجب ہے۔ استفتاء علمائے دین سے یہ ہے کہ نذر کیا ہے معنی جو ان لوگوں نے بیان کئے ہیں حنفیوں کی کو کسی کتاب میں مسطور نہیں بنوا تو جروا +

**الجواب** - بموجب کتب حنفیہ کے نذر کی یہ تعریف اور یہ معنی جو بعض صوفی بیان کرتے ہیں بالکل غلط ہیں اس لئے کہ حنفیوں کی کتب میں مسطور ہے کہ نذر عبارت اس سے ہے کہ نذر اپنے اوپر عبادت مقصودہ کہ ہم جنس اس کے فرض اور واجب ہو لازم کرے نہ یہ کہ امر مباح کو اپنے اوپر واجب کرے چنانچہ عالمگیریہ میں مسطور ہے۔ الاصل ان النذر لا یصح الا بشرط واحد ان یکون الواجب من جنسہ شرعا۔ اور تویرال بصار متن در مختار میں مسطور ہے۔ ومن نذر نذرا مطلقا او معلقا بشرط وکان من جنسہ واجب ای فرض وہو عبادۃ مقصودہ ووجوب الشرط لازم الناذر واداس آگے چلکر لکھتے ہیں۔ ولم یلزم الناذر مالیں من جنسہ فرض کی عبادۃ مریض وشیع جنازہ و دخول مسجد اور صاحب در مختار اس عبارت یا ان کی تحت میں لکھتے ہیں وذا ہوا بضابطہ کما فی الدرر اور شامی میں لکھتے ہیں کہ در کی عبارت یہ ہے المنذر اذا کان له اصل فی الفروض لازم الناذر کا لفظ و الصلاۃ والصدقۃ والاعتکاف واما اصل له فی الفروض فلا یلزم الناذر کی عبادۃ المریض وشیع جنازہ و دخول المسجد وبنار القنطرۃ والرباط والسقایۃ ونحو ہوا اصل الکی اور بحر الرائق میں مسطور ہے واعلم انہم صرحوا بان شرط لزوم النذر ثلثۃ کون المنذر بالمعصیۃ وکونہ من جنسہ واجب وکون الواجب عبادۃ مقصودۃ فالواخرج بالاول النذر بالمعصیۃ۔ اور فتح القدیر میں مسطور ہے ومن نذر نذرا مطلقا او معلقا بشرط کان یقول علی لہ صوم شہرا وحجۃ او صدقۃ او صلوة کعبین ونحو مما ہو طاعة مقصودۃ لنفسہا ومن جنسہا واجب فطیۃ الوفاء بہا وندہ شروط لزوم النذر فی بعض صوفی لوگ کہتے ہیں بتقدیر کہ نذر اپنے اوپر امر مباح کیا کو لازم کر نیک نام ہوتا ہم نذر بالمعصیۃ جیسے زندی کا بچونا اور شراب خواری کی نذر ماننا اس نذر بالکی قسم سے ہے۔ اب علمائے دین سے یہ استنفا ہے کہ کوئی کتاب میں مسطور ہے کہ نذر بالمعصیۃ یعنی شراب خواری اور زندی کا بچونا اس نذر بالمباح کی قسم سے ہے۔ **الجواب** - بموجب قول بالا کے اگرچہ نذر ان صوفیوں کے نزدیک امر مباح کو اپنے اوپر واجب کر نیک نام ہوتا ہم زندی کا بچونا اور شراب خواری کی نذر ماننا اس نذر بالمباح میں کہ تسلیم شدہ ان لوگوں کی ہے داخل نہیں ہو سکتا ہے اس لئے کہ کوئی چیز ان دو امور میں سے مباح نہیں ہے تاکہ بموجب قواعد ان صوفیوں کے نذر صحیح ہو بلکہ یہ امور قطعی حرام ہیں اور





فعلکم انهم ارادوا بالشرط لکونه لیس بمعصیتہ کون المعصیۃ باعتبار نفسہ حتی لا ینفک شئ من افراد الجنس عنہما وحیث لا یلزم لکنہ ینفک للکفارة حیث التحذر علیہ الفعل۔ اور اس قول کے اخیر میں لکھتے ہیں۔

ولهذا قالوا الواضف النذر الی سائر المعاصی کقولہ للعد علی ان قتل فلانا کان مینا ولزمہ الکفارة بالجنث۔ اور عالمگیری میں بطور ہے۔ وان نذر بما ہو معصیۃ لا یصح فان فعله یلزمہ الکفارة۔

سوال پنجم۔ ان صوفیوں کا یہ شیوہ ہے کہ اگر حدیث یا فقہ کی معتبر کتب سے روایات مفتی بہا جو حدیث صحیح کے موافق ہیں ان کو دکھائی جاوین اور ان کے مطلب کے برخلاف ہو تو کہتے ہیں کہ یہ روایات سب کی سب بے اصل ہیں۔ اب علمائے دین سے یہ استفسار ہے کہ جو شخص احادیث نبویہ کو بے اصل اور روایات مفتی بہا کتب معتبرہ فقہا کو جو حدیث کے موافق ہوں بے اصل بتاوے اسکا کیا حکم ہے الجواب :- جو کوئی احادیث صحیحہ نبویہ کو اور نیز روایات مفتی بہا کتب فقہا کو جو حدیث صحیح کے موافق ہوں بے اصل بتاوے وہ فاسق کراہ ہے۔ اور زیادہ تفسیح اس مسئلہ کی کتب کلامیہ اور دیگر دینیات میں بخوبی موجود ہے حررہ عبد الغفور عفی عنہ امیر محمد

سید محمد زبیر حسین

سوال :- کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک عورت مسماۃ حمیدہ کا فرزند بیمار تھا اس عورت نے منت مانی کر یا اللہ نفعالے اگر میرا فرزند بیماری سے صحت پادے تو میں تمام عمر تارہنہ طاقت کے روزہ رکھوں گی یعنی صائم الدہر ہوں گی اور وہ عورت شوہر دار ہے بلا اذن شوہر کے اس قسم کی منت مانی مٹی چنانچہ اس عورت نے عرصہ دو سال سے روزہ رکھنا شروع کیا ہے اور اب بوجہ روزہ رکھنے کے کمزوری غایتہ درجہ کی اس عورت کو ہوئی اور باعث روزہ رکھنے کے پریشان رہتی ہے از روئے شرع شریف کے اس منت کا روزہ رکھنا اس عورت شوہر دار کو بلا اذن شوہر کے باوجود حصول پریشانی و ہلاکت جسمانی کے بموجب حکم آیت قرآن مجید لا یكلف المسلم الا ما وسعہا کے جائز ہے یا نہیں اور ازراہ اس منت کا از روئے شرع شریف کیا ہے

بیٹو اتوجروا +

الجواب :- واضح ہو کہ ایضا نذر وقت وجود منظور و حصول مطلوب کے واجب ہوتا ہے۔ لہذا بقائے وتبارک ولیون نذر درہم۔ صورت مسئلہ میں مذہبیام الدہر مقید ہے تارہنہ طاقت کے پس تا بقائے قوت و استطاعت صیام کے روزہ رکھنا واجب ہوگا اور چونکہ اب مسماۃ حمیدہ ناذرہ کو طاقت روزہ رکھنے کی نہیں ہے لہذا اب اس پر نذر بھی نہیں ہے بلکہ پوری ہو چکی۔ اذن شوہر کا یہاں اعتبار نہیں کیا جاوے گا۔ کیونکہ نذر واجبات سے ہے اور اذن شوہر نوافل میں معتبر ہے۔ اگر اس نذر میں شرط مذکورہ بالا نہ ہوتی تو یہ بسبب ہلاکت جسمانی

وحصول پریشانی و غایت درجہ کمزوری کے اس کو جائز و درست تھا کہ انکار کرتی اور ہر روز اس کے  
مسکین کو کھانا کھلاتی اور اگر اسپر بھی قادر نہ ہوتی تو اللہ تعالیٰ سے خفرت چاہتی اور استغفار کرتی  
فتاویٰ عالمگیری میں ہے۔ ولو آخر القضا حتی صار شیخا فانیا او کان النذر بعصیام الابد فجز لذلک  
او باشتغال المعیشت لکون صناعتہ شاقۃ لہ ان یغیظ ویطعم کل یوم مسکینا علی ما تقدم وان لم یقدر علی  
ذلک لعسرۃ لیستغفر لسانہ ہو الغفور الرحیم۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب +

سید محمد نذیر حسین

**سوال** کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس طحام میں کہ جو امام حسینؑ کے تقرب اور  
نیاز کے لئے تعزیہ پر چڑھا یا جاتا ہے یا امام کے چبوترہ پر رکھا جاتا ہے اور اس کو کھانے میں جو دیسی  
اور مہادیو کی نیاز کے لئے اس کی پٹھان پر اور مٹھ پر چڑھا یا اور رکھا جاتا ہے۔ (۳) اور گوشت  
میں اس جانور کے جو واسطے تقرب اور نیاز سید احمد کبیر اور شیخ سعد اور بھوانی اور دیسی کے بائید  
جلب منفعت اور دفع مضرت بذکر نام خدا وقت فوج کے فوج کیا جاتا ہے یا کھانا ان سب کا  
جائز ہے یا حرام بلینہ الوجہ +

**الجواب**۔ جو طحام کہ تعزیہ۔ یا پنجہ۔ یا جھنڈی یا نشان یا دیسی یا مہادیو کے مٹھ پر چڑھا یا جاوے  
اس کا کھانا حرام ہے۔ اس لئے کہ وہ مندور وغیرہ ہے اور مندور وغیرہ کا کھانا حرام ہے۔  
اور یہ فعل بھی حرام ہے بلکہ شرک اور کفر ہے۔ لیکن امر ثانی کا یہ ہے کہ کج الرأی شرح کنز الدقائق  
میں لکھا ہے۔ واما النذر الذی یتعدہ اکثر العوام علی ما ہو مشاہد کان کیون لا نشان غائب او مریض  
اولہ حاجۃ ضروریۃ فیاتی فی بعض مزارات الصلحاء فیجعل سترہ علی راسہ ویقول یا سیدی فلان ان  
رؤۃ غائبی او عوفی مریضی او قضیت حاجتی فلک من الذہب کذا او من الفضة کذا او من الطعام  
کذا او من الماء کذا او من الشمع کذا او من الزیت کذا فہذا النذر باطل بالاجماع بوجہ منہا انہ نذر  
للمخلوق والنذر للمخلوق لا یجوز لانه عبادة والعبادة لا یتعد الا لخالق ومنہا ان النذر ولہ سمیت ولہیت  
لا یتعد ومنہا ان النذر یتصرف فی الامور دون ابد فاعتقادہ بذلک کفر۔ اور فتاویٰ عالمگیری  
میں لکھا ہے والنذر الذی یقع من اکثر العوام بان یاتی الی قبر بعض الصلحاء ویرفع سترہ قائما  
یا سیدی فلان ان قضیت حاجتی فلک منی من الذہب مثلا کذا باطل اجماعا۔ اور علامہ قاسم حنفی  
نے در البحر میں لکھا ہے۔ النذر الذی یقع من اکثر العوام بہوان یاتی الی قبر بعض الصلحاء قائما یا سیدی  
فلان ان رو غائبی او عوفی مریضی او قضیت حاجتی فلک کذا کذا باطل اجماعا بوجہ منہا ان النذر للمخلوق  
لا یجوز ومنہا ان النذر یتصرف فی الامور دون ابد فاعتقادہ بذلک کفر۔ اور مولانا شاہ ضورالحق بھلواروی  
سہنی یہ بات کہ یہ فعل حرام ہے بلکہ شرک اور کفر ہے ۱۲



انعم العظیم آبادی اپنی کتاب تویرات میں لکھتے ہیں۔ پس بدانکہ عبادت ذلیل ساختن خود است بدل نزد  
 کسیے بامید نفع و بیم مضرت از روی و این مختص بحضرت باری تعالیٰ است زیرا کہ اگر تعظیم رسول اللہ  
 صلوٰۃ اللہ علیہ تم است امید نفع و بیم مضرت از ایشان نیست بلکہ تعظیم ایشان بر حسب امر الہی  
 است لسان تعظیم قرآن شریف والا ایشان مانگ نفع و ضرر خویش نبودند تا بدگرچہ می رسد کما قال اللہ  
 تعالیٰ قل لا املک لنفسی نفعاً ولا ضرراً الا ما شاء اللہ ولو کنتم اعلم الینب لاسکنت من الخیر  
 و ما سئنی السوء۔ ان انا انما نذیراً و لیس فی القوم یؤمنون + و اگر کسی امید نفع و بیم مضرت از ایشان  
 داشته تذلل کند البتہ شرک است و از عبادت اصنام فرستے نیست ایضاً کما قال اللہ تعالیٰ  
 خطا بالنبیہ صلی اللہ علیہ وسلم ولا تدع من دون اللہ ما لا یفکک ولا یضربک فان فعلت فانک  
 اذ من الظالمین + لہذا در عهد صحابہ رضی اللہ عنہم بلکہ تابعین بلکہ اہل عرب الی الان تعظیم رسول اللہ صلعم  
 زیادہ از حد شرع ممنوع داشته اند این فساد عام در کفرستان ہندوستان اذان شدہ است  
 کہ ہنود را پرستش مہادیو و رام و جگن ناتھ دیدہ مسلمانان پرستش پیغمبران و ائمہ و اولیا شرع  
 کردند و حاجات بر آمدن را دلیل حقیقت کار خویش دانستہ اند و تامل نہ کردہ کہ ہنود را نیز حاجات  
 از بت پرستی گاہ بہ برمی آید و ہمین فتنہ الہی است لیبلوکم ایتم احسن عملاً۔  
 چون غیر خدا نیست بہ فعلی مختار + بہ پیر و بزرگ حاجت خود نگاہ رکن غیر خدا قضاء حاجات کردہ  
 در صورت بت نمود با شکل قرار دہی الی ان قال یحنا کہ حقیقت عبادت مختص بحضرت باری تعالیٰ  
 است۔ ارکان عبادت ہم کہ خداے تعالیٰ برائے خویش مخصوص ساختہ دیگرے را داران  
 شرک کہ گردانیدن از توحید نیست چون رکوع و سجود و دست بستہ ایستادن و دست یدہا بر دامن  
 و روزه داشتن و زکوٰۃ دادن و ہجرت کردن و ہر چہ بدان مانند است معلوم نیست کہ اہل این  
 دین کہ رکوع و سجود را پیش غیر حق کفر دانند و دست بستہ ایستادن و دست یدہا بر دامن  
 پیش مقابر اولیا و مرادات رومی دارند از کجا اختیار کردہ اند زیرا کہ اگر در اولین دفعہ اختصاص  
 بخدا است در آخرین جبار و است بلکہ احتیاط مقتضی آنست کہ تشبیہ باین ہم نہ کنند زیرا کہ چنان  
 کہ تشبیہ عبادت حق بعبادت بضر حق ممنوع است تشبیہ تعظیم غیر حق بعبادت حق ہم ممنوع و ازین  
 ہم عجیب تر است آنکہ نقاب این دیار نذر برانستہ انبیاء و اولیا و انفقہا کنند و ایضاً لازم  
 گردانند چون و مستر خوان امیر المؤمنین علی مرتضیٰ رضی اللہ تعالیٰ عنہ و سنی سلطان الحجاز و  
 شاہ شرف ابو علی قلندر قدس سرہ و توشہ شاہ عہد الحکومت ردولی الی غیر ذلک است و در بیان امر

اول کایہ ہے۔ اس میں تصرف رواہین۔ دلیل الصالحین میں لکھا ہے۔ النذر لایکون الا لیتہ تعالیٰ  
 فمن نذر لنبی او ولی لایزم علیہ شے فان اعطی بذلک الشے لحد من الناس علی تلک النیتہ لایجوز  
 اخذہ ان علم الآخر بذلک فان کان طعاما لایحل اکلہ وان کان ذبیحۃ فهو میتہ فان اکلوا وسموا لیتہ  
 تعالیٰ علیہا کفر وارجعوا وان نذروا لیتہ تعالیٰ فاکلوا ثم ذہبوا واذہبوا احد من الناس فتلک یجوز  
 اور بحر الرائق شرح نذر القائلین میں لکھا ہے اللهم الا ان یقال یا اللہ فی نذرت لک ان شفیت  
 مریضی اور دوت غائبی او قضیت حاجتی ان اطعم الفقراء الذین باب السدۃ النفیۃ او  
 الفقراء الذین باب الامام الشافعی و الامام ابی اللیث او اشتری حصیر مساجدہم او زیارۃ لوقود  
 او دراہم لمن یقوم لشاثرہ الی غیر ذلک مما یکون فیہ النفع للفقراء والنذر لیتہ عزوجل و ذکر الاشیخ  
 انما ہو لیسان محل تصرف النذر مستحقہ القاطنین برابطہ او مسجروہ او جامعہ فیحوز بہذا الاعتبار  
 اذ مصرف النذر الفقراء و قد وجد المصروف و لایجوز ان یصرف ذلک لغنی غیر محتاج ولا شریف  
 نسب لانہ لایحل لہ الاخذ مالم یکن محتاجا فقیرا ولا الذی نسب لاجل نسبہ مالم یکن فقیرا ولا الذی علم لاجل  
 علمہ مالم یکن فقیرا ولم یثبت فی الشرع جواز التصرف للاغنیاء ولا جماع علی حرمة النذر المخلوق ولا  
 یقتدر ولا یتغفل الذمۃ۔ و انہ حرام بل سحت و لایجوز لخدام اشیخ اخذہ ولا اکلہ ولا التصرف  
 فیہ بوجہ من الوجوہ الا ان یکون فقیرا و لہ عیال فقراء عاجزون عن الکسب و ہم مضطرون فیاخذوہ  
 علی سبیل الصدقۃ المبتدأۃ و اخذہ ایضا مکروہ مالم یقصد بہ النذر التقرب الی اللہ تعالیٰ و صرف الی  
 الفقراء و یقطع النذر عن نذر الشیخ فاذا علمت ہذا فما یؤخذ من الدراہم و الشئع و الزیت و غیرہا و یتقل  
 الی ضرائح الاولیاء تقر بالیوم فحرام باجماع المسلمین مالم یقصد بصر فیہ الفقراء الاحیاء قولہ واحد  
 انتہی۔ اور فتاوی عالمگیری میں لکھا ہے۔ نعم قال یا اللہ نذرت لک ان شفیت مریضی  
 او نحوہ ان اطعم الفقراء الذین باب السدۃ النفیۃ او نحوہا او اشتری حصیر المساجد او زیارۃ  
 لوقودہا او دراہم لمن یقوم لشاثرہا مما یکون فیہ نفع الفقراء والنذر لیتہ تعالیٰ و ذکر الاشیخ انما ہو  
 محل تصرف النذر مستحقہ یجوز ذلک لکن لایحل صرفہ الا الی الفقراء الا الی ذی علم علمہ ولا لحاضری  
 اشیخ الا ان یکون واحدا من الفقراء و اذا عرفت ہذا فما یؤخذ من الدراہم و نحوہا و یتقل الی ضرائح  
 الاولیاء تقر بالیوم فحرام باجماع المسلمین مالم یقصد بصر فیہ الفقراء الاحیاء قولہ واحد و قد ابتلی  
 الناس بذلک اور در النہار للملاقا سمع حنفی میں لکھا ہے و اذا عرفت ہذا فما یؤخذ من الدراہم  
 و الشیخ و الزیت و نحوہا و یتقل الی ضرائح الاولیاء فحرام باجماع المسلمین و قد ابتلی الناس لایسا  
 فی مولد احمد البدوی۔ اور الیسا ہی نہر القائلین اور در مختار میں لکھا ہے من شاء فلیرجع لیتہ  
 اور علامہ افندی نے رسالہ رد المحتار میں لکھا ہے و بالجماع العقبہ علی حرمة التصدق بالمشایخ

ولا یعتقد ولا یتغل الذمۃ واخذہ حرام و سحت انتہے۔ اور یہ کہنا کہ غلہ شے حلال ہے اس میں کسی طرح کی حرمت نہیں پس کسی جگہ کے لیجا نیسے یا کسی چیز پر رکھ دینے سے حرام ہونا ان چیزوں کا عقلاً مستبعد معلوم ہوتا ہے تو جواب اس کا یہ ہے کہ اگر عقلاً یہ امر مستبعد ہو تو اس میں کچھ برج و قباحت میں شرع کی باتوں میں عقل کو کیا دخل ہے جو مطابقت اس کی واجب اور استبعاد عقل غدر ہو عقل کو تابع شرع کرنا چاہئے نہ شرع کو تابع عقل جو امر ثابت بالشرع ہو اور شرع جس پر حکم کر دے اس کو بالراس واجہین مان کے لا و نعم کو ہوائے عقل دل میں راہ نہ دے۔ علاوہ برین محض دھوکا کٹھن لا لوگون کا ہے۔ عام لوگون کے ہسکانے اور راہ حق سے بھٹکانے کو اس میں کیا شبہ ہے کہ شے خود حلال ہو اور حرمت اس میں کسی سبب سے آجاوے سمجھو کہ جیسا کہ غلہ جو اگر اس کو کسی کے انبار سے بلا اجازت مالک اس کے یا از روئے غضب یا سرقت کے لے آوے تو تصرف اسکا درست ہو گا یا نہیں میں جانتا ہوں ہر کوئی باتفاق دیکھ زبان ہی حکم کرے گا کہ اس میں تصرف کرنا ہرگز روا و درست نہیں اس سبب سے کہ یہ مال سروق و مغصوب ہے نہ اس سبب سے کہ یہ غلہ خود بنفسہ حرام ہے۔ ایسا ہی جب اس کھانے کو کسی قبر وغیرہ پر تقربا لغیر اللہ رکھ دیا تو یہ کھانا حرام ہے۔ اس جہت سے کہ یہ منذ و لغیر اللہ ہے نہ اس جہت سے کہ خود غلہ یا کھانا فی نفسہ حرام تھا۔ اور اسی طرح کھانا گوشت ان جانوروں کا جو نام سے خدا کے واسطے خوف ضرر رسائی یا امید نفع دہی اور جہت تقرب اور خوشامد غیر خدا کے مثل سید احمد کبیر و شیخ سدو یا بھوئی یا دیبی کے فوج کیا جاوے حرام ہے کیونکہ یہ نذر لغیر اللہ ہے اور نذر لغیر اللہ حرام ہے۔ اور میتہ اگرچہ ذبیحہ فوج کے وقت نام سے اللہ کے فوج کیا گیا ہو یا کسی دوسرے کے ہاتھ سے فوج کرایا ہو فقط نام پاک اللہ کا وقت فوج کے لینا کافی واسطے حلت ذبیحہ کے نہیں ہو سکتا ہے بجز نذر لغیر اللہ حرام ہو گیا۔ اب فقط تنمیتہ موجب امکان تذکرہ نہیں ہوگا۔

ضوء الفتاویٰ میں کفایۃ الاسلام سے نقل کیا ہے۔ ان رجلا ادا امرأة فوج طیار او شاة فوق قبر ولی او شہید او غیر ہما او عند نقب ماء او وقت نطق صبی او عند مغازات کان بہ شہداء او وقت وضع الجذع فی الجدار او وقت عمارۃ قریۃ یصیر المذبح مینۃ والذابح کاشراً۔ تفسیر کبیر میں امام نحر الدین رازی رحمۃ اللہ علیہ نے لکھا ہے وقال یریح بن زید یعنی ما ذکر علیہ غیر اسم اللہ و ہذا القول اولی لانا شد وسط البقۃ للفظ قال العلماء لو ان مسلما فوج ذبیحۃ و قصد بذبحہما التقرب الی غیر اللہ صار مرتدا و ذبیحۃ ذبیحۃ مرتد۔ جامع الرموز میں لکھا ہے۔ فلو سحی علی ذبیحۃ و فوج غیرہ کم کل و انما قلنا ہذا لانه نعمی فوج لہم الامیر او نحوہ من العطاء لا لکل لانه فوج تعظیم لک اللہ اتہی۔ ہدایۃ المبتدی میں لکھا ہے۔ فوج شاة للعیف و ذکر اللہ تعالیٰ علیہ کل اکلہ ولو ذبحہ لکل



قدوم الامیر او واحد من العظام و ذکر اسم اللہ تعالیٰ بحرم اکلہ لان فی المسئلة الاولی کان الذبح لاجل اللہ  
 و ذکر اسم اللہ ایضاً و لهذا النبیۃ بین یدیه و یاکل بخلاف الثانیۃ لان ذبحها لاجل العظام لایستلزم تعالیٰ و لهذا  
 لایقع بین یدیه لیکل منها بل یدفعها لغيره۔ لصاب الاحتساب من لکھا ہے۔ مایفعلہ الجملۃ  
 من الذبح عند قبول المشکک و الشہداء و غیرہم و عند شراء الدار و علی البناء المجید و باب البيوت  
 و عند دخول الامیر و فی وجہ انسان و ماشیہ ذلک فہذا یوجب الحرمة اذا کان لغير اللہ و ان کان ذکر  
 اسم اللہ تعالیٰ علیہ و یکفرون بذلک و ہذا اثر عقل الناس عنہم فکيف عوام قیتہ من لکھا  
 ہے۔ عن ابی العاصم القاری ذبح للضعیف شاة و سبی اللہ تعالیٰ لکل و لود بح قدوم الامیر او واحد  
 من العظام و لود ذکر اسم اللہ تعالیٰ لاجل لان فی الاول الذبح بتد تعالیٰ و المنفعة للضعیف و لهذا  
 یضعف عنہ و یاکل منہ و فی الثانی التعظیم للامیر لانتہ تعالیٰ و لهذا لایضعف عنہ بل یدفع لغيرہ انتہی  
 اور ایسا ہی فتاویٰ مطالب المؤمنین میں ہے جموئی حاشیہ اشباہ میں لکھا ہے۔ ان الذبح  
 المقترون بذکر اسم اللہ اذا کان قبل قدوم القاد للثمنی بضیافۃ او بعد قدومہ بقرۃ لذلک فلا شیہ  
 فی جوازہ بل مندوب و جواز اکل ذلک المذبوح و اما اذا کان عند القدوم فان کان قصد ذلک  
 لالحکم ماکذوران کان بحجر و التعظیم فحرام و المذبوح میتہ و ضابطۃ انتہ ان طبخ و قدیم لضعیف فہو للضیافۃ  
 و ان امر الذبح ان یتوارى عن الناس کما ہو محمود فی بلدنا فہو بحجر و التعظیم و حکمہ ما علمت تغلیظ  
 کلام المصنف انتہ۔ عقدۃ المنہاج اور کفایۃ الاسلام اور تارخانیہ اور کثر العباد میں لکھا ہے  
 لایجوز للمسلم ان یتذرب ذبح البقرۃ والدیك باسم الصدقة فی القبور و المساجد و العمارۃ و لم یغیر  
 والوش و السفر مبداء ہا و منتہا ہا و الشجر و البیر و الحوض و باب البیت و الولادة و عند دخول الامیر  
 فی المداخن و خروجہ و ہومن سنن المنافقین بقولہ تعالیٰ و ما فیج علیہ النصب و ان تستقسموا  
 بالازلام۔ ذلکم سنن و قولہ عم حرم اللہ علی امتی ما ذبح بناء البيوت ابتداء ہا و انتہاء و فی عمارۃ  
 الاوتان و القبور و الاسفار و الامراض و الابار و الاشجار و الولادة و الحیاض و فی اصطیان الخیول  
 و البغال و الحمار و ما یكون شلین فالذبح کاف و بانث امراتہ و المذبحۃ میتہ و الامر و الرافعی سوان  
 فی الدنیا و الآخرۃ۔ فتاویٰ قیمیہ میں لکھا ہے۔ رجل ذبح للضعیف شاة و ذکر اسم اللہ تعالیٰ  
 علیہ یحل اکلہ و لود ذبح لاجل قوم او قدوم واحد من العظام و ذکر اسم اللہ تعالیٰ بحرم اکلہ لانہا فی المسئلة  
 الثانیۃ کان لعیظام لایستلزم تعالیٰ و ہذا لوضع بین یدیه لیکل منہ بل یدفع لغيرہ۔ فتاویٰ مالکی  
 میں لکھا ہے الذبح عند قراء الضیف لعیظام لاجل اکلہا و کذا عند قدوم الامیر او غیرہ۔ پس ان  
 سب روایون کا مفاد یہی ہے کہ جو ذبیحہ مندوب لغير اللہ ہو اگرچہ وقت ذبح کے ساتھ تسمیہ او پر  
 نام پاک اللہ کے ذبح کیا گیا ہو وہ حرام ہے اور اگر کھانا اس کاروانین میں ہے اور جو کوئی باوجود

ان روایات اور بیانات کے اس کو حلال جانے اور پابند و مجتہد اپنے مقال کا رہے بلاشبہ داخل تحت  
 من یشتاقن اللہ والرسول ہے۔ ع بر رسولان بلاغ باشد و بس بکنہ البید الذی محمد شرف الحق عفا اللہ  
 ماحرہ الحیب فحق تحقیق فمذاذ بعد الحق الالضلال - سید محمد نذیر حسین ۱۲۸۱

سید احمد حسن ۱۲۸۹

از شرف سید کوثرین شد شریف حسین ۱۲۹۳

نقد اصحاب من اجاب نمند البوسعد محمد حسین اللہ پوری البٹالوی - البوسعد محمد حسین ۱۲۹۰

اصحاب من اجاب البجواب نقد السید امیر احمد عفی عنہ

اجواب صحیح کتبہ فیض محمد عبید اللہ

فی الواقع نذر لیسرہ حرام ہے اور تمذور لیسرہ کا کھانا بھی بنین درست جیسا کہ عبارات سابقہ سے  
 واضح ہے والہذا علم حرہ الراجی عفو ربہ الفتوی البواہنات محمد عبدالحی تجاوز اللہ عن ذنبہ البکی والحقنی -  
 البواہنات محمد عبدالحی ۱۲۸۹

ہوالموفق لاریب فی ان التقرب لیسرہ وما یتقرب بہ لیسرہ

نقد کے حرام والعبادۃ لیسرہ سچا نہ کہ نمند العبد الاثم الاواہ محمد سعد اللہ - مفتی محمد سعد اللہ ۱۲۷۸

**سوال** ما قولہم تہم الصدور صورتیکہ کسے جائز رہے یا برائے تقرب لیسرہ فوج سازد وعند الذبح  
 استیہ ہم گوید ان جائز رہے بسبب ذکر تسمیہ حلال می شود یا بہ سبب تعظیم و تقرب لیسرہ حرام می شود بنوا -  
**الجواب** - ذبیحہ کہ تقریبا و تعظیما لیسرہ فوج کر وہ شود حرام گرد و ذکر تسمیہ برخلاف نیت مفید نیست

بکہ این چنین فوج نہ اکثر علما نسبت بکفر کردہ اند چنانچہ در تفسیر نیشاپوری مذکور است اجمع العلماء لوان  
 سنا فوج ذبیحۃ و قصد بذبحها التقرب الی غیر اللہ صار مرتدًا و ذبیحۃ مرتداً شتہ - لیکن اگر کسے جائز  
 را برائے فوج لیسرہ مقرر سازد وعند الذبح قصد تقرب بلیسرہ خدا از دل دور کند و خالصا لیسرہ آزا  
 فوج سازد آرسے الآن نیت سابقہ حکم عدم و بطلان خواهد گرفت و ذبیحہ بیشک حلال خواهد شد  
 زیرا کہ درین باب معتبر وقت فوج نیت است و اند اکثر مفسرین در تفسیر و ما اہل لیسرہ بقید عند  
 الفرج بیان کردہ اند فقال فی الدر المختار لو فوج لغدوم الامیر و نحوه کو احد من المتطاعین حکم لانه اہل لیسرہ  
 لیسرہ ولو ذکر اسم اللہ تعالیٰ و ایضا کہ فی جامع الرموز و قرۃ النظر و ہدایۃ المبتدی والاشاہ و غیرہما

سید محمد نذیر حسین

محمد صدر الدین صدر الصدور

محمد قطب الدین

سید محبوب علی جعفری

ہو عبدالحق

محمد مخصوص اللہ

محمد بن بارک اللہ

فیض غلام الہی خادم شرعی جلی

محمد حسین بٹالوی

مملوک علی عفی عنہ

## کتاب الفرائض والوصایا

**سوال** - کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک عورت مرگئی اس نے وارث ذیل چھوڑے۔ ایک مادر ایک دختر بالغہ قریب پانچ سال کی ایک شوہر دو برادر حقیقی دو ہمیشہ۔ اس میں ترکہ مرحومہ میں سے شرعی کون کون وارث اور کس قدر سهام ہونگے اور دختر بالغہ کا ولی کون ہے پدر یا نانی۔ دختر مذکورہ کے حصہ ترکہ کا مال کس کے پاس رکھا جاوے گا باپ یا نانی یا نسلی دادی کے پاس اور اس کی پرورش نان و نفقہ کا خرچ کس کے ذمہ ہوگا۔ بیٹو اگر دو +

**الجواب** - بعد تقدیم بالقدم علی الارث و دفع مبالغہ ترکہ مرحومہ بہتر سهام تقسیم ہو کر اذنبخلہ اعطاردہ سهام اس کے شوہر کو اگر چھینیس سهام اس کی دختر کو اور بارہ سهام اس کی مادر کو اور دو دو سهام اس کے ہر ایک برادر کو اور ایک ایک سهم اس کی ہر ایک بیٹی کو ملین گے۔ صورۃ المسئلہ ہکذا

میر	زوج	بنت	ام	اخ	اخ	بخت	بخت
۱۸	۳۶	۱۲	۲	۲	۲	۱	۱

دختر بالغہ کی ولایت باپ کو ہے اور اس کے حصہ کا مال باپ کے پاس رکھا جاوے بشرطیکہ وہ امین و محافظ تام ہو ورنہ جہان حفاظت تامہ ہو و نان اس کا حصہ امانت رکھا جاوے۔ رد المحتار میں ہے۔ الولی غیہ الاب دو صبیہ و الجرد و وصیہ و القاضی و نائبہ لہنہ۔ اور دختر مذکورہ کی حضانت و پرورش کا حق نانی کو ہے ہایہ میں ہے فان لم تکن ام فام الام اولے من ام الاب وان بعدت انتہی اور اس کی پرورش و نان و نفقہ کا خرچ اس کے حصہ میں سے ہونا چاہیے فتاویٰ عالمگیری میں ہے نفقۃ النظام اذا کان لہ مال فی مالہ ہکذا فی المحیط انتہی۔ والد اعلم بالصواب حررہ السید ابوالحسن علی نقی

سید محمد نذیر حسین

**سوال** - کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ کسی شہر میں بضرع تجارت کارخانہ قائم کیا اور لین دین کا معاملہ جاری کیا بشیئت ایزدی کچھ عرصہ کے بعد کارخانہ مذکور آتش زدگی کی وجہ سے دہم بہم ہو گیا۔ نزدیک خیال ہوا کہ لوگوں کا جو کچھ قرض اپنے ذمہ ہے اس کو جس طرح



ممكن ہو ادا کیا جاوے چنانچہ اُس نے کوشش و جستجو کر کے انتظام کیا لیکن کل روپیہ کا بندوبست نہ ہو سکا بلکہ فی روپیہ یا نہ آنے کے حساب سے ادا کیا گیا۔ قرض خواہوں نے بحیال خدا ترسی و ترحم بخوشی اس کو منظور کیا اور باقی قرض کو صفات طور پر معاف کر دیا اور اس کے متعلق تحریر بھی ہو گئی مگر زید کی یہ تمنا رہی کہ جس طرح ممکن ہو بقیہ قرض بھی ادا کیا جاوے اور معافی کی نوبت نہ پہنچی جلسے۔ اس کے بعد زید نے کچھ روپیہ فراہم کر کے پھر تجارت کا سلسلہ جاری کرنا چاہا۔ اور عرض کو اپنا شریک قرار دیکر کل روپیہ اس کے حوالہ کر دیا۔ چند روز کے بعد زید کا انتقال ہو گیا اور روپیہ سب عمر و کے پاس رہا اب وارثان زید عمر و سے وہ روپیہ طلب کرتے ہیں۔ عمر و کہتا ہے کہ زید نے مجھ کو بقیہ قرض ادا کرنے کی وصیت کی ہے اس لئے میں تم کو روپیہ نہیں دے سکتا مگر وہ نہ قرض دیتا ہے اور نہ وارثان زید کے حوالہ کرتا ہے اور نہ وصیت کا کوئی ثبوت پیش کرتا ہے۔ پس اس حالت میں ورثہ کو مال زید کا استحقاق ہے یا نہیں اور وصیت کس طور پر جاری ہو سکتی ہے بنیواؤ جواد:

**الجواب۔** یہ امر ظاہر ہے کہ جب قرض باقی ماندہ بطیب خاطر زید کو معاف کر دیا تو زید عند اللہ و عند الناس بری الذمہ اور سب مکدوش ہو گیا۔ جیسا کہ دلائل شرعیہ سے ظاہر ہے۔ اور جملہ علما و فقہاء کا اس پر اتفاق ہے بیان و تفصیل کی ضرورت نہیں اس حالت میں زید کا اسکے ادا کی جانب متوجہ ہونا بطور تبرع و تطوع ہو گا نہ بلحاظ ادا کے واجب اور وصیت بھی صورت مسئلہ میں ثلث مال سے زائد پر جاری نہیں ہو سکتی پس مناسب ہے کہ ثلث وصیت کے لحاظ سے عمر و کے حوالہ کیا جاوے اور باقی مال وارث کو دیا جاوے۔ اگر عمر و ورثہ کے دینے سے پہلو تہی کرتا ہے تو سخت مجرم اور ظالم ہے قال اللہ تعالیٰ۔ ان الصدق یا تم ان تؤدوا الامانات الی الہما وقال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم آتہ المنافق ثلث اذا حدث کذب واذا وعد اخلف واذا اؤتمن خان او کم قال واللہ اعلم وعلماؤم حررہ الراجی رحمۃ ربہ الفقار محمد عبد الجبار جلعہ اللہ من عبادہ المبارک والانیار صرح الجواب محمد عثمان۔ الجواب صحیح محمد تقی المجیب مصیب احمد حسن دیوبندی عفی عنہ +

جواب صحیح ہے۔ مگر یہ وصیت اسی وقت جاری ہو سکتی ہے جبکہ اس وصیت کا ثبوت معتبر گواہوں سے ہو ورنہ کل متروکہ کے مستحق زید کے ورثہ ہیں واللہ اعلم بالصواب

سید محمد نذیر حسین

**سوال۔** کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان فخر ع متین اس مسئلہ میں کہ زید زیدی کے بڑے لڑکے نے اپنے چھوٹے حقیقی بھائی کے رو برو فیہ کے انتقال سے اٹھارہ برس پیچھے

بیان کیا کہ مکانات و چاہ و ارہنی و بلع و تنخواہ متروکہ کا زید بن محمد کو مختار کیا اور یہ کہ اس لفظ سے مراد متوفی کی وصیت ہے یعنی متوفی نے ان چیزوں کی خاص وصیت کی ہے جیسو نے بھائی کہتے ہیں کہ یہ وصیت نہیں ہے بلکہ لفظ مختاری سے مراد کارکنی و کارپردازی ہے پس لفظ مختار وصیت ہو سکتا ہے یا نہیں یا کارپردازی و کارکنی پر فقط مبنی ہوگا +

**اجواب** - ہوالوفی للحق والصواب متوفی کا بڑے بیٹے کی نسبت یہ کہنا کہ تو فلان فلان چیز کا مختار ہے وصیت نہیں ہے۔ فی تنویر الالبصار و رکعتا قول او وصیت ہذا فلان و یجری مجراہ من الالفاظ المستعملة فیہا التتبع یعنی وصیت کا انعقاد لفظ وصیت سے اور ان الفاظ سے ہوتا ہے جو وصیت کے معنی میں متعل ہیں اور لفظ مختار کا استعمال وصیت کے معنی میں نہ اُردو زبان میں ہے نہ عربی زبان میں اور متوفی کا یہ کلام اُردو زبان میں تھا لہذا لفظ مختار سے وصیت منعقد نہیں ہو سکتی ہذا ما عتمدی والہداعلم بالصواب کتبہ محمد اسحق عفا عنہ الخلاق +

**سوال** - کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ زید کے انتقال کے بعد زید کے چھوٹے لڑکوں نے بڑے لڑکے کو متروکہ پردی کا منتظم قرار دیا۔ اب اگر بڑا لڑکا یہ کہے کہ میرے عرصہ کفر کے قبضہ ہو نیکی سبب ترک کی تقسیم کو تمدادی عارض ہے اور تقسیم نہیں ہو سکتا میں مالک ہوں تو کیا شرعاً وہ مالک ہو سکتا ہے اور تقسیم ترک کی کوئی میعاد تیس و تیس برس رکھی گئی ہے یا نہیں۔

بیضا تو جروا +

**اجواب** - ہوالوفی للحق والصواب عرصہ کثیر تک کسی کے ترکہ پر قابض رہنا اور ترکہ کا مدت مدید تک تقسیم نہ ہونا مبطل جواز تقسیم ترکہ نہیں اور نہ رافع حق ارت ہے ترکہ پر مدت مدید تک قابض رہنا اسباب مالکے نہیں ہے کہ قابض مالک ہو جاوے اور ترکہ کی تقسیم جائز نہ ہو۔ شرع میں تقسیم ترکہ کیلئے کوئی مدت مقرر نہیں ہے کہ اس مدت کے گزرنے سے پہلے تو تقسیم جائز ہو اور اس کے گزرنے کے بعد جائز نہ ہو۔ امتداد مدت حق ثابت کی رافع نہیں ہے فقط والہداعلم بالصواب کتبہ محمد اسحق عفا عنہ الخلاق یوم التلاق بلہ شک جب تک حقدار اپنا حق ثابت نہ کرے اس وقت تک اس کا حق ساقط نہیں ہوتا ہے اگرچہ مدت مدید گزری ہو۔ وجہ قول ابی حلیفہ وہو ظاہر المذہب وعلیہ الفتویٰ ان الحق متى ثبت واستقر لا یقطع الا باسقاطہ وہو التصریح بلسانہ کما فی سائر الحقوق لستہ ما فی الہدایۃ الحق لا یقطع بتقدم الزمان فذا دقتضا صا دلنا انا وحق العید کذا فی لسان الجوبہ کذا فی الاشباہ والنظائر فی کتاب القضاء والہداعلم بالصواب۔ حررہ اسید محمد ابو الحسن عفی عنہ ماہ جمادی الاولی سلسلہ ہجری +

**سوال** کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ زید کے جس کا ہر ہل سنت و الجماعت تھا وفات پائی اور قرابت داران مندرجہ ذیل چھوڑے۔ مان۔ و تین بہنیں حقیقی و ایک برادر علاقائی و چار بہنیں علاقائی اور ایک بہن اخیانی۔ پس ترکہ زید کا از روئے شرع شریف فرقہ اہل سنت و الجماعت کے کیونکر تقسیم ہوگا قرابت مندان مندرجہ صدر میں سے کون کون قرابت مند مستحق پائے ترکہ متوفی مذکور کے ہوا اور کس قدر۔ اور اگر کوئی قرابت مند بخلاف قرابت مندان مندرجہ صدر مستحق پائے ترکہ کا شرعاً نہ ہو تو وجہ عدم استحقاق اس کے کی بیان فرماؤ۔ اور اگر بہن اخیانی صحیح النسب نہ ہو بلکہ لفظ سے ایک کافر کے بلا کلاخ شرعی تولد ہوئی ہو اور ولادت اسکی با قبل تریج ماور اس کی ساتھ پدر متوفی کے وقوع میں آئی ہو تو ایسی حالت میں بہن اخیانی مذکور کو استحقاق وراثت دینا ترکہ کا حاصل ہے یا نہیں اور اگر ہے تو اگر اس کا بھائی و بہن علاقائی بر متوفی کے کسی قسم کا ترب ہے یا نہیں اور اگر ہے تو کیا ہے۔ اور اگر بہن اخیانی بوجہ مندرجہ بالا مستحق پائے ترکہ کی نہ ہو تو اس حالت میں بھائی و بہن علاقائی مستحق پائے ترکہ کے ہوں گے یا نہیں و اگر ہوں گے تو کس قدر یعنی توجہ روا +

**الجواب**۔ صورت مرقومہ میں بعد ادائے دیون وغیرہ کے ترکہ زید کا اٹھارہ سهام پر تقسیم ہوگا۔ منجملہ اس کے تین سهام ام کو اور چار سهام ہر ایک بہن حقیقی کو اور تین سهام برادر علاقائی کو دے جائیگے۔ اور بہن اخیانی چونکہ ولد الزنا ہے اس لئے صلاحیت ترکہ یا نیکی نہیں رکھتی۔ قرآن میں المد قطعاً نے صحیح النسبوں کا ذکر کیا ہے و ولد الزنا کا حال مذکور نہیں سبب استحقاق ارث کا تین ہوتے ہیں۔ رحم یا نکاح صحیح یا موالات چنانچہ اسی لئے اجماع ہے کہ نکاح فاسد و باطل سے وراثت نہیں ہوگا۔ و صحیح الارث احد ثلثہ برحم و نکاح صحیح و موطاۃ فلما توارث بفساد و باطل اجماعاً الخ کذا فی تنویر الابصار والدر المختار و حواشی۔ پس بہن اخیانی بوجہ ولد الزنا ہونیکے مستحق پائے ترکہ کی نہ ہوگی۔ واللہ اعلم بالصواب۔ حررہ السید عبد الحفیظ عفی عنہ +

صورت مسئلہ میں بوجہ موجود ہونے علاقائی برادر کے علاقائی بہنیں بھی مستحق میراث ہیں پس بعد تقدیم ما تقدم علی الارث و دفع موالا ترکہ زید متوفی کا چھتیس سهام پر تقسیم ہو کر از انجملہ چھتہ سهام مان کو اور آٹھ آٹھ سهام ہر ایک بہن حقیقی کو اور دو سهام برادر علاقائی کو اور ایک ایک سهم ہر ایک علاقائی بہن کو ملیگا۔ واللہ تعالیٰ اعلم حررہ محمد عبد الرحمن المبارکفوری حفظہ اللہ

سید محمد زکریا

**سوال** کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک عورت مسماۃ امیر النساء زوجہ حسین بخش



کی بعد وفات اپنے شوہر کے مسماۃ امیر النساء اپنے دین مہربن جائدا دشوہری بر قابض اور مالک ہوئی  
 بروقت انتقال حسین بخش دو دختران مسماۃ پیاری بیگم اور دوسری مسماۃ عمدہ بیگم زندہ موجود تھیں۔  
 بعد ازاں مسماۃ عمدہ بیگم بحیات اپنی والدہ مسماۃ امیر النساء کے ایک لڑکا مسمیٰ نثار احمد چھوڑ کر فوت  
 ہو گئی۔ اور مسماۃ پیاری بیگم اب تک زندہ موجود ہے۔ مسماۃ امیر النساء نے اپنی جائدا کو جس پر  
 قابض اور مالک ہوئی تھی نصف اپنے نواسہ نثار احمد کے نام بطور ہبہ بخش یعنی بعض مبلغ  
 ایک ہزار روپیہ کے بیع صاف کر کے روپیہ جائدا کو بوجہ خدمات و محبت قلبی کے معاف  
 اور بخش دیا۔ اور اسی طرح باقی نصف جائدا کو مسماۃ پیاری بیگم کے نواب زندہ ہے ہبہ بخش کر کے  
 بخش دیا۔ غرض کہ مسماۃ امیر النساء نے ہر دو دستاویزات تحریر و مکمل کر دیئے اور قبضہ جائدا  
 پر ہر دو فرین کا کر دیا۔ پھر مسماۃ امیر النساء نے ترغیب مسماۃ پیاری بیگم کے سارے سات  
 سال کے بعد اس جائدا کو واپس لینے کی نیت سے جو کہ اپنے نواسہ نثار احمد کے نام  
 کی تھی مقدمہ دائر عدالت عسکری سرکار بادشاہ وقت کے پیش کر کے کاغذ کی منسوخی کا دعویٰ  
 کیا۔ دوران مقدمہ میں اب مسماۃ امیر النساء کا انتقال ہو گیا۔ اور ایک دختر مسماۃ پیاری بیگم  
 مذکورہ دستاویز یعنی تایا کے بیٹے قسیمیان فضل حسین و محمد حسین و عمر دراز زندہ مسماۃ امیر النساء  
 نے وارث چھوڑے۔ اب بخدمت علمائے دین التماس ہے کہ بموجب شرع کے کچھ حق  
 و حصص اس جائدا میں جو مسماۃ امیر النساء نے اپنے نواسہ نثار احمد کو ہبہ بخش کی تھی مسماۃ  
 پیاری بیگم و دیگر وارثان کو پہنچتا ہے یا نہیں۔ اور اگر پہنچتا ہے تو کس کس قدر پہنچتا ہے  
 اور نیز اب مسماۃ پیاری بیگم بجائے مسماۃ امیر النساء بیگم مرحومہ کے وارث مستحق واپس لینے  
 جائدا مذکورہ ممتاز دعویٰ ہو سکتی ہے یا نہیں فقط۔

اچھا اب یہ چونکہ ملک نثار احمد کی اس میں تمام ہو گئی ہے۔ اب اس میں مسماۃ امیر النساء  
 کا رجوع کرنا درست ہے اب وہ ملوک نثار احمد کا منجملہ ترکہ مسماۃ امیر النساء شمار نہ ہو گا۔  
 اور وارثان امیر النساء کو اس میں سے کچھ نہ ملے گا۔ بلکہ میراث اسی میں جاری ہوگی جو اس ملوک  
 نثار احمد کے سوا ہے فقط والہد اعلم۔ بندہ رشتہ دار احمد گنگوہی عفی عنہ +  
 الجواب صحیح و مکمل فی تنویر الایصار قلو و ہبہ لذی رحم منہ لایرجع ما خصا۔ لفقہ محمدیحی عفی عنہ۔

سید محمد نذیر حسین

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک دختر نابالغہ بعد دس سال کا  
 عقد نکاح اسکے پدر نے بھر مبلغ یا انور روپیہ کے ایک شخص کے ساتھ کیا تھا۔ اور وداع  
 بھی اس کے پدر نے کر دیا تھا وہ اپنے شوہر کے گھر چلی گئی اور بعد میں دختر نابالغہ موصوفہ

اپنے والدین کے گھر میں آکے جل کر فوت ہو گئی۔ دختر متوفیہ آٹھ یا نو ماہ عقد نکاح میں رہی اور دختر متوفیہ کے والدین اور شوہر موجود ہیں۔ اب جو کہ زرمہ اس کا اور قسم ہیز و چڑھاوا وغیرہ متوفیہ کا کیونکر حسب شرع شریف تقسیم ہونا چاہئے بیٹو اتوجروا +

**الجواب**۔ بعد تقدیم ما تقدم على الارث و دفع موالفہ کل ترکہ یعنی ہیز و چڑھاوا و کل مہر ذکر کردہ متوفیہ کا چھٹا سہام پر منقسم ہو کر ازان جگہ تین سہام اس کے شوہر کو اور ایک سہم اس کی والدہ کو اور دو سہام اس کے والد کو پہنچیں گے۔ واندفع الی اعلم وعلیہ التمس۔

محمد بن محمد بن حسین

**سوال**۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک عورت مسماۃ ہندہ کی جائداد و خیرات و مکان و دکانیں تھیں۔ ہندہ نے دکانیں برضا و رغبت خود بجاالت صحت و تندرستی دکانیں زرخیز خود اپنے خویش کو دیدین اور عمد نامہ با ضابطہ رجسٹری کر کر قبضہ دکانوں کافی الفو کر دیا۔ اور موہوب لہ دکانوں پر مالکانہ قابض ہو گیا۔ ایک سال کے بعد ہندہ بعارضہ فلج بیمار ہو گئی اور تین سال اسی عارضہ میں مبتلا رہی اور پھر فوت ہو گئی۔ اب اس نے دو بیٹیاں شکی اور ایک بھائی چچا زاد اور ایک بہن چچا زادی اور ایک مکان متروک و اپنا چھوڑا الحال وراثہ ہندہ کے خویش ہندہ سے یہ کہتے ہیں کہ جو دکانیں ہندہ نے ہندہ کی بہن یہ دکانیں اور مکان لاکر حصہ شرعی کروا اور مالک دکانوں کا یعنی خویش ہندہ کہتا ہے کہ مجھ کو ہندہ نے بجاالت صحت و تندرستی اپنی رضا و رغبت سے یہ ہبہ کر کے قابض و متصرف کر دیا تھا اب میں دکانیں بہن دے سکتا۔ وراثہ ہندہ کے اس بات کو منظور نہیں کرتے اور فیما بین تنازع واقع ہے۔ پس سوال یہ ہے کہ ہندہ دکانیں جو اپنے خویش کو دی گئی تھیں ان میں کچھ حق وراثہ ہندہ کا پہنچتا ہے یا نہیں۔ اور دکانیں ہمراہ مکان متروک شامل ہو کر وراثہ ہندہ پر تقسیم ہونا چاہئے یا نہ فقط مکان وراثہ ہندہ تقسیم کر سکتے ہیں اور دکانیں متروک ہندہ کی مقصور ہوں گی۔ اور متروک ہندہ وراثہ میں کیونکہ تقسیم ہونا چاہئے بیٹو اتوجروا +

**الجواب**۔ در صورتیکہ ہندہ نے دکانیں مذکورہ زرخیز خود اپنی حیات میں برضا و رغبت و بجاالت صحت و تندرستی اپنے خویش یعنی داماد کو ہبہ کر دیں اور ملک تام یعنی تمام با ضابطہ رجسٹری کر کر قبضہ و تصرف مالکانہ دلادیا اور موہوب لہ نے مذکورہ دکانوں پر دخل و قبضہ مالکانہ کر لیا تو بلا مشبہ دکانیں مذکورہ ملک واپس سے خارج ہو کر ملک موہوب لہ میں آگئیں۔ اب دعوے وراثہ ہندہ کا بابت دکانوں کے باطل و نامسموع ہے شرعاً۔ اور موت احد المتعاقبین مانع رجوع ہے شرعاً پس ہبہ مذکورہ قابل استرداد کے

نہیں ہو سکتا ومن موانع الرجوع فی البتہ موت احد العاقدین کذا فی تنویر الابصار۔ باقی رہا مکان مذکور  
اس میں دو نون بیٹیاں اور بھائی چچا زاد سقح بن شرعاً اور چچا زاد بن بہن ترکہ ہندہ سے محروم  
الارث ہے کل مکان کے تین حصہ کر کے ان میں سے ایک ایک حصہ ہر ایک بیٹی کو بطور  
فرضیت کے اور باقی رہا ایک حصہ وہ بھائی چچا زاد کو بطور عصوبت کے دینا چاہئے کذا فی  
کتب الفقہ والفرائض حررہ السید محمد عبدالسلام ۱۷۔ ذیقعد ۱۲۸۶ ہجری +

سید محمد عبدالسلام غفرلہ

سید محمد زبیر حسین

**سوال**۔ ہندہ بجاالت مرگ بسلامت حواس زیور ملکہ خود کہ از ثلث تترکہ وے کم است  
جداساختہ بحضور زوج و خواہرات خود بدست شخصے این متدین داد و گفت کہ اگر حیات من  
مقدر است و البس گیرم ورنہ این را صد صرف کنید بعد دوروز آن موصیہ وفات یافت  
اکنون زوج او از وصی ہندہ زیور طلب می کند و می گوید کہ وصیت را جائز ندارم و اگر نہ صرف  
کرد نیست من سکنیم مرادہ پس امر ضروری الاستفسار اینکہ این وصیت را جاری نمودن ضروری  
است یا نہ اگر ضروری است پس تعیین مصارف با اختیار وصی است یا نہ بنیوا تو جردا +

**الجواب**۔ انفاذ وصیت باتفاق محدثین و فقہاء واجب است مادام کہ بجد ضرار نرسد  
و زائد از ثلث مال نبود قال المدققالے فمن بدلہ بعد ما سمعہ فاغما انہ علی الذین یبدلونہ العیون

سمیع علیم۔ در تفسیر خازن وغیرہ است بدلہ ای غیر الوصیۃ من الاولیاء والاوصیاء بعد مسموحی  
الموصی و تحقیقہ فاغما انہ ای انتم ذلک التبذیل لا یعود الی علی المبدل قال و ذلک التخییر اما فی  
الکتابة او فی قتمۃ الحقوق او الشہود بان یتیموا الشہادۃ او لیغیروا ما الخ۔ و معلوم است کہ در  
صورت مسکو کہ نہ زیادت بر ثلث است و نہ این صورت ضرار است بلکہ وصیت بقربت  
غیر واجبہ است کہ دی یعنی موصیہ این تصرف در مال خود کردہ کہ حق تعلے او را اذن تصرف  
وے دادہ پس انفاذ این وصیت بہر صورت لازم است ورنہ وغیرہ را در حق تصرف صلا  
نست و قبل از میراث او را جاری نمودن اقدم و الزم است قال تقالے من بعد وصیت

یوصی بہا و دین۔ و ہمچنین وجہ وصیت را بر دین مقدم فرمودہ کہ انفاذ وصیت بر ورثہ بہ نسبت  
دین مشکل است قال فی الفتح قدمت الوصیۃ لانہا شئ یؤخذ بغیر عوض حکمان اخراج الوصیۃ

اشق علی الوارث من اخراج الدین قال و ایضا فی حق فقیر و مسکین غالباً والدین خطا غریم بطلبہ  
بقوۃ لہ فیہ مقال اھ و از انکہ اعظم مقاصد موصیہ این است کہ انفاذ وصیت از دست و منی  
باشد از ان تنفیذ وصایا و قضاء دیون تنہا بدست وصی است احدے را در ان مدخل نیست  
کہ موصی او را قائم مقام خود مقرر کردہ پس وکیل وے باشد در عالمگیری فرمودہ الاوصیاء



ثلثہ امین قادر علی القیام بما اوصی الیہ فان یقرر ولیس للقاضی عزلہ و نیز در و است و اذ نکحت  
الورثۃ او بعضهم الوصی الی القاضی فانہ لا ینبغی لہ ان یعزلہ حتی یدولہ منہ خیانتہ کذا فی الکافی  
والمدایۃ اھ۔ و نیز در ہدایہ است القسمۃ حق الوصی۔ و یقین مصارف باختیار وصی است  
و اگر زوج فقیر و مسکین است اور انیز دادن جائز است از آنکہ بالاتفاق صدقہ تطوع  
حین حیات زوجہ زوج را دادن جائز است پس بعد الموت بالاولی جائز باشد نہ اولاد  
اعلم حررہ محمد عبدالحق لٹانی ۲۴۔ ذی الحجۃ سالکہ ہجری +

سید محمد زید حسین

**سوال**۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے ہندہ سے حالت  
حل میں نکاح کیا اور وہ حمل اس کے شوہر متوفی سے تھا اور نکاح بعد گزرنے چار ماہ دس  
روز کے ہوا اور زید نے بعد نکاح قبل وضع ہندہ سے وطی بھی کی۔ اور بعد وضع حمل  
کے اسی نکاح سے زید کی طرف سے حمل قرار پکڑا اور اسی حل سے ایک لڑکا پیدا ہوا  
اب وہ لڑکا زید کا وارث ہو گا یا نہیں بتیو تو جواب

**الجواب**۔ صورت مذکورہ میں واضح ہو کہ یہ لڑکا زید کا وارث نہیں ہو گا۔ وراثت کیلئے  
ثابت النسب ہونا شرط ہے اور ثبوت نسب نکاح صحیح سے ہونا ہے اور صورت  
مرقومہ میں زید کا نکاح اصلاً منعقد نہ ہوا کیونکہ حاملہ متوفی عنہا زوجہا کی عدت وضع حمل ہے

کما قال المدققات واولاد الاحمال اجلس ان یضیح علیہن۔ اور وضعتہ الندیہ میں ہے۔ قال  
ابن القیم و قد کان من السلف نزاع فی المتوفی عنہا انہا ترہص البعد الاجلین ثم حصل الاتفاق علی  
القضاء بوضع الحمل۔ اور اثناء عدت میں نکاح صحیح نہیں ہے قال المدققات ولا تعزموا عقدہ  
النکاح حتی یسلخ الکتاب اجلہ تفسیر ابن کثیر میں ہے وقد اجماع العلماء علی ان لا یصح العقد فی مدۃ  
العدۃ۔ جب ثابت ہو کہ زید کا نکاح ہندہ سے صحیح نہیں ہوا تو اس نکاح غیر صحیح و باطل سے  
جولہ کا پیدا ہوا اس کا نسب زید سے ثابت نہ ہوا تو وہ لڑکا حسب حدیث ذیل اس کا وارث  
نہ ہو گا۔ مشکوٰۃ شریف میں ہے ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال ایما رجل عاہز محرۃ او امۃ  
فالولد والذنا لایرث ولا یورث رواہ الترمذی والبیہاظم بالصواب والیہ المرجع والمآب۔  
الجب محمد عبد العزیز عثقی عنہ ۶۔ شعبان سالکہ ہجری +

سید محمد زید حسین

**سوال**۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے بعد مرنے اپنے کے ایک  
مان سگی و ایک مان سوتیلی و ایک بھائی جو مان میں شریک ہے دو دو بھائی و چار ہمیشہ جواب

میں شریک ہیں چھوڑے میراث زید کی کیونکر تقسیم ہوگی بیوا تو جردہ ہے

**الجواب**۔ بعد تقدیم ماتقدم علی الارث ورف موانعہ ترکہ زید بارہ سهام پر منقسم ہو کر از باخلہ دو سهام اس کی حقیقی مان کو اور دو سهام اس کے اخیانی بھائی کو جو مان میں شریک ہے اور دو دو سهام اس کے ہر ایک علاقائی بھائی کو جو باپ میں شریک ہیں اور ایک ایک سهم اس کی ہر ایک علاقائی بہن کو جو باپ میں شریک ہیں ملیگا۔ اور اس کی سوتیلی مان محروم ہے دالمہ اعلم بالصواب ۳۴

سید محمد زبیر حسین

**سوال**۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے بعد مرے اپنے کے وارث ذیل چھوڑے۔ ایک ہمیشہ عینیہ و ایک ہمیشہ علاقہ و ایک ہمیشہ اخیانیہ۔ اب ترکہ زید کا ان وارثین پر کیونکر تقسیم ہوگا؟

**الجواب**۔ بعد تقدیم ماتقدم علی الارث ورف موانعہ ترکہ زید پانچ سهام پر تقسیم ہو کر از باخلہ تین سهام اس کی اخت عینیہ کو اور ایک ایک سهم اس کی ہر ایک ہمیشہ علاقہ و ایک ایک سهم اخیانیہ کو ملیگا۔ دالمہ اعلم بالصواب ۳۴

سید محمد زبیر حسین

**سوال**۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص سہمی زید کی دو بیویوں سے دو لڑکے حامد اور محمود پیدا ہوئے بعد از وفات زید دونوں لڑکے جائیداد زید متوفی کو بحدہ سداوی باہم تقسیم کر کے جدا ہو گئے۔ حامد کی اولاد نہ ہو جو وہ ہے مگر محمود نانا ولد مر گیا۔ محمود کی والدہ نے حامد کی اولاد کی حق تلفی کر کے محمود مرحوم کی جائیداد کو محمود کی بیویوں حیدہ و جمیلہ کے نام بذریعہ وصیت نامہ منتقل کر دی۔ بقضائے الہی حیدہ کا انتقال ہو گیا بعد از ان محمود کی والدہ نے بحالت جاں نمدنی محمود کی زوجہ ثانیہ جمیلہ کے نام جائیداد محمود متوفی کو ہبہ کر دیا اور ہبہ نامہ تحریر کر دیا۔ اور صبح کو ملک عدم کو روانہ ہو گئی۔ اس کی وفات کے بعد عورتوں نے عرصہ کے بعد جمیلہ نے نکاح ثانی کر لیا۔ اب امور دریافت طلب یہ ہیں (۱) ہبہ نامہ والدہ محمود جائز ہے یا نہیں (۲) بحالت نکاح ثانی مسماہ جمیلہ مستحق جائیداد شوہر سابق رہی یا نہیں (۳) حامد کی اولاد مستحق وراثت جردی عم خود اس حالت مذکورہ میں ہے یا نہیں +

**الجواب**۔ (۱) ہبہ نامہ والدہ محمود ناجائز ہے۔ اس واسطے کہ محمود متوفی کی جائیداد کے ہبہ کرنے کا والدہ محمود کو کوئی اختیار نہیں ہے۔ محمود متوفی کی جائیداد کے وارث حامد کی اولاد زینہ ہے اور محمود کی بیویان ہیں اور محمود کی والدہ ہے پس قبل تقسیم جائیداد محمود متوفی کے کسی وارث کو بذریعہ ہبہ یا بذریعہ وصیت اس کے منتقل کرنے کا اختیار نہیں ہے اور محمود کی والدہ نے جو بذریعہ وصیت نامہ محمود کی بیویوں کے نام محمود کی جائیداد کو منتقل کر دیا ہے

سوا اس کا یہ وصیت نامہ بالکل ہندو بیکار و ناجائز ہے (۲) بحالت نکاح ثانی سماءہ جمیل اپنے شوہر  
اول کی جائداد سے اپنے حصہ شرعی یا شرعی ہونے کی ضرورت سے ہے اس کا حصہ نکاح ثانی کر سکی وجہ سے  
ساقط نہیں ہو سکتا۔ (۳) حامد کی اولاد حالت مذکورہ میں اپنے چچا محمود متوفی کی جائداد متروکہ سے  
میراث پانچ ضرورت سے ہے محمود متوفی کی کل جائداد متروکہ بعد تقدیم مقدم علی الارث و  
رفع موافقہ بارہ سهام پر تقسیم ہو کر اذ انجمل چار سهام اس کی والدہ کو ملین گے اور تین سهام انکی  
دولون بیویان حسینہ و حمیدہ کو ملین گے اور ان تین سهام کو یو دون باہم نصف النصف بانٹ لیں  
اور پانچ سهام اس کے بھتیجوں کو یعنی حامد کی اولاد نرینہ کو ملین گے۔ پھر حسینہ کے انتقال کے  
بعد جو اس کے وارث ہوں گے وہ اس کا ترکہ لیں گے اور محمود کی والدہ کے انتقال کے بعد جو اس کے  
وارث ہوں گے وہ اس کا ترکہ لیں گے و اللہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔ مکتبہ محمد عبدالرحمن المبارکوی

سید محمد نذیر حسین

عفا اللہ عنہ +

**سوال** یہ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید واداعمر و باب بکر پوتا۔ زید قوم ہندو سے کچھ  
نہ بڑھ کر رکھتا تھا۔ عمر پچیس سال مشرف باسلام ہوا مع زید و عمر و اپنے باب کے یہاں صرف  
ایک ہی فرزند ہے زید نے چاہا کہ عمر و جائداد کا مالک ہو جاوے۔ عمر نے جواب دیا کہ شرعاً  
پدر کا فری جائداد پر مسلم کو نہیں پہنچتی ہے۔ اب زید مر گیا جدی قریبوں نے چاہا کہ ہم اس  
جائداد کے وارث ہو جاویں سرکاری طرف سے ان سے دریافت کیا گیا کہ تم کیوں نہیں لینا  
چاہتے ہو عمر نے شرعی عذر پیش کر کے لینا گوارا نہیں کیا۔ پھر دوبارہ سرکاری طرف سے  
کہا گیا کہ تم اپنے فرزند کو واداعمر و نے کہا جس شے کا میں وارث نہیں ہوں میرا فرزند اس کا  
وارث کیونکہ ہو سکتا ہے یہ بکر پوتا زید بعد مشرف باسلام ہوئے عمر و کے یہاں پیدا ہوا ہے  
اب سرکار انگریزی کی طرف سے مجبور کیا جاتا ہے کہ عمر و مسلم جائداد زید کا فر کو اول تو خود لیتے تھے  
ورنہ اپنے فرزند بکر یعنی پوتے زید کے حوالہ کر دے۔ عمر و کہتا ہے کہ جب مجھ کو شرعاً اس کے لینے  
کی اجازت نہیں ہے تو میرا فرزند بکر کس طرح مالک ہو سکتا ہے۔ اب سوال یہ ہے کہ اگر بکر  
پوتا زید بلا رضامندی عمر و پدر خود اس جائداد کا لینا منظور کرے تو جائز ہے یا نہیں اور عمر و  
پدر بکر پر تو اس میں کچھ گرفت شرعی تو نہیں ہے۔ موافق فتوے کے جواب سے بہت  
جلد مشرف فرما کر داخل ہوا اب ہو گئے +

**الجواب**۔ ہو اللہم للصواب۔ صورت مسئلہ میں اگر بکر بلا رضامندی اپنے پدر عمر و کے  
اس جائداد کا لینا منظور کرے تو جائز ہے اور عمر و پدر اس میں کچھ گرفت شرعی نہیں ہے۔  
بکر کو اس جائداد کا لینا جائز اس لئے ہے کہ در صورت نہ لینے عمر و کے اس جائداد پر قبضہ و



اختیار سرکار انگریزی کا ہو گا اور جبکہ سرکار انگریزی کی طرف سے عمر و مجموعہ کیا جاتا ہے کہ اس جائداد کو اول تو خود سمجھا لے ورنہ بکر کے حوالے کرے تو اس صورت میں بکر کو اس جائداد کے لینے کی سرکار انگریزی کی طرف سے اجازت دیجاتی ہے پس بکر کو بلا رضا مندی اپنے پدر عمر و کے اس جائداد کے لینے میں کوئی محذور شرعی نہیں ہے کیونکہ اس کا لینا میراث کے اعتبار سے نہیں ہے بلکہ اس اعتبار سے ہے کہ سرکار انگریزی کی طرف سے یہ اس کو ایک عطیہ ہے اور عمر و پدر بکر پر اس میں کچھ گرفت شرعی اس وجہ سے نہیں ہے کہ وہ خود اس جائداد کو بکر کے حوالے نہیں کرتا ہے اور نہ یہ جائداد بکر کو میراث کے طور پر ملتی ہے بلکہ سرکار انگریزی کی طرف سے اس کو مل رہی ہے والہ تعالیٰ اعلم بالصواب +

سید محمد زبیر حسین

**سوال** - کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ہندہ کو جو کچھ اسباب و زیورات منقولہ ہر کی جانب سے ملا ہے و نیز جو کچھ اسباب و زیورات ماں باپ کی طرف سے ملا ہے وہ اس کی ملک ہے یا نہیں۔ اور اب ہندہ فوت ہوئی اور وہ اسباب و زیورات چھوڑی اور وارثان ذیل چھوڑے۔ زوج۔ آب۔ ام۔ دو بھائی ایک بہن حقیقی اور اولاد کوئی نہیں پس ان اسباب و زیورات کا وارث کون ہے +

**الجواب** - ان زیورات و اسباب کی مالک ہندہ ہے اور اس کے سنی کے بعد ان اسباب و زیورات کا وارث زوج ہے اور آب اور ام بعد تقدیم ماتقدم علی الارث و رفع موالغہ ان اسباب و زیورات کو چھ سہام پر تقسیم کر کے تین سہام زوج کو اور ایک سہم ام کو اور دو سہام آب کو ملین گئے اور بھائی بہن محروم ہیں والہ تعالیٰ اعلم بالصواب حرر السید ابوالحسن عفی عنہ

سید محمد زبیر حسین

**سوال** - زید در حالت بیماری بہ سبب انقطاع امید خود در حین حیات و سلامتی عقل و حواس از مال ملوکہ خود بشن مفروضہ زوجہ خود جدا کردہ بوسے دادہ و آن زن قابض شدہ پس زید از ان بیماری ہمیب شفایافت اور ارسد کہ اپنے زن را دادہ بود باز مسترد کند یا در حکم ہمیب است اگر بالفرض زید مذکور قبل زوجہ خود وفات یا بدان شن مذکور کفایت کند یا باز مسترد کہ زید حقدار دیگر شن است +

**الجواب** - در صورت مرقومہ واضح ہو کہ وارث حین حیات مورث کے مستحق ترکہ کا نہیں ہو سکتا کہ تقسیم ترکہ کی صورت پر واجب ہو لیکن بطریق اباحت کے رد اس پر تو اس صورت میں بعد تقسیم کے رد کرنا اور واپس کرنا حصہ مقسومہ کا ممنوع نہ ہو گا اور اگر زید بالفرض قبل زوجہ کے وفات پاسے تو وہی شن سابق کفایت کرتا ہے بشرطیکہ اس اثنا میں اس کے مال میں

کوئی اضافہ نہ ہوا اگر اضافہ ہوا ہو تو باقی اضافہ شدہ میں سے من کی مستحق ہے کمالا یعنی علی الماہر  
بالشریعت والدماعلم را تم نذر حسین عفی عنہ

سید محمد نذر حسین

**سوال** - کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص نے اپنی ایک لڑکی اور  
ایک زوجہ اور ایک ہمیشہ چھوڑ کر انتقال کیا اور انتقال سے دو ایک دن پیشتر اپنی زوجہ  
اور لڑکی کو اپنا کل مال لیں دین سپرد کے اپنی زوجہ کو وصیت کر دی تھی کہ تم میری اس لڑکی کو  
میرے بعد نہ اینوں میں نہ میرے لوگوں میں ہمیشہ وغیرہ کے یہاں بیاہ دینا بلکہ میری لڑکی  
کو غیر جگہ آسودہ گھر دیکھ کر بیاہ کر دینا۔ خصوصاً اپنی ہمیشہ سے جب بھی اس نے اپنے  
لڑکے کے بارے میں ذکر کیا صاف انکاری ہو گیا۔ اس سبب بھائی بہن دونوں  
میں مرتے دم تک تخاصم رہا یہاں تک کہ اس کی ہمیشہ اس کی موت میں بھی شریک نہ ہوئی  
بعد انتقال شخص مذکور زوجہ و جمیع مال پر حاوی رہ کر اپنی ایک لڑکی اور دو بھائی اور ایک ہمیشہ  
چھوڑ کر فوت ہو گئی۔ اس نے بھی انتقال سے ایک دن پیشتر اپنا کل مال اپنے بھائی  
اور لڑکی کو دیکر لڑکی کے حق میں اپنے شوہر کے مطابق وصیت کر دی اور کہہ دیا کہ تم  
اس مال اور لڑکی کے مالک ہو اس کا بیاہ اینوں میں نہ کرنا میں غیر جگہ پڑھے  
لڑکے کے ساتھ بیاہ دینا اور بیاہ میں جو کچھ تم سے ہو سکے سلوک کر دینا۔ اب عمر لڑکی  
کی آٹھ سال کی ہے اب بچھو بھی اپنے لڑکے سے بیاہنے کی غرض سے ولی بنتی ہے  
ایسی صورت میں خلافت میں لڑکی کو اس کی بچھو یا بھائی کو بیاہ سکتی ہے یا نہیں۔ ولایت  
کناح اور مال اس لڑکی کا کس کو حاصل ہے آیا مامون کو ہے یا بچھو بھی کو بھینا تو حرام  
انجو اس صورت مسئلہ میں کناح کی ولایت بچھو بھی کو نہیں ہے بلکہ مامون کو ہے کیونکہ  
کناح کی ولی عورت نہیں ہو سکتی ہے اور مال کی ولایت بھی مامون ہی کو حاصل ہے۔  
کیونکہ وہ وصی الوسی ہے۔ پس مامون کو چاہئے کہ اس لڑکی کا کناح نہ تو بچھو بھی کے  
لڑکے سے کرے اور نہ اینوں میں کسی سے بلکہ مطابق وصیت کے غیر جگہ کسی صالح  
دیندار لڑکے سے کر دیوے والد تقالے اعلم بالصواب۔ حررہ السید ابوالحسن عفی عنہ

سید محمد نذر حسین

**سوال** - کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید لادلا فوت ہوا اس نے ایک زوجہ  
اور والدین اور تین برادر اور چار ہمیشہ حقیقی یہ دس وارث چھوڑے اور مبلغ دو سو گز  
روپیہ نقد اور دو سو روپیہ کا پارچہ وغیرہ اسباب شیشہ آلات ذاتی اپنا چھوڑا اور مہر زوجہ  
زید مبلغ پانچ سو روپیہ کا ہے والدین زید متوفی کہتے ہیں کہ زید کی وصیت ہے کہ ہر اکل

مترکہ عند التہ دیدینا ہم مترکہ زید کو پیشہ دیویں گے۔ اور والدین زید متوفی دہندہ ہیں ہزار بار پیشہ کا ان کو مقدور ہے ان کو اور برادران و ہمیشہ زید کو کچھ حاجت یعنی حصہ کی نہیں ہے کیونکہ دہندہ ہیں بشرط مترکہ زید سے حصہ بیوہ والدین و برادر و ہمیشہ زید کا کیونکہ ہونا چاہئے اور جو زیور وغیرہ ہمیز و چڑھاوا بیوہ زید کا ہے وہ کس کو ملنا چاہئے زید اس کا مالک ہے یا دیگر درنا بھی اس میں شامل ہیں۔

**اجواب۔** صورت مسئلہ میں بعد تقسیم ما تقدم علی الارث و رفع موانعہ ترکہ زید متوفی بارہ سهام پر منقسم ہو کر از باخلہ میں سهام زوجہ کو اور دو سهام والدہ کو اور باقی سات سهام والدہ کو ملیں گے۔ اور کل بھائی میں محرم الارث ہیں۔ اور چونکہ موال سے ظاہر ہوتا ہے کہ ترکہ زید اس کے دین مہر سے کم ہے لہذا زید متوفی کا کل ترکہ اس کی زوجہ اپنے مہر میں لینے کی مستحق ہے اور وصیت زید کی باطل و لغو ہے اور کل ورثہ محرم۔ خلاصہ یہ کہ زید کے ترکہ سے پہلے اس کی زوجہ کا دین مہر ادا کرنا چاہئے۔ پس دین مہر ادا کر نیکے بعد اگر کچھ بچ رہے تو اس کی تنہائی سے زید کی وصیت جاری کرنا چاہئے پھر اجرائے وصیت کے بعد مطابق تقسیم مذکور کے ورثہ میراث پانچ کے مستحق ہونگے اور اگر ادائے دین مہر کے بعد کچھ نہ بچے تو وصیت بھی باطل ہے اور کل ورثہ بھی محرم ہیں اور جو زیور وغیرہ زوجہ زید کو ملا ہے وہ زوجہ کی ملک ہے اسی کو ملنا چاہئے۔ والدہ تعالیٰ اعلم بالصواب حررہ سید محمد نذیر حسین

سید محمد نذیر حسین

**سوال۔** کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص نے اپنی دو زوجہ اور چند اور وارث کو چھوڑ کر وفات پائی۔ اب اس کی دونوں زوجہ اپنے اپنے مہر کا دعوے کرتی ہیں اور وارث دعوے ترکہ کا اور جائیداد متوفی اس قدر نہیں کہ مہر ہر دو زوجہ کو اکتفا کر سکے پس اول ادائے مہر چاہئے یا تقسیم ترکہ مینو اتوجروا۔

**اجواب۔** در صورت مرقومہ بعد تجمیع و تفتین کے ادائے دین مقدم ہے تقسیم میراث پر بعد ادائے دین مہر کے جو باقی رہے اس میں میراث جاری ہوگی۔ الدین مقدم علی المیراث والمہر کسائر الدیون کذا فی کتب الفقہ والفرائض والدہ اعلم بالصواب۔ حررہ سید محمد نذیر حسین

سید محمد نذیر حسین

**سوال۔** کیا فرماتے ہیں علمائے شریعت محمدی صلعم اس امر میں کہ حکومت گاہ انگریزی میں یعنی نواح دہلی میں کوئی عورت بذرعیہ بیع یا ہبہ زید کے قبضہ میں آئی اور زید نے بے بخلی کے اسکو اپنے تصرف میں لایا اور وطن کی اور اس سے اولاد پیدا ہوئی اس اولاد کو یا اس عورت



کو ترک زید میں کچھ حق و حصہ یا دعویٰ گزارہ نان و پارچہ کا وارث زید کے اوپر پہنچ سکتا ہے یا نہیں بینوا توجروا +

**الجواب** - در صورت مرقوم آدمی حربی غلام و کنیز میتواند شد نہ غیر او مگر یہ تبعیت مادر خود کنیز نہ باشد و سبب غلام و کنیز شدن ابتداء استیلاء است حالا و آلا نہ غیر آن از بیع و غیرہ زیرا کہ سبب ملک در ہر چیز استیلاء است نہ غیر آن و محل آن مال مبلح است نہ غیر او و در آدمی مال مبلح غیر از حربی نیست و معنی استیلاء قدرت یافتن است بر چیزے بالنفع و ہم در آئندہ یعنی تبہجے در پناہش آمدہ و کسے از وے را نتواند کرد و مستولی بر حربی کہ باشد مسلم یا کافر ذمی یا حربی مالک آن می شود قال فی الہدایۃ و لا یمکن علینا اہل الحرب مدبرنا و امہات اولادنا و مکاتبتنا و احرارنا و غلامک علیہم جمیع ذلک لان السبب انما یفید الحکم فی محل و المحل المال المبلح و المحرم معصوم بنفسہ و فیہا ایضا و اذا غلب الترك علی الروم فنبوہم و اخذوا اموالہم ملکوا لان الاستیلاء قد تحقق فی مال مبلح و ہذا السبب ہدایۃ و فی البحر الرائق فلا سبب ثلثہ مثبت للملک الاستیلاء ناقض للملک و ہذا التبع و خلافہ و ہذا الارث و الوصیتہ انتہی - و در ملک حکومت اگر زری استیلاء یعنی قدرت حالی و آلی ہرگز متحقق نیست پس کفار یا بیخ غلام و کنیز نمی تواند شد بیع و شراء پس اولاد و بے تلک را از ترک زید ہنجگونہ ترک نخواہد رسید و همچنین زن غیر منکوحہ را بیع نخواہد رسید زیرا کہ منکوحہ نیست چہ استحقاق میراث بہ و جہی مفود یا بسبب عقد نکاح یا بہ سبب قرابت رحم یا بولہا پس ازین جهت اولاد و بے تلک و زن مذکورہ غیر منکوحہ از ترک زید محروم الارث بلاریب خواہد بود چنانکہ در در مختار و غیرہ مذکور است و تحقیق الارث باحد ثلثہ برحم و نکاح جمیع مملوکان بفساد و لا باطل اجماعا و بولہا کذا فی الدر المختار و نیز دعویٰ اینان بابت نان و پارچہ بر زید باطل و لغو است بشرع عادی و کتب شرعیہ ہمین است کہ تحریر یافتہ و الہدایۃ علم بالصواب -

حررہ سید محمد زید رحیم عفی عنہ + سید محمد زید رحیم

**سوال** - زید ببرد و یک زوجہ گذاشت پس ترک کل زید متوفی بزوجہ میرسد یا چارہ حصہ بینوا توجروا +

**الجواب** - درین زمان روز و زمین ضرور باید کرد بسبب فساد بیت المال و قطع نظر ازین نزد حضرت عثمان ردد بزوحین میرسد - و عند عثمان یرد علی الزوحین ایضا قال ابن الفخاری قیل و الفتویٰ فی زماننا علی ہذا الفساد بیت المال و فی الذخیرۃ ان الفاضل من ہر ام المیزان لا یوضع فی بیت المال بل یدفع الیہا لانہا اقرب الی المیت من جہۃ السبب من غیر ہما استہی

روح المشرق ونقل عن المرصاد ان الفتویٰ الیوم علیٰ ہذا انتہی مافی الطحاوی مختصر والحمد

اعلم بالصواب + سید محمد نذیر حسین

**سوال** - چنی فرماید علمائے دین و مفتیان شرع متین شخصہ دو دختران زوجہ اولیٰ و یک زوجہ ثانی و سہ برادران گذشتہ وفات یافت بموجب شرع شریف چگونہ تقسیم حصص کردہ آید و اس شیا کے خانہ داری حصص کردہ آید و یا زوجہ را از حیات شوہر خود قابض بودہ میرسد فقط +

تصحیح ۱۳۴

جلد ۲۴

**الجواب** - میرسد

زوجہ زوجہ دختر دختر برادر برادر برادر

۹ ۳۲ ۳۲ ۱۰ ۱۰ ۱۰

بعد تجزئہ دکنین و اداسے دین و میر و دوزوجہ وغیرہ کے کل ترکہ متوقیٰ مذکور کا اور ایک چوبیس سهام پر تقسیم کر کے نو نو سهام دو نوون زوجہ کو اور تیس تیس سهام تینون بیٹیوں کو اور دس دس سهام تینون بھائیوں کو دینا چاہئے اور جو اسباب خانہ داری کا ہے اس میں سے جو چیز عادتاً عورت کی ہوتی ہے وہ ملکیت عورت کی قرار دیجاتی ہے اور جو اشیاء عادتاً مرد کی ہوتی ہیں وہ اس کی ملکیت قرار دیجاوین کی اور وہ داخل ترکہ ہوگی جیسا کہ فدا علی عالمگیری وغیرہ میں مذکور ہے۔ و اذا مات احدہما ثم وقع الاختلاف بین الباقی و ورثۃ المیت

فعلی قول ابی حنیفہ و محمد رحمہما صلح للرجال نہو للرجل ان کان حیا و لو رثتہ ان کان میتا و ما یصلح للنساء نہو علی ہذا انتہی مافی الہندیہ وغیرہ والحمد اعلم بالصواب حمزہ السید شریف حسین عفی عنہ

سید محمد نذیر حسین

ز شرف سید کوئین شد شریف حسین ۱۳۹

**سوال** - در صورتیکہ زید دختر اور زوجہ چھوڑ کر مر گیا تو اکھٹواں حصہ زوجہ کا ہوتا ہے شرع میں اور باوجود اس کے جو کوئی زوجہ کو نصف دلواوے بغیر رضا و رغبت دوسرے کے تو یہ درست ہے یا نہیں مینو اتوجہ را +

**الجواب** - نصف حصہ دلوانا بدین رضا مندی دوسرے وارث کے حرام اور ناجائز ہے شرعاً - کذا فی کتب الفقہ والحداء اعلم بالصواب - سید محمد نذیر حسین عفی عنہ +

سید محمد نذیر حسین

**سوال** - ایک شخص کی ماں مر گئی اور ایک بیٹا چھوڑا اور نو سہ دلوا سنی چھوڑی اب کس کو ترکہ متوقیہ لینا چاہئے فقط +

**الجواب** - در صورت مرقومہ کل مال اپنی ماں کا بیٹا لیو گیا اور نو سہ دلوا سنی کو ثانی کے

مال سے کچھ نہیں پہنچا کیونکہ بیٹے کے ہوتے تو اسہ و نواسی محروم الارث ہیں جیسا کہ کتب فرائض میں مذکور ہے والہ اعلم حررہ سید شریف حسین عفی عنہ +

سید محمد نذیر حسین

**سوال** - کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص بقضائے الہی فوت ہو گیا اور ایک بہن حقیقی اور ایک بھانجہ و بھانجی اور ایک بھتیجی اور ایک بہن چچا زادہ وارث بعد اپنے اس لئے چھوڑے۔ اس صورت میں مال متوفی کا کیونکر تقسیم ہو گا۔ بینوا تو جبر و +

**الجواب** - در صورت مرقومہ بر تقدیر صدق سؤل عنہا بعد تجزیر و تکفین و ادائے دین وغیرہ کے کل مال متوفی مذکور کا بہن حقیقی کو بالفرض و الرد پہنچا گیا باقی وارثہ محروم الارث ہیں اس لئے کہ ذوی الارحام ہیں۔ اور ذوی الارحام ذوی الفروض وغیرہ کے ہوتے سوائے زوجین کے مستحق نہیں جیسا کہ تنویر الابصار و درمختار سے معلوم ہوتا ہے۔ ہول کل قریب لیسن ہی سہم ولا عصبہ ولا یرث مع ذی سہم ولا عصبہ سوی الزوجین لعدم الرد علیہما کذا فی تنویر الابصار و الدر المختار وغیرہ من کتب الفقہ والہ اعلم حررہ سید شریف حسین عفی عنہ +

سید محمد نذیر حسین

**سوال** - کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زینب لاولد فوت ہوئی ایک دختر حقیقی سوا اس کی حیات میں مر گئی۔ اب والدین زینب اور شوہر اور دو بھائی اور ایک بہن حقیقی موجود ہیں اور مہر بالنسور و سپہ بزمہ شوہر اور زیور و پارچہ و ظرف و چیز طہا و اسب بقضہ میں شوہر کے باپ کے ہے۔ جو حکم ہو علمائے دین ارشاد فرما دیں بینوا تو جبر و +

**الجواب** - در صورت مرقومہ معلوم کرنا چاہئے کہ بعد تجزیر و تکفین و ادائے دین توفیق و وصیت مکمل زیور وغیرہ حسب مرقوم بالکل مال متوفیہ کا ہے اب تقسیم کل مرقومہ توفیہ کی مع زہرہ کہ مبلغ بالنسور و سپہ ہیں اس طور پر چاہئے کہ نصف مال کل مرقومہ میں سے شوہر متوفیہ کو پہنچتا ہے۔ بھیر جو مال باقی بچے اسکے تین حصہ کرنا چاہئے۔ ایک حصہ مان کو اور دو حصہ باپ کو دینا ضرور ہے اور بھائی و بہن خواہ حقیقی ہوں یا سوتیلی باعث باپ کے محروم الارث ہیں ان کا کچھ حق نہیں کذا فی کتب الفقہ والہ اعلم بالصواب حررہ سید شریف حسین عفی عنہ

سید محمد نذیر حسین

**سوال** - کیا فرماتے ہیں علمائے دین در منصورت کہ مثلاً در میان ہندہ اور زید کے ہندہ بدوین محلح کے ہم صحبتی رہی اور ہندہ کے زید سے ایک لڑکا پیدا ہوا پس از روئے شرع شریف کے دھار کا جو کہ زنا سے پیدا ہوا ہے بعد وفات زید کے مالک ترکہ زید کا ہو گا یا انہیں اور ہندہ جو بدوین محلح زید کے گھر میں رہی ہے اسکو کچھ حصہ زید کے ترکہ سے وصول ہو گا یا انہیں بینوا تو جبر و +



**اجواب -** در صورت مرقوم معلوم کرنا چاہئے کہ لڑکا جو کہ زنا سے پیدا ہوا ہے وہ اور ہندہ مذکورہ دونوں مترکہ زید سے محرم الارث نہیں ان دونوں کا زید کے مال میں کچھ حق نہیں اس لئے کہ ہندہ کا نکاح ثابت نہیں اور نہ لڑکے کا نسب ثابت۔ پس استحقاق میراث کا کہ مرتب اوپر ثبوت نسب اور نکاح صحیح کے یا یا نہیں جاتا۔ عن عمرو بن شعیب عن ابنہ عن جده ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال یا مایہ رجل عامر بن جبرۃ او امۃ فالولد ولد زنا لایرث ولا یورث رواہ الترمذی کہذا فی مشکوٰۃ وکفی الارث برجم وکناح صحیح فلا وارث بفساد واطل اجماعاً کذا فی الدر المختار وغیرہ۔ یترب علی النسب اثنا عشر حکماً تورث المال والولد وعدم صحۃ الوصیۃ عند المزمعۃ انتہی مافی الاشتباہ والنظائر وغیرہ۔ والحمد للہ العلیم بالصواب۔ حررہ السید شریف حسین عفی عنہ۔

سید محمد زبیر حسین

**سوال -** چہی فرمایند علمائے دین مجیدی و مفتیان شرع عین احمدی درین صورت کہ زید باکین خرید کر دہ زوہہ منکوحہ خود بدرون نکاح مجامعت و خانہ داری کر دہ درین حالت زوہہ منکوحہ زید فوت شد بعد فائش زید مبلغان قیمت کینزک مذکورہ بوارشان زوہہ خود دادۃ بعدہ از بطن کینزک مذکورہ یکسپس از نطفہ زید پیدا شد بعد از ان زید فوت گردید۔ پس درین صورت کینزک و پسرن مذکورین وارث شرعی مترکہ زید می شوند یا نہ و عصبات زید در ان ترکہ نصیب دارند یا نہ۔ بنیوا توجروا۔ واضح ولا تخ باذ کہ کینزک مذکورہ خرید کر دہ بموجب شراد فی زمانہ است یعنی در محط سالی خریدہ بود فقط۔

**اجواب -** در صورت مرقومہ کینز و پسرن وارث مترکہ زید نیستند چہ کینز بعد ثبوت نکاح صحیح مستحق میراث زید نہ شد اما پسرن بنا بر ثبوت نبودن نسب او از زید اجنبی محض است بہ نسبت ترکہ زید متوفی چہ اگر وطی کردن زید کینز زوہہ خود زنا است و ولد الزنا وارث از طرف زانی نمی شود مگر عا و ہر گاہیکہ ثبوت پسرن از زید گشت۔ پس استحقاق میراث کہ مرتب بر ثبوت نسب است ہم نخواہد بود و این حکم در کینز شرعی است کہ زوج کینز شرعی زوہہ را وطی کند چہ جائیکہ در وطی کینز غیر شرعی کہ بطریق اولی ثبوت نسب نشود بلکہ زنا از تحقق گردد۔ عن عمرو بن شعیب عن ابنہ عن جده ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال یا مایہ رجل عامر بن جبرۃ او امۃ فالولد ولد زنا لایرث ولا یورث رواہ الترمذی کذا فی مشکوٰۃ۔ ویحق الارث برجم وکناح صحیح فلا وارث بفساد واطل اجماعاً کذا فی الدر المختار ثم الشبهة لوعان شبهة فی الفعل ویسی شبهة اشتباه وشبهة فی اصل ویسی شبهة حکمیة والنسب ثبت فی الثانیة اذا ادعی الولد ولا یثبت فی الاول وان اعدا لان الفعل یخص زانی الاول وان سقط لامر راجع الیه وهو اشته بآء الامر علیہ ولم یخص

فی الثانیۃ فنبهہ الفصل فی غنایۃ مواضع جاریۃ امیہ وامرہ وزوجہ والمطلقة ثلثا و ہی فی العدة الی آخر  
 مانی الہدایۃ و ہکذا فی شرح الوقایۃ وغیرہا من کتب الفقہ فائدۃ یترقب علی النیب اثنا عشر حکما  
 توریت المال والولاء وعدم صحۃ الوصیۃ عند المرحۃ الی آخر مانی الاشباہ والنظائر۔ درین  
 صورت سختی میراث زید عصبیات زید خواہند شد و کینز و پسرش را ہم نصیبہ از ترکہ زید نیست  
 بدانکہ آدمی حربی غلام و کینز می تواند شد نہ غیر او مگر بہ تبعیت مادر خود کہ کینز باشد و سبب غلام  
 و کینز شدن ابتداء استیلاء است حالا و مالا نہ غیر آن از بیع و ہبہ وغیرہ زیرا کہ سبب ملک  
 در ہر چیز استیلاء است نہ غیر آن محل آن مال مبلع است نہ غیر آن و در آدمی مال مبلع خیر از  
 حربی نیست و معنی استیلاء قدرت یافتن است بر چیزے بالفصل وہم در آئینہ یعنی پنجہ در  
 بینا ہش آمدہ کہ کسی از دے را نتواند کرد و مستولی بر حربی برکہ باشد مسلم یا کافر ذمی یا حربی  
 مالک آن می شود قال فی الہدایۃ ولا ملک علینا اہل الحرب نہ برنا و اجمہات اولاد نام کا تہنہ اور  
 احرار نا و ملک علیہم جمیع ذلک لان السبب انما یغیب العلم فی غلہ داخل المال المباح و المبرور  
 بنفسہ و فیہا ایضا الاستیلاء لا یتحقق الا بالاحراز بالدار لہ عبادۃ عن الاقتدار علی اہل حال و مال  
 استتہ۔ مانی الہدایۃ مختصرا فالاسباب ثلثۃ مثبتہ للملک ہوا الاستیلاء و تاقل للملک و ہو البیع  
 و نحوہ و خلافتہ ہوا الارث والوصیۃ استتہ مانی البحر الرائق و فی خزائنہ الروایات مسلم و حل  
 دار الحرب یا مان فاشتری من احدہم ابنہ او اخاہ الصحیح انہ لا یجوز البیع لکنہم اذا اولوا جواز البیع  
 حکمہ بالقرۃ لا بالشراۃ استتہ۔ پس بموجب این روایات کینز خریدہ این زمانہ کینز شرعی نمیشود  
 کہ وظی بدون نکاح حلال گردد و نسب ولد از واطی ثابت نشود و

سید محمد زید حسین

**سوال**۔ زید ایک لڑکا نابالغ اور چند دیگر درنا چھوڑ کر مر گیا اور منجملہ ان ورثہ کے ایک وارث  
 کیلئے اپنے کل مال کی وصیت کر گیا پس یہ وصیت اس کی صحیح ہے یا باطل۔ اور اگر زید کے  
 مال متروکہ میں کسی ایک وارث نے تجارت کی تو نفع و نقصان میں سبب وراثت شریک ہوں گے  
 یا نہیں۔ اور لڑکے نابالغ کے مال کا متولی کون ہو گا۔ اس کا بھائی یا چچا یا کونسی اور۔  
 بیٹا تو جردا و

**الجواب**۔ بموجب حدیث لا وصیۃ لوارث کے وصیت زید کی باطل ہے۔ مال متروکہ  
 اس کا حسب فرائض امد تقسیم کیا جاوے گا۔ اور زید کے مال متروکہ میں سبب وارثوں کی اجازت و  
 رضامندی سے ایک وارث نے تجارت کی ہے تو نفع و نقصان میں سبب وراثت شریک ہوں گے  
 اور اگر بغیر اجازت کے تجارت کی ہے تو نفع میں سبب شریک یا ہو سکتے اور نقصان میں نہیں بلکہ

نقصان اسی تجارت کر نیوالے پر عائد ہوگا۔ لاجوز التصرف فی المملک المشترك انابرضا۔ رخر کذا  
فی الفتاویٰ سے السراجیۃ وغیرہ۔ اور تولیت نابالغ کی باپ کو ہے اور در صورت نہ ہونے باپ کے  
دادا کو۔ ہے اور بعد دادا کے قاضی اور حاکم کو ہے اور بھائی اور ماں اور چچا وغیرہ متولی مال  
میں نہیں ہو سکتے واللہ اعلم بالصواب۔ حررہ السید شریف حسین عفی عنہ +

سید محمد نذیر حسین

**سوال**۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ہندہ ایک دختر و مادر و یک برادر و شوہر چھوڑ کر  
فوت ہوئی متروک اس کا ان وارثوں پر کیونکر تقسیم ہوگا اور جو کچھ کہ سوائے تجزیر و تکفین کے مان  
نے یا شوہر نے ہندہ فی اللہ اس کے ترکہ میں سے فقرا و مساکین کو کھلایا ہو یا اللہ دیا ہو وہ حصہ  
ترکہ دختر شش سالہ صفت سالہ سے بھی وضع و مخرج ہوگا یا نہیں۔ اور دختر نکونانی کے پاس رہے  
یا باپ کے پاس اور مکان نانی اور باپ کا قریب قریب رہے بیوا تو جرد +

**الجواب**۔ بعد تجزیر و تکفین و وصیت کے اگر وصیت کی ہو کل ترکہ مسماۃ ہندہ متوفیہ کا بارہام  
پر تقسیم ہوگا چھ سهام دختر کو اور تین سهام شوہر کو اور دو سهام ماں کو پہنچے گا اور ایک سهم باقی  
برادر کو اس کے دیا جائے۔ اور حصہ دختر نابالغہ کا باپ پاس امانت رہیگا کہ وہ ولی اسکا  
ہے۔ اور جس قدر سوائے گور و تکفین کے مان اور شوہر نے ہندہ دیا ہے وہ حصہ میں سے  
مان و شوہر کے مجرا ہوگا اور دختر نابالغہ کے حصہ میں سے وضع نہ ہوگا شرعاً۔ اور اگر اکلہ بریک نانی  
کے پاس نہ ہوگی۔ اور جب نو ذریعہ بریک کی حد شتماء کو پہنچے تو باپ کو لے لینے کا اختیار ہے  
اذا بلغت حد الشتماء فالاب احق و ہذا صحیح کذا فی العالمگیریۃ وغیرہ۔ لیکن جبکہ مکان نانی اور باپ کا  
قریب ہے تو مصلحت یہ ہے کہ دن کو باپ پاس آوے جاوے اور رات کو نانی پاس  
سور ہے۔ کہ دونوں کا دل خوش رہے واللہ اعلم بالصواب۔ حررہ سید محمد نذیر حسین عفی عنہ

سید محمد نذیر حسین

**سوال**۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ انیا فی بھائی یا بہن جو زنا سے ہو سخی ترکہ  
شرعاً ہوگا یا نہیں بیوا تو جرد +

**الجواب**۔ انیا فی بھائی یا بہن جو زنا سے ہو سخی ترکہ کا نہ ہوگا کیونکہ انیا فی بھائی یا بہن  
ہونا شرعاً موقوف ہے اور یہ مکمل صحیح کے۔ اور صورت مرقومہ میں مکمل نہیں آیا جاتا  
لیستحق المال رش باحد ثلاثہ برحم و نکاح صحیح فلما توارثت بغاصد ولا باطل اجماعاً کذا فی توفیر الالبصار  
والدر المختار واللہ اعلم بالصواب۔

سید محمد نذیر حسین

**سوال**۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ عرصہ تجزینا میں برس کا ہوا کسی نذرین



نے سماء رحم النساء ذن منکوحہ اور سماء جمعیت کینزک بے نکاحی کس کے بیٹ سے ایک بیٹا اور محمد  
ہو اور کینزک بے نکاحی کس کے بطن سے ایک دختر سماء ابانی بیگم ہے اور ایک بھائی  
حقیقی سہمی علی محمد خان اور تین بہنیں حقیقی سماءیں منغلانی بیگم و گمانی بیگم و بادشاہ بیگم و جالدار منقولہ  
و غیر منقولہ چھوڑ کر اس جہان سے انتقال کیا۔ تخمیناً عرصہ ایک برس کا ہو کہ ایک ہفتہ منشی موصوف  
سماء بادشاہ بیگم بھی تین پسر نیاز علی و ممتاز علی و امتیاز علی اور ایک دختر اولیا بیگم نامی چھوڑ کر وفات  
کر گئی۔ اس صورت میں جس جس کو از روئے حدیث و شرع شریف جس کو حصہ پہنچتا ہے ارقام  
فرمادین فقط +

**الجواب** - و ضرورت کل متروکہ شخص متوفی کا بعد تقدیم یا تقدم علی المیراث من التخمیر و التکفین  
والدیون والوصیۃ بین سهام پر تقسیم ہوگا۔ چوتھائی پانچ سهام زوجہ کو پہنچیں گے اور چھ بہم بھائی  
کو اور تین تین سهام ہر بہن کو اور بہن متوفیہ کا حصہ اس کی اولاد پر لیکر مثل حظ الانثیین تقسیم ہوگا۔  
اور کینزک کان بے نکاحی اور اولاد اس کی محروم ہیں شرعاً۔ اور اگر اولاد کینزک شرعی سے ہوتی تو  
مستحق میراث کی ہو سکتی ہتی۔ اور لونڈی اور غلام عرفی اس دیار کے حکم لونڈی اور غلام شرعی کا ہرگز نہیں  
رکھتے اس لئے کہ لونڈی غلام شرع میں اس طرح سے ہوتے ہیں کہ اہل اسلام بزور اور غلبہ جہاد کے  
ان کو کپڑا لادین اپنے ملک دارالاسلام میں یا کفار ایک ملک کے اوپر کفار دوسرے ملک کے غلبہ  
کے اولاد کفار کو کپڑا لادین اور ایک ملک سے دوسرے ملک میں لیجاوین مالک ہوتے ہیں  
اگر ایسے لونڈی غلام کو بچپن کسی مسلمان کے ہاتھ یا پد یہ تحفہ بھیجیں کسی مسلمان کو تو مسلمان اس  
قسم کے لونڈی غلام کا مالک ہو جاتا ہے پس اس طرح کی لونڈی شرعی میں بغیر نکاح کے صحبت  
کر لی ان سے جائز ہے اور اوپر جرحہ کے نکاح کرنا اس طرح کی لونڈیوں سے درست نہیں  
استیلا اور غلبہ اس طرح پر کہ اس کے قبضہ سے بالفعل اور آئندہ کے نہیں سکے سبب ملک  
کا ہوتا ہے مال مباح پر اور آدمی میں سے کفار جرحی مال مباح ہیں جیسا کہ کتب فقہ ماہند  
ہایہ و جرح رائی وغیرہ میں مذکور ہے۔ و اذا غلب الزک علی الروم منبوتہم و اخذوا مواہم ملکوا  
لان الاستیلاء قد تحقق فی مال مباح و ہوا سبب استیلا مافی الہدایۃ مختصر والا استیلاء  
لا غیر ہو طریق الملك فی جمیع الاموال والبیع والہبۃ و نحوہا یتقل الملك الحاصل بالاستیلاء  
الیہ فمن شرط البیع الملك حالۃ البیع حتی لم یصح فی مباح قبل الاستیلاء فحلوا لکل من الملك  
فلا سبب تملک ثبوت للملك و ہوا الاستیلاء و ناقل للملك و ہوا البیع و نحوہ و خلافتہ و ہوا الارش  
والوصیۃ کہ انی الجرح رائی۔ پس بموجب روایات فقہیہ معتبرہ کے لونڈی غلام اس دیار کے کینزک  
شرعاً سے لونڈی غلام شرعی نہیں ہو سکتے کہ لازم ملکیت کا ان پر جاری ہو پھر جب اولاد اس

قسم کی لوٹنی کے خرید کر نوا لے سے ثابت النسب نہ ہوئی تو محرم الارث بے شک و شبہ ہونگے  
والد اعلم بالصواب۔

نشیخ محمد نذیر حسین

جواب صحیح ہے اور متروکہ منشی نذر محمد خان کا حسب قاعدہ فرائض کے ایک سو چالیس سهام پر منقسم  
ہوگا۔ اس طرح کہ پتیس سهام ان کی بیوی کو اور بیالیس سهام ان کے بھائی کو اور اکیس اکیس  
سهام ان کی دونوں بہنوں کو اور ایک بہن جو مر گئی ہے اس کے اکیس سهام یوں منقسم  
ہوں گے کہ چھ چھ سهام ان کے ہر بیٹے کو اور تین سهام ان کی بیٹی کو غرض کہ حقیقت میں بات  
اصل وہی ہے جو مفتی صاحب نے لکھی اور ان کو بانٹنا چاہئے۔ تو بموجب قاعدہ فرائض کے  
یوں تقسیم ہوگی۔ اور واقعہ میں کثیر غیر منکوحہ اور اس کی اولاد کو کچھ نہیں پہنچے گا کہ وہ شرعی لوٹنی  
نہیں لے لے گا حرہ فی الجواب فقط +

محمد قطب الدین

فی الحقیقت جس طرح دونوں حضرات نے ارقام فرمایا ہے بے کم و کاست یوں ہی ہے  
حسب قواعد فرائض کے بلاشبہ۔ حسبنا اللہ پس حفظ اللہ۔

ہوالموفق۔ جو کچھ ان حضرات نے فرمایا ہے صحیح ہے مگر نواب قطب الدین خان صاحب  
کی تحریر کی یہ عبارت کہ ”ایک بہن جو مر گئی ہے اس کے اکیس سهام یوں منقسم ہوں گے کہ“  
قاعدہ فرائض کے خلاف ہے اس واسطے کہ اس سے ظاہر ہوتا ہے کہ بہن متوفیہ کو قبل مرینے  
اس کے بھائی منشی نذر محمد خان متوفی کے ترکہ سے اکیس سهام ملے ہیں حالانکہ ایسا نہیں ہے  
بلکہ قانون فرائض کے رو سے اس کو تین سهام ملے ہیں جیسا کہ حضرت مولانا سید محمد نذیر حسین  
صاحب غفرلہم نے تحریر فرمایا ہے۔ پس واضح ہو کہ محل او مختصر جواب قانون فرائض کے مطابق  
تو وہی ہے جو حضرت ممدوح نے لکھا ہے۔ اور تفصیلی جواب جس کا طرز تحریر قانون فرائض  
کے پورا پورا مطابق ہو اس طرح یہ ہے کہ بعد تقدیم علی الارث و دفع موانعہ ترکہ منشی نذر محمد خان  
متوفی ایک سو چالیس سهام پر تقسیم ہو کر اذ انجملہ پتیس سهام ان کی زوجہ کو اور بیالیس سهام ان کے  
بھائی علی محمد خان کو اور اکیس سهام ان کی بہن مسماۃ مغلائی بیگم کو اور اسی قدر مسماۃ گمانی بیگم کو  
اور چھ چھ سهام بادشاہ بیگم کے ہر ایک بیٹے نیاز علی اور ممتاز علی اور امتیاز علی کو اور تین سهام  
اس کی بیٹی اولیا بیگم کو لیکن اسے اور کثیر کان بے نکاح ہی اور ان کی اولاد کو کچھ نہیں ملے گا واللہ تعالیٰ اعلم  
صورت المسئلہ کذا۔

حیدر آباد ۲۰ محرم ۱۲۰۰  
احمد علی محمد  
نور علی بیگم  
۱۲

مسئلہ	تہا	مافی الیہ
میتا زعلی	استیاد علی	ادنیابیکم
ابن	ابن	بنت
۲	۲	۱
۶	۶	۳
	المیت	

الاحتم

زوجہ نذر محمد علی محمد مغلائی بیگم گمائی بیگم نیاز علی ممتاز علی استیاد علی ادنیابیکم

۳۵ ۲۲ ۲۱ ۶ ۶ ۶ ۳

الحاصل حضرات مجلیبین میں سے ہر ایک کا جواب صحیح و حق ہو مجیب ثانی کے صرف طرزیان میں ایک بات تھی جس کو ہم نے ظاہر کیا ہے۔ کتبہ محمد عبدالرحمن المبارک کھوری عفا اللہ عنہ +  
**سوال**۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ہندہ بقضائے الہی فوت ہوگئی اور ایک سنی سنی نادر سلطان اور ایک سنی ملی بان ایک سو تیلابھائی مسمیٰ عبدالرحیم علانی اور بن خالہ ناد اور ایک بیٹا اس کا یعنی بھانجہ متوفیہ کا اور ایک کینزک مسماۃ مبارک النساء اور شوہر بعد اپنے یہ سب وارث چھوڑے اور متروکہ ہندہ متوفیہ کا زیور و یارچہ فقط ہے اپنی حیات میں ہندہ مذکورہ نے برضا و رغبت غوثین چار آدمیوں کے رد و رد و دین سال پہلے مرسلے سے ہزار روپیہ ہر کا خود کو بخش دیا تھا چنانچہ اقارب وغیرہ اس امر سے واقف اور شامہ میں اور نیز اپنی حیات میں ہندہ نے بحالت صحت و ثبات عقل چند مرتبہ شوہر کو یہ وصیت کی تھی کہ بعد میرے نادر سلطان متبہ کو اگر میں مر جاؤں تو بالیان طلائی اور چار حلقہ نقری کہ جو میری والدہ مرئی کے وقت اس کو دے مری ہیں وہ اور ایک جوڑا کپڑا گوٹے کناری کامیرے کپڑوں میں سے لیکر اسے وقت نکاح کے دینا اور اس کا نکاح کر دینا شرعیہ وصیت جائز ہے یا نہیں اور مال متروکہ متوفیہ مذکورہ کا کیونکر تقسیم ہوگا بیٹو اتوجروا +

**الجواب**۔ در صورت مرقومہ واضح ہو کہ وصیت مذکورہ تہائی مال میں جاری ہوگی پس ایک جوڑا گوٹا کناری کا اور نیز خرچ نکاح نادر سلطان مذکور کا تہائی میں ہو جو وصیت ہندہ مذکورہ کے محسوب ہوگا زیادہ میں جائز نہیں مگر وارث زیادہ کو جائز رکھیں تو جائز ہے ولا تجزوا ہذا علی اللہ الا ان یجزی بالورثۃ بعد موتہ ہم کہار کذا فی الہدایۃ لہذا فی العالیکریۃ وغیرہ۔ اور دو بالیان طلائی اور چار حلقہ نقری جو ہندہ کی مان نادر سلطان کو دے مری ہے وہ مال خالص نادر سلطان کا ہے وہ ہندہ کے متروکہ میں داخل نہیں اور نہ کسی وارث کا اس میں حق ہے اور بعد تجزیر و تکفین و اجراء ہے وصیت کے متروکہ مذکورہ ہندہ متروکہ کو دو۔ ہم یہ تقسیم کر کے نصف شوہر کو اور نصف آخر برادر



عبدالرحیم علانی کو بطریق عصوبت اور شوہر مذکور کو بطور فرض دینا چاہئے اور باقی وارث بہ سبب ذوی الارحام ہونیکے محروم الارث ہیں کیونکہ ذوی الارحام ذوی الفروض اور عصبہ کے ہوتے مستحق ارث کے نہیں ہوتے اور بمخلاف ان کے نادر سلطان اور سوتلی ماں اور مبارک النساء یتیمون نہ ذوی الفروض میں داخل ہیں نہ عصبہ میں نہ ذوی الارحام میں اسی واسطے ترکہ مذکورہ سے یہ محروم رہے۔ لہذا فی کتب الفرائض والحد اعلم بالصواب۔ حررہ السید محمد زید رحیمین عفی عنہ ۲

سید محمد زید رحیمین

**سوال**۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید مرگیا اور قبل تقسیم ترکہ کے اس کی زوجہ نے دوسرا نکاح کر لیا۔ اب سوال یہ ہے کہ زوجہ زید متوفی بہ سبب کر کے نکاح ثانی کے ترکہ زید شوہر اول سے محروم المیراث ہو جاوے یا نہیں مینوالوجہ وادب

**الجواب**۔ در صورت مرقومہ زوجہ زید متوفی بہ سبب کر کے نکاح ثانی کے ترکہ زید شوہر اول سے محروم المیراث ہو جائے گی۔ اس لئے کہ موجب میراث زوجہ کا بقا نکاح ہے تا وقت موت زید کے۔ نسخۃ الارث باحد لثمة بجرم و نکاح صحیح و ذلک لکذا فی تنویر الابصار والدر المختار۔ لان الزوجه سبب لارثہا لکذا فی الطحاوی وغیرہ من کتب الفقہ۔ پس جب زوجہ زید متوفی اولاً مستحق میراث ترکہ زید سے ہو چکی تو بعد ازاں نکاح دوسرا سقط عن میراث اسکے کا نہ ہو گا شرعاً۔ لان الحق اذا ثبت واستقر لا یقضى الا باسقاط صاحب الحق کذا الاستقنا من الہدایۃ وغیرہ۔ والحد اعلم بالصواب۔

سید محمد زید رحیمین

سید شریف حسین

**سوال**۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین کہ ایک شخص دو دختر و ایک زوجہ اور چند بھتیجے رکھتا تھا۔ قبل از موت ایک روز پشیر ہر دو دختر اپنی کو بقدر یا سنو رو بہ نقد و غلہ و گا و میش و مادہ کاؤ بیو جو دگی چند اشخاص برادری و زوجہ دیکر یہ وصیت کی کہ تمہارا حق و حصہ میرے ترکہ میں کچھ نہیں رہا۔ اور بعد میرے جب تک زوجہ زندہ رہے مثل میرے آمدنی اور احمیات پر قابض و تصرف بکرا دقات بسر کرتی۔۔۔ رہے اور بعد انتقال زوجہ جملہ بھتیجے ہمہ جائداد کے مالک ہو دیں۔ اور بھتیجے تا حیات زوجہ سربراہ کاری کرتے رہیں اور جو بھتیجے اکلان ہو وہ کسی قدر زمین سوائے حصہ کے واسطے خرچ صادر و وار د و چراغ مسجد کے زیادہ پاؤسے چنانچہ جملہ بھتیجوں نے موافق وصیت کے عمل کیا کہ تا حیات زوجہ متوفی کے سربراہی کرتے رہے اب بعد انتقال اس کے کے جملہ جائداد پر قابض و مالک ہوئے۔ اب دختران متعرض ہیں کہ مورث سے ترکہ زوجہ کو اور زوجہ سے ہم ہر دو بنات کو بیچتا ہے لہذا یہ وصیت اس وقت کی نسبت بھتیجوں کے جائز ہے یا نہیں مینوالوجہ وادب

**اجواب :-** در صورت مرقومہ واضح ہو کہ وصیت وارث کے حق میں شرعاً جائز نہیں درختار میں ہے۔  
 ولا وارثہ الخ لقولہ علیہ السلام لا وصیۃ لوارث اتھے۔ اب چاہئے کہ تمام مال منقولی اور غیر منقولی شخص  
 متوفی کا صحیح یا نسور و بیہ نقد جو شخص مذکور باہنی لڑکیوں کو دے مرنے سے وہ سب ملکر اول اس میں سے  
 بچہ نہ نکلیں وادائے دین ہر زوجہ متوفی میں صرف کرنا چاہئے پھر جو کچھ بچے اسکو چوبیس سہام پر  
 منقسم کر کے تین سہام یعنی تین زوجہ متوفی کو اور سولہ سہام یعنی نکلثان دونوں بیٹیوں کو اور باقی پانچ سہام  
 بھتیخ کو دینا چاہئے۔ بعد اس کے زوجہ مذکورہ کا انتقال ہو گیا۔ اور وارث اس کے سوائے دونوں بیٹیوں  
 کے کوئی نہیں جیسا کہ سوال سے معلوم ہوتا ہے۔ تو اس حالت میں کل سترہ وصیت نامی کا دونوں  
 بیٹیاں بالفرض والرد لیونگی۔ اور بقیہ کا اس میں کچھ حق نہیں کہنا فی کتاب الفقہ والفرائض۔ حررہ  
 سید شریف حسین عفی عنہ + سید محمد نذیر حسین

**سوال :-** زوجہ بعد وفات زوج کے سترہ زوج کو اپنی دین مہر میں استغراق کر سکتی ہے یا نہیں بیوا تو جرداء  
**اجواب :-** زوجہ سترہ زوج کو اپنی دین مہر میں استغراق کر سکتی ہے جو حکم قضاء قاضی و حاکم وقت کے۔  
 کیونکہ حق غریبا یعنی قرض خواہوں کا ساتھ مالیت کے متعلق جو نہ موقوف سترہ کے چنانچہ بدیہ میں درباب اقرار میں  
 و درباب وصی مذکور ہے ان حق الغرماء متعلق بالمالیت لا بالصورة انتہی۔ وقال فی فتح القدر لان  
 حق الغرماء متعلق بالمالیت لا بالصورة والمالیت باقیۃ فی المبالغۃ بمثل القیمۃ وان فاقت الصورة انتہی مختصر  
 اور حق ورثہ کا ساتھ مہر سترہ کے متعلق ہے بشرط فراغ حاجت میت سے جیسا کہ ہایہ وغیرہ میں مذکور ہے  
 وحق الورثۃ متعلق بالترکۃ بشرط الفراغ ولہذا یقدم حاجۃ فی المتغیرین۔ اب واضح ہو کہ جب حق غریبا کا ساتھ  
 مالیت کے متعلق ہو ان میں سترہ کے سوائے تو قیوم و تشخیص قیمت سترہ کے میت کی واسطے ادا کر دین مہر  
 و دیگر دیون عباد کے ضرور چاہئے۔ اور ولایت بیع سترہ استغراق فی الدین کی قاضی اور حاکم وقت کو ہے  
 نہ قرض خواہ کو اور نہ ورثہ کو طحاوی حاشیہ درختار میں بیچ کتاب الفرائض کے مذکور ہے قال المولف فی شرح  
 المستفی وقد مر ان ولایت بیع الترکۃ المستغرقة بالدين للقاضي لا للورثۃ لعدم ملکہم حلیۃ انتہی۔ پس معلوم ہوا  
 کہ حکم قضاء قاضی و حاکم وقت کے زوجہ سترہ کو اپنے دین مہر میں استغراق کر سکتی ہے اور بعد قیوم  
 و تشخیص قاضی کے و ان مالیت اگر چاہیں کہ کل ترکۃ سترہ کو با بعض کو بعض ادا کرے دیون کے (دین مہر  
 جو خواہ کوئی دوسرا دین) ترکۃ میت کو و اگر داشت کر لین تو و اگر داشت کر سکتے ہیں اور اگر قرض خواہ اپنی  
 دین میں ترکۃ لینے کو کہیں اور ورثہ عوض ترکۃ کے ادا کرے دین کر لیں تو قول ورثہ کا معتبر ہو گا۔  
 لما مر من ان حق الورثۃ متعلق بعین الترکۃ وحق الغرماء متعلق بالمالیت والدا علم بالصواب +

حررہ سید محمد نذیر حسین عفی عنہ +

سید محمد نذیر حسین

کتاب الاخیر

**سوال** - گائے مین سات آدمی اور اونٹ مین دس آدمی کے شریک ہو نیک حکم خاص ہدی میں ثابت ہے یا قربانی میں بھی ثابت ہے بیٹو التوجروا ۛ

الحجاب - قربانی میں بھی ثابت ہے بل السلام جلد صفحہ ۷۷ میں ہے۔ یندب لبس حسن التیاب  
والتعطیب باجو والاطیاب فی یوم العید وزید فی الاصلحی الصحیحۃ یأمن یاخیر لما اخرجہ الحاکم من حدیث حسن السبط  
قال ام ناسر رسول اللہ علیہ السلام فی العیدین ان تلبس اجود ما تجد وان تعطیب باجو وما تجد وان تعشی یأمن  
ماجد البقرة عن سبعة وابخر وعن عشرة وان نظمت العکبیر والکینتہ والوقار قال الحاکم بعد اخرجہ من طریق حسن  
بذا حکمت لحدیث بالصحة قلت ولین یجوز ففما ضمتہ الازدی وولقد ابن حبان ذکرہ فی التخصیص  
انتہی والدہ اعلم واعلمہ اتم - کتبہ محمد عبد الرحمن المبارکفوری عفا اللہ عنہ +

سید محمد نذیر حسین

**سوال**۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ کھال قربانی کی قیمت سے مسجد کی مرمت کرانی یا فرش بنوانا درست ہے یا نہیں اور زیادہ شراستب کیا ہے مسکین کو دینے میں یا مسجد کی مرمت اور فرش و فروغ کے بنوانے میں یا مدرسہ اسلامیہ میں داخل کر دینے میں +

ابو اسب کھال قربانی کے مصرف و مستحق فقر و مساکین میں بلوغ المرام میں ہے۔ عن علی بن  
ابیطالب رضی اللہ عنہ قال امرنی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ان اقوم علی بدنہ وان اقم لحوما  
وخلودا و جلاہا علی المساکین ولا اعطی فی جزا رہا منها شیئا متفق علیہ قال فی سبیل اللہ :-  
دل الحدیث علی انہ یتصدق بالخلود و الجلاہ الی قولہ و حکم النجیہ حکم البدی فی انہ لا یدفع لہما ولا  
جلودا و انہ لا یعطی الجزا رہا منها شیئا اجرۃ اللہ و اللہ تعالیٰ اعلم بالصواب حررہ السید ابوالحسن عفی عنہ

سید محمد نذیر حسین

**سوال** - کیا فرستے ہیں علماء کئے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ زید نے اپنی زوجہ مندر کو طلاق بائن دیدی اور کمال قیام نہ کرہ و قرینہ طلاق یہ کہا کہ میں نے تجھ کو چھوڑا میرا تیرا کچھ واسطہ نہیں



اب زید مذکور ایسی مطلقہ بائنہ سے نکاح کرنا چاہتا ہے اب یہ نکاح بعد عدت کے درست ہو گا یا عدت کی اس میں ضرورت نہیں (۲) ہرن اور بکری سے جو بچہ پیدا ہوا در برس روز کا یا زیادہ کا ہو گیا تو قربانی و عقیقہ اس بچہ کا درست ہے یا نہیں (۳) زید مقررہ وضو اور کچھ بھی ترک نہ کیا چھوڑا اور شہ بیٹھے یعنی ابن تین اور بھائی ایک اور بی بی ایک ہے۔ ان ورنہ میں سے کون کون کتنا کتنا قرضہ ادا کر نیکازمہ دار ہے۔ (۴) زید نے ہندہ سے نکاح کیا اور قبل خلوت صحیحہ کے طلاق دیدی اور قبل گذر لے عدت کے بکر لے ہندہ سے نکاح کر لیا۔ اس قسم کی طلاق میں عدت کی قید ہے یا نہیں۔ (۵) عینین و خنتی کے پیچھے نماز درست ہے یا نہیں +

**الجواب۔** جواب سوال اول اگر عدت نہیں گذری ہے تو زیادہ بلا نکاح کے رجوع کر سکتا ہے اور اگر عدت گذر گئی ہے تو نکاح کی ضرورت ہے یہ مسلک محدثین کا ہے اور فقہاء حنفیہ کے نزدیک چونکہ یہ طلاق طلاق بائنہ ہے لہذا ان کے مسلک پر ہر دو صورتیں نکاح کی ضرورت ہے۔ جواب سوال دوم۔ ہرن اور بکری سے جو بچہ پیدا ہوا اگر وہ مشابہ ہرن کے ہو تو اس کی قربانی و عقیقہ ناجائز ہے اور اگر وہ مشابہ ہرن کے نہ ہو تو اس کی قربانی و عقیقہ جائز ہے لیکن دو برس سے کم کا نہیں ہونا چاہئے۔ دلیل بخیری دون التثنی بن المعز وہو ما شمل ستین و طعن فی الثالث ہذا فی الروضۃ النذیۃ۔ جواب سوال سوم۔ وارثان زیدین سے کوئی اس کے قرضہ ادا کر نیکازمہ دار نہیں ہے بلکہ اگر وہ تبرعاً و احساناً اپنی اپنی حسب لیاقت قرضہ ادا کر دیں اور اس کو بار قرض سے سبکدوش کر دیں تو بہت اچھی بات ہے اور اس صورت میں کچھ متعین نہیں ہوگا۔ کہ فلاں اس قدر دے اور فلاں اس قدر دے۔ اگر ایک ہی کل قرضہ ادا کر دے تو بھی ادا ہو جاوے گا۔ جواب سوال چہارم۔ جب طلاق قبل خلوت صحیحہ کے دیجائے تو عدت نہیں ہوتی۔ پس بکر کا نکاح صحیح ہوا۔ جواب سوال پنجم۔ عینین کے پیچھے نماز درست ہے اور خنتی و خنتی کے پیچھے درست نہیں ہے۔ والمد اعلم بالصواب۔ حررہ المسید عبد الحفیظ علی عہدہ

سید محمد نذیر حسین

**ہو الموقوف۔** جواب سوال اول کے متعلق واضح ہو کہ امام شافعی اور امام احمد وغیرہما کے نزدیک طلاق بائن واقع ہونے کی تین ہی صورتیں ہیں۔ ایک یہ کہ عورت کو قبل دخول کے طلاق دیجائے اور دوسری یہ کہ طلاق بالعوض دیجائے۔ تیسری یہ کہ تین طلاقیں شرعی طور پر دیا دیں۔ ان تین صورتوں کے علاوہ کوئی اور صورت طلاق بائن واقع ہونے کی نہیں ہے بلکہ ان کے علاوہ درجہ صورت ہے وہ طلاق رجعی کی صورت ہے۔ مثلاً اگر کسی نے اپنی عورت کو بائن لفظ طلاق بائن دی کہ انت طالق طلقہ بائنہ تو بھی طلاق رجعی ہی ہوگی اور منہ نکاح کی قید لغو ہوگی

اور یہی مسلک حق ہے اور جہور اسی کے قائل ہیں۔ علامہ ابن القیم زاد المعاد صفحہ ۲۱۴ جلد ۲ میں لکھتے ہیں۔ وقد ذکر المد سبباً وتعالی اسام الطلاق کما فی القرآن و ذکر احکامها ف ذکر الطلاق قبل الدخول و انما لعادة فيه و ذکر الطلقة الثالثة و انما تحرم الزوجة علی المطلق حتی تنکح زوجاً غیره و ذکر طلاق الفداء الذي هو الخلع و سماه فدية و لم یحسب من الثلث كما تقدم و ذکر الطلاق الرجعی الذي المطلق حق فيه بالرجعة و هو ما عدا هذه الاقسام الثلاثة و بهذا خرج احمد و الشافعی و غیرهما علی انه لیس فی الشرع طلقة واحدة بعد الدخول بغير عوض بالکفة و انه اذا قال لها انت طالق طلقت بالکفة كانت رجعية و بلغوا وصفها بالبنونة و انه لا یمکن ابانتها بالبعوض و اما ابو حنیفة و قال تبین بذلك لان الرجعة حق له و اسقطها و الجهور یقولون و ان كانت الرجعة حقاً لکن نفقة الرجعية و کسرتها حق علی فلا یمکن اسقاطها بالاختیار و انما بعوض و سواها ان تغدی نفسها منه بغير عوض فی احد القولین و هو جواز الخلع بغير عوض و اما اسقاط حقها من الکسوة و النفقة بغير سواها و لا بد لها العوض فخلات النص و القیاس الی قوله و ثلثة المسئلة ان المد لم یجعل للامنة طلاقاً بائناً قط الا فی موضعین احد هما طلاق غیر المدخول بها و الثاني الطلقة الثالثة و ما عداها من الطلاق فقد جعل للزوج فیها الرجعة فذا مقتضی الکتاب كما تقدم تقریرہ و بهذا قول الجمهور منهم الامام احمد و الشافعی و اهل الظاهر قالوا لا یمکن ابانتها بدون الثلاث الا فی الخلع و لا صحاب مالک ثلثة اقوال بینا اذا قال انت طالق طلقت لارجعة فیها الی قوله الثالث انها واحدة رجعية و هذا قول ابن و رب وهو الذي یقتضیه الکتاب و السنة و القیاس و علیہ اکثر من استنبط۔ جواب سوال ثانی کے متعلق واضح کہ ہرن اور بکری سے جو بچہ پیدا ہوا اگر وہ بکری ہے تو قربانی درست ہے اور اگر بکری نہیں ہے تو اس کی قربانی درست نہیں۔ تناوے عالمگیر ہیں۔ و قیل اذا نزل طبی علی شاة البیضاء فان ولدت شاة تجوز التفتیة و ان كانت ظبیاً لا تجوز استنبط۔ یہی قول حق معلوم ہوتا ہے کیونکہ بکری کی قربانی کا حکم ہے اور ہرن کی قربانی جائز نہیں اور اگر ایسا بچہ ہوا کہ نہ اس کو بکری کہہ سکتے ہیں اور نہ ہرن تو اس کی بھی قربانی جائز نہیں ہذا ما عندی والدہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔ کتبہ محمد عبدالرحمن المبارک کفوری عفا اللہ عنہ +

**سوال**۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ قیمت کھال قربانی کی اپنے مصرف میں لانا چاہئے یا نہیں بیضا و توبرہ +

**الجواب**۔ قیمت کھال قربانی کی اپنے مصرف میں ہرگز نہیں لانا چاہئے۔ یہ حق فقہاء و سائیں کا ہے بلکہ اس میں سے قصاب کو اجرت بھی نہیں چاہئے والدہ اعلم بالصواب حررہ اسید

سید محمد نذیر حسینی

ابو الحسن محمد بن محمد +

**ہو الموفق** - کھال قربانی کی قیمت اسے صرفت میں لانا ہرگز جائز نہیں ہے بلکہ ایک نہایت حدیث میں آیا ہے کہ جو شخص قربانی کی کھال کو فروخت کرے گا یعنی اپنے صرفت میں لائیکے لئے تو اس شخص کی قربانی ہی نہیں درایہ شتر تج ہدایہ میں ہے۔ حدیث میں بارع جلد اٹھینہ فلا یخینہ لا الحاکم والسیفی من حدیث ابی ہریرۃ بهذا اردہ الحاکم فی تفسیر سورۃ الحج - درایہ کے حاشیہ میں ہے وصحہ لکن فی عبدہ المد بن عباس قال الذبیہ فی مختصرہ ضعیفہ ابو داؤد ائستہ۔ مان قربانی کی کھال کو بغیر فروخت کئے اپنے صرفت میں لانا ہر طرح درست و جائز ہے مثلاً اس کا بستر بنانا اور مشک اور ڈول بیڑا اور اپنے صرفت میں لانا بلاشبہ درست نہیں منتقے میں ہے۔ عن ابی سعید ان قتادہ بن النعمان اشہرہ ال النبی صلی اللہ علیہ وسلم قام فقال انی کنت امرکم بالحدیث و فیہ استمعوا بجا و دلا بیلو لہذا رواہ احمد قال الشوکانی قال فی مجمع الزوائد مرسل صحیح الاسناد ائستہ۔ کتبہ محمد عبد الرحمن

المبارک کفر عفا اللہ عنہ

**سوال** - کیا فرماتے ہیں علمائے دین ان سئلون میں کہ میت کی طرف سے جو وارث لوگ قربانی بقر عید میں دیتے ہیں اس کا گوشت صاحب انصاب کو اور میت کے وارث کو کھانا یا جو شرع شریف کے درست ہے یا نہیں (۲) جنازہ کی نماز اندر مسجد کے جہان نماز پنجگانہ پڑھی جاتی ہے لاش رکھ کر پڑھنا جائز ہے یا نہیں (۳) میت نے اپنی حیات کے وقت نماز فرض کسی وجہ سے نہیں پڑھی ہے تو اس کے وارث بعد ممات اس کے نماز فرض ادا کر سکتے ہیں یا نہیں - از راہ بررگانہ ہر مسئلہ کے جواب سے بعرض احت مطلع فرمایا جاوے بیو التوجروا

**الجواب** - بیان ترمذی میں عبد اللہ بن مبارک کا یہ فتوے لکھا ہے کہ اگر میت کی طرف سے قربانی کی جاوے تو قربانی کرنا اس میں سے کچھ بھی نہ کھائے بلکہ کل گوشت کو صدقہ کرے (۲) مان جنازہ کی نماز مسجد کے اندر جہان نماز پنجگانہ پڑھی جاتی ہے لاش رکھ کر پڑھنا جائز ہے۔ عن عائشہ رضی اللہ عنہا لما توفی سعد بن وقاص قالت ادخلوا المسجد حتی اصلی علیہ فانکر ذلک علیہا فقالت لقد صلی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم علی ابی بھنہ فی المسجد ہیل وانیہ رواہ مسلم - (۳) میت کی طرف سے اس کی نماز فوت شدہ کو اس کا کوئی وارث یا کوئی اور شخص ادا نہیں کر سکتا ہے۔ تثنائی شریف میں ہے عن ابن عباس قال لا یصلی احد عن احد وکن بطیم عن مکان کل یوم من حفظہ . . . . . واللہ اعلم بالصواب الجیب سید عبد الوہاب عفی عنہ میرے نزدیک میت کی طرف سے جو قربانی کی جائے اس کا گوشت صاحب انصاب کو اور قربانی کرنا اس کے کھانا درست ہے نہ درست ہونے کی کوئی وجہ نہیں ہے صحیح مسلم وغیرہ



کی حدیث سے ثابت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اپنی طرف سے اور اپنی آل کی طرف سے اور اپنی امت کی طرف سے قربانی کرتے تھے۔ اور آپ کی امت میں بعض لوگ مر بھی گئے تھے لیکن ہرگز ثابت نہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اس قربانی کا گوشت خود نہیں کھایا اور کل گوشت یا بقدر حصہ اموات کے صدقہ کر دیا، حضرت علی رضی اللہ عنہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف سے ایک قربانی کرتے تھے لیکن حضرت علی کا اس قربانی کے گوشت کو خود نہ کھانا اور کل گوشت کو صدقہ کر دینا ہرگز ثابت نہیں۔ رہا فتوے عبدالمہد بن مبارک کا سو یہ ان کی رائے ہی اور اُن کی اس رائے پر کوئی دلیل صحیح قائم نہیں ہے۔ عون المعبود شرح سنن ابی داؤد جلد ثالث صفحہ ۵۰ میں اس کی بحث تفصیل کے ساتھ لکھی گئی ہے۔ من شأوال اطلاق علیہ نظیر رجع الیہ واللہ تعالیٰ اعلم کتبہ محمد عبدالرحمن المبارک کفوری عفا اللہ عنہ ۛ

سید محمد زبیر حسین

**سوال**۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے ایک عورت کو بلا نکاح ایک مدت تک اپنے پاس رکھا اور کسی قدر روپیہ بھی اس کو دیتا رہا۔ اب بعد چند برسوں کے زید اور عورت مذکور کو ہدایت ہوئی اور انہوں نے توبہ کی اور باہم دونوں نے عقد موائف منہجیت کے کر لیا۔ اب جو مال کہ زید نے اس عورت کو حالت غیر نکاح میں اتنا بڑا مال اس عورت کو حلال ہو یا نہیں اور اگر حلال نہیں تو اس مال کو کس جگہ خرچ کرنا چاہئے (۲) عقیقہ اگر سات روز میں کسی باعث سے نہ ہو سکا تو بعد اس کے ہو سکتا ہے یا نہیں (۳) بارہ کعبہ میں جو عیدین میں ہوتی ہیں یہ حج بکیر تحریرہ و کعبہ قیام کے ہیں یا کہ ان کے علاوہ ہیں (۴) چار و پانچ بکیر جو کہ جنازہ میں ہوتی ہیں یہ حج بکیر تحریرہ کے ہیں یا کہ اس کے علاوہ ہیں (۵) عید النضی میں قربانی ہر شخص کی جانب سے کرنا چاہئے یا کھر بھر کیلئے ایک جانور کرنا کافی ہوگا یا بیوا تو جبر واد +

**الجواب**۔ جواب سوال اول وہ روپیہ اس عورت کو حلال نہیں ہے اس واسطے کہ وہ روپیہ اس کو بمقابلہ زنا کے ملا ہے اور ایسا مال نجس ہوتا ہے۔ وہ روپیہ عورت زید کو دیا کر دے۔ جواب سوال دوم۔ جامع ترمذی میں ہے کہ اہل علم ساتویں روز عقیقہ کرنا کو مستحب جانتے ہیں اگر ساتویں روز نہ ہو سکا تو چودھویں روز کرنا چاہئے۔ اور اگر چودھویں روز نہ ہو سکا تو اکیسویں روز کرنا چاہئے۔ قاضی متوکاتی نیل الاوطار میں ترمذی کے اس قول کو نقل کر کے لکھتے ہیں۔ ویدل علی ذلک ما اخرج البیہقی عن عبدالمہد بن بریدۃ عن ابیہ عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال العقیقۃ تنجب سبع ولا ربع عشرۃ ولا حدی وعشرین۔ یعنی اس قول پر وہ حدیث دلالت کرتی ہے جس کو عبدالمہد بن بریدہ نے اپنے باپ سے اور انہوں نے رسول اللہ



سخ بکیر تحریر کیے ہیں کیونکہ ان سے بکیر تحریر کے خارج ہو چکی کوئی دلیل نہیں ہے۔ جواب سوال  
 پنجم۔ ہر متنفذ کی طرف سے ایک ایک جانور کی قربانی ضروری نہیں ہے۔ ایک بکری بھی  
 گھر بھر کی طرف سے کافی ہو سکتی ہے منتقے الاخبار میں ہے۔ عن عطاء بن یسار قال سألت  
 ابا یوب الانصاری کیف كانت الضحایا فیکم علی عمر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قال  
 کان الرجل فی عہد النبی صلی اللہ علیہ وسلم یضی بالشاة عنہ وعن اہل بیتہ فیا کلون یطعمون  
 حتی تباہی الناس فصار کما تری رواہ ابن ماجہ والترمذی وصححہ اور ابو داؤد میں ہے۔ عن  
 جابر بن عبد اللہ قال شہدت مع رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم الاضحی بالمصلی فلما قضی خطبہ  
 نزل عن منبرہ واتی بمنش فذبح رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بیدہ وقال بسم اللہ واللہ اکبر  
 ہذا عینی وعن ابن لم یض عن انسی۔ قاضی شوکانی پہلی حدیث کے تحت میں نیل الاوطار میں  
 لکھتے ہیں فیہ دلیل علی ان الشاة تجزئی عن اہل البیت لان الصحابۃ کانوا یفعلون ذلک  
 فی عہدہ صلی اللہ علیہ وسلم والنظار اطلاعہ فلا ینکر علیہم ویہ علی ذلک ایضا حدیث علی کل  
 اہلبیت فی کل عام اضحیۃ (اے قور) والحق انہا تجزئی عن اہل البیت وان کانوا ماتہ نفس  
 او اکثر کما قصت بذلک اسنہ انتہی۔ واللہ تعالی اعلم بالصواب کتبہ محمد عبدالرحمن المبارک فوری  
 عفا اللہ عنہ۔

سید محمد نذیر حسین

**سوال**۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ عقیدہ کرنا واجب ہے یا سنت یا تحب  
 اور کیا کیا اسکے احکام ہیں بینوا تو جروا +

**اجواب**۔ عقیدہ جمہور کے نزدیک سنت ہے واجب نہیں اور امام ابو حنیفہ رحمہ  
 کے نزدیک مستحب ہے اور بعض لوگوں کے نزدیک واجب ہے۔ مگر قول جمہور اصح و  
 اصوب ہے۔ کیونکہ حضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے عقیدہ ثابت ہے اور اس کا ترک  
 ثابت نہیں ہے۔ اور وجوب کی کوئی دلیل نہیں ہے تو سنت ہوا۔ اسلئے کہ حضرت صلی اللہ  
 علیہ وسلم سے جو چیز ثابت ہے بغیر ترک کے وہ سنت ہے جیتک کوئی دلیل وجوب کی  
 نہ ہو اور یہ جو حدیث میں فقط امر آیا ہے کہ لڑکے کی طرف سے عقیدہ کرو۔ عن سلمان رضی  
 بن عامر السبئی قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم مع الغلام عقیدۃ فابریعوا وادخلوا  
 عند الاذی مداء الجماعۃ الاسماء الذانی المنتقے۔ یہ امر وجوب کے لئے نہیں ہے کہ اس سے  
 وجوب عقیدہ پر دلیل لائی جاوے کیونکہ دوسری حدیث میں (جو آگے آتی ہے) ہے۔  
 کہ جو شخص عقیدہ کرنا چاہے کرے اس اختیار دیتے سے صراحۃ معلوم ہوتا ہے  
 کہ عقیدہ واجب نہیں تو ضرور ہوا کہ حدیث سابقہ کے امر کو وجوب کے لئے نہیں تاکہ



دو نون حدیثوں میں مطابقت ہو جاوے۔ اور امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ نے اس حدیث سے استدلال کیا ہے اس بات پر کہ عقیقہ سحاب ہے سنت نہیں مگر یہ استدلال صحیح نہیں کیونکہ اختیار کسی فعل میں شارع کی طرف سے مخالفت اس کی سنت کے نہیں ہے۔ اس لئے کہ سنت میں ہی اختیار حاصل ہوتا ہے بلکہ سحاب وہ ہے جسکو حضرت صلے اللہ علیہ وسلم نے کبھی کیا ہوا دیکھی جھوٹ دیا ہو کمال بخفی علی الماہر بالاصول۔

قولہ قاہر لقوا عنہ دامتک بہذا ولقیۃ الاحادیث القائلون بانہا واجبۃ وہم الظاہریۃ والحسن البصری وذہب الجمهور من العترۃ وغیر ہم الی انہا سنۃ وذہب ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ الی انہا لیسۃ فہذا ولا سنۃ وقیل انہا عندہ تطوع اجمع الجمهور لقولہ صلے اللہ علیہ وسلم من احب ان ینک عن ولدہ فلیفعل وسیاتی وذلك لیتقنی عدم الوجوب لتفویض الی الاختیار لیکون قرینہ صارفہ لا واصر وخوا عن الوجوب الی الذنب وبہذا الحدیث اجمع علی عدم الوجوب واسنۃ وکنۃ لا یخفی انہ لا منافاة بین التفویض الی الاختیار و بین کون الفعل الذی وقع فیہ التفویض سنۃ انتہی مافی نیل الاوطار۔ اور لڑکے کے پیدا ہونیکے ساتویں دن یا چودھویں دن یا اکیسویں دن عقیقہ کرنا بہتر ہے۔ عن سمرۃ رضی اللہ عنہ

قال قال رسول اللہ صلے اللہ علیہ وسلم کل غلام رهنیۃ بعقیقۃ تذبح عنہ یوم سابعہ و یسمی فیہ ویکن راسہ رواہ الترمذی کذا فی منشیۃ الاخبار ویدل علی ذلک ما خرجه البیہقی عن عبد اللہ بن بربدۃ عن ابیہ عن النبی صلے اللہ علیہ وسلم قال العقیقۃ تذبح سبع ولاریع عشرۃ ولا حدی وعشرین انتہی کذا فی نیل الاوطار۔ اور اگر اکیسویں دن نہ کرے اس سبب سے کہ اسکو مقدور نہیں یا اور کسی دوسرے سبب سے توجب مقدور ہو کرے کیونکہ فرمایا اللہ تعالیٰ نے لایکلف اللہ نفسا الا وسعہا۔ اور بعد بلوغ کے باب وغیرہ سے طلب کر نیکاح نہیں ہے خود آپ اپنی طرف سے کرے کیونکہ حضرت صلے اللہ علیہ وسلم نے بعد بعثت کے ایذا بحقیقہ کیا ہے۔ العقیقۃ سنۃ مؤکدہ وقتہا من الاولیٰ الی البلوغ ویقظ الطلب عن الاب والاحسن ان یلق عن لفسۃ تدارک لما فاست والخبیر ان البیہقی صلے اللہ علیہ وسلم عن عن لفسۃ بعد البتوت لما رواہ البیہقی وحکم بعض العلماء یصحۃ ہذا الخبر ورویہ البدنۃ والبقرۃ کذا انتہی مافی الشرح القویم فی شرح مسائل التعلیم لابن حجر البیہقی الشافعی۔ اور لڑکے کی طہارت سے دو بکرے اور لڑکی کی طہارت سے ایک بکرا کرنا چاہیے

عن عمر بن شعیب عن ابیہ عن جدہ قال سئل رسول اللہ صلے اللہ علیہ وسلم عن اقیقۃ فقال لا احب العقوق وکانہ کرہ الاسم فقالوا یا رسول اللہ ما غافلناک عن احدنا یولد لہ

صلی اللہ علیہ وسلم قال العقیقۃ تذبح عنہ یوم سابعہ و یسمی فیہ ویکن راسہ رواہ الترمذی کذا فی منشیۃ الاخبار ویدل علی ذلک ما خرجه البیہقی عن عبد اللہ بن بربدۃ عن ابیہ عن النبی صلے اللہ علیہ وسلم قال العقیقۃ تذبح سبع ولاریع عشرۃ ولا حدی وعشرین انتہی کذا فی نیل الاوطار۔ اور اگر اکیسویں دن نہ کرے اس سبب سے کہ اسکو مقدور نہیں یا اور کسی دوسرے سبب سے توجب مقدور ہو کرے کیونکہ فرمایا اللہ تعالیٰ نے لایکلف اللہ نفسا الا وسعہا۔ اور بعد بلوغ کے باب وغیرہ سے طلب کر نیکاح نہیں ہے خود آپ اپنی طرف سے کرے کیونکہ حضرت صلے اللہ علیہ وسلم نے بعد بعثت کے ایذا بحقیقہ کیا ہے۔ العقیقۃ سنۃ مؤکدہ وقتہا من الاولیٰ الی البلوغ ویقظ الطلب عن الاب والاحسن ان یلق عن لفسۃ تدارک لما فاست والخبیر ان البیہقی صلے اللہ علیہ وسلم عن عن لفسۃ بعد البتوت لما رواہ البیہقی وحکم بعض العلماء یصحۃ ہذا الخبر ورویہ البدنۃ والبقرۃ کذا انتہی مافی الشرح القویم فی شرح مسائل التعلیم لابن حجر البیہقی الشافعی۔ اور لڑکے کی طہارت سے دو بکرے اور لڑکی کی طہارت سے ایک بکرا کرنا چاہیے



محمد عبید اللہ ۱۲۹۱

الجواب صحیح محمد طاہر سلمیٰ بن محمد عبید اللہ مصنف تحفۃ الہند

اصاب من اجاب رحمنا اللہ بن حنیف اللہ - عقیقہ سنت ہے اگر کینیت و کینیت میں سہولت ہے

امیر احمد

پشاور - یہ جواب صحیح ہے - حررہ ابو الطی محمد عبید الرحمن انظلم کدھی

البارکغوری عفی عنہ - الجواب صحیح ابو القاسم محمد عبید الرحمن - الجواب صحیح والحبیب بنج حررہ ابو عبد اللہ  
 فقیر اللہ متوطن منیع شاہ پور پنجاب + حبیب صاحب نے جواب محققانہ دیا ہے اور بہت صحیح ہے  
 وکن یہ مفرد معلوم کرنا چاہیے کہ یہ جو عوام الناس بلکہ بعض بعض خواص میں بھی شہرہ پور ہے کہ  
 لڑکے کینیت نہ جانتے اور لڑکی کے لئے مادہ - سو یہ بات بالکل غلط اور بے اصل ہے - حدیث

شریف میں آیا ہے کہ کچھ ہرج و مرج و مضائقہ نہیں خواہ نہ ہو یا مادہ - قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم  
 ولا یفرکم ذکرانا اذانا کذا فی ابی داؤد والترمذی والنسائی والمسنون وغیرہا وکذا فی الشرح الکبار مثل  
 فتح الباری وغیرہ - اور اذان کا حکم یہ ہے کہ دس گھنٹے کان میں اذان کہنی چاہئے - اور بائیں میں

بکیر حضرت فرماتے ہیں کہ مولود ام و بیباں سے محفوظ رہے گا - فی سند ابی یعلیٰ الموصلی عن ائین  
 مرقوقاں ولہ ولہ - ولہ فاذن فی اذنی الیمینی واقام فی اذنی الیسری لم تضرہ ام الصبیان رواہ فی جامع

الصغیر وکذا فی المرقاة فی شرح السنہ ان عمر بن عبد العزیز کان یؤذن فی الیمینی ولقیم فی الیسری  
 اذاد للصبی انتہ - فقط واللہ اعلم بالصواب حررہ الحاج ابو محمد عبد الوہاب الفحجانی الجندی

خادم شریعت رسول الاداب

ثم الملتانی نزیل الدہلی تاجدار اللہ عن ذنبہ الخفی والجلی +

ابو محمد عبد الوہاب ۱۳۰۰

الجواب صحیح محمد امیر الدین حنفی داغظی مسجد دہلی -

خادم شریعت رسول الثقلین

محمد امیر الدین ۱۳۰۰

محمد تطف حنین ۱۲۹۲

الجواب صحیح عبد اللطیف عفی عنہ سہیلوری - الجواب صحیح ابو محمد عبد الرؤف بہادی عفی عنہ

عبد الرؤف ۱۳۰۳

عبد اللطیف ۱۲۹۵

محمد شمس الدین ۱۳۰۵

عربی

عبد الحلیل

سید محمد عبد السلام غفرلہ

سید محمد نذیر حسین

اصل بقیقہ ساتویں ہجری

ابو محمد عبد الحق ۱۳۰۵

رواؤی

سوال - کیا فرماتے ہیں علمائے دین تین و ستمیان فرج میں اس مسئلہ کی کینیت کی طرف سے قربانی  
 کرنا جائز و درست ہے یا نہیں بلینا تو جردا



**الجواب** - وانہر ہے کہ میت کی طرف سے قربانی نہ ناجائز و درست ہے۔ بل علیہ ماروی عن عائشہ رضی اللہ عنہا عن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کہ پیش اقرن یطانی سواد و یرک فی سواد و یخیر فی سواد فانی بہ یعنی بہ قیال ہما یا عاشتہ لمی المدینہ ثم قال انھما بہا بھجر ففعلت ثم اخذہا واخذہا البش فابھیجہ ثم ذبحہ ثم قال یسم اللہ اللہ ثم قبل من محمد قال محمد بن احمد ثم شہد بہ رواہ مسلم و فی المغازی و فی روایت للاحمد و ابی داؤد و الترمذی و توحیدہ و قال یسم اللہ و اللہ اکبر یسم ہا عینی و عن لم یخرج عن ابی ہاشم انتہی۔ اور ظاہر ہے کہ امت کا لفظ شامل ہے حی و میت دونوں کو کما قال صاحب رد المحتار و سیاتی قولہ فاشظر اللہ نیز حضرت علی کرم اللہ وجہہ بعد وفات آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے آپ کی طرف سے قربانی کیا کرتے تھے حسب وصیت آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے کذا فی مشکوۃ۔ عن حسن قال رایت علیاً یضیجہ بکبشین فقلت ما ہذا فقال ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اوصانی ان اضحی عنہ فانا اضحی عنہ رواہ ابو داؤد و روی الترمذی بخوہ انتہی۔ اور لفظ ترمذی کا یہ ہے۔ عن حسن عن علی بن کان یعنی کبشین احد ہما عن ابی ہاشم صلی اللہ علیہ وسلم والاخر عن نفسه فعیل لہ فقال امرنی بہ یعنی البش صلی اللہ علیہ وسلم فلا اعدا ابد انتہی۔ و قال فی المدینہ و اذا شترت سبعة بقرة لیضجوا بہا فمات احدہم قبل النحر و قالت الورثة اذ یجوا ہما عنہ و عنکم اجزاہم و ان کان شریکاً الستہ نصراہا اور جلا یرید اللہ لم یخرج عن واحد منهم و وجہ ان البقرة تجوز عن سبعة لکن من غیر طران کیوں قصداً لکل القرۃ و ان اختلفت جہاتہا کالائمة و القرآن و المذنبہ عندنا لانا محاد المقصود و ہو القرۃ و قد وجدہذا الشرط فی الوجہ الاول لان البشیر عن غیر عرفت قرۃ الماتری ان ابی ہاشم صلی اللہ علیہ وسلم عن امہ علی مارویان عن ابی ہاشم فی الوجہ الثانی لان النص انی لیس من اہلہا و کذا قصد اللہ فیہا و اذا لم یلق بعض قرۃ و الاراقۃ لا یجوز فی حق القرۃ لم یلق کل البشیر فاشترک الجواز و ہذا الذی ذکرہ استحسان و القیاس ان لا یجوز دہور فانیہ عن ابی یوسف لانه تبرع بالثلاث فلا یجوز عن غیرہ لان فیہ الزام الاولیاء علی المیت انتہی۔ و قال فی البدائع و ان مات احد اسبعتہ المشرکین فی البدنہ و قال الورثۃ اذ یجوا عنہ و عنکم صرح عن کل استحساناً لقصد القرۃ من کل انتہی۔ و قال ابن العابدین تحت ہذا القول ہذا وجہ الاستحسان قال فی البدائع لان بالموثوق الممنوع من التبرع عن امہ یرسل انہ یجوز ان یتصدق عنہ و یخرج عنہ و قد صح عن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم صحیحہ بکبشین احد ہما عن نفسه و الاخر عن لم یخرج من امہ و ان کان منهم قد مات قبل ان یرج امہ انتہی ثم قال (فرع) من ضعی عن المیت یضیع کما یضیع فی انجیۃ نفسه من التصدق و الاکل و الاجر لم یثبت و الملک للذبح انتہی۔ و فی الفتاویٰ العالمگیریۃ و لوازمی ان لیشتری بقرة بجمع بالہ و یضیع ہا عنہ

دلوادھی ان یشتري بقرۃ بعشرون درہما من مالہ لیسعی بہا عنہ فمات وثلمت مالہ اقل من عشرين فانه یسعی  
عنه فی مذہبنا بما بلغت کذا فی الذخیرۃ الشریفہ وکذا فی غیرہا من کتب الفقہ یہ احادیث مذکورہ اور  
روایات فقہیہ جو از قربانی از طرف میت پر صحت دلالت کرتی ہیں کما لا یخفی علی من لا ادنی  
درایت فی الفقہ والروایۃ واللہ اعلم بالصواب وعنده ام الکتاب فقط المحیب العبد المعیوب  
الراجی بفضل ربہ التظللین ابو الخیر محمد النور حسین ابن السید محمد عنایت حسین المہولوی المومنین  
صاحبہا المد تعالیٰ عن موایقات الدارین +

سید محمد نذیر حسین

**سوال** - چیمیز مابینہ علمائے دین درین مسئلہ کہ در قربانی گاؤ یا شتر ہفت آدم شریک بشوند  
یکس ازان یک حصہ خود و دوحصہ از طرف والدین دران قربانی ارادہ نمودہ قربانی کند جائز خواہ  
بود از طرف والدین یا نہ بنویسوا توجروا +

**الجواب** - جائز است چنانچہ ذکر کتب فقہ مذکور است وان مات احد السبعۃ الشترکین  
فی البدنۃ وقال الورثۃ اذ یجوز عنہم مع کل شکل استحسانا لقصہ القرینۃ من کل شکل کذا فی الدر المختار  
قال المصنف والتفصیل عن غیر عرفت قرینۃ لانه علیہ الصلاۃ والسلام صحی عن امۃ کذا فی المطحطاوی  
وکذا فی الدلایۃ وغیرہا من کتب الفقہ والحديث واللہ اعلم بالصواب حررہ سید محمد نذیر حسین -

محمد قطب الدین

نواز ش علی

محمد صدق الدین

سید محمد نذیر حسین

**سوال** - احکام قربانی کے کیا کیا ہیں تفصیلاً بیان فرما دین +

**الجواب** - اہنیۃ یعنی قربانی میں اختلاف ہے کہ واجب ہے یا سنت منکوحہ مگر مذہب  
صحیح و محقق یہی ہے کہ سنت منکوحہ ہے اور یہی مذہب ہے جمہور کا اور بخاری نے  
ایک باب اس کی سنیت کا منع کیا ہے اور یہی دلائل اسکی سنیت پر ہیں بخوف تطویل  
اختصار کیا اور واجب نہیں ہے کیونکہ وجوب پر کوئی دلیل نہیں ہے اور نہ کسی صحابہ سے وجوب منقول  
ہے اور حدیث جو ابن ماجہ میں ہے کہ فرمایا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے جو شخص باوجود قدرت  
کے قربانی نہ کرے وہ ہمارے سے ہے عن ابی ہریرۃ ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم  
قال من کان لہ ستۃ ولم یضح فلا یقرین مسلماً نارواہ ابن ماجہ - اول تو اس کے مرفوع ہونے  
میں اختلاف ہے اصوب یہی ہے کہ موقوف ہے دوسرے اس سے وجوب نہیں بخلاف  
تاکید نکاتی ہے جیسا کہ پہلے بیان کیا کہ کھانے میں فرمایا کہ سجدین کھا کر نہ آؤ حالانکہ بالاتفاق  
اس سے حرمت نہیں بخلاف اسی واسطے حضرت سے صحت ثابت ہے کہ لا یخفی علی من لا  
نہم سلیم - اور سنیت دلائل سے ثابت ہے جن کی تفصیل یہاں اختصاراً نہیں کی گئی -

قال الحافظ ابن حجر فی فتح الباری وکانہ ترجمہ بالنسبۃ اشارۃ الی مخالفتہ من قال بوجوبہا قال ابن حزم لا  
یصح عن احد من الصحابۃ انہا واجبتہ وصح انہا غیر واجبتہ عن الجمهور وعن محمد بن الحسن بن سنیۃ غیر مخرجۃ  
فی ترکہا وقال الطحاوی وہ ناخذ ولس فی الآثار ما یدل علی وجوبہا انتہی و اقرب ما یتسک بہ للوجوب حدیث  
الی ہدیۃ رفقہ من وجہ مستطیع فلما یقرین مصلا ناخر جہ ابن ماجہ واحد وجاہ لغات لکن خلت  
فی رفقہ ووقفہ والموقوف استحب بالصواب۔ قال الطحاوی وغیرہ ومع ذلک فلیس مریدانی الیہ  
انتہی لمختصا۔ اور اس کے لئے صاحب انصاب زکوۃ ہونا بھی شرط نہیں کیونکہ کوئی دلیل اس  
شرط پر نہیں ہے بلکہ صرف استطاعت یعنی قدرت ہونی چاہئے جیسا کہ حدیث ابو ہریرہ رضی  
مذکورین ہے کما لا یخفی اور اقامت یعنی مسافر نہ ہونا بھی شرط نہیں ہے کیونکہ اس پر بھی کوئی  
دلیل نہیں ہے بلکہ دلیل سے اس کا خلاف ثابت ہے کہ بخاری نے مسافر کی قربانی کر نیکا  
ایک باب منع کیا ہے اور اس میں حدیث لایا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے  
سفر کو میں قربانی کی۔ باب النجیۃ للسافر والنساء فیہ اشارۃ الی خلاف من قال ان المسافر لا یجوز  
علیہ شئ مافی فتح الباری۔ اس سے صراحت مستفاد ہوتا ہے کہ اقامت شرط نہیں ہے کما لا یخفی  
اور مذہب حنفی میں واجب ہے صاحب انصاب زکوۃ پر جیسا کہ صدقہ فطر میں بشرط اس کے کہ مسافر  
نہ ہو۔ النجیۃ واجبہ علی کل مسلم مقیم مرسر فی یوم الاضحی علی نفسه وعن ولده الصغیر والنساء لما  
روینا من اشہر اہل السنۃ و مستفادہ ما یوجب برصدۃ الفطر انتہی مافی الہدایۃ لمختصا بقدر الحاجۃ  
اور جو شخص قربانی کر نیکا ارادہ رکھے اس کو چاہئے کہ خبیثہ کھانے کا جائزہ دیکھے تب سے قربانی  
تک سروریش کا مال و ناخن وغیرہ نہ لے۔ عن ام سلمۃ ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم  
قال اذا راہ یوم ذی الحجۃ واراہ احدکم ان یضعی ظمیسک عن شعرہ واطفانہ رواہ الجماعة الا  
بخاری کذا فی الملتقی الاشبہ۔ اور وقت اس کا بعد نماز کے ہے قبل نماز کے نہیں جائز۔ اور اگر  
کوئی قبل نماز کے کر گیا تو صحیح نہ ہوگا۔ دوسرا کرنا ہوگا کیونکہ بخاری میں روایت ہے کہ حضرت  
صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ سنت یہ ہے کہ پہلے نماز پڑھے پھر قربانی کرے۔ اور  
جس نے پہلے نماز کے قربانی کی اس کی قربانی صحیح نہ ہوئی وہ اس کے کھانیکا گوشت ہے  
دوسری قربانی کرے۔ عن ابی ہریرۃ قال قال النبی صلی اللہ علیہ وسلم ان اول ما ینبذ فی یومنا  
ہذا ان یفعلی ثم ینزع ثم یحرق ثم یصلی ثم ینزع ثم ینزع ثم ینزع ثم ینزع ثم ینزع ثم ینزع  
من السنک فی شئ البدریۃ رواہ البخاری۔ اور حنفی مذہب میں بھی یہی وقت ہے گردہائی  
لوگون کے لئے وقت النجیۃ یدخل بطلوع الفجر من یوم النحر الا انہ لا یجوز لاہل الامصار الذبح  
حتى یصلی الامام العید قال اہل السوادینہ یجوز بعد الفجر کذا فی الہدایۃ۔ اور سن بکری کا ایک سال



یعنی ایک سال پورا اور دوسرا شروع اور گائے اور بھینس کا دو سال یعنی دو سال پورے اور تیسرا  
 شروع اور اونٹ کا پانچ سال اور چھٹا شروع ہونا چاہیئے اور بھیر ایک سال سے کم کا بھی جائز ہے  
 بشرط اس کے کہ خوب موٹا اور تازہ ہو کہ سال بھر کا معلوم ہو تا ہوا اس لئے کہ حدیث میں آیا ہے  
 کہ سال سے کم کی قربانی نہ کرو اور ضرورت کے وقت بھیر کا جذعہ کر لو۔ عن جابر رضی اللہ تعالیٰ  
 عنہ قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لایجوز الا السنۃ الا ان یسر علیکم فذبحوا جذعہ من الغنۃ  
 رواہ الجماعة الا البخاری کذا فی منشی الاخبار۔ اور سنہ ہر جانور میں سے شئی کو کہتے ہیں اور فنی  
 کہتے ہیں بکری میں سے جو ایک سال کا ہو دوسرا شروع اور گائے بھینس میں جو دو سال کی ہو تیسرا  
 شروع۔ اور اونٹ کا جو پانچ سال کا ہو چھٹا شروع ہو۔ قولہ الا السنۃ قال العلماء المستمعی الثبوت  
 من کل شئ من الابل والبق والغنم انتہ۔ مانی میل الاوطار والشی من الشاة ما دخل فی السنۃ  
 الثانیۃ کذا فی مفردات القرآن للامام الراغب القاسم الحین وهو المقدم علی الغزالی والقاضی النضر  
 البیضاوی منشی الاربعین ہے فنی یعنی شتر در سال ششم در آمدہ انتہ والشی منها ومن المفرد  
 ابن سنۃ ومن البقر ابن سنتین ومن الابل ابن خمس سنین ویدخل فی البقر الجاموس لانه من جنبہ  
 انتہی مانی الہدایۃ۔ اور جذعہ بھیر میں سے اس کو کہتے ہیں جو سال سے کم ہو۔ الجذع من الغنۃ  
 ثبوت لسنۃ شتر فی ندرس الفقہاء و ذکر الزعفرانی رحمۃ اللہ علیہ انہ ابن سبتۃ اشتر انتہ مانی الہدایۃ  
 مگر بشرط مذکور قالوا ہذا اذا كانت عظیمۃ بحیث لو خلط بالثانی یا ثبوت علی الناظر من بعد انتہ مانی الہدایۃ  
 اور شرط یہ ہے کہ جانور قربانی اتنے عیوب سے خالی ہو۔ اول یہ کہ سینک اسکا آدھا یا آدھے سے  
 زیادہ نہ لکھا ہو۔ دوسرے اسی طرح کان نہ لکھا ہو۔ تیسرے کان یا اندھانہ ہو جو تھے یہ کہ ظاہر لکھا  
 نہ ہو۔ یا بچو یہ کہ بہت بیمار نہ ہو۔ چھٹے یہ کہ انبلاوٹھانہ ہو کہ اس کی ہڈی کا گو دانہ باقی رہا ہو۔  
 ساتویں یہ کہ اس کا کان نہ پھٹا ہو۔ عن علی علیہ السلام قال نبی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ان  
 الضحی باعضہ فی القرن والاذن قال قتادۃ فذکرت سعید بن اسیب فقال العصب النصف  
 فاکثر من ذلک رواہ الحنفی وصحیح الترمذی ولکن ابن ماجہ لم یدکر قول قتادۃ الی آخرہ وعن البراء بن  
 عازب رضی اللہ عنہ قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ارجع لایجوز فی الاضاحی ما عوراء البین عوراء  
 والمریضۃ البین مرضہا والعرجاء البین ضلعہا والکلیۃ التی لا تنشی رواہ الحنفی وصحیح الترمذی کذا فی منشی  
 الاخبار وعن علی رضی اللہ عنہ قال امرنا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ان نشترف العین والاذن وان  
 لا نضحی بمقابلۃ ولا مایرة ولا شرقاء ولا خرقاء رواہ الترمذی والبوداؤود والنسائی والدارمی وابن ماجہ  
 وانتمت روایۃ الی قولہ والاذن کذا فی مشکوۃ۔ اور ضحی مذہب میں بھی ان سبب عیوب سے  
 خالی ہونا چاہیئے اور سوال میں کہہ دیم بھی اس کی تصحیف سنہ زیادہ نہ لکھی ہو مگر یہ کہ سینک لکھا

ہوئے ہوں یا کان بھٹایا جتنی مذہب میں عیب نہیں ہے اور کان آدھے سے زیادہ کٹا ہو تب عیب ہے۔ ورنہ نہیں۔ ولا یصحی بالعیاء والعواء والعرجاء التی لا تمشی الی النکس ولا الجفاء ولا تجزی مقطوعۃ الاذن والذنب ولا التی ذہب اکثر اذنہا وذنہا وان لم یکن اکثر الاذن والذنب جاز یمکن ان یصحی بالجاء انتہی مافی الہدایۃ۔ اور یہ عیوب جب معتبر ہیں کہ وقت خریدنے کے موجود ہوں اور جب وقت خریدنے کے صحیح عیوب مذکورہ سے مبرا تھا اور بہ نیت قربانی کے جمع عیوب سے سالم خرید لیا تب کوئی نیا عیب حادث ہوا تو اس کی قربانی صحیح ہے جیسا کہ حدیث میں آیا ہے وعن ابی سعید رحمہ قال اشتریت کبشا منی بہ فعدی الذنب فاخذہ الالبۃ قال قالت البئی صلی اللہ علیہ وسلم فقال صحیح بہ رواہ احمد وہو دلیل علی ان العیب الحادث بعد التین لا یضر حتی کذا فی المنتقى۔ اور حنفی مذہب میں امیر تو دوسری بدل لے اور عیب کے لئے وہی صحیح و کافی ہے۔ و ہذا الذی ذکرنا اذا کان ذہ العیوب قائمۃ وقت الشراء ولو اشترایا سلیمۃ ثم تعیب بعیب ملع ان کان غنیا علیہ غیرہ وان کان فقیرا تجزئ بہ ذہ لان الوجوب علیہ لغنی بالشرع ابتداء لا بالشراء فلم یعتین بہ وعلی الفقیر لشرائہ بنیۃ الاصحیۃ فتعین انتہی مافی الہدایۃ۔ اور خصی کی قربانی جائز ہے کیونکہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے خصی کی قربانی کی ہے۔ وعن عائشۃ رضی قالت کفخی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کبشین من غنطین المھین اقرین موجبین رواہ احمد انتہی مافی منتقى الاخبار۔ اور بہت سی حدیثیں اس مضمون کی آئی ہیں بخلاف تطویل ایک ہی پر اکتفا کیا۔ حنفی مذہب میں بھی ہے و یجوز ان یصحی بالجاء وان حصی لان کھما اطیب وقد صح عن البئی صلی اللہ علیہ وسلم انہ کفخی کبشین المھین موجبین انتہی مافی الہدایۃ لمخصا بقدر ما حاجتہ۔ اور قربانی میں سے اندر دس قرآن و حدیث کے خود کھائے اور فقیر دن محتاجون کو کھلائے گئے کوئی تعید نہیں کہ کس قدر کھلائے اور کس قدر فقیر دن کو دے۔ فرمایا اللہ تعالیٰ نے کلو امنہا و اطعموا القانع والمتر۔ ترجمہ کھاؤ ان میں سے اور کھلاؤ بے سوال فقیر اور سوال کر نبیوں کو۔ اور حنفی مذہب میں مستحب ہے کہ تہائی فقیر دن محتاجون کو دے۔ یا کل من لحم الاھمیتہ واطعم الا غنیا و الفقرا ویدخر لشیب ان لا یفقص الصدقۃ عن الثلاث انتہی مافی الہدایۃ لمخصا۔ اور قصاص کی اجرت قربانی میں سے نہ دے اپنے پاس سے علیحدہ دے۔ عن علی رضی قال لعننی البئی صلی اللہ علیہ وسلم شخصت علی البدن فامرنی عتقت لکھما ثم امرنی فقصمت جلاہما و جلودہما وقال سفیان حدیثی عبد الکریم عن عبد الرحمن بن ابی ملی عن علی رضی قال امرنی البئی صلی اللہ علیہ وسلم ان اقوم علی البدن ولا اعطی منہما شیئا فی جزا رہا رواہ البخاری۔ ترجمہ۔ حضرت علیؑ سے روایت ہے کہ





پانچویں رکوع میں فرماتا ہے۔ والبدن جعلنا ما کم من شعائر اللہ لکم فیہا خیر فاذکروا اسم اللہ علیہا صوا  
 فاذا وجبت جنوبہا اکلوا منها ولعلکم تفلحون والحق کذلک سخرنا ہا لکم لعلکم تشکرون۔ ترجمہ: ”اور قربانی  
 کے ذیل دار جانور دن کو کیا ہم نے تمہارے لئے الہی نشانیوں سے تمہارے لئے ان میں  
 بھلائی ہے تو اللہ کا نام لو ان پر کھڑے ہوئے۔ پھر جب گر جائیں کر دین ان کی توخو دکھاؤ ان  
 میں سے اور کھلاؤ صبر سے بیٹھنے والے اور مانگنے والے کو یوں تمہارے بس میں کر دیا ہے  
 ہم نے ان جانور دن کو تاکہ تم احسان مانو۔“ قربانی کے ذیل دار جانور اونٹ اور گائے ہیں  
 تفسیر قادری جو ہنود کے ایک محرز رئیس منشی نوکلشور سی آئی ای نے اپنی فرمائش سے منجانب  
 مطبع تصنیف کرائی اور داخل رجسٹری کر کر اپنے مطبع میں چھ بار چھاپی یہی اس کی جلد دوم مطبع  
 ششم سطر اخیر صفحہ ۹۷ و سطر اول صفحہ ۸۰ میں آیت کے ان لفظوں کا ترجمہ یوں لکھا والبدن اور  
 اونٹ اور گائے جو قربانی کے واسطے مانگے لئے جاتے ہیں جعلنا ما کم کر دیا ہم نے انہیں  
 یعنی ان کے فرج کو تمہارے واسطے من شعائر اللہ دین الہی کے نشانوں میں سے۔ اور  
 بیشک ہم حنفی مذہب والوں کے تینوں امام یعنی امام ابو حنیفہ اور امام ابو یوسف اور امام محمد رحمۃ  
 اللہ علیہم اور ان کے سب پیروؤں کا یہی مذہب ہے کہ بدنہ یعنی قربانی کے ذیل دار  
 جانور میں اونٹ اور گائے دونوں داخل ہیں انہیں اماموں کا مذہب ہندوستان کے تمام  
 شہروں میں جاری ہے اور یہاں انہیں کے مذہب پر فتوے دئے دئے جاتے ہیں۔ ہدایہ در مختار  
 قاضی خان عالمگیری وغیرہ مشہور کتابیں اسی مذہب کی ہیں در مختار مطبع ہاشمی جلد ۵ صفحہ ۵۸  
 سطر ۱۱ میں ہے۔ بدنہ ہی الابل والبقر سمیت بہ لفظاً متہما۔ ترجمہ بدنہ اونٹ اور گائے ہے  
 ان کے ذیل دار ہوئے کے سبب ان کا یہ نام ہوا۔ ہدایہ مطبع طحانی جلد اول صفحہ ۳۳ میں ہے  
 والبدن من الابل والبقر لعل فیہما النان البدنہ تسمی من البدانہ وہی الفخارۃ اتی مخفف ترجمہ اور بدن اونٹ اور گائے  
 لعل یحقق بدنہ بدانت سے خبر دیتا ہے اور وہ ضخامت ہے یعنی ذیل دار ہونا۔ .....  
 فتاویٰ عالمگیری مطبع احمدی جلد اول صفحہ ۱۹ میں ہے البدنہ من الابل والبقر ترجمہ بدنہ اونٹ  
 اور گائے دونوں میں ہے۔ اور یہ مضمون حدیث سے بھی ثابت ہے کہ حقیر یہ مذکور ہو گا (۲)  
 اللہ تعالیٰ اسی رکوع کے شروع میں فرماتا ہے۔ والکل امت جعلنا منکما لعلکم تفلحون اسم اللہ علیہا  
 ر فرم من سمیۃ الانعام۔ ترجمہ: ”اور ہم گردہ کیلئے ہم نے مقرر کر دی قربانی کو اللہ کا نام لین چاہوں  
 کے فرج پر جو اللہ سے انہیں دیئے۔“ یہاں فرمایا کہ چاہوں کو اللہ تعالیٰ نے قربانی کیلئے بنایا ہے  
 اور آکھو یں یا رہہ حقیقی سورۃ سورۃ انعام کے سترھویں رکوع میں چاہوں کی تفصیل یہ بیان فرمائی  
 ثانیۃ از دلج من الضال انہیں دس لغز انہیں (الی قولہ تعالیٰ) من الابل تحمین ومن البقر

انہیں قل ۱۱ الذکرین حرم الامانیین اما اشملت علیہم ارحام الانہین۔ ترجمہ۔ جو پائے آٹھ نروادہ  
ہین بھڑ سے دو اور بکری سے دو اور اونٹ سے دو اور گائے سے دو کو کہہ کیا اللہ نے دونوں  
نر حرام کئے ہین یاد دونوں مادہ یادہ جسے اپنے پیٹ میں رکھا دونوں بادہ نے۔ "ان آیتوں  
سے صاف معلوم ہوا کہ اونٹ گائے بکری بھڑ سب کی قربانی اللہ تعالیٰ نے بتائی ہے۔  
اس لئے تفسیر مذکور فرمائی مثنیٰ نو لکھنور کی جلد مسطور صفحہ ۸، سطر ۱۲ و ۱۱ میں چوپاؤں پر اللہ کا نام  
لینے کے تفسیر میں لکھا ہے زبان چار پاؤں ہین سے لینے اونٹ گائے بکر اس سے قربانی مراد  
ہے کہ خدا کے نام پر فح کرین اور پھجلی آیت سے یہ بھی کھل گیا کہ گائے بیل بھیا بھڑ سب کا  
کھانا حلال ہے جبکہ خود قرآن شریف میں صراحتہ مذکور ہے (۳) اللہ تعالیٰ پہلے پارے  
دوسری سورۃ سورۃ بقرہ کے آکھوین رکوع میں فرماتا ہے۔ واذ قال مو سے لقومہ ان اللہ  
یا مکر ان تدبجو البقرۃ۔ ترجمہ۔ "اور جب کہا مثنیٰ نے اپنی قوم سے بٹک اللہ تمہیں حکم فرماتا ہو  
کہ گائے فح کر دو اور ساتوین پارے چھٹی سورۃ النعام کے دسویں رکوع میں موسیٰ و ہارون  
وغیرہما انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام کا ذکر کر کے مسلمانوں کو حکم دیتا ہے۔ اولئک الذین ہدی  
اللہ فبہدایہم اقتدہ۔ ترجمہ۔ "یہ وہ لوگ ہین جنہیں اللہ نے ٹھیک راستہ پر چلایا تو انہیں کی  
راہ چل۔ اس آیت سے معلوم ہوا کہ اگلے انبیاء کی شریعت میں جو کچھ تھا وہی ہمارے لئے بھی  
ہے جب تک ہماری شریعت اسے منسوخ نہ فرماوے تو گائے کی قربانی کرنے کی اجازت  
یوں بھی ہمیں ثابت ہوئی اور یہ بھی معلوم ہوا کہ اللہ تعالیٰ کے حکم سے گائے کا ذبح کیا  
جانا آج کانہیں بلکہ اگلی شریعتوں سے چلا آتا ہے تفسیر مذکور فرمائی نو لکھنور جلد اول کے  
صفحہ ۱۱ سطر اخیر و صفحہ ۱۱ سطر اول میں اس حکم الہی ذبح گاؤ کی حکمت یوں لکھی اس کے ذبح  
کرنے میں نکتہ یہ تھا کہ گو سالہ پرستوں کی سرزیش ہو انہیں دکھا دیا کہ جسے تم نے پوجا وہ  
ذبح کر نیکے قابل ہے عبادت اور مدح کے لائق نہیں (۱۴) ان سب کے علاوہ اگر فرض  
کیجئے کہ قرآن مجید میں اگر گائے اور قربانی کا نام تک نہ آیا ہو تا جب بھی گائے کی قربانی  
قرآن مجید سے بخوبی ثابت تھی۔ قرآن مجید نے مذہب اسلام کی بنیاد صرف انہیں احکام  
پر نہیں رکھی جن کا خاص خاص بیان قرآن مجید میں آچکا بلکہ خود قرآن مجید نے اپنے احکام  
اور اپنے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے ارشادات دونوں پر بنائے اسلام رکھی ہے۔ اللہ  
تعالیٰ فرماتا ہے ما آتکم الرسول فخذوہ وما نہاکم عنہ فاستہوا۔ ترجمہ۔ "جو کچھ رسول تمہیں دے  
وہ لو اور جس سے روکے اس سے بچو اور فرماتا ہے من طیع الرسول فقد اطاع اللہ۔ ترجمہ۔  
جس نے رسول کی اطاعت کی اس نے اللہ کی اطاعت کی۔" اور فرماتا ہے۔

و یاسطق عن الہوی ان ہوا لادھی لوجی۔ ترجمہ۔ "یہ بنی اپنی خواہش سے کچھ نہیں کہتا وہ تو صرف خدا کا حکم ہے جو اسے بھیجا جاتا ہے۔" اور نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے خود گائے کی قربانی کی۔ اور مسلمانوں کو ایک ایک گائے کی قربانی میں سات سات آدمیوں کے شریک ہونیکا حکم فرمایا۔ مذہب اسلام میں نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے احکام کی چھ کتابیں سب سے زیادہ مشہور و مستند ہیں جنہیں صحاح ستہ کہتے ہیں۔ ان سب کتابوں میں یہ مضمون صراحتہ موجود ہے۔ صحیح بخاری شریف میں حضرت ام المومنین عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا سے روایت ہے کہ انہوں نے فرمایا افعی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم عن نسائہ بالبقر۔ ترجمہ۔ "رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنی بیبیوں کی طرف سے گائے کی قربانی کی۔" صحیح بخاری و صحیح مسلم و سنن ابوداؤد میں حضرت جابر بن عبد اللہ رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے روایت ہے کہ امیرنا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ان لشترک فی الابل والبقر کل سبعة منافی بدنة۔ ترجمہ۔ "ہمیں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے حکم دیا کہ اونٹ اور گائے ہر بدنہ میں سات سات آدمی شریک ہو جائیں۔" صحیح مسلم شریف میں انہیں سے روایت ہے اشترکنا مع النبی صلی اللہ علیہ وسلم فی الحج والعمرة کل سبعة منافی بدنة فقال رجل لجاہرا لشرک فی بدنة ما لشرک فی الجوز قال ما ہی الا من البدن وحضر جابر الحدیث قال یخرا یومئذ سبعین بدنة اشترکنا کل سبعة فی بدنة۔ اور ترمذی و نسائی و ابن ماجہ میں عبد اللہ بن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے روایت ہے۔ قال کننا مع النبی صلی اللہ علیہ وسلم فخر الاعمی فذبحنا البقرة عن سبعة۔ ترجمہ۔ "ہم لوگ نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ ایک سفر میں گئے کہ بقر عید آئی تو ہم نے سات آدمیوں کی طرف سے ایک گائے ذبح کی۔" سبحان اللہ جو کائنات ہمارے نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے کیا اور ہمیں اس کا حکم دیا اسے مذہب اسلام کے خلاف جانتا یا مذہب اسلام میں اس کی اجازت و ہدایت نہ ماننا کیسی کھلی ہٹ دھرمی ہے۔ (۵) اس بیان میں ایک بڑی نا انصافی یہ ہے کہ ہمارے تو صرف کتاب آسمانی سے ثبوت جانا جو ہم روشن طور پر ادا کر چکے اور اپنے لئے شائستہ کا دامن پکڑا دیکنا نام کیوں نہ لیا جسے اپنے نزدیک کتاب آسمانی بتاتے ہیں اگر سچے ہیں تو اب اپنے دیر سے گائے کی قربانی کی ممانعت ثابت کریں اور شائستہ کو بنا مذہب رکھتے ہیں تو ہماری بھی کتب فقہ کو بنا مذہب جائیں۔ ہر ایہ درختار قاضی خان عالمگیری وغیرہ ہزار و ہزار حق کتابیں چاہیں دیکھ لیں جن میں قربانی کا باب مذکور ہے ان سب میں قربانی گائے نہایت صحیح طور پر مسطور ہے تو اسے خلافت مذہب بتانا صحیح دھوکا دیتا ہے (۶) یہ بات بھی یاد رکھنے کے قابل ہے کہ اس بیان ہنود نے خوب ثابت کر دیا کہ موری لوجی اور بتوں کے آگے گھٹنا بجانا سنکھ بھونکنا مہادلو پر پانی ٹپکانا ہولی دوالی وغیرہ صدائیں



کہ ہندو نے اپنی اپنی مذہبی پٹھارا کھی میں جن کا ذکر ان کے وید میں کہیں نہیں سب ان کے خلاف مذہب  
ہیں کہ جس کتاب پر بنیاد مذہب ہندو ہے اس کا یہ نہیں دیتے پچھلے ہندو محض براہیلہ انہیں  
مذہبی بنانہ کھا ہے (۷) سب کے زائد یہ ہے کہ وید جس پر مذہب ہندو کی بنیاد ہے خود صاف  
صاف قربانی گائے کی اجازت دے رہا ہے۔ اخبار پانچ صفحہ ۷۷ کالم ۳ مطبوعہ ۱۱- اپریل ۱۹۵۹ء  
میں ایک مضمون چھپا ہے کہ ہندوستان قدیم میں گائے کی قربانی۔ اس میں وید سے  
نقل کیا ہے۔ دوسرے لکھی یہ پاک نذر صدق دل سے راگ کی صورت میں تیرے حضور پیش  
کرتے ہیں اور تمنا ہے کہ یہ ساڈا اور گنیاں تجھے پسند آویں رگ وید ۱۶۰-۱۶۱ میں تہ دل سے سونا  
کا عرق پیتے والی لکھی خالین کی جسے گھوڑے اور ساڈا اور بیل گنیاں اور سنت گھوڑے چڑھ کر کھائے  
جائے ہیں ستایش کروں گا۔ رگ وید ۱۰: ۹۱-۱۲ اسی اخبار میں ترجمہ بیان اور ستیا رتھ پراکش  
اور تریا برہمن جلد ۱ باب اور منو کی سامہ پتی ۴۱: ۵ وغیرہ کتب مذہب ہندو سے ہندوؤں کا  
کامیاب فرج کرنا بخوبی ثابت کیا ہے۔ اسی طرح یہ امر مہاجرات وغیرہ سے بھی ثابت ہے۔ فیصلہ  
ہائیکورٹ مقدمہ قربانی نمبری ۶۸ میں تاریخ ہندو زمانہ پیشین سے حکام ہائیکورٹ نے ثابت کیا  
ہے کہ اگلے ہندو اپنے دینی رسوم میں گنومیدہ یعنی گائے کی قربانی کیا کرتے تھے اور متقدمین  
حکمائے نے اس کی تائید کی تھی تو ثابت ہوا کہ ہندو اپنے وید اور مذہبی کتابوں اور اگلیوشیاؤں  
سب کے خلاف جھگڑا مذہب صرف بغرض دل دکھانے مسلمانوں کے جن کے مذہب میں  
قربانی گائے کی صاف صریح اجازت ہے اور مذہبی میں یہ مزاحمت بجا خلاف استحقاق کرنا  
چاہتے ہیں جس کا عقلا عرفا قانونا کسی طرح انہیں اختیار نہیں والدہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم و علمہ عمل  
مجدد اتم دھماکہ عرشانہ اکھم۔

جواب بہت درمست ہے۔ عنایت الہی عفا اللہ عنہ۔ جواب صحیح ہے۔ محمد شفیع علی عفی عنہ  
مدرسہ مدرسہ عربیہ دیوبند۔  
مدرسہ مدرسہ عربیہ دیوبند۔

فی الواقع قربانی گائے کی کتاب و سنت سے ثابت ہے۔ محمد اشرف علی عفی عنہ +

ازگر وہ ادلیا  
اشرف علی  
اصحاب من اجاب البؤس بندہ محمد امین الدین عفی عنہ۔  
الجواب صحیح۔ غلام رسول عفی عنہ۔  
محمد امین است

قربانی گائے کی قرآن مجید اور احادیث صحیحہ سے ثابت ہے جواب مجیب حق صریح ہے اور  
بیان ہندو غلط فقط۔ والدہ اعلم بالصواب العبد عزیز الرحمن دیوبندی عفی عنہ  
یہ جواب قرآن وحدیث کے سراسر مطابق اور مذہب  
دو توکل علی العزیز الرحیم

محمد حسن

اہل اسلام کے بلاتال موافق ہے فقط۔ البعد محمد حسن عفی عنہ دیوبندی۔  
یہ سب بیانات اصول اسلام یعنی قرآن مجید اور حدیث شریف اور کتب فقہ کے موافق  
ہیں اس میں کوئی مبالغہ یا خلاف کتاب بات نہیں فقط حررہ محمد ناظر حسن عفی عنہ دیوبندی +

محمد ظاہر حسن

بیان ہنود محض غلط اور سراسر کذب ہے۔ قرآن مجید و احادیث کے بلاشبہ گائے کی قربانی  
ثابت ہے۔ فقط حررہ سید محمد نذیر حسین عفی عنہ +  
مسئلہ محمد نذیر حسین  
سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ بعض عالم بنگالہ کے کہتے ہیں کہ جو کوئی خضار  
بہا تم ماکول لحم ہو یا غیر ماکول لحم ہو کر بگاڑا ہو فاسق ہے اس سے ترک اکل و شرب و ملاقات واجب ہے  
اور اس کے پیچھے نماز ناجائز عمامے شرع برائے خدا جواب باصواب ارشاد فرما دین ثواب  
اس کا عند اللہ تعالیٰ پاورین +

اجواب۔ در صورت مرقوم و لادعی مذکور پر ثبوت پہنچانا حدیث نبوی خضار بہا تم کے پسند صحیح  
متصل الاستاد مطابق شرائط اہل حدیث و فقہ کے واجب ہے۔ لان الاستاد من الدین کما فی  
مقدمہ صحیح مسلم وغیرہ و المدعی مطالب بالبرہان۔ ثانیاً بعد ثبوت حدیث صحیح متصل الاستاد کے اسکی  
تعلیم میں کلام ہو گا۔ کہ یہ نبوی خضار کے غیر ماکول لحم میں وارد ہے نہ ماکول لحم میں اب ہم قطع نظر  
صحت حدیث و عدم صحت سے کر کے کہتے ہیں کہ نبوی خضار بہا تم کے ساتھ جانور غیر ماکول لحم کی  
خاص ہے جیسو خر و چغیر وغیرہ اور ماکول لحم اس نبوی میں شامل نہیں بدلتا نص قرآنی کے۔ کیونکہ  
مقصود عظیم چار پایہ ماکول لحم سے اکل ہے۔ قطع نظر دیگر منافع عام سے چنانچہ خدا تعالیٰ سورۃ  
الانعام میں فرماتا ہے ومن الانعام حوله وفرشا کلوا مما رزقکم اللہ ولا تتبعوا خطوات الشیطان

انکم عدو میں ثانیۃ ازواج من الضان اثین ومن المعراشین قل آل الذکرین حرم ام الاثینین  
ما شملت علیہ ارحام الاثینین بنوئی بعلم ان کثرت صادقین ومن الابل اثین ومن البقر اثین  
قل آل الذکرین حرم ام الاثینین ما شملت علیہ ارحام الاثینین انتہی مانی سورۃ الانعام۔ اور  
جانور ماکول لحم لہذا در غروب فیہ ادرشتی خاصی اور موجود کا ہوتا ہے۔ اور اسی جہت سے  
انخصرت صلعم نے دو بخش موجود کی قربانی کی۔ عن جابر قال فی النبی صلی اللہ علیہ وسلم یوم الذبح  
اکبشین اقرین الی آخرہ واہ احمد والوداؤد وابن ماجہ والدارمی کذا فی مشکوٰۃ۔

اور لحم ترس یعنی بڑک اور نخل غیر خاصی کا بد بودار اور بد مزہ ہوتا ہے چنانچہ ارباب طب علم سلیہ اور  
طبیفہ پر مخفی نہیں تو لحم میں و نخل غیر خاصی کا جب مستلذات و مشہات نہ ہوا تو مستلذات سے  
خارج ہوا اور قسم خیمت ضد طیب میں داخل ہوا اور حال یہ کہ خدا تعالیٰ نے ہندو کو مستلذات



کھانیکا ارشاد فرمایا تفصیل اس اجمال کی یہ ہے کہ حق سبحانہ تعالیٰ نے اول سورہ مائدہ میں فرمایا  
 احللکم بہیمۃ الانعام یعنی اس آیت کریمہ میں اللہ جل شانہ نے انہیں جانوروں کی اکل کا حکم فرمایا  
 کہ جن کے اکل کا حکم سورہ النعام میں صادر ہوا۔ بعد ازاں اسی سورہ مائدہ میں پھر فرمایا یسلوککم  
 ویاخذوا من اهلہم من الطعام قل اهلکم الطیبات المستلذات جلالین پس اس آیت میں خدا تعالیٰ  
 نے ہر قسم مطعومات و ماکولات مستلذات کے کھانیکا امر فرمایا اور شرح ان آیتوں کی تفسیر کبیر سے  
 بخوبی لکھی جاتی ہے تو کہ تعالیٰ سلوک ما ذرا اهلہم قل اهلکم الطیبات و ہذا ایضا متصل  
 بما تقدم من ذکر المطاعم والمباہل المسئلة الثالثة ان العرب فی الجالیة کاوا یحرمون اشیاء من الطیبات  
 کالجيرة والسائب والوصيلة والحام فہم کاوا یحکمون بكونہا طیبہ الا انہم کاوا یحرمون کلمہا بشہات  
 ضعیفۃ فذکر تعالیٰ ان کلمہا یستطاب نہ یحلال واکذہ الآیۃ بقولہ قل من حرم زینۃ اللہ الہی اخرج  
 لعبادہ والطیبات من الرزق وبقولہ وحل لہم الطیبات و یحرم علیہم الخبائث و علم ان الطیب فی اللغۃ  
 ہو المستلذہ والحلال الماذون فیلہی ایضا طیباً تشبیہاً بما ہو مستلذ لانہما اجتماعاً فی انتفاء المضرة فلا یحکم  
 ان یکون المراد بالطیبات ہننا المحللات والاصار تقدیر الآیۃ قل اهلکم المحللات ومعلوم ان ہذا  
 ریکب فوجب حمل الطیبات علی المستلذۃ المشتہی فصار التقدير اهلکم بالستلذۃ وشتہی ثم علم ان العبرة فی  
 الاستلذۃ والاستطابۃ باہل المردۃ والاخلاق الجمیلۃ فان اہل البادیۃ لیتطیبون اکل جمیع الحیوانات  
 ویتاکد دلالتہ ذہ الآیۃ بقولہ تعالیٰ خلق لکم ما فی الارض جمیعاً فہذا یقتضی انہم من الانتفاع بكل ما فی الارض  
 الا انہ تعالیٰ اذ حل التخصیص فی ذلک العموم فقال و یحرم علیہم الخبائث ونص فی ہذہ الآیات لکشفۃ  
 علی اباحۃ المستلذات والطیبات فصار ہذا اصلاً کبیراً و قالوا نامرجوا الیہ فی مغفرتہ ما یحل و یحرم من اللحمۃ  
 اتہی ما فی التفسیر الکبیرہ بقدر الحاجۃ۔ اب دانتھمدان بشرع شریف غور فرما دیں اس مقام میں کہ اصل  
 غرض ومطلب تحریر آیات بنیات مذکورہ بالا سے یہ کہ رب العباد نے اپنے بندگان مسلمین کو اذن  
 و اجازت کھانے پینے مستلذات کی فرمائی اور ہدایت کی اور زیادہ تر طعام غور دینی روزمرہ عرب عجم  
 کا گوشت اونٹ اور الغر وغنم کا دستور العمل رہا اور غنم اور بقر میں خاص کر گوشت خسی کا لذیذ و کمال  
 مرغوب ہوتا ہے چنانچہ اہل مذاق صافی طبع اس کو خوب جانتے ہیں اور گوشت تیس یعنی بوک  
 اور فحل غیر خسی کا نہایت بدبودار اور مکروہ ہوتا ہے کیونکہ تیس میں گوشت خبث پائی جاتی ہے۔ کہ  
 استیفاء منہ منع کیا حقاً اسے حاصل نہیں ہو سکتا اسی سبب سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے  
 اسکو زکوٰۃ میں دینے سے منع فرمایا ولا یخرج فی الصدقة المفروضة ہر من البکیرۃ الہی سقطت اسنانہا  
 ولا ذات عوار یفتح امین والغب بعد الواوی معیبتہ بما ترہب فی البسح ولا تیس وہو فحل الغنم ومخصوص  
 بالغر لقولہ تعالیٰ ولا یموا الخبث منہ تنفقون کثیری ارشاد انسانی شرح صحیح بخاری للعلامة الفسطانی غور کرو



کہ فطانی علیہ الرحمۃ نے تیس کو افراد غیبت میں شمار کر کے مصداق آیت کہ تم مذکورہ کا ٹھیکہ یا ادھار  
 القاری شرح صحیح بخاری میں کہا میں ہو غیر مرغوب فیہ لفتہ اسی غیبت میں تلبیس و متن بوسے  
 ناخوش صراح غیبت و غیبت مایکرہ ردۃ و خراسۃ محمود ساکان او مقولہ و اصلہ الروی البخاری  
 مجری غیبت الحدید و اصل الطیب یا استلذہ البھماس و یا استلذہ النفس و طعام مطیب للنفس اذا طاب کذا فی  
 مفردات القرآن للامام الرغب غیبت الحدید یم آہن صراح اور اگر بزعم فاسد مدعی ناہی غنم اولیقر  
 میں دستور خصی اور وجاہ کر نیکانہ ہوتا تو کوئی قسم مستلذات کی غنم و بقر میں نہیں پائی جاتی حالانکہ شائع  
 لطیف خبر فی بندوں کو مستلذات کھانیکا حکم فرمایا اور جو کوئی خصی اور وجاہ کرنے سے منع ہوا اور  
 فاعل اسکے گوشتہ کار جانے وہ مخالف حکم الہی کا ہوگا بنا بر انکار دلائل قرآنی مذکور بالا کے اور سبب  
 غیبت بدلوے لحم تیس کے علمائے ماہران بخصوص قرآنی کے نہی خصاء بعام میں غیر ماکول لحم کے  
 قائل اور مجوزہ ہوئے اور ماکول لحم کو نہی سے خارج کیا کہ غیبت بدلوئی کو خصاء اور وجاہ کرنے سے  
 زائل ہوا اور طیب و مستلذہ خالص ہو جاوے بحکم شائع عمر و جل کے اور جو تمام زر غنم اور بقر  
 تیس ہے اور فحل ہے بزعم زاعم زمانہ آنحضرت صلعم میں رہتے اور خصی اور موجو نہ ہوتے  
 تو زکوۃ دینے میں ممانعت خاص تیس کی کیون ہوتی اس لئے کہ اگر تمام غنم و بقر غیر خصی ہوتے  
 تو زکوۃ انہیں غیر خصی میں سے دیجاتی بنا بر اس کے کہ جس صفت کے جانور ہوں اسی صفت کے  
 زکوۃ دیجاتی ہے شرعاً۔ مثلاً اگر سب جانور عیب دار ہوں تو زکوۃ لینے والا لیوے لیک جانور  
 عیب دار و سطر جبکہ چنانچہ تشریح اس کی شرح حدیث اور فتاویٰ مطولات ہر مذہب  
 میں بوجہ بسط و تفصیل مذکور ہے کمالاً بحفی علی الماہر بالمسائل الشرعیۃ اور عرف عام اور عادت  
 معہودہ قدیم الایام سے جاری ہی ہے کہ بقدر اعداد دیوٹ غنم اور گلہ بقر کی تیس اور فحل غیر خصی  
 بقصد اجال اور گاہسکی دو چار رہتے ہیں۔ اور بانی سارے خصی اور موجو ہو کر رہتے ہیں  
 اور بنا بر اسی رسم و رواج قدیم کے معمول تھا۔ آنحضرت صلعم علیہ وسلم کا کہ دو کیش  
 موجو خرید کر کے ہر سال قربانی کیا کرتے تھے ایک کیش موجو امت کی طرہ سے اور ایک  
 اپنی طرہ اور آل اطہار کی طرہ سے چنانچہ ابن ماجہ نے حضرت عائشہ صدیقہ یا ابو ہریرہ  
 سے روایت کی باب اضاحی رسول اللہ صلعم علیہ وسلم حدیثنا محمد بن یحییٰ ثنا عبد الرزاق  
 ابن اسحاق الثوری عن عبد اللہ بن محمد بن عقیل عن ابی سلمۃ عن عائشۃ او عن ابی ہریرۃ  
 ان رسول اللہ صلعم علیہ وسلم کان اذا اراد ان یضیعی شتر ی کیشین اقر بنین المحین موجوین  
 فذبح احدہما عن امۃ من شہدہ بالتحمید و شہدہ بالبلوغ و ذبح الآخر عن محمد و عن آل محمد  
 صلعم رواہ ابن ماجہ فی سننہ۔ پس حدیث ابن ماجہ سے صاف و واضح ہوتا ہے کہ عادت

شریف آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی یہ بھی کہ ہر سال دو کیش مروج یعنی خصیہ سودہ و کوفت قرطبی  
 کیا کرتے تھے چنانچہ ترکیب کان اذا کی عادت محمودہ پر دال صریح ہوتی ہے کان اذا انی  
 بریضا و انی بہ قال اذہیب الباس رب الناس الی آخرہ متفق علیہ عن عائشہ کان اذا انی باب  
 قوم لم یقبل الباب من تلقاء وجهہ لکے آخر مارواہ ابو داؤد و واحد کان اذا اتاہ العقیبی فتمت فی یومہ  
 فاعطی الالباب حطین و اعطى العرب خطا کما رواہ ابو داؤد کان اذا انی بطعام سال عنہ اہنیہ ام صدقہ  
 الی آخر مارواہ الشیخان والنسائی عن ابی ہریرہ کان اذا اخذ مضجعہ من اللیل وضع یدہ تحت حذہ  
 ثم یقول باسمک اللہم ایتی باسمک الموت علی مارواہ مسلم و احمد و النسائی عن البراء و انجائی  
 عن حذیفہ کان اذا اراد ان ینام و ہو جنب غسل فرجہ و توضا للصلوۃ کما رواہ الشیخان و  
 ابو داؤد و النسائی کان اذا اراد ان یرکب کما رواہ البخاری و ابو داؤد عن کعب بن مالک  
 اور نظائر ترکیب کان اذا کے بہت ہیں چند نظیرین واسطے تنبیہ ناوا فقہوں کے لکھ دیں مارواہ  
 بنو خصی اور موجود کر نیکاد مستور نہ ہوتا تو ہر سال آنحضرت صلعم میجو و خیریکر کے کہاں سے قربانی  
 کرتے فاعتبر دایا اولی الالباب اور جو خصی کر نیاز عم زاعم مثلاً اور منی عنہ ہوتا بشرعاً تو زمانہ  
 نزول وحی میں منع ہو جاتا جیسے سرور کائنات نے نماز جنازہ عبد اللہ بن ابی بن سلول کی  
 پڑھی تو اس پر ہنی وار دہوئی و لا تقبل علی احد منہم آہ اور خصا کر نے میں ہنی وار نہ ہوئی  
 بلکہ اس کا رواج مستمر رہا پس اس میں جواز خصا کی یا کئی نہ انکار۔ و قد استدل جابر  
 و ابو سعید الخدیی علی جواز الغزل بانہم كانوا یفعلون والقرآن نزل و لو کان مما ینہی لہنی عن القرآن  
 کما فی کتب الحدیث فثبت بالتعالی والرواج فی زمن النبی صلعم تقریر جواز الاختصاص و الوجاء  
 قطعاً لقد کان لکم فی رسول اللہ اسوۃ حسنہ و ما لکم الرسول فخذوہ و ما لا یرشدکم فقلوبکم  
 و بعد الوجہ الوجہیۃ قل العلماء الاختصاص و ہونہی تحریم مالا خلاف فی بنی آدم قال القرطبی الاختصاص  
 فی غیر بنی آدم... ممنوع فی الحيوان لا بالمنفعة حاصلہ فی ذلک  
 کتقیب اللہم اقطع ضرر عنہ و قال النووی یحرم خصا و الحيوان غیر الماکول مطلقاً اما الماکول فیحوز  
 فی صغره و ول کبر استحب۔ مانی فتح الباری شرح صحیح البخاری مختصر اہدیا لحاجۃ فان الاختصاص  
 فی الآدی حرام صغیر کان او کبیر قال البغوی و کذا یحرم خصا کل حیوان ذاکل کل اما الماکول فیحوز  
 فی صغره و یحرم فی کبر استحب ما قالہ الامام النووی فی خروج حج مسلم الاختصاص جائز فی الماکول  
 فی الحيوان فی صغره و کذا فی المرقاة و المعانی و شئ ابن دہبان علی ان الذکر فی الحصان و الغر  
 افضل کنتہ مقید بما اذا کان موجوداً ای عرضہ فی الامین ای مدقوفاً قال العلامة ابن عبد البر  
 و مفعولہ انہ اذا لم یکن موجوداً لیکون افضل و یصح بالبیار و خصی کذا فی الدرر المختار قولہ و خصی بالبیار



انہ اولی لان لهما طیب وقد صح ان علیہ السلام صحیح بکشمین البین موجدین کرانی المظاہر وی وانشائی  
 وخصی لان لهما طیب قد صح ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم صحیح بکشمین البین موجدین انہی مافی الہدایۃ۔  
 اور جو چند اشخاص سلف سے تفسیر آیت کریمہ فیلغیرین خلق اللہ میں خصام روی سے سہر فروع نہیں او  
 غیر مرفوع حجت نہیں ہے عند المحدثین کمال بخفی علی الماہر باصول الحدیث والفقہ۔ پس اگر خصام  
 مثلہ ہو تا تو رسول خدا مسلم اس پر نبی اور ممانعت فرماتے اور حدیث ابن ماجہ سے کبش موجود کا  
 قربانی کرنا مرفوعاً ثابت ہوا اور جب موجود مرغوب اور مطہر ہو تو اصل فعل خصام اور وجاہ بطریق اولی  
 مرغوب اور مطہر ہوگا۔ کیونکہ حنیۃ وشرعیت وحمودیت متفق کی اور جواز اور شرعیت وحمودیت متفق  
 منہ کے موقوف ہے مثلاً اصل رحم محمود ہے باعتبار صلہ رحمی کے کمالاً بخفی علی المتامل الذکی امام محی اسے  
 بغوی سے معالمین تفسیر فیلغیرین خلق اللہ کے برعکس اشخاص سابقین کے نقل کیے۔ قال ابن عباس  
 وحمس و مجاہد و قتادہ و سعید بن اسیب و الضحاک یعنی دین اللہ نظیرہ لا بتبدیل خلق اللہ اسے دین  
 بتجلیل الخیر و تحریم الحلال انتہے مافی المعالم مختصر اہل فطانت اور دیانت پر واضح ہو کہ ہر گاہ نبی  
 خصام بہایم ساتھ جانور غیر اکول لحم کے مختص اور متعین ہوئی عنہ العلماء المحققین اور اباحت خصام  
 و وجاہی لہ تصانع اعظم طیب لحم دار الضیافہ بدبوئی کے یا کٹی چنانچہ تشریح اور تفصیل اس کی بوجہ  
 احسن سابق مذکور ہو چکی پس اس صورت میں خصام و وجاہہ کرنا ہو لیکو منسوب لبسوق و حصیت کرنا او  
 اس کو فاسق ٹھہرانا نہایت مذموم اور محل استعجاب ہے شرعاً بلکہ بغور تو اعدا شرعی قائل اس کا خود بخ  
 شریع اور دو مقامات متصور ہوتا ہے اہل الکتاب لا تظلموا فی دینکم الا یہ ما علینا الا البلاغ فاجتہدوا یا اولی  
 الالبصار حررہ السید شرف حسین عفی عنہ +

ز شرف سید کوثرین غدا شرفین

تاسم ہوا ابوالقرن بالصدق والصواب ویواثقہ بالخیر عبد الرزاق عبد بن حمید و ابن جریر وغیرہم  
 ان ابی الیقین سال الحسن البصری عن اختصاص الغنم فقال لا باس بہ و انہ اعلم حررہ الراجی عفونہ بہ القوی ابو اسحاق  
 محمد عبد المجہب تجاؤدہ عن ذنبہ الجلی و الخفی +  
 ابو الحسنات محمد عبد المجہب  
 جو ابیہم ہست سائے کج و دیکھ نبی خصام بہایم مخصوص بغیر اکول لحم ہست چنانکہ راے صاحب غمی ہست  
 بنوی و علامہ قرطبی و علامہ نووی و فتح ابن حجر عسقلانی وغیرہ است و مؤید و شاہد ابن ابیہر در سند امام احمد بن حنبل  
 وغیرہ است حدیثنا عن یوسف ثنا سفیان عن عبد اللہ بن عقیل عن ابی سلمہ عن ابی ہریرۃ ان عائشۃ  
 قالت کان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فذکر نحوہ و نیز در سند احمد مذکور است حدیثنا کعب عن سفیان عن  
 عبد اللہ بن محمد بن عقیل عن ابی سلمہ عن ابی ہریرۃ و عائشۃ و ہذا السند رواہ الحاکم فی المستدرک ردی بہ  
 ایضا عن طریق سفیان الثوری عن عبد اللہ بن محمد بن عقیل و نیز در سند احمد و سحن بن ابیہر و معجم طبرانی  
 مذکور است عن شریک عن عبد اللہ بن محمد بن عقیل عن علی بن حسین عن ابی رافع قال سخی رسول اللہ صلی اللہ





## کتاب الامارۃ والجمہاد

**سوال** کیا فرماتے ہیں علمائے دین ان مسائل مندرجہ ذیل میں مبنو باللیل توجروا بالاجہاد  
(۱) مولوی عبد اللہ صاحب جو علاقہ خراسان میں ہیں وہ امام وقت ہیں یا نہیں۔ (۲) جمہاد  
فرض عین ہے یا کفایہ اور اس وقت جمہاد ہے یا نہیں مبنو توجروا +

**الجواب** - جاننا چاہئے کہ امام اکبر یعنی امیر المومنین جس کے اختیار میں انتظام سارے مومنوں کا  
ہوتا ہے اس کی اطاعت فرض ہے اس میں کئی شرطیں ضرور ہیں کہ جب وہ شرطیں پائی جاؤ گی  
وہ امام وقت شرعاً ہو گا ورنہ نہ ہو گا۔ شرط اول یہ ہے کہ وہ قریشی ہو یعنی قریش میں سے ہو جیسا کہ  
کتب عقائد میں ہے کیونکہ احادیث صحیحہ سے ثابت ہے کہ امامت قریش کے ساتھ مخصوص ہے  
انشاء اللہ تعالیٰ تفصیل اس کی آتی ہے۔ دوسری شرط یہ ہے کہ وہ زندہ اور حاضر ہو اور  
عقل ہو۔ مردہ و غائب قابل امامت کے نہیں اس کا بھی ثبوت انشاء اللہ تعالیٰ ذکر کر دیا گیا  
تیسری شرط یہ ہے کہ اس کے پہلے اور کسی امام کے ہاتھ پر مومنین نے بیعت نہ کی ہو اور وہ امام  
اول ابتک زندہ ہو۔ چوتھی شرط یہ ہے کہ مومن اور دیندار ہو انشاء اللہ ان دونوں شرطوں کا  
بھی ثبوت ذکر کیا جا دے گا +

**ثبوت شرط اول** کیا یہ ہے۔ عن ابن عمر ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال لیرال ہذا الامر فی قریش  
یابقی ہنہم ائشان رواہ البخاری و مسلم ترجمہ روایت ہے عبد اللہ بن عمر سے فرمایا رسول اللہ صلی  
لہ علیہ وسلم رہن گاہی امر یعنی خلافت و امامت قریش میں جب تک باقی رہیں گے ان میں سے دو شخص  
روایت کیا اسکو بخاری اور مسلم نے۔ قال السید جمال الدین فی شرح مشکوٰۃ تحت ہذا الحدیث دل  
ہذا الحدیث و نظائر علی ان الخلافۃ مخصوصۃ بقریش لایجوزہ عقد باغیر ہم و علی ہذا العقد اجلہ الصحابہ  
ومن بعد ہم ومن خالفتم فموجب بالاجماع۔ ترجمہ فرمایا سید جمال الدین نے شرح مشکوٰۃ  
میں اس حدیث کے تحت میں دلالت کرتی ہے یہ حدیث اور جو مثل اس کے ہے اس بات پر

کہ خلافت قریش کے ساتھ خاص ہو دوسروں کو اس کا اختیار نہیں اور اس پر منعقد ہوا اجماع صحابہ کا  
اور ان کے بعد کا جو خلاف کرے اسکا وہ مردود ہے اجماع سے۔ وعن معاویۃ قال سمعت رسول اللہ  
صلی اللہ علیہ وسلم یقول ان ہذا الامر فی قریش لا یباعا دیہم احد الا کبہ اللہ علی وجہہ ما قالوا الدین رواہ  
البخاری فی صحیحہ۔ ترجمہ۔ روایت سے معاویہ سے کہا سنا میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے  
کہ فرماتے تھے تحقیق یہ امر یعنی خلافت قریش میں ہے نہیں جھگڑا کوئی ان سے مگر اللہ ان کو  
منہ کے بل گردا دیگا یعنی دنیا میں مغلوب کر دیگا اور آخرت میں عذاب کیا جاوے گا جب تک وہ لوگ  
یعنی قریش دین کو ٹھیک رکھیں گے۔ قال المحافظ فی الفتح (قولہ) ان ہذا الامر الخ اعلیٰ نیاز عمہ احد  
فی الامر الاکان مشہور فی الدنیا معذبا فی الآخرة اثنیہ۔ ترجمہ۔ کہا حافظ ابن حجر نے فتح الباری  
میں قول میں ان حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بیشک یہ امر خلافت آخر حدیث تک جس کا خلاصہ یہ ہے کہ  
نہ جھگڑا کیا ان سے کوئی مگر قہر ہوگا اس پر دنیا میں اور عذاب یا دیگا آخرت میں تمام ہوا قول حافظ  
ابن حجر کا۔ عن ابی ہریرۃ قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سمع لقریش فی ہذا الشان مسلم یتبع  
مسلمہم وکافر یم یتبع لکافر ہم رواہ مسلم۔ ترجمہ۔ روایت ہے ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے  
کہا فرمایا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے سارے لوگ تابع ہیں قریش کے اس امر میں یعنی  
خلافت میں مسلمان ان کے تابع ہیں مسلمان کے کفار ان کے تابع ہیں ان کے کفار کے روایت  
کیا اس کو مسلم نے۔ قال الامام النووی فی شرح مسلم تحت ہذا الحدیث و فی روایتہ اناس  
یتبع لقریش فی الجہر والشہر و فی روایتہ لا یزال ہذا الامر فی قریش ما بقی منهم اثنان و فی روایتہ البخاری  
ما بقی منهم اثنان ہذا الاحادیث و اشباہا دلیل ظاہر علی ان الخلافۃ مختصۃ بقریش لا یجوز  
عقدہ لاحد من غیرہم و علی ہذا انعقد اجماع فی زمن الصحابہ و کذلک من بعدہم ومن خالف فیہ  
من اہل البدع او غرض بخل فہم من غیرہم فہو مجموع باجماع الصحابہ و التابعین من بعدہم بالاحادیث  
الصیحۃ قال القاضی وقد عد العلماء فی مسائل الاجماع ولم یقل عن احد من السلف تہا قول  
ولا فعل بخلاف ما ذکرنا و کذلک من بعدہم فی تہج الاعصار استنبہ عن ابی ہریرۃ قال قال  
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم الملک فی قریش و القضاۃ فی الانصار و الازان فی الحبشۃ  
والامانۃ فی الازد یعنی امین رواہ الترمذی۔ ترجمہ۔ روایت ہے ابی ہریرہ سے کہا نصیر بایا  
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے خلافت قریش میں اور قضا انصاریہ اور اذان حبشہ میں  
اور امانت یمن میں روایت کیا اس کو ترمذی نے قال الشیخ فی اشترک الملکات شرح مشکوٰۃ  
تحت ہذا الحدیث محل المراءۃ ان یراعی ہذا المناسبت فیہم فہو خبر فی معنی الامر اثنیہ۔ یہ جو خبر  
عبرۃ و الامت کر فی ہذا بات پر کہ خلافت و امامت مخصوص قریش میں ہے



انصار وغیرہ کو اس میں کچھ دخل نہیں ہے جیسا کہ اوپر گذرا کہ جوان سے اس امر میں جھگڑے گا اللہ تعالیٰ اس کو منہ کے بل گرا دیگا۔ اور بعض حدیث میں آیا ہے کہ حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے انصار کو فرمایا کہ میرے بعد تم پر قریش امیر ہونگے۔ تم صبر کیجیو اور ان کی اطاعت کیجیو۔ عن انس بن مالک یقول قال النبی صلی اللہ علیہ وسلم لانا انصار انکم ستلقون بعدی اثرۃ فاصبروا حتی تلقونی موعداکم الخ فی رواہ البخاری۔ ترجمہ۔ روایت ہو انس بن مالک کے کہ کہتے تھے کہ فرمایا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے انصار کو تحقیق تم یاؤ گے میرے بعد حکومت دوسرے کی پس صبر کیجیو۔ یہاں تک لوٹو مجھے اور جبکہ وعدہ تمہاری حوض کوثر ہے روایت کیا اس کو بخاری نے۔ آنحضرت نے انصار کو مخصوص کر کے فرمایا کہ تم پر دوسرے حاکم ہونگے اس سے معلوم ہوا کہ خلافت قریش کے ساتھ خاص ہے انصار کو کچھ حصہ اس میں نہیں ہے۔ چنانچہ کہا حافظ بن حجر عسقلانی نے فتح الباری میں ولما کان الامر مختصا بقریش والما خطا لانا انصار فینہ خطب الانصار بانکم ستلقون اثرۃ انتہی۔ اور یہ حدیث چند طرق سے بخاری میں مروی ہے اب بوجہ اتم واکمل ثابت ہوا کہ امام قریشی ہونا چاہیے انصار کی وغیرہ کو کچھ اس سے سروکار نہیں اور یہی شرط اول تھی۔ کمالی اب یہاں پر ایک شبہ ہوتا ہے اس کا ذکر کرنا اور دفع کرنا ضروری معلوم ہوتا ہے وہ یہ ہے کہ حدیث میں آیا ہے۔ عن انس ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قال سمعوا واطیعوا وان استعمل علیکم عبد حبشی کان راسہ زلیبۃ رواہ البخاری۔ ترجمہ۔ روایت ہے انس رضی اللہ عنہ سے کہ فرمایا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے کہ سنیو اور تابعداری کیجیو اگرچہ حاکم بنایا جاوے تم پر غلام حبشی کہ سر اسکا مانند انگو خنک کے ہو تو یہاں پر قریش کی خصوصیت نہ فرمائی بلکہ فرمایا جو حاکم ہو اس کی تابعداری کرو تو اب قریش کی خصوصیت جاتی رہی پس اس حدیث میں اور احادیث سابقہ میں تطبیق کیونکر ہوگی۔ دفعیہ اسکا یہ ہے کہ یہاں حاکم سے مراد وہ عامل ہے کہ جسکو امام وقت کسی شہر یا کسی گاؤ یا کسی نگر پر مقرر کرے امام وقت مراد انہیں ہے کہ کبھی کبھی لفظ حدیث ان استعمل ہے جس کا ترجمہ ہے عامل بنایا جاوے اور عامل امام وقت کو نہیں کہتے ہیں اور احادیث صحیحہ سے ثابت ہوا کہ امامت خاص ہے قریش کے ساتھ تو ضرور ہوا کہ اس حدیث میں وہ عامل مراد بنایا جاوے جس کو امام وقت مقرر کرے۔ قال الحافظ فی الفتح وقل ابن بطال عن المہلب قال قولہ سمعوا واطیعوا یوجب ان یکون المستعمل للجد لا امام قریشی لما تقدم ان الامام لا یكون الا فی قریش واجتمعت الامۃ عنہ انما لا یكون للجد لانہ قال ایضاً فی المقام الاخر ورواہ ابن الجوزی بان المراد بالاعمال ہذا من استعمل الامام لا من علی الامامۃ العظمی استعمل۔ و قال فی المقام الاخر وقل ان الامام الا عظم اذا استعمل عیداً جشیاً علی امارۃ بلہ مثلاً وجبت

طاعتہ و لیس فیہ ان العبد الخشی یكون هو الامام الاعظم انتہ۔ اور یہی مطلب بیان کیا ہے اس حدیث کا مل علی قاری نے مرقاۃ شرح مشکوٰۃ میں قولہ وان استعمل الخ ای وان استعمل الامام الاعظم فان الامۃ من قریش انتہ۔ اب یہ شبہ بھی دفع ہو گیا۔ پس دعویٰ ثابت رہا کہ سوائے قریش کے کوئی امام اور خلیفہ نہیں ہو سکتا + ثبوت شرط دوم کا سنئے شرح عقائد نسفی میں ہے۔ یعنی ان کیوں الامام ظاہر الیہ الرجح الیہ فیقوم بالمصالح لیحصل ما ہو الغرض من نصب الامام لا متفقاً من عین الناس خوفاً من الاعداء وما للظلمۃ من الاستیلاء ولا منتظر اخر وجہ عند صلاح الزمان وانقطاع مواد الشر والفساد واخلال نظام اہل الظلم واجتلاء الاما زعمت الشیعۃ خصوصاً الامامیۃ منہم انتہ۔ اور اسی میں ہے وشرط ان کیوں من اہل الامۃ المطلقة الکاملۃ اسی مسلماً حراً ذکراً عاقلاً بالغاً اذا جعل المسلمون علیہ سبیل انتہ۔ اور ظاہر ہے کہ اگر امام غیب کی امامت ہوتی تو بعد حضرت صلے اللہ علیہ وسلم نصب امام کی ضرورت نہ ہوتی بلکہ ناجائز ہوتا کیونکہ حضرت صلے اللہ علیہ وسلم زندہ ہیں جیسا کہ حدیث میں آیا ہے۔ وان احدنا یصلی علی الاعرضت علی صلوتہ حتی یفرغ منها قال قلت بل یصلی قال وبعد الموت ان الله حرم علی الارض ان تاكل اجساد الانبیاء فینی اللہ حی یرزق رواد ابن ماجہ غرض کہ امام غائب نہیں ہوتا ہے کیونکہ امامت کا مقصد فوت ہو گا یہ عقیدہ شیعوں کا ہے نہ کہ اہل سنت و جماعت کا اور نابالغ بھی نہیں۔ ثبوت شرط سوم کا یہ ہے کہ حدیث میں آیا ہے کہ جب امام کی بیعت مومنین کر لیں تو اگر وہ سراسر امام بیعت چاہے تو اس کو قتل کرو۔ عن ابی سعید قال قال رسول اللہ صلعم اذا بویع خلیفتین فاقتلوا الآخر رواہ مسلم۔ تو اس سے معلوم ہوا کہ امام ثانی کی بعد بیعت ہو جائے امام اول کے ناجائز ہے اور یہی میں نے کہا تھا۔ بشرط چارم کا ثبوت ضمن میں ثبوت شرط اول و دوم کے گزر چکا وہ حدیث بخاری کی جس میں ما قام الدین۔ ہے یعنی جب تک دین ٹھیک رکھیں گے قابل امامت رہیں گے اور جب بے دین ہوں گے تب نہیں اور عبارت شرح عقائد نسفی کی اسی مسلماً حراً ذکراً عاقلاً بالغاً اذا جعل المسلمون علیہ سبیل۔ جب شرائط اربعہ امامت کے مدلل مذکور ہو چکے تو میں اب کہتا ہوں مولوی عبداللہ جو علامۃ خراسان میں ہیں بسبب فقدان شرط اول کے یعنی قریشی نہ ہونیکے امام نہیں ہو سکتے کیونکہ وہ انصاری ہیں ومن ادعی فعلیہ البیان +

۱۷ قال السندی وفي الزوائد الحديث صحيح الا انه منقطع في موضعين لان عبادۃ رواسیہ عن ابی الدرداء  
رسلة قاله العلماء ورتبوا امین عن عبادۃ مرسلۃ قال البخاری انتہی والہ اعلم۔ ابو سعید صحابہ شریف الدین عفی عنہ +

**سوال دوم کا جواب**۔ جاننا چاہئے کہ جہاد فرض کفایہ ہے صرف اُن لوگوں پر جو تندرست  
ہیں اور محتاج نہیں ہیں بلکہ غنی ہیں اندھے اور بیمار اور محتاج پر فرض نہیں ہے فرمایا اللہ تعالیٰ نے  
لیس علی الضعفاء ولا علی المرضى ولا علی الذین لا یجدون ما ینفقون حرج اذ انصحو المسلمہ ورسولہ علی الخنین  
من سبیل والہ عفور رحیم۔ اور فرض عین اس وقت ہوتا ہے جب کفار مسلمانوں کو اگر گھیر لیں +  
الان ینکون الذفر عما غنیتہ یصیر من فروض الایمان لقولہ تعالیٰ انفر و انخفا و اقلالہ الآیہ۔ مگر جہاد  
کی کئی شرطیں ہیں جب تک وہ نہ پائی جائیں گی جہاد نہ ہوگا۔ اول یہ کہ مسلمانوں کا کوئی امام وقت  
وسردار ہو دلیل اس کی یہ ہے کہ اس وقت تک اسے کلام مجید میں ایک نبی کا انبیائے سابقین سے قصہ  
بیان فرمایا ہے کہ ان کی ہمت نے کہا کہ میرا کوئی سردار اور امام وقت ہو تو میں جہاد کروں۔  
الم ترالی المسلمین بنی اسرائیل من بعد موسیٰ اذ قالوا لنبیہم العیسیٰ ابن ماریٰ انقلنا فی سبیل اللہ  
الآیہ۔ اس سے معلوم ہو کہ جہاد بغیر امام کے نہیں کیونکہ اگر بغیر امام کے جہاد ہوتا تو ان کو یہ کہنے  
کی حاجت نہ ہوتی۔ کمال مخفی اور شراعت من قبلنا جب تک اس کی مخالفت ہماری شرع عین نہ ہو  
جست ہے۔ کمال مخفی علی الماہر بالاصول۔ اور حدیث میں آیا ہے کہ امام ڈھال ہے اسکے  
پیچھے ہو کر لڑنا چاہئے اور اسکے ذریعہ سے پہنچا جائے عن ابی ہریرۃ قال قال رسول اللہ  
صلی اللہ علیہ وسلم انما الامام جنتہ یقاتل من ورائہ وینقی بہ الحدیث رواہ البخاری ومسلم۔ اس سے  
صراحتہ یہ بات معلوم ہوتی ہے کہ جہاد امام کے پیچھے ہو کر کرنا چاہئے بغیر امام کے نہیں۔  
دوسری شرط یہ ہے کہ اسباب لڑائی کا مثل ہتھیار وغیرہ کے میسر ہو جس سے کفار کا مقابلہ  
کیا جاوے فرمایا اللہ تعالیٰ نے واعدوا لہم ما استطعتم من قوۃ ومن رباط فیل ترہبون بہ عدو  
وعدوکم و آخرین من دونہم الآیہ۔ ترجمہ۔ اور سامان تیار کرو ان کی لڑائی کے لئے جو کچھ ہو سکے  
تم سے ہتھیار اور گھوڑے پائے تاکہ اس سے ڈراؤ اللہ کے دشمن کو اور اپنے دشمنوں کو  
قال الامام ابو حنیفہ فی تفسیرہ الآیہ الاعداء انما ذلک بوقت الحاجۃ من قوۃ ای من الالات التی  
تکون لکم قوۃ علیہم من اہل واسلحہ انتہی۔ یعنی قوت کے معنی ہتھیار اور سامان لڑائی کے ہیں  
اور فرمایا اللہ تعالیٰ نے یا ایہا الذین آمنوا خذوا حذرکم فانفر واثباتہ وانفر واثباتہ  
ترجمہ۔ ایمان والو! لو اپنا بجاؤ کیڑ و بچہ کوچ کرو جا اجد افوج یا سب کٹھے۔ قال الحافظ  
یحییٰ السننہ فی تفسیرہ تحت ہذہ الآیہ ای عدمکم والاکتم من اسلحہ انتہی۔ یعنی حذر سے مراد آلہ  
لڑائی کا ہے مثلاً ہتھیار وغیرہ کا میسر ہونا ضروری ہے اور حدیثوں سے بھی اس کی تاکید معلوم  
ہوتی ہے اور ظاہر ہے کہ بے ہتھیار کے کیا کر سکے گا۔ تیسری شرط یہ ہے کہ مسلمانوں کا  
کوئی قلعہ یا ملک جائے امن ہو کہ ان کا مادہ لمجا ہو چنانچہ قرآن کے لفظ من قوۃ کی تفسیر عکرمہ



قلعہ کی جو۔ قال عکرمۃ القوتۃ اخصون آہی مانی معالم التمزول للبعوی۔ اور حضرت صلے اللہ علیہ وسلم نے جب تک زمین میں ہجرت نہ کی اور مدینہ نہ گئے پناہ نہ ہوا جہاد فرض نہ ہوا۔ یہ صراحت دلاتی ہے کہ تمہارے گرجائے اس ہونا بہت ضروری ہے۔ جو بھی شرط یہ ہے کہ مسلمانوں کا لشکر اتنا ہو کہ کفار کے مقابلہ میں مقابلہ کر سکتا ہو یعنی کفار کے لشکر کے آدھے سے کم نہ ہو فرمایا اللہ تعالیٰ

الان خفف اللہ عنکم وعلما ان فیکم ضعفان فلیکن منکم ما ینصبر علی ما ینزلون ان یمن منکم الف یغلبوا الفین باذن اللہ واللہ مع الصابین۔ ترجمہ۔ اب جو چھ ہلکا کیا اللہ نے تم سے اور جانا کہ تم میں کمزوری ہے پس اگر ہو تم میں سے تنوہ صابر غالب ہیں دو تنوہ پورا اگر تم میں سے ہزار غالب ہوں دو ہزار پر حکم سے اللہ کے اور اللہ ساتھ صبر کریں والوں کے ہو۔ یہ آیت صاف کہتی ہے اپنے دشمن سے مقابل ہو دگنے سے زیادہ کے نہیں۔ پس جب یہ بات بیان ہو چکی تو میں کہتا ہوں اس زمانہ میں ان چار شرطوں میں سے کوئی شرط موجود نہیں ہے تو کیونکر جہاد ہوگا۔ ہرگز نہیں ہوگا۔ علاوہ برین ہم لوگ معاہدہ میں سرکار سے عہد کیا ہے پھر کیونکر عہد کے خلاف کر سکتے ہیں عہد شکنی کی بہت مذمت حدیث میں آئی ہے۔ عن النبی ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قال لکل غادر لواء یوم القیمۃ یعرف بہ رواۃ الشیخان عن ابن عمر ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قال ان الخادر ینصب لہ لواء یوم القیمۃ فیقال ہذہ عذرة فلان بن فلان رواۃ الشیخان۔ اور اسی طرح علی بہت سی حدیثیں بخوف تطویل کے ترک کی گئی ہیں فقط ۴۰

۲۸۱ محمد بن زبیر حسین

محمد عبدالحمید ۱۲۹۱

محمد یوسف ۱۳۰۳

سید محمد عبدالسلام خفیلہ ۱۲۹۹

۱۲۹۲ محمد عبدالحمید بن محمد عبدالاحد البواکات حافظ محمد

محمد عبدالقادر خال بن ملا عبدالواحد ۱۲۹۲

محمد الحق ۱۲۵۵

محمد عبدالعزیز ۱۲۸۸

محمد عبدالنصار ۱۲۸۸

محمد عبدالخالق عفی عنہ کھولنوی

عبدالغفور ۱۲۸۸

شہاب الدین ۱۲۸۸

کل جواب صحیح و درست ہیں واللہ اعلم وصیت علی عفی عنہ + الجواب حق والا تباع بالحق حق ابو الغنفل محمد عبدالسلام نصیر آبادی۔ الجواب صحیح محمد سعید عفا اللہ عنہ البنا سہی +

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ہندوستان میں جہاد جائز ہے یا نہیں منیہ التوجہ و

الجواب۔ ۱۔ باب شریعت عز پر مخفی نہیں کہ شرط مبلج جہاد کیواسطے دو امر لازمی ہیں ایک فذل امن و امان و عہد و پیمان درمیان اہل اسلام و مقابلین کے۔ دوم وجدان شوکت و قوت و قدرت سلاح و آلات جہاد پر۔ اور ہندوستان میں شوکت و قوت و قدرت سلاح و آلات مفقود ہے۔

اور امان و پیمان بیان موجود۔ پس جبکہ شرط جہاد کی اس دیا میں معدوم ہوئی تو جہاد کا کرنا یہاں سبب ہلاکت اور مصیبت کا ہوگا فاذا فاقات الشرط فاقات الشرط واما بشرط اباحتہ فقیہا ائمہ سے امتناع العدو عن قبول مادی الیہ من الدین الحق و عدم الامان و الامن بیننا و بینہم و الثانی ان یرجو الشوکیہ والقوة لاہل الاسلام باجتہادہ وان کان لایرجو القوة و الشوکیہ للمسلمین فی القتال فانه لایحل لہ القتال لما فیہ من النقاء لنفسہ فی التہملۃ کذا فی الہندیہ وغیرہ اس کتاب الفقہ والحدیث العلم بالصواب حررہ سید محمد نذیر حسین عفی عنہ۔

سید محمد نذیر حسین

**سوال**۔ در کتب عقائد حدیثی می آرند کہ سن مات و لم یعرف امام زمانہ فقد مات میتہ جائزہ اگر این حدیث صحیح الاسناد است درین صورت مردمان زمانہ یا مذہبوت جاہلیت بگونه خلاصی خود از شر فقط ایجاب۔ درین حدیث دلالت بر وجوب بودن امام در ہر زمان نیست بل وجہ از وجہ دلالت عربیت مدلول حدیث ہمین قدر است کہ اگر در زمانے امام موجود باشد معرفت او یعنی اعتقاد امامت و عزیمت اطاعت او ہر مکلف را ضروریست مانند آنکہ کسی گوید من لم یطعم غلامہ و فرسہ فهو لیثم۔ ازین عبارت ہرگز مفہوم نمی شود کہ ہر کس را غلامی یا فرسے داشتن و اطعام آن ضروریست و در حدیث صحیح وارد است۔ کفی بالمرء اثمالہ یضیع عیالہ و ہرگز ازین حدیث تا تم کیسکہ عیال را رہا نباشد مفہوم نمیشود۔ و وجہش آنست کہ امام مضاف بزمان است و زمان بضمیر و وضع الاضافۃ للعدد لا للاستغراق خلاصہ آنکہ درین قسم قضایا قیدیہ بشرط الوجود ملحوظ می باشد۔ پس معنی من لم یعرف امام زمانہ این است کہ ان کان الامام موجودا و کذا فی قولہ علیہ السلام کفی بالمرء اثمالہ یضیع عیالہ ای بشرط وجود ہم کذا سمعت عن الاساتذۃ الاعلام الکرام و ائمہ علم بالصواب۔ حررہ سید محمد نذیر حسین عفی عنہ۔

سید محمد نذیر حسین

**لہ** قول من مات و لم یعرف امام الخ قال الامام ابن تیمیہ فی کتابہ منہاج السنۃ النبویہ جلد ۲ صفحہ ۲ ہذا الحدیث بمنہ اللفظ لا یعرف انما الحریف الحسروف مثل ماروی مسلم فی صحیحہ عن نافع قال جاء عبد اللہ بن عمر اے عبد اللہ بن مطیع بن کان من امر الحجرة ما کان زمن یزید بن معاویہ فقال اطروا ابی عبد الرحمن و سادۃ فقال ما فی لم آتک لا جلیس ایتک لاحذک حدیثا سمعت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یقول سمعت لقیول من غلب ید اس طاعة لقی اللہ یدوم الفیاضۃ لاجتہاد من ان لیس فی عنقہ سبیۃ مات میتہ جاہلیۃ انتہی بلندر الحاجتہ۔ ابو سعید محمد بن شرف الدین عفی عنہ و دہلی علیہ السلام

# کتاب الحدود والتعزیر

**سوال**۔ چہ می فرماید علمائے دین مفسران شریعت متین اندرین معنی کہ حاکم وقت میخواید کہ در تنبیہ و تہذیب قوم رذیل و اجلاف و صاحب امتیاز و اشراف فرق نماید مثلاً از صاحب امتیاز قصور خفیف سرزند حاکم بسزایش تا یکپاس از مجرم مذکور نماز نوافل بگذراند و یا تجویز روزہ نفل داشتن ده روز و ده روز بہ نسبت او اگر داند پس حاکم را این چنین سزا دادن نسبت مجرم درست است یا نہ در صورت دادن این چنین سزائے مذکور الصدق مجرم حاکم را حصول ثواب مستحضر است یا خدا بخوبی اندیشہ عقاب و نیز مجرم از تقبیل سزائے مجوزہ مستوجب ثواب خواهد بود یا نہ درین باب ایچا از شرع شریف باشد مع دلائل کتب معتبرہ ارقام نمایند

**الجواب**۔ تعزیر عبارت است از عقوبت غیر مقدرہ در جنائیکہ کمتر از حد باشد برائے از جاریہندگان کہ در آن عقوبت و امانت بحسب اشخاص و اختلاف اوقات برائے امام متقدم گردد زیرا کہ مشرعیّت تعزیر بجهت ہمین امور مذکورہ ثابت گردید و آن در عبادات مانند روزہ و نماز و غیرہ شدن نمی تواند کہ طاعات مزبورہ از جنس عقوبات و امانت نیست بلکہ مشقتی از آن حاصل می شود و مشقت غیر عقوبت است۔ لان المشقة هو الکسار الذی یلحق بالنفس والبدن قال اللہ تعالیٰ لم تکنوا بالغیۃ الا لئلا یلقی الالبس الا یہیئ للعقوبۃ والعقاب لانما یخصان بالعذاب قال عز وجل فحق عقاب وقال شدید العقاب والعذاب هو الا یجزع الشدید کہ قال الامام الراغب فی مفردات القرآن فالتعزیر متعلق بالالانۃ المستخفۃ والعقوبۃ الیغیر المقدرۃ من الشرائع کہ لا یخفی علی الفقیہ البلیغ وذلك لالیق بالصوم والصلوۃ لان فیہما الکسار وفور آہما لیس من جنس العقوبات والہون الموجب للامستخفاف والآن زہار کالتعزیر بخلاف الہون الذی یمرح العبد باختیارہ علی نفسه لانه ممدوح مستحسن لذاته وموجب لاستحقاق الثواب عند رب الارباب سواء وجد فی اداء الصلوۃ والصوم او فی ایتان غیر ہما من الطاعات لان الہون علی ذہین



احد ہا تذلل الانسان من نفسه لما لا یجی بہ بغضاضۃ فیمدح بہ نحو قولہ تعالیٰ وعباد الرحمن الذین یمشون  
 علی الارض ہونا ونحو قولہ علیہ السلام ائمن بہن لین والثانی ان کیون من جہۃ سلسلہ مستخف بہ فیذم بہ  
 وعلی ہذا السلسلہ قولہ تعالیٰ الیوم یجزون عذاب الہون بما کنتم تقولون والیضا قال تعالیٰ اخذہم  
 صاعقۃ العذاب الہون بما کانوا یحییون وغیر ذلک من آیات کذا قال الامام الراغب فی مفردات  
 القرآن پس ازین تقریر صاف واضح گشت کہ اگر کسی بتجویر خود تعزیر بگذاردن نماز یا بداشتہ  
 روزه بر کسی مقرر کند ہرگز بردارین عقوبت و امانت مذمومہ و نصیحت قبیحہ حسب اشخاص  
 لایحی نخواہد بود و آن کس ازین منہرجہ و پشیمان نہ شود جہ دراصل تعزیر سبب عقاب و امانت و خفت  
 بمقتضائے احوال فاعلان ان لازم شدہ است و آن در عبادات معذوم و مفقود است کما لا یجی  
 علی الماہر المتائل و دیگر آنکہ فقہار جمہم اللہ تعالیٰ انواع تعزیرات کہ قلمبند کردہ اند در ان تعزیرات این  
 قسم طاعات ذکر نہ کردند پس امریکہ نہ از قواعد شرعیہ و نہ از اصحاب سلف و خلف کہ اہل عقد و  
 حل بودند ثابت شود از طرف خود ایجاد مال بوجہ چگونہ کردہ آید چہ تعزیر اشرف الاشراف کہ علماء  
 و سادات حقانی ہستند باعلام از طرف قاضی بدین مضمون کہ نزد من خبر رسیدہ است کہ تو چنان  
 چنین می کنی پس منجز و متنبہ باین کلمہ می شوند و در حق ایشان ہمین تعزیر است و تعزیر اشرف  
 کہ امر او باقین اند باعلام و کشیدن ایشان بسوئے قاضی و خصومت کردن با ایشان و ہمین  
 تعزیر در حق ایشان است و تعزیر او ساط کہ بازاری اند باعلام و حبس کردن و تعزیر آخرت  
 و ارادہ باعلام و ضرب کردن ایشان است قال صاحب الہدایۃ الحدی الثریعۃ  
 و ہو العقوبۃ المقددۃ حقائبہ تعالیٰ حتی لا یسعی القصاص حد المانۃ حق العبد ولا التعزیر لعدم التقید  
 الی آخر ما فی الہدایۃ و فی الکفر المستخلص التعزیر عقوبۃ غیر مقددۃ استنبہ و قال فی النہایۃ حاشیۃ  
 الہدایۃ التعزیر ہوتا دیب دون الحد و یجب فی جنایتہ نیست موجبۃ للمحد کہذا فی الفتاوی العالمیۃ  
 و مثل ہذا فی الکفایۃ پس از ما سبق معلوم شد کہ تعزیر عقوبۃ غیر مقددہ کہ تراز حد است در جنایتہ  
 کہ موجب باشد برین معنی ہمیں طاعات چگونہ تعزیر قرار دادہ شود کہ در طاعت عقوبۃ و امانت  
 کہ از ان انزجار حاصل گردد اصلاً نیست و فی النشامی التعزیر علی مراتب تعزیر اشرف  
 الاشراف و ہم العلماء و العلویۃ بالاعلام و ہوان یقول لہ القاضی لمغنی انک لتعلل کذا فینزجر بہ و تعزیر  
 الاشراف و ہم الامراء و الباقین بالاعلام و البحر الی باب القاضی و الخصومتہ فی ذلک و تعزیر  
 ال و ساط ہم السوفیۃ بالاعلام و البحر و الحبس و تعزیر الاخرۃ کذا کلمہ و بالعرب کذا فی النہایۃ و الکفایۃ  
 و العالمیۃ و ایضا فی الہدایۃ و اکثرہ تسعۃ و تکتون سوطاً و اقلہ ثلاث جلدات و ذکر مشائخنا ان  
 ادناد علیہ ما یراہ الامام بقدر العلم اند نیز جہ و فی النہایۃ ایضا قال التعزیر قد کیون بالحس

و قد یكون بالصنع و قد یكون بفرك الاذن و قد یكون بالكلام العنيف و قد یكون بالضرب و قد یكون  
 بنظر القاضی الیه بوجه عبوس کذا فی العالمیة و غیر ما من المعصیات - حاصل کلام آنکه ظاهر از کتب  
 فقه و حدیث تعزیرات از جنس طاعات مثل نماز و روزه و غیرها مستقر کردن ثابت نمی شود  
 بلکه بعدم آن لایح است پس حاکم را نشاید که نماز و روزه تعزیرات مقرر و معین نماید که فی الجملة  
 بلیست نماز و روزه بے ادبی صادر می شود که اینها را قائم مقام عقوبت و امانت و قضیحت  
 من و جود حق شرفا مقرر می کند و امام را اختیار است در چیزی که سبب عقوبت و صلاحیت امانت  
 می تواند شد از حد کمتر باشد آنکه در چیزی که امام خواهد خواست از جنس طاعات مانند نماز و روزه  
 خواه از جنس عقوبات باشد در آن تعزیر تجویز خود مقرر کند و آن را تعزیر قرار دهد که خلاف  
 امت عزالزم می آید چه نماز و روزه فعل حسن و موجب تقرب الی الله است در آن صورت  
 تعزیر که عقوبت و امانت در ولایزم است و در یکمال انجفی علی الفقیه الزکی و مجرم هم مستوجب  
 ثواب نخواهد بود که نماز و روزه جبراً ذکر یا برولایزم گنایند شد و امر را هم مقصور نیست که صورت  
 تعزیر نامشروع نموده و الله اعلم بالصواب و عنده ام الکتاب فاعبروا یا اولی الاباب \*

### سید محمد نذیر حسین

**سوال** - ما قولم دین مسلک که زید بعمرو دعوای زنا از زن خود بقرائن نموده و زوجه خود را  
 نیز که زجر نموده او هم اقرار نموده که از من تصور شد - آیا درین صورت ثبوت زنا بر عمرو  
 می شود یا نه - و باز زید این هم رو بروی مردمان گفت که من در حالت غضب گفته  
 بودم فقط +

**الجواب** - ثبوت زنا بر عمرو هرگز نمی شود چنانکه از قرآن مجید و حدیث شریف و کتب فقه  
 هویدا می شود پس بر زید واجب است که با ثبات تحت زنا بر عمرو چهار شاهد عدل از مردان  
 قائم کند و هر چهار شاهد بر مسلم عقیف بگویند که ما هر چهار بخیم خود را دیدیم که هر دو زنا کردند و مانند  
 سلمی در سر مردانی دخول کرده شد و اگر هر چهار شاهد بصفحت مذکور نیارند بر زید بیستاد تا زیان  
 بطلب مقذوف حد قذف زدن ضرور است شرعاً - چنانکه قرآن مجید بران ناطق و هر که حکم  
 خلاف شریعت بجا می کند در دنیا این آیت کریمه و من لم یحکم بما انزل الله فاولئک  
 هم الفاسقون الایة داخل خواهد بود در بدایه مذکور است - حد القذف اذا قذف الرجل  
 رجلاً منه نادره محصنه بعرض الزنا و طالب المقذوف بالحد حده الحاکم ثانی سوطا  
 ان یکان حر الفکر اقله و الذین یرمون المحصنات الی ان قال فاجلدهم ثمانین جلدة الایة

والمراد الرمی بالزنا بالاجل ومن النص إشارة الیه وهو شرط اربعة من الشهود اذ هو مختص بالزنا کذا فی الهدایة وشرح الوقایہ والدر المختار وغيره من کتب الفقه - وقصه این در سورہ نور مفصلاً مذکور است والذین یرسلون المحصنات - وآنانکہ رمی میکنند مردان محصنہ را بزنا و مرد محصن نیز دین حکم داخل است و اینجا حصان بجزیتہ است و بلوغ و عقل و اسلام و بخت از زنا آنکہ مردے یا زنے را کہ بجمع این پنج صفت موصوف باشد بزنا و شام دہند ثم لم یأتوا بأربعة بشہادہ پس نیازند نزد یک حکام چہار گواہ عدل یعنی چہار مرد آزاد بالغ مسلمان نیازند بر اثبات آنچه رمی میکردند بدان فاجلدوہم ثمانین جلدہ - پس بزنیہ ایشان را تا زیانہ و لا تقبلوا الہم شہادۃ ابدأ و قبول کنید از ایشان کہ قذف کردند و گواہ نیازند و تا زیان خوردند گواہی در هیچ حکم ہمیشہ چنانکہ در تفسیر حبینی و مدارک و مبیناوی و غیرہ مذکور است و از اقرار زوجہ و از انکار عمر و حد از ہر دو ساقط است چرا کہ در ثبوت زنا خلل افتاد چنانکہ در کتب فقہ مانند کنز و در مختار و ہدایہ و غیرہ مذکور است - الغرض بر عمر و اصل ثبوت زنا نمیشود شرعاً واللہ اعلم بالصواب +

سید محمد نذیر حسین

محمد قطب الدین ۱۲۷۷

محمد عبد الرزاق ۱۲۶۶

محمد عبدالقادر ۱۲۶۹

حبیب اللہ بن حقیظ اللہ

سوال - کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس باب میں کہ ایک عورت محض حبینی زید کی زوجہ کو جھگڑا کر لگتی - اور غیر شخصوں کے گھر میں لجا کر کھانا اور دھان خوف زنا کا ہے اس صورت میں دعوے زید کا واسطے دلایا لے زوجہ اپنی کے اس منویہ وغیرہ سے شرعاً پہنچتا ہے یا نہیں اور مغویہ و غیرہ قابل تعزیر کے ہیں یا نہیں بینوا توجروا +

الجواب - در صورت مقدمہ دعوے زید کا اوپر دلا پالنے اپنی زوجہ کے اور اپنے مکان میں یہاں تک واسطے از روئے شرع شریف کے صحیح اور درست ہے - خدا تعالیٰ فرماتا ہے اسکنوا بن من حیث سکنتم الا یہ - ترجمہ - جگہ دو تم ان کو جہاں رہتے ہو تم، اور کتب فقہ میں بھی اسی طرح سے مذکور ہے - الغرض زوجہ کو اطاعت اپنے شوہر کی واجب ہے کیونکہ زوجہ مردوں کا بڑا ہے فرمایا رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم لے لو کنت امر للاحاد ان یسجد للاحاد امرت المرأۃ ان تسجد لزوجہا و اللہ التذی والہ و داؤد و نحوہ عن ثیس بن سعد و احمد عن ساذ و ابی ہریرۃ کذا فی مشکوٰۃ - ترجمہ - اگر حکم کرتا میں کسی کو کہ سجدہ کرے کسی کو البتہ حکم کرتا میں عورت کو کہ سجدہ کرے شوہر اپنے کو انتہی - اور فرمایا اللہ تعالیٰ لے الرجال فوامون علی النساء بفضل اللہ



بعضہم علی بعض و بما الفقواس الموالم الایۃ۔ ترجمہ۔ مرد حاکم ہیں عورتوں پر اس واسطے کہ بڑائی دینی  
 اللہ نے ایک کو ایک پر اور اس واسطے کہ خرچ کئے انھوں نے نکال۔ فائدہ یعنی اللہ نے مرد کا  
 درجہ اوپر بنایا تو عورت کو حکم برداری جاسے اور اگر عورت بد خوئی کرے تو مرد پہلے درجہ  
 سمجھاوے دوسرے درجہ جیسا سودے لیکن اسی گھر میں پھر آخر درجہ مارے کذا فی موضع  
 القرآن۔ آل عورت گناہ کے کام میں اطاعت اپنے شوہر کی نہ کرے جیسا کہ فرمایا رسول مقبول  
 صلی اللہ علیہ وسلم نے لاطاعة للخلق فی معصیۃ الخالق۔ اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے  
 فرمایا مرد دشوئی و عورت مغویہ کے حق میں ایسے مناسن جب امر اذ علی زوجہا او عبد اعلی  
 سیدہ رواہ ابو داؤد و عن ابی ہریرۃ۔ یعنی نہیں ہم میں سے وہ کہ ورغلاوے اور بہکے  
 عورت کو اس کے شوہر سے اور غلام کو اس کے مالک سے کذا فی حقیقۃ الاسلام۔ معلوم ہوا  
 اس سے کہ جو شخص خواہ مرد ہو یا عورت کسی عورت کو ورغلاوے اس کے مرد کی طرف سے  
 پس وہ ہمارے طریقہ پر نہیں ہے۔ اور نیز عورت مغویہ وغیرہ قابل تعزیر کے ہیں جیسا کہ  
 اشباہ والنظائر سے معلوم ہوتا ہے۔ پس حاکم وقت کو چاہئے کہ ایسے لوگوں کو تعزیر و سزا  
 قرار واقعی دیوے تاکہ وہ حرکت ناشائستہ سے باز آویں۔ اور کسی کی خانہ ویرانی نہ  
 چاہیں۔ واللہ اعلم بالصواب۔ حررہ سید شریف حسین عفی عنہ +

سید محمد زبیر حسین

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس صورت میں کہ ایک شخص نے ایک خط متضمن  
 ایسے کلمات کا جو صراحتاً یا کنایتاً کسی شخص کے حق میں قذف ہو کسی دوسرے سے لکھا کہ  
 بھیجا پس کاتب مذکورہ الصدر کا شرعی کیا حکم ہے آیا وہ بھی قاذف ہے یا نہیں اور حد قذف  
 اس پر لازم آتی ہے یا نہیں بیو تو جروا +

الجواب۔ واضح ہو کہ کاتب خط نے اگر دانستہ اور بالاختیار خط مذکور کو لکھا ہے۔ تو وہ  
 گنہ گار ضرور ہوگا مگر اس پر حد نہیں آئے گی۔ اور اگر عدم علم میں لکھا ہے یعنی اس نے سمجھا  
 نہیں کہ وہ کلمات مندرجہ خط کلمات قذف ہیں یا سمجھا مگر بالاختیار نہیں لکھا بلکہ بالیجر اس سے  
 لکھایا گیا تو ان دونوں صورتوں میں وہ گنہ گار بھی نہیں ہوگا واللہ اعلم بالصواب حررہ سید شریف حسین  
 عفی عنہ۔

سید محمد زبیر حسین

سوال۔ ما فوقہ حکم اللہ تعالیٰ نے فی ذلک مسئلہ کر زید نے اپنے باپ پر دعویٰ کیا کہ زید میری دوسری  
 والدہ نے زنا کیا اور بوقت شب شور غل کرتا ہوا اپنے خویش و اقارب میں چلا گیا جو وقت لوگوں نے اس کا  
 نقش کش کیا تو پہلے تو دعویٰ پر قائم رہا بعد ایک روز کے اس نے بیان کیا کہ دراصل میں اپنے والد سے

چند روپیہ طلب کرتا تھا۔ اس نے نہیں دیئے بدینوجہ میں نے یہ انفرایدازی کی اور حقیقت میں یہ املا اصل ہے۔ در صورت مرقومہ جو بندگان عالی میں گذارش کیا گیا کہ نہ دعویٰ بر قائم ہو اور نہ گواہ کوئی اس بات کا ہے کہ یہ فعل شنیع اس نے دیکھا ہو پس آیا عند الشریعہ کسی طرح کی ملامت شریعت عزا سے ذمہ مغفرت کے ہے یا نہیں اور کوئی فصل نکاح مغفرت میں عارض ہوگا اور حاجت تجدید نکاح کی پڑے گی یا نہیں بنوا بالکتاب، تو جروایوم الحساب والسلام خیر الکلام۔

**الجواب**۔ یہ صورت مندرجہ موال مقتضی لعان ہے کیونکہ سبب لعان کا تمت لگانا ہے مرد کا اپنی زوجہ کو ایسی تمت کہ اگر بیگانی عورت کو ایسی تمت لگا دے تو مرد پر حد واجب ہوگی عورت آزاد مسلمان پاک دامن ہو حرام کاری سے اور مرد کے دعوے پر گواہ نہ ہوں اور عورت منکر ہو تمت سے۔ عورت مخصوص بشرائط مذکورہ اس واسطے ہوگی کہ تمت اسی پر لگی ہو تو شرط احسان کی

اس کے واسطے پوری چاہئیں۔ سببہ قذف البرجل زوجہ قذف اور حب الحدی فی الاجنبیہ قصبت بزرگ لانا ہی المقذوفہ فتمت لہا شرط الاحسان مافی التئور والدر المختار۔ اور سوال سائل

سے عورت کا مطالبہ لعان سے نہیں پایا جاتا تو لعان سا قہ ہوگا۔ لعان میں مطالبہ اس واسطے مشروع ہوا کہ اگر عورت مطالبہ نہ کرے تو لعان سا قہ ہے۔ اس واسطے کہ

لعان حق ہے عورت کا۔ تاکہ وہ اپنی ذات سے دفع عار کرے۔ اور سوال سے یہ بھی ظاہر ہوتا ہے کہ مرد بعد قذف کے منکر ہو گیا۔ اور عورت پاس بینہ نہیں تو مرد پر حلف نہیں آئیگی

اور لعان سا قہ ہوگا۔ خصوصاً ہندوستان میں کہ حاکم ذی اقتدار اہل اسلام سے کہ سبب لعان کو قصود کرے مستقود ہے بلکہ عورت کو چاہئے کہ پردہ پوشی کرے اور حاکم کو بھی چاہئے کہ عورت کو پردہ پوشی کا حکم کرے۔ والا فصل لہا الشر والحق ان یا مریا بہ کذا فی الدر المختار وغیرہ فان ابی جس حتی یلا عرا

ان الذب نفسہ فی القذف الی آخر مافی کتاب الشریعۃ۔ اور اس واقعہ میں قاذف کے باپ پر کچھ مؤخر

مشرعاً نہیں پہنچتا اسی طرح سے عورت پر کسی طرح کا مواخذہ نہیں قابل زجر اور توبیح کے قاذف ہے اور زجر و توبیح اس پر زبانی ہے اور جبکہ وہ منکر ہوا اور اپنی اس تمت پر نادم ہوا تو زجر اس سے

بھی مطلق ہوا۔ التائب من الذنب کمن لا ذنب لہ الحدیث والسلام بالصواب بحمد اللہ شریف حین غفر لی

خادم شریعت رسول النفلین

محمد تلمط حین ۱۲۹۲

ز شرف مسید کوئین شہ

شریعت حین ۱۲۹۳

کما تمین حمدان

مسید محمد زبیر حین

حسب اذنیہ بس حقیقۃ قاضیہ

محمد عبد القادر ۱۲۸۷

## کتاب الخطر والاباۃ

**سوال** کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ مثلاً زید نے اپنی عورت کو گھر سے نکال دیا یا خود وہ عورت چلی گئی اور خراب و بد وضع پھرتی ہے اور زید طلاق اس کو نہیں دیتا اور نہ اپنے گھر میں رکھتا ہے اور زید کو غیرت و شرم و حیائیں اس صورت میں دونوں گنہ گار ہوتے ہیں یا نہیں اور اس کی امامت درست ہے یا نہیں بنیوا تو جروا +

**الجواب**۔ در صورت مرقومہ دونوں گنہ گار ہوئے ہیں کیونکہ زید پر واجب ہے کہ جب وہ عورت بدراہ ہوئی تو طلاق دیدے کہ وہ عورت اور شوہر کر لے یا زید اس کو اپنے گھر میں لاکر رکھے۔ خدا تعالیٰ فرماتا ہے فامساک بمعروف او تسریح باحسان الایۃ اور فرماتا ہے ولا تزرہا کالمعلقة۔ اور زید اس صورت میں فاسق ہے اور امامت فاسق کی مکروہ ہے۔ ایسے شخص کو تا بمقدور امام نہ بناوے لایقدم الفاسق ویکرہ الصلوۃ خلفہ کذا فی کتب الفقہ واللہ اعلم بالصواب +

محمد اسد علی

محمد شبلی

سید محمد نذیر حسین

**سوال**۔ پردہ زنان از خواجہ سرائے جائز است یا نہ۔

**الجواب**۔ حکم خواجہ سرائے در نظر کردن بجانب زن اجنبیہ حکم مردار دینا پنجا از مردان پردہ می کنند ہمین قسم از خواجہ سرائے کہ این ہم مرد است نہ زن بہر حال پردہ باید کرد۔ چنانچہ در کتاب اللہ حکم مذکور موجود است۔ قل للمؤمنین یغضوا عن البصار ہم و یحفظوا فروجہم الایۃ۔ و فی المذایۃ و الخفی فی النظر الی الاجنبیۃ کفعل استہ۔ واللہ اعلم بالصواب +

محمد تقی خان

محمد صدر الدین

سید محمد نذیر حسین

ہوا الخالق

سید محبوب علی جعفری



**سوال** - نان پاؤٹاڑی آمیز کھانا اور اس کی بیج و شر جائز و درست ہے یا نہیں بنیوا تو جردا +

**الجواب** - ار باب شرع پر مخفی نہیں کہ تاڑی سکر ہے اور جو چیز مسکر ہو وہ حرام ہے قلیل ہو یا کثیر۔  
 فقہاء مسلمین کل مسکر حرام رواہ مسلم من روایت ابن عمر رضی عنہما علیہ الصلوٰۃ والسلام قال ما سکر  
 کثیرہ فقلیلہ حرام رواہ احمد وابن ماجہ والدارقطنی وصحیحہ۔ اور جب حکم تاڑی اور شر کا بنابر اسکا رمتحہ  
 ٹھیکہ شرعاً تو اس کے حرام ہونے میں کسی طرح کا شک و شبہ نہ رہا۔ اور جب یہ تاڑی آٹا  
 اور میدہ اور سوچی مین ملائی گئی اور روٹی بیکائی گئی تو یہ روٹی تاڑی ملی ہوئی بلاشبہ حرام ہوگی چنانچہ خبر  
 کے ملنے سے حرام ہوتی ہے۔ الدفین اذا اصابہ خمر لا یوکل ویس نہ ارجاء کذا فی المحیط البرہانی وغیرہ  
 من کتب الفقہ۔ اور جب نان پاؤ وغیرہ تاڑی کے پٹے سے حرام پھیرا تو اس کی بیج و شر بھی حرام  
 ہوگی جیسا کہ بیج و شر اخر و میدہ اور دم کی حرام ہے۔ نان الشرع اہل تقوہا فی حق المسلمین کیلا  
 یتحولوا بہا کذا فی الہدایۃ والعنایتہ والکفایۃ وغیرہ اس کتب الفقہ البیع ہو مبادیہ المال بالمال  
 کذا فی الفقہ قال فی البحر المال یمیل الیہ الطبع والمالیتۃ انما قہمت بقبول الناس کافۃ او بقوم  
 البعض والفقہ ثابت باباحۃ الانتفاع به شرعاً والایکون مباح الانتفاع لایکون متقوماً و اذا  
 عدم الامران لم یتثبت واحد منهما کالدم استہمہ فی البحر مختصراً۔ والہدایۃ بالمصواب الراقم سید  
 محمد نذیر حسین عفی عنہ +

سید محمد نذیر حسین

**سوال** - اگر خواجہ سرا سے خواہد کہ از گیسے زن عقد نکاح کند شرعاً او جائز است یا نہ بنیوا تو جردا +

**الجواب** - عقد نکاح او جائز است چرا کہ در ہدایہ مذکور است انہ کا فعل و کل محل ینکح لخصی  
 ینکح والہ اعلم۔

سید محبوب علی جعفری

ہو الخاق

محمد صدر الدین

سید محمد نذیر حسین

**سوال** - خواجہ سرا سے جائے خواہد کہ امت کند یا اذان گوید یا در مقدمہ کسے گواہی دہد  
 درست است یا نہ۔ بنیوا تو جردا +

**الجواب** - امت خواجہ سرا سے جائز است بشرطیکہ معذور و بعد از امت نہ باشد و اذان او  
 نیز درست و شہادتش ہم مقبول کما ہو مذکور فی الہدایۃ۔ وقبیل شہادۃ الالطاف والخصی قال عمر رضی اللہ  
 عنہ قبل شہادۃ علقمۃ لخصی لانہ قطع عضو منہ ظلماً فصار کما قطعیت یدہ انتہے +

محمد تقی خان

محمد صدر الدین

سید محبوب علی

ہو الخاق

سید محمد نذیر حسین

**سوال** - چہ می فرمایند علمائے دین اندرین مسئلہ کہ تعویذ نوشتہ در گلو انداختن رواست یا نہ  
یعنی توجروا +

**الجواب** - تعویذ نوشتہ در گلو انداختن مضائقہ ندارد و اختلاف دران بعضی تابعین کردہ اند اگر  
اشہر و اصح جواز است۔ و اختلاف فی الاسترقاق بالقرآن نحو ان یقرأ علی المریض والممدوح والکاتب  
فی ورق ویلقی اذ یتب فی طست فیعل ویقی المریض فاباحه عطاء و مجاہد و ابوقلابہ و کرمہ النخعی  
و البصری کذا فی خزائن الفتاوی فقد ثبت ذلک فی المشاہیر من غیر انکار کذا فی خزائن المقتبین و لا باس  
بتسلق التعویذ و لکن یجوز الخلل و القران کذا فی الغرائب کذا فی الفتاوی العالمگیریہ و السد علم +

سید محمد زرخسین

**ہو الموفق** - عمرو بن شعیب کے دادا عبداللہ بن عمرو بن عاص رض سے روایت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ  
علیہ وسلم نے فرمایا کہ جب تم میں سے کوئی شخص خواب میں ڈرے تو یہ کہے اَعُوْذُ بِکَلِمَاتِ اللّٰهِ  
الَّتَامَاتِ مِنْ غَضَبِهِ وَخَقَابِهِ وَشَرِّ عِبَادِهِ وَ مِنْ هَزَاتِ الشَّيَاطِينِ وَ اِنْ يَحْضُرُونَ - تو شیاطین کے دھوکے  
اس کو ضرر نہیں دین گے۔ اور عبداللہ بن عمرو اپنے نابالغ لڑکوں کو یہ کلمات سکھاتے تھے اور اپنے  
نابالغ لڑکوں کیلئے ان کلمات کو ایک کاغذ میں لکھ کر ان کے گلے میں لٹکا دیتے تھے روایت کیا  
اس کو ابو داؤد و ترمذی نے اور ترمذی نے اس کو حسن کہا ہے۔ اس روایت کے  
تحت میں شرح حدیث لکھتے ہیں کہ جس تعویذ میں اللہ تعالیٰ کا نام لکھا ہو یا قرآن کی کوئی آیت  
لکھی ہو یا کوئی دعا مانوسہ لکھی ہو سو ایسے تعویذ کا نابالغ لڑکوں کے گلے میں لٹکانا درست ہے۔ طاعی  
قاری مرقاۃ میں اس حدیث کی تحت میں لکھتے ہیں و ہذا اصل فی تعلیق التعویذات اللہ الی فیہا اسماء اللہ  
تعالیٰ۔ اور حدیث الرقی والتمائم والتوالہ شرک کے تحت میں لکھتے ہیں التامیم جمع شیمۃ وہی التعویذ  
التي یعلق علی الصبی اطلاق الطیبی لکن ینبغي ان یقید بان لا یكون فیہا اسماء اللہ تعالیٰ و آیاتہ المتکلمۃ والایات  
الماثورۃ - شیخ عبدالحق محرف دہلوی اشعۃ اللمعات میں عبداللہ بن عمرو کی حدیث کے ترجمہ کرتے ہیں کہ بعد  
لکھتے ہیں و ازینجا جواز و یختص تعویذات در گردن معلوم می شود و بعضی علماء و راہبنا اختلاف  
است مختار ان است کہ تعلیق خرنات و مانند ان حرام و مکروہ است و اما اگر قرآن یا اسماء الہی بنویسند  
باکے نیست چنانکہ در رقیہ این تفصیل کردہ اند۔ کتبہ محمد عبدالرحمن المبارک فوری عفا اللہ عنہ +

**سوال** - کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس باب میں کہ زید مقدس بہت ہے اور تقاضا ضرر ہوگا  
اس پر از بس ہے اور اس کے پاس سوائے قدرے زمین زرعی دوا می کے اور کچھ جائیداد نہیں  
ہے۔ اور اس کی آمدنی سے بدشواری اوقات اپنی اور اہل عیال اسے کی بسر کرتا ہے اور  
قرض ہر سال زیادہ ہوتا جاتا ہے اور قرض کسی صورت سے نہیں ادا ہوتا اگر ارضی قلیل کو

فروخت کرے تو بھی قرض ادا نہیں ہو سکتا۔ اور اس کے فروخت کرنے میں اوقات لمبی ہوں  
عیال کی قوت ہو جاوے گی اور محنت و کسب کے لائق وہ نہیں ہے کہ زیادہ عمر ہو چکی ہے ایسے  
پریشان حال اور تکلیف میں واسطے ادا کے قرض کے ذی مقدور ہیں اسلام سے درخواست  
اعانت ادا کے قرض کی کرے تو درست ہے یا نہیں۔ عند اللہ ماخوذ تو نہ ہو گا بیوقوف  
اجواب۔ در صورت مرقومہ معلوم کرنا چاہئے کہ نہایت محتاجی اور قرض داری میں سوال کرنا  
صاحبان ثروت و مردمان ذی مقدور سے بلاریب درست ہے جیسا کہ حدیث و فقہ سے  
صاف واضح ہوتا ہے۔ عن حبشی بن جنادۃ قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ان المسکین  
لا تحمل لغنی ولا لذی مرة سوی الا الذی فقر مقلع او عزم منقطع رواہ الترمذی۔ روایت ہے حبشی  
ابن جنادہ صحابی سے کہ کہا فرمایا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے تحقیق سوال کرنا نہیں حلال واسطے  
غنی کے اور نہ واسطے صاحب قوت تندہ است اعضا کے ولیکن حلال ہے سوال واسطے  
فقر زدہ حال کے یعنی ایسا محتاج ہے کہ محتاجی نے خاک میں ڈال رکھا ہے اسکو یا خلل  
ہے سوال واسطے قرضدار کے بھاری قرض رکھتا ہو روایت کیا اس کو ترمذی نے اور اس  
مضمون کی اور بھی حدیثیں وارد ہیں چنانچہ علمائے حدیث پر پوشیدہ نہیں اور کتب فقہ میں بھی  
مذکور ہے کہ اگر کسی کے پاس اوقیہ ذریب اور پچاس درہم ہوں تو بھی سوال کرنا اسکو جائز ہے  
زیادہ حاجت کے لئے اور جس کے پاس قسم کھانے کی سوچ ہو دسے اور کپڑے کی حاجت  
ہو تو کپڑے کا بھی سوال درست ہے۔ ولو سأل للمکسوة جاز لو محتاجا کذا فی الدر المختار  
وغیرہ و یجوز لصاحب الاوقیۃ من الذهب والفضۃ من ان یسأل ما یتحتاج الیہ من الزیادۃ کذا فی  
الطحاوی وغیرہ۔ الغرض جو شخص صاحب حاجت ہو اور وہ اس قدر مقدور نہ رکھتا ہو تو اس کو بقدر  
حاجت کے سوال درست و حلال ہے اسی واسطے جو شخص چند حاجت رکھتا ہو اور دوسرا ایک  
حاجت رکھتا ہو تو چند حاجت والیکو دینا اولے اور موجب کثرت ثواب کا ہے اور محتاج قرضدار  
اکثر اہل و عیال کو بہت سادینا اولے ہے بہ نسبت اس شخص کے کہ فقیر ہو اور قرضدار کثیر  
العیال نہ ہو۔ اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم محتاج بی بی والے کو دو حصہ عطا فرماتے اور محتاج تنہا کو  
ایک حصہ دیتے۔ چنانچہ کتب صحاح ستہ وغیرہ میں مذکور ہے۔ وفي النظرۃ منہ الدف للمدیون  
اولی منہ للفقیر کذا فی الدر المختار لا یتجانب الی دفع دینہ والی لفقۃ نفسه و عیالہ کذا فی الطحاوی  
وغیرہ من کتب الفقہ۔ اور مراد غار میں سے بیج آیت کریمہ انما الصدقات للفقراء والمساکین  
والعالمین علیہا والمؤلفۃ قلوبہم وفي الرقاب والغارمین الی آخر الآیۃ۔ مدیون قرضدار مراد ہے  
چنانچہ کتب فقہ سے واضح ہوتا ہے۔ مہر فدا فقیر و مسکین و مدیون بلا تکلف نصبا با فضلا



عن دینہ انتہی مانی الدر المختار مختصر قولہ مدیون وهو المراد بالغارم فی الآیۃ کذا فی الطحاوی۔ اور اہل  
دل وصاحب مملکت اور ذی مقدور پر واجب ہے اعانت و امداد کرنی جیسے مفلس و  
قرضدار بزرگ ان کثیر اہل و عیال کی چنانچہ اس کی تفصیلات اور کثرت ثواب قرآن و حدیث میں  
موجود ہے۔ انا الصدقات الی آخرہ عن امی ہریرۃ قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم  
من نفس عن مؤمن کربۃ من کرب الدنیا نفس اللہ عنہ کربۃ من کرب یوم الیموم و من یسر علی مؤمن لیسر  
علیہ فی الدنیا و الآخرۃ و اللہ فی عون العبد ما کان العبد فی عون اخیر رواہ مسلم۔ اور خدا تعالیٰ  
بچ مدد دہندہ کئے ہے۔ جس تک وہ بندہ سچ مدد بھائی اسے اپنے کئے پر یعنی جس تک کوئی بندہ  
کسی بھائی مسلمان کی نفع رسانی اور دفع ضرر میں متوجہ رہتا ہے تب تک اللہ تعالیٰ اس کا  
مددگار رہتا ہے۔ نقل کیا اس حدیث کو مسلم نے والدہ اعلم و علمہ تم حررہ سید محمد زبیر حسین عفی عنہ

سید محمد زبیر حسین

**سوال**۔ زید کسب حلال کرتا ہے اور کمائی عمر و کی مخلوط ہے ساتھ حلال اور حرام کما اور زید  
مال حلال اپنا عمر و کے لئے فروخت کرتا ہے اور عمر و اپنے مال مخلوط سے خریدتا ہے۔ اب  
اس صورت میں زید عمر و سے خرید و فروخت کرے یا نہیں بنوا توجروا +

**الجواب**۔ زید عمر و کے ساتھ معاملہ کر نہ کرے کیونکہ عمر و موقوف علیہ اور مدار کار زید کا نہیں  
اللہ تعالیٰ اپنے فضل و کرم سے کوئی طریق احبابہ حلال کا پیدا کر دیا۔ من یتق اللہ یجعل لہ مخرجاً  
و یرزقہ من حیث لا یختب الایۃ و من یتوکل علی اللہ فہو حبیب کافی و وافی ہے والدہ اعلم۔

سید محمد زبیر حسین

سید محمد زبیر حسین عفی عنہ +

**سوال**۔ فصد یا حجامت پیچھے نہ دیکھو اور دلوں کو اس تاریخ و دن میں ناجائز ہے۔  
بنوا توجروا +

**الجواب**۔ ترہوین تاریخ اور اکیسویں تاریخ اور منگل اور بدھ اور ہفتے میں خون نکالنا حجت  
میں منع آیا ہے کذا فی مشارق الانوار والدہ اعلم بالصواب۔ شریف حسین عفی عنہ +

سید محمد زبیر حسین

**سوال**۔ ایک شخص ولد الزنا ہے اور بچہ ولد الزنا ہو نیکی اس میں کوئی شرعی عیب نہیں پایا جاتا ہے  
بلکہ صلح اور دیندار آدمی ہے اور کسی برادری میں اس کا نکاح بھی ہو گیا ہے اور اس کی اولاد کا بھی  
رشتہ ناتہ برادری میں ہوتا ہے مگر اسی وقت سے بہت سے آدمی کو معیوب سمجھتے ہیں  
اب جو شخص اس کو معیوب سمجھے اور برے الفاظ سے اس کو یاد کرے اور معیوب ٹھہرائے  
تو وہ کیسا ہے اس پر گناہ عائد ہوتا ہے یا نہیں۔ سوال دوم۔ مان بیٹی میں داماد وغیرہ کے

گھر کا کھانا یا تحفہ لینا یا نقد لینا شرعاً درست ہے یا نہیں۔ بیوقوف جردا +

**الجواب۔** در صورت مقررہ معلوم کرنا چاہئے کہ اس شخص کو معیوب سمجھنا اور برے الفاظ سے یاد کرنا اور اس کو معیوب ٹھیکرنا بلاشبہ گناہ ہے کہ خداوند کریم بیچ حق عیب لگانے والا اور برے نام والے الفاظ سے یاد کرنے والا ہے۔ **ولا تمزوا أنفسکم ولا تنابزوا بالألقاب**۔ پس الاسم الفوق بعد الایمان ومن لم یثب فادانک ہم الظالمون۔ ترجمہ۔ اور عیب نہ دو ایک دوسرے کو اور نام نہ ڈالو جو ایک دوسرے کی برائیاں ہیں کہ گنہ گاری سمجھیں ایمان کے اور جو کوئی توبہ نہ کرے تو وہی ہیں بے انصاف۔ **فاثمدہ جہان کسی پر برائیاں ڈال پہلے تو اپنا نام پڑے گا** فاسق آگے تھا مومن اس پر عیب لگانا نہ لگتا تھی۔ **ولا تمزوا أنفسکم لا تلعنوا اهل نیکم واللعن الطعن والعرب بالنسب**۔ **ولا تنابزوا بالألقاب**۔ **التنازع** باللقاب التذامی بہا واللعن لعن السور والتقیب المنہی عنہ ہو مایتد اهل المدعو بہ کراہتہ لکونہ لقصیرآہ۔ **وذا تائس الاسم الفوق بعد الایمان**۔ الاسم ہوتا معنی الذکر من قولہم طارا اسمہ فی الناس بالکرم او باللوم وحقیقتہ ماسما من ذکرہ والفقہ میں الناس کا نہ قیل بس الذکر المر تفہم لکونین بسبب ارتکاب ذلہ الجرائم ان یدکرہ بالفقہ و قولہ بعد الایمان استقبال للجمع بین الایمان والفقہ الذی یخبطہ الایمان ومن لم یثب عنانی عنہ فادانک ہم الظالمون کذا فی التفسیر المدا رک۔ پس مناسب ہے کہ کسی مسلمان بھائی پر طعن نہ کرے اور عیب نہ لگاوے اور برے نام سے اسے نہ بلاوے اور نہ اس کو برا سمجھے۔ پھر اگر کیسے امر سے توبہ نہ کی تو وہ ظالم ہے جیسا کہ آیت سابقہ سے واضح ہوا۔ **جواب سوال دوم۔** کھانا مان باپ یا بھائی یا بہن یا چچا یا بھوپھی یا مومن یا خالہ وغیرہ کے گھر کا درست ہے جیسا کہ قرآن مجید میں مذکور ہے۔ **ولا تغنی أنفسکم ان تاکلوا من بیوتکم او بیوت آبائکم او بیوت امہائکم او بیوت اخوائکم او بیوت اعمامکم او بیوت عموکم او بیوت اخواتکم او بیوت اخواتکم او بیوت خالاتکم او امہائکم**۔ **مفاحیح** اور حدیثکم۔ ترجمہ۔ اور نہیں تکلیف تم لوگوں پر کہ کھالو اپنے سے گھر سے یا اپنے باپ کے گھر سے یا اپنی ماں کے گھر سے یا اپنے چچا کے گھر سے یا اپنے بھوپھی کے گھر سے یا اپنے بہن کے گھر سے یا اپنی خالہ کے گھر سے یا جس کی گھنچوں کے تم مالک ہوئے ہو یا اپنے دوست کے گھر سے اپنی۔ پس اس آیت سے مان باپ بہن کے گھر کا کھانا صراحتاً ثابت ہوا۔ اور اس آیت سے دوست کے گھر کا کھانا ثابت ہے تو اسی سے مادہ کے گھر کا کھانا بدرجہ اولی ثابت ہوگا۔ اور اس آیت میں جو یہ لکھا ہے کہ کھالو اسے سنگھروں سے سو اس کا مطلب یہ ہے کہ اپنی اولاد کے گھر وں سے۔ پس اس سے بچی کے گھر کا کھانا ثابت ہے۔ تفسیر

مدارک میں مرقوم ہے۔ ولا علی الغنم ای حجج ان تاكلوا من بیوتکم ای بیوت اولادکم لان ولد الرجل بعضہ فی حکمہ حکم نفسه۔ ولذا لم یذکر الاولاد فی الآیۃ وقد قال علیہ الصلوٰۃ والسلام انت و مالک لایمیک او بیوت ازواجکم لان الزوجین صما ک نفس واحدة مضاربیت المرأة کبیت الزوج او بیوت ابائکم او بیوت امہاتکم الخ لان الاذن من ہولاء ثابت دلالتہ کذا فی مدارک التنزیل وفعال التنازل الخ اصل مان باب بیٹی داماد کے گھر کا کھانا قرآن مجید سے عبارت یا اشارۃ ثابت ہے اور اس کی ممانعت کہیں سے ثابت نہیں ہے اور جب ان لوگوں کے گھر کا کھانا ثابت ہوا تو ان کا تحفہ لینا بھی ثابت ہوا اور اگر کچھ نقد دین تو نقد کا لینا بھی ثابت ہوا والدہ اعلم بالصواب

حررہ السید شریف حسین عفی عنہ + سید محمد نذیر حسین

مسئلہ۔ برتن اولاد بی برتنوں کا یا کپڑوں کا جن میں تصویریں بنی ہوئی ہیں جائز ہے اور بیع و شرا بھی جائز ہے کہ اس میں ابتذال پایا جاتا ہے نہ تعظیم جیسے فرش ذی تصویر کہ مہمان و محقر کے طور پر استعمال ہوتا ہے اس صورت میں تعظیم اس کی مقصود نہیں ہوتی فی صحیح البخاری فی کتاب المظالم عن عائشۃ انہا اتخذت علی سہوۃ لہا ستر فقیہ تماشیل فتکلم النبی صلی اللہ علیہ وسلم قالت فاتخذت منہ خرقین فکانتا فی البیت یجلس علیہما زاد احمد فی مسندہ ولقد راٰیۃ مشکا علی احد ہما وفیہ صورۃ۔ حررہ سید محمد نذیر حسین۔ سید محمد نذیر حسین

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے محققین اس مسئلہ میں کہ مرجع کردہ تنزیہی کا ترک اولیٰ ہے یا کچھ اور۔ اور کردہ تنزیہی جملہ ممنوعات شرعیہ سمے یا نہیں جواب اسکا کتب معتبرہ حنفیہ سے تحریر فرمادین کہ حق باطل میں امتیاز ہو جاوے اجر ملیگا +

الجواب۔ مرجع کردہ تنزیہی کا ترک اولیٰ و خلاف اولیٰ ہے اور ممنوعات شرعیہ نہیں ہے۔ کیونکہ ترکیب اس کا مذموم و معاقب نہیں جیسا کہ بحر الرائق و درختار و طحاوی و شامی و قلوب و مسلم الثبوت و شرح اس کی میں مفصلاً مذکور ہے والدہ اعلم بالصواب۔

حررہ سید محمد نذیر حسین عفی عنہ + سید محمد نذیر حسین



**سوال** - علمائے دین مفتیان شرع متین چینی فرمایند کہ نوکر کی خصی و خواجہ سرکار کو برہمن زمان  
آمد رفت میدازند و شب و روز آمد در آمد بران نمی کنند جائز است یا نه و در اجرت ایشان ہم کراست و  
حرمت سرایت میکند یا نه مینو اتوجروا

**الجواب** - در صورت مرقومہ باید دانست کہ استخدام خصی و خواجہ سرکار مکروه و حرام است مطلقاً  
یعنی خواه برائے آمد در آمد بر زمان نوکر دار ایشان را یا صرف بخد مت بے آمد در آمد بر زمان  
نوکر دار دو صحیح و معتقد همین قول است از روئے دلیل و اگر چه بعضی نفس خد مت را بغیر دخول  
علی النسوان اذان جائز دانسته اند و لکن اجماع است کہ بر استخدام ایشان تجرئض و ترغیب کنائید  
است بر منکر و مثله منعی عنہا و حرام است و ازین حیث کسب خصی ہم مکروه و حرام شد چنانکہ بر چند  
در شرح مختصر و قایم بدان تصریح کرده است - و بجزه استخدام الخصیان لان الرغبۃ فی استخدامهم

حسب الناس علی ہذا المذنب و ہو مظاہر محرمہ کذا فی البدایہ و مکروه استخدام الخصی لان فیه تحلیض الناس  
علی الخشاء الذی ہو مثله و قد صح ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم منی عنہا فحرم کذا فی الکفر و العینی و حرم استخدام  
الخصی ای استعمال خصی بلخ سنۃ عشر سنۃ فی الدخول فی الحرم و اما قبلہا فلا باس کما فی الکرمانی و غیرہ  
کذا فی جامع الرموز و مکروه استخدام الخصی لان الرغبۃ فی استخدامہ مما یحسب الناس علی ہذا المذنب  
فخص بعضهم بالدخول فی الحرم و الدلیل لبقیہ کراہتہ مطلق الخد متہ و فی الخزانہ کہ ہوا کسب الخصی  
مطلقاً لکسبہ بالمخالطۃ مع النسوان و فی الخزانہ لا باس بدخول الخصی علی النساء بالم و بلخ حال حکم

و قد روی ذلک بمس عشر سنۃ لان الخصی لا یحکم کذا فی البرجندی و مکروه استخدام الخصی ظاہرہ  
الاطلاق و قبل بل دخولہ علی الحرم بلخ سنۃ عشر کذا فی الدردار الخشار قوله و قبل بل دخولہ الا  
بل بل دخولہ و علی القلیل انقصر القہستانی و نقلہ الکرمانی و لعلہ لقید الاطلاق و کان ہو المتمد کذا  
فی الخطاوی پس از روایات معتبرہ فقہیہ حنفیہ استخدام خصی مکروه و حرام شد مطلقاً و ازین حیث  
در اجرت این کراہتہ و حرمت بغیر با طاری گردید و ناجائز شد و قواعد کلیہ فقہ این است کہ  
کل ما دی الی مالایجوز لایجوز است و چون نوکر داشتن خواجہ سرکار خصی را برائے خدمت  
بغیر دخول علی النسوان حرام شد پس نوکر داشتن برائے دخول علی النسوان بدرجہ اولیٰ حرام  
خواہ شد چہ درین صورت دو علت حرمت یافتہ می شود و محظور بر محظور لازم می آید - و الخصی

و المحبوب و انحنث فی النظر الی الاحسنیۃ کا فحل کذا فی تنویر الابصار و غیرہ من المتون الحنفیہ  
قوله کا فحل لقوله قل لکم منکم من البصائر ہم و ہم مذکور مومنون فیدخلون تحت ہذا الخطا  
و غیرہ من النصوص و حکمہ کا حکام الرجال فی کل شئی کذا فی الخطاوی و غیرہ من المعبرات الحنفیہ و  
اعلم بالصواب فاعبر و یا اولی الابواب +

**سوال** - چندی فرایند علما سنی دین درین صورت که تمیمه بعد فلان و بنده فلان یعنی مثلاً عبد حسین و عبد حسن و عبد علی و بنده علی و عبد البنی و عبد الکعبه در شرع مشروع است یا غیر مشروع در دین شایسته شرک اگر مخفی باشد یافته می شود شرعاً یا سنی تبدیل کردن این چنین اسما شرعاً احسن است یا الزم و واجب است بنیذ اتوجروا +

**اجواب** - این چنین تمیمه غیر مشروع است و شرک حقیقی نیست و تبدیل این چنین اسما احسن است الزم و واجب نیست و الله اعلم بالصواب

مجموعه رد الدین ۱۳۳۵

محمد نفعل حق ۱۲۳۴

سید محمد

فی الواقع این چنین تمیمه غیر مشروع است - مولانا شاه عبد العزیز رحمته الله علیه این را از جمله شرک در غیر عبادت تحت این آیه کریمه فلا تجعلوا الله اندادا نوشته اند عبارت که ایا همسر کنندگان در غیر عبادت پس بسیار اند از آنجمله که ساینکه در ذکر دیگران را با خدا همسر می کنند و نام دیگران را با نام خدا بطریق تقرب ذکر می نمایند و از آنجمله اند که ساینکه در نام نهادن خود را بنده فلان و عبد فلان می گویند و این شرک در تمیمه است البته کلام مختصر - پس از تقریر شاه صاحب مرحوم تمیمه این چنین اسما غیر مشروع ثابت شد و ارتکاب غیر مشروع منتهی عنه است - پس احتراز از این چنین تمیمه بر ضرورت است تبدیل این چنین اسما الزم و واجب است و الله اعلم بالصواب حرره سید محمد زید حسین عقی عنده +

سید محمد زید حسین

اگر نام نهند این چنین اسما حقیقت مراد دارد لاریب شرک و کفر است که ایا هو الظاهر و الا کفر نیست لیکن خالی از جرم هم نیست بجهت ایهام شرک پس تبدیل این چنین اسما الزم و واجب است ملا علی و مرتقا شرح مشکوٰۃ نوشته دایم جوزجو عبد الحارث و لا عبد البنی و لا غیره مما شاع بین الناس انتهى - و این بجز علی در تحفه نوشته - و بحکم ملک الملوک لان ذلک لیس بغیر الله تعالی و لا عبد البنی و لا الکعبه او الذی او علی و الامین لا یهام التشریک است - و همچنین در شرع الاسلام و شرح آن و دیگر کتب مذکور است که لا یخفی علیه الناظر فقط کتب عبده السکین محمد بشیر الدین عثمانی نسباً و القنوجی وطناً +

محمد بشیر دندیر آمده ۱۲۶۴

# کتاب الاطعمۃ والصيد الذباح

**سوال**۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ذبح کیا ایک بکری کو تو اس کے پیٹ میں ایک بچہ مردہ نکلا آیا وہ حلال ہے یا حرام بنوا تو جروا +

**الجواب**۔ جو بچہ بکری یا گائے یا کسی اور جانور ماکول اللحم کے پیٹ سے مردہ نکلے وہ حلال ہے۔

عن ابی سعید عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم انه قال فی الجنین ذکوۃ ذکوۃ امہ رواہ احمد و الترمذی وابن

ماجہ و فی روایت قلنا یا رسول اللہ تخر الناقۃ و تذبح البقرۃ و الناقۃ فی بطنها الجنین المقلع ام ناکلہ

قال کلواہ ان شئتم فان ذکوۃ ذکوۃ امہ رواہ احمد و ابو داؤد۔ یعنی ابو سعید رضی اللہ عنہ سے

روایت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا جنین کے بارے میں کہ اس کی

مان کا ذبح کرنا جنین کا ذبح کرنا ہے یعنی جنین کو کھینچ کر نکلنے کی ضرورت نہیں جیسے اس کی

مان کے ذبح کر نیسے اس کی مان حلال ہو جاتی ہے اسی طرح اس کی مان ہی کے ذبح سے

وہ جنین بھی حلال ہو جاتا ہے۔ روایت کیا اس حدیث کو احمد اور ترمذی اور ابن ماجہ نے

اور ایک روایت میں ہے کہ ہم لوگوں نے کہا یا رسول اللہ ہم لوگ اڑھنی اور گائے اور بکری

ذبح کرتے ہیں اور اس کے پیٹ میں بچہ رہتا ہے تو کیا اس کو بھینک دین یا اس کو کھادیں

آپ نے فرمایا اگر تم لوگ چاہو تو کھاؤ اس واسطے کہ اس کی مان کا ذبح کرنا اس جنین کا ذبح

کرنا ہے۔ یعنی اس جنین کے حلال ہونیکے لئے اس کی مان کا ذبح کرنا کافی ہے۔ اس

جنین کو ذبح کر نیکی کچھ ضرورت نہیں۔ یہ حدیث صحیح اور قابل احتجاج ہے دیکھو نیل الاوطار

اور تلخیص الحمیم۔ اس حدیث سے ثابت ہوا کہ بکری یا گائے یا کسی اور جانور ماکول اللحم کے ذبح

کے بعد اس کے پیٹ میں سے جو بچہ مردہ نکلے تو وہ حلال ہے اور یہی ہے مذہب امام شافعی

اور امام احمد اور امام مالک اور امام ابو یوسف اور امام محمد وغیرہم کا۔ امام ابن المنذر نے لکھا

ہے کہ بکر ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کے کسی صحابی اور کسی تابعی اور کسی عالم سے یہ بات مروی نہیں



ہے کہ جنین کو بغیر فوج کے نہ کھایا جاوے یعنی صرف امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کا یہ قول ہے کہ فوج کے بعد پیٹ سے جو مردہ بچہ نکلے وہ حرام ہے اس کو کھانا نہیں چاہئے۔ امام ابو حنیفہ کے سو کسی صحابی اور کسی تابعی اور کسی عالم سے یہ قول منقول نہیں ہے۔ واضح رہے کہ اگر جانور کے فوج کر نیکے بعد اس کے پیٹ میں سے زندہ بچہ نکلے تو اس کو فوج کرنا ضروری ہے قال فی عون المعبود بخلاف ما اذا خرج وبہ حیاء مستقرة فلا یحل بذکاة امس۔ والہداعلم بالصواب۔  
کتبہ محمد عبدالرحمن المبارکفوری عفا اللہ عنہ +

ابو الطیب محمد شمس الحق

ستید محمد نذیر حسین

**سوال**۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص نے جانور یا بالانام شیخ سدو یا دار یا خواجہ صاحب اور بروقت فوج حسب قاعدہ شرع بسم اللہ اکبر کر فوج کیا۔ غرض یہ ہے کہ بعض ملان اس کو حلال کہتے ہیں اور یوں کہتے ہیں کہ میت اول کا کچھ اعتبار نہیں ہے جب فوج کی وقت نام اللہ اکبر پر فوج ہوا تو حلال ہے بشرط ایسا ارشاد پیشگاه حضور والا سے ہو کہ جس سے کوئی حجت و دلیل آئندہ کو باقی نہ رہے وہ کیونکر ہے۔ اور جو عالم یا ملان ایسے جانور کو حلال کہتے ہیں ان کے پیچھے نماز پڑھنا اور ان کا دو غلط سنا کیا ہے (۲) بعض ملان جو عالم کہلاتے ہیں وہ یہ کہتے ہیں کہ جو کتا بین اردو زبان میں عربی سے ترجمہ کی گئی ہیں ان کا اعتبار نہیں ہے جو کتا بین عربی زبان میں ہیں وہی قابل اعتبار ہیں ان کا یہ کہنا کیا ہے۔ اور ایسا کہتے والا قابل امارت ہے یا نہیں بنیوا تو جروا +

**الجواب**۔ قال فی الدر المختار فوج لقتل دم الایر و نحوہ کو احد من العظام بحرم لا نہ اہل بغیر اللہ ولو ذکر اسم اللہ۔ اور مظاہر الحق میں ہے کہ جو جانور کہ نامزد کیا گیا اور شہرت دیا گیا تقرب و تعظیم کیلئے بنام غیر خدا تعالیٰ کے وہ حرام ہے جیسے کہ عوام جاہلون میں دستور ہے کہ یہ بکرا شیخ سدو کا ہے یہ گائے سید احمد کبیر کی ہے یہ مرغدار صاحب کا ہے۔ یا جانور فوج کرنا قبروں بزرگوں کے پاس یا کنارہ دریا کے پاس یا بطین جھوگ کے ساتھ نام جنوں کے پس کر نیوالا ان کا مرتد کافر ہے اور ذبیحہ وار حرام ہے اگرچہ فوج کے وقت نام خدا کا لیا ہو یعنی بسم اللہ اکبر کر فوج کیا ہو تب بھی حرام ہے۔ اس واسطے کہ پہلے سے یہ جانور غیر خدا کے نام سے مشہور ہو چکا ہے پھر وقت فوج کر نیکے اب نام خدا کا کچھ فائدہ نہیں دیتا جیسا کہ اشباہ و نظائر اور تنویر الالبصار اور در مختار اور منہج العفاد اور فتاویٰ عالمگیری اور مطالب المؤمنین وغیرہ میں مذکور ہے۔ بلکہ در مختار میں شرح و بیانیہ اور فخریہ سے نقل کیا ہے کہ کر نیوالا اس فعل کا جمہور علماء کے نزدیک کافر ہے اور مطالب المؤمنین میں لکھا ہے کہ ابو حنیفہ کبیر ابو علی و دقاق اور عبد اللہ کاتب اور

عبدالواحد اور ابوالحسن نوری وغیرہ نے کہ علمائے نامدار اور مجتہد روزگار میں فتوے اسپر دیا ہے کہ فحش گریوال کافر ہے اور اس کا ذبیحہ حرام ہے اور تفسیر میثاق پودی میں ذکر کیا ہے کہ سارے علما اتفاق رکھتے ہیں اس پر کہ جس مسلمان نے فحش کیا اور قصد کیا تقرب اور تنظیم کا سوائے خدا تعالیٰ کے تو وہ شخص مرتد ہوا اور ذبیحہ اس کا مرتد کا سا ہے اور حدیث صحیح میں وارد ہے کہ ملعون ہو وہ شخص کہ فحش کرے واسطے تقرب غیر خدا کے جیسا کہ مشکوٰۃ شریف وغیرہ میں مذکور ہے اور تفسیر عزیزی میں بیچ تفسیر و اہل بہائے اللہ کے مولانا شاہ عبدالعزیز صاحب محدث رحمۃ اللہ تعلقے نے لکھا ہے کہ وہ جانور کہ شہرت دیا گیا سوائے نام اللہ کے شوک سے بدتر مردار ہے پھر جو کوئی اس مسئلہ کو خوب تحقیق کیا چاہے تو تفسیر عزیزی مولانا موصوف کی میں دیکھئے تفسیری ہو جائے گی انتہی مافی مظاہر الحق۔ اس سے معلوم ہوا کہ وہ جانور حرام ہے اور گوشت اس کا ناپاک اور ترکیب اس کا حسب قول اکثر علما کافر ہے اور جو شخص اس کو حلال کہے۔ تو قبل اس شخص کا غلط اور غیر قابل اعتبار ہے اگر اور اقوال بھی اس شخص کے اس قسم کے ہوں تو اس کے وعظ و درس کی شرکت اور اس کے اقتدار سے احتراز مناسب ہے اور اگر صرف اسی کلام میں وہ مخالف جمہور ہے اور امور اس کے موافق اقوال علماء حق کے ہیں اور ضد و مقصوب اس میں نہیں ہے تو اس خطا پر اس شخص کو تنبیہ کر دینا چاہئے اور وہ اپنی خطا کا معترف ہو جاوے تو اس کی امامت اور اس کے وعظ سننے میں مضائقہ نہیں ہے فقط واللہ اعلم۔ (۲) قول اس شخص کا درست نہیں ہے کیونکہ جو لوگ عربی سے واقف نہیں ہیں اور ان کو مسائل کی اور فصلات کی ضرورت اور شوق ہے ان کے ہنر لفع کے واسطے علمائے دین نے یہ کتب اردو زبان میں ترجمہ کی ہیں ان سے عوام کو روک دینا نہایت فیض اور نفع دینی سے روکنا ہے البتہ یہ کہنا بجا ہے کہ ہر شخص ہر کتاب کو نہیں سمجھ سکتا اور ہر شخص کی سمجھ اور علم کا اعتبار نہیں ہے اس لئے ہر ایک کو اپنے فہم کے مطابق اعتماد نہ کرنا چاہئے اور جو شخص مطلب صحیح سمجھتا ہے اسکے وعظ و درس میں ہرگز تامل و توقف نہایت مناسب نہیں اس کو دیکھنا اور سمجھنا درست ہے اور بیان کرنا بھی درست ہے۔ اور اسکے بیان کو لوگوں کو سننا بھی۔ غرض یہ سب درست ہے۔ اس میں کچھ شک و شبہ نہیں ہو۔ بلکہ لوگوں کو عربی علم تفصیل کرنے کی فرصت و گنجائش نہ ہو تو اردو کتابوں کا خود دیکھنا اور اساتذہ سے پڑھنا اس وقت میں دین کے سمجھانے کے واسطے ضرور ہے فقط واللہ اعلم بالصواب۔ بندہ رشید احمد گنگوہی عفی عنہ +

الجواب صحیح عنایت الہی۔ الجواب صحیح و جلیبہ شیخ و اسواہ فیج نظام الدین کی نوری مدرس دارالعلوم +

الجواب حق عبد الحمید مدرس مدرسہ دارالعلوم۔ الجواب صحیح علی حسن عفی عنہ۔ الجواب صحیح ثابت علی عفی عنہ۔ الجنب بسبب محمد احکم عفی عنہ جلیبری  
 الحق جو جانور قربان کیا گیا ہو حرام ہے تا وقتیکہ وہ غیر انس کا تقرب مرتفع نہ ہو حلال نہ ہوگا  
 اگرچہ ذبح کے وقت انس کا نام لیکر ذبح کیا ہو اور مفسرین نے جو قید عند الذبح  
 کی بڑھائی ہے وہ قید صرف اسلئے بڑھائی ہے کہ اس زمانہ میں جاہلیت کی رسم شائع  
 تھی کہ وقت ذبح کے بھی غیر انس کا نام لیتے تھے اسلئے بطور بیان عادت جاہلیت کے  
 لکھ دی ہے احترازی نہیں ہے کیونکہ اول تو مفسرین عموم آیت کو بلا دلیل مخصوص نہیں  
 کر سکتے۔ دوسرے درخت کی جو روایت حضرت مجیب مدظلہم نے شریعہ جواب میں  
 نقل فرمائی ہے وہ اس کے صحیح مخالف ہے۔ اگر عند الذبح کی قید کو انحصار تسلیم کر لیا جائے  
 تو درخت وغیرہ کتب معتبرہ کی تغلیط ہوگی اور ثابت ہوگا کہ اگر قدم امیر کے وقت قربان  
 قبیح کرتا ہے اور عند الذبح انس کا نام لیتا ہے وہ حلال ہے حالانکہ روایت سے صریح  
 حرمت ثابت ہے۔ پس ثابت ہوا کہ عند الذبح کی قید اتفاقی ہے احترازی نہیں ہے۔  
 والہ تعالیٰ اعلم حررہ خلیل احمد عفی عنہ مدرس مظاہر العلوم سہارنپور۔

جواب درست ہے۔ عبد الدخان مدرس بالا کوٹ۔ الجواب صحیح فخر الدین امام سجاد سہارنپور  
 الجواب صحیح ابوالحسن عفی عنہ۔ الجواب حق صحیح عزیز الرحمن عفی عنہ دیوبندی۔ اصحاب المجیب  
 الطام محمد حسن مدرس مدرسہ عربیہ دیوبند۔ الجواب صحیح عبد الحکیم مکتدر آبادی بقلم خود۔  
 الجواب صحیح محمد فیض الدوسودارامی۔ الجواب صحیح غلام احمد ازگوات پنجاب۔ الجواب صحیح  
 بندہ گل محمد خان مدرس مدرسہ عربیہ دیوبند۔ الجواب صحیح بندہ محمود حسن مدرس مدرسہ عربیہ  
 دیوبند۔ الجواب صحیح غلام رسول عفی عنہ مدرس مدرسہ عربیہ دیوبند۔ الجواب صحیح محمد یوسف  
 میسوری۔ الجواب صحیح عبد القادر عفی عنہ چانگامی۔ الجواب صحیح فخر الدین محتاج الی البدیعین  
 بریلوی۔ الجواب صحیح محمد رفیع حسین عفی عنہ خادم طلبہ مدرسہ عربیہ دیوبند۔ الجواب صحیح  
 بندہ رمضان لدانوی۔ الجواب صحیح بندہ محمد علی۔ الجواب صحیح عبد الرؤف بخاری۔  
 الجواب صحیح غلام محمد حسین عفی عنہ فیروزپوری۔

اس جانور کا کھانا حرام ہے اس آدمی نے اسکو غیر انس کے تذکرہ کر دیا اور نہ بغیر انس  
 حرام ہے اگر کوئی اس کی حرمت مابہل بہ لغیر انس سے ثابت نہ کرے اور وجہ یہ بیان  
 کرے کہ اکثر مفسرین نے اس جگہ عند الذبح کی قید لگائی ہے تو جانور مذکور اس دلیل یعنی  
 مابہل بہ لغیر انس میں داخل نہ ہونا چاہئے تو اسکا جواب یہ ہے کہ بالفرض اس کی حرمت اس سے ثابت



نہ ہو اگرچہ بعض علمائے دین اس سے ثابت کرتے ہیں مگر اس کی حرمت نذر بغیر اللہ سے ثابت ہے اور اس میں کچھ چون و چرا نہیں ہو سکتا اور مضمون نذر اس عمل سے ثابت ہو گا کہ مالک جالور دوسرے جالور یا گوشت جالور دیگر کا اس کے بدل میں جائز نہیں رکھتا جس سے واضح ہے کہ بحمد افعال ثواب مد نظر نہیں بلکہ نذر مقصود ہے اور نذر بغیر اللہ عند العلماء حرام لہذا وہ جالور حرام ہے۔  
واللہ اعلم بالصواب احمد علی عفی عنہ مدرس مدرسہ عربیہ میرٹھ اندر کوٹ۔ جواب درستم  
عبداللہ خان مدرس مدرسہ میرٹھ بالاکوٹ۔ الجواب صحیح۔ بندہ الزور شاہ کشمیری۔

الجواب صحیح وہ جالور حرام ہے کس لئے کہ ماہل بغیر اللہ آیت میں واقع ہے اور لفظ عام کا حکم رکھتا ہے پھر اس کی تخصیص جو بعض علمائے اہل اصول کے نزدیک بمنزلہ تنسیخ کے ہو  
اسی کسی قسم کے لغو سے ہو سکتی ہے۔ اور کم مرتبہ مرفوع صحیح الروایت تو ہوا اور مفسرین کی یہ  
قید اس مرتبہ کی نہیں اور نہ کوئی دلیل ہے اولہ اربعین سے اب ان حضرات مفسرین کی  
اس قید کی ہی توجیہ ہوگی کہ یہ قید احترازی نہیں بلکہ اس وقت کے وقوع کا بیان ہے جو کسی  
طرح مخصوص نہیں ہو سکتی اور کم سے کم یہ ضرور ہے کہ اس میں علمائے کرام کا اختلاف ہے  
اور جب کسی شے کی حلیت و حرمت میں اختلاف ہو تو ترجیح حرمت کو دینا عین تقویٰ ہے۔  
و نیز اس میں رسوم جاہلیت کی کامل تذلیل ہے جو کتاب و سنت کا خاص منشا ہے۔ اسی طرح  
اُردو کے تراجم اگر علمائے معتبرین نے کئے ہیں وہ معتبر ہیں۔ ابو محمد عبدالحی +

سید محمد الوحسن

سید محمد عبدالسلام غفرلہ

سید محمد نذیر حسین

الجواب صحیح۔

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین ابقائے ہم اللہ تعالیٰ الی  
یوم الدین کے فروع فوق العقدہ جائز ہے یا نہیں۔ اکثر اہل علم فتوے جواز پر دے رہے ہیں۔  
اور دو تین عالم عدم جواز کے مدعی ہیں اور کہتے ہیں کہ حلق کا نذح ہونا اور تین عروق کا کاٹنا  
فروع میں ضروری ہے اور فوق العقدہ نہ تو حلق ہے اور نہ قطع عروق ثلث کا وہاں پایا جاتا ہے  
اور مجوزین برعکس ان کے فرما رہے ہیں لہذا آپ صاحبوں کے حضور میں التماس و استغاثہ  
کیا جاتا ہے کہ فی اللہ مسکد ہذا میں غور و تدبر فرما کر یہ تفصیل تمام جواب سے سرفراز فرما کر  
سعادت دارین و جنت کو نین حاصل کریں آئیہ کریمہ الاماذ کیتم میں اطلاق یا تعقید بعقدہ  
عبارة یا دلالة یا اشارۃ یا اقتضائے ہے یا نہیں لہذا یہ کریمہ و طعام الذین اولوا کتاب حل کم  
میں فروع مشروط بہ تحت العقدہ ہے یا نہیں (۳) حدیث شریفہ انزلہم جائزہ میں بھی  
یہی شرط ہے یا نہیں (۴) حدیث الذکاة بین اللہ والیحییٰ امام صاحب کی مستدل بہ ہے

یا نہیں (۵) مجتہد کسی حدیث کے ساتھ استدلال بکرتا اس حدیث کے لئے تصحیح ہوتی ہی یا نہیں۔  
 (۶) حدیث مذکور مرسل ہے یا سند (۷) حدیث الا ان الذکاۃ فی الحلق کا کیا حال ہے (۸) فوق الحلق  
 و فوق العقدہ میں کچھ فرق ہی یا نہیں (۹) حلقوم کا مبدا و منتهی کیا ہے (۱۰) مری کا مبدا و  
 منتهی کیا ہے (۱۱) و دھین کا مبدا و منتهی کیا ہے (۱۲) مکان مابین عقدہ و دھین شرعاً و عرفاً  
 منجملہ حلق ہے یا نہیں وغیرہ ذلک جو تحقیق متعلق مسئلہ ہذا ہو ہر ایک سوال کا جواب بحوالہ عبارات  
 کتب خالصاً للوجہ اللہ ترقیم فرما دیں +

**الجواب** - ذبح فوق العقدہ جائز ہے اس واسطے کہ عقدہ جو جانور دن کے گلے میں محسوس  
 ہوتا ہے وہ حلق میں ہوتا ہے اور فوق العقدہ و تحت الیمین جو جگہ ہے وہ منجملہ حلق کے  
 ہے۔ اور حلق میں ذبح کرنا جائز ہے پس فوق العقدہ اور تحت الیمین ذبح کرنا جائز ہی  
 فوق العقدہ و تحت الیمین جو جگہ ہے اس کا منجملہ حلق کے ہونا ایک ظاہر بات ہے اور اطلبہ  
 مشرحین کے کلام سے بھی اس جگہ کا منجملہ حلق کے ہونا ثابت ہوتا ہے بحوالہ اہل حق ہے۔  
 الحلق بالغ عضو مثل علی الفضاء الذی فیہ مجری الطعام و النفس کذا قال مولانا فیس وقال  
 الطبری ہوا سم الجیع البخیرۃ و الملقوم و المرئی و العضلات الموصیۃ علیہ فی شمل اللوزتین و اصول اللسان  
 و العضلات الموصیۃ من خارج و اصول الاذین من داخل و خارج انتہی۔ اور حلق میں ذبح  
 کے جائز ہونیکا ثبوت یہ ہے عن ابن عباس الذکاۃ فی الحلق و اللبت رواہ البخاری مسلکاً فی

باب النحر و الذبح قال الحافظ فی فتح الباری وصلہ سعید بن منصور و ابیہی من طریق ابوب  
 عن سعید بن جبر عن ابن عباس انہ قال الذکاۃ فی الحلق و اللبت و ہذا اسناد صحیح و آخر جبر سیفیان  
 الثوری فی جامعہ عن عمر شہد و جابر و قوعاس و جبر و اللبت لفتح اللام و تشدید الموحدة ہی موضع  
 القلاوۃ من الصدر وہی المنخر انتہی کلام الحافظ۔ جو اہل علم فوق العقدہ و تحت الیمین ذبح کو  
 جائز بتاتے ہیں ان کا قول صحیح ہے اور جو علما عدم جواز کے ملکی ہیں اور کہتے ہیں کہ "فوق العقدہ  
 نہ حلق ہے اور نہ قطع عروق ثلثہ کا دبان پایا جاتا ہے۔" ان کا یہ قول صحیح نہیں ہے اور معلوم  
 ہو چکا کہ فوق العقدہ منجملہ حلق کے ہی۔ اور ذبح میں جو چارہ رگوں کا قطع ہونا علی اختلاف  
 الاقوال ضروری بتایا جاتا ہے وہ حلقوم اور مری اور دھین ہیں سو ذبح فوق العقدہ میں  
 ان چاروں رگوں کا قطع ہونا بلاشبہ پایا جاتا ہے۔ مری (یعنی مجری طعام و شراب) کا قطع  
 ہونا اس وجہ سے پایا جاتا ہے کہ مری کا مبدا اقصا ہے۔ پس ذبح فوق العقدہ میں  
 مری کا قطع ہونا ضروری ہے اور چونکہ مری حلقوم (یعنی مجری نفس) کے ساتھ ملاصق ہے  
 اسلئے حلقوم کا کٹنا بھی ضروری ہے اور دھین (یعنی دونوں شہرگ) حلقوم کو دو جانب

سے محیط ہیں اس لئے ودھین کا کٹنا بھی ضروری ہے قانونِ پنجہ میں ہے۔ اما المرئی فانہ مبتدئ  
من اقصى النعم الی عند مقطع عظام القص اور بحر الجواہر میں ہے مری کا میر مجری الطعام  
والشراب الی المعدة والکرش لاصق بالحلقوم۔ فتح الباری میں ہے وہما (ای الودجان)  
عرقان متقابلان وہما محیطان بالحلقوم۔ و نیز فح فوق العقدہ میں انہار دم سفوح بلاشبہ  
پایا جاتا ہے جس سے کسی کو انکار نہیں ہو سکتا اور انہار دم سفوح بلا قطع ہونے ودھین کے  
ہو نہیں سکتا۔ پس اس وجہ سے بھی ثابت ہوا کہ فح فوق العقدہ میں ودھین کا قطع ہونا  
بلاشبہ پایا جاتا ہے۔ اور فح فوق العقدہ میں مری یعنی زخرا کا کٹنا محسوس و مشاہدہ ہی۔  
پس جب ودھین اور مری کا کٹنا فح فوق العقدہ میں بلاشبہ پایا جاتا ہے تو حلقوم کا کٹنا  
بھی ضروری پایا جاوے گا۔ کیونکہ ان تینوں کا کٹنا بلا کٹنے حلقوم کے ممکن نہیں ہا یہ میں ہے  
لا یکن قطع ہذہ الثلثۃ (ای المرئی والودھین) الا بقطع الحلقوم الحاصل فح فوق العقدہ میں ان  
چار دن رگوں کا قطع بلاشبہ پایا جاتا ہے۔ اور بعض علما کا یہ کہنا کہ فح فوق العقدہ نہ حلق  
ہے اور نہ قطع عروق ثلثہ کا پایا جاتا ہے بالکل غلط ہے اور مشاہدہ کا انکار کرنا ہے۔  
(۱) آیتہ الاما ذلکیم میں مطلق ذکاۃ کا ذکر ہے اور آیتہ طعام الذین او تو الکتاب حل لکم میں  
حلت طعام اہل کتاب کا بیان ہے ان دونوں آیتوں میں فح و مخر کا بیان ہی نہیں ہی  
لہذا ان دونوں آیتوں سے اطلاق یا تنقید بہ تحت العقدہ کا کسی طرح پر ثبوت نہیں ہوتا  
(۲) حدیث شریف انہر الدم بما شئت سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ فح میں ودھین کا قطع  
ہونا ضروری ہے کیونکہ بلا کٹنے ودھین انہار دم نہیں ہو سکتا اور اسی حدیث کے رو سے  
امام ثوری نے کہا ہے کہ فح میں اگر صرف ودھین کو قطع کرے اور مری اور حلقوم کو قطع نہ  
کرے تو جائز ہے۔ قال الحافظ فی الفتح وعن الثوری ان قطع الودھین اجزا وان لم یقطع الحلقوم  
والمرئی واجتجہ لہ بما فی حدیث رافع ما انہر الدم وانہارہ اجزا وہ ذلک کیونکہ بقطع الودھین لا انہار  
مجری الدم واما المرئی فهو مجری الطعام ولیس بہ من الدم ما یحصل بہ انہارہ ثمتے۔ اس بار میں  
کہ فح میں کتنی رگوں کا قطع کرنا ضروری ہے۔ ان کے اختلاف ہے امام ثوری کا مذہب  
معلوم ہو چکا اور امام شافعی کے نزدیک صرف مری اور حلقوم کا کٹنا ضروری ہے۔ اور  
ودھین کا کٹنا ضروری نہیں ہے۔ اور امام ابو حنیفہ کے نزدیک مذکورہ چار رگوں میں سے  
تین حصے میں رگوں کا کٹنا ضروری ہے۔ اور امام مالک اور امام لیث کے نزدیک ودھین  
اور حلقوم کا کٹنا ضروری ہے۔ ان کے دلائل پر مطلع ہونا چاہیو تو فتح الباری اور ہدایہ  
کو دیکھو (۴) حدیث الذکاۃ بین اللبۃ والیحیین سے فقہائے حنفیہ استدلال کرتے ہیں



مگر یہ نہیں معلوم کہ امام صاحب نے اس سے استدلال کیا ہی یا نہیں (۵) کسی حدیث سے کسی مجتہد کا دلیل پکڑنا اس بات کی دلیل ہے کہ وہ حدیث اس کے نزدیک صحیحہ و قابل استدلال ہے۔ (۶) حدیث الذکاة بین البتہ والیحین کو یوں ہی بلا سند و بلا ذکر مخرج علماء نے حنفیہ اپنی کتابوں میں نقل کرتے ہیں معلوم نہیں کہ کس کتاب کی یہ حدیث ہے اور اس کی سند کیا ہے اس حدیث کی نسبت حافظ ابن حجر درایہ تخریج ہایہ میں لکھتے ہیں لم اجزہ یعنی اس حدیث کو میں نے پایا نہیں (۷) حدیث الا ان الذکاة فی الحلق والبتہ کی سند وہی ہے۔ قالہ الحافظ فی الدرایۃ (۸) فوق الحلق اور فوق العقدہ میں فرق ہے۔ فوق الحلق حلق نہیں ہے اور فوق العقدہ حلق ہے (۹) حلقوم کا مبدؤ اقصای قم ہے اور یہ تک منقطع ہوتا ہے (۱۰) مری کا بھی مبدؤ اقصای قم ہے اور سر سینہ تک منقطع ہوتا ہے (۱۱) و حین کا مبدؤ و منقطع حلق کی حد کے اندر نہیں ہے بلکہ حلق کی حد سے خارج ہے (۱۲) مکان مابین العقدہ والیحین بلا شبہ منقطع حلق کے ہے کما مر۔ والہ تعالیٰ اعلم بالصواب کتبہ محمد عبد الرحمن المبارکفوری عفا اللہ عنہ +

سید محمد نذیر حسین

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ اگر کوئی اہل تشیع کو سفند فی جگرے تو اہل تسنن کو اسکا گوشت کھانا درست ہے یا نہیں مینو اتجروا +  
الجواب۔ واضح ہو کہ ذبیحہ اہل تشیع کا کھانا حلال ہے کیونکہ وہ اہل اسلام سے ہیں۔ اس دلیل سے کہ اہل سنت کے نزدیک ان کی شہادت مقبول ہے۔ اگر اہل تشیع کافر ہوتے تو شہادت ان کی مقبول و جائز نہیں ہوتی حالانکہ مقبول و جائز ہے اور شہادت کافر کی مسلمان پر بالاتفاق روا نہیں ہے چنانچہ ہدایہ و کفایت و شرح وقایہ و کنز الدقائق و در مختار وغیرہ کتب معتبرہ میں مذکور ہے۔ نقبل شہادۃ اہل الاہواء الا مخطا بتہ انتہی مافی الہدایۃ مختصراً و فی الذخیرۃ شہادۃ اہل الاہواء مقبولہ عندنا انتہی مافی الکفایت۔ اور مراد اہل الاہواء سے رافضی و خارجی و معتزلہ وغیرہ ہیں پس اہل تشیع جب نزدیک اہل سنت کے اہل اسلام ٹھہرے تو ذبیحہ ان کا بے شک حلال ہوگا۔ والہ اعلم بالصواب فاعبروا یا اولی الابصار فقط حررہ عبدالحق +

سید محمد نذیر حسین

ہوالموفق۔ اہل تشیع میں بعض فرمے ایسے بھی ہیں جو حضرت علی کو خدا کہتے ہیں جیسے فرقہ خطابیہ۔ اس فرقہ خطابیہ کا یہ عقیدہ ہے کہ حضرت علی بڑے خدا ہیں اور امام جعفر چھوٹے

خدا میں سوال تشیع و دیگر اہل ہوا کے اس قسم کے مشرک و کافر فرقوں کا ذبیحہ ہرگز حلال نہیں ہے اور اس قسم کے فرقوں کی شہادت بھی مقبول نہیں ہے اور اس قسم کے فرقوں کی روایت حدیث بھی مقبول نہیں ہے حاشیہ ہدایہ میں ہے۔ قولہ الا الخطابیۃ ہم قوم غیبیوں الی ابن الخطاب جل شانہ بالکوفۃ یرسم ان علیا الاله الاکبر وجعفر الصادق الاله الاصغر الخ۔ اور اسی طرح شرح خبجہ کے حاشیہ میں اور دیگر کتابوں میں بھی لکھا ہے۔ اور عبارت ہدایہ و قبل شہادۃ اہل الہو اور کے تحت میں صاحب کیفیہ لکھتے ہیں۔ اذا کان ہوی لا یقرہ صاحبہ ولا یكون ماجنا و یكون عدلانی نقاطیہ وہو الصبیح انتہی اور حافظ ابن حجر شرح خبجہ میں لکھتے ہیں۔ ثم البدعۃ اما ان تكون کفرۃ کان یعتقد ما یستلزم الکفر او بمقتضی فالاول لا یقبل صاحبہا المجہور پھر کچھ آگے چل کر لکھتے ہیں فالمتعمدان الذی ترددوا یتہ من انحرام متواتر من الترخی معلوما من الدین بالضرورة و کذا من یعتقد عکسہ انتہی۔ ہذا عندی والله تعالیٰ اعلم کتبہ محمد عبد الرحمن المبارکفوری عفا اللہ عنہ۔

**سوال**۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ بازار کا گوشت یا بازاری قصابوں سے گوشت خرید کر کنا اور کھانا کیا ہے۔

**اجواب**۔ بازار میں گوشت بیچنے والے اور بازاری قصاب اگر مسلمان ہیں تو ان سے گوشت خرید کر کنا اور کھانا جائز ہے اور اگر اس بات کا شبہ ہو کہ ان لوگوں نے ذبح کے وقت اللہ کا نام نہ لیا ہو تو بھی ان سے خرید کر کنا اور کھانیکے وقت اللہ کا نام لیکر کھانا جائز ہے بلوغ المرام اور اس کی شرح مبل السلام میں ہے۔ عن عائشۃ ان قوما قالوا للنبی صلی اللہ علیہ وسلم ان قوما یا تو نأنا باللحم لاندری اذ کر اسم اللہ علیہ ای عند ذکاتہ ام لا فقال سموا اللہ علیہ وکلوا رواہ البخاری تقدم ان فی روایۃ ان قوما حدیثی عندہ بالاسلام وہی ہناس تمام الحدیث بلفظ قالت وکانوا حدیثی عندہ بالکفر و تقدم ان الحدیث من ادلہ من قال بعدم وجوب التسمیۃ ولا یتیم ذلک داخا ہو دلیل علی انہ لا یلزم ان یعلّموا التسمیۃ فیما یحلب الی اسواق المسلمین و کذا ما ذبحہ الاعراب من المسلمین لانہم قد عرفوا التسمیۃ قال ابن عبد البر لان المسلم لا یظن بہ فی کل شئ الا الخیر الا ان ینین خلاف ذلک انتہی۔ قال فی الروضۃ الندیۃ تحت ہذا الحدیث ان فیہ الترخیص لغير الذابح اذا شک فی اللحم ہل ذکر علیہ اسم اللہ ام لا فانه یجوز لہ ان یشی ویاکل انتہی والله اعلم۔

**سوال دوم**۔ مردہ مویشی کے چمڑے کی قیمت لینا جائز ہے یا نہیں۔ جواب۔ ہاں جائز ہے۔ مگر بشرط داغت۔ بغیر داغت کے مردہ مویشی کے چمڑے کی خرید و فروخت جائز نہیں ہے۔ **سوال سوم**۔ کاشتکاری ایفون کی جائز ہے یا نہیں۔ جواب۔ جائز ہے ناجائز ہو نیکی کوئی وجہ نہیں ہے۔

سوال چہارم۔ فرض جمعہ کے بعد سنتیں تو پڑھے یا اگر کچھ دیر وظیفہ پڑھ کر بعد کو سنتیں پڑھے تو گناہ ہے یا نہیں۔

جواب۔ فرض جمعہ کے بعد اگر کچھ دیر وظیفہ مسنونہ ثابتہ پڑھ کر بعد کو سنتیں پڑھے تو گناہ نہیں ہے۔  
سوال پنجم۔ روپیہ زکوٰۃ کا حقیقی بھائی یا بہن جو علیحدہ ہو اس کو دینا جائز ہے یا نہیں۔

جواب۔ جائز ہے بلکہ افضل ہے مشکوٰۃ شریف میں ہے۔ عن سلیمان بن عامر قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم الصدقة علی المسکین صدقة دہی علی الرحمہ فندان صدقة وصلة  
رواہ احمد والترمذی والنسائی وابن ماجہ والدارمی۔

سوال ششم۔ ہندو کے میلون میں خواہ بذریعہ تجارت یا بلا ذریعہ جانا جائز ہے یا ناجائز دینے  
تقریب داری کے میلون میں شامل ہونا کیسا ہے۔

جواب۔ ایسے میلون میں جانا منع ہے ہرگز شامل نہیں ہونا چاہئے بلکہ اس قسم کے تمام منکرات کو ہاتھ اور زبان سے مٹانا چاہئے اگر اس کی طاقت نہ ہو تو دل سے تو ضرور برا جانا چاہئے  
صحیح مسلم میں ابو سعید خدی سے مروی عامروی ہے۔ من رأی منکم منکرا فلیغیرہ بیدہ فان لم یستطع فبلسانہ فان لم یستطع فبقلمہ وذلک اضعف الایمان۔ دیکھو دعوت کا قبول کرنا اور

اس میں شریک ہونا ضروری ہے مگر وہاں بھی اگر منکرات ہوں تو وہاں نہیں جانا چاہئے اور اگر جاوے اور جائیکے بعد کوئی امر منکر دیکھے تو لوٹ آنا چاہئے۔ عن علی رضی اللہ عنہ قال

صنعت طعاما فدعوت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فجاء فرأی فی البیت تصاویر فرجع۔  
پس معلوم ہوا کہ ایسے حرام و ناجائز و منکر میلون میں بذریعہ تجارت بھی نہیں جانا چاہئے۔  
واللہ تعالیٰ اعلم الجیب سید عبد الوہاب عفی عنہ + سید محمد زکریا حسین

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ اگر کوئی شخص بندوق بنام خدا سر کرے دیکل از ذبح شکار مر جاوے تو کھانا اس شکار کا جائز ہے یا نہیں مینو اتوجردا +

الجواب۔ اصل یہ ہے کہ اللہ کا نام لیکر ایسی دھار دار چیز سے شکار کیا جاوے جو اپنے دھار دار ہونے کی وجہ سے شکار میں نفوذ کر سکے اور شکار قبل از ذبح مر جاوے تو وہ شکار حلال ہے اس کا کھانا جائز ہے۔ اور جو چیز ایسی نہیں ہے بلکہ وہ ثقیل اور بھاری چیز ہے جو اپنے ثقیل اور بھاری ہونے کی وجہ سے شکار کو مارتی ہے۔ جیسے پتھر اور بھاری لکڑی یا وہ چیز بھاری بھی نہیں ہے بلکہ راسی کی قوت کی وجہ سے شکار کو مارتی ہے جیسے بندوق کی گولی اور چھرا اور غیل کی گولی سوال دونوں قسم کی چیزوں کا شکار جو قبل از ذبح مر جاوے تو وہ حلال نہیں ہے اس کا کھانا جائز نہیں حافظ ابن حجر



فتح الباری جزو ۲۳ صفحہ ۲۸۹ میں کچھ ہیں۔ قال المہلب بإرجاء الصيد علی صفة فقال تنالہ ایدیکم  
ورما حکم وليس الرمی بالبندقۃ ونحوہا من ذلک وانما ہو وقیز واطلق الشلح ان الخذف للیصار بہ  
لانہ ليس من الحجرات وقد اتفق العلماء ان شذ منہم علی تحریم اکل ما قتلہ البندقۃ وانما حجراتہ واما  
کان کذلک لانہ لیتقل الصيد بقوۃ راسہ لا بجذہ استحب کلام الحافظ امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ اپنے  
صحیح میں کچھ ہیں باب حمید المعراض وقال ابن عمر فی البندقۃ تلک الموقوۃ ذکرہ سہ سالم  
والقاسم ومجاہد وبراہیم وعطاء و الحسن وکرہ الحسن رمی البندقۃ فی القری والا مصار ولا یرى بہ  
باسا فاما سواہ۔ پھر اس باب میں عدی بن حاتم کی یہ حدیث ذکر کی ہے سالت رسول اللہ  
صلی اللہ علیہ وسلم عن المعراض فقال اذا عصبت بحدہ قتل واذا اصاب بعرضہ فقتل فانه  
وقیز فلا تأکل الحدیث۔ علامہ شوکانی نیل الاوطار میں کچھ ہیں المراد بالبندقۃ ہی الی تنخذ  
من طین ویمس فیہا بہا۔ حافظ ابن حجر فتح الباری جزو ۲۳ صفحہ ۲۸۹ میں کچھ ہیں اما ابن عمر فوصل  
ابیہ فی بن طریق ابی عامر العقدی عن زہیر بن ہوان محمد بن زید بن اسلم عن ابن عمر انہ کان یقتل الموقوۃ  
بالبندقۃ تلک الموقوۃ واخرج ابن ابی شیبہ عن ابن عمر انہ کان لا یأکل ما اصابت  
البندقۃ ولما تلک فی الموطا عن زید بن اسلم عن ابن عمر انہ کان لا یأکل ما اصابت  
سالم وہو بن عبد اللہ بن عمر والقاسم وہو ابن حجر بن ابی بکر الصمدین فاخرج ابن ابی شیبہ عن النخعی  
عن عبد اللہ بن عمر عنہما انہما کانا نکران البندقۃ الا ما درکت ذکاتہ ولما تلک فی الموطا انہ لا یأکل  
ابن حجر کان یکرہ ما قتل بالمعراض والبندقۃ واما مجاہد فاخرج ابن ابی شیبہ عن وہب بن زید انہ کرہ زاد فی  
اصحابہ لا تأکل الا ان یزکی واما براہیم وہو النخعی فاخرج ابن ابی شیبہ عن روادۃ العنصر عنہ لا تأکل  
ما عصبت البندقۃ الا ان یزکی واما عطاء فقال عبد الرزاق عن ابن جریر قال عطاء ان زبیت صید  
ببندقۃ فادراک ذکاتہ شکلہ والافلا تأکلہ واما الحسن وہو البصری فقال ابن ابی شیبہ حدیثا علیہ السلام  
عن ہشام عن الحسن انہ اذا رمی الریث بالحدیث بالحدیث فلا تأکل الا ان تدرك ذکاتہ والحدیث ہفتہ بضم  
الحیم وشدید اللام وکسر الہاء بعد ما قاتلہ ہی البندقۃ بالقارسیۃ والحدیث جلاہق استحبہ و نیز  
صفحہ ۲۸۵ میں کچھ ہیں۔ قولہ المعراض بکسر المیم وسکون المہملۃ واخرہ مجتہ قال الخلیل وتبعہ  
جماعۃ سہم لاریث لروایہ الشیل وقال ابن زید و تبعہ ابن سیدہ سہم فویل لارج قد ذر فاق فاذا  
رعی بہ اخرض وقال الخطابی المعراض فیصل عن ریحان لافل وروایتہ وقل عودہ فقیہ الطریقین  
غلیظ البسط وہو اسمی بالحدیث فیصل خنبہ لقلیۃ آخرہ عصا ممدہ و اسہا و لا یجد و دوی ہذا لا یر  
النودی تبع العیاض وقال القرطبی انہ المشہور وقال ابن التین المعراض یضانی طریقا صیدہ  
یرعی العیاض بہا الصید فما اصاب بحدہ فهو ذی فوکل واما اصاب بغير حدہ فهو وقیز قولہ واما اصاب

بعضہ نہ ہو قید) و فی روایتی فی الباب الذی یلغی بعضہ فقتل فانه وقینہ فلا تاكل قینہ فکل عظیم فغیل یعنی مفعول  
 و ہو ما قتل بعضا و اذبح او ما اصلہ و وقع فی روایت ہمام عن عدی الایتہ بعد باب قلت انما نری  
 بالمعروض قال کل ما خرق و ہو یفتح المجعہ و الزای بعد ما قات ای نفذ لیکال سهم خازق ای  
 نافذ و حاصلہ ان السهم و ما فی معنایہ اذا اصاب الصید بجدہ حل و کانت تک ذکوۃ و اذا اصاب  
 بعضہ لم یحل لانه فی معنی الخشبۃ الثقیلۃ و البجر و نحو ذلک من الشغل و قولہ بعضہ ای بغیر طرفہ  
 المحدث و ہو حجتہ للجمهور فی التفصیل المذكور و عن الاوزاعی و غیرہ من فقہاء الشام حل ذلک لانی  
 لمخصا۔ منتقہ الاخبار میں ہے۔ عن عدی قال قلت یا رسول اللہ انما اقوم نرمی فما یحل لنا  
 قال کلکم ما ذکیتہ و ما ذکرتم اسم اللہ علیہ و خرقتم فکلوا منه رواہ احمد و ہو یسل علی ان ما قتلہ اسم  
 بنقلہ لا یحل انتہ۔ و نیز اسی کتاب میں ہے۔ عن ابراہیم عن عدی بن حاتم قال قال  
 رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اذا رمیت فسمیت فخرقت فکل وان لم یخرق فلا تاكل  
 ولا تاكل من المعروض الا ما ذکیت ولا تاكل من البندق الا ما ذکیت رواہ احمد و ہو یسل ابراہیم  
 لم یلق عدیا۔ قال الشوکانی فی التلخیص ان کان مرسلہا کما ذکرہ لکن منہا صحیح ثابت عن عدی  
 فی التلخیص و قال قولہ فخرقت فکل فیہ ان الخرق شرط لکل انتہ۔ موطا امام محمد میں ہے  
 اخبرنا مالک اخبرنا نافع قال رمیت طائرین کجج و انا بایحرت فاصبتہما فانا احدہما فطرعہ عبد اللہ  
 ابن عمر و اما الآخر فذہب عبد اللہ بن کعبہ یقدم فمات قبل ان یدکبہ فطرعہ ايضا قال محمد و ہذا  
 ناخذ مارمی بہ الطیر فقتل بہ قبل ان تدرک ذکوۃ لم یؤکل الا ان یخرق او یبضع فاذا خرق او  
 یبضع فلا یاس یا کلمہ و ہو قول ابی حنیفہ و العامة من فقہائنا انتہ۔ سبیل السلام میں ہے  
 و الحدیث اسے حدیث المعروض اشارۃ الی آتہ من آیات الاصطیاد و ہی اللہ و فائزہ صلی اللہ علیہ  
 وسلم اخرہ انہ اذا اصاب بجدہ المعروض اکل فانه محدد و اذا اصاب بعضہ فلا یاکل و فیہ استدلال  
 صید الشغل والی ہذا ذہب مالک و الشافعی و ابو حنیفہ و احمد و الثوری و ذہب الاوزاعی  
 و کجج و غیر ہما من علماء الشام الی انہ یحل صید المعروض مطلقا الی قولہ و من فرق بین ما خرق  
 من ذلک و ما لم یخرق انظر الی حدیث عدی ہذا و ہو الصواب انتہ۔ و اللہ اعلم بالصواب۔  
 کتبہ محمد عبد الرحمن المبارکفوری عفا اللہ عنہ +

سید محمد نذیر حسین

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید کی بیوی ہندہ فوت ہو گئی اب زید کو  
 اس کا جنازہ اٹھانا اور منہ دیکھنا اور غسل دینا اور قبر میں اتارنا حلال ہے یا حرام اور ائمہ دین سے  
 کس کے نزدیک حلال ہے اور کس کے نزدیک حرام۔ (۲) بکری یا بکر۔ کی کھال و چمچیں  
 و کان و بیضہ و غدود و حرام مغز و غیرہ کتنی چیزیں حلال ہیں و کتنی حرام +

**الجواب** - زید کو اس کی بیوی ہندہ کے فوت ہو جانیکے بعد اس کا جنازہ اٹھانا اور منہ دیکھنا اور غسل دینا اور قبر میں اتارنا حلال و جائز ہے جیسا کہ حدیث شریف سے ثابت ہے۔ عن عائشہ رضی اللہ عنہا ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال لما لومت تبلی لفسلتک وفتنتک صلیت علیک ودفنتک اخرجہ احمد وابن ماجہ والدارمی وابن جبان والدارقطنی والسیہقی۔ یعنی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا سے فرمایا کہ اگر تو مجھ سے پہلے مرنے تو میں تجھ کو غسل اڈیتا اور کفنا تا پھر تجھ پر جنازہ کی نماز پڑھتا اور دفن کرتا۔ روایت کیا اس حدیث کو احمد اور ابن ماجہ اور دارمی اور دارقطنی اور سیہقی نے۔ حضرت فاطمہ نے وصیت کی تھی کہ میرے مرنے کے بعد ان کو حضرت علی رضی اللہ عنہ سے غسل دیوین بلوغ المرام میں ہے عن اسماء بنت عمیس رضی اللہ عنہا ان فاطمہ علیہا السلام اوصت ان یغسلہا علی رواہ الدارقطنی۔ محلی شرح موطن میں ہے۔ لا غلاف بین الائمۃ فی الزوج اذا مات یجوز لزوجه ان تغسلہ ما غسل الرجل امرأہ اذا مات فقد جوزه الائمۃ الثلثۃ خلافاً لابی حنیفۃ النخعی۔ یعنی جب شوہر مر جاوے تو اس کی زوجہ کو جائز ہے کہ اپنے شوہر کو غسل دیوے اور اس میں ائمہ کا اختلاف نہیں ہے لیکن جب زوجہ مر جاوے تو ائمہ ثلاثہ یعنی امام مالک رحمہ اور امام شافعی رحمہ اور امام احمد رحمہ کے نزدیک جائز ہے کہ اپنی بیوی کو اپنے ہاتھ سے غسل دے اور امام ابو حنیفہ کے نزدیک جائز نہیں ہے۔ سبل السلام میں ہے کہ مرد کو جائز ہے کہ اپنی بیوی کو اپنے ہاتھ سے غسل دے اور یہی قول جمہور علما کا ہے اور امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کا قول ہے کہ مرد اپنی بیوی کو غسل نہ دے کیونکہ نکاح باقی نہیں رہا بخلاف عورت کے وہ اپنے شوہر کو غسل دے۔ اور حدیث امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کے قول کو رد کر رہی ہے۔ جواب سوال دوم۔ بکری وغیرہ جتنے جائز و حلال ہیں ان کے تمام اجزا حلال ہیں انکی کوئی چیز حرام نہیں ہے۔ ہاں دم مسفوح البتہ حرام ہے کہ اس کی حرمت صریح قرآن مجید میں آئی ہے اس کے سوا باقی اور تمام چیزیں حلال ہیں کیونکہ ان کی حرمت ثابت نہیں والہ اعلم بالصواب حررہ علی محمد عفی عنہ +

دونوں جواب صحیح ہیں۔ اور دوسرے جواب کی یہی دلیل کافی ہے کہ ان کی حرمت پر کوئی دلیل قائم نہیں ہے واللہ اعلم وعلما اتم۔ کتبہ محمد بشیر عفی عنہ +

سید محمد نذیر حسین

**ہو الموقوف**۔ کتب حنفیہ میں لکھا ہے کہ حلال جانور کی سات چیزیں مکروہ ہیں (۱) دم مسفوح یعنی خون جاری (۲) ذرہ یعنی آگہ تناسل (۳) خصیتہ ان یعنی دونوں بیضہ (۴) خرنج یعنی



مادہ جانور کے پیشاب کا مقام ہے (۵) غدہ یعنی غدود (۶) مثانہ یعنی پھلکا (۷) مرارہ یعنی پتا  
عند الخفیۃ ان ساتون چیزوں میں سے پہلی چیز یعنی خون جاری حرام ہے اور باقی چھ چیزیں مکروہ  
تشریحی ہیں۔ اس مطلوب پر علمائے حنفیہ دو دلیلیں پیش کرتے ایک تو یہ کہ خون جاری کی حرمت  
قرآن مجید سے ثابت ہے اور باقی چھ چیزیں ایسی ہیں کہ نفوس انسانہ ان کو خبیث جانتے ہیں۔

قال فی المحامدۃ والحرام منہا واحد وہو الدم المسفوح لقولہ تعالیٰ حرمت علیکم المیتۃ والدم الآتۃ  
والباقی من السبعۃ مکروہ لانہ مما استجنۃ النفس ویا سوی ذلک مباح علی ہملہ لان الاصل فی الاشیاء  
الاباحۃ انتہی۔ اور دوسری دلیل مجاہد کی مرسل روایت ہے۔ قال فی البزازیۃ عن مجاہد  
علیہ السلام کہ سبعة اشیاء من الشاة الذکر والانتیان والقبل والمرارة والغدة والمثانة والدم  
المسفوح انتہی۔ مگر یہ دونوں دلیلیں قابل اطمینان والائن اعتماد نہیں ہیں۔ پہلی دلیل تو اس وجہ سے  
کہ جب شریعت نے حلال جانور کو حلال کر دیا تو ہمارے لئے اسکے تمام اجزا حلال ہیں مان جس  
جز کو خود شریعت ہی نے حرام بنا دیا تو وہ جز والیہ حرام ہوگا۔ اور ہمارے نفوس اور ہماری  
طبیعتوں کا بعض اجزا کو مکروہ و خبیث سمجھنا کوئی چیز نہیں ہے اور شریعت نے ہمیں اسکی  
اجازت بھی نہیں دی ہے۔ کہ جن اجزا کو ہماری طبیعتیں خبیث سمجھیں تو ان اجزا کو ہم حرام یا  
مکروہ شرعی جانیں۔ اور دوسری دلیل اس وجہ سے قابل اطمینان نہیں کہ یہ روایت مرسل  
ہے اور مرسل روایت کے قابل احتجاج ہونے میں اختلاف مشہور ہے اور ساتھ اسکے  
اس روایت کی سند پوری نقل نہیں کی جاتی معلوم نہیں کہ اس کی سند کبھی ہے۔ الحاصل یہ کہ  
دونوں دلیلیں ناقابل اطمینان ہیں پس اگر ان اشیاء مذکورہ کی حرمت یا کراہت پر کوئی دلیل صحیح  
ہو تو بلاشبہ حرام یا مکروہ ہوگی ورنہ ان کے حرام یا مکروہ ہونے کی کوئی وجہ نہیں ہے۔ ہاں یہ تھا  
اعلم بالصواب کہتہ محمد عبد الرحمن المبارکھوری عفا اللہ عنہ +

**سوال**۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید کہتا ہے کہ حقہ کشی اور کھانا تبا کو کا اور  
استعمال اس کا ناک میں حرام ہے اور پانی اس کا ناپاک ہے پس زید کا یہ قول صحیح ہے یا غلط۔  
بیّنوا وجروا +

**الجواب**۔ واضح ہو کہ حقہ کشی میں علما کا اختلاف ہے۔ بعض حرمت کے قائل ہیں اور بعض  
باحث مع الکراہت کے اور بعض کے نزدیک مکروہ شہوی ہے رد المحتار میں ہے اضطرت  
اراء العلماء فیہ فبعضہم قال بکراہتہ وبعضہم قال بحرمۃہ وبعضہم باباحۃہ داخر وہ بالتالیف دینی  
شرح الوہبانیۃ ص ۱۰۸ من بیع الذخاں وخریہ + وشاربہ فی الصوم لا شک یفطر + و  
الشیخ علی جمہوری رسالۃ نقل فیہما انہ افقی بخلافہ من یعتد علیہ من ائمتہ المذاہب الاربعۃ قادر

فی حلیہ سیدنا العارف عبد الغنی النابلسی کھنٹی رسالہ سما الصالح بین الاخوان فی اباحتہ شرب الدخان  
واقام باطامتہ الکبریٰ علی القائل بالحرمتہ والکراہتہ فانہما حکمان شرعیان لابلہما من دلیل ولادلیل علی ذلک  
قائم لم یثبت اسکا ردہ ولا فقیرہ ولا اضارہ وان فرض اضارہ للبعض لایزیم منہ تحریمہ علی کل احد لہنتہ  
اور شیخ عبد الخالق زبیدی تحریر فرماتے ہیں۔ قد حکم العلماء المتأخرون فی ذلک لانه لم یکن فی  
القرودن السالفة منهم من فرط فی ذمہ ومنهم من فرط فی بدہ ومنهم من توسط وقال انه مکروہ تحریماد  
ہذا عندی احسن الاقوال واعدہا اذ لا قاطع بتحریمہ ولبس کل موزہ ومنش حراما والا لکان اکل النوم  
والبصل والخیل والکرات حراما ہذا کلمہ فی شرب دخانہ واما اکلہ وشمہ فمکروہ تشریہا عندی لانهما دون  
شرب دخانہ آنتہ۔ جو لوگ حقہ نوشی کی حرمت کے قائل ہیں ان کا قول ناقابل اعتماد ہے۔

اس واسطے کہ حرمت موقوف ہے اوپر دلیل قطعی کے اور قائلین حرمت نے حرمت پر کوئی دلیل  
قطعی قائم نہیں کی ہے بلکہ جتنی دلیلیں وہ پیش کرتے ہیں کل کی کل غلطی ہیں اور وہ بھی مخدوش۔  
اور جو لوگ اباحت مطلق کے قائل ہیں ان کا قول بھی لائق اعتماد نہیں اس واسطے کہ ان کے دلائل  
بھی مخدوش ہیں۔ اور جو لوگ اباحت مع الکراہت کے قائل ہیں ان کا قول البتہ قابل اعتماد ہے  
یہ گفتگو حقہ نوشی میں ہے۔ رہا تمباکو کا کھانا اور استعمال کرنا اس کا ناک میں سو کوئی دلیل معتبر اسکی  
کراہت پر قائم نہیں ہے۔ اور تمباکو ایک پاک چیز ہے اور اس کا دھواں بھی پاک ہے پس اسکی  
پانی کے ناپاک ہونے کی کوئی وجہ نہیں ہے۔ اور دھوئین کی وجہ سے پانی جو متغیر ہو جاتا ہے  
سوائے وہ پانی ناپاک نہیں ہو سکتا کیونکہ نجاست کی وجہ سے پانی میں جب تغیر ہوتا ہے  
تب پانی ناپاک ہوتا ہے۔ اور کسی پاک چیز کی وجہ سے تغیر ہو تو ناپاک نہیں ہوتا۔ ہمارے اتنے بیان  
سے معلوم ہوا کہ زید کا قول غلط ہے۔ زید کو لازم ہے کہ بلا دلیل کسی چیز کو حرام اور ناپاک کہنے سے  
احتراز کرے والدہ تعالیٰ علم حررہ خلیل الرحمن غفر بنان عفی عنہ +

وضیح ہو کہ اصل اشیاء میں اباحت ہے یعنی نہ اس فعل کے کر نیسے ثواب اور نہ اسکی  
ترک میں عقاب جیسا کہ آیت قرآنی اس اثر ذیل ہے۔ قال اللہ تعالیٰ هو الذی خلق لکم مافی  
الارض جمیعاً۔ فتح البیان میں تحت اس آیت کے لکھا ہے۔ فیہ دلیل علی ان الاصل فی الاشیاء  
المخلوقۃ الاباحتہ حتی یقوم دلیل یدل علی النقل عن ہذا الاصل ولا فرق بین الحيوانات وغیرہا مما ینفع بہ من  
غیر ضررہ فی التاکید بقولہ جمیعاً اقوی دلالتہ علی ہذا آنتہ۔ مختصر۔ اور تفسیر اکیل میں ہے۔ استدک  
بہ علی ان الاصل فی الاشیاء الاباحتہ الاما اور الشرع بتحریمہ۔ پس جب معلوم کہ اصل ہر شے  
میں اباحت ہے تو اب مسئلہ مسئول عنہا میں دیکھنا چاہئے کہ آیا یہ از قبیل اباحت ہے یا حرمت  
تو ہم جس وقت تمباکو اور حقہ کے اوصاف کو تلاش کرتے ہیں تو کوئی علت حرمت کی نہیں پاتے

بناء علیہ حقہ نوشی و تبا کو کھانا اپنے اصل باعث پر رہیگا باقی رہا یہ امر کہ اس کے پینے والے کے منہ سے بدبو آتی ہے تو یہ وصف باعث حرمت کا نہیں ہو سکتا اگر یہ وصف باعث حرمت کا ہو تو اہلسن میاں و مولیٰ و گندنا وغیرہ بھی حرام ہونا چاہئے حالانکہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اس کے کھانے سے منع نہیں فرمایا ہے بلکہ کھا کر مسجد میں جانا نیکو منع فرمایا ہے تو یہاں پر بھی حقہ پینا ممنوع نہیں ہوگا بلکہ وہ حقہ پی کر مسجد میں جانا ممنوع ہوگا جسکے پینے سے منہ بدبو کرتا ہے اور بعد دفع کرنے بدبو کے مساو کا وغیرہ سے جائز ہوگا اور وہ حقہ جس کے پینے سے منہ بدبو نہیں کرتا جیسا کہ امراء نفیس الطبع و نفاس پسند کا ہوتا ہے سو ایسا حقہ پی کر مسجد میں جانا ممنوع نہیں ہوگا بالکل جس حقہ کے پینے سے منہ بدبو کرتا ہے وہ مکروہ تریبی ہے اور حقہ خوشبو دار ہوتا ہے وہ مکروہ تریبی بھی نہیں اور جب ثابت ہو کہ تبا کو حرام نہیں تو پانی حقہ کا کیونکر ناپاک و لمید ہوگا غایت مافی الیاب بدبو دار ہو جاوے گا اور پانی بدبو دار ہو جائیے لمید و ناپاک نہیں ہوتا مان اگر نجاست کی وجہ سے بدبو ہو جاوے تو البتہ ناپاک ہوگا ہذا مافہر لی والد اعلم بالصواب۔ حررہ المسید محمد عبداللطیف غفر لہ و لوالدیہ +

**ہوالموتی**۔ حقہ نوشی ایک مضر چیز ہے اور اس کا ضرر ظاہر ہے جو شخص حقہ کا عادی نہ ہو وہ پانچ چھ کش اچھی طرح کھینچ کر دیکھ لے دماغ چکر کھانے لگتا ہے آسمان زمین اور ساری چیزیں گھومتی نظر آنے لگتی ہیں نفسانی اور جسمانی قوی اور افعال میں فتور و خلل پیدا ہو جاتا ہے اس حالت میں حقہ کش بجز اس کے کہ اپنے سر کو تھام کر چپ بیٹھ جائے یا زمین پر پڑ جائے کوئی اور کام کر نیکے قابل نہیں ہیں اور یہی حالت تبا کو کھانے میں بھی ہوتی ہے پس ایسی مضر چیز کو شریعت کب جائز رکھ سکتی ہے۔ اور حقہ کشی اور تبا کو خوری کی عادت ہو جائیے اس کا اصلی ضرر اور اس کا اثر مرتفع نہیں ہوتا ہے بلکہ اس کا ضرر محسوس نہیں ہوتا ہے۔ دیکھو جو لوگ افیون کی زیادہ مقدار کھانیکے عادی ہو جاتے ہیں ان کو افیون کا ضرر محسوس نہیں ہوتا مگر کیا افیون کا جو ضرر ہے وہ ان سے مرتفع ہو جاتا ہے۔ ہم نے مانا کہ تبا کو جیسی مضر چیز کی عادت گر لینے سے اس کا ضرر مرتفع ہو جاتا ہے لیکن شریعت نے اس کی کمان اجازت دی ہے کہ ایسی مضر چیز کو استعمال کر کے اس کے عادی نہ ہو اور اپنے تئیں اس کا ایسا محتاج بنا کر رکھو کہ بغیر اس کے راحت اور چین میں خلل واقع ہو وقت پر نہ ملنے سے پریشان پھول جائے یا بخانہ نہ آئے۔ کسل و کمالی اور بدنزی پیدا ہو۔ علاوہ برین حقہ پینے میں بجز اس کے کہ منہ سے بدبو آوے اور کچھ مال اور وقت ضائع ہو اور کیا دھڑا ہے پس تمام مسلمانوں کو بالخصوص المجتہد و متبعین سنت کو حقہ پینے اور تبا کو کھانے سے احتراز و اجتناب چاہئے۔ اسی طرح ناک میں تبا کو بھرنے کی عادت ڈالنے سے بھی بچنا



چاہئے اگرچہ ناک میں مبتلا کو کے استعمال کر نیسے وہ ضرر نہیں ہوتا جو اس کے کھلنے اور پینے سے ہوتا ہے مگر اس کی بھی عادت ڈالنی اچھی بات نہیں۔ اور یہ مسئلہ کہ ہر شے میں اصل اباحت ہے علی الاطلاق نہیں ہے بلکہ ان اشیاء میں اصل اباحت ہے جو مضر نہیں ہیں اور جو اشیاء مضر ہیں ان میں اصل اباحت نہیں ہے۔ فتح البیان کی عبارت منقولہ میں لفظ من غیر ضرر اس مدعی پر صحت دلالت کرتا ہے اور معلوم ہوا کہ مبتلا کو ایک مضر شے ہے پس مبتلا کو اس مسئلہ کے تحت میں داخل ہو کر مباح نہیں ہو سکتا ہذا ما عندی والدہ نقلے العلم کتبہ محمد عبد الرحمن المبارک فوری عفا اللہ عنہ +

سید محمد نذیر حسین

**سوال**۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین غراب موجودہ کی نسبت آیا اس کا کھانا جائز ہے یا ناجائز۔  
 جمیع فقہائے اربعہ کو ناجائز تحریر کیا ہے اور شاہ اہل الدہ صاحب نے کنز کے ترجمہ میں اسی غراب موجودہ کو البقع اور ممنوع الاکل فرمایا ہے فقہائے اہل اہتمام غراب سے صرف دو قسموں کو جائز تحریر کیا ہے ایک غراب الرزق کہ بالاتفاق حلال ہے اور دوسرا عقیق اناہ صاحب کے نزدیک اور امام ابو یوسف کے نزدیک ناجائز کھیا ہے اور عقیق کو شامی نے جنایۃ الحرم کے باب میں طائر بیض تحریر کیا ہے اور کتاب الذبائح میں مثل کبوتر کے ذبیحہ مود و بیاض کر کے بیان کیا ہے۔ اس کو دیکھ کر کسی کی نسبت تحریر فرما دین کہ جائز ہے یا ناجائز۔  
 بنیو اتوجروا +

**الجواب**۔ دیکھ کر اہرام ہے اس کا کھانا جائز نہیں ہے۔ اسو سبکی صحیحین میں حضرت عائشہ رضی عنہا سے روایت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا خمس من الدواب کلھن فاسق یتلن فی الحل و احرم الغراب والحیاء والعقرب والفارۃ والکلب العقور کذا فی البلوغ المرام یعنی بخمہ جانوروں کے پانچ جانور فاسق ہیں جن کو حل و حرم دونوں جگہوں میں قتل کرنا جائز ہے (۱) کو (۲) چیل (۳) بچھو (۴) چوہا (۵) کھٹکھٹا اس حدیث متفق علیہ سے مطلقاً ہر کوئے کی حرمت ثابت ہوتی ہے۔ پس دیکھ کر کوئے کی بھی حرمت اس حدیث سے ثابت ہوئی۔ اور اس حدیث میں اگرچہ صاف لفظ میں ان پانچ جانوروں کا حرام ہونا مذکور نہیں ہے بلکہ اس میں ان کے قتل کرنا حکم ہے مگر اسی حکم سے ان کا حرام ہونا ثابت ہوتا ہے۔ نیل الاوطار میں ہے۔ قال الممدی فی البحر اصول التخریم ما فیہ من الکتاب والسنۃ والام قبیلہ کا مختصر الخ۔ ابن ماجہ میں ہے۔ عن ابن عمر قال من یاکل الغراب وقد سہا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فاسقا والسنہ ما جو من الطیسات یعنی حضرت ابن عمر رضی عنہما نے فرمایا کہ کو آ کون کھا کر گا حالانکہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اس کا نام فاسق رکھا ہے اللہ کی قسم کو طیباً

نہیں ہے اور حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ کے پوتے قاسم بن محمد زوجہ سیدہ طیبہ کے مشاہیر فقہاء سبعہ سے ہیں اور افضل تابعین و کبار تابعین سے ہیں، اُنہی بھی ایسا ہی فرمایا ہے ابن ماجہ میں ہے۔  
عن عائشۃ ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قال الحیۃ فاسقۃ والعقرب فاسقۃ والفارۃ فاسقۃ  
والغراب فاسقۃ فقیل للقاسم یوکل الغراب قال سن یا کلمہ بعد قول رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم  
فاسقاً۔ یعنی حضرت عائشہ سے روایت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا سانپ  
فاسق ہے اور چھو فاسق ہے اور چوہا فاسق ہے اور کوا فاسق ہے۔ پس قاسم بن محمد سے  
کہا گیا کہ کیا کوا کھایا جائے انہوں نے کہا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے کوا سے کہ  
فاسق فرمایا ہے پھر اسکے بعد کوا کون کھائیگا۔ اگر کوئی کہے کہ اکثر روایات میں لفظ غراب مطلق  
واقع ہوا ہے اور بعض میں لفظ غراب البقع بقید البقع وارد ہوا ہے تو مطلق کا مقید پر محمول کرنا  
ضروری ہے بناءً علیہ صرف غراب البقع کی حرمت ثابت ہوگی نہ مطلق غراب کی تو جواب  
اس کا یہ ہے کہ جب بعض روایات میں کوئی لفظ مطلق بلا قید واقع ہوا اور بعض روایات  
میں اس مطلق کے کسی ایک فرد پر تنصیف ہو تو ایسی صورت میں عند الجمهور مطلق مقید پر محمول  
نہیں ہوتا ہے بلکہ مطلق اپنے اطلاق پر باقی رہتا ہے۔ علامہ شوکانی فیل الما و طار صفحہ ۸۷  
جلد میں مسئلہ احتکار کی تحقیق میں لکھتے ہیں۔ وظاہر احادیث الباب ان الاحتکار محرم من غیر  
فرق بین قوت الادی والدواب و بین غیرہ و تصریح بلفظ الطعام فی بعض الروایات لا یصلح لتقید  
بقیۃ الروایات المطلقة بل ہو من التخصیص علی فرد من الافراد انہی یطلق علیہا المطلق و ذلک  
لان لقی الحکم عن غیر الطعام انما ہو لمفہوم اللقب و ہو غیر معمول بہ عند الجمهور و اما ان ذلک لا یصلح  
لتقید علی ما قرر فی الاصول انتہی۔ اور علامہ محمد بن اسماعیل امیر سبل السلام صفحہ ۱۰۸ جلد ۱ میں  
لکھتے ہیں ولا یغنی ان الاحادیث الواردة فی منع الاحتکار و ردت مطلقة و مقیدۃ بالطعام و اما ان  
من الاحادیث علی ذلک الاسلوب فاد عند الجمهور لا یقید فیہ المطلق لعدم التعارض بینہما بل یبقی  
المطلق علی اطلاقہ انتہی۔ ایسی کوئی کلمہ کا حرام ہونا اقوال علماء سے بھی ظاہر ہوتا ہے۔  
حافظ ابن حجر رحمۃ اللہ علیہ فتح الباری میں لکھتے ہیں وقد ائقن العلماء علی اخراج الغراب الصغیر  
الذی یأکل الحب و یقال کہ غراب الزرع و یقال کہ الزرع من ذلک و افتوا بجواز اکلہ بقیۃ علماء  
من الغرابان لم یحقا بالبقع انتہی۔ یعنی علماء نے اتفاق اس چھوٹے کوا سے کہ جو دانہ کھاتا  
ہے اور جس کو غراب الزرع اور زرع کہتے ہیں حکم حرمت سے خارج کر دیا ہے اور فتویٰ  
دیا ہے کہ اس کا کھانا جائز ہے۔ پس اس چھوٹے کوا سے دانہ خور کے سوا باقی اور کوا سے  
غراب البقع کے ساتھ ملحق ہیں۔ اس عبارت سے واضح ہوا کہ بجز غراب الزرع کے باقی باور

تمام کوٹے غراب القع کے ساتھ ملحق ہیں۔ اور حرام ہیں اور ظاہر ہے کہ ایسی کوٹے غراب الزرع نہیں ہیں، لہذا یہ غراب القع کے ساتھ ملحق ہو کر حرام ہونگے۔ و نیز دیسی کوٹے زمانہ تبوی وزمانہ صحابہ وغیرہ زمانہ تابعین متبع تابعین میں موجود تھے۔ مگر غیر القرون کے لوگوں میں سے کسی سے دیسی کوٹے کا کھانا اس کے حلال ہونیکا فتوے دینا ہرگز ثابت نہیں بلکہ اس کے خلاف ثابت ہے جیساکہ ابن ماجہ کی دونوں روایتوں سے ظاہر ہو چکیں اس وجہ سے بھی معلوم ہوتا ہے کہ دیسی کوٹے حلال نہیں۔ ہذا ما عندی والدہ تعالیٰ اعلم وعلما تم کتبہ محمد عبد الرحمن المبارک کفوری عفا اللہ عنہ +

سید محمد نذیر حسین

**سوال**۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ ہندوستان میں جو کھانا مغربی و شمالی میں دو قسم کا کوٹا پایا جاتا ہے ایک وہ جو جو بیج سے پیر تک بالکل سیاہ ہوتا ہے اور ایک وہ جس کی گردن کی نسبت پر زیادہ سیاہ ہوتے ہیں پس ان دونوں کو دن میں کون کون حلال ہے اور کون حرام ہے یا مکروہ اور اگر مکروہ ہے تو کس قسم کا۔ نیز مشارق الانوار میں یہ حدیث ہے عائشہ خمس من الدواب کل من فاسق یقتل فی الحل والحرام الغراب والحدأة والعقرب والغارة والفقور۔ کیا اس حدیث سے کوٹے کا حرام ہونا ثابت ہوتا ہے اگر نہیں تو ادر کیا مطلب ہے حسن المسائل ترجمہ کنز میں اس کوٹے کو جس کی گردن کی نسبت پر زیادہ سیاہ ہوتے ہیں البقی لکھ کر حرام لکھا ہے۔ اور امام ابو حنیفہ رحمہ کے نزدیک مالابرد میں ایسے کوٹے کو جائز لکھا ہے اس تفسیر کا کیا سبب ہے +

**الجواب**۔ دونوں قسم کے کوٹے حرام ہیں اور ان کی حرمت پر حضرت عائشہ رضی کی حدیث جس کو سائل نے مشارق الانوار سے نقل کیا ہے دلالت کرتی ہے اور وجہ دلالت دو ہیں ایک تو یہ کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اس حدیث میں مطلق غراب کو حل و حرم دونوں جگہوں میں قتل کر نیک حکم فرمایا ہے اور کسی جانور کے قتل کر نیک حکم اس کے حرام ہونے کی دلیل ہے نیل الاوطار میں ہے۔ قال المہدی فی البحر اصول التحريم المانص الکتاب او السنة والامر بقصدہ کا تحت الخ۔ اور دوسرے یہ کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے مطلق غراب کو فاسق کہا ہے اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا کسی جانور کو فاسق کہنا اس کے حرام اور غیر ماکول ہونے کی دلیل ہے ابن ماجہ میں ہے۔ عن ابن عمر قال من یأکل الغراب وقد سماہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فاسقا فاندأ ہو من الطیبات۔ و نیز اسی کتاب میں ہے عن عائشہ ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم والی البیۃ فاستق و العقرب فاسق والغارة فاسق فقیل للقا سم البوکل الغراب قال من یأکل بعد قول رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فاسقا۔ اور اس حدیث کی بعض روایات میں



جو مطلق غراب کے ایک فرد یعنی غراب الفیج کی تنفیص آگئی ہے سو اس سے غراب الفیج ہی کے ساتھ حرمت مخصوص نہیں ہوگی۔ احسن المسائل میں جو اس کو کھانے کی گردن کی نسبت پر زیادہ سیاہ چوتھے ہیں ابن کھکر حرام لکھا ہے سو اس کی وجہ یہ ہے کہ مصنف احسن المسائل نے اس قسم کے کوٹے کو الفیج سمجھا ہے اور غراب الفیج بالاتفاق حرام ہے حدیث میں اس کی تصریح آگئی ہے اور غراب الفیج اس کوٹے کو کہتے ہیں جس کی پشت یا شکم میں سفیدی ہو فوج الباری میں ہے وہوالذی فی ظہرہ اوبطنہ بیاض انتہ۔ بالا بدینہ میں ایسے کوٹے کا جس کی گردن کی نسبت پر زیادہ سیاہ چوتھے ہیں امام ابوحنیفہ رحمۃ اللہ کے نزدیک جائز ہونا نہیں لکھا ہے بالا بدینہ میں غراب کی نسبت صرف اس قدر لکھا ہے۔ وغراب کہ دانہ ونجاست مختلط میخورد مکروہ است۔ وغراب نزع کہ فقط دانہ می خورد و خرگوش و دیگر حیوانات بری حلال اند۔ واللہ تعالیٰ اعلم کتبہ محمد عبدالرحمن المبارکفوری عفا اللہ عنہ

سید محمد نذیر حسین

سوال کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ کوٹا حلال ہے یا حرام اور دئے شرع شریف جواب مدلل عنایت ہو۔ اگر حرمت ثابت کی جائے تو جو الفیج قرآنی ہو یا جو الفیج حدیث صحیح اور اگر حلال کہا جائے تو جو الفیج قرآنی کا ہو یا حدیث صحیح کا۔ کوٹا بھی جانور جو جنگل کا ڈون شہرین اڑتا ہوتا ہے۔ خوراک اس کی بھی نجاست روٹی ہڈی بوٹی حلال حرام سب ملی جلی ہے کسی خاص قسم کے کوٹے کی نسبت سوال نہیں کیا جاتا فقط یہی کوٹا جو ہندوستان میں ہے اس کی بابت سوال کیا جاتا ہے مینو اتوجردا +

الجواب۔ یہ کوٹا جو ہندوستان کے جنگل گاؤں شہر میں کمزرت پایا جاتا ہے اور خوراک اس کی بھی نجاست روٹی ہڈی بوٹی حلال حرام سب ملی جلی ہے حرام ہے بیان اس کا یہ ہے کہ یہ کوٹا الفیج ہے۔ وہوالذی فی ظہرہ اوبطنہ بیاض کذا فی الفیج والنیل اور الفیج کوٹے کی حرمت پر یہ حدیث دال ہے۔ عن عائشہ رضی قالت امر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بقتل حسن فہو فی

فی الحرم والحرم الغراب والحدأة والعقرب والفارۃ والکلب العقور متفق علیہ۔ نیل الاوطار میں ہذا قول الغراب ہذا الاطلاق مقید بامعند مسلم من حدیث عائشہ بلفظ الا الفیج وہوالذی فی ظہرہ و بطنہ بیاض ولا عذر لمن قال محل المطلق علی المقید من ہذا انتہ۔ زیادت الفیج کے قبول میں اختلاف ہے۔ ابن بطال وابن عبدالبر وابن قدامتہ نے اس زیادت کو قبول نہیں کیا ہے۔ اور اور

محدثین نے اس کو قبول کیا ہے کذا فی الفیج والنیل۔ اور ہمارا مدعا دونوں تقدیر پر حاصل ہے۔ اباہر تقدیر عدم قبول زیادت۔ پس اس لئے کہ مطلق غراب کے افراد میں سے غراب الفیج ہی ہے جب مطلق کی حرمت ثابت ہوئی تو مقید کی بھی بالاوے ثابت ہوئی و اباہر تقدیر قبول زیادت

پس ظاہر ہے اور اجماع علما سے بھی اس کو کسی حرمت ثابت ہوتی ہے۔ قال المناظری الفتح  
وقد اتفق العلماء على اخراج الغراب الصغير الذي ياكل الحبوب من ذكلك ويقال له غراب الزرع و  
يقال له الزرع وافتوا بجواز اكله لثبته بامداه من الغراب لم يتحقق بالالتصق به وقيل الشعراني في الميزان  
ومن ذكلك اتفاق الامامة الثلاثة على تحريم كل ذي ثياب من السباع ومخلب من الطير بعد و  
على غيره كالعقاب والصقر والبازي والماشين وكذا امالا لمخلب له اذا كان ياكل الحبوب كالنسر والرحم  
والغراب اللقيع والاسود وغير غراب الزرع مع قول مالك بابا حرة ذكلك كلمة على المطلق انتهى

سید محمد نذیر حسین

والله اعلم وعلمه اتم بکتبه محمد بشیر عفی عنه

**سوال** - ما قولم رحمہم اللہ در صورتیکہ کافرے گوشت ذبیحہ بفروشد و بیان کند کہ این ذبیحہ را  
مسلم ذبح کرده است و دلیل بر ذبح کردن مسلم قول کافر است فقط درین صورت باعتبار  
قول کافر آن ذبیحہ حلال است یا حرام و نیز در قرینہ مثلاً عادت باشد کہ از مسلمانان خرج کنانہ  
کفار گوشت می فروشند مگر خریدار از آن کج کردن آن ذبیحہ را بجز قول کافر یا عادت از وجہ  
دیگر معلوم نمی شود پس حکمش چیست +

**اجواب** - بر قرینہ وغیرہ اعتماد کردہ نمی شود تا دقتیکہ دلیل شرعی قائم نشود ازین جهت خفیان  
حکم بر قیاد نمی سازند و علی الخصوص در حلت و حرمت کہ محل احتیاط و احتراز است پس در  
صورت مرقومہ حکم بر قول کافر در باب حلت و حرمت کہ از جملہ دیانات است نکرده شود یعنی  
آن گوشت بقول کافر کہ ذبح کرده مسلم است خوردن جائز نیست قال فی الدر المختار قول الکفر  
مقبول بالا جماع فی المعاملات لانی الدیانات استہ و قال محمد بن الحسن الشیبانی فی الموطا فان  
اتی بذلک مجوسی و ذکر ان مسلماً ذبحہ لم یصدق ولم یوکل والله اعلم بالصواب -

محمد صدر الدین ۱۲۳۰

رحمۃ اللہ علیہ ۱۲۶۵

شیخ محمد نذیر حسین

محمد کریم اللہ ۱۲۳۱

نواز شمس علی

محمد قطب الدین ۱۲۶۷

فقیر احمد سعید احمدی ۱۲۵۵

احمد علی کل حال ۱۲۶۶

**جواب صحیح** است و از قرینہ قاطعہ ثبوت حکم در باب حلت و حرمت نواز شد در باب تحریرات  
البتہ اعتبار آن داشته اند والله اعلم بالصواب -

حسین الدین حقیقہ اللہ

**سوال** - ذبیحہ کہ بہ نیت تقرب و تعظیم ادایا اللہ کر دہی شود و وقت ذبح بسم اللہ گفتمی شود حلال است یا حرام +

**الجواب** - باید دانست کہ مناط و مدار حلت و حرمت ذبیحہ بر قصد و نیت تقرب و تعظیم است شرعاً کہ مفاد تسمیہ است پس اگر نیت و تعظیم خالص برائے خدا تعالیٰ باشد ذبیحہ حلال شود و اگر تقرب و تعظیم غیر اللہ بدل داشتہ ذبح کند حرام خواهد بود نزد جمہور علما و فقہاء جسم اللہ تعالیٰ اعم است از تنگہ وقت ذبح نام خدا بر زبان آر دیا نیاز دزیرا کہ تسمیہ عند الذبح بر قصد تعظیم غیر اللہ از درجہ اعتبار ساقط است چہ بر عادت مہمود عوام و رسم معمول ایشان محمول خواهد بود زیرا کہ عوام قصد تقرب و تعظیم در ذبح جانور برائے غیر اللہ تعالیٰ می کنند و بر رسم عادت خود بسم اللہ بران ہم می کنند و اعتبار نیت امر است نہ نامور چنانکہ در قربانی مقرر است و سر درین این است کہ در تسمیہ عین تقرب و تعظیم برائے خدا ملحوظ و منظور است کہ جان جانور بر نام جان آفرین قربان کردن در شرع شریف فرض گردیدہ کہ جان مملوک و موہوبہ خدا را بر خدا شار باید نمود فقط و ہر گاہ جانور برائے تقرب و تعظیم غیر خدا بدل ارادہ کردہ ذبح کرد پس درین صورت مفاد و مراد تسمیہ برائے تقرب و ..... تعظیم غیر اللہ یافتہ شد درین ہنگام مقصود کہ از تسمیہ بود بیکار و رایگان گشتہ دعوت و عادت عوام جہاں برہمن منوال جاری شدہ کہ بدل تقرب و تعظیم غیر اللہ میدارند و بر زبان بسم اللہ گفتمی ذبح میکنند و می کنند پس علماء شرع را بحسب عرف و عادت عوام کالافنام فتوے دادن واجب شد و لہذا در فقہ مے نویسند یعبر العرف فی الافتاء چنانکہ در فتاویٰ قاضی خان و در مختار و طحاوی و اشباہ و نظائر و غیرہ مفصلانہ ذکر است و کذب و دروغ عوام مشرکین باین طریق ظاہر می شود کہ اگر بایشان گفتمی شود کہ اگر شما گاو بہ نیت ایصال ثواب سید احمد کبیر یا مرغ بہ نیت ایصال ثواب بنام پیران پیر مقرر کردہ اید پس از من عوض این گاو یا این بز یا مرغ دو چند چہ مقدار گوشت دیگر جانور فریہ بگیری داین گاو یا بز یا مرغ بدہید ہرگز نخواہند داد چہ ہمین جانور منذرہ را کہ جانش باحمد کبیر یا دیگر بزرگ نیاز کردن و تثار نمودن منظور داشتہ از تقرب غیر اللہ ذبح خواہند کرد و بظاہر بسم اللہ بران بنا بر عادت و رسم قدیم خواہند گفت پس مسلمانان جہاں بدخصال شرک باطن در تسمیہ می کنند و مشرکین در تبلیہ بظاہر می گفتند لبیک لبیک لا شریک لک الا شریکاک لک مملکہ و مالک کما فی الحدیث و ہر دو فریق بقاعدہ فقہیہ الامور بمقاصد ما برابر اند ہر زبان تسبیح نور دل گاو خر و این چنین تسبیح کے دارد اثر و این چنین شرک است کہ اراۃ الدم کہ عبادت مختصہ بخداست برائے غیر اللہ بدل میدارند



پس این چنین کسان نه مسلمان خالص نه مشرکین خالص بلکه مذہبین بین ذلک اند حال اولیای  
 جمهور فقہاء برائے تنبیہ جہلاً اگر چه بصورت علما باشند نگاشتمی شود قال فی تنویر  
 الانصار والد المختار ذبح لقدم الامیر ونحوه کو احد من العظام یحرم لانه اہل بہ بغیر اسمہ ولو  
 ذکر اسمہ تعالیٰ و فی شرح الوہبانیۃ عن الذخیرۃ ونظمہ فقال  
 و فاعلمہ جمہور ہم قال کافرہ و فضلی و استغیل لیس یکفر انتہی ما فی الدر المختار مختصراً و فی  
 جامع الرموز و اما قلنا لہ تعالیٰ لانه لوسی و ذبح لقدم الامیر وغیرہ من العظام لا یحلی  
 لانه ذبح تعظیماً لہ لاسہ تعالیٰ انتہی و فی الاشباہ والنظائر فی باب النیۃ و باب الذبح  
 والصید ذبح لقدم الامیر و واحد من العظام یحرم ولو ذکر اسمہ تعالیٰ انتہی قوله ذبح  
 لقدم الامیر اقول قد فرغ المصنف ہذہ المسئلۃ سابقاً علی قاعدۃ الامور بمقاصد ما حاصل الکلام  
 فی ہذہ المسئلۃ ان الذبح المقرن بذکر اسمہ تعالیٰ اذا کان قبل قدوم قادم المتنبی ضیافۃ او  
 بعد قدومہ لذلک فلا شہیتہ فی جوازہ بل مندوب و جوازہ اکل ذلک المذبح و اما اذا کان عند  
 القدوم فان کان المقصد ذلک فالحکم باذکر وان کان لمجرد التعظیم فحرام و المذبح میتہ و فی باب  
 الصید والذبح من البحر ذبح عند مرئی الضیف تعظیماً لا یحلی اکلہ و کذا عند قدوم الامیر لانه  
 اہل بہ بغیرہ اما اذا ذبح عند غیبۃ الضیف لاجل الضیافۃ فلا بأس بہ انتہی لا بأس بہنہا لایاتہ  
 لا ما ترکہ اولی انتہی ما فی عیون البصائر حاشیۃ الاشباہ والنظائر وقال المحطادی قوله  
 لانه اہل بہ بغیر اسمہ لا یحلی رفع الصوت بالذکر وہی میتہ ولو ذکر اسمہ تعالیٰ خالصاً فالاولی  
 ان یقول لانه عظیم بہ بغیر اسمہ تعالیٰ فالاولی اناطۃ بقصد التعظیم و عدمہ انتہی ما فی المحطادی  
 مختصراً و کذا فی قرۃ الانظار و حنفیۃ الاختیار و حاشی در مختار و منہ الخفاء شرح تنویر الانصار و  
 فی النزازیۃ منقول عن اکثر العلماء و الحنفیۃ و قال صاحب جامع الفتاویٰ الشرط ذکر الذبح  
 اسمہ تعالیٰ المجرود علی الذبیحۃ عند الذبح لہ تعالیٰ و اما قلنا لہ تعالیٰ لانه لوسی و ذکر لقدم  
 الامیر وغیرہ من العظام لا یحلی لانه ذبح تعظیماً لہ لاسہ تعالیٰ انتہی کلام مختصراً و فی فتاویٰ قاضیان  
 فی باب ما یمکن کفر رجل ذبح لوجہ الانسان فی وقت الخلعۃ او التہائس فی الخوازم و اما شہ  
 ذلک قال الشیخ الامام ابو بکر محمد بن الفضل ہذا کفر و المذبح میتہ لا یوکل انتہی ما فی تہذیب  
 مختصراً و کذا فی الفتاویٰ العالمگیریۃ و اصول العمدادی و قال فی فتاویٰ ابراہیم شاہی  
 فی المتفرقات و فی دستور القصۃ فی المتفرقات من فتاویٰ الیقینیۃ رجل ذبح للضیف  
 شاة و ذکر اسمہ تعالیٰ لاجل اکلہ ولو ذبح لاجل قوم او قدوم واحد من العظام و ذکر اسمہ تعالیٰ

یحرم اكله لان في المسئلة الثانية كان الذبح تعظيماً لا تعظيماً لله تعالى وفي الحديث عن احمد من فرج  
غير الله رواه احمد وسلم وايضا في الحديث ملعون من فرج غير الله تعالى رواه ابو داود ومعناه  
على ما صرح به الشراح بحسب اللفظة الذبح بقصد التقرب الى غير الله تعالى سواء ذكر التسمية  
عند الذبح ام لا وفي تفسير كبير وتفسير نيشاپوري مذکور است قال العلماء لو ان مسلماً فرج ذبيحة  
وقصد بذبحها التقرب الى غير الله تعالى صار مرتداً وذبيحة ذبيحة مرتداً تنتهت ترجمه گفتند  
علماء اگر هر آینه مسلمان فرج کرد ذبیحه را و قصد کرد بفرج آن تقرب را بسوی غیر خدا مرتد شود و ذبیحه  
او ذبیحة مرتداست پس بموجب روایات معتبره معتبره فقہیه حنفیه مذکورہ بالا منذرہ احمد کبیر وغیرہ  
حرام گردیده خوردن گوشت آن زیرا که بفرج آن اراقت دم بتقرب غیر الله می کنند و بزبان  
بسم الله هم می گویند بحث باطن در این پیدا شد و فاعلش کافر شد بقول جمهور علماء چنانچه از دختراز  
سابقاً مذکور شد و هم چنین مبتنی و منشاء دیگر تفاسیر بر تقرب و تعظیم است در حقیقت و چون ناواقفان  
بپے بطلب آنها کما حقہ نبردند صرف تسمیه عند الذبح را موجب حدث بظاهر فہمیدہ در مغلط  
اقتادند و از راه خطا حرام را حلال پنداشتند و از اینجا ملا جیون صاحب تفسیر احمدی را  
در فہم قول صاحب ہدایہ وغیرہ از راه غفلت نیز لغزش و خطا واقع شد پس اولاً قول صاحب  
ہدایہ را بگوش ہوش باید شنید ثانیاً قول صاحب تفسیر احمدی را با معان نظر باید دید فا قول  
ما وقع فی الہدایہ ویکرہ ان یدکر ح اسم الله تعالى شیئاً غیرہ وان یقول عند الذبح اللهم تقبل  
من فلان و ہذہ ثلث مسائل احدہا ان یدکر موصولاً لا معطوفاً فیکرہ ولا تحرم الذبیحة و ہوا لم یرو  
بما قال و نظیرہ ان یقول بسم الله محمد رسول الله ان الشریکۃ لم توجد فلم یکن الذبح و افعال الاله  
یکرہ لوجود القرآن صورۃ فیتصور لصورة المحرم و الثانیۃ ان یدکر موصولاً علی وجہ العطف و الشریکۃ  
بان یقول بسم الله و اسم فلان او یقول بسم الله و فلان و بسم الله و محمد رسول الله بکسر الدال  
محترم الذبیحة لانه اهل بغير الله و ثالثہ ان یقول مقصولاً عن صورة و معنی بان یقول قبل التسمیۃ  
وقبل ان یفصح الذبیحة و ہذا بالاسم یہ لما روی عن النبی صلی الله علیہ وسلم انه قال بعد  
الله تقبل ہذہ عن امہ محمد من شہدک بالواحدائیتہ ولی بالبلان و الشرط ہوا الذکر الخالص المجرد  
علی ما قال ابن مسعود و رض جرد و التسمیۃ انتہی فی الہدایۃ فصریح فیما ذکرنا من ان قصد التقرب  
الی غیر الله تعالی محرم للذبیحة سواء کان بطریق الاستقلال او بطریق الشریکۃ نعم لو ذکر ذکر مجد و من  
غیر قصد التقرب الی غیر الله ففیہ تفصیل فان ذکر موصولاً لا معطوفاً فیکرہ مثلاً ان یقول بسم الله  
محمد رسول الله و اللهم تقبل من فلان لا یحرم الذبیحة لعدم قصد التقرب الیہ و انما کرہ لاجل مشابهۃ  
فی ذلک بذكر اسم غیر الله بقصد التقرب ولو ذکرہ معطوفاً تحرم ایضاً وان لم یکن فیہ معنی التقرب لانه صریح  
في قصد التقرب الی غیر الله ۱۲

في المشركه والصريح لا يمكن اني اليه واذا ذكر منقول الا بطريق العطف ولا بطريق الوصل لا كره ولا تحرم الاستماع  
 المشابهة صورة ومعنى مثلاً ان يقول بسم الله وتوقف ثم قال محمد رسول الله من غير قصد التقرب الى غير الله  
 تعالى واذا عرفت هذا الكلام فقد عرفت ان صاحب الهداية وضع المسئلة فيما اذا لم يكن المذكور مقروفاً  
 بقصد التقرب الى غير الله تعالى فلما ناهى عن مطلقاً وعرفت ايضا ان ما وقع في التفسير الاسدي من تفرج  
 قوله على ما وقع في الهداية ونقله في ذلك التفسير كما ذكرنا هو قوله من ههنا علم ان البقرة المسندورة  
 للاولياء كما هو المرسم في زماننا احوال طيبه لان لم يذكر اسم غير الله وقت الذبح وان كان الله  
 لهم انتهت بمعنى على النقطه عن قول صاحب الهداية وهو قوله الثالث ان يقول مقصوداً لاعتنه  
 صورة ومعنى آه فان الانفصال المعنوي كيف يتصور اذا كان النذر للما وليا فادع من التقرب  
 اليهم فينتهم والله الى وقت الذبح فلا انفصال بمعنى اصلاً ما تقرر في قواعد الفقهاء من استثناء  
 النية الى آخر العمل وايضا مبني على عدم الفرق بين الذكر المجد والذبي وضع صاحب الهداية  
 فيه وبين ما قصد التقرب الى غير الله الذي وضعنا المسئلة فيه واين هذا من ذلك والشاهد ما فرغنا في  
 التفسير الكبير والتفسير النيسابوري واقول الفقهاء كما مر من قبل قالوا لا بد لنا ان نذكر حقيقة اختلاف  
 قال في المدارك في تفسير سورة البقرة ما ابل بغير الله اي ذبح للاصنام فذكر عليه غير اسم الله عز وجل  
 واصل الابل رفع الصوت اي رفع به الصوت كصنم وذلك قول اهل الجاهلية باسم اللات  
 والعزى انتفى في هذا التفسير وان ذكر تحت قوله تعالى وما ابل بغير الله اي ذبح للاصنام  
 التفسير بالخص اشعار بان المقصود من الابل والعزى منه باعتبار التكال الذبح دون غيره غالباً  
 ولكن تفسير لفظ الابل وترجمته ومعناه باعتبار وضع اللغة واستعمال الشرع والعرف هو رفع الصوت  
 مطلقاً كما افاد به قوله اي رفع به الصوت للصنم اه فيتناول الابل ابل قبل الذبح وعنده ولهذا  
 لم يذكر في تفسير هذه الآية قيد عند ذبحه وعلى طبق هذا ذكر في تفسير سورة المائدة وما ابل بغير الله  
 اي رفع الصوت بغير الله وهو قولهم باسم اللات والعزى عند ذبحه انتهى فادرك تفسير لفظ ما  
 ابل بغير الله اي رفع الصوت بغير الله وهو قولهم باسم اللات والعزى عند ذبحه انتهى فادرك  
 تفسير لفظ ما ابل بغير الله اي رفع الصوت بغير الله الى ههنا فم تفسيرهم اورده هذه العبارة وهو قولهم باسم  
 اللات والعزى عند ذبحه بيان للضرورة والنزول واشعار بالجزم عادة اهل الجاهلية بانهم يذبحون باسم اللات  
 والعزى ولا يعرفون صوابهم بغير الله تعالى لما عند ذبحه وهذا ذكر عادتهم غالباً وذكر في سورة الانعام  
 او ضحوا لغير الله بمنصوبه اهل صفه لفظاً اي رفع الصوت على ذبحه باسم غير الله وسمى الضعيف  
 لتوطئه في باب الضعيف انتهى فذكر لفظه على ذبحه ههنا في ذلك التفسير بيان للضرورة واشعار بالجزم  
 عادتهم والشاهد على هذا الاطلاق اللغة والشرع والعرف وذكر هذا اللفظ في قوله من ههنا علم ان البقرة

في المشركه والصريح لا يمكن اني اليه واذا ذكر منقول الا بطريق العطف ولا بطريق الوصل لا كره ولا تحرم الاستماع

٥١٣



مع انه قد تقرر فی اصول الحنفیة قاطبة ان التقييد لا يكون على طريقة المفهوم المخالف لان المطلق يجري على إطلاقه والتقييد على تقييده فلاننا فی احدى الاماکن کما بین فی کتب اصول الحنفیة فروع علیه احکام كثيرة من الخلافات بین الحنفیة وغيرهم وکذا فی التفسیر الزاہدی فی المواضع المذكورة وذكر فيه فی سورة البقرة وما اهل بغير السدای واذن جعفر السدای ورفع الصوت ولہذا سمي الہلال بالالاء رفع الناس صواتهم عند رديته استتبعه فانادى عطفت العام على الخاص لہنا على المقصود العام وذكر الخاص انما هو التمثيل وبيان المورد وجرى العادة لهم وفي تفسير الكشاف فی سورة البقرة وما اهل بغير السدای ورفع الصوت للصنم وذلك قول اهل الجاہلیة باسم اللات والعزى فقیہ البیضا الاطلاق وفي التفسیر البیضا دی فی سورة البقرة وما اهل بغير السدای ورفع الصوت عند ذبح للصنم والابل الابل اصل روية الہلال يقال اهل الہلال والہلکة لکن لما جرت العادة ان یرفع الصوت بالتکبیر اذ ارعجی سمي ذلک الہلال اثنم قبل لرفع الصوت والى کان غیرہ انتہی ففی ہذا التفسیر وان ذکر لفظ عند ذبح للصنم کن افاد ان معنى الابل والى ترجمتہ فی اللغة والاستعمال انما هو رفع الصوت مطلقا سواء کان عن الذبح او قبلہ وبعده کما تفسیرہ آخر عبارة ثم قبل لرفع الصوت اذ ولہذا قال القاضی البیضا وی فی تفسیر سورة المائدة تحت ہذہ الآیۃ وما اهل بغير السدای ورفع الصوت بغير السدای کہو لهم باسم اللات والعزى عند ذبحہ انتہی قوله فادى تفسیر الابل مطلقا عن قید عند ذبحہ وذكر بطریق التمثيل وبيان المورد فقال کہو لهم باسم اللات والعزى عند ذبحہ التمثيل ای الکات ولا یخفى علی المصلین والعلماء الماہرین مقصود التمثيل کما یقال الفاعل مرفوع کہو لہم واذ قال ربک وکذا فی سائر التثیلات وعلیہ ہذا یقال کعزب زید عمر وای غیر ذلک نفی ای تفسیر ذکر لفظ عند ذبحہ فی تفسیر لہ الآیۃ کما فی البیضا وی والمدارک والحمینی وغیرہ انما هو بیان المورد و اشعار بجرى عادی اهل الجاہلیة کما افادہ صاحب تفسیر الحداد و عبد الصمد اما تفسیر الحداد ففی سورة المائدة منہ تحت قوله تعالیٰ حرمت علیکم البیتۃ والدم والحمل الخنزیر وما اهل بغير السدای قوله وما اهل بغير السدای ای حرم علیکم ما ذکر علیہ عند الذبح اسم غیر السدای وذلک لانہم كانوا یزعمون لاقضائہم یتقرءون بذبحہا فحرم السدای علی کل ذبیحۃ یتقرب بذبحہا الی غیر السدای تعالیٰ ولذلک قال الفقہاء ان الذابح لو سئى البنی مع السدای تعالیٰ فقال بسم السدای ومحمد حرمت الذبیحۃ الی آخر ما قال اما تفسیر عبد الصمد فقبارتہ کذا وذكر الامام ابو جاسم العامری محمد بن احمد عن اصحابہ ان سلطانا دخل بلدہ فذبح الناس الذبائح تقربا الیہ بذبحا وراقۃ ومما لم یحل تناول شئ منہا لانه قد اهل بها غیر السدای یتقرب بذبحہا الی غیرہ وکان یفرق بین ہذا و بین ما یذبحہ الرجل لخصیۃ بمعنی ان صاحب الضیف انما یتقرب الی ضیفہ بالحم دون اراقۃ الدم لا ترى انہ یوفج شاة باسمہ وبسببہ ولم یتقرب بہا الیہ لم یکن متقربا الیہ فاما ما یذبح لاجل الامرار عند دخولہم البلاد انما یتقرآن الیہم

بالذبح و اراقۃ الدم دون اللحم فان اللحم لا یحلی ولا یرجع الیہم شیئ من منافقہ فذلک اکثر قوادحان یحلی  
عن بعض المتأخنین ان هذه المسئلة وقعت بعض بلاد ماوراء النهر فاختلفت بها افقہاء فقلتوا الے  
ایمہ تجارتا فاقوا بتجربہما انتہی فالنفسیر الاول یعتہ المحدثون یقیدان الاطال غیرہ حرام  
مطلقا سواء کان عند الذبح او قبلہ وان مدار علۃ الحرمة علی التقرب الی غیرہ تعالیٰ وانما  
ذکر لفظ عند ذبح اشار الی مورد النزول وجرى العادة لہم یمل علیہ قوله فخرم الدم تعالیٰ کل ذبیحہ  
اوہ وفسیر عبد الحمید ہدین الامرین المذکورین افادۃ تامة جدا علی انہ ذکر وجہ الفرق بین  
ما ذبح لاجل التقرب الے غیرہ تعالیٰ فخرم وہین مالم یکن کک فلا یحرم و فی التفسیر الکبیر  
للماہم الرازی و النیشاپوری للعلامة نظام الدین تحت قوله تعالیٰ ما اہل بدیعہ الدم من سواہ  
البقرة قال العلماء لو ان مسلما ذبح ذبیحۃ و قصد بذبحہا التقرب الی غیرہ صبار مرتدا و ذبیحۃ  
ذبیحۃ مرتدا انتہی ما فیہما مختصر اذ ہذا فی تفسیر جامع البیان و اذ کان حال التفسیر المذکورة  
المعتبرۃ علی ہذا النمط و علی ذلک النہج فکیف یصح قول المتألفین فہذہ التفسیر صریحۃ فی  
ان المراد بذکر اسم الدم تعالیٰ وغیرہ وقت الذبح یدل علیہ قوله عند ذبحہا بل ہذہ التفسیر  
صریحۃ فیما قلنا فالنضات من التدرین المنصف باسعاد النظر ودقة الفکر ان یعلم الے ای  
الحج الے ای البطل و ہذا ما استفید من خلاصۃ افادات جامع المشتات والبرکات شاہ  
عبد العزیز وغیرہ من اہل التیمیز و حمہم الدم تعالیٰ جمعین +

سید محمد نذیر حسین

**سوال** - گولی اور غلیکہ کا شکار حلال ہے یا حرام بیوا تو جروا +  
**الجواب** - در صورت مرقومہ معلوم کرنا چاہئے کہ جو چیز محمد ہو یعنی تیز دھاری والی خون بہا  
والی خواہ قسم آہن سے ہو یا حجر یا لے ہو آہن سے شکار حلال ہے اور جو چیز معدنہ ہو آہن سے  
شکار حرام ہے۔ عن لایعین غدیج قال قلت یارسول اللہ انما لواء العد و غدا ولیت معنایہ  
ان الذبح بالقصب قال ما نہر الدم و ذکر اسم الدم فکل یعنی فرمایا آنحضرت صلعم نے جو چیز روان  
کرے اور بہا دے خون کو اور نام الدم تعالیٰ کا اس پر لیا جاوے پس کھاسے اس کو رواہ  
البخاری و مسلم اور روایت عدی بن حاتم سے ہے قال قلت یارسول اللہ انما نزی بالمراض  
قال کل ما خرق - فرمایا آنحضرت صلعم نے کہا جس کو معراض نے جراحت کی یعنی خون بہایا  
اور لغو کیا و ما اصاب بعرضہ فلا تاكل شق علیہ یعنی وہ معراض کہ جو پہنچا عرض کی طرف سو نہ طول

لہ ای الاحلال حرام مطلقا و ہذا حرمة علی التقرب الے غیرہ تعالیٰ ۱۲

کی طرف سے ہے۔ پھر استکھا انتہے مافی صحیح البخاری و مسلم مختصراً بقدر الحاجة۔ معارض تیرے پر کوکتہ  
 تیرے انصار کی مین اس کو گرجھی کہتے ہیں اذ قتلہ معارض بعرضہ وہو سهم لاریش لہی بلا صابنہ  
 بعرضہ و لو لم یسجدوا فاصاب بجدہ جل کذا فی الدر المختار یا شکار کو معارض نے قتل کیا ساتھ  
 عرضہ سے کہتے ہیں کہ تو وہ حرام ہے اور جو معارض کے کنارے پر حدت اور تیزی ہو وہ شکار  
 کو تیزی کی طرف سے لگے کہ تو وہ حلال ہے ترجمہ در مختار کا تمام ہوا معارض بوزن محراب  
 تیرے پہلے پر کا دلوں کنارے اسکے باریک اور درمیان میں اس کے موٹا وہ نشانہ پر  
 عرض کی جانب سے لگتا ہے۔ نہ تیزی کی طرف سے کذا فی القاموس اور شکار غلیل کا یعنی جس کو  
 غلیل سے شکار کرتے ہیں خواہ سیسے کا ہو یا مٹی کا ہو عبداللہ بن عمر سے حرمت اس کی مطلقاً مروی  
 ہے۔ قال ابن عمر فی المقتولہ بالبندقۃ تک الموقودۃ ذکرہ سالم و جاد و القاسم و ابراہیم و عطاء و ابن  
 کذا فی صحیح البخاری اور ابن عمر کے قول پر شکار اس کا مطلقاً حرام ہے خواہ مدور ہو خواہ نوکدار  
 اور یہی مسلک ہے صاحب کافانی و کثر و فتاویٰ عالمگیری کا عوام کے حق میں ہی قول احوط ہے و ما قتلہ العرض  
 بعرضہ و بالبندقۃ حرم کذا فی الکفر و البندقۃ لا تجرح وان رماہ بالسيف او السکین فان اصابہ بحد اکل  
 و الا لا کذا فی العینی شرح الکفر و العداۃ و لا یؤکل ما اصابہ البندقۃ فمات بہا کذا فی الکافی و الفتاویٰ  
 العالمگیریۃ و فتاویٰ قاضی خاں اور در مختار میں مذکور ہے کہ اگر غلیل نوکدار تیزی کے موافق ہو تو اسکا  
 شکار حلال ہے و الا نہ او بندقۃ لقیلۃ ذات حادۃ حرم قتلہا۔ بالتقل لا بالحدۃ و لو کانت خفیۃ لہا  
 حدۃ تمل قتلہا بالجرح حیث ذلولہ بجرہ لایؤکل مطلقاً و بشرط فی الجرح الحد اما و قبل الملتقی او تمامہ  
 بہا ملقۃ علیہ کذا فی الدر المختار۔ اور اگر غلیل نے شکار زخمی نہ کیا تو اس کا کھانا مطلقاً درست نہیں  
 خواہ غلیل بخاری ہو یا کفار گول ہو یا نوکیلا اور زخم میں خون بہنا شرط حلت ہے۔ اکثر کے نزدیک  
 اور بعض متاخرین کے نزدیک بشرط نہیں اسی واسطے بلفظ قیل ذکر کیا و الا اصل فی ہذا المسأل  
 ان الموت اذا اضيف الى الجرح قطعاً حصل الصيد و اذا اضيف الى الثقل قطعاً حرم وان شک ولم  
 یبرأ مات بالتقل او بالجرح حرم احتیاطاً وان رماہ بسيف او سکین فاصابہ بحدہ فخرہ حل و  
 ان اصابہ یقتلہ سکین او مقبض السيف حرم کذا فی الفتاویٰ العالمگیریۃ۔ واضح ہو کہ  
 ضروری بندقۃ ہے شکار میں ابن عمر کے قول پر اولی و احوط ہے کیونکہ عوام کے نزدیک تحقیق  
 و تدقیق کہ بندقۃ ثقیل ہو تو حرام اور خفیف نوکدار ہو تو حلال بنا سیت متعذر و مشکل ہے۔  
 اور بنابر اس کے سید احمد الخطاوی مصری نے در مختار کے حاشیہ میں شیخ زین الدین  
 ابن تیمیہ الدین نے بھی صاحب بحر الرائق سے نقل کیا ہے کہ جب ان سے یہ استفتا طلب ہوا  
 کہ جو شخص چڑیوں کا شکار کرتا ہے سیسے اور مٹی کی گولی سے اس کا کھانا درست ہے یا نہیں



تو جواب لکھا کہ اس کا کھانا حلال نہیں انتہی ترجمہ کلام صاحب الخطاوی کہتا ہے کہ میں کہتا ہوں کہ  
یہیے کی گولی کے شکار میں احتیاط یہ ہے کہ اس کا کھانا حلال نہیں اس واسطے کہ گولی تو اندفاع  
عنیف یعنی زور سے پھینکنے کے سبب سے قتل کرتی ہے نہ ایسی مدت اور بارٹھ کی  
تیزی سے والد اعظم الصواب لکذا فی الخطاوی اور علمائے محققین ہندوستان کا بھی فتوہ  
اسی پر ہے کہ گولی کا شکار حلال نہیں کیونکہ اس میں ماہر الدم کا اثر نہیں پایا جاتا اگرچہ اس قدر کہانی  
ہے زیادہ بیان کی ضرورت نہیں ہے لیکن بنا برتبیہ بعض علماء کے کہ مسئلہ گولی سے غافل  
ہیں مرۃ بعد آخری تصریح کی جاتی ہے کہ قاعدہ کلیہ شرع شریف کا یہ ہے کہ جو شے مرد  
کہ جس سے انہار دم ممکن ہو وہ آک ذبح ہے تو آک ذبح اختیاری ہو یا اضطراری گوش ہوش  
سے منہا چلے گئے کہ مارغ بن خدیج سے بخاری و مسلم بن مروی ہے۔ قال اقتنح بالقبض  
آیا ذبح کیم بنے کہ تیز باشد مانند کار ذبح قال ماہر الدم و ذکر اسمہ فکل فرمود آنحضرت  
صلعم چیزیکہ روان گرداند خون را و بردہ شد نام خدا یعنی کذا فی ترجمہ ایشخ عبدالحق المحدث الدہلوی  
یقال انہر الدم ای اسلہ کذا فی مفردات القرآن للامام الراغب و لکن فی المرقاة اور روایت  
عدی بن حاتم سے صحیحین میں مروی ہے قلت انما زنی بالمراض قال کل ما خرقت قلت آنحضرت  
صلعم بخور چیز برا کہ جراحت کردہ شود و لغو نہمودہ متفق علیہ کذا فی ترجمہ ایشخ اور عدی بن  
حاتم سے مشکوٰۃ کی فصل ثانی میں مروی ہے۔ قال قلت ارایت احدنا صاب صیدا و  
لیس معہ سکن ینذبح بالمرودہ او شقۃ العضا آیا ذبح یکذب بنگ مروہ یا بہ پارہ شکستہ از جوب  
فقال امر الدم بم شئت ما عدا السن والظفر وان البود او دوا و انسانی قال الشارح المروۃ  
حجۃ ایض رفیق یجبل منہ کالسکین و ینذبح بہا امر الدم ای انہر الدم کذا فی الطبیبی و المرقاة پس  
روایات ماسبق سے واضح ہوا کہ ماہر الدم موجب حلت شکار ہے بخلاف بندہ  
و گولی کے کہ اس میں انہار دم و جرح و لغو متصور نہیں ہے کہ منہر و جراح و خازق و نافذ  
ہو وہ تو (یعنی گولی) باعث صدمہ و بجک آتش زدہ قتلک کے باند ذبح عینف لگتی ہے  
اور جسم کو پھاڑتی ہے نہ بارٹھ کی تیزی سے خون بہاتی ہے اس صورت میں انہار دم  
اس میں ہرگز نہیں پایا جاتا پھر کیونکہ شکار گولی اور غلیلہ کا حلال ہو اسی بنا پر عبد اللہ بن  
عمر بن الخطاب رضی اللہ عنہ فرمایا ہے۔ قال ابن عمر فی المقتولۃ بالبدنۃ تلک الموقوۃ و کرہ سالم  
و اتفاق سم و مجاہد و ابراہیم و عطاء و الحسن اشہتہ مانی صحیح البخاری اما اثر ابن عمر فوصلہ الیہ فی  
من طریق ابی عامر العقدی عن زہیر بن یزید عن محمد بن زید بن اسلم عن ابن عمر انہ کان یقول المقتولۃ  
بالبدنۃ تلک الموقوۃ و اخرج ابن ابی شیبہ من طریق مافع عن ابن عمر انہ کان لایاکل ما

اصابت البندقہ ولما لک فی الموطا عن نافع رسیٹ طائرین کجر فاصابتهما فاما احدہما فمات فطرحہ ابن عمر واما سالم وھو ابن عبد اللہ بن عمر والقاسم وھو ابن محمد بن ابی بکر الصدیق فاخرج ابن ابی شیبۃ عن الثقفی عن عبد اللہ بن عمر عنہما انہما کانا نیکر بان البندقۃ اما ادرکت ذکاتہ ولما لک فی الموطا انہ بلغہ ان القاسم بن محمد کان یکرہ ما قتل بالمعراض والبندقۃ واما مجاہد فاخرج ابن ابی شیبۃ عن وجین انہ کرہ زاد فی احدہما لا تأکل الا ان ینزلی واما ابراہیم وھو متخفی فاخرج ابن ابی شیبۃ عن روادیہ العنشی عنہ لا تأکل ما اصبت بالبندقۃ الا ان ینزلی واما عطاء فقال عبد الرزاق عن ابن جریر قال عطاء ان رسیٹ صید البندقۃ فادرکت ذکاتہ فکلہ واما الحسن وھو البصری فقال ابن ابی شیبۃ حدثننا عبد اللہ بن علی عن ہشام عن الحسن اذا رمی الرجل الصید بالجلابۃ فکلا تأکل الا ان یتدرک ذکاتہ والجلابۃ بعض الجیم ولقد یدل الامام وکسرہا بعد ما قاتلہ البندقۃ بالفارسیۃ والجمع جلابۃ یتقی ما فی فتح الباری تشرح البخاری لابن حجر العسقلانی قال الہلب ابلح امہ الصید علی صفۃ فقال تنال ایدیکم واما حکم ولس الری بالبندقۃ ونحو ہامن ذلک وھو وقد اطلق الشارع ان یأخذ فی الیصادیہ وقد ائفق العلماء الا من شد نہم علی تحريم اکل ما قتلہ البندقۃ والحجر وانما کان کذلک لانہ لقیل الصید بقوة رامیہ لا یجدہ کذا فی فتح الباری من عینہ وکذا فی نیل الاوطار ایضاً۔ اور جو کچھ شیخ محمد بن عبد اللہ عمر تاشی خوارزمی شاگردان شاگرد شیخ زین الدین بن یحییٰ الدین صاحب بحر الرائق سے اپنے متن تنویر الابصار میں لکھا ہے کہ بندقۃ لقیلہ ذات حدۃ حرم لقتلہا بالقتل لا بالحدۃ ولو کانت خفیۃ لہا حدۃ حل لقتلہا بالجرح حینئذ الی آخرہ۔ شاید یہ ساخت وپردخت وضع گولی اور غلیل کی خوارزم میں ہوگی بخلاف اور دیار عرب و مصر و ہندوستان کے کہ ایسی گولی نہیں ہوتی چنانچہ عبد اللہ بن عمر و سالم و قاسم وغیرہ مرقوم بالا اور قول شیخ زین الدین مرقوم الصید اور فتویٰ صاحب کافی وکنز اور عالمگیری سے یہ توضیحات تین یا بی جاتیں۔ بلکہ گولی کا شکار مطلقاً حرام ہے۔ مذکورین بالا کے نزدیک اور اصطلاح خاص وطرز جدید صاحب تنویر کی شاذم نادر ہے۔ یہ حکم حلت کا عموم ہندوستان کی گولی پر نہیں ہو سکتا الا سور بقاصد ما قاعدہ کلہ فقہ کا ہے بنا براس کے فتح الباری میں مذکور ہے قد ائفق العلماء الا من شد نہم علی تحريم اکل ما قتلہ البندقۃ والحجر الی آخر ما تقدم فیہ والحدۃ علم بالصواب فاعتر وا یا اولی اللباب +

سید محمد نذیر حسین

سوال۔ شکار جانور وحشی چار یا یہ یا بربندہ کا مباح ہے یا ممنوع اور جو شخص شکار کر نیکو برا جائے اور نہ شکار کر نیوائے کو برا کہے وہ شخص کیسا ہے بنیواو جردا +

الجواب۔ شکار کرنا مباح و مشروع ہے قرآن مجید سے واذا حللتم فاصطادوا

و حرم علیکم صید البر ما دتم حرم الآیۃ وما علمتم من الجوارح مملکتین تعلمون من مما علمکم اللہ فکلوا مما أسکن علیکم الآیۃ  
اور مصلح ستہ وغیرہ کتب احادیث میں مباح وجواز شکار کرنے میں مروی ہے اور منقول اور اسی پر  
اجمل کا اٹال ہے اور کتاب الصيد ہر کتاب فقہ و حدیث میں مذکور ہے اس صورت میں جو کوئی غلط  
کرنیکو برا جانے اور شکار کیونلے کو برکے وہ جاہل اور خطا دار اور ہم عقیدہ کفار ہے اور مبتلی ہے  
وسوسہ شیطانی میں اس سے تو یہ کہے اور حلال کو حرام نہ جانے قال اللہ وان الشیاطین لیرجون  
الی اولئکم لیجادکم وان لطمعونکم انکم لکم شرون الآیۃ من سورۃ الانعام واللہ اعلم بالصواب فاعقبوا  
یا اولی الابواب - حرره العاجز سید محمد زید رحین عافاہ اللہ فی الدارین +

سید محمد زید رحین

**سوال** - چنی فرما ید علماء دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ عمر و کہتا ہے کہ بدعت  
اہل بدعت کا جن کی بدعت کفر کو پہنچ گئی ہو حلال ہے اور امامت نادرست ہے اور نکاح  
ان کی عورتوں سے درست ہے - قیاساً علی اہل الکتاب - پس حکم ان کا مانند حکم اہل کتاب کے ہے  
نہ مانند اہل امداد کے - اور زید کہتا ہے کہ قول عمر و کا سراسر خطا ہے بلکہ کفر ہے کیونکہ منکر ضروریات  
دین کا مرتد ہے اور مرتد کو حکم اہل کتاب کا دنیا سراسر انکار ہے ضروریات دین سے پس ان  
دونوں میں سے کونسا مصیب ہے -

**الجواب** - زید مصیب ہے اہل بدعت جن کی بدعت کفر کو پہنچی ہے کسی صورت سے اہل  
کتاب کا حکم نہیں پاسکتے بلکہ مرتد کہلائیں گے اور ان کے ساتھ مرتدین کا سامعہ کیا جا دجھا  
عن ابن عباس رضی اللہ عنہ قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم من بدل دینہ فاقولہ رد  
البخاری وعنہ ایضاً فرو عاص خالفت دینہ دین الاسلام فاصربوا عنقہ أخرجه الطبرانی - منکر  
ضروریات اسلام و مبتدع بہ بدعات کفرہ کو اہل کتاب پر قیاس کرنا بالکل غلط اور بے اصل  
بات ہے نہ کسی نے سلف و خلف میں سے ایسا قیاس کیا اور نہ کوئی سمجھ دار کر سکتا ہے - اگر  
کتابی پر قیاس کیا بھی جاوے اور اس کو مثلاً یہود اور نصرانی قرار دیا جاوے تو بھی تو وہ  
اندر وے شریعت محمدیہ مرتد معدود ہو گا اور اس کا معاملہ مرتدین کا ہو گا جیسا کہ اوپر  
والی حدیثوں سے ظاہر ہوا - وعن معاذ بن جبل فی رجل اسلم ثم تنود لا جلس حتی یقتل  
فقتلہ اللہ و رسولہ فامرہ یقتل متفق علیہ واللہ اعلم بالصواب +

سید محمد زید رحین

**ہو الموفق** - یہ بات صحیح ہے کہ جن مبتدعین مسلمانوں کی بدعت کفر کو پہنچی ہے وہ  
اہل کتاب کا حکم نہیں پاسکتے - یہی بات کہ وہ مرتد کہلائیں گے یا نہیں اور ان کے



ساتھ مرتدین کا سامعہ کیا جا دیکھا یا نہیں سو اس میں تفصیل ہے وہ یہ کہ جو شخص ضروریات دین میں سے کسی ایسے امر کا انکار کرے جس کا ثبوت علی سبیل التواتر ہو اور اس کے ثبوت میں علماء کا اختلاف نہ ہو بلکہ اس کا ضروریات دین سے ہونا متفق علیہ ہو سو ایسا شخص مرتد کہلا دیکھا اور اس کے ساتھ معاملہ مرتدین کا سامعہ کیا جا دیکھا اور جو مسلمان شخص ایسا نہ ہو وہ نہ مرتد کہلا دیکھا اور نہ اس کے ساتھ مرتدین کا سامعہ کیا جا دیکھا۔ حافظ ابن حجر شرح مختصر میں بدعت کی بحث میں جو اسباب جرح سے ایک سبب ہے لکھتے ہیں۔ و تخمین انه لا یرد کل کفر بدعت لان کل طائفتہ مدعی ان فیہا مبتدعة وقد تبان فتکفر بخالفہا فلو اخذ ذلک علی الاطلاق لاستلزم تکفیر جمیع الطوائف للعتوان الذی ترددوا ینہ انکرام التواتر اس الشرع معلوما من الدین بالضرورة و کذا من اعتقد کفر فاما من لم یکن ہذہ الصفتہ وانضم الی ذلک ضبط لما یرو سبوع و عہ و تقواہ فلامانع من قبولہ انتہ۔ حافظ کے اس کلام سے تفصیل مذکور کا ثبوت ظاہر ہے واللہ اعلم کتبہ محمد عبد الرحمن المبارکھوری عفا اللہ عنہ +

**سوال۔** کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ سائڈ جو بازاروں میں پھرتے ہیں ان کا کھانا درست ہے یا نہیں بنوا تو جروا +

**الجواب۔** سائڈ کے چھوڑنے والے اگر اسکے کھانے کی اجازت دین تو اس کا کھانا درست ہے اور ان کی اجازت نہ ہو تو بلا ان کی اجازت کے کھانا گزرا درست نہیں۔ سائڈ کے چھوڑنے والے اگر کھانے کی اجازت دین تو اس کا کھانا سوج سے درست ہے کہ سائڈ سائبہ ہے اور سائبہ حلال ہے اور اس کا کھانا درست ہے لہذا سائڈ حلال ہے اور اس کا کھانا درست ہے۔ سائبہ کے حلال ہونے پر قرآن مجید کی کئی آیتیں دلالت کرتی ہیں اندھیلہ ایک یہ آیت ہے۔ قد خسر الذین قتلوا اولادہم سفہا بغیر علم و حرموا مارزقہم اللہ افراؤ علی اللہ قد ضلوا و ما کانوا یمتدین یعنی بے شک خسارہ اٹھایا ان لوگوں نے جنہوں نے نادانی سے اپنی اولاد کو قتل کیا اور حرام پھیرایا اس چیز کو جو اللہ نے ان کو دی اللہ پر جھوٹ مانڈ کر بیٹھ گئے وہ گمراہ ہو سکے اور وہ راہ پا گیا ہے نہ ہو سکا۔ مفسرین نے لکھا ہے کہ یہ آیت ان لوگوں کی شان میں نازل ہوئی۔ یہ جو بظلمیوں کو جان سے مار ڈالتے تھے۔ اور سائبہ وغیرہ کو حرام پھیراتے تھے جامع البیان میں ہے و حرموا مارزقہم اللہ من البھائر و خولاء اور ملائکہ میں ہے و حرموا مارزقہم اللہ من البھائر و السوائب وغیرہا اور ابو السعود میں ہے و حرموا مارزقہم اللہ من البھائر و السوائب و خولاء۔ پس جب یہ آیت سائبہ وغیرہ کے حرام پھیرانے والوں کی شان میں نازل ہوئی ہے تو معلوم ہوا کہ سائبہ وغیرہ حرام پھیرا نہایت

گناہ اور انتہ پر جھوٹ باندھنا ہے اور سائبہ وغیرہ کو حلال ٹھہرانا اور اس کے کھانیکو درست جاننا فرض ہے اور از انجملہ ایک یہ آیت ہے۔ یا ایہا الناس کلو مما فی الارض حلالاً طیباً ولا تتبعوا خطوات الشیطان۔ یعنی اسے لوگو کھاؤ زمین کی چیزوں میں سے جو حلال طیب ہے اور مرت پیروی کرو شیطان کے قدموں کی۔ مفسرین نے یہاں بھی لکھا ہے کہ یہ آیت ان لوگوں کی شان میں نازل ہوئی ہے جنہوں نے سائڈ وغیرہ کو حرام ٹھہرا لیا تھا۔ جل حاشیہ جلالین میں ہے قولہ و نزل فیمن حرم السواک و نحو ما ای کالجائر والوصائل و الجائر۔ مدارک میں ہے جلع البیان میں ہے۔ و نزل فی قوم حرموا علی انفسهم السواک والوصائل و الجائر۔ مدارک میں ہے و نزل فیمن حرموا علی انفسهم الجائر و نحو ما۔ اور اسی طرح تفسیر کبیر اور ابو السعود وغیرہما میں بھی مذکور ہے پس جب یہ آیت بھی سائبہ وغیرہ کے حرام ٹھہرانے والوں کی شان میں نازل ہوئی ہے تو اس آیت سے بھی معلوم ہوا کہ سائڈ حرام ٹھہرانا گناہ اور حلال جاننا ضروری ہے۔ اور از انجملہ ایک آیت ہے ما جعل اللہ من بحیرۃ ولا سائبۃ ولا وصیلۃ ولا حام و لکن الذین کفروا یفترون علی اللہ الکذب و اکثرہم لا یعقلون۔ یعنی اللہ نے نہین ٹھہرائے نہین بحیرہ اور نہ سائبہ اور نہ وصیلہ اور نہ حام و لکن کافر لوگ اللہ پر جھوٹ باندھتے ہیں اور اکثر ان میں بے عقل ہیں۔ اس آیت سے صاف ثابت ہوا کہ سائبہ حلال ہے اللہ تعالیٰ نے اس کو حرام نہیں کیا ہے مگر کفار نے اللہ پر جھوٹ باندھ کر اس کو حرام ٹھہرا لیا ہے تفسیر کبیر میں ہے لما کان الکفار یحرمون علی انفسهم الانتقلع بنہ حیوانات وان کانوا فی غایۃ الاحتیاج الی الانتقلع بین اللہ تعالیٰ ان ذلک باطل نقال ما جعل اللہ من بحیرۃ ولا سائبۃ ولا وصیلۃ ولا حام و نیز اس میں ہے قولہ ما جعل اللہ ای ما حکم اللہ بذلک ولا شرع ولا امر بہ۔ اور نیز اس میں ہے قال ابن عباس و لکن الذین کفروا یفترون علی اللہ الکذب یرید بہ عمرو بن لُحی واصحابہ لیقولوا علی اللہ ہذا الکاذب والباطل فی تحریم ہذا الانعام والمعنی ان الروسا یتفرون علی اللہ الکذب فاما لا تبیع والعوام فاكثر یلم یعقلون فلا حرم یفترون علی اللہ الکاذب من ہولاء الروسا۔ جاع البیان میں ہے۔ ما جعل اللہ من بحیرۃ ای ما شرع ذلک ولا امر بالتبیر و نیز اس میں ہے۔ و لکن الذین کفروا یفترون علی اللہ الکذب فی تحریم ہذا الانعام۔ مدارک میں ہے ومعنی ما جعل ما شرع ذلک و الامر بہ و لکن الذین کفروا یحرمون ما حرموا لیسوا علی اللہ الکذب فی سبتم ہذا التحریم الیہ۔ الحاصل سائڈ کی حلت پر یہ آیتیں صاف دلائل کرتی ہیں پس سائڈ کے فی نفسہ حلال ہونے میں کوئی شبہ نہین ہے پس اس سائڈ کے ساتھ اگر اس کے چھوڑنے والے کا حق متعلق ہے اور وہ راضی نہین ہے کہ اس کے چھوڑے ہوئے سائڈ کو کوئی پکڑ کر کھائے بلکہ وہ اس سے مانع ہے تو اس صورت میں اس سائبہ کا کھانا جائز نہین ہے بوجہ تعلق حق غرض کے



اور اگر اس سانڈ کے ساتھ اس کے چھوڑنے والے کا حق متعلق نہیں ہے اور اس نے اجازت دیدی ہے کہ جو شخص چاہے میرے اس چھوڑے ہوئے سانڈ کو بیکر کھائے تو اس صورت میں اس سانڈ کا کھانا بلاشبہ جائز ہے الغرض جیسے تمام حلال چیزیں جو بوجہ تعلق حق غیر کے بلا اجازت اس کے دوسرے کے حق میں حرام ہوتی ہیں اور اس کی اجازت سے حلال اسی طرح سانڈ بھی بوجہ تعلق حق غیر کے بلا اجازت اس کے دوسرے کے حق میں حرام ہے اور اس کی اجازت سے حلال اگر کوئی کہے کہ جب سانڈ غیر اللہ کے نام پر چھوڑا گیا تو بحر وغیر اللہ کے نام پر چھوڑے جانے سے ہی وہ حرام ہو گیا اور ماہل بہ لغیر اللہ میں داخل ہو گیا اور وہ ہمیشہ کے لئے حرام ہو گیا اب وہ نہ چھوڑنے والے کی اجازت سے حلال ہو سکتا ہے اور نہ اللہ کے نام پر فرج ہوئیے درست تو اس کا جواب یہ ہے کہ اگر کسی جانور کا غیر اللہ کے نام پر چھوڑا یا بحر شرک و کفر ہے اور اس کا چھوڑنے والا بلاشبہ شرک ہے مگر بحر و اس شرک کے کام سے وہ جانور حرام نہیں ہو جاتا جیسا کہ آیات مذکورہ بالا سے واضح ہوا۔ اور سانڈ ماہل بہ لغیر اللہ میں داخل نہیں ہے اس لئے کہ ماہل بہ لغیر سے یا تو وہ جانور مراد ہے جس پر فرج کر نیلے وقت غیر اللہ کا نام ذکر کیا جاوے یا وہ جانور مراد ہے جو غیر اللہ کی تعظیم پر ذکر کیا جاوے۔ جلالین میں ہے وماہل بہ لغیر اللہ فرج علی اسم غیرہ۔ جبل میں ہے۔ ماہل بہ لغیر اللہ یعنی ما ذکر عند ذبحہ غیر اسم اللہ۔ بیضاوی اور ابوالسود میں ہے ماہل لغیر اللہ ای فرج بالصوت عند ذبحہ للصنم۔ جامع البیان میں ہے وماہل بہ لغیر اللہ ما ذکر غیر اسم اللہ عند ذبحہ۔ مدارک میں ہے۔ وماہل بہ لغیر اللہ ای فرج للاصنام فذكر عليه غير اسم الله۔ تفسیر کبیر میں ہے۔ لغنی قوله ماہل بہ لغیر اللہ یعنی ما ذکر للاصنام فذكر عليه غير اسم الله وهو قول مجاہد والضحاك وقناة وقال الربيع ابن انس وابن زيد يعني ما ذكر عليه غير اسم الله انتهى والله تعالى اعلم بالصواب +

سید محمد زبیر حسین

ہوالموفق۔ جیسا کہ آیات مذکورہ بالا سے سانڈ کی حلیت ثابت ہوتی ہے اسی طرح صحیح مسلم کی اس حدیث سے بھی ثابت ہوتی ہے۔ عن عیاض بن حمار المجاشعی ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قال ذات یوم فی خطبۃ الا ان ربی امرنی ان اعلکم ما جئتم معا علی یومی ہذا کل مال نخابة عیہ حلال لوالی خلقت عبادی حنفاء کلہم وانہم اشتم الشیاطین فاجتالہم عن دینہم وحرث علیہم ما ظلمت اہم الحدیث کذا فی مشکوٰۃ صفحہ ۵۴ شیخ عبدالحق محدث دہلوی لغات شرح مشکوٰۃ میں لکھتے ہیں قولہ حلال کہ لا یتطیع احد ان یحر من تلقا لنفسہ وهو کار لما حر موا علی انفسہم من البجیرۃ والساکنۃ والوصیلۃ انتہ۔ ظاہر اس حدیث سے اور ظاہر آیات مذکورہ بالا سے ثابت ہوتا ہے کہ سانڈ فی نفسه حلال ہے۔ اور ظاہر آیت ماہل بہ لغیر اللہ سے





کذا فی جامع الرموز وفتاویٰ قاضی خان و الفتاویٰ العالمگیریہ و فتا مطالب المؤمنین من کتب الخفیۃ  
و غیر ہا من کتب مذاہب الاخر و الداعی بالاصواب حررہ سید محمد نذیر حسین عفی عنہ +

سید محمد نذیر حسین

خادم شریعت رسول الثقلین تلمذت حسین

سید محمد عبد السلام غفرلہ ۱۲۹۹

ذکر رحمۃ ربک عبدہ زکریا ۱۳۰۹

ابو عبدالحی محمد حسین ۱۳۰۱

ابو الحسن محمد امین غفرلہ ۱۳۰۹

**سوال** - کیا فرماتے ہیں علمائے دین محمدی اس بارے میں کہ چربی خنزیر کی حلال ہے یا حرام  
اور کھچو بھی اور خالہ سے نکاح حلال ہے یا حرام مینو تو جو را +  
**الجواب** - چربی سور کی بلکہ سب چیز اس کی حرام قطعی ہے اس کی حرمت میں کسی اہل علم کا اختلاف  
نہیں اور یہ مسئلہ قرآن مجید کا ہے اس کی حرمت کا بیان سورہائدہ میں مذکور ہے زیادہ حجت  
بیان کی نہیں ہے علیٰ ہذا القیاس نکاح کھچو بھی اور خالہ سے حرام قطعی اور حرمت اس کی منصوص  
ہے سو اس مسئلہ میں بھی کسی کا اختلاف نہیں ہے چنانچہ اللہ صاحب نے سورہ نسا میں بیان  
اس کا بخوبی ارشاد فرمایا ہے۔ باقی احادیث اور فقہ سے تشریح اس مسئلہ کی بالتفصیل  
ظاہر ہے واللہ اعلم بالصواب۔ حررہ سید محمد نذیر حسین عفی عنہ +

سید محمد نذیر حسین ۱۲۸۱

# کتاب اللباس والزینۃ

**سوال** - کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ عورت کو محرم کرتی دو بڑے باریک کپڑے پہننا منع ہے یا نہ۔ یا اگر عورت ایسے گھریں رہتی ہو کہ جس میں سوائے اس کے خاوند کے اور کسی دوسرے مرد غیر محرم کا گذر بھی نہ ہو اور کل غیر محرم مردوں سے وہ پردہ کرتی ہو اور بغیر اجازت خاوند کے کہیں نہ جاتی ہو تو ایسی صورت میں اگر عورت محرم کرتی باریک کپڑے کی پہننے تو جائز ہے یا ناجائز بیوا تو جرداء +

**الجواب** - عورتوں کو باریک کپڑا پہننا جس میں بدن ظاہر ہو منع ہے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کیسے کپڑے پہننے پر وعید فرمائی ہے۔ قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم صنفان من اہمی لم ارہما بعد کاسیات عاریات ماکلات جمیلات علی رؤسہن امثال اہنۃ البخت الماکلۃ لایرین الخبۃ ولا یجدن ریحہا رواہ مسلم واحد۔ صاحب نیل الاوطار فرماتے ہیں۔ قیل کاسیات من ثمرۃ اللہ عاریات من ثمرک ما ذیل معناه تسری بعض بدنہا ویکشف بعضہا اظہاراً للجمال وخبوہ قیل تلبس ثوباً رقیقاً یصنف لون بدنہا۔ پھر فرماتے ہیں ساقہ المصنف لا تستدلال علی کراہتہ لبس المرأة ما یحکم بدنہا وواحد التفسیر وال اخبار بان من فعل ذلک من اہل النار وانہ لایجد ریح الخبۃ مع ان ریحہا یوجد من سیرۃ جسمانۃ عام وعید شدید لعل علی تحریم ما شتمل علی الحدیث من صفات ہذین اہمیتین ائمتہ۔ والہ اعلم حررہ عبد الرحیم عفی عنہ +

سید محمد نذیر حسین

**ہو الموقوف** - فی الواقع عورتوں کو باریک کپڑا پہننا جس سے بدن کی رنگت و جھلک ظاہر ہو ممنوع ہے اگرچہ وہ ایسے گھریں رہتی ہوں جن میں بجز ان کے خاوند کے کسی مرد غیر محرم کا گذر نہ ہو کیونکہ ان کے لئے ایسے باریک کپڑے پہننے کی عام ممانعت آئی ہے اور کسی حالت میں ان کو ایسے باریک کپڑے پہننے کی اجازت نہیں آئی ہے۔ سنن ابی داؤد میں دجیر ابن خلیفہ سے روایت ہے۔ قال ابی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لبقائی فاعطائی منہما



قبطیۃ فقال اصدعما صدعین فاقطع احدہما قیصا واعط الآخر اُنک تختمر بہ فلما اذبر قال وَاَمَّا اُنک  
تجعل تحتہ ثوبا لایصفہا قال المنذری فی اسنادہ عبد اللہ بن لبعیۃ ولا یحجج بحدیثہ وقد تلغ ابن لبعیۃ  
علی روایتہ ہذا ابو العباس یحییٰ بن الیوب المصری وفیہ مقال وقد اُحجج بہ مسلم واستشهد البخاری  
عون المعبود صفحہ ۱۱۰ جلد ۳ شرح سنن ابی داؤد میں ہے۔ القباطی جمع قبطیۃ وہی علی مانی النہایت  
توب من یتاب مصر رقیقہ بریخا انتہی مختصرا۔ نیل الاوطار صفحہ ۴۱۲ جلد ۱ میں اس حدیث کے  
تحت میں ہے۔ والحدیث يدل علی انه یجب علی المرأۃ ان تستر بدنہا ثوب لایصفہ وبذا شرط  
ساتر العورة وانما امر بالثوب تحتہ لان القباطی یتاب رفاق لالتستر البشرة عن روية الناظرین  
لقتضا انتہی۔ اور موطا امام مالک صفحہ ۳۶۶ میں ہے ما کبرہ للنساء لباسہ من الثیاب مالک عن علقمہ  
عن ابرہنا قالت دخلت حفصۃ بنت عبد الرحمن علی عائشۃ زوج النبی صلی اللہ علیہ وسلم علی حفصۃ  
خمار رقیق فتبقت عائشۃ وکستہا خمارا کثیفا۔ ثم ذکر فی ہذا الباب حدیث ابن شہاب المرفوع وفیہ  
کم من کاسیۃ فی الدنیا عاریۃ یوم القیمۃ مشکوٰۃ شریف صفحہ ۳۶۹ میں ہے عن عائشۃ ان اسماء بنت  
ابی بکر دخلت علی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم علیہا ثیاب رفاق فاعرض عنها وقال یا اسماء ان  
المرأۃ اذا بلغت الخیض لم یصلح ان یرى منها الا ہذا و ہذا و اشار الی وجہہ و کفہ رواہ ابو داؤد۔ اشعۃ  
اللمعات میں اس حدیث کے تحت میں ہے ازین حدیث معلوم می شود کہ چون اندام درجہ مبارک  
نمایہ حکم برہنہ دار داشتہ و لہذا قائلے اعلم و علمہ اتم۔ کتبہ محمد عبدالرحمن المبارکھوری عفا اللہ عنہ  
سوال۔ استعمال موسے عورتوں کے لئے جائز ہے یا نہ۔

الجواب۔ جائز ہے۔ عن ابی ہریرۃ قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم خمس من الفطرۃ  
الجنان والاستحاد الحدیث رواہ البخاری۔ یہ حدیث عورت و مرد دونوں کو شامل ہے۔ اس  
حدیث سے صاف ثابت ہوتا ہے کہ عورتوں کو استرہ کا استعمال جائز ہے فتح الباری میں ہر  
قال النودی وغیرہ السنۃ فی اذلالۃ شر العائۃ الخلق بالموسے فی حق الرجل والمرأۃ معا وقد ثبت  
الحدیث الصحیح عن جابر بن النبی عن طروق النساء لیلۃ حتی تمسحوا بالثقبۃ وتبجی البیضۃ انتہی۔ یعنی  
نودہی وغیرہ کہنے کا کہ موسے زیر ناف کے دور کرنے میں سنت یہ ہے کہ استرہ سے  
مونڈنے اور یہ مؤرد اور عورت دونوں کے حق میں سنت ہے اور جابر کی حدیث صحیحہ سے  
یہ ثابت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے سفر سے رات کے وقت گھرانے کو  
منع فرمایا ہے تاکہ عورت کنگھی کر لے اور استرہ کا استعمال کر لے۔ علامہ ابن دقیق العید لکھتے  
ہیں ان بعضہم مال الے ترجیح الخلق فی المرأۃ لان النصف یرحمی الخلل یعنی بعض علما کا میل ان اس  
طرف ہے کہ عورتوں کے لئے موسے زیر ناف کے اکھاڑنے سے استرہ سے مونڈنا

اچھا ہے کیونکہ اکھاڑنے سے محل و میل ہو جاتا ہے۔ الحاصل عورتوں کے لئے استرہ کا استعمال بلاشبہ جائز ہے جیسا کہ ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ اور جابر رضی اللہ عنہ کی حدیث صحیحہ سے ثابت ہے واللہ تعالیٰ اعلم۔ حررہ محمد عبدالحق ملتانی۔

سید محمد تذیر حسین

**سوال**۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ دستار سے نماز پڑھنا واجب ہے یا نہ یاد و لون امر مساوی ہیں بیوا تو جروا +

**الجواب**۔ دستار کے ساتھ نماز پڑھنا واجب نہیں ہے کیونکہ نماز میں صرف ستر عورت واجب ہے اور اس کے سوا اور کپڑوں کا نماز میں ہونا مستحب ہے۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے صرف ایک کپڑے میں نماز ادا فرمائی ہے ایک مرتبہ جابر رضی اللہ عنہ نے صرف تہ بند میں نماز پڑھی اور اور کپڑے آپ کے الگنی پر رکھے ہوئے تھے۔

اس پر ایک صاحب نے ان سے کہا کہ آپ صرف ایک تہ بند میں نماز پڑھتے ہیں انہوں نے فرمایا کہ میں نے تو صرف اس لئے ایسا کیا ہے کہ تم جیسے احق دیکھیں ہم لوگوں میں کون ایسا شخص تھا کہ جس کے پاس رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ میں دو کپڑے تھے پس جب صرف ایک کپڑے میں سر برہنہ نماز جائز ہوئی تو معلوم ہوا کہ ٹوپی یا عمامہ کے ساتھ نماز پڑھنا واجب نہیں۔ ہاں اس میں کلام نہیں ہے کہ عمامہ کے ساتھ نماز پڑھنا افضل ہے

کیونکہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور صحابہ رضی اللہ عنہم ومن بعدہم عام طور پر عمامہ کی موجودگی میں عمامہ کے ساتھ نماز پڑھتے تھے۔ امام مالک فرماتے ہیں۔ اور رکت فی سجد

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سبعین محکا وان اخذہم لواء شہن علی بیت المال لکان بہ امینا۔ علما نے بھی یہی لکھا ہے بلکہ نماز با عمامہ مستحب و افضل ہے۔ کسی نے عمامہ کے

ساتھ نماز پڑھنے کو واجب نہیں بتایا ہے۔ فتاویٰ تاتار خانیہ میں ہے المستحب للرجل ان یصلی فی ثلثۃ اثواب تمیض وازر و عمامۃ اھ۔ رفع الثباس عن مسائل اللباس

میں ہے۔ شک نہیں کہ نماز با عمامہ کو نماز بے عمامہ پر فضیلت ہے باعتبار وقار و سکینہ و اتباع سنت کے حدیث مجاہدہ میں فرمایا ہے۔ علیکم بالعائم فانہا سیما للملکۃ رواہ البیہقی

فی شجب الایمان۔ اور حدیث رکناہ میں فرمایا ہے۔ فرق ما بینا و بین المشرکین العائم فوق القلائس رواہ الترمذی۔ باقی وہ حدیثیں جو مفید البیان و غیرہ کتابوں میں نماز با عمامہ کی فضیلت

میں منقول ہیں وہ سب موضوع ہیں۔ امام شوکانی وغیرہ نے اس کی تصریح کر دی ہے۔ ملاحظہ

یہ کہ نہ عمامہ کے ساتھ نماز پڑھنا واجب ہے اور نہ نماز با عمامہ اور نماز بے عمامہ دونوں مساوی ہیں بلکہ نماز با عمامہ کو نماز بے عمامہ پر فضیلت ہے واللہ تعالیٰ اعلم۔ سید محمد تذیر حسین

**سوال** - کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ چاندی کے بٹن لگانا مرد کو چاہئے

یا نہ بینوا تو جروا

**الجواب** - مرد کو چاندی کے بٹن لگانا جائز ہے ناجائز ہونے کی کوئی وجہ نہیں معلوم ہوتی۔ مان بشرط صحت حدیث لاتئمہ مثقالا..... بٹن کو وزن میں ایک مثقال یعنی ساڑھے چار ماٹہ سے زائد نہیں ہونا چاہیئے۔ اگرچہ جمہور علما کے نزدیک بطرح سونے اور چاندی کے برتن میں کھانا اور پینا حرام ہے۔ انہی طرح سونے اور چاندی کی ہر چیز کا استعمال حرام ہے۔ مثلاً سونے و چاندی کی سلائی اور سرمہ دانی اور عطر دانی وغیرہ۔ تمام استعمال کی چیزوں کا استعمال حرام ہے۔ اور امام نووی نے تو اس پر اجماع نقل کیا ہے۔ چنانچہ وہ لکھتے ہیں۔ والیصل ان الاجماع منعقد علی تحريم استعمال

انوار الذهب والفضة فی الاکل والشرب والطهارة والاکمل بملقعة من احد ہما وجع وجوہ الاستعمال اھ۔ مگر علامہ شوکانی نے جمہور کی مخالفت کی ہے اور ان کے کلام کا خلاصہ یہ ہے کہ سونے اور چاندی کے برتن میں کھانے اور پینے کی مخالفت احادیث سے ثابت ہے۔ مگر اسکے سوا سونے اور چاندی کا اور استعمال سوا اس کی حرمت ثابت نہیں۔ اور کھانے اور پینے پر اور استعمال کو قیاس کرنا قیاس مع الفارق ہے اور اصل حلت ہے اور اس اصل کی تائید حدیث (ولکن علیکم بالفضة فالیعبو بها اخرجه ابو داؤد) سے ہوتی ہے۔ علامہ شوکانی کا یہ کلام صحیح ہے بلکہ شک سونے اور چاندی کے برتن میں کھانے اور پینے کی مخالفت احادیث سے ثابت ہے۔ رہا سونے اور چاندی کا اور استعمال مثلاً سونے و چاندی کی سرمہ دانی و سلائی وغیرہ سوا اس کی حرمت ثابت نہیں ہے بناء علیہ رد کے لئے چاندی کے بٹن کے استعمال میں کچھ مضائقہ نہیں معلوم ہوتا واللہ اعلم۔ اور حدیث لاتئمہ مثقالا کی تخریج و تنقید حافظ نے فتح الباری میں اس طرح کی ہے اخرجه اصحاب السنن وصحیہ ابن جبران عن روایۃ عبد اللہ بن بريدة عن ابیہ ان رجلا جاء الی النبی صلی اللہ علیہ وسلم وعلیہ خاتم من شبهة فقال مالی اجد منک یرج الا صنم فطر حرم جاور علیہ

**لہ** اخرجه ايضا احمد والنسائی ورجال ابی داؤد رجال الصحيح غیر اسید بن ابی اسید و ہو صدق و قد صح استادہ المنذری فی الترغیب والترہیب۔ ابو سعید محمد شرف الدین غنی عنہ +

**لہ** اخرجه ايضا احمد والزار والبیہقی الموصلي فی مسانیدہم و ہو حدیث ضعیف لضعف عبد اللہ ابن مسلم المذكور وقد انفرد بہ لضعف الراۃ تہذیب التہذیب ۱۲ ابو سعید محمد شرف الدین غنی عنہ +



خاتم من حدیث فقال مالی اری علیک حلیۃ اهل النار فطرحه فقال یا رسول اللہ من اشیء اتخذ قال الخنثی  
من ورق ولا تتمہ من قال لا فی سنده البوطیۃ لفتح المسلمۃ وسکون التختانیۃ بعد ما موحدة اسمہ بعد اللہ  
ابن مسلم الروزی قال ابو حاتم الرازی یشیء حدیثہ ولا یحجج بہ وقال ابن حبان فی الثقات یخطئ  
وینحلف انتہی حرره محمد عبد الحق ثانی عفی عنہ + سید محمد زبیر حسین

**ہو الموقن** - علامہ محمد بن اسمعیل میرسنے سبل السلام صفحہ ۱۲ جلد امین قاضی شوکانی کے اس  
مسکب کو حق بتایا ہے و عبارتہ کہذا و ہذا فی الاکل والشرب فیما ذکر لا خلاف فیہ واما غیر ہما فیہما  
الخلافت من سائر الاستعمالات فیل لا تحرم لان للنفس لم یرد الا فی الاکل والشرب وقیل تحرم سائر  
الاستعمالات اجماعاً ونازع فی الافر بعض المتأخرین وقال النفس ودر فی الاکل والشرب لا غیر  
والحاق سائر الاستعمالات بما قیاساً لا یتیم فیہ شرائط القیاس والحق ما ذهب الیہ القائل بعدم  
تحریم غیر الاکل والشرب فیہما اذ ہو الثابت بالنفس ودعوے الاجمل غیر صحیحہ و ہذا من شوم  
تبدیل اللفظ النبوی بغیرہ فانہ ورد بتحریم الاکل والشرب فقط فدلوا عن عبارتہ الی الاستعمال ہجوا  
العبارة النبویۃ وجاؤا بلفظ عام من تلقاء انفسہم ولہا نظائر فی عباراتہم انتہی والساد علم - کتبہ  
محمد عبد الرحمن المبارکفوری عفا اللہ عنہ +

**سوال** - کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ عورت کو ناک چھدانا اور کیل یا نتھ پھینا جائز  
ہے یا نہیں اور کس دلیل سے جائز یا ناجائز ہے بیہذا بالسنۃ توجروا یوم القیمۃ +

**الجواب** - عورتوں کو کان چھدانا اور اس میں بالی وغیرہ زیور پھینا جائز ہے۔ امام بخاری نے  
باب یون منفرد کیل ہے باب القراط للشاء اور اس باب میں ابن عباس کی یہ حدیث ذکر کی ہے

قال ابن عباس امرہن البنی صلے اللہ علیہ وسلم بالصدقة فراہن بیوین الی اذانہن وحلوہن  
حافظ ابن حجر فتح الباری میں لکھتے ہیں۔ استدلی بہ علی جواز ثقب اذن المرأة ليجعل فیہا القراط  
وغیرہ مما یجوز لمن التزین بہ۔ پھر کچھ آگے چل کر لکھتے ہیں۔ وجاء الجواز فی الاشیء عن احمد للزینۃ والاکثر  
للصبی۔ سبل السلام میں ہے۔ و فی کتب الخیالۃ ان تثقیب اذان الصبیۃ جائز لانہم

کانوا فی الجاہلیۃ یفعلونہ ولم ینکر علیہم البنی صلے اللہ علیہ وسلم۔ علامہ ابن قیم لکھتے ہیں کہ المہجور  
ثقب اذن الصبی وخص بعضهم فی الاشیء۔ جب معلوم ہوا کہ زینت کے لٹو عورت کو کان چھدانا  
اور اس میں بالی وغیرہ پھینا جائز ہے تو کان پر قیاس کر کے عورت کو ناک چھدانا اور اس میں کیل  
اور نتھ زینت کیلئے پھینا جائز ہے اور مبالغت کی کوئی وجہ صحیح نہیں معلوم ہوئی حدیقہ مزید

شرح طریقیہ محمدیہ میں ہے۔ انحرام الذی یقال فی العرف الموجودین من العرب فی زماننا نام  
کما حققہ صاحب المغلس نہو جائز لانہ من امور العادات کسائر اللباس والحلی فلا باس فی استعمالہا

وانما ہو کان بدعتہ لکن البدع اذ لم یکن فی الدین والعبادۃ بان کانت فی العادۃ لم یکن رد انحو البدع فی  
المائل والمشارب والملابس والمراکب والمساکن مما لم یقصد بہا فاعلمها التقرب الی السبل مرادہ مجرد  
الاستعمال اھ۔ صاحب رد المحتار در مختار کے قول دہل تجوز الخزام فی الالف لم ارہ کے تحت میں لکھتے  
ہیں قلت ان کان مما تیزین بہ النساء کما ہو فی بعض البلاد فہو فیہا لثقیب القرط۔ پھر در بارہ جواز طحاوی  
کا قول نقل فرمایا پھر لکھا ہے کہ وقد نص الشافعیۃ علی جوازہ اھ۔ ان عبارات سے معلوم ہوا کہ عورت  
کو ناک چھدانا اور اس میں تھخہ اور کیل زینت کے لئے پہننا جائز ہے واللہ تعالیٰ اعلم حررہ عبدالحق  
طحاوی عنی عتہ ۲۶۔ صفر ۱۱۸۵ھ۔

سید محمد نذیر حسین

ہو الموقن۔ امام غزالی نے احیاء العلوم میں لکھا ہے کہ عورت کا کان چھدنا حرام ہے مان اگر  
شرع سے اسکے باوجود کچھ ثابت ہو تو اس صورت میں حرام نہیں ہوگا۔ حافظ ابن حجر فتح الباری  
میں غزالی کے اس کلام کو نقل کر کے لکھتے ہیں۔ قلت جاء عن ابن عباس فیما اخرجه الطبرانی فی الاوسط  
سید فی البصی من السنۃ فذكر السباع منها وقلب اذ نہ سنتے۔ یعنی ابن عباس کی روایت میں جس کو طبرانی  
نے اوسط میں روایت کیا ہے کان چھدنا آیا ہے وہ روایت یہ ہے کہ لڑکے میں سات چیزیں  
سنت ہیں اور ساتویں چیز بڑی کان کا چھدنا بیان کیا ہے۔ میں کہتا ہوں کہ ابن عباس کی یہ روایت  
حفاظ ابن حجر کے اس قاعدہ کے مطابق جس کو انہوں نے اوائل مقدمہ فتح الباری میں بیان کیا ہے۔  
حسن ہو ناچا ہے۔ مگر علامہ شوکانی نے فی الاوطار میں اس روایت کو پوری نقل کر کے لکھا ہے  
کہ یہ روایت ضعیف ہے۔ پس اگر یہ روایت حافظ ابن حجر کے قاعدہ سے اگر حسن ہے تو اس  
ثابت ہوتا ہے کہ عورتوں کو کان چھدنا سنت ہے اور اگر شوکانی کے لکھنے کے موافق یہ روایت  
ضعیف ہے تو ابن عباس رحمہ کی حدیث مذکور سے جس کو امام بخاری نے باب القرط لئسا میں  
ذکر کیا ہے کان کے چھدنا نیک کا جواز مستفاد ہوتا ہے اس واسطے کہ اس حدیث کا حاصل مضمون یہ ہے  
کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے عید کے روز بعد نماز عید کے عورتوں میں وعظ کیا اور صدقہ خیرات  
کی ترغیب دی تو عورتیں اپنے کان اور گلے کی طرف اپنے ہاتھوں کو بڑھا بڑھا کر کانوں سے بالیاں  
اور گلے سے ہار نکال نکال کر بلال رضی اللہ عنہ کے کپڑے میں جو پھیلائے ہوئے تھے ڈالنے لگیں۔ پس  
اس حدیث سے صحت ظاہر ہے کہ صحابیہ عورتیں اپنے کانوں میں بالیاں پہنتی تھیں اور رسول اللہ  
صلی اللہ علیہ وسلم ان پر کچھ انکار نہیں فرماتے تھے۔ اسی وجہ سے امام بخاری نے عورتوں کے لئے  
بالیوں کے درست ہونے پر اس حدیث سے استدلال کیا ہے اور ظاہر یہی ہے کہ کانوں  
میں بالیوں کا پہننا بغیر کانوں میں سوراخ کئے نہیں ہو سکتا۔ اور جب بالیوں کے لئے کانوں کا چھدنا  
درست ہوا تو اسی پر قیاس کر کے تھخہ وغیرہ کیلئے ناک چھدنا نیک کا بھی جواز بتایا جاتا ہے مگر میرے

نزدیک اولیٰ یہی ہے کہ اس سے احتراز کیا جاوے و اللہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔ اگر کوئی کہے کہ سنن ابی داؤد صفحہ ۴۹ جلد ۳ مع عون بن ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے مرفوعاً مروی ہے کہ من احب ان یخلق حبیبہ حلقۃ من ثاقبہ حلقۃ حلقۃ من ذہب یعنی جس شخص کو یہ پسند ہو کہ اپنے محبوب کو آگ کا حلقہ پہنا دے تو اس کو چاہئے کہ سونے کا حلقہ پہنا دے مطلب یہ ہے کہ عورتوں کو سونے کا حلقہ پہنانا جائز و حرام ہے۔ عورتوں کو سونے کا حلقہ پہنانا آگ کا حلقہ پہنانا ہے پس اس حدیث سے نکتہ پیننے کی حرمت صاف طور پر ثابت ہوتی ہے کیونکہ حلقہ کے مفہوم میں نکتہ بھی داخل ہے شیخ عبد الحق محدث دہلوی اشعة النعمات میں لکھتے ہیں من احب ان یخلق کیکہ دوست دار دیکھ حلقہ لینا زودیتی یا درگوش مثلاً و حلقہ انگشتری بنے نگین را گویند حبیبہ دوست خود را از ولد یا زوج حلقۃ من نار حلقہ از آتش و فرخ فی حلقۃ من ذہب پس گو کہ حلقہ پوشاندا و از طلا یعنی حلقہ طلا پوشانیدن را جزا این است کہ پوشانند ہی شود و از حلقۃ آتش۔ تو جواب اس کا یہ ہے کہ یہ حدیث اگر منسوخ نہیں ہے بلکہ معمول بہ ہے تو بیشک اس سے سونیکے حلقہ یعنی سونیکے نکتہ کی ممانعت و حرمت ثابت ہوتی ہے مگر واضح رہے کہ اسی حدیث سے چاندی کی نکتہ کا جواز نکلتا ہے اور نیز واضح رہے کہ علمائے اس حدیث کو منسوخ بتایا ہے پس اس تقدیر پر اسی حدیث سے سونے کی نکتہ کا جواز ثابت ہوگا پہلی بات کا ثبوت یہ ہے کہ اس حدیث کا آخری جملہ یہ ہے۔ و لکن علیکم بالفضۃ فالجواب ہا۔ یعنی تم لوگ لازم پکڑو چاندی کو پس اس کے ساتھ کھیل کر و مطلب یہ ہے کہ سونیکے حلقہ اور سونیکے طوق اور سونیکے انگٹن وغیرہ اپنی عورتوں کے لئے نہ بناؤ کیونکہ سونیکے یہ سب زیورات حرام ہیں۔ ہاں چاندی کی نکتہ اور چاندی کا طوق اور چاندی کا انگٹن اور ان کے سوا چاندی کا جو زیور چاہو بناؤ۔ کیونکہ چاندی تمہارے لئے حلال ہے سو جو زیور اور جس قسم کا زیور بنانا چاہو چاندی ہی کا بناؤ۔ مرقاة شرح مشکوٰۃ میں ہے۔ قال ابن الملک اللعاب بالثمنی التصرف فیہ کیف شارای اجمعوا الفضۃ فی ای نوع شتمن من الانواع للنساء دون الرجال الا التختم و تحلیۃ السیف وغیرہ من آلات الحرب استہتم۔ ابو داؤد کی اس حدیث کے پورے الفاظ یہ ہیں۔ عن ابی ہریرۃ ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قال من احب ان یخلق حبیبہ حلقۃ من نار فی حلقۃ حلقۃ من ذہب و من احب ان یطوق حبیبہ طوقاً من نار فلیطوقہ طوقاً من ذہب و من احب ان یسور حبیبہ سواراً من نار فلیسورہ سواراً من ذہب و لکن علیکم بالفضۃ فالجواب ہا۔ ابو داؤد مع عون المعبود صفحہ ۴۹ جلد ۱۲ مع ۴۰ دوسری بات کا ثبوت یہ ہے کہ امام خطابی اور حافظ منندی وغیرہما نے صاف تصریح کی ہے کہ اس حدیث میں مجاسونیکے حلقہ وغیرہ پیننے کی ممانعت کا ہے وہ پہلے تھا پھر یہ حکم منسوخ ہو گیا اور عورتوں کے لئے سونے کا زیور مباح کر دیا گیا۔



امام خطابی معالم السنن میں لکھتے ہیں۔ ہذا الحدیث یناول علی وہبین احدہما انہ انما قال ذلک فی الزمان الاول ثم نسخ وارج للنساء اتحلی بالذهب والوجه الاثران ہذا الوعد انما جاری من لایودی زکاة الذهب دون من ادا ما انتہی۔ حافظ منذری تلخیص السنن میں لکھتے ہیں۔ حملہ بعضہم علی انہ قال ذلک فی الزمان الاول ثم نسخ وارج للنساء اتحلی بالذهب لقولہ صلے اللہ علیہ وسلم ہذا ان حرام علی ذکور امتی حل لانا ثناء وقیل ہذا الوعد فیمین لایودی زکاة الذهب واما من ادا ما فلا انتہی۔ والدہ تعالیٰ علم کتبہ محمد عبد الرحمن المبارکھوری عفا اللہ عنہ +

**سوال**۔ ماؤکم رحمکم اللہ اس سوال میں کہ ڈارھی کا بقدر ایک قبضہ کے رکھنا واجب ہو یا مستحب ہے یا مباح اور قبضہ سے کم رکھنا یعنی خنخاشی مثل پائے مورچہ رکھنا یا منڈوانا حرام ہے یا نہیں اور دراز رکھنا مویچھون کا درست ہے یا نہیں مدلل حدیث رسول اللہ صلے اللہ علیہ وسلم سے جواب دو اور جو لوگ اس عمل کو کچھ گناہ نہیں جانتے اور اس پر مصر ہیں بلکہ جن کی ڈارھی مویچھون موافق سنت کے ہیں ان کو حقیر اور ذلیل جانتے ہیں اور بیان تک کہتے ہیں کہ لمبی ڈارھی دلے بے ایمان ہوتے ہیں اور جو ان کو نصیحت کیجاتی ہے کہ اس میں حقارت سنت ملے تو یہ لازم آتی ہے تو اور زیادہ مذمت بڑے ڈارھی والوں کی کرتے ہیں۔ ایسے لوگوں سے ترک سلام کلام ضرور ہے یا نہیں بینہ التوجہ

**الجواب**۔ ان الحکم الاممہ ڈارھی کا دراز رکھنا بقدر ایک مشت کے واجب ہے بدلیل حدیث رسول اللہ صلے اللہ علیہ وسلم کے کہما استقلو علیک اور ڈارھی کا منڈوانا یا ایک مشت سے کم رکھنا یا خنخاشی بنانا حرام ہے اور موجب وعید ہے چونکہ اس مسئلہ میں عوام کو تردد ہے اور تفہیم علمائے صادق الاقوال کو باطل اور بے اصل جانتے ہیں لہذا ہم کو مدلل بنصوص شارح علیہ الصلوۃ والسلام لکھنے کی ضرورت ہوئی قد جا فی الحدیث فی تصحیح مسلم۔ عن ابی ہریرۃ

رضی اللہ عنہ قال قال رسول اللہ صلے اللہ علیہ وسلم فقموا الشوارب وارخوا الطمی خالفوا الخوس و فی الصمیمین عن ابن عمر عن النبی صلے اللہ علیہ وسلم خالفوا المشکین و دفروا الخی و احفوا الشوارب وروی الترمذی من حدیث زید بن ارقم قال قال رسول اللہ صلے اللہ علیہ وسلم من لم یاخذ من شاربہ فلیس منا وقال حدیث صحیح۔ پس منڈوانا اور کتر وانا ڈارھی کا ایک مشت سے کم اور بڑا نا مویچھون کا حرام ہے اور بڑھانا ڈارھی کا اور پست کرنا مویچھون کا واجب ہے کیونکہ شارح علیہ السلام نے صیغہ امر کو جا بجا اختیار فرمایا ہے۔ اور صیغہ امر کا خبر واحد میں وجوب کو چاہتا ہے لہذا واجب ہے بڑھانا ڈارھی کا اور پست کرنا مویچھون کا اور ان تصویص کے اقبال کے اہل اصول فقہ نے کتب اصول میں تریف وجوب کی لکھی ہے الواجب ما ثبت بدلیل قطعی پس یہ احادیث خبر آحاد دلیل قطعی مثبت وجوب ہیں اور ترک واجب حرام موجب وعید ہے۔

اور عالِ سنت کو سن جیسا السنہ بے ایمان کہنے والے خود بے ایمان ہیں ایسے لوگوں سے ترکِ سلام کلام لازم ہے جس تک وہ تو بے انصوح اس عملِ بد سے نہ کریں والہ اعلم بالصواب فقیر محمد حسین۔

الجواب صحیح

الجواب صحیح

فتح محمد

جنب احمد

مدرس فقہوری

الجواب صحیح۔ بندہ ضیاء الحق عفا اللہ عنہ مدرس مدرسہ امینیہ دہلی۔

ہو الموفق۔ واضح ہو کہ احادیث صحیحہ مرفوعہ سے جو ثابت ہے وہ صحیحی کہ ڈاڑھی کو بالکل چھوڑ دینا چاہئے اور اس کے طول و عرض سے کچھ تعرض نہیں کرنا چاہئے اور کسی حدیث صحیح مرفوعہ سے ڈاڑھی کا ترشوانا اور بقدر ایک قبضہ کے رکھنا ثابت نہیں اور جامع ترمذی میں جو یہ حدیث مروی ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اپنی ڈاڑھی کے عرض و طول سے کچھ لیتے تھے سو یہ حدیث ضعیف ہے حافظ ابن حجر فتح الباری صفحہ ۴۹ جز ۲۴۰ میں لکھتے ہیں۔ ان النبی صلی اللہ

علیہ وسلم کان یأخذ من لحیتہ من عرضہا وطولہا اخرجا الترمذی ونقل عن البخاری انہ قال فی روایہ عمر بن ہرون لا علم الہ حدیثا منکر الا ہذا الحدیث قال الحافظ وقد ضعف عمر بن ہرون مطلقا جماعة۔ بان حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہما سے بسند صحیح ثابت ہے کہ وہ حج اور عمرہ میں اپنی ڈاڑھی کو ترشواتے اور ایک قبضہ کے رکھتے تھے۔ صحیح بخاری میں ہے وکان ابن عمر اذا حج او اعتمر قبض علی لحیتہ فما قفل اخذہ۔ یعنی ابن عمر جب حج یا عمرہ کرتے تو اپنی ڈاڑھی کو معطی سے پکڑتے اور معطی سے جو ڈاڑھی بڑھتی اس کو لے لیتے۔ حافظ ابن حجر اس اثر کے تحت میں لکھتے ہیں۔ الذی یظهر

ان ابن عمر کان لا یقبض ہذا التخصیص بالنسب لکان یحیل الامر بالاعفاء علی غیر الحالۃ الی متشوہ فیہما الصورة بافراط طول شعر اللحیۃ او عرضہ نقد قال الطبری ذہب قوم الی ظاہر الحدیث فکروا تناول شئ من اللحیۃ من طولہا و عرضہا وقال قوم اذا زاد علی القبضۃ یؤخذ انما تم ساق بسندہ علی ابن عمر انہ فعل ذلک والی عمر انہ فعل ذلک برجل ومن طریق ابی ہریرۃ انہ فعلہ یعنی ظاہرات یہ ہے کہ ابن عمر کا ڈاڑھی کا ترشوانا اور بقدر ایک مشت کے رکھنا حج اور عمرہ کے ساتھ خاص نہیں تھا بلکہ وہ ڈاڑھی کے بڑھانیکے حکم کو اس حالت پر معمول کرتے تھے کہ ڈاڑھی طویل عرض میں زیادہ بڑھ کر صورت کو بھدی اور بد نما نہ کر دے اس واسطے کہ طبری نے کہا ہے کہ ایک قوم ظاہر حدیث کی طرف لگتی ہے اور ڈاڑھی کے طول و عرض سے کچھ لینے کو مکروہ سمجھتی ہے اور ایک قوم نے یہ کہا ہے کہ جب ڈاڑھی ایک مشت سے بڑھ جاوے تو زائد لے لینا چاہئے۔

پھر طبری نے اپنی سند کے ساتھ روایت کیا ہے کہ ابن عمر رضی اللہ عنہما نے ایسا کیا ہے اور عمر رضی اللہ عنہ نے ایک مرد کے ساتھ ایسا کیا ہے۔ اور ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ نے ایسا کیا ہے واللہ تعالیٰ اعلم حکمتہ  
**محمد عبد الرحمن المبارکفوری عفا اللہ عنہ** + **سید محمد نذیر حسین**

**سوال** - کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ شارہین کو حلق کرنا یا اکھڑانا دیکھنا شرعاً جائز ہے یا نہیں؟  
 خدین کو حلق و نتف کرنا جائز ہے یا نہیں مینو اتوجروا +

**الجواب** - شارہین کو حلق کرنا اور جڑ سے بالکل ترشوانا جائز ہے اور شرعاً جائز خدین کو حلق و نتف کرنا جائز نہیں۔ شارہین کا حلق کرنا یا جڑ سے بالکل ترشوانا اس وجہ سے جائز ہے کہ احادیث سے ثابت ہے صحیحین میں ابن عمر رضی اللہ عنہما سے روایت ہے۔ قال رسول اللہ

صلی اللہ علیہ وسلم خالفوا المشرکین اذ فروا للحمی واحفوا الشوارب و فی روایۃ انہکوا الشوارب واعفوا للحمی کذا فی مشکوٰۃ یعنی فرمایا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے کہ مشرکین کی مخالفت کرو ڈاڑھیوں کو بڑھاؤ اور لب کے بالوں کو جڑ سے تراشو۔ اور نسائی کی روایت میں لفظ حلق واقع ہوا ہے جس سے لب کے بالوں کا منڈانا ثابت ہوتا ہے قال الحافظ ابن حجر

فی الفتح وورد الخبر بلفظ الحلق وہی روایۃ النسائی عن محمد بن عبد اللہ بن زید عن سفیان بن عیینہ بسند ذی الباب الی ان قال نعم وقع الامر بالشعر بان روایۃ الحلق محفوفة بحديث العلماء عند مسلم بلفظ جز والشوارب وحديث ابن عمر بلفظ احفوا الشوارب ولفظ انہکوا الشوارب فکل ہذہ

الانفاظ تدل علی ان المطلوب المبالغۃ فی الازالۃ لان البحر قص الشعر والصوت الی ان یبلغ الجذہ والاحفاء الاستقصاء قال ابو عبد اللہ المہر وی معناه الزقوا الخیر بالبشرۃ والہنک المبالغۃ فی الازالۃ انتہی لمخصراً۔ انہیں روایات کی وجہ سے امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ اور ان کے اصحاب اور بہت

علماء کے نزدیک جڑ سے بالکل ترشوانا افضل ہے اور امام احمد کے نزدیک بھی یہی افضل ہے اور شافعیہ کے نزدیک مختار یہ ہے کہ لب کے بال جڑ سے بالکل نہ تراشے جاویں بلکہ اس قدر تراشے جاویں کہ لب کا کنارہ ظاہر ہو جائے۔ اور اسی طرح امام مالک نے بھی مؤطا میں فرمایا

سے۔ و عبارتہ کہذا یؤخذ من الشارب حتی ید و اطراف الشفۃ یعنی لب کے بال یہاں تک لے لے جاویں کہ لب کا کنارہ ظاہر ہو جاوے ان لوگوں کی دلیل صحیحین کی یہ حدیث ہے۔ عن ابی ہریرۃ قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم الفطرۃ خمس الختان والاستحداد و قص الشارب

الحدیث۔ اور ابو داؤد کی یہ حدیث ہے جو میسرہ بن شعبہ سے بیان لفظ مروی ہے حضرت النبی صلی اللہ علیہ وسلم کو ان شارہین و فی فقہ علی سواک۔ اور ہزار کی یہ حدیث ہے جو حضرت عائشہ سے بیان لفظ مروی ہے۔ ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم البصر رجلاً و شارہ بطول فقال



امتونی بقص و سواک فجعل السواک علی طرفہ ثم اخذ ماجاوزه۔ اور ترمذی کی یہ حدیث ہے جو ابن عباس سے باین لفظ مروی ہے۔ کان النبی صلی اللہ علیہ وسلم یقص شاربہ۔ الحاصل لب کے بال کے ازالہ کے بارے میں حدیثیں مختلف آئی ہیں بعض احادیث سے امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ وغیرہ اہل علم کا مذہب ثابت ہوتا ہے اور بعض سے شافعیہ و امام مالک کے مذہب کا ثبوت ہوتا ہے۔ علامہ طبری لکھتے ہیں کہ ”احادیث سے دونوں باتیں ثابت ہوتی ہیں اور ان احادیث میں کچھ تعارض نہیں ہے۔ اس واسطے کہ لفظ قص دلالت کرتا ہے اخذ بعض پر اور لفظ اخذ دلالت کرتا ہے اخذ کل پر اور یہ دونوں امر ثابت ہیں پس جو چاہے اختیار کرے۔“ حافظ ابن حجر فتح الباری میں علامہ طبری کے اس قول کو نقل کر کے لکھتے ہیں۔  
ویرج قول الطبری ثبوت الامرین معانی الا احادیث المرفوعۃ انتہ۔ یعنی طبری کے قول کو اس وجہ سے ترجیح ہوتی ہے کہ احادیث مرفوعہ سے دونوں امر ثابت ہیں واللہ تعالیٰ اعلم اور شرائے خدین کو خلق و تنف کرانا اسوجہ سے جائز نہیں ہے کہ خدین پر جو بال ہوتے ہیں وہ داڑھی میں داخل ہیں۔ اور داڑھی کا خلق و تنف کرانا جائز نہیں ہے۔ حافظ ابن حجر لفظ وفرو اللہ کی شرح میں لکھتے ہیں۔ اللہ بکسر اللام وحکی منہا وبالقص والمجج لیتہ بکسر اللام فقط وہی اسم لما بنت علی الخدین والذقن انتہ۔ واللہ تعالیٰ اعلم تبتہ محمد عبدالرحمن البیاض کفری

عفا اللہ عنہ + سید محمد زبیر حسین

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ سرصاف منڈا نا جائز ہے یا نہیں اگر جائز ہے تو جو شخص سر منڈا لے والے کو کافر کہے یعنی یہ کہہ کہ جو شخص سر منڈا لے اس کے یاس سے ایمان ایسا بھاگ جاتا ہے جیسا کمان سے تیر۔ اور قتل کرواں گوگون کو جو سر منڈا لے ہیں۔ تو ان شخصوں کی نسبت علمائے دین کیا فرماتے ہیں مینو اتوجرد؟  
الجواب۔ اس میں کوئی شبہ نہیں کہ سر پہ بال رکھنا سنت ہے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور حضرت علی کے سوا تمام صحابہ رضی اللہ عنہم ہمیشہ سر پر بال رکھتے تھے اور بخبر حج کے کبھی سر نہیں منڈا لے تھے۔ مگر سر کا منڈا نا حرام و ناجائز نہیں ہے بلکہ جائز و رخصت ہے جیسا کہ یہ حدیثیں اس پر دلالت کرتی ہیں۔ عن علی قال نبی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ان یخلق المرأة را سہا رواہ النسائی کذا فی مشکوۃ۔ یعنی حضرت علی رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اس بات سے منع فرمایا کہ عورت اپنے سر کے بال کو منڈا لے۔ اس حدیث سے معلوم و مفہوم ہوتا ہے کہ مرد کو سر منڈا نا منع نہیں ہے۔ علامہ قاری اس حدیث کے تحت میں لکھتے ہیں فیہ بطریق المفہوم ہوا علی

والا خلاف قیہ بل فی انہ ہونستہ لما فخذ علی کرم اللہ وجہہ وقرہ صلی اللہ علیہ وسلم وقال علیکم بتی وسنتہ  
 الخلفاء الراشدين اولیس بسنتہ لانہ صلی اللہ علیہ وسلم مع سائر اصحابہ واولیاء علی ترک حلقہ الا بعد فرار  
 احد النکین والحق انہ رخصتہ وہو الا ظہر استہتہ۔ وعن ابن عمر ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم رای مصیبا  
 قد حلق بعض راسہ وترک بعضہ فنبھاہم عن ذلک وقال املقوا کلمہ ادا ترکوا کلمہ رواہ مسلم کذا فی مشکوٰۃ  
 یعنی صحیح مسلم میں ابن عمرؓ سے روایت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ایک لڑکے  
 کو دیکھا کہ اس کا سر کچھ منڈا ہوا ہے اور کچھ چھوڑ دیا گیا ہے تو آپ نے ان کو کون کو اس سے  
 منع کیا اور فرمایا کہ یا تو مکمل سر کو منڈاؤ یا مکمل کو چھوڑو۔ یہ حکم اگرچہ لڑکے کے بارے میں ہے مگر  
 مرد کے لئے بھی یہی حکم ہے۔ حافظ ابن حجر فتح الباری صفحہ ۵۰۴ جز ۲۴ میں لکھتے ہیں:۔  
 تخصیصہ بالصبی لیس قیدا وعن عبد اللہ بن جعفر ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم اہل آل جعفر ثلاثا  
 ثم اتاہم فقال لا تبکو علی اخی بعد الیوم ثم قال ادعوا لی بنی اخی فبی بناکانا افرح فقال ادعوا لی  
 الخلاق فامرہ فخلق رؤسہ وادواہ ابو داؤد والنسائی۔ یعنی عبد اللہ بن جعفر سے روایت ہے کہ  
 رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے جعفرؓ کے اہل عیال کو تین دن ہملت دی۔ پھر آپ  
 ان کے پاس آئے اور فرمایا کہ میرے بھائی پر آج کے روز کے بعد نہ دنا پھر فرمایا کہ میرے بھتیجیوں کو  
 بلاؤ پھر ہم لوگ حاضر کئے گئے گویا کہ ہم لوگ چوزے تھے تو آپ نے فرمایا کہ خلاق کو بلاؤ پھر اس کو  
 آپ نے حکم کیا تو اس نے ہمارے سروں کو مونڈ دیا۔ ان احادیث سے ثابت ہوتا ہے کہ  
 سر صاف منڈانا جائز ہے۔ اور جو شخص سر منڈانے والے کو کافر کہے اور سر منڈانیوں کو  
 قتل کر نیکو کہے وہ جاہل ہے شاید اس کو اس حدیث سے دھوکا ہوا ہے جس میں رسول اللہ  
 صلی اللہ علیہ وسلم نے یہ فرمایا ہے کہ خارجیوں کی علامت سر منڈانا ہے سوا اسکو معلوم کرنا  
 جائز ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے اس فرمان سے سر منڈانے کی حرمت اور  
 سر منڈانے والے کا کافر اور مباح الدم ہونا نہیں ثابت ہوتا۔ اس واسطے کہ علامت کبھی  
 حلال ہوتی ہے اور کبھی حرام۔ دیکھو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اسی حدیث میں خارجیوں  
 کی ایک علامت یہ بھی بیان کی ہے کہ "ان میں ایک کا لا شخص ہوگا جس کا ایک بازو عورت  
 کے پستان کے مثل ہوگا۔" کیا یہ علامت حرام ہے ہرگز نہیں بلکہ بلاشبہ یہ علامت حرام  
 نہیں ہے۔ حاشیہ نسائی میں ہے۔ استدلال بعضہم علی کما ہیئتہ الخلیق ولادلالۃ قیہ  
 فان العلامۃ قد تكون بحرام وقد تكون بحلال استہتہ۔ پس جو شخص سر منڈے کو کافر کہے تو اگر خطا کرتا  
 ہے تو اس پر تو یہ لازم ہے اور اگر نفسانیت سے کہتا ہے تو اس پر خود کفر کا خوف ہے واللہ اعلم  
 بالصواب حررہ عبد الحق ملتانی مخفی عنہ +

**سوال** - کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ عصا چوبی دستی جو اکثر عالموں کے پاس ہوتا ہے، اس میں بھل آہنی کس قدر طول میں ہونا چاہئے۔ اور ایک عالم کے واسطے کتنے عصار کھنے کا حکم ہے از روئے احادیث معتبرہ و مستندہ بیان فرمائیں بنبیو اتوجروا +

**الجواب** - واضح ہو کہ عصا میں جو بھل آہنی لگاتے ہیں اس کا بیان کہیں حدیث شریف میں نہیں آیا اور نہ نہیں حدیث میں یہ آیا کہ عالم کو اس قدر عصار رکھنا چاہئے۔ بخاشی بادشاہ جندہ نے ایک لکڑی کر جس کو غزہ کہتے تھے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو تحفہ دی تھی اس میں لوہے کا بھل لگا ہوا تھا اور وہ لکڑی نیزہ سے چھوٹی تھی۔ مگر اس کے بھل کا کوئی حال مذکور نہیں ہے کہ کس قدر طول میں تھا۔ واللہ اعلم بالصواب حررہ السید عبد الحفیظ عفی عنہ +

سید محمد نذیر حسین

**ہو الموفق** - عصار رکھنا ہر ایک شخص کیلئے مستحب و مسنون ہے اس میں عالم کی خصوصیت نہیں ہے۔ چھڑی اور عصا ساتھ رکھنے میں بہت سے فائدے ہیں اللہ تعالیٰ نے جب موسیٰ علیہ السلام سے پوچھا کہ وہاں تک یمینیک یا موسیٰ یعنی اے موسیٰ تمہارے ہاتھ میں یہ کیا چیز ہے تو موسیٰ علیہ السلام نے کہا یہی عصا ہے اتو کا علیہا و آتش بہا علی غنی ولی فیما باب اخری۔ یعنی یہ میرا عصا ہے اس پر میں ٹیک لگاتا ہوں اور اس سے اپنی کبریٰ کے لئے بے سچھاڑتا ہوں اور اس میں میرے اور بہت سے فائدے ہیں۔ اور ایک شخص کیلئے ایک عصا کافی ہے اور اگر ایک سے زائد بھی ہو تو کچھ مضائقہ نہیں زاد المعاد صفحہ ۴۴ جلد ۱ میں ہے وکان لہ رای للنبی صلی اللہ علیہ وسلم فسطاط لسی الکفن و محجن قدر ذراع او اطول مثنی ویرکب بہ ویعلقہ بین یدیه علی غیرہ و تحفۃ و التیمی العرجون و قضیب منی الشو حط لسی المنفوق قبل وہو الذی تراءو الخلفاء استنبہ۔ کتبہ محمد عبد الرحمن المبارک غوری عفا اللہ عنہ +

**سوال** - کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ امام جامع مسجد جو نماز جمعہ کی پڑھا دے وہ عمامہ باندھے یا نہیں۔ اور اس کے پیچھے مقتدی دستار و عمامہ باندھیں یا نہیں۔ اور یہ دربار شاہی ہے یعنی دربار شہنشاہ اکمل الحاکمین کا ہے۔ پس از روئے احادیث کیا حکم ہے بنبیو اتوجروا +

**الجواب** - امام اور مقتدی دونوں کو عمامہ باندھ کر نماز پڑھنا جائز ہے جمعہ کی نماز ہو یا کوئی اور نماز۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور صحابہ رضی اللہ عنہم عمامہ باندھ کر نماز پڑھتے تھے۔ اور عمامہ باندھنا دربار شاہی کے منافی نہیں ہے بلکہ اسی شہنشاہ اکمل الحاکمین نے اپنے دربار میں حاضر ہونے کی نسبت یہ حکم کیا ہے کہ خود و ان کے منکر منکر مسجد یعنی تم لوگ ہر نماز کے وقت اپنے



لے لیا کرو۔ یعنی اپنے کپڑے پہن کر نماز پڑھا کرو۔ اور کپڑے میں عام بھی داخل ہے کیونکہ عام ایک سنون کپڑا ہے۔ فرمایا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرق بامینا و بین المشرکین العالم علی القلائس رواہ الترمذی والبوداؤد۔ یعنی ہمارے اور مشرکین کے درمیان یہ فرق ہے کہ ہمارے عاموں کے نیچے ٹوپیاں ہوتی ہیں و اللہ تعالیٰ اعلم۔ حررہ احمد اعظم گڑھی +

سید محمد نذیر حسین

**سوال**۔ بخیر خدمت علمائے فضیلت شعا رگزارش ہے کہ جواب مسئلہ ہذا سے ممتاز فرما دیں۔  
(۱) اگر کوئی شخص بلا دریافت حال ایسے شخص سے مرید ہو جاوے کہ اس شخص کے مان شرک بدعت علانیہ ہوتی ہو اور خلاف شریعت چلبے ہو کر رہتے ہوں تو بعد معلوم ہونے حالات بعد بعد بالاکے اس مرشد سے قطع تعلق کرنا چاہئے یا اپنا وہی سلسلہ آمد و رفت رکھنا چاہئے۔  
کیونکہ طبیعت کو خلاف شریعت کرنا یا دوسروں کو کرتے ہوئے دیکھنا بہت بُرا معلوم ہوتا ہو اگر اس حالت میں مرشد سے بالکل قطع تعلق کر دیا جاوے اور آمد و رفت کا سلسلہ بند کر دیا جاوے تو وہ شخص قابل مواخذہ ہے یا نہیں بجا کرم جواب باصواب سے اس عہدی کو سر فراز فرما دیں (۲) برہنہ سر ہو کر نماز پڑھنا درست ہے یا نہیں جیسا کہ آج کل کے فقیر بوجہ ریا کے ننگے سر نماز پڑھا کرتے ہیں (۳) سواک اگر گھستے گھستے بالکل جھجھکتی ہو جاوے اور قابل گرفت نہ رہے تو اس کو کیا کرنا چاہئے اکثر لوگ کہا کرتے ہیں کہ اس کو زمین میں گھاڑ دینا چاہئے۔ قیامت کے دن اس کا سایہ اس شخص پر ہو گا یہ مسئلہ سچ ہے یا معصومی ہے بیخود توجروا +

**الجواب**۔ اس صورت میں اس مرشد سے قطع تعلق کرنا اور آمد و رفت کا سلسلہ بند کرنا نہایت ضروری اور لازم ہے کیونکہ وہ مرشد نہیں ہے بلکہ مفضل ہے اور لوگوں کو مشرک اور بدعتی بنانے والا ہے۔ جو شخص ایسے مرشد سے قطع تعلق نہیں کرے گا اور آمد و رفت کا سلسلہ بند نہ کرے گا اور اس کا مرید بنارہیگا تو اُمیر نہایت سخت مواخذہ ہو گا۔ ایسے شخص کی تابعداری شرعاً ہرگز جائز و درست نہیں جیسا کہ مشکوٰۃ شریف میں ہے۔ عن ابن عمر رضی اللہ عنہما قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم السمع والطاعة علی المرء المسلم فیما احب واکره ما لم یؤمر بمعصیۃ فاذا امر بمعصیۃ فلا سمع ولا طاعة متفق علیہ وعن علی قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لا طاعة فی معصیۃ انما الطاعة فی المعروف متفق علیہ وعن النواص ابن سمعان قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لا طاعة لمخلوق فی معصیۃ الخالق رواہ فی شرح السنۃ۔ سب لوگوں پر خاص کر علمائے حقانی پر لازم و ضرور ہے کہ ایسے مرشد سے

عوام الناس کو ہاتھ سے روکیں اگر ہاتھ سے نہ روکیں تو زبان سے روکیں اگر زبان سے نہ روکیں تو دل میں بیزار و ناخوش ہو جیسا کہ مسلم شریف میں ہے۔ عن ابی سید الخدیری عن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قال من رأى منكرا فليغيره بيده فان لم يتطع فبالسان فان لم يتطع فبتلقه وذاك اصنف الايمان (۲) برہنہ سرنماز بوجہ ریا کے درست نہیں کیونکہ ریا شرک اصغر ہے ہاں اگر بلا ریا کے برہنہ سرنماز پڑھے تو جائز ہے جیسا کہ صحیح بخاری میں ہے۔ عن ابی ہریرۃ قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لا یصلی احدکم فی الثوب الواحد لیس علی عاتقه شئ۔ اس حدیث سے معلوم ہوا کہ نماز میں سر ڈھانکنا ضروری نہیں ہے ہاں یہ ایک امر سنوں ہے اگر کرے تو اولیٰ ہے نہ کرے تو عقاب نہیں اللہ پاک نے فرمایا ہے خذوا زینکم عند کل مسجد اس آیت سے ثابت ہوا کہ ٹوپی عمامہ سے نماز پڑھنا اولیٰ ہے کیونکہ ٹوپی و عمامہ زینت میں داخل ہے۔ علمائے حنفیہ سمجھتے ہیں کہ اگر عمامہ ہوتے ہوئے ننگے سر نماز پڑھے تب کھل یا تہاؤن کی وجہ سے تو مکروہ ہے اور اگر عاجزی اور خشوع کی وجہ سے ننگے سر پڑھے تو کوئی مضائقہ نہیں بلکہ اچھا ہے فتاویٰ عالمگیریہ میں ہے۔ مکرہ الصلوۃ حاسرا یا سہ اذا کان یجد العمامۃ وقد فعل ذلک نکاحا سلا و تہاؤن لا باس بہ اذا فعلہ تذلا و خشوعا بل یحسن کذا فی الذخیرہ (۳) یہ مسئلہ مصنوعی ہے کسی دلیل شرعی سے ثابت نہیں واللہ تعالیٰ اعلم بالذات و الباطن

سید محمد زبیر حسین

حمید الرحمن عفی عنہ +

**سوال**۔ ملک بنگار کے بعض بعض اضلاع میں ایسے لوگ ہیں کہ جن کو تمام دن اپنے اپنے کھیتوں میں رہنے کا اتفاق پڑتا ہے اور گرد و غبار کے سبب سے ان کے لمبے لمبے بالوں کو بہت تکلیف پہنچتی ہے اور وہ لوگ بہ سبب عدم فرصت و غربت کے ہمیشہ ان بالوں کو صاف نہیں کر سکتے ہیں اور بعض بعض ایام میں ان کے کھیتوں میں تین چار ہاتھ پائی رہتا ہے۔ اور کھیت کاٹنے کا وقت بھی آجاتا ہے۔ اس صورت میں وہ لوگ غوطہ مار کر کھیت کو کاٹتے ہیں اس وجہ سے بھی ان کے بالوں کو بہت تکلیف پہنچتی ہے۔ ان صورتوں میں بالوں کا کتر وانا یا منڈوانا جائز ہے یا نہیں۔ ان دیار کے بعض بعض علماء بال کتر والنے اور منڈوانے کو منع کرتے ہیں اور کہتے ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سوسے حج کے سر کے بال کا منڈوانا ناجائز نہیں ہے اور حضرت علی کرم اللہ وجہہ نے باوجود دشمن جاننیکے بھی بالوں کو نہیں منڈوایا ہو کتر وایا ہی اور جو شخص بال منڈواتا ہے یا کتر واتا ہے تو اس کو جماعت سے خارج کرتے ہیں یعنی سلام کلام و دیگر معاملات سے اسکو روکتی ہیں اور کفارہ لیتے ہیں۔ اب سوال یہ ہے کہ کفارہ لینا کیسا ہے اور کفارہ لینے والا کیسا ہی بیوقوف و جبر واد +

الجواب سر کے بال منڈانا یا کتر وانا ضرورت کے وقت بلا شک و شبہ درست ہے کعب  
 ابن عجرہ رضی اللہ عنہ کے سر کے بال میں بحالت احرام اس کثرت سے جو یں پڑ گئی تھیں کہ انکے  
 منہ پر گری اور جھڑی پڑتی تھیں اس وجہ سے ان کو بہت تکلیف تھی۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ  
 وسلم نے ان کی یہ تکلیف دیکھ کر ان کو سر منڈانے کا حکم فرمایا۔ حالانکہ وہ حالت احرام میں  
 تھے اور حالت احرام میں بال منڈانا منع ہے مگر آپ نے احرام کا خیال نہیں فرمایا بلکہ ان کی  
 تکلیف و مضرت کا خیال فرمایا۔ اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے بنی جعفر کے بال کو  
 منڈوایا ہے اس وجہ سے کہ ان کے سروں میں جو یں پڑ گئی تھیں کما فی زاد المعاد۔ اور حضرت  
 علی رضی اللہ عنہ اس خیال سے کہ غسل جنابت میں کوئی بال خشک نہ پائے بالوں کو تر شویا کر لے  
 تھے صحیحین میں ہے۔ عن کعب بن عجرہ رضی اللہ عنہ قال حملت اے رسول اللہ صلی اللہ  
 علیہ وسلم واقفل تینا شر علی وجہی فقال ما کنٹ اری الوجع بلخ بک ما رى و فی روایت قامروہ ال یحیی  
 راسہ وان یطعمم فرقا ین سہ او یهدی شاة او یصوم ثلثة ایام کذا فی زاد المعاد۔ ابن ماجہ میں ہے  
 عن علی بن ابی طالب عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال من ترک شجرة من جسدہ من جنابتہ لم یغسلها  
 تکمل۔ کذا و کذا من النار قال علی بن نعم عادیث راسی وکان یحزہ۔ و فی تلمیذ الجبر و عن علی مرغوفہ  
 من ترک موضع شجرة من جنابتہ لم یغسلها فعل بہ کذا و کذا الحدیث۔ اسنادہ صحیح فائدہ من روایت  
 عطا بن السائب و قد سمع منہ حماد قبل اختلافہ اسہتمہ۔ ان حدیثوں سے ثابت ہوا کہ سوائے  
 حج کے بالوں کا منڈونا یا کتر وانا ضرورت کے وقت جائز ہے بلکہ جیسے عدم ضرورت و مضرت  
 کے وقت بالوں کا رکھنا سنت ہے اسی طرح وقت ضرورت و مضرت کے منڈونا یا کتر وانا  
 سنت ہے۔ پس صورت مسئلہ میں بالوں کا منڈونا یا کتر وانا بلا شبہ جائز و درست ہے  
 بلکہ سنت ہے۔ بعض علما کا یہ کہنا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے سوا سحج کے  
 سر کے بال نہیں منڈوائے صحیح ہے اور ہم بھی کہتے ہیں کہ بالوں کا رکھنا سنت ہے۔  
 جیسے بالوں رکھنا سنت ہے اسی طرح بالوں کی خدمت کرنا اور ان کو صاف رکھنا اور  
 ان میں تیل ڈالنا اور کنگھی کرنا بھی سنت ہے۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہمیشہ بالوں کو  
 صاف رکھتے اور کثرت سے تیل لگاتے تھے اور کنگھی کرتے تھے۔ زاد المعاد میں ہے۔  
 قال حماد بن سلمہ عن سماک بن حرب قبل لجابر بن سمرۃ اکان فی راس النبی صلی اللہ علیہ وسلم  
 شیب قال لم یکن فی راسہ شیب الا اشعرات فی مفرق راسہ اذا دہن دارا بہن الدہن قال  
 انس و قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کثیر دہن راسہ و کثیرہ القنیل کان توبہ ثوب  
 زیات و کان یحب الترجل و کان یرجل نفسه تارۃ و ترجل عائشہ تارۃ اسہتمہ۔ اور ان بیجاہ



دیہاتیوں سے یہ سب باتیں ہو نہیں سکتیں اور بالوں کے سبب سے ان کو تکلیف پہنچتی ہو  
اس لئے ان لوگوں کو چاہئے کہ اپنی تکلیف کو دور کریں۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے  
اگرچہ بالوں کو نہیں منڈایا ہے اس وجہ سے کہ آپ کو ضرورت منڈانے کی نہیں تھی لیکن  
دوسروں کی تکلیف دیکھ کر منڈانے کا حکم دیا ہے۔ اور حضرت علیؓ نے سر نہیں منڈایا  
ہے مگر انہوں نے بالوں کو کتر و یا تو ضرور ہے جیسا کہ اوپر مذکور ہوا۔ اور بعض علما کا منہ  
اور تکلیف کے وقت بالوں کے منڈانے یا کتر و انے سے منع کرنا اور اس پر جماعت سے  
خارج کرنا اور کفارہ لینا ان سب باتوں کی کوئی دلیل نہیں ہے ان باتوں سے ان کو باز  
آنا چاہئے۔ اگر بازنہیں آویں گے تو ضرور گنہگار ہونگے۔ لوگوں کو چاہئے کہ ایسے  
عاملوں کی باتوں کو ہرگز نہ مانیں اور اپنی تکلیف کو دور کریں۔ چاہے منڈا کر یا کتر و کر فقط  
واللہ اعلم بالصواب حررہ عین الدین مٹیابری +

سر کے بالوں کا رکھنا بلا مشبہ سنت ہے مگر بلا ضرورت بھی اگر کوئی سر منڈائے  
یا ترشوائے تو جائز ہے اور جو لوگ سر منڈانے کو ناجائز بتاتے ہیں ان کے پاس کوئی  
ثبوت نہیں ہے اور جو ثبوت پیش کرتے ہیں اس سے عدم جواز نہیں نکلتا ہے امام نووی  
شرح صحیح مسلم صفحہ ۴۲۲ جلد ۱ میں لکھتے ہیں کہ "بعض لوگ رسول اللہ صلی اللہ علیہ  
وسلم کے اس قول سے کہ "خارجیوں کی علامت سر منڈانا ہے۔" سر منڈانے کے  
مکروہ ہونے پر دلیل لاتے ہیں۔ حالانکہ یہ قول اس پر دلیل نہیں ہو سکتا ہے کیونکہ علامت کبھی  
حرام ہوتی ہے اور کبھی مباح۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے خارجیوں کی یہ بھی ایک  
علامت بیان کی کہ ان میں ایک کا لا شخص ہوگا۔ جس کا ایک باز و عورت کے پستان کے  
مثل ہوگا۔" ظاہر ہے کہ یہ علامت حرام نہیں ہے۔ اور ابو داؤد میں ہے کہ رسول اللہ  
صلی اللہ علیہ وسلم نے ایک لڑکے کو دیکھا جس کا کچھ سر منڈا ہوا تھا۔ پس آپ نے فرمایا  
اس کا کل سر منڈو یا کل چھوڑو۔ اس حدیث کی سند بخاری اور مسلم کی شرط پر ہے  
یہ حدیث سر منڈانے کے جائز ہونے پر صریح دلیل ہے جس میں کسی تاویل کی گنجائش  
نہیں۔ ہمارے اصحاب نے (یعنی علمائے شافعیہ نے) کہا کہ ہر حال میں سر منڈانا  
جائز ہے۔ لیکن اگر کسی شخص پر بالوں کی خدمت ان میں تیل ڈالنا۔ کنگھی کرنا صاف رکھنا  
شاق ہو تو ایسے شخص کو سر منڈانا مستحب ہے۔ اور اگر شاق نہ ہو تو بال رکھنا مستحب  
ہے۔ اہل کلام النودی مترجم والبدائع نے اعلم بالصواب کتبہ محمد عبدالرحمن المبارک فوری غفرلہ

سوال - سیاہ خضاب کرنا درست ہے یا نہیں؟

الجواب - سیاہ خضاب کرنا درست و جائز نہیں ہے۔ جیسا کہ حدیث ابو داؤد وغیرہ سے واضح ہوتا ہے۔ واللہ اعلم بالصواب۔ حررہ السید محمد نذیر حسین

سید محمد نذیر حسین

ہوالموفق۔ فی الواقع سیاہ خضاب کرنا درست و جائز نہیں ہے۔ صحیح مسلم میں جابر بن عبد اللہ رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ ابو بکر رضی اللہ عنہ نے ابو قحافہ فتح مکہ کے دن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں حاضر کئے گئے اور ان کا سر (بوجہ بالکل سفید ہو جانے بالون کے) گویا ٹغام تھا۔ ان ٹغام ایک گھاس ہے جسکے پھول اور پھل سفید ہوتے ہیں، پس رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا اذھبوا بہ اس کے بعض لٹائے قلنغیرہ لٹائے وجنبوہ السواد یعنی ان کو لیجاؤ ان کی بعض عورتوں کے پاس کہ ان کے بالوں کو کسی چیز سے متغیر کر دیں۔ اور سیاہ رنگ سے ان کو بچانا یعنی سیاہ خضاب سے ان کو بچانا اور سرخ یا زرد یا کسی اور رنگ کا خضاب کرنا۔ طبری اور ابن ابی عامر نے اس حدیث میں اس قدر زیادہ روایت کیا ہے کہ لوگ ابو قحافہ کو لینگئے اور ان کے بالوں میں سرخ خضاب کیا۔ صحیح مسلم کی اس حدیث سے سیاہ خضاب کرنا درست ہونا صاف ظاہر ہے۔ سنن ابو داؤد میں ابن عباس رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ فرمایا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے کیوں قوم یغنیون فی آخر الزمان بالسواد کجواصل الجہام لایریدون رائحة الجنة۔ یعنی آخر زمانہ میں ایک ایسی قوم ہوگی جو سیاہ خضاب کرے گی جیسے کہوتر کے سینے سیاہ ہوتے ہیں سودہ قوم جنت کی بونہ پائے گی۔ ابن حبان نے اس حدیث کو صحیح کہا ہے۔ اور حافظ ابن حجر نے کہا کہ اس کی سند قوی ہے۔ ابو داؤد کی اس حدیث سے بھی سیاہ خضاب کرنا درست اور ممنوع ہونا بخوبی ظاہر ہے۔ طبرانی اور ابن ابی عامر نے ابو الدرداء رضی اللہ عنہ سے مرواۃ واثبت کیا ہے من خضب بالسواد سودا لہ وجہ بالسواد یوم القيمة یعنی جو شخص سیاہ خضاب کرے گا۔ اللہ تعالیٰ قیامت کے دن اس کا منہ سیاہی سے کالا کرے گا۔ یہ حدیث اگرچہ ضعیف ہے مگر ادھر کی حدیث سے اس کی تقویت ہوتی ہے۔ طبرانی اور ابن ابی عامر کی اس حدیث سے بھی سیاہ خضاب کرنا درست اور ممنوع ہونا صاف ظاہر ہے۔

فتح الباری صفحہ ۲۸۵ پارہ ۱۳ میں ہے۔ (ای فی صیغ شب اللیثۃ والراس) مفید بغیر السواد لما اخرجہ مسلم من حدیث جابر انہ صلی اللہ علیہ وسلم قال غیر وہ وجنبوہ السواد ولابی داؤد وصحیح ابن حبان من حدیث ابن عباس مروفاً کیوں قوم فی آخر الزمان یغنیون کجواصل الجہام

لایجدون ریح الجنة واسناده قوی الا انه اختلف فی رفعه ووقفه وعلی تقدیر ترجیح وقفہ منسلکہ  
لایقال بالرائی فحکم الرفع ولہذا اختار النووی ان الصبیغ بالسواد کیرہ لاسیۃ تحریم انتہی اور فتح الباری  
صفحہ ۴۹۹ یارہ ۲۲ میں ہے۔ وقد اخرج الطبرانی وابن ابی عاصم من حدیث ابی الدرداء  
رفعہ من خضب بالسواد سودا لمد وجہہ یوم القیمۃ وسندہ لین انتہی۔ اگر کوئی کہے کہ ابن ماجہ  
میں ایک حدیث آئی ہے جس میں ثابت ہوتا ہے کہ سیاہ خضاب کرنا درست ہے  
اور وہ حدیث یہ ہے۔ عن صہیب الخیر قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ان  
احسن ما خضبتہم بہ لہذا السواد یرغب لئلا تحکم فیکرم واہیب لکم فی صدور عدوکم۔ یعنی صہیب  
خیر سے روایت ہے کہ فرمایا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے تمہارے تمام خضابوں  
میں سیاہ خضاب زیادہ اچھا ہے اس سے تمہاری عورتوں کو تمہاری طرف رغبت زیادہ  
ہوتی ہے تو جواب اس کا یہ ہے کہ ابن ماجہ کی یہ حدیث ضعیف ہے۔ اس کی سند میں  
دورادی ضعیف ہیں ایک دفع بن دغفل اور دوسرا عبد الحمید بن صفی دیکھو تقریب  
التہذیب۔ والد تعالیٰ اعلم بالصواب۔ کتبہ محمد عبد الرحمن المبارک کفوری عفا اللہ عنہ  
سوال۔ چہ می فرمایند علمائے دین رحمہم اللہ تعالیٰ دین مسئلہ کہ جامہ و عمامہ یا تہان  
کشیدہ و چکن کہ کارقرہ و غمیریہ مثل کالانی یا ابریشیم در متن داشتہ باشد و کل بوط  
ابریشیم یا قرہ بر آن دوشتہ باشد۔ عمامہ و قمیص آن کردن نزد فقہائے حنفیہ  
جائز است یا نہ یینوا توجروا +

الجواب۔ پارچہ پنہ کہ بر نقش و نگار ابریشیم و یا قرہ و زہب باشد پوشیدن  
آن جامہ نزد امام ابو حنیفہ علیہ الرحمۃ جائز است۔ لان الاستعمال نقد الجمر الذی  
یماقیہ الصنود و اسواہ شیعہ فی الاستعمال فلا کیرہ کالجیۃ المکفوفۃ بالحریر و العلم فی الثوب  
و سمار الذہب فی فقص الخاتم و کالعمامۃ العلمیۃ بالذہب ۱۲ طحاوی من التبین ولا  
یکرہ لبس ثياب کتب علیہا بالفضۃ والذہب و کذا لک استعمال کل ممہ لاء اذا ذوب  
لم یخلص منہ شئ کذا فی الینایع والسنن الہادی اس کے سبیل الرشاد +

سید محمد زبیر حسین

فقیر احمد سعید احمدی

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ نماز عمامہ کے ساتھ  
بغیر عمامہ کی نماز سے یعنی ساتھ ٹوپی کے نماز سے مزین و تفصیلت رکعتی ہے یا نہیں  
نماز و ستر نماز و ستر و ستر کہ آیا از روئے حدیث صحیح ثابت ہے یا نہیں اور حدیث

۱۱۴۷ نمبر کے دو تین مقامی تحریرت زیادہ ہوئی ہے۔



صلوۃ تطوع اور فرضیۃ بعامة تعدل خمساً وعشرين صلوة بلا عمامۃ وجمعة بعامة تعدل سبعین جمعة بلا عمامۃ۔ یہ روایت ضعیف ہے یا صحیح یا موضوع۔ اور جامع رموز میں ہے۔ یعنی ان یصلی مع العمامۃ فی الحدیث الصلوۃ مع العمامۃ خیر من سبعین صلوة من غیر عمامۃ۔ یہ حدیث صحیح ہے یا ضعیف یا موضوع ویا باعتبار حدیث صحیح کے ثواب نفس نماز کا ساتھ عمامہ وبلے عمامہ کے متساوی و برابر ہے۔ پس عمامہ سے نفس نماز میں ازید ثواب و انتفاص ہوتا ہے یا نہیں یعنی کمی و بیشی نفس ثواب نماز میں عمامہ کو مداخلت ہے یا نہیں جو شخص اصرار کرے فضیلت نماز عمامہ کو بلا عمامہ سے ستر رکعت و ستر درجہ و ستر نماز کر کے وعظ اور غیر وعظ میں ورسالہ تصنیف کر کے اشاعت دیوے حدیث موضوع کو صحیح سمجھے و سمجھاوے۔ لوگوں کو اور ہٹ کرے اس پر باوجود اطلاع دینے و بلانے موضوعیت کے اور کتب معتبرہ و مستندہ محدثین سے حوالہ نہ تسلیم کرے و سخن پروری کرے اور روایت رسالہ غیر معتبرہ و روایت فقہیہ غیر مستندہ کو سنگ گردانے و سند میں پیش کرے از روئے شرع شریف ایسا شخص آثم ہوگا یا نہیں و قابل الزام شرعی ہوگا یا نہیں۔ بنیوا بالسنة توجروا یوم الساعة یوم یقوم الناس لرب العالمین +

**الجواب۔** ہو المصوب والملم للحق والصواب احادیث صحیحہ کے رو سے عمامہ والی نماز کو بلے عمامہ والی نماز سے کچھ فضیلت و عزیت یکس نماز و ستر نماز و ستر درجہ کی ثابت نہیں ہے اور حدیث صلوۃ تطوع اور فرضیۃ بعامة تعدل خمساً وعشرين صلوة بلا عمامۃ وجمعة بعامة تعدل سبعین جمعة بلا عمامۃ موضوع و باطل ہے۔ چنانچہ ملا علی قاری حنفی ہر دو رحمتہ اللہ علیہ اپنے رسالہ الموضوع فی الحدیث الموضوع میں فرماتے ہیں۔ حدیث صلوۃ بخاتم تعدل سبعین صلوة غیر خاتم موضوع کما قالہ العسقلانی وکذا صلوۃ بعامة تعدل خمساً وعشرين صلوة بلا عمامۃ وجمعة بعامة تعدل سبعین جمعة بلا عمامۃ والصلوۃ فی العمامۃ بعشرة الاف حسنة قال المتوفی فذلک ذلک کلہ باطل استہ۔ یعنی یہ حدیث کہ ایک نماز انگوٹھی کے ساتھ برابر ہوتی ہے ستر نماز بغیر انگوٹھی کے موضوع ہے۔ یعنی باطلی گڑبختی ہوئی بات ہے۔ جیسا کہ کہا عسقلانی نے اس کو اور ایسا ہی موضوع ہے یہ حدیث کہ ایک نماز عمامہ کے ساتھ برابر ہوتی ہے کچیس نماز بلا عمامہ کے۔ اور ایک جہ عمامہ کے ساتھ برابر ہوتا ہے ستر جمعة بلا عمامہ کے اور نماز بلا عمامہ میں و س ہزار نیکیاں ہیں۔ گما متوفی نے یہ کل حدیثیں باطل ہیں اور قاضی شوکانی اپنی کتاب الفوائد المجموعہ فی بیان الاحادیث الموضوعہ صفحہ ۴۷ میں فرماتے ہیں حدیث صلوۃ بعامة تعدل خمس وعشرين جمعة وجمعة بعامة تعدل سبعین جمعة ذکرہ فی المقام

وقال موضوع حديث العائش تيجان العرب والاحتياط لحياتها وجلوس المؤمنين في المسجد رباط قال في المقاصد  
ضعيف واخرج البيهقي معناه من قول الزهري حديث عليكم بالعمامة فانها سيما الملكة فارخا خلفكم  
اخرج ابن عدي والبيهقي في الخلاصة موضوع وقال في اللآلئ لا يصح وقال لطريق آخر عن ابن عباس  
اخرجه الحاكم في المستدرک وقد اخرج ابو داود من حديث ركانة فرق ما بيننا وبين المشركين العمامة  
على القلائد اخرج البيهقي من مرسل خالد بن سعد ان النبي صلى الله عليه وسلم قال عليه وآله وسلم قال  
اعقبوا خالفوا الامم قبلكم قول ابن عمر يا بني احب العمامة يا بني اعتم تحل وتكرم ولا يراک الشيطان  
الاولى باراسمعت رسول الله صلى الله عليه وسلم يقول ان الصلوة بعمامة وجمعة بعمامة تغدل سبعين  
جمعة بغير عمامة ان الملكة تشهدون الجمعة متعمين ولا يزالون يصلون على اصحاب العمامة حتى تغرب الشمس  
قال ابن حجر موضوع حديث صلوة على كور العمامة بعدل ثوبها عند الصدرة في مبدل الله هو موضوع  
حديث الصلوة في العمامة عشرة الاث في اسناده مبهم وقال في المقاصد موضوع انتهى - او جرح  
الرموز كتب غير معتبره - ليس كذا اعتبار اس كى روايت بى سند كاجيبا كصاحب  
كشف الغنون نى لكها - والمولى شمس الدين محمد الخراساني القمى تانى نزى بخارا د  
مرجع الفتوى بها وجميع ما دارا الزهر المتوفى سنة اثنين وستين وسبع مائة وهو اعظم الشرح لفتا  
وادقا اشارة ورمز كثير النفع عظيم الوقع سماه جامع الرموز فرغ من تاليفه سنة احدى واربعين  
وتسع مائة وقيل انه مات في حدود سنة خمس وستمائة وشع مائة بخارا وقال المولى عصام الدين في حق  
الفتا تانى انه لم يكن من تلامذة شيخ الاسلام الهروى لامن اعليهم ولا من ادنيهم وانما كان دلال الكتب  
في زمانه ولا كان يعرف الفقه ولا غيره بين اقراءه ويؤيده انه مجمع في مخرج هذا بين الغث والسمين  
والصحیح والضعيف من غير تحقيق وتزنيق فهو كالحطب الليل جامع بين الرطب واليابس في ليل  
وهو مصنف القوامس في ذم الروافض انتهى - اور حضرت استاذ نامولوى ابو الحسنات  
محمد عبدالحى كهنوى فرنگى محلى غفر الله له ونور مرقدہ ابى كتاب النافع الكبير لمن يطلع الى جامع الصغير  
من فراسة بين ومنها عدم الاطلاع على حال مؤلفه بل كان فقيها معتمدا ام كان جامعاً بين  
الغث والسمين وان عرف اسمه واشتهر اسمه كجامع الرموز للفتا تانى فانه وان تداوله الناس  
لكنه لما لم يعرف حاله انزل من درجة الكتب المعتبرة الى غير الكتب الغير المعتبرة انتهى - قال ابن عابد  
في رد المحتار وفي شرح الاشياء شيخنا المحقق بهية الله البعلبى قال شيخنا العلامة صاحب الجيئنى انه لا يجوز  
الافتاء من الكتب المختصرة كالنهر وشرح الكنز لليعنى والد المختار شرح تنوير الابصار والعدم الاطلاع  
على حال مؤلفها كشرح الكنز للماسكين وشرح النقاية للفتا تانى انتهى - اور عامر وكلاه هرود  
مسنون سنت زوائد من قبل عادات بنى عليه السلام - من قبل منته

ہدی سے بہت کمائی تشریح الوقایہ فان كانت المواظبة المذكورة على سبيل العبادة فمن الهدى والى كانت  
 على سبيل العادة فمن الزوائد كلبس الثياب استتہ - وفي المنار وشرح نور الابرار لما جیون وروی  
 نوحان ای مطلق استتہ سنة الهدی کا لجماعة والاذان والاقامة والثانی الزوائد کسیر النبی علیہ السلام  
 فی لباسہ الی قولہ ورجا لبس عمامة سوداء وحرارة استتہ لمخصا و فی التوضیح من کتب اصول الفقه  
 والسننہ نوحان سنة الهدی وترکما یوجب اساءة وکراہتہ کا لجماعة والاذان والاقامة ونحو ما و سنة  
 الزوائد وترکما لا یوجب ذلک کسن النبی علیہ السلام فی لباسہ و قیامہ وقعودہ استتہ - پس منویت  
 دونوں امر کے باب میں صاحب قاموس و سفر السعادت یعنی مجد الدین فیروز آبادی اپنی کتاب  
 سفر السعادت میں فرماتے ہیں - گاہ عمامہ مع کلاہی پوشیدہ گاہ کلاہی عمامہ استتہ اور بعض  
 ثواب نماز میں کوئی مداخلت عمامہ و کلاہ کو از یاد و انتقا ص ثواب نماز میں از روی حدیث  
 صحیح ثابت نہیں بلکہ ایک کثیر سے میں نبی علیہ السلام نے نماز پڑھی ہے جیسا کہ روایت جابر ترمذی  
 میں منقول ہے - عن عمر بن ابی سلمیٰ انہ رأى رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یصلی فی بیت ام سلمة فثمل  
 فی ثوب واحد استتہ - قال ابو حنیفہ حدیث عمر بن ابی سلمیٰ حدیث حسن صحیح واصل علی ہذا عند اکثر اہل  
 العلم من اصحاب النبی صلی اللہ علیہ وسلم ومن بعدہم من الثالبین وغیرہم قالوا لباس بالصلوة فی  
 الثوب الواحد وقال بعض اہل العلم یصلی الرجل فی ثوبین استتہ و فی صحیح مسلم عن ابی ہریرۃ ان سأل  
 سأل رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم عن الصلوة فی الثوب الواحد فقال او کلکم ثوبان استتہ -  
 و فی صحیح مسلم ان ابی الزبیر المکی حدثنا انہ رأى جابر بن عبد اللہ یصلی فی ثوبین ثوبا و عندہ ثابہ  
 وقال جابر انہ رأى رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یصلی ذلک استتہ - و فی النووی شرح صحیح مسلم  
 و جمیعوا علی ان الصلوة فی ثوبین افضل و حتی الحدیث ان الثوبین لا یقدر علیہما کل واحد فلو وجبا  
 لجزء لا یقدر علیہما من الصلوة و فی ذلک حرج و قد قال اللہ تعالیٰ ما جعل علیکم فی الدین من  
 حرج و اما صلوة النبی صلی اللہ علیہ وسلم و الصحابة رضی اللہ عنہم فی ثوب واحد ففی وقت کالج  
 مع وجودہ لبيان الجواز کما قال جابر رضی اللہ عنہ لیرانی الجہال والا فالثوبان افضل کما سبق اتفق  
 جبکہ جواز داشتہ نماز ثوب واحد و دو ثوب کے بروئے حدیث صحیح ثابت و محقق ہے پس ایسی  
 روایت جس کو محدثین نے موضوعات مضعوفات کیا ہے اس کے موافق کر کے فتوے دینا اور  
 مجلس وعظ میں ورسالہ میں اشاعت دینا بڑی جرأت کرنا و ترک کبیرہ ہونا ہے نفوذ بالمدنہا  
 چنانچہ امام نووی شرح صحیح مسلم جلد اول صفحہ ۱۷۷ مطبوعہ نوکشتورین تحریر فرماتے ہیں - مخرم روایت  
 روایت الحدیث الحدیث الموضوع علی من عرف کونہ موضوعا و غلب علی فلتہ و مضعف من روای  
 حدیثا علم اذ ظن وضعہ لم یبرہن حال وضعہ فهو داخل فی ہذا الوعد مندرج فی جملة الکاذبین علیہ



رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم انتہی۔ اور صحیح بخاری صفحہ ۱۰۱ میں سلمہ ابن الأكوع سے روایت ہے۔ کہا  
 انہوں نے سمعت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یقول من یقل علی ما لم یقل فلیتوب بہ مقدر من النار  
 انتہی۔ اور زوائد اس روایت کے بکثرت ہیں بلکہ عشرہ مبشرہ بھی داخل ہیں اور شرح شریح غنیۃ الفکرین  
 ہے۔ والفقہ علیہ التحریم روایت الموضوع من علم بحالہ لیسند او غیرہ فی ای معنی کان من الاحکام والقصاص  
 والترغیب والترہیب وغیرہا الاسطر وناہی بیان انہ موضوع انتہی۔ وفی شرح صحیح مسلم  
 للہندی وقال الشیخ ابو محمد الجوزی واما المحدث ابو المعالی من المذہب اصحابنا کیف یقعہ الکذب علیہ صلی  
 علیہ وسلم حکم امام الحرمین عن والدہ ہذا المذہب وانہ کان یقول فی دروسہ کثیرا من کذب علی  
 رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم عدا کفر واریق دمہ انتہی۔ اور مجمع البحار جلد سوم میں ہے۔  
 قال زید بن اسلم من عمل خبر صحیح انہ موضوع فهو من خدم الشیطان انتہی اور فتح الغیث شرح لغیث  
 الحدیث میں ہے۔ وكيف كان الموضوع ای فی اسے معنی کان من الاحکام او القصاص او الفضائل  
 او الترغیب او الترہیب او غیرہا لم یخبر والحق وقلنا قال الخطیب یجب علی المحدث ان لا یروی  
 شیئا من الاخبار الموضوعه والاحادیث الباطلہ الموضوعه فمن قل ذلك یا وبالآخر المبین ودخل  
 فی جملة الکاذبین وکتب البخاری علی حدیث موضوع من حدث بهذا استوجب الضرب الشدید  
 والحبس الطویل انتہی۔ حضرت شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی رحمۃ اللہ علیہ رسالہ بحالہ نافعہ میں  
 تحریر فرماتے ہیں بمجملہ شناخت وضعیث حدیث علامت ہشتم آن است کہ افرادہ وعید شدید  
 برگناہ صغیر یا افرادہ عظیم برقل قلیل چنانچہ من صلی کثیرین قد سبعون الف دار فی کل دار سبعون  
 الف بیت و فی کل بیت سبعون الف سریر و علی کل سریر الف جارۃ بلکہ احادیث ابن اسحاق  
 را خواہ در جواب باشند خواہ در عذاب موضوع باید شناخت انتہی۔ پس عمامہ کے ساتھ نماز پڑھنے  
 میں دس ہزار نیکی کا حاصل ہونا اور اسی طرح ایک نماز عمامہ کے ساتھ پچیس نماز کے برابر ہونا اور  
 ایک جمعہ یا عمامہ ستر جمعہ کے برابر ہونا اور ایک نماز انگوٹھی کے ساتھ ستر نماز بغیر انگوٹھی کے برابر  
 ہونا سراسر نبوت علامت وضعیث ہے۔ علاوہ اس کے تشریح کی ہے طاعی قاری نے اپنی  
 کتاب موضوعات کبیر میں فرماتے ہیں۔ حدیث صلوۃ بخاتم تعدل سبعین غیر خاتم موضوع کما قالہ  
 الصقلانی وکذا صلوۃ بعامة تعدل خمس وعشرین صلوۃ وجبۃ بعامة تعدل سبعین وجبۃ و الصلوۃ فی  
 العمامۃ بعشرۃ الاف حسنة قال المصنفی قدناک کلمہ باطل وقال السخاوی حدیث صلوۃ بخاتم تعدل  
 سبعین غیر خاتم ہو موضوع کما قال شیخنا عن شیخہ وکذا ما اور وہ الدیلمی من حدیث ابن عمر مرفوعا  
 بعامة تعدل خمس وعشرین وجبۃ بعامة تعدل سبعین وجبۃ ومن حدیث انس مرفوعا الصلوۃ فی العمامۃ  
 بعشرۃ آلاف حسنة قلت روی ابن عمر نقطۃ السیوطی عن ابن عباس کہ فی جامعہ للقصیر روح الترمذی اسنادہ لم

یذکر فیہ الموضوع ترجمہ۔ یہ حدیث کہ ایک نماز اگوتھی کے ساتھ ستر نمازوں کے برابر ہے جو بغیر اگوتھی کے پڑھی گئیں ہوں موضوع ہے یعنی بنائی ہوئی بات ہے جیسا کہ عقلانی نے کہا ہے اور ایسا ہی یہ حدیث موضوع ہے کہ ایک نماز پگڑی سے پچیس نمازوں کے برابر ہے اور ایک جمعہ پگڑی سے ستر جموں کے برابر ہے اور ایک نماز پگڑی میں دس ہزار نیکی کے برابر ہے کہتا متونی نے یہ سب باطل ہیں کہا سخاوی نے یہ حدیث کہ ایک نماز اگوتھی سے ستر نمازوں کے برابر ہے جو بغیر اگوتھی کے ہوں موضوع ہے جیسا کہ ہمارے شیخ نے اپنے شیخ سے نقل کیا ہے اور ایسا ہی موضوع ہے وہ حدیث جس کو دیلمی نے ابن عمر سے مرفوع روایت کیا ہے کہ ایک نماز پگڑی سے پچیس نمازوں کے برابر ہے اور ایک جمعہ پگڑی سے ستر جموں کے برابر ہے اور ایک نماز پگڑی سے دس ہزار نیکی کے برابر ہے۔ میں کہتا ہوں اس کو سیدوطی نے جامع صغیر میں ابن عساکر سے اس نے ابن عمر سے نقل کیا ہے باوجودیکہ اس نے التزام کیا کہ میں اس میں کوئی موضوع حدیث ذکر نہ کروں گا انتہے اور شمس الدین محمد بن عبدالرحمن السخاوی اپنی کتاب المقاصد الحسنیٰ فی بیان کثیر من الاحادیث المشترکہ علی الاسنۃ میں فرماتے ہیں۔ حدیث العائم تیان العرب الدیلمی من جہۃ ابی نعیم ثم من جہۃ ابن عباس مرفوعاً بزيادة والاحتباء حیطانہا وجلس المؤمن فی المسجد رابطہ ہو کذلک عند القضاۃ من حدیث علی مرفوعاً ایضاً لکن قد اخرج البیهقی عن الزہری من قولہ ولفظ العائم تیان العرب والحجوة حیطان العرب والاضطجاع فی المسجد رابطہ المؤمنین و لندیلمی لفظ الرحمة من حدیث ابن عباس ایضاً بزيادة فاذا وضعوا عنہم وفي لفظ عنہ العائم وقار المؤمن وعز العرب فاذا وضعت العرب علمها وقد ضلعت عزها وکذا البیهقی بلفظ الرحمة بزيادة واعتموا تزاد واحملوا فی الباب مما يشبه بلفظ اعتموا تزاد واحملوا والعائم تیان العرب سوی ما ذکرہ وکلمہ ضعیفہ ومن البیهقی فی الاستیعاب ابن عباس مرفوعاً علیکم بالعائم فانما اسماء الملائکۃ فارخوا خلف ظہورکم وقد استظهر بعض الحفاظ ممن جمع فی العذبة وسدل العمامۃ تخصو صہا اما استحضره من ہذا المعنی والیضا ہو عند الطبرانی ثم الدیلمی عن ابن عمر ومالا یثبت ما اورده الدیلمی فی مسنده عن ابن عمر رفعہ صلوۃ بعمامۃ تعدل خمس وعشرین صلوۃ وجمعة بعمامۃ لقول سبعین جمعة وفيہ ان الملائکۃ یتہددون الجمۃ یحییون ویصلون علی اہل العائم حتی یغیب الشمس وفي لفظ عنہ ایضاً جمعة بعمامۃ افضل من سبعین جمعة بل بعمامۃ وعنتہ وعن ابی ہریرۃ معان لدعز وجل ملئکۃ وقوف باب المسجد یسفرون اصحاب العائم الیہن وعن جابر رکتان بعمامۃ افضل من سبعین بقرۃ وعن ابی الدرداء ان المد وملئکۃ یصلون علی اصحاب العائم لوم الجمعة وعن علی العلمۃ حاجز بین المسلمین والمشرکین وعن رکانہ فرق ما بیننا و بین المشرکین العائم علیہ الفلاس ولبعضہ اورسی من بعض انتہی کلامہ ایسا آدمی قابل الزام شرعی

ہو گا ورنہ تکبیر کما روی عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم من حدیث عنی بحديث یرى انه کذب فهو احد الکاذبین رواہ مسلم فی صحیحہ عن سمرة بن جندب وعن المغيرة بن شعبه قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ذلک فی تحقیقہ لہ جانی ولایکل رواۃ الموضوع للعالم بجال فی اى معنی کان الماسقر ونا بیان الوضع انتہی واللہ اعلم بالصواب وعنده ام الكتاب والیہ المرجع والماب الہم اننا الحق حقا وازرقنا اتباعہ وازنا البطل باطلا وازرقنا اجتنبہ حررہ الراجی عبد ربہ المتین محمد امین الحسینی الحسینی تجاور اللہ عن ذنبہ الخفی ولہین والدیق ولہین +

سید محمد زبیر حسین

**سوال** - کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ مردوں اور بچوں کو چاندی کا زیور پہننا درست ہے یا نہیں۔ (۲) طلاق بائن کس کو کہتے ہیں +

**الجواب** - جو زیور عورتوں کے ساتھ مخصوص ہیں و مردوں کے لئے حرام ہیں مردوں کو ان زیوروں کا پہننا جائز نہیں مشکوٰۃ شریف صفحہ ۳۷۲ میں ہے۔ عن ابن عباس عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم ان النساء والمنہیات من النساء بالرجال رواہ البخاری۔ و نیز اسی کتاب صفحہ ۳۷۵ میں ہے۔ عن ابی ہریرۃ قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم الرجل یلبس لبستہ المرأة والمرأة تلبس لبست الرجل اوداؤا اور جو چیز مردوں کے لئے حرام ہے وہ لڑکوں کے لئے بھی حرام ہے لہذا ان زیوروں کا پہننا لڑکوں کو بھی جائز نہیں اور چاندی کا وہ زیور جو عورتوں کے ساتھ مخصوص نہیں ہے جیسے بٹن اور سیف و منظر کا حلیہ سو مردوں اور لڑکوں کے لئے اس کے حرام و ناجائز ہونے کی کوئی دلیل صحیح میری نظر سے نہیں گذری ہے واللہ تعالیٰ اعلم۔ (۲) طلاق بائن اس طلاق کو کہتے ہیں جس کے بعد رجعت جائز نہ ہو اور طلاق بائن صرف تین صورتوں میں ہوتی ہے ایک یہ کہ تین طلاقیں تین طہر میں دی جائیں پس تیسری طلاق کے بعد رجعت جائز نہیں۔ دوسری یہ کہ قبل دخول کے طلاق دی جائے اس صورت میں بھی رجعت جائز نہیں۔ تیسری یہ کہ عورت سے کچھ مال لیکر طلاق دی جائے جسکو خلع کہتے ہیں اس صورت میں بھی رجعت جائز نہیں۔ اور ان یہ یاد رکھنا چاہئے کہ ایک طلاق اور دو طلاق دخول کے بعد جس صورت سے دی جائے گی رجعی ہی ہوگی اگر چہ بقید مینوت دی جائے۔ یعنی مثلاً یوں کہا جائے کہ انت طالق طلقۃ بانئہ یا انت طالق طلاقا بانئہ یا انت بائن تب بھی طلاق رجعی ہی واقع ہوگی یہی مذہب ہے جمہور کا اور یہی حق ہے اور اسی طرح تین طلاقیں اگر ایک جلسہ میں دی جائیں تب بھی طلاق رجعی ہی واقع ہوگی یہی حق ہے دیکھو زاد المعاد جلد ثانی صفحہ ۲۱۴ و ۲۱۵ واللہ تعالیٰ اعلم کتبہ محمد عبد الرحمن المسارکغوری حفظہ اللہ

سید محمد زبیر حسین

**مسئلہ** - واضح ہو کہ عورتوں کو چاہئے کہ درمیانہ آواز سے قرآن شریف پڑھا کریں نہ



بہت آہستہ اور نہ بہت چٹک کر پڑھیں۔ ایسا ہی حکم شریعت کا ہے اور زیور گھنگر و دار عورت کو پہننا منع ہے اور باقی زیور پہننا درست ہے شرعاً۔ راقم سید عبدالسلام عفی عنہ +

سید محمد زبیر حسین

سید محمد عبدالسلام غفرلہ

سید محمد ابوالحسن

**ہو الموفق**۔ بیشک عورتوں کو گھنگر و دار زیور پہننا منع ہے مشکوٰۃ شریف میں ہے عن بنائہ مولانا علی

ابن حیان الانصاری کانت عند عائشۃ اذ دخلت علیہا بجاریۃ وعلیہا جلاجل یصوتن فقالت لا تدخلتہا علی الا ان تقطع جلاجلہا سمعت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یقول لا تدخل المملکتہ بیتا فیہ جس رواہ ابو داؤد۔ یعنی بناتہ سے روایت ہے کہ وہ حضرت عائشہ کے پاس تھیں ناگاہ ایک لڑکی داخل ہوئی اور اس پر گھنگر دتھے جو آواز دے رہے تھے پس حضرت عائشہ نے فرمایا کہ یہ لڑکی میرے پاس ہرگز داخل نہ ہو اگر اپنے گھنگر وں کو کاٹ کر۔ میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے سنا ہے کہ آپ فرماتے تھے کہ فرشتے اس گھر میں داخل نہیں ہوتے ہیں جس میں گھنگر و ہوتے ہیں روایت کیا اس حدیث کو ابو داؤد نے۔ اور عبد اللہ بن زبیر رضی عنہ سے روایت ہے کہ ایک لونڈی زبیر رضی عنہ کی لڑکی کو لیکر حضرت عمر رضی عنہ کے پاس گئی اور اس لڑکی کے پیر میں گھنگر دتھے تو آپ نے اُس کے گھنگر وں کو کاٹ ڈالا اور کہا کہ سنا میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے کہ فرماتے تھے ہر گھنگر و کے ساتھ ایک شیطان ہے۔ روایت کیا اس حدیث کو ابو داؤد نے واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔ حررہ محمد عبدالرحمن المبارکفوری عفا اللہ عنہ +

**مسئلہ**۔ اذازہ چھوڑنے شملہ کا کس قدر چاہئے۔ حدیث صحیح میں بروایت مشہورہ صحیحہ سے ثابت نہیں ہوتا۔ مگر فقہاء رحمہم اللہ تعالیٰ لکھتے ہیں کہ نصف پشت تک چھوڑنا شملہ کا مستحب ہے چنانچہ کنز الدقائق و تنویر البصار وغیرہ میں مذکور ہے۔ و ندب لبس السواد وارسال ذنب العاتۃ میں کتفیہ الے وسط الظہ لانہ علیہ السلام کان یغیل ذلک و قیل قدر شبر و قیل الے موضع الجکوس کذا فی ایضی شرح الکنز۔ اور شیخ عبدالحق محدث دہلوی ترجمہ مشکوٰۃ میں لکھتے ہیں اقل مقدار عذہ چہار انگشت است و اکثر یک دست و تطویل آن متجاوز نصف نظر بدعت است و داخل اسبال و اسراف ممنوع و اگر بطریق تکبر و خیل باشد حرام والا مکروہ مخالف سنت و گفته اند کہ ستمنہیں ارسال عذہ بل وقت نماز نیز موافق سنت نیست و صواب آنست کہ ارسال عذہ یہ مستحب است و از سنن زوائد مقابل سنن ہدی و در ترک آن اتنے واسائے نیست اگر چہ در فعل آن تو اسبے و فضیلتے باشد و قول بود ان او سنت ہو کہہ خلاف تحقیق است انہی کلامہ حررہ سید محمد زبیر حسین

سید محمد زبیر حسین

اما بعد اصرار من شریعت کی خدمت میں التماس ہے کہ مندرجہ الذیل سوالات کے جوابات مطابق قرآن و حدیث کے دیکر عنہما باجوراً و عند الناس مشکور ہوویں +

**سوال -** (۱) مردار جانور جیسے سیل یا بکری یا اونٹ یا اُس جانور کے جو غیر اللہ کے نام سے پکارا گیا ہو چمڑے یا سینکھ یا بال وغیرہ کی تجارت جائز ہے یا نہیں۔ (۲) عورتوں یا لڑکیوں کے کان یا ناک چھیدنا جائز ہے یا نہیں (۳) عبادات یا معاملات میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے خلاف میں صحابہ رضی اللہ عنہم کے یا مجتہدین کے قول پر عمل کر نیسے آدمی گنہگار ہوتا ہے یا نہیں۔ المستفتی میرزا چچا میان بن ابراہیم ساکن دہلی۔

**الجواب -** (۱) سوال اول کا جواب یہ ہے کہ ایسے مردہ جانور و ن کے چمڑہ و بال و سینکھ کی بیع و تجارت جائز ہے لیکن چربی کی بیع جائز نہیں ہے۔ ان رسول اللہ صلعم مرثیۃ المیتہ فقال ہذا اتمتعتم باہا قالوا انہا میتہ قال انما حرم الکھما بخاری صفحہ ۲۹۶۔

ترجمہ۔ تحقیق رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم گزرے اور ایک مردہ بکری کے پس فرمایا آپ نے کیوں نہیں فائدہ اٹھاتے تم چمڑے سے اس کے کھاسا بنائے کہ تحقیق وہ مردہ ہے فرمایا آپ نے سو اس کے نہیں کہ حرام کیا گیا ہے کھانا اس کا اور بخاری کے اسی صفحہ میں ہے۔ باب فی العطار و بیع المسک قال رسول اللہ صلعم مثل الخلیس الصالح والخلیس السوء کمثل صاحب المسک و کیر الحداد لا یبعدک

من صاحب المسک اما ان تشترہ و اما ان تجدر یحہ الخ۔ ترجمہ۔ باب عطار و بیع مسک میں ہے۔ فرمایا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے مثال خلیس صالح اور خلیس سوء کے یعنی اچھے صحبتی اور برے صحبتی کے جیسے مشک والا اور لوبار کی بھٹی۔ مشک والے سے تو اس سے محروم نہ رہیگا کہ یا تو تو اس کو خرید کرے گا یا اس کی بویا دے گا آخر حدیث تک اور مشک اصل من خون سے ہے جو منجمد ہو گیا ہے و قال حماد لاباس بریش المیتہ و قال الزہری فی عظام الموتی نحو الفیل وغیرہ اور

ناسا من سلف العلماء میتشطون ویدہنوں فیہا لایرون بہ باسا و قال ابن سیرین و ابراہیم لاباس بتجارۃ العلاج بخاری صفحہ ۳۰۴۔ ترجمہ۔ اور کہا حماد نے نہیں برائی ہے بال من مردہ کے اور کہا زہری نے بیچ ڈیون مردہ کے مانند ہاتھی وغیرہ گئے یا یا میں نے لوگوں کو سلف علما سے کہ کنگھی کرتے تھے اور تیل کا استعمال کرتے تھے بیچ اس کے اور نہیں دیکھتے تھے ساتھ اسکے برائی اور کہا ابن سیرین اور ابراہیم نے نہیں برائی ہے ہاتھی دانت کی تجارت میں البتہ میت اور اس کی چربی کی بیع منہی عنہ ہے جیسا کہ بخاری صفحہ ۲۹۶ و ۲۹۸ سے ظاہر ہے اور جواب سوال دوم کا یہ ہے کہ کان کا چھیدنا جائز ہے اور ناک کے بارہ میں کچھ نشان نہیں معلوم ہوتا ہے۔ ان النبی صلعم خرچ و معہ بلال فظن ان

لم یسمع النساء فوعظن من امرهن بالصدقة فجعلت المرأة تلقي القرط والحقاقم ولبال یاخذ طرف ثوبه بخافی  
 صفحہ ۲۰۔ ترجمہ۔ تحقیق بنی صلی اللہ علیہ وسلم نکلے بلال کے ساتھ پس گمان کیا کہ تحقیق نہیں  
 سنا عورتوں نے پس وعظ کہا آپ نے ان عورتوں کو اور حکم دیا ان کو صدقہ کا پس عورتیں ڈالنے  
 لگیں بالیون اور انکو پھینک دیا اور لبال نے دامن میں اپنے کپڑے کے۔ اور بخاری کے  
 باب حسن العاشرت مع الاہل میں یہ لفظ ہے فما ابوزرع اناس من حلی اذنی۔ ترجمہ۔ پس کیا  
 خوب ابوزرع ہے اس نے زیور سے میرے دونوں کان جھلائے اور ناک کا چھیدنا بھی بنظر حسن محافقہ  
 و تزئین اسی بنا پر جائز ہو گا۔ البتہ رسم یا اور کسی وجہ سے جائز نہیں ہے جیسا کہ عوام اگر سمجھتے ہیں کہ  
 نہ چھید والے سے بدشگونی ہے۔ جواب سوال سوم یہ ہے کہ مخالفت رسول اللہ صلی اللہ علیہ  
 وسلم کی ہر طرح ناجائز ہے اور گنہ گار ہو گا۔ جیسا کہ قرآن شریف سے ظاہر ہے لفظ کان کلم  
 فی رسول اللہ اسوۃ حسنہ۔ ترجمہ۔ البتہ تحقیق ہے وہاں ہر بیچ رسول خدا کے پر دی بھی۔ فلانور  
 لا یومنون حتی یکلموک فیما شجر بینہم الخ۔ ترجمہ۔ پس قسم ہے پروردگار تیرے کی نہیں ایمان لاؤ گے  
 یہاں تک کہ بدین تجھ کو بیچ اس چیز کے پڑے جھگڑا درمیان ان کے +

سید محمد نذیر حسین ۱۲۸۱

**سوال**۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زیور سونے کا عورتوں کو پہننا درست ہے  
 یا نہیں بعض لوگ کہتے ہیں کہ حدیث میں منع آیا ہے۔

**الجواب**۔ ارباب فطانت پر مخفی نہیں کہ مبلع ہونا زیور سونے اور چاندی کا عورتوں کے  
 حق میں چند آیات قرآن مجید سے دلالت واضح ہوتا ہے چنانچہ سورہ زخرف میں خدا تعالیٰ فرماتا ہے  
 اَوْ مِنْ نِّشَاطٍ فِی الْحَلِیَّةِ وَهُوَ فِی الْخِصَامِ غَیْرُ مَبْنِیْنِ۔ ترجمہ۔ آیا ان راکہ پر درود می شود در زیور  
 واد در صفت خصوصیت ظاہر نمی گردد کہ ذی فی فتح الرحمن شاہ ولی اللہ محدث الدہلوی رحمۃ اللہ علیہ  
 اور ایسا شخص کہ پلتا رہے کہنے میں اور جھگڑے میں بات نہ کر سکے۔ ترجمہ شاہ عبد القادر رحمۃ اللہ  
 علیہ اور نقیہ ابن عباس رضی اللہ عنہ میں مذکور ہے۔ اَوْ مِنْ نِّشَاطٍ غَیْظٍ فِی الْحَلِیَّةِ حَلِیَّةٍ  
 الذہب والفضۃ وھو فی الخصاصم فی الکلام غیر مبنین غیر ثابت الحجۃ دہن النساء انتہی۔ قال الکلیاتیہ  
 دلیل علی اباحۃ الحلی للنساء و اخرج ابن ابی حاتم عن ابی العالیۃ انہ سئل عن الذہب للنساء فلم یربہ  
 باسوا و تلامذہ الا یہ کذا فی نقیۃ الا کلیل للشیخ جلال الدین السیوطی المسئلۃ الثانیۃ دلالت الآیۃ علی ان  
 الحلی مبلع للنساء انتہی مافی التفسیر الکبیر مختصراً۔ پس لفظ نیشو فی الحلیتہ سے مستفاد ہوا کہ حرص محفوظ  
 زینت زیور کی عورت کو جعلی اور خلقی ہے اور خدا تعالیٰ نے اس کی حرص میں ان کو معذور رکھا۔



ادراس کی نفی نہیں فرمائی بلکہ اس میں اباحت دلالت پائی گئی کما لایحیی علی المتاعل المتعلق اور اس زینت کا بیان بخوبی  
سورۃ نور میں مذکور ہے قولہ تعالیٰ ولایبدین زینتین الا باطن منہا فسرہ ابن عباس رضی اللہ عنہما بویض  
والکفین اخرج ابن ابی حاتم فاستدل بہ من ابلح النظر الی وجہ المرأة وکیفہا حیث ناقضتہ فسرہ ابن مسعود  
بالتیاب وفسر الزینۃ بالخالق والسور والقرط والقلادة والخلخال اخرج ابن ابی حاتم ایضاً وثور تعالیٰ ولا  
یضربن باطنہن لیلعلم الکفین من زینتین فیہ النہی عن تحریک رجلہا بالخلخال عند السمع صوتہ انتہی مافی  
الاکلیل للسیوطی رحمۃ اللہ علیہ۔ اور تفسیر ابن عباس رضی اللہ عنہ میں مذکور ہے۔ ولایبدین زینتین الذین یخرج  
والشرع وغیر ذلک والایضربن باطنہن احدیہما بالآخری لیسرع الخلل بالخلخال انتہی قال اکثر المفسرین  
الزینۃ ہما یدیدہا امور ثلثہ احدہا الاصباح کالحلل والخصاب بالوسمۃ فی حاجبہا واد الفجرۃ فی خدیہا  
والحناء فی کفہا وقدیمہا وثانیہما الحلۃ کالخاتم والسوار والخلخال والدمج والقلادة والاکلیل والوشاح  
والقرط وثالثہا الثیاب انتہی مافی التفسیر النیشاوری والکثیر اور سورہ نور میں خدا تعالیٰ فرماتا ہے۔  
وما یؤدون علیہ فی النار ابتغاء حلیۃ او متاع وازانچہ میگذازندش در آتش بطلب پیرایہ یا بطلب  
زینت خانہ فتح الرحمن اور جس چیز کو وہ دہو سکتے ہیں آگ میں واسطے زیور کے یا سبب بابت کے۔ ابتغاء حلیۃ  
طلب حلیۃ تلبسہا یقول مثل الحق مثل الذہب والفضۃ تنفع بہا کذلک الحق تنفع بہ صاحبہ انتہی مافی تفسیر ابن  
عباس رحمۃ اللہ علیہ او متاع ای بطلب اتخاذ حلیۃ وہی ما یرین یہ وہ عمل بہ کما فی التخذۃ من الذہب  
والفضۃ قولہ ابتغاء حلیۃ قال اہل المعانی الذی یؤد علیہ لا ابتغاء الحلیۃ الذہب والفضۃ والذی یؤد  
علیہ لا ابتغاء الامتعة الحریذ والخاص والرماس والاسریر کذا فی التفسیر الکبیر والمقصود من ذلک بیان  
منافعہا کذا فی البیضاوی الحلی بضم الحاء وکسر اللام والیا والمشدود اصلہ حلوی فعمل جمع حلی بالفتح اسم  
کحل یا تیزین بہ من مصلع الذہب والفضۃ کذا فی نہایتہ الجوزی اور خاص کر ناچاندی کو تخصیص  
بما خصص اور مخالف سورۃ آیات قرآنیہ کے ہے کما لایحیی علی المتاعل الماہر اور اباحت زیور سونے  
کی عورتوں کو عموماً ثابت ہوتی ہے۔ صحیح بخاری اور مسلم سے باب العرض فی الزکوۃ وقال النبی  
صلی اللہ علیہ وسلم تصدقن ذلومن حلین فجلعت المرأة لفتی خرمہا وسخا بہا کذا فی صحیح البخاری حلی  
یعنی زیور عام ہے سوئیگا یا چاندی کا قولہ تعالیٰ من حلیم عجل اجسد الا یہ۔ انحضرت صلی اللہ  
علیہ وسلم نے عورتوں کو فرمایا کہ صدقہ یعنی زکوۃ نکالو اگرچہ زیور دن سے تیار ہے ہو۔ اور زیور  
دونوں طرح کا ہوتا ہے اخص بالضم وکسر حلقۃ الذہب والفضۃ وحلقۃ القرط وحلقۃ البغیرۃ  
کذا فی القاموس اخص بالضم وکسر حلقۃ زر وقرۃ کذا فی الصراح وخصاب بکسر سین ہبلہ وخواجمہ

قلاہ یعنی گردن بند فارسی یعنی جو زیور گلے میں پہنا جاتا ہے ہر عرف میں پس سخاب بھی عام ہے سو نیکا ہو یا چاندی کا ہو یا سو نیکا مرصع و خراڈ ہو یا نہ ہو اور امام بخاری نے کتاب اللباس میں ذکر کیا کہ باب الخاتم للنساء وكان علی عائشۃ خواتیم الذهب حدثننا ابو عاصم قال اخبرنا ابن جریج قال اخبرنا ابن بن مسلم عن طاؤس عن ابن عباس قال سمعت العیدین مع النبی صلی اللہ علیہ وسلم فیصلۃ قبل الخطبۃ قال ابو عبد اللہ وزاد ابن وہب عن ابن جریج قال فی النساء یطعن یطعن الفتح والحوایم فی ثوب بلال انتہی کذا فی صحیح مسلم قال ابن درید کل ما یخلق من ثمنۃ الاذن فوق راس سواد کان من ذہب او خمر اہستہ انقل النووی فی شرح مسلم اور امام بخاری نے باب حسن المعاشرة مع الاہل کا منفعہ کیا گیارہ عورتوں کے قصہ میں قالت الحادیۃ خشرۃ زوجۃ ابو زرع فاما ابو زرع اناس من حلی اذنی کہا گیارہ عورتوں نے شوہر ابو زرع سے کہا خوب شخص ابو زرع ہے ملا دیا اور بھاری کر دیا زیور و ن سے میرے دونوں کانوں کو یعنی بیان تمام حدیث کے حضرت عائشہ فرماتی ہیں۔

قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کنت لک کابی زرع لام زرع استہ مافی صحیح البخاری صحیح مسلم مختصراً۔ پس ابو زرع کے قصہ سے صاف واضح ہوا کہ اس مرد غیر صاحب ثروت اور دولت سے ام زرع کے دونوں کانوں میں پالے یا بیان سوسنے اور چاندی کی بنادی تھیں بلکہ مورد درج اور اہتمام زینت خاص زیور سوسنے کو مقتضی اور مرجح ہے اور ہر ذی مقدور چاندی کے زیور کو عیب رکھتا ہے خصوصاً کان کے زیور میں۔ اسی بنا پر حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کے پاس خواتیم ذہب کی تھیں اور ان حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنی ذات مبارک کو ساتھ ابو زرع کے تشبیہ دی اور امام نووی شارح مسلم نے تحت جملہ اناس من حلی اذنی کے لکھا ہے معناه حلبی قرطاً و شتوفاہی تحرک کثر تھا استہ کلام الشارح و فی روایت ابن السکیت اذنی و فرعی و فرعا الانسان ید بالاحلی خید زعم القرط و الشنف و السوار و المعصند و تکیر علی و شتم للکثیر کلام من الغالب ابی نوسے از زیور کہ از سیم و زر سازند و در گوش آویزند پس اگر در نرم گوش آویزند یعنی آن را قرط بضم قاف و سکون را و ہملہ و طاء مہملہ گویند و اگر در اعلیٰ گوش آویزند یعنی آن را شنف بفتح شین مجہد و سکون نون و قافہ آخر گویند و بفارسی ہمہ را گوشوارہ و گوشوارہ و آویزہ گوشت گویند کذا فی نفائس اللغات۔ الغرض حدیث صحیح بخاری اور مسلم سے علی عام مستفاد ہوتا ہے سوسنے کی قسم ہو یا چاندی کی قسم سے اور تخصیص چاندی بلا تخصیص اور بلا مرجح باطل ہے۔ بلکہ مؤیدات طلبی آگے تحریر ہوئی ہیں۔ فی ابی داؤد فی باب الکثر ما ہو و زکوۃ الحلی حدثننا ابو کمال و حمید بن سعیدۃ المعنی ان خالد بن الحارث حدثنم قال حدثننا حمین عن عمر بن شعیب

عن ابیہ عن جده ان امراة اتت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ومہما بنتہا فی یدہا ہنجر من سکنان  
 غلیظتان من ذہب فقال لہا العظیم زکوۃ ہذا قالت لا قال الیسک ان یسوک اللہ بہا یوم العقیمة  
 سوارین من نار قال فخلعتہما فالتقما الی النبی صلی اللہ علیہ وسلم قالت بہا یدہا لرسولہ انتہی ما فی ابی داؤد  
 وکذا رواہ النسائی قال الحافظ عبد العظیم المنذری لعل الزہدی قصد الطریقین الذین ذکرہما والافطریق ابی داؤد  
 لا مقال فیہما ثم ینہار جلا رجلا کذا فی المحلی شرح مؤطا مالک رواہ ابو داؤد قال فی فتح القدر قال ابو الحسن  
 ابن قطان اسنادہ صحیح وقال المنذری فی مختصرہ اسنادہ لا مقال فیہ والصنا اخرج ابو داؤد عن ام سلمة  
 قالت کنت لبس اوضاعا من ذہب فقلت یا رسول اللہ اکثرہ فقال ما یبلغ ان تودی زکوۃ فزکی فلیس بکثیر و  
 اسنادہ جید کذا فی المحلی باب فی الحریر للنساء عن عبد اللہ بن زریرانہ سمع علی بن ابی طالب یقول ان النبی  
 اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اخذ حریرا فجعلہ فی یمینہ واخذ ذہبا فجعلہ فی شمالہ ثم قال ان ہذین حرام علی  
 ذکور امتی رواہ ابو داؤد فی سنہ و فی النسائی فی باب تحریم لبس الذہب عن ابی موسیٰ الاشعری ان  
 رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قال ان الذہب وجل اهل لانا انتہی الحریر والذہب وحررہ علیہ ذکور  
 انتہی تحریم الذہب علی الرجال عن عبد اللہ بن زریرانہ سمع علی بن ابی طالب یقول ان رسول اللہ  
 صلی اللہ علیہ وسلم اخذ حریرا فجعلہ فی یمینہ واخذ ذہبا فجعلہ فی شمالہ ثم قال ان ہذین حرام علی ذکور  
 امتی انتہی ما فی النسائی۔ اس حدیث کو نسائی نے چار طریق سے روایت کیا ہے علی نقی سے اور  
 ایک طریق ابو موسیٰ اشعری سے اور ابن ماجہ نے بھی اس حدیث کو حضرت علی سے روایت  
 کیا ہے اور نیز حضرت عائشہ سے قالت اعدی الخجاشی الی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم حلقہ  
 فیہا خاتم ذہب فیہ فص حبشی فاخذہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بعود وانہ لمعرض عنہ او بعض  
 اصابعہ ثم دعا بابنتہ امۃ بنت ابی العاص فقال لہا ہذا یا بنتی لستی مافی ابن ماجہ اور ابو داؤد  
 نے بھی باب ماجاء فی الذہب للنساء کا معتقد کیا ہے۔ حدیث ابن القیث شامی عن ام سلمہ عن محمد بن  
 اسحاق قال حدیثی یحیی بن عباد عن ابیہ عن عباد بن عبد اللہ عن عائشہ قالت قدمت علی النبی صلی اللہ  
 علیہ وسلم حلیۃ من عند الخجاشی الہا مالک فیہا خاتم ذہب فیہ فص حبشی قالت فاخذہ رسول اللہ  
 صلی اللہ علیہ وسلم بعود ووضاعنہ او بعض اصابعہ ثم دعا امۃ بنت ابی العاص ابنۃ زینب فقال لہا  
 ہذا یا بنتی انتی وقال الزہدی فی باب ماجاء فی الحریر والذہب للرجال حدیثنا اسحاق بن منصور  
 ثنا عبد اللہ بن نیر ثنا عبد اللہ بن عمر عن نافع عن سعید بن ابی ہند عن ابی موسیٰ الاشعری ان رسول اللہ  
 صلی اللہ علیہ وسلم قال حرم لبس الحریر والذہب علی ذکور امتی واصل لانا ثم و فی الباب عن عمرو  
 علی وعقبہ بن عامر وام حانئ والنس وحذلقہ وعبد اللہ بن عمرو وعمران بن حصین وعبد اللہ بن الزبیر  
 وجابر وابی ریحانہ وابن عمر والیراء ہذا حدیث حسن صحیح انتہی ما فی الزہدی و فی مشکوٰۃ رواہ احمد وابو داؤد



والنسائی انتہی فی بلوغ المرام عن ابی موسیٰ عن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قال اهل الذهب الحریز  
الانثی اہتی وحریم علیہ ذکر ہم رواہ احمد والنسائی والترمذی وصحہ استہ۔ حلال ہونا سونے اور حریر کا  
عورتوں کو اور حرام ہونا ان دونوں کا مردوں پر ملولہ صحابی سے مروی ہے چنانچہ واقفان حدیث  
پر مخفی نہیں۔ و فی الباب عن علی بن ابی طالب عند احمد ابی داؤد والنسائی وابن ماجہ وابن جبار  
بلفظ اخذ البیہی صلی اللہ علیہ وسلم حریراً فخلط فی عینہ واخذ ذہباً فخلط فی شمالہ ثم قال ان ہذین  
حرام علیہ ذکر اسمی زاد ابن ماجہ حل لاناہم وبتین النسائی الاختلاف فیہ علی یزید بن ابی جلیب  
قال الحافظ وهو اختلاف لا یضر ونقل عبد الحمن عن ابن المہدی انہ قال حدیث حسن ورجالہ معروفون  
انتہی ما فی نیل الاوطار للعلامة الشوکانی۔ ہر گاہ علی بن مدینی نے اس حدیث کی تحقین کی اور اس کے  
راویوں کو معروف بالعدالت کہا تو پھر اس کی تضعیف کون کر سکتا ہے۔ علی بن عبد اللہ المدینی  
البصری ثقہ ثبت امام اعلم اہل عصرہ بالحديث وعللہ حتی قال البخاری ما استصغرت نفسی الا عندہ  
وقال شیخ ابن عیینہ اتعلم منہ اکثر ما تعلم منی وقال النسائی کان المدخل للحدیث کذا فی التقرب  
للمسقلان۔ پس تحریر سابق سے استعمال زیور سونے کا عورت کے حق میں بلا ریب ثابت ہوا۔  
اور حدیث وعید نار کی باعتبار نفس استعمال زیور سونے کے عورتوں کو معارض اور مقابل دلائل مذکورہ  
بالا کے ہرگز نہیں ہو سکتی چند وجوہ سے۔ وجہ اول یہ کہ دلائل جواز بنظر قوت اور کثرت کے  
اسجہ و اکثر ہیں اور حدیث وعید نار مرجوح اور کمتر کیونکہ دلیل جواز پر آیات قرآنیہ اور حدیث  
بخاری و مسلم وغیرہ شاہد عدل ہیں بخلاف حدیث وعید نار کے کما لا یخفی علی المتشیع الماہر۔  
وجہ دوم یہ کہ حدیث حرمت کی عورت کے حق میں منسوخ ہے بدلیل آیات قرآنیہ حدیث  
شیخین اور روایت سیدہ سترہ صحابی کی اس لئے کہ اکثر پر منسوخ کا مخفی رہنا نہایت مستبعد اور  
خلاف عادت ہے بنا براس کے محی السنہ بغوی وغیرہ نے حدیث وعید نار کو منسوخ کہا ہے۔  
شرح السنہ میں قال بغوی ہذا الحدیث منسوخ بحديث ابی موسیٰ الاشعری انہ صلی اللہ علیہ وسلم  
قال اهل الذهب والحریز انثی کذا فی المرقاة وغیرہ۔ اور شیخ جلال الدین سیوطی رحمۃ اللہ علیہ  
شرح سنائی میں لکھتے ہیں یا معشر النساء ما لکن فی الفقتہ اہلین اما انہ لیس یمنن امراة تحلت ذہباً  
تظہرہ الا عند بنت بنت منسوخ بحديث ان ہذین حرام علیہ ذکر اسمی حل لاناہما قال ابن شاہین فی  
ناسخہ کان فی اول الامر یلبس الرجال خواتیم الذهب وغیر ذلک وکان الخطر قد وقع علی الناس کلم  
ثم اباح رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم للنساء دون الرجال فصار ما کان علی النساء من الخطر مباحاً  
لہم ففسخت الاباحۃ الخطر وحکی النووی فی شرح مسلم اجمل علیہ اسلمین علی ذلک استہ ما فی زہر الربیع  
علی الحبیبہ الشیخ الحافظ جلال الدین سیوطی والثانی ان النساء اخرج الی تزمین لیرغب فیہن ازواجہن

ولذلك جرت عادة العرب والجمعیان ان يكون تزینة من اكثر تزینة من قبیة ان یرخص من اكثر نماذج  
لهم ولذلك قال صلے اللہ علیہ وسلم حل الذهب والحرير للاناث من امی وحرم علی ذکور الانثی۔  
ما فی حجة اللہ البانہ للشیخ الشاہ ولی اللہ الحدیث الدہلوی رحمۃ اللہ علیہ۔ درموطا مالک مذکور است  
کہ عبد اللہ بن عمر زیوہ طلحی موی پوشاید دختران و کثیران خود را پس نمی پرآورد و از زیورات ایشان کوہ  
مالک عن نافع ان عبد اللہ بن عمر کان یحلی بناتہ وجواریه الذہب ثم لا یخرج من علیہن الزکوۃ انتہی  
وجہ سوم یہ کہ وعید ناریض لبس حلی ذہب کے نہیں فرمائی بلکہ یہ وعید ناریجاء ورت نقد ریا  
و نمود و تکبر و افتخار و پر امتثال روزگار اور باعث اظهار زینت و سنگار بطر زینت جہالت کے ہے۔  
کہ یہ شعار اہل اتراف و اغنیاء با اسراف ہر زمانہ میں ہوتا چلا آیا ہے پس انصاف امور  
خارجیہ مذکورہ بالا کا لبس ذہب موجب وعید ناریجاء کا اس پر فرمایا ہے اسلئے کہ لباس حریر و حل  
ذہب میں اکثر و اغلب عجب و ریا و تکبر و تجتر یا جاتا ہے بخلاف زیور چاندی کے کہ اکثر  
اہل اتراف کے نزدیک نہایت مفید تصور ہوتا ہے عرفا اور باعث نشو و نما سی تکبر  
و ریا کے لباس فاخرہ اور حلی ذہب میں آنحضرت صلے اللہ علیہ وسلم نے فرمایا میں لبس ثوب شہرۃ  
اللبس اللہ ثوب مذلتہ یوم القیمۃ رواہ احمد و ابو داؤد و ابن ماجہ۔ پس اس حدیث میں لباس شہرت  
و ریا و افتخار کا موجب لباس مذلت آخرت کا ہوا نہ نفس لباس حریت کا چنانچہ فرمایا اللہ  
جلیل بحب الجمال پھر فرمایا میں ترک لبس ثوب جمال و ہو بقدر علیہ و فی روایت تو اضحا کساہ اللہ حلتہ  
الکرامۃ رواہ ابو داؤد و الترمذی کذا فی مشکوۃ۔ مقصود شارع کا یہ ہے کہ اکثر لباس فاخرہ  
اور حل ذہب بیش قیمتی موجب تکلیف و تردد و جان فشانی در دنیا و سبب نسیان و غفلت در آخرت  
متصور ہے اور بقدر حاجت و روائی بار و وریا موجب رفاہت و آسانی دین ہے بنا براس کے  
فرمایا خدا تعالیٰ نے یا نبی آدم قد از لنا علیکم لباسا واری سواکم و ریشا و لباس التقویۃ ذلک خیر لکم  
پس خیر الامور و وسطها موقع و مزین ہے اور اسی اظهار ریا و افتخار کے باعث عبد الرحمن نسائی رحمۃ اللہ  
علیہ نے باب الکراہۃ للنساء فی اظهار الخلی والذہب باندھا ہے اور روایت کی اخت خلیفہ صحنی  
سے ساتھ دو طرق کے قالت خطبتنا رسول اللہ صلے اللہ علیہ وسلم فقال یا معشر النساء امان لیس  
منکم امرأۃ غلی ذہباً نظہرہ الا عذبت انتہی ما فی النسائی مختصر بقدر الحاجۃ پس لبس ذہب موصوف  
بصفت اظهار ریا و تکبر و افتخار موجب وعید ناریجاء چنانچہ جملہ نظہرہ کا کہ صفت ذہب واقع ہوا  
اس پر صریح دال ہے نہ بنظر نفس لبس ذہب بل ریا و افتخار کے کمال یعنی علی المتائل الذکی الماہر  
اور آنحضرت صلے اللہ علیہ وسلم گاہ گاہ ہے اسپنے اہل کو پہننے حریر اور حل سے مطلقاً منع  
فرماتے تھے بنا بر ترغیب و ترہیب کے عن عقبۃ بن عامر یخبر ان رسول اللہ صلے اللہ علیہ وسلم

کان منع اہل الخلیۃ والحریر ویقول ان کنتم تجنون حلیۃ الخبت وحریر یا فاما تلبسوا فی الدنیا رواہ النسائی۔ اور  
اسی طرح آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم ازواج مطہرات کو شب کو جگاتے تھے اور فرماتے تھے  
من یوقظ صاحب الحجرات یارب کاسیتہ فی الدنیا عاریتہ فی الآخرہ کما رواہ البخاری۔ یہ بنا بر  
ترغیب عبادت اور نماز تہجد اور اعراض عن الدنیا اور ترمیم مواخذہ آخرت کے ارشاد فرماتے  
تھے نہ لباس زینت سے عی الاطلاق منع کرتے تھے کہ حرام مطلقاً ہو جائے کہ یہ خلاف  
نقل و عقل کے ہے بقولہ تعالیٰ من قل حرم زینۃ اللہ الّتی اخرج لعبادہ الآیۃ۔ لیکن زرق  
برق و اتراف مفرطہ انداز حاجت ضروری مضر قرب منزلت و رفیع درجات آخرت نہ حرام مطلق  
موجب دخول نارکا ہو اسی واسطے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے عائشہ صدیقہ کو فرمایا۔

یا عائشۃ ان اردت اللّٰحوق بی فلیکفک من الدنیا کما زاد الراحب وایاک و مجالستہ الاغنیاء رواہ  
الترمذی کما فی مشکوٰۃ۔ وجہ چہارم و بعد بنا بر بہ نسبت ان لوگوں کے ہے کہ جو دام لذات  
و فاساد و حرص دنیا میں بقلب لباس فاخرہ و زیور نفیس بیش قیمتی باسراف تمام و اتراف  
تمام مقناض اور نمک و مستغرق رہتے ہیں اور فراہم اور جمع کرتے ہیں لذات اور طرائف و نیلے  
خواہ بوجہ جلال یا حرام میسر ہو رات دن غلطان و پیمان ہو کر اور ایسے کو مرفع حال ظاہر  
کر کے داعیہ غمط و تکبر و فخر و تعلی کا ہم اقراں فقر و مساکین پر بیش نظر اور ملحوظ خاطر رکھ کر نازان  
فرحان ہوتے ہیں اور شہوات دنیا میں اللہ اور رسول کو بھول جاتے ہیں اسی بنا پر خدا تعالیٰ  
نے رسول مقبول صلی اللہ علیہ وسلم کو خطاب کیا اور امت کو سنایا لا تعدینا کہ معتہم ترد  
زینۃ الحیوۃ الدنیا و الاطاع من اغفلنا قلبہ عن ذکرنا و اتبع ہواہ و کان امرہ فرطاً۔ خصوصاً عورت  
ناقصات عقل حرص و ہوا سے دنیا میں مرتقی ہیں اور سونیکے زیور خوشنما پر جان دیتی ہیں  
اور زیور بھاری بیش قیمتی مرکوز خاطر ان کے ہوتا ہے۔ اور اس کی حرص و ہوا میں مفتون  
اور باختہ ہوش و حواس رات دن اسی خیال میں مبتلا اور حرص ہمدوش و احسان فرہوش  
رہتی ہیں۔ ویکفرن الثیر و یکفرن الاحسان لو اجنت الی احد من الدہر ثم رأت منک شیئاً فالت  
ما ریت منک خیر اقط کما رواہ البخاری۔ اور باعث اسی اتراف و مفرط کے چاہتے رہتے  
ہیں۔ ۶ گل خورشید شیکا ہو مرقا کا ہو بازو کا + اور قدر قلیل ضروری سونیکے زیور پر اکتفا  
نہیں کرتیں بلکہ اکنار اور تعدد زیورات و زنی و بیش بہا پر خواہش کرتی ہیں تو اس صورت میں  
اسراف و اتراف کی پابند رہتی ہیں مبتلا جو زیور دو تین تولہ بین بن سکتا ہے اس پر راضی نہیں  
ہو تیں جب تک پانچ چھ تولہ کا نہ ہو۔ حالانکہ زیور تولہ بھر کا اور دو تولہ چار تولہ کا زیب و زینت  
میں مساوی ہے اس پر قناعت نہیں کرتیں بلکہ دو ہرے ترے زیور سے زیب و زینت



کی طلبگار رہتی ہیں اسی حرص و انکار و آرائش و نقش و نگار پر عورتوں کے میر تقی کہتے ہیں۔  
یار کی بانی کا جھکا قدرت اللہ سے + عقد پر دین کا نین زہرہ کے زیور ہو گیا  
اور بھی کہتے ہیں۔

تیرے زیور کے نگین رات کو ایسی جگہ + ایک جگہ سے ہوئے سیکڑوں جگہ پیدا  
پس طلب اکثر متجاوز الحد اور لطم اتراف مغرط البتہ موجب غفلت و نسیان دار آخرت  
ہوتا ہے تعریف اسراف یہ کہ لتجاوز مالم یکن فی حقان یجاوز۔ اور یہ خصلت و عادت مذموم  
ہے شرعاً و عقلاً خدا تعالیٰ شہرہ فرقان میں عباد الرحمن کی خصلتوں میں سے ایک خصلت  
یہ بیان فرمائی ہے۔ والذین اذا انفقوا لم یسرفوا ولم یغفروا وکان بین ذلک قواماً +

اور دوسرے مقام میں فرمایا ان المرفین ہم اصحاب النار الایۃ وعن ابن عباس رضی قال  
کل ما شئت والیس ما شئت ما خطا تک اثنتان سرف و مخیلة کما رواہ البخاری وعن عمرو  
ابن شعیب قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کلووا وشربوا مالم یخالف اسراف ولا خیلة رواہ  
احمد والنسائی وابن ماجہ۔ اور جب مباح چیز میں مثلاً اسراف و اتراف و خیلا اور یا پائا گیا تو  
وہ چیز مخطور ممنوع ہوئی شرعاً یعنی مخطورہ وغیرہ ہوئی لا یعینہ اور اسی حرص شدید و اتراف مزید  
پر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا انفس بعد الدینار و بعد الدرہم و بعد الحمینۃ کما  
رواہ البخاری عن ابی ہریرۃ۔ پس رسول مقبول صلی اللہ علیہ وسلم نے اسی اسراف کبیر و اتراف  
کثیر پر نبی کی لبس الذہب المقطعاً سے کما رواہ النسائی۔ قال فی النہایۃ اراد ان یشتی

الیس و کرہ الکثیر الذی ہو عادیۃ اہل السرف و الخیلاء انتہی کذا ذکر الشیخ جلال الدین السیوطی  
فی مشرح النسائی اور دراصل میں ہی کلام ہے۔ اہل حدیث کو بنظر استاد کے اور بیان اس کا  
بالفعل متعذر ہے۔ نووی شایع مسلم نے باب باندھا ہے۔ تحریم خاتم الذہب علی الرجال  
و شیخ ماکان من اباحتہ فی اول الاسلام و اجمع المسلمون علی اباحتہ خاتم الذہب للنساء

واجعوا علی تحریمہ علی الرجال الا ما حکى عن ابی بکر بن عمر بن محمد بن حزم انہ اباحہ وعن بعض  
انہ مکروہ لاحرام و ہذان النقطان باطلان مع اجماع من قبلہ علی تحریمہ مع قولہ صلی اللہ علیہ وسلم  
فی الذہب و الحریر ان ہذین حرام علی ذکور امتی حل لانا نہانا انتہی۔ اور ہمارے نزدیک آنحضرت  
صلی اللہ علیہ وسلم نے وعید تار نفس لبس حلی ذہب پر نہیں فرمایا بلکہ کثیر و مغرط پر کہ موجب سرف  
و خیلا اور یا و فخر کا ہوتا ہے۔ و کم من شیء یکرہ او یحرم مجاہدۃ شیء اخر کا تقریر عند المحدثین و معتزلین  
رحمہ اللہ علیہم کما لا یحیی علی المسائل الماہرہ المخصوصہ۔ اور ہمارے اس تحریر کی مؤید تحریر محدث  
علامہ شاہ ولی اللہ دہلوی کی بھی حجۃ اللہ الباقیہ میں ہے۔ اللباس والزینۃ والادانی و نحوہا

اعلم ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم نظر فی عادات النجس و تعقیباتہم فی الاطینان بلذات الدنیا فحرم رؤسہا و  
اصولہا و ذکرہ مادون ذلک لانه علم ان ذلک منقضى الى ثیاب الدار الآخرة مستلزم للاکثار من  
طلب الدنیا فمن تلک الرؤس اللباس الفاخر فان ذلک اکبرہم و فخرہم و اجبت عنہ من وجہ  
منہا الاسبال فی القمص و السراويلات فانه لا یقصد بذلک التبرع و التخل للذان ہما المقصودان فی  
اللباس و انما یقصد بہ الفخر و الازالة افعی و نحو ذلک و التخل لیس الا فی القدر الذی یساوی البدن  
قال صلے اللہ علیہ وسلم لا یظفر المدیوم الی یتمہ الی من جزارہ بطراً و قال صلعم ازرہ المؤمن الی  
الضاد سابقہ و منہا الجنس المتغرب الناعم من الثیاب قال صلے اللہ علیہ وسلم من لبس الحریر  
فی الدنیا لم یلبسہ یوم القیمۃ و منہا الثوب المصبوغ بلون مطرب یحصل بہ الفخر و المراءاة لثمنی  
رسول اللہ صلے اللہ علیہ وسلم عن العصفور و المنزعف و قال ان ہذہ من ثیاب اہل النار و المذنب  
الامعان فی التکلف و المراءاة و التفاخر بالثیاب و کسر قلوب الفقراء و فی الفاظ الحدیث اشارت  
الی ہذہ المعانی کما لا یخفی علی المتأمل و مناط الاجر روع النفس عن اتبع داعیة الغمط و الفخر و  
من تلک الرؤس الجلی المترفة و ہہنا صلمان احدہما ان الذہب ہو الذی یفاخر بہ النجس و یفرضی  
جریان الرسم بالتخلی بہ الی الاکثار من طلب الدنیا دون الفضة و لذلک شد النبی صلی اللہ  
علیہ وسلم فی الذہب و قال و لکن علیکم بالفضة فاجعوا بہا و الثانی ان النساء اخرج الی تزین  
لیرغب فہن اذ واجہن و لذلک جرت عادة العرب و النجس جمیعاً بان یکون تزینتہن اکثر من  
تزینتہم فوجب ان یرخص لہن اکثر مما یرخص لہم و لذلک قال صلے اللہ علیہ وسلم اھل  
الذہب و الحریر للامانات من امتی و حرم علی ذکور ما انتہتہ بان حجة اللہ البالغة بقدر الحاجة  
پس تقریر شاہ ممدوح علیہ الرحمۃ سے ہی واضح ہوا کہ اسراف و اتراف کثیر و اکثار مفرط کہ  
سبب ریا و تفاخر ہوتا ہے نہی عنہ و سبب و عید نارسیہ نہ بلا اسراف و اکثار مفرط  
کما لا یخفی علی المتأمل الماہر بکلام الشیخ الحدیث۔ اور جو حدیثین و عید نار کی لبس ذہب یا بوداد  
و غیرہ میں وارد ہیں سو وہ اوپر اتراف مفرط و اکثار مزید کے محمول ہیں بنا بر توفیق و تطبیق  
در میان احادیث کثیرہ جواز و میان حدیثین عدم جواز کی یا حدیثین عدم جواز کی متضاد ہیں  
چنانچہ تقریر بالا بغوی و ابن شاہین و نووی و شیخ جلال الدین سیوطی و نیز تقریر شاہ صاحب  
موصوف سے پہلے واضح ہوا لیکن جناب شاہ صاحب اکثار کو منع کرتے ہیں بنا بر تقوی  
کہ نہ بنا بر فتوے کہ خلاف اجماع مسلمین مستلزم نہ ہو اور اسی طرح تقریر مولانا محمد اسماعیل  
شہید مرحوم کی تقویت الا یامان ہیں بنا بر تقوی سے کہ نہ بنا بر تقوی کہ نہ بنا بر تقوی  
اور منویات و تشکیکات قائمہ سے ان کے مرجع تاکید و عید نار کے ایک توجہ پر جزا

وقطمانین ہو سکتی۔ مان بظاہر حدیث احتیاطاً ہو سکتی ہے لیکن نسخ اشہر اسکو آبی ہے۔ مولانا  
 موصوف علیہ الرحمۃ پہلے ابو داؤد سے وعید کی حدیث نقل کر کے فائدہ میں اس کے  
 یوں فرماتے ہیں اس حدیث سے معلوم ہوا کہ سونے کا بالا ڈریان تھو تو اسی کنگن  
 جو ڈریان ہنسیاں عورتوں کو پہننا حرام ہے۔ مگر اور حدیثوں سے معلوم ہوتا ہے  
 کہ سونا پہننا عورتوں کو جائز ہے اور مردوں کو دونوں کا استعمال کرنا حرام ہے۔  
 خواہ دونوں ملی ہوئی ہوں خواہ علیحدہ علیحدہ تو ان مضمون کو یوں سمجھنا چاہئے کہ یا  
 یہ مطلب ہے کہ چاندی کا زیور عورتوں کو پہننا مطلق درست ہے اور سونا اگر نرا ہو  
 جیسے کڑے ہنسیاں بالے تھو تو وہ نادرست ہے اور اگر اس میں چاندی ملی  
 ہو یا ملح ہو یا جڑاؤ ہو تو جائز اور مباح ہے۔ یا یہ مطلب ہے کہ سونا بھی مطلق مباح  
 ہے مگر استعمال اس کا اچھا نہیں جیسے طلاق جائز ہے پر اچھی نہیں یا یہ حدیث اس زیور  
 کے حق میں ہے جس کی زکوۃ نہ دے الی آخر مافی تقویۃ الایمان پس مولانا محدث کے نزدیک  
 بھی بنا بر توجیہات ثلثہ کے تقویۃ کی وجہ سے اچھا نہیں۔ فاذا جار الاحتمال لطل الاستیلاء  
 کما لا یخفی۔ اور واضح ہو کہ ابو داؤد نے وعید نادر میں حدیثیں نقل کی ہیں مگر ان میں نظر اسناد  
 کے کلام ہے۔ حدیثنا عبد اللہ بن سلمۃ نا عبد العزیز یعنی ابن محمد عن اسید بن ابی اسید البراد  
 عن نافع بن عباس عن ابی ہریرۃ ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قال من احب ان یخلق  
 حبیبہ حلقة من نار فلیخلق حلقة من ذهب ومن احب ان یشور حبیبہ سوار من نار فلیسورہ سوار  
 من ذهب ولكن علیکم بالفضۃ فالعبوا بها اس طریق میں عبد العزیز اگرچہ صدوق تھا لیکن کتب  
 غیر سے حدیث کی روایت کرنا تھا اور خطا واقع ہوتی تھی۔ عبد العزیز بن محمد صدوق کان  
 یحدث عن کتب غیرہ وخطی من الثمانۃ من التقرب واسید بن ابی اسید البراد من الخامسۃ  
 مات فی اول خلافتہ منصور من التقرب اور روایت عبد العزیز کی محمد بن ابی اسید سے  
 اس جگہ معنعن ہے ان کی ملاقات کا ثبوت ہونا چاہئے ولہذا لہذا احتمال القطع  
 کا ہوا پس بسبب خطا اور احتمال القطع کے قابل احتجاج کے نہ رہی۔ دوسرا طریق  
 یہ ہے۔ حدیثنا مسددنا ابو عوانہ عن ربیع بن حراش عن امراءۃ عن اخت لحدیثہ ان رسول اللہ  
 صلی اللہ علیہ وسلم قال یا معشر النساء اما لکن فی الفضة ما یحلین بہ اما انہ لیس منکم امرأۃ  
 تحلی ذہبا انظرہ الا غدت بہ دستہ اس روایت میں زوجہ ربیع بن حراش محمول الاسم والحدیث  
 والضعف ہے۔ ربیع بن حراش عن امراءۃ لم اقف علی اسمہا کذا فی التقرب اخبارنا اسحاق  
 باوجود اسکے یہ روایت تو ہمارے قول کی مؤید ہے کہ وعید نادر بنا بر اظہار و اختار کے ہی نہیں



ابن شاہین الاطمی قال انا خالد عن مطر بن واثمنا احمد بن حرب قال اخبرنا اسباط عن مطر عن ابی الجهم عن ابی زید عن ابی ہریرۃ قال کنست قاعدۃ عند النبی صلی اللہ علیہ وسلم فانتہ امرۃ فقالت یا رسول اللہ سوارین من ذہب قال سواران من نار قالت یا رسول اللہ طوق من ذہب قال طوق من نار قالت قرطین من ذہب قال قرطین من نار قال وکان علیہما سواران من ذہب فرمت بہما الی آخر فی النسائی ان دونون طریق من ابو زید راوی مجهول ہے۔ ابو زید شیخ لابی الجهم مجهول من الثالثہ کذا فی التقریب۔ پس یہ دونوں طریق قابل اعتبار و اعتماد کے نہ رہے کیونکہ راوی مجهول سے سند حدیث کی بے اعتبار ہو جاتی ہے۔ کمالا بخفی علی الماہر ہذا الفن اور جو بعض عالم نے حدیث حلت ذہب للنساء میں بسبب جہالت راوی کے مابین زید بن ابی حبیب اور علی رضی اللہ عنہ کے کلام کیا ہے وہ وہم محض ہے کیونکہ نسائی نے خود اس وہم کو دفع کیا ہے۔ تحریم الذہب علی الرجال اخبرنا قتیبتہ قال ثنا الیث عن زید بن ابی حبیب عن ابی الفتح الہمدانی عن ابی زریرانہ سمع علی بن ابی طالب یقول ان نبی اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اخذ حریرا فجعلہ فی عینہ واخذ ذہبا فجعلہ فی شمالہ ثم قال ان ہذین حرام علی ذکور امتی اخبرنا یحییٰ بن حماد اخبرنا الیث عن زید بن ابی حبیب عن ابن ابی الصعبۃ عن رجل من ہمدان ینقل لہ البوصاح عن ابی زریرانہ سمع علی بن ابی طالب یقول ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اخذ حریرا فجعلہ فی عینہ واخذ ذہبا فجعلہ فی شمالہ ثم قال ان ہذین حرام علی ذکور امتی اخبرنا محمد بن حاتم قال ثنا جان قال اخبرنا عبد اللہ عن لیث بن سعد قال حدثنی زید بن ابی حبیب عن ابن ابی الصعبۃ عن رجل من ہمدان ینقل لہ الفتح عن ابن زریرانہ سمع علیا یقول ان نبی اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اخذ حریرا فجعلہ فی عینہ واخذ ذہبا فجعلہ فی شمالہ ثم قال ان ہذین حرام علی ذکور امتی قال ابو عبد الرحمن و حدیث ابن المبارک اولی بالصواب الا قولہ فتح فان ابی الفتح اشبه اخبرنا عمر بن علی قال ثنا زید بن ہارون قال اخبرنا محمد بن سخی عن یحییٰ بن ابی حبیب عن عبد العزیز بن ابی الصعبۃ عن ابی الفتح الہمدانی عن عبد اللہ بن زریرانہ قال سمعت علیا یقول اخذ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ذہبا فی شمالہ وحریرا فی عینہ فقال ہذا حرام علی ذکور امتی اخبرنا علی بن الحسین الدہری قال ثنا عبد اللہ بن علی عن سعید بن ایوب عن نافع عن سعید بن ابی ہند عن ابی موسیٰ عن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قال اصل الذہب والحریر لانا ثامتی وحرم علی ذکورنا انتہ مارواہ النسائی۔ واضح ہو کہ یہ حدیث بطریق متعددہ صحیحہ مروی ہے کمالا بخفی علی المنتفع الماہر اور حدیث نبوی عن لیس الذہب الا مقطوعا سے جو لوگ دلیل پکڑتے ہیں اس کا جواب تین طرح پر ہے اول یہ کہ اس کے روایت کا

حال معلوم نہیں تاکہ ان کی ثقاہت اور عدم ثقاہت کے سبب سے اس پر صحت اور عدم صحت کا حکم لگا کر دلیل پکڑی جاوے۔ دوم یہ کہ بر تقدیر تسلیم صحت کے یہ بھی حق میں عورتوں کے نہیں جیسا کہ ابو داؤد نے سمجھا بلکہ حق میں مردوں کے ہے جیسا کہ نسائی رحمۃ اللہ علیہ نے سمجھا اور باب تحریم الذہب علی الرجال میں اس حدیث کو لایا اور دلیل ہمارے قول کی دوسری روایت نسائی کی ہے۔ ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نبی عن لبس الحریر یعنی والدہ ذہب الامتطعا۔ کیونکہ حریر کی بھی تو خاص مردوں کے حق میں ہے اور عورتوں کو حلال ہے بدلیل احادیث صحیحہ و صحیح بخاری و مسلم کے تو نبی ذہب کی بھی جو اس پر معطوف ہے مخصوص برجال ہوگی۔ اور مقلعہ کے معنی ریزہ ریزہ کردہ شدہ کے ہیں یعنی کپڑوں وغیرہ پر جو تارے سوئیے اور ٹکڑے حریر کے لگاتے ہیں قولہ الامتطعا یفتح الطاء المشددة ای کسر اقطعا صغار مثل الضباب علی الاسلحة والحواسم الفسیۃ و اعلام الثیاب کذا ذکرہ البعض الشراح من علما ائنا ۲ کذا فی المرقاة۔ سیوم یہ کہ بر تقدیر تسلیم کرنے نبی کے حق میں عورتوں کے یہ نبی بنابر احتیاط اور تنزیہ کے ہے کہ شے سیر پر اندر خاتم وغیرہ کے قناعت کرین اور زیادہ حرص نہ کرین جیسا کہ اس کو تفصیل اور بسط سے ثابت کیا گیا ہے۔ اور اس نبی کی صاف عن التحريم احادیث کثیرہ صحیحہ میں جو ذکر کی گئیں یہ بھی اس تقدیر پر کہ نبی عورتوں کے حق میں تسلیم کجائے۔ ورنہ اصل تو وہی ہے جو ہم نے بیان کیا کہ نبی مخصوص برجال ہے جیسا کہ نسائی کی روایت اس پر دال ہے۔ اور واضح ہو کہ بعد تمام ہونے اس تحریر کے شرح ابن قیم ابوداؤد کی بھی مل گئی۔ پس اس شرح سے بھی تائید اور ترمیم تحریر بالاک کی جاتی ہے۔

**باب فی الذہب للنساء** ذکر حدیث ایما امرأة جعلت فی اذنها خرصا من ذہب ثم قال المنذری واخرجه النسائی قال فی القطن وعلیٰ هذا الخبر ان محمود بن عمرو راوی عن اسماء مھول الحال وان کان قد روی عن جماعة وروی النسائی عن ابی ہریرۃ قال کنت قاعدۃ عند النبی صلی اللہ علیہ وسلم فأتتہ امرأة فقالت یا رسول اللہ سواران من ذہب قال سواران من نادر قال وکان علیہما سواران من ذہب فزنت بہما فقالت یا رسول اللہ ان المرأة اذا لم ترین لزودھا صلفت عنہ فقال ما یمنع احدکم ان تصنع قرطین من فضة ثم تصفرہ بزعفران او یعبیر قال ابن القطن وعلیٰ ان ابانید راوی عن ابی ہریرۃ مھول ولا یعرف روی عنہ غیر الیہم ولا یصح ہذا و فی النسائی فیما تو بان قال جات بنتہ بمیرۃ الی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم و فی یدہ بافتح فدخلت علی فاطمۃ رضی اللہ عنہا الیہا الذی صنع ہما رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فانزعجت فاطمۃ سلسلۃ فی عنقھا من ذہب قالت ہذا ہا ابو حسن فدخل رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم و السلسلۃ فی یدھا فقال یا فاطمۃ انک ان الیقولن

لہ ثقلت علیہ ۱۲ ۱۲ کتبت علی رضہ ۱۲

۲ تا ۱۲ عورتوں کے ذہب قال طرق میں نادر قال قلت قنات میں ذہب قال طرق میں نادر قال قلت قنات میں ذہب قال طرق میں نادر



بسم الله الرحمن الرحيم

ابن رسول الله في يد ما سلسله من نار ثم خرج ولم يقعد فاخرجت فاطمة بالسلسله الى السوق فباعتها واشترت بثمنها غلاما وقال مرة عبدا وذكر كلمة معناه فانتقلت فحدث بذلك فقال الحمد لله الذي ابنا فاطمة من النار قال ابن القطان وعلته ان قد قالوا ان روايته كحي عن ابي سلام منقطعة وعلى ان يحيى قد قال حديثي ابو سلام وقد قيل انه دلس ذلك ولعله كان اجازة زيد بن سلام فحبل يقول ثنا زيد وني الشافعي ايضا عن عتبة بن عامر ان النبي صلى الله عليه وسلم كان يمنع اهل الحرير والحلية ويقول ان كنتم تجنون حلية الجنة وحريرها فلا تلبسوها في الدنيا فاختلفت الناس في هذه الاحاديث ولذا اكملت عليهم فطالفة سلكت بها مسلك التضعيف وعللها كلها كما تقدم وطالفة ادعت ان ذلك كان اول الاسلام ثم نسخ واجتبت بحديث ابي موسى عن النبي صلى الله عليه وسلم قال اصل الذهب والحرير للاناث من امي وحرم علي ذكرهما قال الترمذي حديث صحيح ورواه ابن ماجه في سننه من حديث علي وعبد الله بن عمر عن النبي صلى الله عليه وسلم وطالفة حملت احاديث الوعيد على من لم تؤد زكوة حليها فاما من ادته فلا يلتصقا بهذا الوعيد وانتموا بحديث عمرو ابن شعيب عن ابيه عن جده ان امراة اتت رسول الله صلى الله عليه وسلم وسما ابنتها لها وني يدايتها سكتان عليقتان من ذهب فقال لهما القطين زكوة هذا قالت لا قال اليسرك ان يسورك الله به اليوم القيمة سوارين من نار قالتا فخلعتهما واقتهما الى النبي صلى الله عليه وسلم قالت هاجيته ولمسوه وباروى البوداد عن ام سلمة قالت كنت لبس اوصاحا من ذهب فقلت يا رسول الله الكثر هو فقال ما بلغ ما تؤدى زكوة فزكي فليس بكثير وها من افراد ثابت بن عجلان والذي قبله من افراد عمرو بن شعيب وطالفة من اهل الحديث حملت احاديث الوعيد على من اظفرت حليتها وتبرجت بهادون من تزينت بهما الزوجها وبه قال الشافعي في سننه وقد ترجم على ذلك الكراتي للنساء في اظهار الحلي والذهب ثم ساق احاديث الوعيد والله اعلم ثم ذكر البوداد وذكر حديث يمين القناد وفيه معنى عن لبس الذهب الا مقطعا الى قول المنذري فقيه الانقطاع في موضعين - ساق وقد رواه الشافعي من حديث ميس بن خندان عن ابي شيخ الهناكي عن معاوية قد تقدم الكلام على هذا الاسناد في الحج ورواه عن ابي شيخ عن ابي حمان انه سمع معاوية ورواه الشافعي ايضا من حديث ميس بن خندان ان ابا شيخ قال سمعت ابن عمر قال اني رسول الله صلى الله عليه وسلم عن لبس الذهب الا مقطعا وقد روى في حديث آخر اخرج به احمد في روايته الاثر من تحلى بخير بصيعة كوى بها يوم القيمة فقال الاخرم فقلت اي شيء خير بصيعة قال شيء صغير مثل الشعيرة وقال غيره من عين الجردة وسمعت شيخ الاسلام يقول حديث معاوية في اباية الذهب مقطعا هو في التلج غير الفرد كالزرد العلم ونحوه وحديث الخريصية هو في الفرد كالحاتم وغيره



فلا تعارض بينهما والله اعلم انتهى حرمه العاجز السيد محمد نذير حسين عافاه الله في الدارين +

ز شرف سيد كوين شد

سيد محمد نذير حسين ۱۲۸۱

شريف حسين ۱۲۹۳

حسين الله بس حفيظ الله

خادم شريعت رسول انبئين

محمد تلافيت حسين ۱۲۹۲

محمد عبد الصمد ابن ملا عبد الواحد خان ۱۲۹۲

عبد الحكيم احمدى ۱۲۹۸

عبد الله عفا الله عنه ۱۳۰۱

سيد علي احمد بن عتيق

خادم شريعت رسول المادآ  
ابو محمد عبد الرباب ۱۳۰۰

محمد عبد الغنى ۱۲۹۸

قادر بخش غنى عنه ۱۲۹۹

خادم العلماء حافظ فتح دريا

حافظ محمد داود سلمه الودود

محمد مظفر الحق ابن شاه مولوى

محمد ممتاز الحق الحيدر آبادى

ابو طاهر عبد الرحمن

عبد محمد طاهر

محمد حمايت الله بن مولوى  
مولابخش ابله سري

محمد ابو عبد الرحمن حديث عهد بالايامان

# کتاب الطب

**سوال** کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ جب دواؤں میں نامشروبات ناپاک اجزاء اگرچہ ملے ہیں لیکن ان کی ہیئت تبدیل ہو گئی ہے مثلاً شراب ہے کہ اسے دواؤں میں ملا کر اس کی حالت بالکل بدل دی گئی ہے اور اب اس میں کسی قسم کی بویا نشہ باقی نہیں ہے تو وہ دوا استعمال کی جاسکتی ہے یا نہیں۔ دوسری صورت یہ ہے کہ مثلاً سور کی چربی دواؤں میں ملا کر تیل کھینچا جاتا ہے تو اس تیل کی مالش جائز ہے یا نہیں اور بعد مالش کے بلا دھوئے ہوئے غار پڑھی جاسکتی ہے یا نہیں۔ تیسری صورت یہ ہے کہ ایسی چیزیں مثل شیرادر سور کی چربی کے دواؤں میں ملی ہے جو مثل مرہم کے ہے مگر صورت اس کی بدلی ہوئی ہے تو ایسے مرہم کے استعمال کے بعد غار جائز ہوگی یا نہیں بیوا تو جروا۔

**الجواب**۔ حرام اور ناپاک چیز جیسے شراب وغیرہ سے دوا کرنا حرام و ناجائز ہے خواہ وہ حرام اور ناپاک چیز اپنی حالت پر باقی رہے یا دواؤں میں ملا کر اس کی حالت بالکل بدل دی گئی ہو۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ میں بھی لوگ شراب سے دوا تیار کرتے تھے آپ نے ان کو منع کیا اور فرمایا کہ شراب دوا نہیں ہے بلکہ یہ بیماری ہے۔ نیز آپ نے فرمایا کہ حرام چیز سے دوا مت کرو۔ عن وائل بن حجران طارق بن سوید الخفی سال النبی صلی اللہ علیہ وسلم عن الخمر فنهاہ عنہا فقال انما اصنعہ للداؤ قال انه لیس بدواء وکنہ دارواہ احمد و مسلم و ابوداؤد و الترمذی و صحیحہ۔ علامہ شواکانی اس حدیث کے تحت میں لکھتے ہیں۔ فیہ التصریح بان الخمر لیس بدواء فیجوز التداوی بہا کما یجوز بشرہا و کذا لک سائر الامور النجسۃ و الامحرمۃ و لیس ذہب الجہود و انتہی۔ وعن ابی الدرداء قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ان اللہ انزل الداء و الداء و جعل کل داء دوا و قد اودا و لا تداووا بحرام رواہ ابوداؤد۔ علامہ شواکانی اس حدیث کے تحت میں لکھتے ہیں۔ قولہ و لا تداووا بحرام ای لا یجوز التداوی باحرام اللہ۔

من النجاسات وغیرہ ماحرم اللہ ولو لم یکن نجس انتہی۔ ان ذون حدیثوں سے ثابت ہوتا ہے کہ شراب اور تمام حرام چیزوں سے دو کرنا مطلقاً ممنوع و ناجائز ہے خواہ تنہا ان حرام چیزوں کے دو کی جائے یا ان حرام چیزوں کو اور اجزاء کے ساتھ مخلوط کر کے دو کی جائے خواہ ان کی ہیئت باقی رہے یا تبدیل ہوگئی ہو خواہ ان حرام چیزوں کو اور داؤن میں ملا کر تیل کھینچا گیا ہو غرض ہر صورت سے حرام اور ناپاک چیز سے دو کرنا ممنوع و ناجائز ہے قال العلامة الشوکانی فی اہل ان بالاسکریرہ تقلیدہ حرام سواہ کان مفرداً او مختلطاً بغیرہ سواہ کان یقوی علیہ الاسکار بعد الخلط اولاً یقوی انتہی اور دوسری صورت میں اس تیل کی مالش جائز نہیں اس واسطے کہ جب سور کی چربی یا کسی اور حرام جانور کی چربی داؤن میں ملا کر تیل کھینچا جائیگا تو وہ تیل حرام و نجس ہوگا اور حرام و نجس چیز سے علاج کرنا جائز نہیں کما مر اور بعد مالش کے بلا دھوئے ہوئے نماز پڑھنا جائز نہیں۔ اور تیسری صورت میں نہ ایسے مرہم کا استعمال جائز ہے اور نہ بعد استعمال کے بلا دھوئے ہوئے نماز پڑھنا جائز ہے۔ کما تقدم والہ تعالیٰ اعلم بالصواب حررہ الباجز السید محمد زبیر حسین عفی عنہ +

سید محمد زبیر حسین

**سوال**۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ طاعون وغیرہ امراض کی وجہ سے جو خروج منع ہے وہ کونسا خروج ہے کیا مطلق منع ہے یا دوسرے گاؤں میں جا رہنا منع ہے۔ اور اپنے گاؤں کے سرحد کے کنوؤں یا کھیتوں پر چھپر وغیرہ ڈال کر تبدیل ہوا کے واسطے جا رہنا منع ہے یا جائز ہے بیّنات و جردا +

**الجواب**۔ جو خروج فرار من الطاعون منع ہے وہ مطلقاً منع ہے بناء علیہ طاعون سے بھاگ کر نہ دوسرے گاؤں میں جانا جائز ہے اور نہ اپنے گاؤں کی سرحد کے کنوؤں یا کھیتوں پر چھپر وغیرہ ڈال کر جا رہنا درست ہے سند امام احمد حنبل میں ہے۔ عن عائشہ لقول قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فناء المستی بالطن والطاعون فقلت یا رسول اللہ ہذا الطعن قد عرفنا فہا الطاعون قال غدة کفہ المابل المقیم فیہا کالشہید والفار منہا کالفارس الرجف یعنی عائشہ رضی اللہ عنہا سے روایت ہے کہ فرمایا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے میری امت کا فناء ہونا طعن اور طاعون سے ہے پس میں نے کہا یا رسول اللہ ہم نے اس طعن کو پہچاننا پس طاعون کیا ہے۔ آپ نے فرمایا گلٹی ہے جیسے اونٹ کو گلٹی ہوتی ہے۔ طاعون میں پھرنے والا مثل شہید کے ہے اور اس سے بھاگنے والا مثل اس شخص کے ہے جو لڑائی سے بھاگا ہو یہ حدیث قابل احتجاج ہے علامہ زرکانی رحمۃ اللہ علیہ شرح مواہب صفحہ ۵۲ جلد ۵ میں لکھتے ہیں۔ وروی احمد برجال ثقات الطاعون غدة کفہ البعیر المقیم بہ کالشہید والفار منہ



کالفار من الزحف حافظ عراقی رحمۃ اللہ علیہ المغنی عن حمل الاسفار فی الاسفار تخریج احیاء العلوم  
 من لکھتے ہیں۔ حدیث تشبیہ الفار من الزحف رواہ احمد من حدیث عائشہ باسناد جید  
 ومن حدیث جابر باسناد ضعیف اشہ۔ اور حافظ منذری ترغیب وترہیب میں لکھتے ہیں۔  
 وعن عائشہ رضی اللہ عنہا قالت قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لا تغنی استی الا بالطعن والطعن  
 قلت یا رسول اللہ ہذا الطعن قد عرفناه فما الطاعون قال غدة کغدة البعیر الحقیم بہا کالشہید والفلد  
 منہ کالفار من الزحف رواہ احمد والبیہقی والطبرانی دینی روایت لابی یعلی قال وغرة لقصیب استی  
 من اعدائہم من الجن کغدة الابل من اقام علیہا کان مرابطا ومن اھیب بہ کان شہیدا ومن فرسہ  
 کان کالفار من الزحف رواہ البزار وعندہ قلت یا رسول اللہ ہذا الطعن قد عرفناه فما الطاعون  
 قال یشبہ الدل یخرج فی الاباط والمراق وفيہ تزکیۃ اعمالہم وہو کل مسلم شہادۃ قال المہلبی رضی اللہ  
 عنہ اسانید الکل حسان انتہ۔ حافظ ابن حجر رحمۃ اللہ علیہ نے اس حدیث کی سند کو حسن  
 کہا ہے ونبئی عبارت عن قریب۔ حضرت عائشہ رضی عنہا کی اس حدیث سے ثابت ہوا کہ  
 خروج فرار من الطاعون مطلقا حرام اور گناہ کبیرہ ہے۔ اس واسطے کہ حضرت صلی اللہ  
 علیہ وسلم نے اس حدیث میں مطلق فرار من الطاعون کو فرار من الزحف سے تشبیہ  
 دی ہے اور فرار من الزحف بہت بڑا گناہ ہے فرمایا اللہ تعالیٰ نے یا ایہا الذین آمنوا  
 اذقیتم الذین کفروا زحفا فلا تولوہم الا دبار ومن یولہم یولہم یومئذ دبرہ الا منفر فالتقاتل او متحیرا  
 الی قتلۃ نقدہ بالغضب من اللہ واما وہنم ویش المصیر یعنی اے ایمان والو جب بھڑو  
 تم کافروں سے میدان جنگ میں تو مت دو ان کو پیٹھ اور جو کوئی ان کو پیٹھ دے اس دن مگر یہ کہ  
 ہنر کرتا ہو لڑائی کا یا جاملتا ہو فوج میں سودہ لے پھر غضب اللہ کا اور اس کا ٹھکانا دوزخ  
 ہے اور کیا بُری جگہ جا بھیرا۔ سولانا شاہ عبد القادر صاحب رحمۃ اللہ علیہ فائدہ میں لکھتے  
 ہیں یعنی جب مقابلہ میدان میں ہو تو بھگا گناہ شد گناہ ہے اور جو دڑ یا غارت ہو تو بھگا گناہ نہیں ہے  
 اور فرمایا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اجنبوا السبع الموبقات قالوا وما ہیں یا رسول اللہ  
 قال الشرب باللہ والسحر وقتل النفس المتی حرم اللہ الالباق واکل الربو واکل مال یتیم والتولی  
 یوم الزحف الحدیث متفق علیہ۔ یعنی جو سات چیزوں سے جو ہلاک کرنوالی ہیں۔ صحابہ رضی اللہ  
 عنہم یا رسول اللہ وہ کیا ہیں آپ نے فرمایا شرب کرنا اللہ کے ساتھ اور جادو کرنا اور مارنا اس  
 جان کا جس کو اللہ نے حرام کیا ہے مگر ساتھ حق کے اور کھانا سود کا اور کھانا یتیم کے مال  
 کو اور پیٹھ دینا لڑائی کے دن لے علاوہ عبد الرؤف مناوی شرح جامع صغیر میں لکھتے ہیں۔  
 شبہ یہ فی ارتکاب کبیرۃ قال تعالیٰ یا ایہا الذین آمنوا اذقیتم الذین کفروا زحفا فلا تولوہم الا دبا

تکما یحرم الفرار من الزحف یحرم الخروج من بلد وقع فيها الطاعون انتہ۔ علامہ احمد ضیاء الدین  
حنفی لوائح العقول . . . . . شرح راسخون الخ احادیث میں لکھتے ہیں الفرار من بلد کفار من الزحف  
فی الوبال والصابر علیہ کا الصابر فی سبیل اللہ فی حصول الاجرائتہ۔ علامہ شیخ احمد بن علی  
رومی حنفی مجالس الابراز صفحہ ۶۱۶ میں لکھتے ہیں۔ ویدل علی التحريم ماروی عن ام المؤمنین عائشہ  
رضی اللہ عنہا انہ علیہ السلام قال الفرار من الطاعون کالفرار من الزحف انتہ۔ علامہ روضی  
حنفی ایضاً العلوم کی شرح میں لکھتے ہیں واستدل به من ذهب الى ان النسي فيه التحريم انتہ علامہ ابن حجر  
مکی زوایر صفحہ ۱۰ جلد ۲ میں لکھتے ہیں تشبیہ بالفرار من الزحف یقضي انہ مثله فی کونہ کبیرۃ وان  
کان التشبیہ لا یقضي تساوی المتشابهین من کل وجہ لان المقام ہنا یشہد لتساویہما فی ہذا الشئ  
الخاص وهو کونہ کبیرۃ اذا المقصد ہذا التشبیہ انما ہو جبر الفار والتفلیظ علیہ حتی ینزجر ولا یم ذلک  
الا ان کان کبیرۃ کالفرار من الزحف انتہ۔ حافظ ابن حجر فتح الباری میں لکھتے ہیں۔ وشم من قال  
النسي فيه التفریق فیکبر ولا یحرم ولا یفہم جماعۃ فقالوا یحرم الخروج منها الظاہر النہی الثابت فی الاحادیث  
المأیضۃ وہذا ہو الرأی عند الشافعیۃ وغیرہم ویؤیدہ ثبوت الوعد علی ذلک فاخرج احمد وابن  
خزیمہ من حدیث عائشہ مرفوعاً فی انشاء حدیث بسند حسن قلت یا رسول اللہ فما الطاعون قال  
غدة کفدة الابل المقیم فیہا کالشہید والفرار منها کالفرار من الزحف انتہ۔ ابن خزیمہ نے اپنے  
صحیح میں بیان نظر باب منع کما ہے باب الفرار من الطاعون من الکبائر۔ یعنی یہ باب اس  
بیان میں ہے کہ طاعون سے بھاگنا کبیر گناہوں سے ہے پھر عائشہ رضی اللہ عنہا کی اسی  
حدیث سے استدلال کیا ہے تفسیر روح المعانی صفحہ ۶۹ جلد ۹ میں ہے فمنہم من حررہ کا بن  
خزیمہ فانتہ ترجمہ فی صحیح باب الفرار من الطاعون من الکبائر وان اللہ تلک یعاقب من وقع  
منہ ذلک مالم یعف عنه واستدل بحديث عائشة الفرار من الطاعون کالفرار من الزحف  
رواہ الامام احمد والطبرانی وابن عدی وغیرہم وسندہ حسن انتہ۔ امام ربانی حضرت مجدد الف  
ثانی اپنے مکتوبات صفحہ ۳۵ جلد میں فرماتے ہیں۔ وگر بخین از موت و با گناہ کبیرہ است در رنگ  
فرار یوم زحف و کسیکہ در زمین و با جبر و ماند و میرد از شہدا است و از فتنہ قبر یا مومن و آنکہ  
صبر نماید از غازیان است۔

ابن قال لی مت منک سمنا وطاعتہ + وقلت لدا علی الموت اہلا و مرحبا

الحاصل اس حدیث سے صاف ثابت ہوا کہ خروج فرار الطاعون مطلقاً منع و ناجائز ہے۔  
طاعون سے بھاگ کر نہ دوسرے گاؤں میں جانا جائز ہے اور نہ اپنے گاؤں کے سرحد کے  
کنوؤں یا کھیتوں پر چھپر ڈالکر جا رہنا درست ہے مشکوٰۃ شریف میں ہے عن جابر ان

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قال الفار من الطاعون كالفار من الوباء والصابر فيه له اجر شهيد رواه احمد  
یعنی جابر رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ فرمایا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے طاعون سے بھاگنے  
والا لڑائی سے بھاگنے والے کی مثل ہے اور اس میں صبر کرنا ایسے لئے ایک شہید کا ثواب ہے  
روایت کیا اس کو احمد نے اس حدیث کی محکمات میں محمد بن حنفیہ بن حنفیہ حنفیہ حنفیہ حنفیہ  
میں جابر کی اس حدیث کو بلفظ الفار من الطاعون كالفار من الوباء والصابر فيه له اجر شهيد نقل کر کے  
لکھتے ہیں رواه احمد والبراء والطبرانی واسناد احمد حسن انتہی۔ ابن حجر کی رحۃ اللہ علیہ زواجر میں محمد بن  
یونس حسن والبراء والطبرانی عن جابر قال سمعت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم يقول فی طاعون الفار من  
کالفار من الوباء والصابر فيه له اجر شهيد والترمذی وقال حسن غریب۔ اور حافظ میوطی  
نے جامع صغیر میں بلفظ مشکوٰۃ نقل کر کے اس پر علامت تصحیح لکھی ہے اور بلفظ منذری نقل کر کے  
اس پر علامت تصحیف لکھی ہے۔ اور حافظ عراقی نے اس کی سند کو ضعیف بتایا ہے کامر  
اور حافظ ابن حجر فتح الباری میں جابر کی اس حدیث کو نقل کر کے لکھتے ہیں وسندہ صالح بلینا بآ  
پس جابر رضی اللہ عنہ کی یہ حدیث اگر قابل احتجاج نہیں ہے تو قابل استشہاد ضرور ہے۔  
مولانا شیخ عبد الحق محدث دہلوی اشعۃ اللمعات میں اس حدیث کے تحت میں لکھتے ہیں۔ اذین  
حدیث معلوم می شود کہ بختن از طاعون گناہ کبیرہ است چنانکہ فرار از خوف و اگر اعتقاد کنند کہ  
اگر نہ گریزد البتہ تمیرد و اگر بگریزد البتہ بسلاست ماند کھر است انتہی صحیح بخاری اور مسلم میں ہے  
عن اسماء بن زید قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم الطاعون رجزار سل علی طافۃ بن بنی  
اسرائیل او علی من کان فیکم فاذا سمعتم بہ باہض فلا تقدموا علیہ واذا وقع بارض وانتم بہا فلا تحزنوا  
فرار است یعنی اسماء بن زید رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ فرمایا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم  
نے طاعون عذاب ہے جو بنی اسرائیل کے ایک گروہ پر یا ان لوگوں پر جو تم سے پہلے تھے بھیجا گیا  
تھا پس جب تم کسی جگہ میں طاعون مسوز ہو ان نہ جاؤ اور جب کسی مقام میں طاعون ہوا اور تم وہاں  
ہو تو وہاں سے طاعون سے بھاگ کر متھاں نکلو۔ اس حدیث سے صراحۃً معلوم ہوا کہ طاعون کی جگہ سے  
طاعون سے بھاگنے کے ابراہ۔ سے کھانا حرام و ناجائز ہے کیونکہ اس حدیث میں خروج کی مخالفت  
بلفظ نہی (فلا تحزنوا) وارد ہوئی ہے جو حقیقۃً محرمت کیلئے موضوع ہے اور اس نہی کے نفی تحیی  
ہونے پر عائشہ رضی اللہ عنہا نے الفار من الطاعون كالفار من الوباء واضح دلیل ہے کہ تقدم بیانہ اور  
یہی جمہور کا مذہب ہے اور جو لوگ اس نہی کو تخریہ ہی کہتے ہیں ان کا قول بے دلیل ہے علامہ زرقلانی  
شرح موطنین اس حدیث کے تحت میں لکھتے ہیں و الجمہور علی انه لا یخرج حتی قال ابن خزیمہ انه  
من الکبار الثقی یقاب الہ ان لم یعف یعنی جمہور کا یہ قول ہے کہ طاعون کی جگہ سے بھاگنے کی نفی



تخریجی ہے یہاں تک کہ کہا ابن خزمیہ رحمۃ اللہ علیہ نے کہ طاعونی جگہ سے بھاگنا ان کیسہ  
کناہوں سے ہے جن پر اللہ تعالیٰ عذاب کرے گا اگر معاف نہ کیا۔ اور علامہ ممدوح مخرج  
مواہب لدنیہ میں لکھتے ہیں وخالقہم الاکثر وقالوا انہ للتحريم حتی قال ابن خزمیہ انہ من الکبار  
التي یلقب علیہا ان لم یقت وهو ظاهر قولہ علیہ السلام الطاعون غدة کفدة البعیر المقیم بہا کالشہ  
والفارس منہ کالفارس من الرزق رواہ احمد برجال ثقات وروی الطبرانی والبیہقی باسناد حسن مرفوعا الطاعون  
شهادة لاسمی وخرعہ انکم من الجن غدة کفدة الابل تخرج فی الاباط والمراق من مات منه مات شهیداً  
ومن اقام بہ کان کالمربط فی سبیل اللہ ومن فر منه کان کالفارس من الرزق انتہی امام نووی شرح  
صحیح مسلم میں لکھتے ہیں وفی ہذہ الاحادیث منع القدوم علی بلدة الطاعون ومنع الخروج فراراً من  
اما الخروج لعارض فلا بأس وبما الذی ذکرنا ہونہ ہنا وندہیب الجمہور قال القاضی ہو قول اکثرین  
حتی قالت عائشہ رضی اللہ عنہا کالفارس من الرزق قال ومنہم من جاز القدوم علیہ والخروج منہ فراراً  
یعنی اسامہ بن زید وغیرہ کی ان حدیثوں میں طاعونی مقام میں جانے کی اور اس سے طاعون سے  
فرار کے ارادہ سے نکلنے کی مخالفت ہے لیکن کسی اور ضرورت سے نکلنے میں کچھ مضائقہ نہیں ہے  
اور یہی ہمارا اور جمہور کا مذہب ہے۔ قاضی نے کہا یہی اکثرین کا قول ہے یہاں تک کہ عائشہ  
نے کہا کہ طاعون سے بھاگنا لڑائی سے بھاگنے کے مثل ہے۔ اور بعض لوگوں نے طاعونی  
مقام میں جانے اور اس سے نکلنے کو جائز رکھا ہے پھر امام نووی ان بعض لوگوں کے اس قول  
کو نقل کر کے لکھتے ہیں والبیہقی ما قدمناہ من النبی عن القدوم علیہ والفرار منہ لظاهر الاحادیث الصحیحہ  
انہی۔ یعنی اور صحیح وہی ہے جو ہم نے پہلے بیان کیا یعنی طاعونی مقام میں داخل ہونا اور اس سے  
بھاگنا ممنوع ہے کیونکہ ظاہر احادیث صحیحہ سے یہی ثابت ہے اور حافظ ابن حجر فتح الباری  
میں لکھتے ہیں۔ ومنہم من قال النبی فیہ للتریہ فیکرہ ولا یحرم وخالقہم جماعۃ فقالوا یحرم الخروج منها لظاهر  
النبی الثابت فی الاحادیث الماضیہ وذا ہوا الرائج عند الشافعیہ وغیرہم ویؤیدہ نبوت الوعید  
علی ذلک فاخرج احمد وابن خزمیہ من حدیث عائشہ رضی اللہ عنہا مرفوعا فی اثنا حدیث بسند حسن قلت یا  
رسول اللہ فما الطاعون قال غدة کفدة الابل المقیم فیہا کالشہید والفارس منہا کالفارس من الرزق انتہی  
شاہد من حدیث جابر رضی اللہ عنہ الفارس من الطاعون کالفارس من الرزق والصابر فیہ کالصابر فی  
الرزق اخرجہ احمد الیہنا وابن خزمیہ وسندہ صالح للاتباع انتہی۔ یعنی بعض لوگوں نے کہا ہج  
کہ طاعونی جگہ سے نکلنے کی بھی جو حدیث میں آئی ہے وہ تخریجی ہے پس کھانا مکروہ ہے اور حرام  
نہیں ہے اور ایک جماعت نے ان بعض لوگوں کی مخالفت کی ہے اور کہا ہے کہ طاعونی  
مقام سے نکلنا حرام ہے بسبب ظاہر مخالفت کے جو احادیث گذشتہ سے ثابت ہے

اور شافعیہ وغیرہم کے نزدیک یہی راجح ہے اور اس کی تائید اس سے ہوتی ہے کہ طاعون مقام سے نکلنے پر وعید ثابت ہے چنانچہ امام احمد اور ابن خزیمہ نے عائشہ رضی اللہ عنہا سے مرفوعاً حسن روایت کیا ہے کہ میں نے کہا یا رسول اللہ طاعون کیسے ہے آپ نے فرمایا گھٹی ہے جیسے اونٹ کو گھٹی ہوتی ہے اس میں مقیم رہنے والا مثل شہید کے ہے اور اس سے بھاگنے والا لڑائی سے بھاگنے والا کیسے مثل ہے اور اس حدیث کی شاہد وہ حدیث ہے جس کو امام احمد اور ابن خزیمہ نے جائز سے مرفوعاً روایت کیا ہے کہ طاعون سے بھاگنے والا لڑائی سے بھاگنے والے کی مثل ہے اور طاعون میں صبر کرنا والا لڑائی میں صبر کرنا والے کی مثل ہے۔ اور سند اس کی متابعت کی صلاحیت رکھتی ہے۔ شیخ عبدالحق محدث دہلوی اشعۃ اللمعات میں اس حدیث کے تحت میں لکھتے ہیں۔ ضابطہ در وہمین است کہ در اینجا کہ است بناید رفت و از اینجا کہ باشد بناید گرخت و اگر چہ گرختن در بعض مواضع مثل خانہ کہ در وے زلزہ شدہ یا آتش گرفتہ یا شستن در زیر دیوار کہ خم شدہ نزد غلبہ ظن بہلاک آمدہ است اما در باب طاعون جز صبر بناید و گرختن تجویز یافتہ و قیاس این بر آن سواد فاسد است کہ آنہا از قبیل اسباب عادیہ اند و این از اسباب دہمی و برہر تقدیر گرختن از اینجا جائز نیست و ہیچ جا دار دلشدہ و ہر کہ بگرزد عہی و مرکب کبیرہ و مرد دہ است انتہ۔ المختصر ان احادیث صحیحہ صاف ثابت ہوتا ہے۔ کہ خروج فرار من الطاعون مطلقاً منع ہے بناء علیہ جس جگہ طاعون واقع ہو وہاں پھیرے رہنا ضروری ہے اور وہاں سے بھاگ کر نہ کسی دوسرے مقام میں جانا جائز ہے اور نہ اس جگہ کی سرحد کے کھیتوں اور کنوؤں پر چھپر ڈال کر جا رہنا درست ہے ہذا ما عندی واللہ تعالیٰ اعلم۔ کتبہ محمد عبدالرحمن المبارک فوری عفا اللہ عنہ۔

سید محمد نذیر حسین

سوال۔ چہی فرماید علمائے دین اندرین آذر وئے مذہب جنفی کہ تداوی بحرام خصوصاً بخمر و غیرہ جائز است یا نہ بخیر و اوجہ او +

الجواب۔ در صورت مرقومہ باید دانست کہ تداوی بحرام خصوصاً بخمر در ظاہر مذہب جائز نیست چنانکہ در بحرہ ہدایہ وغیرہ مذکور است ولیکن از نہایہ و عنایہ و قاضی خان وغیرہ چنان مستفاد می شود کہ ہر گاہ دیگر دوا مفید و نافع نباشد و اطباء حاذقین گویند کہ در حرام و حرم شفاء این مرض بظن غالب است پس درین صورت استعمال آن جائز است و یک جماعت علماء بلخ ہم برین رفتہ اند پس بموجب قول صاحب عنایہ وغیرہ استعمال خمر بتداوی برائے مریض کہ قریب ہلاکت است مباح خواهد بود۔ الا انہ لا یغنی ان یشعل المحرم کا خمر و نحوہ لان الاستشفاء بالمحرم حرام ہدایت۔ قبل اذا لم یعلم ان فیہ شفاء اما اذا علم ان فیہ شفاء ولیس لہ دوا اخر غیرہ بخیر ولا شفاء

یہ ومعنی قول ابن مسعود ان اللہ لم یجعل شفاءکم فیما حرم علیکم قتل ان عبد اللہ قال فی دواء عرف لدواء غیرہ المحرم لانه یستغنی بالجلال عن الحرام ویجوز ان یقال تنكشف الحرمة عند الحاجة فلا یكون الشفاء بالمحرم وانما یكون بالجلال کذا فی العنایہ - اختلف فی التداوی بالمحرم وظاهر المذهب المنع کما فی رضاء البحر لکن أقل المصنف شربہما عن الحاوی قیل یرخص اذا علم فیہ الشفاء ولم یعلم دواء اخر کما رخص البحر للعطشان وعلیہ الفتوے کذا فی الدر مختار قال فی النہایہ عن الذخیرۃ والاستشفاء بالحرام یجوز اذا علم ان فیہ شفاء ولم یعلم دواء اخر و فی فتاوی قاضی خان معزی الی نصر بن سلام معنی قوله علیہ السلام ان اللہ لم یجعل شفاءکم فیما حرم علیکم یحمل علی الاشیاء الاتی لا یكون فیہا شفاء فاما اذا کان فیہ شفاء فلا بأس بہ الاثری ان العطشان حل لہ شرب الخمر للضرورة وکذا اختار صاحب الہدایۃ فی الجنیس انتی ما فی الطحاوی مختصرا ولو ان مریضا اشار الیہ الطیب بشرب الخمر روی عن جماعة من المتأخرین بلخ انه ینظر ان کان یعلم یقینا انه یصلح حل لہ التناول کذا فی الفتاوی العالم گیرۃ مختصرا واللہ اعلم بالصواب - حرره سید محمد نذیر حسین عفی عنہ +

سید محمد نذیر حسین

مسئلہ - استعمال کردن ادویہ انگیزی کہ درین آئینش خمر باشد ممنوع است مسلمانانرا بجهت آن کہ خمر نجس منغلظ مثل بول و براز آدمی است نہ بسبب سکر آن زیرا کہ یک قطرہ خمر در صد قطرہ دیگر ادویہ موجب اسکار نخواہد شد چه یک قطرہ خمر در ان ادویہ مستہکک و گنہام شد و باعتبار نجس بودن خمر یک قطرہ خمر ہمہ ادویہ صد قطرہ رانا پاک گردانید چنانکہ یک قطرہ بول ہمہ آب سبورا ناپاک می کند و ہمین حال ادویہ فمترجہ خمر است واللہ اعلم بالصواب حرره السید شریف حسین عفی عنہ +

سید محمد نذیر حسین

سوال - تداوی بالخمر جائز ہے یا نہیں +

اجواب - درست نہیں ہے اس واسطے کہ خمر حرام ہے اور حرام میں شفا نہیں جیسا کہ ام سلمہ رضی اللہ عنہا کی روایت سے واضح ہوتا ہے عن ام سلمہ عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال ان اللہ لم یجعل شفاءکم فیما حرم علیکم اخرجہ البیہقی وصح ابن جبان کذا فی بلوغ المرام - اور اس واسطے کہ خمر دوائیں نہیں ہے بلکہ دار یعنی بیماری ہے جیسا کہ طاریق بن سوید کی روایت سے واضح ہوتا ہے عن دائل المحضری ان طاریق بن سوید سأل النبی



صلی اللہ علیہ وسلم عن الخمر یمنعہا بالمد والفقال انہا لیست بدواء وکنہ داء اخر جہ سلم وابدواؤ وغیرہ  
 کذا فی یونع المرام۔ اور اس واسطے کہ ابوداؤد نے ابوالدرداء سے مرفوعہ روایت کی ہے کہ  
 لا تذاووا بحرام لیکن حرام سے دو امت کر دے اس روایت میں اگرچہ ایک راوی مستور ہے مگر  
 دونوں روایتیں جو پہلے مذکور ہوئیں اور ایک روایت جو آگے آئی ہے اس کو قوت دیتی ہیں  
 اور اس واسطے کہ خبر بلاشبہ بخبرائے ث میں داخل ہے اور دواؤ خبیث سے ممانعت آئی ہے  
 جیسا کہ ابوداؤد میں ابوہریرہ رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ نبی رسول اللہ صلی اللہ علیہ  
 وسلم عن الذواہ الخبیث یعنی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے منع کیا دوا خبیث سے۔  
 اس حدیث کے سب راوی صدوق ہیں واللہ اعلم بالصواب حررہ سید محمد نذیر حسین عفی عنہ

سید محمد نذیر حسین

## کتاب الادب

**سوال** - کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مقتدیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ زید نے بوقت ملاقات عمرو کے ابتداء اسلام کی و نیز ایک ہاتھ واسطے مصافحہ کے عمرو کی طرف بڑھایا عمرو نے بیاختہ کہا کہ ایک ہاتھ سے مصافحہ کرنا طریقہ نبوی نہیں بلکہ طریقہ نصاریٰ ہے اور سنت طریقہ دونوں ہاتھ سے مصافحہ کرنا ہے لہذا گزارش ہے کہ سنت طریقہ مصافحہ کا حدیثوں سے کس طور پر ثبوت ہے اور عمرو اس لفظ کے کہنے سے کہ طریقہ نصاریٰ ہے ہو گئے کار ہو گا یا نہیں عام فہم عبارت میں تحریر فرمائیے اور حدیثوں کا ترجمہ اس کے تحت میں ہو اور جس کتاب کی عبارت ہو مع صفحہ و جلد کے تحریر فرمائیے اور اجرا اس کا عند اللہ لیجئے +

**الجواب** - بعد حمد و صلوة کے واضح ہو کہ مصافحہ کے بارے میں اگرچہ رواج تو ایسا ہی ہو رہا ہے کہ اکثر آدمی دونوں ہاتھ سے کرتے ہیں اور اسی کو اچھا بھی سمجھتے ہیں لیکن حدیثوں کے روئے ایک ہی ہاتھ سے مصافحہ کرنا ثابت ہوتا ہے اس لئے کہ جو حدیثیں مصافحہ کے بارے میں آئی ہیں ان میں یاد کا لفظ ہے جن کے معنی ہیں ایک ہاتھ چنانچہ ترمذی صفحہ ۱۰۹

باب المصافحہ میں حضرت انس رضی اللہ عنہ سے روایت ہے۔ قال رجل یا رسول اللہ الرجل منا یطقی اذہ او صدیقہ ان یحییٰ لہ قال لا قال فیلترہ و یقبلہ قال لا قال فیاخذ بیدہ و یصافحہ قال نعم یعنی ایک شخص نے کہا یا رسول اللہ ہم میں سے کوئی آدمی اپنے بھائی سے یا دوست سے ملے تو کیا اسکے واسطے جھک جایا کرے آپ نے فرمایا کہ نہیں اس نے کہا کیا معاف کرے فرمایا کہ نہیں اس نے کہا کہ کیا اس کا ہاتھ پکڑ کر مصافحہ کیا کرے فرمایا کہ مان۔ اور اس حدیث کو ترمذی نے حسن کہا ہے اور مشکوٰۃ صفحہ ۵۱۰ باب فی اخلاصہ و ثباتہ میں حضرت انس رضی اللہ عنہ کی روایت ہے آیا ہے ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کان اذا صلح الرجل لا یشرع

۱۰ کہ کہ کان اذا صلح الرجل لا یشرع و لا سادہ زید ابھی و ہو ضعیف ۱۲ ابو سعید محمد بن شرف الدین غفر عنہ

یہ سنیدہ حتیٰ کیون ہوا الذی نیرع یدہ یعنی آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم ایسے وسیع الحکم اور عظیم الخلق تھے کہ جب کسی شخص سے مصافحہ کرتے تو جب تک وہی شخص اپنا ہاتھ آپ کے ہاتھ مبارک سے جدا نہ کر تا تب تک آپ اپنا ہاتھ جدا نہیں فرماتے اور مشکوٰۃ کتاب الدعوات صفحہ ۲۰۶ میں حضرت ابن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہما کی روایت سے آیا ہے کہ کان النبی صلی اللہ علیہ وسلم اذا ودع رجلا اخذ بیدہ فلا یدعہا حتیٰ یكون الرجل ہو یدع ید النبی صلی اللہ علیہ وسلم ویقول استودع اللہ دینک واما نیک و آخر عکاک من ابی داؤد وغیرہ یعنی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم جب کسی شخص کو رخصت کرتے تو اس کا ہاتھ پکڑتے پھر چھوڑتے اسکو جب تک کہ وہ شخص خود ہی آپ کے مبارک ہاتھ کو نہ چھوڑتا اور آپ اس وقت یعنی رخصت کرتے وقت یہ دعا پڑھا کرتے تھے جسکا ترجمہ یوں ہے کہ تیرے دین اور امانت کو اور کاموں کے انجام کو اللہ تعالیٰ کے سپرد کرتا ہوں اور مشکوٰۃ باب المصافحہ میں ابو داؤد کے حوالہ سے حضرت عائشہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا کی روایت سے آیا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم جب حضرت فاطمہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا کے پاس تشریف لیجاتے تو وہ آپ کا ہاتھ پکڑتیں اور اپنی جگہ بٹھلاتیں اور جب حضرت فاطمہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا آپ کے پاس آتیں تو آپ ان کا ہاتھ پکڑتے اور اپنی جگہ بٹھلاتے۔ ان حدیثوں سے کئی مسئلے معلوم ہوئے۔ ایک یہ کہ منے والے کی تعلیم کے واسطے جھک جانا درست نہیں ہے۔ اور معافہ کی بابت حدیث اول میں ممانعت ہے۔ اور زید بن حارثہ رضی اللہ عنہ کی روایت سے جواز معلوم ہوتا ہے جو کہ ترمذی جلد دوم صفحہ ۱۰۹ میں ہے مگر ترمذی دالی روایت میں چونکہ یہی مذکور ہے کہ زید بن حارثہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ اس وقت سفر سے آئے تھے لہذا دونوں روایتوں کے جمع کرنے سے یہ مسئلہ نکلا کہ جب سفر سے آوے تب معافہ بھی درست ہے۔ اور ہر وقت کی ملاقات میں معافہ منع ہے صرف مصافحہ کرنا سنت ہے اور ایک مسئلہ یہ معلوم ہوا کہ جس طرح آتے وقت مصافحہ کرنا سنت ہے اسی طرح رخصت ہوتے وقت بھی سنت ہے حالانکہ اکثر لوگ یوں کہتے ہیں کہ رخصت ہوتے وقت کامصافحہ درست نہیں ہے۔ پس یاد رکھیں کہ درست اور سنت ہے۔ اور ایک مسئلہ یہ معلوم ہوا کہ اگر ملنے والے محرم ہوں تو عورت مرد کو بھی باہم مصافحہ کرنا درست ہے جیسے باپ بیٹی یا بھائی بہن یا خاوند زوجہ وغیرہم مگر بعض مولوی یا پیر نادب یہ چونکہ نامحرم عورتوں سے بھی مصافحہ کیا کرتے ہیں اس لئے اس مورقہ پر یہ لکھنا ضروری ہے کہ کسی مرد کو نامحرم عورت سے مصافحہ کرنا درست نہیں ہے کیونکہ ابن ماجہ صفحہ ۲۱۲ باب بیعة النساء میں امیر بنت



رقیقہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا سے روایت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا۔  
 انی لا اھلخ النساء یعنی میں عورتوں سے مصافحہ نہیں کرتا ہوں اور ابن ماجہ کے اسی باب  
 میں حضرت عائشہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا سے روایت ہے وہ فرماتی ہیں کہ ختم ہے اللہ  
 کی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ہاتھ مبارک نے کبھی کسی عورت کے ہاتھ کو نہیں چھوا  
 اگر کوئی صاحب یوں کہیں کہ یہ صرف بیعت کے بارے میں ہے تو میں یہ جواب دوں گا  
 کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا لفظ انی لا اھلخ النساء عام ہے اس عموم میں سے  
 محرم عورتیں خاص ہو گئیں بوجہ حدیث مذکورہ بالا کے جس میں حضرت فاطمہ رضی اللہ تعالیٰ  
 عنہا سے مصافحہ کر نیکا بیان ہے باقی سب عورتیں ہر صورت سے اس عموم میں داخل  
 رہیں۔ اور ایک مسئلہ یہ معلوم ہوا کہ ہر ایک ملاقات کے وقت مصافحہ کرنا سنت ہے کچھ  
 یہ نہیں ہے کچھ روز کے بعد ملاقات کے ہوتے ہی سنت ہو۔ اور ایک مسئلہ یہ معلوم ہوا  
 کہ مصافحہ میں سنت طریقہ یہی ہے کہ ایک ہاتھ سے کیا جاوے د دونوں ہاتھ سے مصافحہ  
 کرنا سنت نہیں ہے۔ دونوں ہاتھ کا بیان تو اس طرح ہوتا ہے جس طرح تیمم کے بیان والی  
 حدیثوں میں ہوا ہے چنانچہ مشکوٰۃ صفر ۶۴ باب التیمم میں بخاری کی روایت سے آیا ہے۔  
 فغضب النبی صلی اللہ علیہ وسلم بکفیه الارض ونفخ فیہما ثم مسح بہما وجہہ وکفیه۔ یعنی نبی صلی اللہ  
 علیہ وسلم نے اپنی دونوں ہتھیلیاں زمین پر ماریں اور ان دونوں میں پھونک ماری پھر  
 ان دونوں کو اپنے چہرہ مبارک اور دونوں ہاتھوں پر ملا۔ اور مسلم کا لفظ اسی روایت میں  
 یوں ہے انما یکفیک ان تضرب بیدیک الارض یعنی فرما کہ مجھ کو کفایت کرتا تھا کہ ارناتو دونوں  
 ہاتھ اپنے زمین پر۔ پس مصافحہ کی حدیثوں میں یہ کا لفظ اور تیمم کی حدیث میں یدین اور کفین کا لفظ  
 آنا اس امر کی روشن دلیل ہے کہ مصافحہ ایک ہی ہاتھ سے کرنا سنت ہے اور حضرت عبداللہ  
 ابن مسعود رضی اللہ عنہ سے جو روایت آئی ہے کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے مجھ کو التیممات  
 کا پڑھنا سکھایا اور اس وقت میرا ہاتھ آپ کے دونوں ہاتھوں کے بیچ میں تھا اس سے  
 بعض علما دونوں ہاتھ سے مصافحہ کرنے کی سنت نکالتے ہیں لیکن انصاف کے رو سے  
 یہ حدیث مصافحہ کے بارے میں نہیں اور ہو سکتی بھی نہیں۔ ہے تو نہیں اس لئے کہ اس میں  
 مصافحہ کا ذکر نہیں بلکہ تعلیم اور تذکرہ کا بیان ہے اور یہ عام دستور ہے اور سب جانتے ہیں  
 کہ جب کوئی ضروری بات یا کام کسی کو سکھانا یا سمجھانا ہوتا ہے اور اسکے حال پر مہربانی و شفقت

کی نظر ہوتی ہے تو اس کے سر پر یا کندھے پر ہاتھ رکھ کر اس کا ہاتھ پکڑ کر رکھا یا بچھایا کرتے ہیں۔ اور ہو سکتی نہیں اس لئے کہ مصافحہ کے صرف تین موقعے ہیں یا آتے وقت یا رخصت ہوتے وقت یا بیعت کی وقت۔ اور عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کی روایت میں تینوں موقعے نہیں بھرا اس کو مصافحہ کے مسئلہ سے کیا علاقہ۔ باقی رہا بعض علماء کا قول یا فعل سودہ دلیل شرعی نہیں ہے خصوصاً جبکہ احادیث مرفوعہ صحیحہ کے مخالف واقع ہو تو پھر اس سے کیا کام نکل سکتا ہے اس کی اتنی رعایت کافی ہے کہ اگر کوئی شخص دونوں ہاتھ سے مصافحہ کرے تو اس پر جہان گرفت نہ کیا جائے مگر اس کو سنت کہنا بالکل غلط ہے کیونکہ سنت ہونی کا شرف تو ایک ہی ہاتھ کے مصافحہ کے واسطے حاصل ہے۔ ایک ہاتھ کے مصافحہ کو نصاریٰ کا طریقہ کہدینا اگر ناواقفیت کی وجہ سے ہے تو عمر کو سمجھ لینا چاہئے کہ یہود و نصاریٰ کی یا دوسرے کافروں کی مشابہت ایسے کام میں ہو کر تھی ہے جسکو شریعت اسلام نے ثابت یا مقرر نہیں رکھا۔ مسلمان لوگ ضرر کفار کی ریس سے اس کو کرنے لگیں اور جو کام شریعت میں ثابت ہو چکا ہے وہ الہیہ و نصاریٰ یا دوسرے کافروں میں بھی پایا جاوے تو اس کام پر ان کی مشابہت کا اطلاق صحیح نہیں ہے اور وہ واجب الزکر بھی نہیں ہے مثلاً سپہ گری کا فن سیکھنا اور گھوڑے کی سواری میں مشائی پیدا کرنا آت کل نصاریٰ میں بہت کثرت سے رائج ہے مگر شریعت اسلام میں بھی چونکہ یہ امر مقرر اور مامور یہ ہے لہذا اس کو نصاریٰ کی مشابہت کے تحت میں لاکر واجب الزکر ہرگز نہیں کہہ سکتے اس قاعدہ کو یاد رکھیں اور ہر موقع پر اس کے موافق جانچ کر کے حکم لگایا کریں گے تو انشاء اللہ تعالیٰ غلطی نہ ہوگی۔ اور اگر عمر و مذکور نے جان بوجھ کر ایسا لفظ کہا ہے تو سنت کی صریح توہین ہے۔ اور سنت کی توہین کفر ہے ایسی باتوں سے مسلمانوں کو بہت ڈرنا اور بچنا چاہئے فقط۔

حررہ العاجز حمید الدین عفی عنہ۔ ساکن سراوہ ضلع میرٹھ۔

حمید اللہ

سید محمد نذیر حسین

ہوالموفق۔ جواب صحیح ہے بیشک مصافحہ کا طریقہ مسنون یہی ہے کہ ایک ہاتھ سے یعنی داہنے ہاتھ سے کیا جائے اور دونوں ہاتھوں سے مصافحہ کرنا کسی حدیث مرفوعہ صحیح سے ثابت نہیں اس مسئلہ کی تحقیق میں رسالہ المقالة الحسنیٰ فی سنۃ المصافحہ بالید الیمنیٰ ایک جامع اور مفید رسالہ ہے جسکا شائع ہوا ہے جس شخص کو اس مسئلہ کی تحقیق کامل طور پر مع ماہوا و علیہا کے متطور ہونا ہے چاہئے کہ اس رسالہ کو ضرور مطالعہ کرے۔ ان اس جواب میں جو یہ لکھا گیا ہے کہ "اور ایک مسئلہ یہ معلوم ہوا کہ جس طرح آتے وقت مصافحہ کرنا سنت ہے اسی طرح

رخصت ہوتے وقت بھی سنت ہے حالانکہ اکثر لوگ یوں کہتے ہیں کہ رخصت ہوتے وقت کا مصافحہ درست نہیں پس یاد رکھیں کہ درست اور سنت ہے۔ ”سو مجیب رحمۃ اللہ علیہ کا یہ فرمانا ٹھیک نہیں ہے اس واسطے کہ رخصت ہوتے وقت کے مصافحہ کے درست اور سنت ہونی کو مجیب نے حدیث کان النبی صلی اللہ علیہ وسلم اذا ودع رجلاً اخذ بیدہ فلاید عمار الخ سے ثابت کیا ہے حالانکہ اس حدیث سے صرف مسافر کے رخصت کرتے وقت مصافحہ کا مسنون ہونا ثابت ہوتا ہے اور غیر مسافر کے لئے رخصت ہوتے وقت کا مصافحہ اس حدیث سے ثابت نہیں ہوتا کیونکہ اس حدیث میں تو دلیع سے مراد مسافر کو رخصت کرنا ہے اور مطلب یہ ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم جب کسی شخص سفر میں جانے والے کو رخصت کرتے تو اس کا ہاتھ پکڑتے اور یہ دعا پڑھتے استودع اللہ دینک و امانک و اخر عکاک۔ دیکھو شروع حدیث و کتاب لغت۔ ہان رطلح ترمذی میں ابو امامہ رضی کی حدیث میں جو یہ جملہ مروی ہے ”تمام بخیر تلمیذکم المصافحہ یعنی تم لوگوں کے سلام کی تمامی مصافحہ کرنا ہے۔ یعنی سلام جہی پورا اور کامل ہو گا کہ سلام کے ساتھ مصافحہ بھی کرو“ فتح عبدالحی محدث دہلوی اس جملہ کے ترجمہ میں لکھتے ہیں ”تمام و کمال سلام اسے شاکر میان یکدیگر می کنند مصافحہ است یعنی چوں سلام کنند مصافحہ نیز بکنند تا سلام تمام شود و کامل گردد۔“ سو حدیث کے اس جملہ سے رخصت ہونے وقت کا مصافحہ مسافر اور غیر مسافر ہر ایک کے لئے البتہ ثابت ہوتا ہے کیونکہ رخصت ہوتے وقت مسافر اور غیر مسافر ہر ایک کے لئے سلام کرنا بلاشبہ مسنون ہے اور سلام کی تمامی مصافحہ کرنا ہے تو نتیجہ یہ نکلا کہ رخصت ہوتے وقت مسافر اور غیر مسافر ہر ایک کے لئے مصافحہ کرنا مسنون ہے لیکن جامع ترمذی کی یہ حدیث ضعیف و ناقابل اجتہاد ہے ترمذی نے اس حدیث کے روایت کر نیکے بعد لکھا ہے ہذا اسناد لیس بالقوی یعنی اس حدیث کی سند قوی نہیں ہے میں کہتا ہوں کہ اس حدیث کی سند میں ایک راوی علی بن یزید ہے اس کی نسبت ترمذی نے امام بخاری سے نقل کیا ہے کہ یہ ضعیف ہے اور خلاصہ میں اس کی نسبت لکھا ہے۔ قال البخاری منکر الحدیث یعنی امام بخاری نے کہا کہ علی بن یزید منکر الحدیث ہے۔ اور امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ جس راوی کی نسبت منکر الحدیث کہتے ہیں اس راوی سے حدیث کا روایت کرنا حلال نہیں میزان الاعتدال میں ابان بن جبلیہ کے ترجمہ میں مرقوم ہے نقل ابن القطان ان البخاری قال کل من قلت فیہ منکر الحدیث فلا یحل الروایۃ عنہ الخ اصل جامع ترمذی کی یہ حدیث ضعیف ہے لہذا اس حدیث کے جملہ مذکورہ سے رخصت ہونے وقت کا مصافحہ ثابت نہیں ہو سکتا۔ اور کتاب شریعۃ الاسلام میں جو یہ اثر مرقوم ہے کہ



کان اصحاب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اذا تلاقوا تعلقوا واذ افرقوا تصانحوا وحمدوا اللہ واستغفروا  
عند ذلک وان التقوا وافرقوا فی الیوم مرارا اتتہ۔ سو یہ اثر بے سند ہے صاحب شرع الاسلام  
نے اس اثر کی نہ سند لکھی ہے اور نہ کسی کتاب حدیث کا حوالہ دیا ہے کہ فلان کتاب میں یہ اثر  
مروی ہے۔ پس جب تک اس اثر کی سند صحیح معلوم نہ ہو کیونکر قابل اعتبار ہو سکتا ہے۔ اور  
امام طحاوی نے شرح معانی الآثار میں اس اثر کو شعبی سے روایت کیا ہے مگر اس میں لفظ  
واذا افرقوا تصانحوا نسخ نہیں ہے بلکہ اس کا لفظ صرف اس قدر ہے۔ ان اصحاب رسول اللہ  
صلی اللہ علیہ وسلم کانوا اذا التقوا تصانحوا واذ افرقوا من سفر تعلقوا۔ خلاصہ یہ کہ رخصت  
ہوتے وقت غیر مسافر کے لئے مصافحہ کا مسنون ہونا نہ کسی حدیث مرفوعہ صحیح سے ثابت  
ہے اور نہ کسی اثر صحیح سے ان مسافر کے لئے رخصت ہونے وقت ثابت ہے واللہ  
تعالیٰ اعلم۔ کتبہ محمد عبد الرحمن المبارکفوری عفا اللہ عنہ +

**سوال۔** کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ انگریزی پڑھنا بضرع حصول دنیا  
کے جائز ہے یا نہیں فقط بینوا توجروا +

**الجواب۔** بضرع حصول معاش و دفع حاجت کے انگریزی پڑھنا جائز ہے بلکہ ترمذی  
میں زید بن ثابت رضی اللہ عنہ سے روایت ہے امری رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم  
ان العلم کہ کلمات من کتاب یہود و قال انی واللہ ما من یہود علی کتابی قال فامرہ لی نقہ  
شہر حتمہ لعلہ قال فلما تعلمہ کان اذا کتب الی یہود کتبت الیہم واذ لکبوا الیہ قرأت لہ  
کتابہم قال الترمذی ہذا حدیث حسن صحیح و قد روی من غیرہذا الوجه عن زید بن ثابت و قد روی  
الاعش عن ثابت بن عسید عن زید بن ثابت یقول امرنی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم  
ان العلم السریانیۃ (جامع ترمذی ابواب الاستیذان والادب) حررہ عبد الرحیم عفی عنہ +

سید محمد زبیر حسین

**ہو الموفق۔** بضرع حصول معاش انگریزی پڑھنا جائز ہے مگر ایسے طریق سے کہ سفنی  
الی البیچیرت والا کاد نہ ہو ورنہ ہرگز جائز نہیں واللہ اعلم بالصواب + کتبہ محمد عبد الرحمن  
المبارکفوری عفا اللہ عنہ +

۱۔ قول ان اصحاب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم انما تعلقوا تصانحوا واذ افرقوا  
من سفر تعلقوا واذ افرقوا فی الیوم مرارا اتتہ۔ سید محمد زبیر حسین عفی عنہ

**سوال**۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ کوئی مسلمان آدمی پیشہ باہی فروشی یا سبزی فروشی یا ندانی یا کڑا بنے کا کرتا ہے اور وہ دیندار نمازی پر ہیزگار ہے کیا اس پیشہ کے کر نیسے وہ اپنے کو شیخ کہہ سکتا ہے یا لکھا سکتا ہے یا نہیں بنوا تو جردا +

**الجواب**۔ اللہ کے نزدیک زیادہ بزرگ پر ہیزگار ہے اللہ تعالیٰ فرماتا ہے ان کر مکم عند اللہ اتفاقاً معنی اللہ کے نزدیک زیادہ بزرگ وہ ہے جو زیادہ پر ہیزگار ہے۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ میں سید شیخ مغل پٹھان یہ چار لقب معروف نہ تھے بلکہ قبیلے مشہور تھے۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قریشی تھے کوئی یمنی تھا کوئی حذری کوئی اشجعی تھا۔ بہت عرصہ کے بعد لوگوں نے لقب مقرر کئے۔ غیاث الغنائت میں شیخ کے معنی یہ لکھے ہیں۔ شیخ بالفتح معنی خواجہ و پیر اور صراح میں ہے شیخ پیر و خواجہ۔ پس باعتبار معنی لغوی کے اگر یہ لوگ اپنے کو شیخ لکھیں یا لکھائیں تو کوئی حرج نہیں۔ اور پیشہ کر نیسے کوئی آدمی اپنی قومیت سننے خارج نہیں ہوتا۔ حضرت داؤد علیہ السلام زہرہ بانی کا پیشہ کرتے تھے۔ فرمایا اللہ تعالیٰ نے

وعلماہ صنعة لبوس کم تحصنکم من باسکم (سورہ انبیا) اور فرمایا والنالا الحدید ان اعل سابقات و قدر فی السرد (سورہ سبا) اور ذکر کیا علیہ السلام بخار یعنی بڑھتی تھے صحیح مسلم میں ہے۔

عن ابی ہریرۃ ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قال کان ذکر یا نجما۔ اور تابع نخیس کے صفحہ ۶ میں ادریس علیہ السلام کے حال میں لکھا ہے کان خیاطا یعنی حضرت ادریس علیہ السلام پیشہ درزی کا کرتے تھے۔ اور نواب صدیق حسرت خان صاحب مرحوم اپنی کتاب سعة المجال کے صفحہ ۷ میں لکھتے ہیں۔

نبی اللہ داؤد علیہ السلام اپنے ہاتھ کے کام سے کھاتے تھے اس کو بخاری نے روایت کیا ہے۔ داؤد علیہ السلام زہرہ بناتے تھے۔ اس کا ذکر قرآن شریف میں بھی آیا ہے۔ یہ حدیث دلیل ہے اس بات

پر کہ انبیاء علیہم السلام اہل حرفہ تھے۔ حرفہ میں اگر عیب ہوتا تو اللہ اپنے پیغمبروں کو اس سے بچاتا۔ نور علیہ السلام بخار تھے یعنی بڑھتی۔ ابراہیم علیہ السلام بزاز تھے اعمیل علیہ السلام صیاد تھے۔

یعنی شکار کا پیشہ کرتے تھے۔ حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم شبانی کو سفند کی کرتے تھے۔ حاصل کلام یہ کہ پیشہ کرنے سے کوئی آدمی رذیل نہیں ہوتا ہے تو اب جو آدمی مسلمان ہو اور پیشہ

باہی فروشی یا سبزی فروشی یا ندانی کا کرتا ہے اور وہ دیندار اور پر ہیزگار ہے وہ اپنے کو شیخ لکھا سکتا ہے باعتبار لغت کے کیونکہ وہ دیندار بزرگ ہے اور نیز رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم

کی تصدیق کرتا ہے اور حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کا منہج ہے اسلئے وہ شیخ صدیقی ہے اور جتنے نو مسلم ہوتے ہیں وہ اس معنی سے اپنے کو شیخ صدیقی کہتے ہیں اور بنگالہ میں جس قدر نو مسلم

ہوئے کوئی دس پشت سے کوئی پانچ پشت سے سب شیخ کہلاتے ہیں ایسے ہی یہ دیندار جو

پیشہ ماہی فروشی کا یا بیزی فروشی کا کرتا ہے مستحق اس کا ہے کہ اپنے کو شیخ کہلائے یا لکھا لے۔

واللہ اعلم بالصواب حررہ محمد سعید غنی عنہ + سید محمد زبیر حسین

ہو الموفق۔ اس میں کچھ شبہ نہیں ہے کہ کوئی دیندار اور پرہیزگار مسلمان اپنے کسی جائز پیشہ کی وجہ سے ذیل اور ذبیح نہیں ہو سکتا۔ کیا ہی سچ کہا ہے ابو القتاہبہ شاعر نے۔

الا فاما التقویٰ ہی العزم والکرم + وجبک للدنیا ہوا الذی والسم + ولیس علی عبد تقی نقیصۃ +

اذ صبح التقویٰ وان خاک او حرم + اور اس دیندار پرہیزگار مسلمان کو باعتبار اس کی دینداری و پرہیزگاری کے یا باعتبار اس کی فضیلت علی کے شیخ یا خواجہ کہنا اور اس کے نام کے ساتھ اس لفظ کو استعمال کرنا بلا شبہ جائز ہے خواہ اس کا پیشہ ماہی فروشی یا بیزی فروشی ہو یا زانی یا جامہ بانی ہو یا کوئی اور جائز پیشہ ہو بہت سے علماء امت و اقیاء امت اہل پیشہ گذرے ہیں جن کے علم و فضل یا صلاح و تقویٰ کی وجہ سے ان کے نام کے ساتھ شیخ یا خواجہ کا لفظ بلا کسر استعمال کیا جاتا ہے۔ اگر تم نفی میں کرو گے تو بہت سے اکابر اہل پیشہ کے نام کے ساتھ شیخ یا خواجہ کے لفظ کو مستعمل پاؤ گے۔ بلکہ جائز پیشہ والے مسلمان کو اس کے صلاح و تقویٰ و فضیلت علمی کے لحاظ سے سید کہنا بھی جائز ہے۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے سعد بن معاذ رضی اللہ

سید کہا ہے۔ چنانچہ فرمایا تو موالی سید کہم الحدیث رواہ البخاری وغیرہ حافظ ابن حجر فتح الباری میں لکھتے ہیں۔ قال الخطابی فی حدیث الباب جواز اطلاق السید علی الخیر الفاضل انتہی۔ یہی یہ بات کہ کوئی متقی و دیندار اہل پیشہ خود اپنے کو شیخ کہہ سکتا ہے یا لکھا سکتا ہے یا نہیں سوا اس کا جواب تفصیل طلب ہے اگر وہ اپنے تقویٰ و دینداری یا علم و فضل کی وجہ سے اپنے کو شیخ

کہنا یا لکھنا چاہتا ہے تو اس وجہ سے اپنے کو شیخ کہنا یا لکھنا ناٹھیک نہیں۔ قال اللہ تعالیٰ فلا تزکوا أنفسکم ہوا علم بن اقی۔ اور اگر وہ اپنے کو شیخ کہہ کر یا لکھ کر اپنی خاص قومیت پر جو اس کو اس کے خاص پیشہ کی وجہ سے حاصل ہے پردہ ڈالنا چاہتا ہے اور یہ چاہتا ہے کہ لوگ اس کو اس کی خاص قوم سے نہ شمار کریں بلکہ اس کو کچھ اور سمجھیں تو اس خیال سے بھی اپنے کو شیخ کہنا یا لکھنا ناٹھیک نہیں کیونکہ یہ ایک قسم کی تدلیس ہے۔ اور اگر وہ اپنے کو شیخ کہنے یا لکھانے سے حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ یا حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ کی طرف اپنے کو منسوب کرنا اور اپنی نسل میں داخل کرتا ہے حالانکہ وہ ان کی نسل سے نہیں ہے تو اس وجہ سے بھی لینے کو شیخ

کہنا یا لکھنا جائز نہیں فرمایا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے من ادعی الی غیر ابیہ وہو لعلم فالجنۃ علیہ ترام متفق علیہ۔ یعنی جو شخص جان بوجہ کہ اپنے کو اپنے باپ کے سوا کسی اور شخص کی نسل منسوب کرے اس پر جہنم حرام ہے روایت کیا اس حدیث کو بخاری اور مسلم نے و نیز فرمایا





حافظ ابن حجر فتح الباری جزو ۲ صفحہ ۶۵ میں لکھتے ہیں: **ابن القفیل حسن یعنی امام غزالی کی یہ تفصیل**  
**اچھی ہے۔ اور حافظ ابن کثیر نے بعض محققین کی یہ رائے نقل کی ہے کہ "بغیوں کی طرح کھڑے ہونے کی**  
**عادت بنالینا ممنوع ہے لیکن اگر سفر سے آئیوں کے لئے کھڑا ہو جائے یا حاکم کے لئے اس کے**  
**محل ولایت میں کھڑا ہو جائے تو کچھ مضائقہ نہیں۔"** حافظ ابن حجر لکھتے ہیں کہ اسی حکم کے ساتھ ملحق  
**ہے۔ توسع مجلس کے لئے کھڑا ہو جانا یا کسی عاجز کی اعانت کے لئے کھڑا ہو جانا یا کسی نعمت پانے**  
**والیکو مبارک باد دینے کے لئے کھڑا ہو جانا یا کسی اور ضرورت سے کھڑا ہو جانا۔" یعنی اس میں**  
**بھی کچھ مضائقہ نہیں ہے۔ ابن قتیبہ کی یہ رائے ہے کہ کسی شخص کے سر پر کھڑا ہونا جیسا کہ عجمی بادشاہوں**  
**کے سامنے لوگ کھڑے رہتے ہیں ممنوع ہے اور کسی اپنے بھائی کے لئے کھڑا ہو جانا جبکہ وہ**  
**سلام کرے ممنوع نہیں۔"** حافظ ابن حجر لکھتے ہیں کہ امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ نے ادب المفرد میں اسی  
**طرف اشارہ کیا ہے اور حافظ منذری نے اسی رائے کو ترجیح دی ہے۔ امام خطابی کی یہ رائے**  
**ہے کہ رعایا کا اپنے رئیس فاضل اور امام عادل کے لئے کھڑا ہونا اور معلم کا عالم کے لئے کھڑا**  
**ہونا مستحب ہے۔ اور جو لوگ ان صفات کے ساتھ موصوف نہ ہوں ان کے لئے کھڑا ہونا مکروہ**  
**ہے۔ قیام متنازع فیہ کو جو لوگ مطلقاً ناجائز کہتے ہیں متعدد حدیثیں پیش کرتے ہیں از بخاری ابوامامہ**  
**کی یہ حدیث ہے۔ خرج علینا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم متوکل علی عصا فتمنا له فقال لا تقوم**  
**لما تقوم الا عاجم بعضهم لبعض اخرجہ ابوداؤد وابن ماجہ۔ یعنی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم چھری**  
**پر تکیا دیئے ہوئے باہر تشریف لائے۔ سو ہم لوگ آپ کے لئے کھڑے ہو گئے پس آپ نے فرمایا**  
**مت کھڑے ہو جیسا کہ عجمی لوگ باہم بعض بعض کے لئے کھڑے ہوا کرتے ہیں۔ روایت کیا اس**  
**حدیث کو ابوداؤد اور ابن ماجہ نے۔ علامہ طبری نے اس حدیث کا یہ جواب دیا ہے کہ یہ حدیث**  
**ضعیف و مضطرب السند ہے اور اس کی سند میں غیر معروف شخص ہے اور از بخاری ابوامامہ**  
**ابن بریدہ کی یہ حدیث ہے من احب ان یمثل للرجال قیاماً وجبت له النار اخرجہ الحاکم ودر طریق**  
**اخری عن معاویۃ اخرجہ ابوداؤد والترمذی وحسنہ۔ یعنی جو شخص اس بات کو محبوب رکھے کہ لوگ**  
**اس کی فرمانبرداری میں کھڑے رہیں تو اس کے لئے آگ واجب ہو گئی روایت کیا اس کو حاکم**  
**نے۔ ابن قتیبہ نے اس حدیث کے جواب میں یہ کہا ہے کہ اس سے قیام متنازع فیہ کی**  
**ممانعت دینی مراد نہیں ہے بلکہ اس میں اس شخص کے لئے قیام کی ممانعت ہے جو جانتا**  
**ہے کہ لوگ اس کے سر پر کھڑے رہیں جیسا کہ عجمی بادشاہوں کے سامنے لوگ کھڑے رہتا**  
**کرتے ہیں اور از بخاری ابوامامہ کی یہ حدیث ہے۔ لم یکن شخص احب الیہم من رسول اللہ**  
**صلی اللہ علیہ وسلم کا نواذراؤ وہ لم یقوموا لما یعلمون من کراہیۃ لذلک قال الترمذی حسن صحیح**

یعنی صحابہ رض کے نزدیک رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے زیادہ محبوب کوئی اور شخص نہیں تھا اور وہ لوگ جب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو دیکھتے تھے تو کھڑے نہیں ہوتے تھے اس واسطے کہ وہ جانتے تھے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اس کو ناپسند رکھتے ہیں کہ اترا تری نے کہ یہ حدیث حسن صحیح غریب ہے اس حدیث صحیح سے صاف اور صحیح طور پر ثابت ہوتا ہے کہ قیام متنازع فیہ مکروہ و ناجائز ہے امام نووی نے اپنے رسالہ قیام میں اس حدیث کے دو جواب لکھے ہیں۔ ابن الحلیج مالکی نے اپنی کتاب مدخل میں ان دونوں جوابوں پر بحث کر کے بتا دیا ہے کہ یہ دونوں جواب مخدوش و ناقابل و ثوق ہیں۔ اور قیام متنازع فیہ کو جو لوگ مطلقاً جائز سمجھتے ہیں وہ بھی چند حدیثیں پیش کرتے ہیں۔ از انجملہ ابو سعید بن کی یہ حدیث ہے کہ اہل قرظہ جب سعد بن معاذ رض کے حکم پر اترے تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ان کو طلب فرمایا جب وہ آئے تو آپ نے انصار رض کو فرمایا کہ تم موالی سیدکم یعنی اپنے سردار کی طرف کھڑے ہو جاؤ روایت کیا اس کو بخاری نے۔ اس حدیث کا جواب یہ ہے کہ اس سے قیام متنازع فیہ ثابت نہیں ہوتا ہے اس واسطے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے سعد رض کے سواری سے اتار نیکی لئے لوگوں کو کھڑے ہونے کو فرمایا تھا اس وجہ سے کہ وہ بیمار تھے نہ کہ ان کی تعظیم کیلئے۔ حافظ ابن حجر فتح الباری میں لکھتے ہیں۔ وقد وقع فی سند عائشہ عند احمد من طریق علقمہ بن وقاص عنہا فی قصۃ بنی قرظہ و قصۃ سعد بن معاذ و مجئہ مطول و فیہ قال ابو سعید فلما طلع قال النبی صلی اللہ علیہ وسلم قوموا الی سیدکم فانزلوہ و سندہ حسن قال و ذہر الزیادۃ تخدش فی الاستلال بقصۃ سعد علی مشروعیۃ القیام المتنازع فیہ۔ از انجملہ عائشہ بنی یہ حدیث ہے کانت اذا دخلت علیہ قام الیہا فاخذ بیدہ فاقبلہا و اجلسہا فی مجلسہ و کان اذا دخل علیہا قامت الیہ فاخذت بیدہ فقبلتہ و اجلست فی مجلسہا رواہ ابو داؤد و قال الحافظ فی الفتح اخرجه ابو داؤد و الترمذی و حسن و صحابہ ابن حبان و الحاکم و اصلہ فی الصحیح انتہی۔ یعنی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس جب حضرت فاطمہ رض داخل ہوتیں تو آپ ان کی طرف کھڑے ہوتے اور ان کے ہاتھ پکڑتے اور ان کو بوسہ دیتے اور اپنی جگہ میں بٹھلاتے اور جب آپ حضرت فاطمہ رض کے پاس تشریف لیجاتے تو آپ کی طرف وہ کھڑی ہو جاتیں اور آپ کا ہاتھ پکڑتیں اور آپ کو بوسہ دیتیں اور اپنی جگہ میں بٹھلاتیں روایت کیا اس حدیث کو ابو داؤد نے۔ ابن الحاج مالکی نے مدخل میں اس حدیث کا یہ جواب لکھا ہے کہ محتمل ہے کہ یہ قیام اپنی جگہ میں بٹھانے کی غرض سے ہوا اور قیام متنازع فیہ کے طور



پر نہ ہو۔ از انجملہ وہ حدیث ہے جس کو ابو داؤد نے روایت کیا ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ایک روز بیٹھے ہوئے تھے پس آپ کے رضاعی باپ آئے تو آپ نے اپنے کپڑے کا ایک حصہ ان کے لئے بچھا دیا پس اس پر وہ بیٹھے پھر آپ کی رضاعی ماں آئیں تو آپ نے اپنے کپڑے کا دوسرا حصہ بچھا دیا۔ پھر آپ کے رضاعی بھائی آئے تو آپ کھڑے ہو گئے اور اپنے سامنے ان کو بٹھالا۔ ابن الحجاج مائلی نے اس حدیث کا یہ جواب دیا ہے کہ اگر یہ قیام قیام متنازع فیہ ہوتا تو اس قیام کے زیادہ قدر آپ کے رضاعی باپ مان ہوتے پس جبکہ آپ نے اپنے رضاعی ماں باپ کے لئے قیام نہیں کیا تو معلوم ہوا کہ قیام قیام متنازع فیہ نہیں تھا۔ بلکہ توسع فی الزیادہ توسع فی المجلس کیلئے تھا۔ الحاصل قیام مذکور کے بارے میں حدیثیں مختلف وارد ہوئی ہیں اور علماء کی رائیں مختلف ہیں واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب جواب سوال دوم۔ حدیث میں جو بڑوں کی تعلیم و توفیر کرنا حکم آیا ہے سو اس سے ہر قسم کی جائز توفیر و تعلیم مراد ہے یہ بات کہ قیام مذکور توفیر گیر میں داخل ہے یا نہیں سو جو اہل علم قیام متنازع فیہ کے جواز و مشروعیت کے قائل ہیں ان کے نزدیک قیام متنازع فیہ توفیر گیر میں داخل ہے اور جو لوگ عدم جواز کے قائل ہیں ان کے نزدیک داخل نہیں ہے فتح الباری جزو ۲۵ صفحہ ۶۵۶ میں ہے۔ ثم اتج النودى بمومات تزیل الناس منارہم واکرام ذی الشیئہ و توفیر الکیسیر و اعترض ابن الحجاج بما حاصلا ان القیام علی سبیل الاکرام داخل فی العمومات المذكورۃ لکن محل النزاع قد ثبت الہی تغیر من العمومات استثنیہ واللہ تعالیٰ اعلم وعلیہ اتم کتبہ محمد عبد الرحمن المبارکفوری عفا اللہ عنہ +

سید محمد زبیر حسین

**سوال۔** مصافحہ کرنا ایک ہاتھ سے سنت ہے یا دونوں ہاتھ سے۔

**اجواب۔** ایک ہاتھ سے مصافحہ کرنا سنت ہے اور دونوں ہاتھ سے مصافحہ کرنا سنت نہیں ہے ایک ہاتھ سے مصافحہ کے سنت ہونے کی وجہ یہ ہے کہ یہ احادیث صحیحہ سے ثابت ہے حافظ ابن عبد البر تمیید شرح موطا میں لکھتے ہیں۔ حد ثنا عبد الوارث بن سفیان قال ثنا قاسم بن صلیح ثنا ابن وضاح قال ثنا یحییٰ بن کعب قال ثنا بشر بن اسماعیل عن حسان بن نوح عن عبید اللہ بن بسر قال ترون یدی ہذہ صافحت بہا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم و ذکر الکوفۃ یعنی عبید اللہ بن بسر رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ انہوں نے کہا کہ تم لوگ میرے اس ہاتھ کو دیکھتے ہو میں نے اپنے اسی ایک ہاتھ سے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے مصافحہ کیا ہے۔ یہ حدیث صحیح ہے اس حدیث سے بصر اہت ثابت ہوا کہ ایک ہاتھ سے مصافحہ کرنا سنون ہے۔

اور اس حدیث کی تائید انس بن مالک رضی اللہ عنہ کی اس حدیث سے ہوتی ہے عن انس بن مالک قال صاغت کفی ہذہ کف رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فمست خرا ولا حریر الین من کفہ صلی اللہ علیہ وسلم ذکرہ العلامة محمد عابد السندی فی حصر الشارح والعلامۃ الشوکانی فی تحف الکابر وغیرہما من المحدثین فی مسلسلاتہم۔ و نیز اس حدیث کی تائید ابوامامہ کی اس حدیث سے بھی ہوتی ہے عن ابی امامۃ تمام التیمیہ الاخذ بالید والمصانفہ بالیمین رواہ الحاکم فی المکنی۔ اور ایک ہاتھ سے مصافحہ عند الملاقات کے سنت ہونیکا ثبوت احادیث مصافحہ عند البیعت سے بھی ہوتا ہے اس واسطے کہ ان دونوں وقتوں کے مصافحہ کی حقیقت و کیفیت ایک ہے اور ان دونوں مصافحہ کی حقیقت و کیفیت میں شرعا کچھ فرق ثابت نہیں ہے اور بیعت کے وقت ایک ہی ہاتھ سے (یعنی داہنے ہاتھ سے) مصافحہ کا سنون ہونا ثابت ہے مشکوٰۃ شریف صفحہ ۱۱۱ عن عمرو بن العاص قال ائیت النبی صلی اللہ علیہ وسلم فقلت ابسط یمینک فلما بالیک فیسط یمینک فقلت یدی فقال مالک یا عمر و قلت اردت ان اشرط الحدیث رواہ مسلم۔ ملا علی قاری مرقاۃ شرح مشکوٰۃ صفحہ ۸ جلد ۱ میں اس حدیث کی شرح میں لکھتے ہیں۔ ابسط یمینک ای افتہامہ و لا یراد بالضع یمینی علیہا کما ہو العادۃ فی الیوم سند احمد بن حنبل صفحہ ۷۲ جلد ۳ میں ہے۔ حد ثنا عبد اللہ حدثنی ابی ثناء محمد بن جعفر ثنا شعبۃ قال سمعت عباہ بن ابی ہریرۃ قال سمعت انس بن مالک یقول بالیعت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بیدی ہذہ یعنی الیمین علی ارجلہ والطاعۃ۔ صحیح ابوعوانہ میں ہے۔ حد ثنا اسحق بن ساریہ قال حد ثنا عبد اللہ قال ثنا سفین عن زیاد بن علاقۃ قال سمعت جریر یحدث حنین مات المغیرۃ بن شعبۃ یطلب الناس فقال او صیکم یتقوی اللہ و حدہ لا شریک لہ و السکینۃ و الوار قانی بالیعت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بیدی ہذہ علی الاسلام و اشرط علی النصح کل مسلم فرب الکبتۃ انی لکم ناصح جمیعین و استغفر و نزل۔ سند امام احمد بن حنبل صفحہ ۶۸ میں ہے۔ حد ثنا عبد اللہ حدثنی ابی ثناء ابو سعید و عفان قالانا ثناء بیعتہ ابن کثیر م حدثنی ابی قال سمعت اباعادۃ یقول بالیعت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قال ابو سعید فقلت لہ یمینک قال نعم الحدیث۔ ان احادیث صحیحہ سے ثابت ہے کہ بیعت کے وقت ایک ہاتھ سے لینے داہنے ہاتھ سے مصافحہ کرنا سنت ہے اور انہیں احادیث سے مصافحہ عند الملاقات کا بھی ایک ہی ہاتھ سے سنون ہونا صاف ظاہر ہے۔ اس واسطے کہ مصافحہ بیعت اور مصافحہ ملاقات کی حقیقت و کیفیت میں شریعت سے کچھ فرق ثابت نہیں ہے ان احادیث مذکورہ کے علاوہ اور بھی احادیث ہیں جن سے صرف ایک ہاتھ سے مصافحہ کا سنت ہونا ثابت ہے اور دونوں ہاتھ سے مصافحہ کے سنت نہ ہونے کی وجہ یہ ہے کہ اس کا کوئی ثبوت نہیں ہے واللہ تعالیٰ اعلم بکتبہ محمد عبد الرحمن المبارک غفر لی عفا اللہ عنہ۔

**سوال** - چنی فرایند علمائے دین درین صورت که تمثیه بعبد فلان و بنده فلان یعنی مثلاً حسین و عبد حسن و عبد علی و بنده علی و عبد البنی و عبد الکعبه در مشروع مشروع است یا غیر مشروع و درین باب شرک اگر چه شرک غفی باشد یا فته می شود شرعاً یا نه و تبدیل کردن این چنین اسماء شرعاً حسن است یا الزم و واجب از کتب معتبره شرعیه بیان شایسته متلفی بالحق باشد یا حیض تحریر فرموده ثبت مهر نموده بمن سائل عنایت فرمایند موجب کمال اجر و ثواب عند الله تعالی خواهد بود فقط -

**الجواب** - این چنین تمثیه غیر مشروع است و شرک حقیقی نیست و تبدیل این چنین اسماء حسن الزم و واجب نیست و الله اعلم بالصواب +

محمد فضل حق ۱۲۳۴

یا حافظ سید محمد ۱۲۳۳

محمد صدر الدین ۱۲۳۵

فی الواقع این چنین تمثیه غیر مشروع است بنا بر این مولانا شاه عبد الغزیز رحمة الله علیه این را از جمله شرک در غیر عبادت تحت این آیه کریمه فلا تجعلوا الله اندادا نوشته اند عبارت که اندا همسر کنندگان در غیر عبادت پس بسیار اند از آنجمله کسانی که در ذکر دیگران را با خدا همسری کنند و نام دیگران را با نام خدا بطریق تقرب ذکر می نمایند و از آنجمله اند کسانی که در نام نهادن خود را بنده فلان و عبد فلان می گویند و این شرک در تمثیه است البته کلام مختصراً - پس از تقریر شاه صاحب مغفور و مبرور تمثیه این چنین اسماء غیر مشروع باشد و در کتاب غیر مشروع منعی عنه است پس اذین اختراذ پدر ضرور است که تو هم شرک است نباید و الله اعلم بالصواب +

سید محمد زید حسین ۱۲۴۰

این چنین نامها مقرر نمودن فی الحقیقت غیر مشروع و منعی عنه است بلکه اطلاق شرک بر آن وارد شده است که ایفهم من کلام رئیس المحدثین و قدوة الاقبار المحققین حضرت شاه ولی الله دهلوی رحمة الله علیه که در ترجمه کلام مجید سخی لفتح الرحمن تحت آیه فلما آتاهم صالحا جعل الله شرکاء الا ان الله که در سوره اعراف و سیاره قال الملاء واقع است می نویسند این تصویر است حال آدمی را که نزدیک ثقل حمل نیست درست کند و چون فرزند بوجود آید آن را فراموش سازد و در تمثیه اش شرک کند و از اینجا دانسته شد که شرک در تمثیه نوسه است از شرک چنانچه اهل زمان با غلام فلان و عبد فلان نام می نهند البته و طاعلی قاری رحمة الله علیه در شرح و هیئت نامه می نویسد و اما ما شتر من التیمیه بعبد البنی فظاهره کفر الا ان اراد بالعبد المملوک البته پس ظاهر است تبدیل این چنین اسماء الزم



و پُر ضرور است و اللہ اعلم بالصواب +

حقیقۃ اللہ

محمد قطب الدین

تسمیۃ عبد البنی و عبد الرسول ممنوع شرعاً یعنی البنی صلعم و لتوہم الشریکۃ فی تسمیۃ عبد الحارث  
قال اللہ تعالیٰ فی ذہ الآیۃ دعوا اللہ ربہما لئن اتینا صالِحاً لکنون من الشکرین فلما اتہما صالِحاً  
اعطاہما باطلہا من الولد الصلح السوی جعل لہ شرکاء ای جعل اولاد ہما لہ شرکاء علی حذف  
المضافات و اقاربتہ المضافات الیہ مقاسمہ و کذلک فیما اتہما ای اتی اولاد ہما دلیلہ فتعلی اللہ  
عما لیشکر لہ حیث جمیع الغمیر و آدم و حواء بریان من الشریک و معنی اشراکم فیما اتہم تسمیۃ اولاد  
ہم بعبید العزیز و عبید مثنیٰ و عبید ثمنس و نحو ذلک مکان عبد اللہ و عبید الرحمن و عبد الرحیم  
و قد غیر البنی صلعم اسم البقیع مثل العاص و عزیر و عتکۃ و شیطان و حکم و غراب و حباب  
و شہاب ہکذا فی مشکوٰۃ و لتغیر المدارک +

حاشی الدین محمد ابو احمد ۱۲۱۷

اگر از تسمیۃ عبید البنی و عبد الرسول عبیدت حقیقیۃ مراد دار دلاریب شرک و کفر است  
کما ہو الظاہر و الا کفر نیست لیکن خالی از جرم ہم نیست بجهت ایہام شرک پس تبدیل بچو  
اسما مذکورہ الزم فلما وجب است - ملا علی قاری در مرقاۃ شرح مشکوٰۃ نوشتہ و لایحوز  
نحو عبد الحارث و لا عبید البنی و لا غیرہ ما شارح فیما بین الناس انتہی و ابن حجر مکی در تحفہ نوشتہ  
و یجرم ملک المملوک لان ذلک لیس بغیر اللہ تعالیٰ و کذلک عبید البنی او الکعبۃ او الدار او علی  
او الحنین لایہام الشریک انتہی و همچنین در شرعۃ الاسلام و شرح آن و دیگر کتب مرقوم  
است کما لایحیی علی الناظر فقط - کتبہ عبیدہ المسلمین محمد بشیر الدین عثمانی لبا و القنوجی و طنا +

محمد بشیر دہلوی آورده ۱۲۶۷

مسئلہ - واضح ہو کہ اسماء الہیہ میں سے جن ناموں کا اطلاق کرنا غیر پرہیزوار ہے ہوا ہے ان  
ناموں کے ساتھ نام رکھنا کسی شخص کا مرد ہو یا عورت درست و روا ہے اور جن ناموں کا  
اطلاق غیر اللہ تعالیٰ پر ہوا ہے ان ناموں کے ساتھ غیر کا نام رکھنا جائز نہیں  
ہے - اعلم ان اسماء اللہ تعالیٰ کو قویۃ بمعنی انہ لایحوز ان یطلق اسمہ بالذکر لہ الشرع و  
ان یطلق علیہ غیرہ کذا الیتفاد من کتب الفقائد و شرح الحدیث - پس اطلاق رؤف و رحیم

و رشید و صبور و ملک و مالک و مقسط و جامع و والی و حامی و وارث و باعث و عزیز و  
 شہید و مومن و علیم و سمیع و بصیر و حکم و عدل و لطیف و خیر و حلیم و عظیم و شکور و علی و کبیر و  
 حفیظ و حبیب و کریم و مجیب و حکیم و وکیل و قوی و متین و دلی و منع و مانع و واحد و احد و احد  
 و قادر کا غیر اللہ پر ہوتا ہے اور تعالیٰ اس کا قرونِ ثلثہ میں درمیان صحابہ رضہ و علماء و صالحین  
 کے پایا گیا ہے اور ان ناموں کے سوا جو اور اسماء الہیہ ہیں ان کا اطلاق غیر اللہ تعالیٰ پر وارد  
 نہیں ہوا ہے پس کسی شخص کا غفور نام رکھنا نہیں چاہئے۔ اور بہتر یہ ہے کہ عورتوں کا نام  
 مردوں کے ناموں کے ساتھ مشابہ نہ رکھے اور اگر کوئی رکھے تو کچھ مضائقہ نہیں  
 واللہ اعلم بالصواب +

سید محمد نذیر حسین

کتاب البر والصلة

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید کہتا ہے کہ والدہ کا حق  $\frac{1}{2}$  یعنی پانچ حصے اور والد کا حق  $\frac{1}{4}$  یعنی تین حصے ہیں آیا یہ درست ہے یا کہ نہیں (۲) اور حقوق زن و شوہر میں کیا فرق ہے۔ (۳) اور اولاد کا حق والدین پر کس قدر ہے اور والدین کا حق اولاد پر کس قدر ہے اور روئے آیات قرآن شریف و حدیث صحیحہ جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے جواب فرمادین خداوند کریم آپ کو جزائے خیر دیوے (۴) ایک لڑکا بالغ صاحب اولاد ہے وہ خود آپ اپنی زبان سے کہتا ہے اپنے باپ سے کہ مجھ کو آپ عاق کر دو اپنی فرمانبرداری سے مجھ کو کچھ تمہاری پرواہ نہیں ہے باپ اس کا نہیں چاہتا ہے بلکہ وہ خود آپ چاہتا ہے اس کے بارے میں جو کچھ حکم خدا و رسول اللہ کا ہو اور روئے آیات و حدیث صحیحہ کے اور قام فرمادین +

الجواب - زید کا قول صحیح نہیں ہے بلکہ والدہ کا حق والد کے حق سے سہ گونہ زیادہ ہے یعنی اگر والد کا حق ایک حصہ ہے تو والدہ کا حق تین حصہ ہے یا اگر والد کا حق تین حصہ

فرض کرو تو والدہ کا حق نو حصہ ہے۔ صحیح بخاری میں ہے عن ابی ہریرۃ قال جاء رجل

الذي رسول الله صلى الله عليه وسلم فقال يا رسول الله من الحق بحسن صحابتي قال انك قال

ثم من قال ايك قال ثم من قال ايك قال ثم من قال ايك - فنج الباري صفحہ ۵۲۲

جزو ۲۴ میں ہے۔ قال ابن بطال مقتضاه ان يكون للام ثلاثة امثال باللاب من الرقال

وكان ذلك لصوت الحمار ثم الوضع ثم الضلع فهذه تنفد دها الام ثم تشارك الاب في الترميم

وقد وقعت الاخارة الى ذاك في اقل من اربعين سنة ووجدنا النساء يوالى حكمة امره وبنينا علمه وبنينا

وفصل في عامه في سنة ١٠٢٠ هـ في الموضع المذكور

درست است که عاقلین سوسی: بیگانه‌های اوصافیه در سراسر الامم با نام و صورتی است. (۲) در این دو سطر



حقوق میں فرق معلوم ہو جائے گا۔ صحیح بخاری اور صحیح مسلم میں ہے کہ فرمایا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے عورتوں کے بارے میں اللہ سے ڈرو تم لوگوں نے عورتوں کو اللہ کی امان کے ساتھ لیا ہے اور ان کی شرمگاہوں کو اللہ کے کلیہ کے ساتھ حلال کیلئے ہے اور تمہارا ان پر یہ حق ہے کہ وہ کسی ایسے شخص کو جس کو تم ناپسند اور کروہ سمجھتے ہو تمہارے فرش پر نہ آنے دیں اگر وہ ایسا کریں سو ان کو مارو مگر سخت مار نہ مارو اور ان کا حق بقیہ ہے کہ ان کو کھانا اور کپڑا دود ستور کے موافق۔ مشکوٰۃ شریف میں معاویہ قشیری رضی اللہ عنہ سے روایت ہے وہ کہتے ہیں کہ میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے کہا کہ زوج کا شوہر پر کیا حق ہے آپ نے فرمایا کہ جب تم کھاؤ تو اس کو بھی کھلاؤ اور جب تم کپڑا پہنو تو اس کو بھی پہناؤ اور اسکے منہ پر نہ مارو اور اگر (تنبیہاً) اس سے جدائی کرو تو گھر ہی میں کر دو۔ روایت کیا اس حدیث کو احمد اور ابوداؤد اور ابن ماجہ نے۔ فرمایا اللہ تعالیٰ نے دعا شریعت میں بالمعروف فان کرہتموہن نفسی ان تکرہوا شیئاً ویجعل اللہ فیہ خیراً کثیراً۔ یعنی زندگی بسر کرو عورتوں کے ساتھ اور صحبت رکھو ان کے ساتھ اچھی طرح رہیں اگر ناپسند رکھو ان کو پس شاید کہ کروہ رکھو کسی چیز کو اور کرے اللہ اس میں بھلائی۔ مولانا شاہ عبدالقادر صاحب اس آیت کے فائدہ میں لکھتے ہیں۔ عورتوں کے ساتھ گزر کرے تحمل کے ساتھ اگر ان میں بعضی چہرہ پلند ہو تو شاید کچھ خوبی بھی ہو۔ بد خو کے ساتھ بد خوئی نہ چاہئے۔ خلاصہ یہ کہ شوہر پر زوج کا نان و نفقہ اور اس کے ساتھ حسن معاشرت اور حسن خلق ضروری ہے اور اس کے علاوہ اس کو دین کی باتوں کی تعلیم دینا اور اس کے عقائد و اعمال کی اصلاح کرنا بھی لازم فرمایا اللہ تعالیٰ نے تو انکم و اولیکم نارا۔ فرمایا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے جب کوئی شخص اپنی زوجہ کو ضرورت کے لئے بلائے تو اس کو اس کے پاس آنا ہی چاہئے۔ اگرچہ وہ تنور پر ہو روایت کیا اس کو ترمذی نے۔ صحیح بخاری اور صحیح مسلم میں ابوہریرہ رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ فرمایا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے جو شخص اپنی عورت کو اپنے فرش پر بلائے اور وہ ایسے انکار کرے اس وجہ سے وہ شخص غصہ کی حالت میں رات بسر کرے تو صبح تک اس عورت پر فرشتے لعنت کرتے رہتے ہیں۔ سنن ابی داؤد میں قیس بن سعد سے روایت ہے وہ کہتے ہیں کہ میں جو غنہ حیرہ میں آیا تو وہاں کے لوگوں کو دیکھا کہ وہ اپنے رئیس و سردار کو سجدہ کرتے ہیں تو میں نے اپنے جی میں کہا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم مسجد کے لئے زیادہ سختی نہیں پھر میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں حاضر ہوا اور آپ سے عرض کیا کہ

میں شہرِ حیرہ میں گیا تھا تو وہاں کے لوگوں کو دیکھا کہ وہ اپنے رئیس و سردار کیلئے سجدہ کرتے ہیں سو آپ سجدہ  
 لئے زیادہ سخت ہیں۔ آپ نے فرمایا تاؤ اگر تم میری قبر پر جاؤ گے تو کیا اسکو سجدہ کرو گے میں نے کہا نہیں  
 آپ نے فرمایا ایسا نہ کرنا اگر میں کسی شخص کو کسی شخص کیلئے سجدہ کرتے کا حکم کرتا تو عورتوں کو حکم کرتا کہ وہ اپنے  
 شوہر دن کو سجدہ کریں اس وجہ سے کہ شوہر دن کا عورتوں پر بہت کچھ حق ہے۔ ابو داؤد و ابن ماجہ میں  
 ابو سعید رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ ایک عورت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں حاضر  
 ہوئی اور ہم لوگ بھی حاضر تھے اس نے کہا کہ میرا شوہر صفوان بن معطل مجھے مارتا ہے جب میں نماز پڑھتی  
 ہوں اور روزہ کے افطار کر لیا حکم کرتا ہے جب میں روزہ رکھتی ہوں اور خود فجر کی نماز اس وقت پڑھتا  
 ہے جب سویرج کل آتا ہے صفوان بن معطل ہی وہاں موجود رہتے آپ نے صفوان سے ان باتوں کی  
 نسبت دریافت کیا جو ان کی بی بی نے بیان کی تھیں۔ وہ بولے یا رسول اللہ میری بی بی نے جو نماز  
 پڑھنے پر مارنے کی بات کہی سو یہ نماز میں دود و سو تین پڑھتی ہے حالانکہ میں اس کو دود و سو تین پڑھنے  
 سے منع کر چکا ہوں پس آپ نے فرمایا کہ اگر ایک ہی سورہ ہو تو بی لوگوں کیلئے کافی ہے صفوان نے کہا  
 اور اُس نے جو روزہ کے متعلق بات کہی سو یہ روزہ رکھتی ہے تو روزہ رکھے چلی جاتی ہے اور میں ایک  
 جوان آدمی ہوں اور مجھ سے صبر نہیں ہو سکتا۔ پس آپ نے فرمایا کوئی عورت بلا اجازت اپنے شوہر کے  
 نفلی روزہ نہ رکھے۔ صفوان نے کہا اور اس نے جو سویرج کھنے پر نماز پڑھنے کی بات کہی سو ہم لوگ کام  
 کالج والے آدمی ہیں (رات کو سوتے نہیں ہیں) اور ہماری یہ عادت ہے۔ ہم لوگ سویرج کھنے سے پہلے  
 اٹھ نہیں سکتے آپ نے فرمایا اے صفوان جب تمہاری آنکھ کھلے اس وقت نماز پڑھ لیا کرو۔ خلاصہ یہ  
 عورت پر اپنے شوہر کی اطاعت و فرمانبرداری فرض ہے ہر حالت میں اس کو راضی و خوش رکھنا لازم  
 ہے بلا مرضی شوہر کے کوئی کام نہ کرے حتیٰ کہ نفلی روزہ بھی حکم شوہر کے نہ رکھے واللہ اعلم بالصواب۔  
 (۳) چند آیات و احادیث الدین ثلاثہ کے حقوق کے بارے میں نقل کی جاتی ہیں جن سے معلوم ہو جاوے گا۔  
 کہ اولاد کا حق والدین پر کس قدر ہے اور والدین کا حق اولاد پر کس قدر ہے۔ اللہ تعالیٰ نے جہاں  
 اپنی عبادت کا حکم فرمایا ہے وہیں والدین کے ساتھ احسان اور بھلائی کرنے کا بھی حکم فرمایا ہے  
 چنانچہ فرماتا ہے وَنُصِيْ رَبِّكَ اَنْ لَا تَعْبُدَ الْاِلٰهَ اِلَّا اِيَّاهُ وَبِالْوَالِدَيْنِ اِحْسَانًا يَعْنِيْ حُلُمٌ كَيْفَ تَرَى رَبِّيْكَ اَسَے سو کسی کو  
 نہ پوجو اور مان باپ کے ساتھ احسان اور بھلائی کرو۔ جہاں اللہ تعالیٰ نے اپنی شکر گزاری کا حکم فرمایا  
 ہے وہیں والدین کی شکر گزاری کا بھی حکم فرمایا ہے چنانچہ فرماتا ہے اِنَّ الشُّكْرَ لِيْ وَلِوَالِدَيْكَ بِنِيْ مِثْرَتِيْ  
 گزاری کرو اور اپنے والدین کی۔ والدین کی خدمت میں نہایت عاجزی اور مہربانی سے پیش آئیں گے  
 باسے میں ارشاد ہوتا ہے وَتَخْفَضُ لِمَا جُنَّحَ الْاِذْلُ مِنَ الرَّحْمَةِ وَقُلْ رَبِّ اَعْزِمْنِيْ عَلَيْكَ وَصِيْرًا يَّخْشَى الْوَالِدَيْنِ  
 کے سامنے عاجزی کے بازو مہربانی سے جھکا اور کہہ اے رب تو ان پر رحم کر جیسا کہ انہوں نے تجھ سے

پینے میں مجھے پالا اور پرورش کی۔ انسان کے بڑھاپے کا زمانہ نہایت نازک زمانہ ہوتا ہے اس کے قوتے  
 و حواس میں فتور آجاتا ہے اس کے اقوال و افعال بخون کے سے فضول و زحمت ہونے لگتے ہیں اس وجہ  
 لوگوں کے نزدیک اُس کی وقعت کم ہو جاتی ہے۔ اس بڑھاپے کے زمانہ میں ان کی خدمت اور نظم  
 منجز کر کے باز سے میں یون ارشاد ہوتا ہے۔ اما یلیغ عندک الحبر احدہما او کلہما فلما نقل الہما فل ولا تنہ  
 ہما وقل لہما قولاً کریماً یعنی اگر تیرے سامنے تیرے باپ مان دو تو ان یا ایک بڑھاپے کو پہنچ جاوین تو ان کو  
 اُف نہ کہو اور ان کو جھڑکونیں اور ان سے اچھی بات بولو۔ والدین اگر کافر و مشرک ہوں تو ہی دنیا میں ان کی  
 خدمت اور ان کے ساتھ بھلائی اور حسن سلوک کرنے کا حکم ہے جیسا کہ ارشاد ہوتا ہے وصاحبہما فی الدنیا  
 معروفائینی دنیا میں کافر باپ مان کے ساتھ بھلائی کے ساتھ مصاحبت رکھو صحیحین میں ابن مسعود  
 سے روایت ہے وہ کہتے ہیں کہ میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے پوچھا کہ کونسا کام اللہ کے  
 نزدیک زیادہ محبوب ہے آپ نے فرمایا اپنے وقت پر نماز پڑھنا۔ میں نے کہا پھر کون آپ نے  
 فرمایا والدین کے ساتھ نیکی کرنا میں نے پوچھا کون آپ نے فرمایا اللہ کی راہ میں جہاد کرنا۔ ابن ماجہ میں  
 ابو امامہ رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ ایک مرد نے کہا یا رسول اللہ والدین کا حق اولاد پر کیا ہے  
 آپ نے فرمایا وہ دونوں تیرے لئے جنت ہیں اور دوزخ۔ یعنی والدین کے حقوق اولاد پر بقیہ  
 ہیں بس اتنا سمجھ رکھو کہ اگر ان کی اطاعت کرو گے اور ان کو خوش و رغبت رکھو گے تو جنت میں  
 جاؤ گے اور اگر ان کی نافرمانی کرو گے اور ان کو ناخوش رکھو گے تو دوزخ میں جاؤ گے۔ ترمذی  
 اور ابن ماجہ میں ابن عمر رضی اللہ عنہ روایت ہے کہ ایک شخص رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم  
 کی خدمت میں حاضر ہوا اور بولا کہ میرا باپ میرے مال کا محتاج ہے آپ نے فرمایا تو اور تیرا مال  
 تیرے باپ کا ہے الخ۔ جامع ترمذی وغیرہ میں ہے کہ حضرت ابن عمر نے کہا کہ میرے نکاح  
 میں ایک عورت تھی جس کو میں محبوب رکھتا تھا میرے باپ عمرؓ کو وہ ناپسند تھی انہوں نے کہا  
 کہ اس کو طلاق دیدے طلاق دینے سے میں نے انکار کیا پس انہوں نے حضرت صلی اللہ علیہ  
 وسلم کی خدمت میں اس کو ذکر کیا حضرت نے مجھ سے فرمایا کہ تم اپنی عورت کو طلاق دیدو صحیحین  
 میں ابو جرحہ رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ کیا میں تم لوگوں کو  
 بڑے سے بڑے گناہ پر آگاہ و خبردار نہ کروں ہم لوگوں نے کہا ہاں آگاہ و خبردار کیجئے آپ نے  
 فرمایا اللہ کے ساتھ کسی چیز کو شریک کرنا اور والدین کی نافرمانی کرنا اور ان کو ستانا۔ مسند امام احمد  
 میں معاذ بن جبل سے روایت ہے وہ کہتے ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے مجھے دس باتوں کی  
 وصیت کی بعض ان میں سے یہ ہیں کہ اللہ کے ساتھ کسی چیز کو شریک کرنا اگرچہ تو قتل کر دیا جائے  
 اور جلا دیا جائے اور والدین کی ہرگز نافرمانی نہ کرنا اگرچہ وہ تجھ کو اس بات کا حکم کریں کہ تو اپنے



اہل اور مال کو چھوڑ کر الگ ہو جائے ان آیات و احادیث مذکورہ بالا سے معلوم ہو سکتا ہے کہ والدین کا اولاد پر کس قدر حق ہے۔ اولاد کے حقوق والدین پر یہ ہیں کہ چھوٹے میں ان کو پیار کریں شفقت و محبت سے ان کی پرورش کریں سنت کے مطابق ان کا نام رکھیں عقیقہ و ختنہ کریں جب ہوشیار ہوں تو ان کو علم و ادب کی تعلیم دیں اور اس میں کوشش و تبحر کریں والدین پر اولاد کا بہت بڑا حق یہی ہے کہ ان کو علم و ادب کی تعلیم دلائیں اور آداب شرعیہ سکھلائیں اس حق سے زیادہ بڑا اور اہم کوئی اور حق اولاد کا والدین پر نہیں ہے فرمایا اللہ تعالیٰ نے یا ایہا الذین آمنوا اتقوا اللہ علیکم وعلیٰکم تاروا یعنی اے ایمان والو! بچاؤ اپنی جانوں کو اور اپنے گھر کے لوگوں کو آگ سے۔ شاہ عبدالقادر صاحب رحمۃ اللہ علیہ اس آیت کے تائید میں لکھتے ہیں کہ ہر مسلمان کو لازم ہے اپنے گھر والوں کو دین کی راہ پر لاوے بلایح و دیگر ڈر دکھا کر پیار سے مارے تو یہی اگر راہ پر نہ آوے تو ان کی تکفیری یہ بگناہ بشکوۃ شریف میں ہے کہ فرمایا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنی اولاد کو نماز پڑھنے کا حکم کر دیا وہ سات برس کے ہوں اور نماز پڑھنے کے لئے ان کو مارا و جب وہ دس برس کے ہوں اور ان کے سونے کی جگھوں میں جدائی اور علیحدگی کر دے روایت کیا اس حدیث کو ابو داؤد نے۔ و نیز مشکوۃ شریف میں ہے کہ فرمایا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے کہ جس کے یہاں اولاد پیدا ہو تو اس کو چاہئے کہ اس کا اچھا نام رکھے اور اچھا ادب سکھائے پس جب بالغ ہو تو اس کا نکاح کر دے۔ اور اگر بالغ ہو نیکی کے بعد اس کا نکاح نہیں کیا اور اولاد سے کوئی گناہ ہو گیا تو اس کا گناہ اس کے باپ پر ہے۔ روایت کیا اس حدیث کو بھیقی نے شعب الایمان میں۔ و نیز مشکوۃ شریف میں ہے کہ فرمایا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے کوئی باپ اپنے بیٹے کو اس سے بڑھ کر اور بہتر کوئی تحفہ نہیں دے سکتا ہے۔ کہ اس کو اچھا ادب سکھائے روایت کیا اس کو بھیقی نے شعب الایمان میں واللہ تعالیٰ اعلم و علما رحمہم۔ (۴) حقوق کے معنی ہیں باپ مان کی نافرمانی کرنا اور ان کو اذیت اور تکلیف پہنچانا اور یہ گناہ کبیرہ ہے۔ فرمایا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اللہ کے ساتھ شرک کرنا گناہ کبیرہ ہے اور باپ مان کی نافرمانی کرنا اور ان کو تکلیف پہنچانا گناہ کبیرہ ہے الحدیث متفق علیہ اور معاذ رضی اللہ عنہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے کئی باتوں کی وصیت فرمائی از انجل ایک بات تھی کہ اپنے باپ مان کی نافرمانی نہ کرو۔ اگرچہ وہ تیرے اہل و مال سے تجھ کو کھجائے یا حکم کریں۔ اور عاق اس نالائق اولاد کو کہتے ہیں جو اپنے باپ مان کا نافرمان اور اذیت پہنچانے والا ہو پس صورت مسلولہ میں اس لڑکے بالغ کا اپنے باپ سے یہ کہنا کہ مجھ کو آب عاق کرو۔ ایک جمل و لغو بات ہے اولاد کا باپ سے عاق کرنے کا سوال کرنا کچھ معنی نہیں رکھتا مان اگر اولاد اپنے باپ مان کی نافرمان و موذی ہوگی وہ سخت گنہ گار ہوگی اسی طرح باپ مان اپنی اولاد کے ضروری حقوق ادا نہ کرنے لگے

تو وہ بھی گناہوں کے واسطے اعلیٰ علم و علم ائمہ کتبہ محمد عبدالرحمن المبارک غفر لی عفا اللہ عنہ +

سید محمد نذیر حسین

**سوال**۔ اگر سید محتاج قرضدار ہو تو وہ سوال واسطے ادا کے قرض اپنے کے دیکھتا رہے  
ذی مقدور ان سے کرے تو کچھ حرج شرعی اس کے حق میں ہو گا یا نہیں اور لوگوں پر کچھ حق سیکھا  
بھی ہے یا نہیں اور کیونکر سید سے پیش آنا چاہئے مینا تو جروا +

**الجواب**۔ در صورتیکہ محتاج قرضدار قوم سادات سے ہوں تو بمقتضائے آیت  
قل لا اسألكم علیہ اجر الا المودة فی القربی۔ حسب روایت ابن ابی حاتم کہین تفسیر آیت مذکور  
کے کہ مراد قریبی سے فاطمہ علی وحسن و حسین ہیں اعانت و امداد و دفع تکلیف و ادا کے قرض  
سادات کرام کے زیادہ تر فوائد کثیر اور سبب خوشنودی جناب رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم  
کی اس میں تصور ہوگی۔ اسی واسطے صدیق اکبر رضی اللہ عنہ نے فرمایا ہے ارجعوا محمد فی ہاتھ  
چٹنا سچے صحیح بخاری میں مذکور ہے۔ ترجمہ یعنی احترام و رعایت آداب کردہ محمد صلی اللہ علیہ وسلم کی  
بیچ خبر گیری و اکرام و مدد گاری اہل بیت میرے سنے۔ یعنی سلوک و اکرام کرنا اہل بیت قوم سادات  
کے ساتھ موجب تعظیم و احترام تام ان سرور خیر البشر شافع روز حشر ہے۔ وقال اللہ تعالیٰ  
قل ان كان لكم من لدنا نادلون العابدین۔ ترجمہ۔ کہو اسے محمد ان لوگوں سے کہ واسطے  
خدا تعالیٰ کے اولاد ثابت کرتے ہیں تعالیٰ اللہ عن ذلک اگر واسطے رحمن کے اولاد  
ہوتی تو میں اول عبادت اس کی کرتا لیکن حق تعالیٰ اس بات سے پاک اور منزہ ہے۔  
اس آیت سے مستفاد ہوتا ہے کہ جس کسی کا حق اور کسی شخص کے ہو تو چاہئے کہ سچ  
اولاد اس کی کے حق ادا کرے۔ کہذانی حقیقتہ الاسلام من تالیف قاضی ثناء اللہ مرحوم  
واللہ اعلم بالصواب۔ حررہ سید شریف حسین عفی عنہ +

سید محمد نذیر حسین

ارشاد سید کوثر شہد شریف حسین

**سوال**۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید سماء ہندہ زوجہ اپنی کو مان اور  
باپ اس کے سے ملنے نہیں دیتا اور نہ مان باپ کو اس کے اجازت دیتا۔ بلکہ زوجہ کو  
روکتا ہے اور منع کرتا ہے مان باپ کے گھر جانے سے۔ جو حکم شرع شریف کا ہوتا ہے  
فرما دین مینا تو جروا +

**الجواب**۔ در صورت مرقوم حکم شرع کا یہ ہے کہ زید کو منع نہیں پہنچتا ہندہ کو مان باپ کے

گھر جانے سے۔ اور نیز منع نہ کرے مان باپ ہندہ بیٹی کے ملنے سے۔ کیونکہ روکنا اور  
 منع کرنا موجب ایذا رسانی اور قطع صلہ رحمی کا ہوتا ہے اور یہ گناہ ہے قال الصد تعالے  
 وعاشروہن بالمعروف اور روکنا خلاف عرف کے ہے۔ قال بعضہم لا یمنع الابوین  
 من الدخول علیہا للزیارۃ فی کل جمعۃ وانما یمنعہن عن الکیونۃ عند ما وہ اخذ مشا کھنا رحمۃ اللہ  
 علیہم۔ وعلیہ الفتوے وقیل لا یمنع من الخروج الی الوالدین فی کل جمعۃ مرة وعلیہ الفتوے  
 کذا فی غایتہ سرخی کذا فی العالمگیریۃ والصد اعلم بالصواب حمزہ سید محمد نذیر حسین عفی عنہ۔

سید محمد نذیر حسین



# کتاب مناقب الصبحا وغیرہم

## رضی اللہ عنہم

**سوال** - کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک مولوی خالد بن ولید کو والد الزنا اور برا بھلا سمجھتے ہیں اور کہتے ہیں کہ برائی ان کی قرآن مجید سے ثابت ہے اور وہ صحابی ہرگز نہیں ہیں دوسرے مولوی ان کے مقابلہ میں یہ کہتے ہیں کہ خالد مذکور صحابی تھے انہیں برا نہیں کہنا چاہیے اب جو بیان حق ہو وہ ارشاد ہو بینوا تو جردا +

**الجواب** - در صورت مرقومہ معلوم ہو کہ ولید بن مغیرہ مخزومی خالد رضی اللہ عنہ کا باپ کافر تھا جس کی برائی سورہ نون وغیرہ میں مذکور ہے اور خالد رضی اللہ عنہ بیٹے ولید بن مغیرہ کے صحابی حبیب اللہ ہیں۔ جو کوئی خالد بن ولید کو برا کہے وہ جاہل و اہی ہے جو کتب تفسیر و سیر سے واقف نہیں ایسے جاہل کو واجب ہے کہ خالد بن ولید کے بڑا کہنے سے تو بیکرے اور خالد رضی اللہ عنہ کو صحابی سمجھے اور بزرگ جانے جیسا کہ تقریب و استیعاب و تفسیر عزیزی وغیرہ میں مذکور ہے۔ واللہ اعلم بالصواب فقط۔ الراسم العاجز سید محمد نذیر حسین عفی عنہ +

محمد اسد علی اسلام آبادی

سید محمد نذیر حسین

**سوال** - چنی فرما بندہ علمائے دین و مفتیان شریع متین اہل سنت و الجماعت درین صورت کہ بمقابلہ ذکر حضرت امیر المومنین علی رضی اللہ عنہ و معاویہ کہ نیز صحابی آن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم بود معاویہ را خاطی باغی باید گفت یا امیر معاویہ و بغیر مقابلہ ذکر حضرت امیر المومنین رضی اللہ عنہ در دیگر جا با امام معاویہ لفظ حضرت یا رضی اللہ عنہ ضرور است یا نہ و لفظ رضی اللہ عنہ یا نام مذکور در صحاح مستندہ وغیرہ کتب مسطور است یا نہ۔ و خطا و لغی کہ از امیر معاویہ با حضرت علی کرم اللہ وجہہ بوقوع آردہ بود باز بصلاح پیوست یا تا یوم الوفا ت بعد اوت ماند و اگر شخصے بتعصب معاویہ گوید

چه حکم دارد فقط بنویس و آبرو را +

**الجواب** - از مولوی محمد فصیح صاحب غازی پوری، بمقابلہ ذکر حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ و کرم اللہ وجہہ ہر گاہ تذکرہ در پیش شود در آن مقام ذکر لفظ حضرت و الفاظ دعا و تعظیم مناسب نیست زیرا کہ بمقابلہ خاتم الخلفاء حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ خطا و بغاوت او شان ثابت شدہ است لہذا خاطی و باغی باید دانست زیادہ ازین شناخت و زیادتی درست نیست کف لسان ضرور است چنانچہ ملا جامی علیہ الرحمۃ در عقاید منظومہ خود افادہ فرمودہ اند **ملیت** آن خطائے گرفت مکر بود بد حق در آنجا بدست حیدر بود

چہ بلاغت نمودہ اند کہ نام ہم نہ گرفتہ اند و داد بلاغت دادہ اند جزاہ اللہ خیر الجزاء نکتہ کف لسان را خوب فہمیدہ اند و تصریح این معنوں در کتب کلامیہ موجود است و در کتب سیرہ ہم علمائے محققین فرمودہ اند چنانچہ در مواہب و مدارج و شرح سہر السعادت موجود است ہر کس بخواند بیند و در صحیح ستہ لفظ رضی اللہ عنہ نیست و این خطا و لغبی واقع شدہ اگر سرغ می شد علمائے محققین خاطی باغی چرا می گفتند این امر آنچنان نیست کہ در آن این قدر تخصیص و تفتیش رود و بجز مقابلہ ذکر حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ لفظ حضرت بگوید چنانکہ با خود ما ہم این لفظ را استعمال نمی کنند باین سبب کہ صحبت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم در یافتہ اند و خود حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ کہ خاتم الخلفاء بودند و باب مذنیہ العلم بودند بل حفظ اخوان تعمیر فرمودہ اند بہر کیفیت از ما زمان بہتر اند مضائقہ ہم ندارد و چندان جائے بحث نیست زیرا کہ حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ ہمین فرمودہ اند انا قد بنوا علینا درین باب آداب حضرت خاتم الخلفاء را ملاحظہ باید کرد کہ چہ قدر پاس صحبت رسالت همان است نمودہ اند کہ با وجود بغی و خطا از برادری اسلامی خارج نہ فرمودند سبحان اللہ ہمین مذہب اہل سنت و الجماعت همان است کہ عین معنوں ارشاد حضرت خاتم الخلفاء است چنانچہ حضرت مولانا شاہ عبدالغفریز رحمہ اللہ در تحفہ اثنا عشریہ افادہ آن فرمودہ اند ہر کس کہ خواہد بہ بیند و زیادہ تطویل کلام درین مقام نمایم لکن کف لسان دارد است و ہمین نکتہ وار سیدہ محققین کف لسان نمودہ اند چنانچہ حافظ شیراز کہ لسان الغیب لقب دارند او شان ہم کف لسان نمودہ و فرمودہ اند **شعر** رموز سلطنت و ملک خروان اند کہ گدازد گوشہ نشینی تو حافظا مخروش

جزاہ اللہ خیر الجزاء ہمین مسلک اہل سنت و الجماعت است بد گفتن و طعن نمودن و لعن گفتن را عبادت شگردان کار و رافضی و خوارج است کہ از پایہ حق دور افتادہ اند و امر حق نصیب اہل سنت و الجماعت شدہ چنانچہ حافظ شیراز فرمودہ **شعر** جنگ ہفتاد و دہ ملت ہمہ را عذر بندہ چون ندیدند حقیقت را نہ

چه بلاغت نمودند حافظ شیرازی درین مقام که هفتاد و دو دولت را ذکر نموده و یک ملت را گذاشته همان  
ملت ملت سنت و جماعت است که اهل حق اند چنانچه از حدیث معلوم می شود و تفصیل آن طول  
نی خواهد که این مقام مقام آن نیست و همین قدر برائے اهل انصاف کافی و دانی است و اهل تعصب را  
و فائز هم کفایت نمی کند فقط حمزه العبد الضعیف محمد فصیح عفی عنه بمقام منظر پور +

تحریر دینیه حضرت مولینا نایب رسول الثقلین سید محمد زید حسین حبیب

مد ظله العالی در رد جواب مولوی محمد فصیح صاحب

در صورت مرقوم برابر باب دیانت و اصحاب فطانت پوشیده نیست که امیر معاویه رضی الله عنه از جمله صحابه  
پنجم خدا صلی الله علیه و سلم است و روی ابن بطال با سند صحیح عن ابن عباس رضی الله عنه انه قال  
لا تسبوا اصحاب محمد فلتقام احدیهم ساعة مع النبی صلی الله علیه و سلم خیر من عمل احدکم اربعین سنته و فی رد  
و کتب خیر من عبادة احدکم عمره و الاسلام آورده بود روی رضی الله عنه در شرح که یک صد شخصت و سه  
حدیث از وی است چنانکه در کتب صحاح سته و غیره از کتب احادیث اهل سنت و جماعت  
مذکور است و از وی رضی الله عنه چندے از صحابه کبار مانند عبد الله بن عباس و عبد الله بن  
عمر و عبد الله بن زبیر و ابوالدرداء و جابر بن عبد الله البجلی و عثمان بن بشیر و غیر هم من اصحابه رضی  
روایت حدیث کرده اند و از تابعین کبار مثل سعید بن المسیب و حمید بن عبد الرحمن و غیر همانرا از وی  
روایت حدیث کرده اند چنانکه در تقریب و تهذیب الکمال و لسان المیزان و تهذیب الاسماء و اطراف البجلی  
مزنی و اکمال و غیره من کتب اسما و الرجال که نقاد و مصنف اسامی روایة حدیث هستند مذکور است  
و نیز در اصحابه ابن حجر و شیخ جمال الدین سیوطی و بعضی تصانیف تصریح بدان کرده اند که لا یخفی علی من  
متبع کتب اسما و الرجال و السیر المعبرة من تواریخ الخلفاء و حدیثیکه مشتمل بر دعای خیر کردن آن سرور  
خیر البشر صلی الله علیه و سلم برائے وی رضی الله عنه و در گذشته در جامع ترمذی موجود است و ترمذی  
آن را حسن گفته و اخرج الترمذی و حسن بن عبد الله بن ابی عیمة الصبحی عن النبی صلی الله علیه و سلم  
انه قال معاوية اللهم اجعله نایباً ممدیاً و اخرج الامام احمد فی مسنده عن عواض بن ساریة سمعت رسول الله  
صلی الله علیه و سلم یقول اللهم علم معاوية الکتاب و الحساب و قد العذاب و اخرج ابن ابی شیبة فی المصنف  
و الطبرانی فی الکبیر عن عبد الملك بن عیمر قال معاوية ما لیت اطلع فی الخلافة منذ قال لی رسول الله  
صلی الله علیه و سلم یا معاوية اذ اکتفت فاحسن کذا فی تاریخ الخلفاء للسيوطی و غیره و در صحیح بخاری  
در ذکر امیر معاویه می نویسد حدیثنا الحسن بن بشر ثنا المعانی عن عسان بن الاسود عن ابن ابی  
لیکة قال اتر معاوية اجد العشاء بركة عنده مولی لابن عباس اتی ابن عباس فقال دع فانه



قد صوب رسول الله صلى الله عليه وسلم حدثنا ابن ابی مریم ثنا نافع بن عمر بنی ابن ابی لیلیه قیل لابن عباس  
 اهل کتب فی امیر المؤمنین معاویه فانه ما ورا الی ابی ابراهیم قال اصاب انه فقیه حدثنا عمرو بن عباس ثنا محمد  
 ابن جعفر ثنا شعبه عن ابی التلیح قال سمعت حمزان بن ابان عن معاویه قال انکم متصلون صلوة لقد  
 صحبتنا النبی صلی الله علیه وسلم فمارانا به یصلیها ولقد نبی عنهما یعنی الکرعین بعد العصر انتی مانی مع النبی  
 پس از صبح بخاری کردی کتب است در احادیث چنانکه علما معتبرین بران تصریح کرده اند صحابی بودن  
 امیر المؤمنین معاویه رضی الله تعالی عنه و عدالت و فقاہت و سے از زبان ابن عباس رضی الله  
 ثابت شد و هرگاه بودن امیر المؤمنین معاویه صحابی آن حضرت صلی الله علیه وسلم متحقق گردید پس رضی  
 و ترجمه برائے وے مستحب خواهد بود و چه وے صحابی است و برائے هر صحابی رضی و ترجمه نزد اهل سنت  
 و جماعت بالاجماع مستحب است درین صورت باعتبار نفس شرافت صحابیت امیر معاویه را حضرت  
 و رضی الله عنه گفتن بقابل حضرت علی کرم الله وجهه و رضی الله عنه نزاع اهل سنت و جماعت درست و  
 رواست و ممنوع نیست زیرا که مشاجرات با خود را از صحابیت خارج نمی کنند خلافا لرد افض آری  
 در میان بزرگی حضرت علی رضی الله عنه و حضرت معاویه رضی الله عنه تفاوت بسیار بودن بعید نیست  
 چه جناب علی مرتضی در عشره مبشره بالجنة داخل اند و کثیره المعجزة آزان حضرت صلعم و فضیلت و امامی  
 و غیره می دارد ندگما لا یخفی علی الماہر بالشریعة العزیز و تحبب الترضی للصحابه و الترحم للتابعین و من بعدهم  
 من العلماء و الصاد و سائر الایثار و کذا یجوز عکس و هو الترحم للصحابه و الترضی للتابعین و من بعدهم  
 علی الراجح ذکره انکه مانی و قال الزلیعی الا ولی ان یدعو الصحابة بالترضی و التابعین بالرحمة و من بعدهم  
 بالمعفرة و التجاوز کذا فی تنویر البصار و الدر المختار و الفتاوی العالمگیریة و الغیاثیة و غیره من کتب الفقه  
 الحنفیة و غیره من کتب سائر المذاهب المتبوعه کما لا یخفی علی الماہر بالکتب الشرعیة و غیر صحابی از  
 اولی صحابی بر وجه بزرگی صحابی نخواهد رسید فهم احق و لا یسلخ غیرهم ادناهم و لا الفتن طار الاارض ذہبا کذا  
 فی الموطا وای حاشیة الدر المختار و غیره من کتب اهل السنة و مناقب و فضائل صحابه بر دیگران  
 بنا بر مشرف صحبت آن حضرت صلعم کافی و دانی است قال صلی الله علیه وسلم اذکر اصحابی فاسکوا  
 و فی لفظ وایکم و ما یخبر بین اصحابی فلو الفتن احدکم مثل احد ذہبا یبلغ مداحد هم و لا یغنیف الحدیث  
 و قال صلی الله علیه وسلم فی حدیث ابن مالک طوبی لمن رانی و من رانی من رانی الحدیث و قال  
 صلی الله علیه وسلم لا تبغوا اصحابی فمن سبهم فلیعنه الله الحدیث کذا فی غنیة الطالبین للشیخ الکمال  
 المکمل عبد القادر الجیلانی رحمه الله علیه و مشاجرات صحابه رضه منافی نیستند بودن حضرت معاویه  
 رضی الله عنه و غیره از اصحاب غیر صلعم چون از اصحابه غیر صلعم بودند پس با فضیلت شان بر غیر صحابه و ضمن عوالت نصو  
 لازم آمد اگر چه فضیلت است با فضیلت غیر رضی و تفاوت زیاد از عرش تا فرش دار دهبو المقتصد پس

آنها را جز به یکی و دو ما و غیره یاد نباید کرد و آنها کینه و عداوت و بغض نباید داشت و از مشاجرات آنها که الله  
 باید بود و تاویل نیک باید کرد و جهت صحابی بودن آنها تقضی ترک کینه و عداوت است بقوله تعالی  
 ولا تجعل فی قلوبنا غلا للذین آمنوا از جمله عداوت با کسی از صحابه نتوان کرد که دلیل ضلالت است  
 اما محبت با هر یک از آنها بقدر محبت هر یک آنهاست بار رسول خدا صلی الله علیه و سلم و چون در مقابل و مقابل  
 صحابه ظاهر شده که منازعات و مشاجرات که در صحابه واقع شده بنا بر خطا اجتہادی واقع شده که بفر  
 میرساند چنانچه امیر المؤمنین علی رضی رضی الله عنه گفته آنها همچنان قاتل اخوانی فی الاسلام علی ما دخل  
 فیهم من الزنج و الاعمرج و الشبهة و التاویل کذا فی نهج البلاغه و رسول خدا صلی الله علیه و سلم  
 در حق امام حسن فرموده ابی هذا سید لعل الله الصالح بین قنیتین عظیمتین من المسلمین چنانچه جناب قاضی  
 شتار الله صاحب تفسیر منظری در سیف المسلول افاده فرموده و بکذا استفاد من نهج الازهر لعل الله  
 القاری و مولانا شاه عبدالعزیز قدس سره در تحفه اثنا عشریه می فرماید که پس در کتب امامیه اثر رسیده  
 حضرت امیر المؤمنین اهل شام منع فرموده و نیز اهل سنت گفته اند که نهج البلاغه رواسته دیگر موجود است  
 که شیعه زان چنین پوششی می کنند و ان روایت صریح دلالت دارد بر آنکه مانع بقاء شرکت اسلام و ادوات  
 ایمانی نبود و هو انه لما سمع لعل اهل الشام من اصحابه خطب و قال اصحابنا قاتل اخواننا فی الاسلام  
 علی ما دخل فیهم من الزنج و الاعمرج و الشبهة و التاویل انتهى ما فی تحفه اثنا عشریه و جناب مورد تجلیات  
 سبحانی محبوب ربانی حضرت سید محمدی الدین عبدالقادر جیلانی قدس سره در غنیة الطالبین در عقیده  
 اهل سنت و جماعت افاده می فرماید و ارشاد می نمایند اتفاق اهل سنت علی وجوب الکف عما یخبر  
 بینهم و الامساک عن مساویم و اظهار فضائلهم و محاسنهم و تسلیم امرهم الی الله عزوجل علی ما کان و  
 جری من اختلاف علی و طلحه و زبیر و عائشة و معاویه رضی الله عنهم علی ما قد مرنا بیان و اعطاء اهل ذی فضل  
 فضله کما قال الله عزوجل و الذین جاءوا من بعدهم یقولون ربنا اغفر لنا و لاخواننا الذین سبقونا  
 بالایمان ولا تجعل فی قلوبنا غلا للذین آمنوا ربنا انک رؤوف رحیم و قال الله تعالی لعل الله  
 قد خلعت لهما ما کسبت و لکم ما کسبتم و لا تسئلون عما کانوا یعملون انتهى ما فی غنیة الطالبین - و نیز  
 درین کتاب مسطور است نبذی اذ ان یقر می آید فخرج علی رضی الله عنهما الی المسجد فبايعه الناس فکان  
 اما حقا ان ان قتل خلاف ما قال الخوارج انه لم یکن اما ما قضاها لهم و اما قتال البطیحة و الزبیر و عائشة  
 و معاویه فبالبیض الامام احمد رحمه الله علی الامساک عن ذلک و جمیع ما یخبر بینهم من منازعة و منافرة  
 و خصومة لان الله تعالی ینزل ذلک من بینهم یوم القيمة کما قال عزوجل و نزعنا ما فی صدورهم من کل  
 اخوان علی سرر متقابلین الایة و من قال که من معاویه و طلحة و الزبیر و طلحة انار عثمان خلیفه حق الاقتول  
 ظلموا الذین قتلوه کالوا فی عسکر علی رحمه ذلک و ذلک من ذلک و ذلک من ذلک فاصح احوالنا الامساک فی ذلک

ودرهم الى الله عز وجل و هو حکم الحاکمین و خیر الفاضلین انتهى مانی غنیة الطالبین پس از تقریر و لیسید و جناب  
 محبوب سبحانی رحمة الله علیه هم بگوید اگر دیگره مشاجرات آنها را بر خطا و اجتهدادی بطل باید کرد و این معاطره را  
 سیر و بخاری شاید چنانکه از کلام در نظام شان مستفاد می شود کما لا یخفی علی العالم المنصف المتقطن  
 بالکلام و باغبان و مقتولان از مقابلین علی مرتضی رضی الله عنهما اشتباه حق و خطا و اجتهدادی که بر کس از فریقین  
 خود را بر امر حق دانسته معاند کرده و اشتباه حق و باطل درین معرکه رو داده اگر چه در تحقیق سبب مصیبت  
 بود و دیگر ماول و مخطی گشته شدند و بعقیده هر یک از فریقین و طرفین شریک گشتند بنا بر اعتقاد حق هر یک  
 از آنها بجانب خویش چنانکه از غنیة الطالبین و غیره مستفاد می گردد بلکه از کلام امیر المؤمنین علی رضی الله عنه  
 صاف خطا و اجتهدادی از مقابل دی رضی الله عنه و شرح می شود حیث قال یجبنا لقتال اخواننا فی الاسلام  
 علی ما دخل فیهم من الزیغ و الما عوجاج و البهتة و التاویل کذا فی نهج البلاغة و امذا در کتب فقهی می نویسند  
 و ان قتل عادل باغیا و ربه مطلقا بالعکس اذ قال الباغی وقت قتلنا علی باطل لا میره اتفاقا  
 لعدم البهتة و ان قال انما علی حق فی الخروج علی الامام و اصبر علی دعواه و ربه کذا فی تنویر الماغبیار  
 و الماخذ المختار و غیرهما من کتب الفقه و فی الماخذ المختار و ما اصحاب کل واحد من الفریقین من الماخر من دم  
 او جراحه ادا مستملک مال فهو موضوع لادیه فیہ و لا ضمان و اما کان قائما فی ید کل واحد من الفریقین  
 لا اخر فلو لصاحبه استتمه مانی رد المختار عایشة الماخذ المختار و غیره من کتب الفقه و آنچه در سوال مذکور  
 است که کسیکه خود را بذهب اهل سنت و جماعت گوید و از تعصب بحق حضرت معاویه لفظ  
 رضی الله عنه نه گوید بلکه بگوید چه حکم دارد پس جوابش این است که امیر المؤمنین معاویه رضی الله عنه  
 با علی مرتضی کرم الله وجهه مقابل و مقابل کرده مخطی بود و علی مرتضی رضی الله عنه مصیبت بود و مخطی  
 در اجتهدا مورد لعن و سب شتم نیست بر مذاهب اهل سنت بلکه فاسق معین و مرکب کیره را لعن کردن  
 جائز نیست بر مسلک اهل سنت چه جائیکه مخطی در اجتهدا حاشا که لعن و سب در حق او اصرار و انیت  
 لان البنی صلی الله علیه و سلم ہی عن لعن المصلین و من کان من اهل القبلة کذا فی خلاصة الفتاوی  
 و غیره من کتب الفقه و العقائد اما ما وقع من التملع جماعة من الصحابة عن نصره علی و خروج معه  
 فی المحاربة و من محاربة طائفة منهم کما وقع فی حزب الجمل و اصفین ظالید علی عدم صحت خلافة و لا تمیز  
 علی مخالفیه فی ولایة اذ لم یکن ذلک نزاع فی حقیقة امارته بل کان عن خطا و فی اجتهدا هم حیث انکروا  
 علیه ترک القعود من قتل عثمان بل زعم بعضهم انه کان مائلا الی قتله و المخطی فی الماخذ المختار لا یضطر الی فسق  
 علی ما علیه الاعتماد کذا فی نهج البلاغة و شرح فقه اکبر لعلی القاری الحنفی و غیره من کتب العقائد پس هر که امیر المؤمنین  
 رضی الله عنه را از راه تعصب و بغض رضی الله عنه نه گوید بلکه بگوید او خود در عهد حوین گرفتار خود را بدو  
 قال رسول الله صلی الله علیه و سلم لا تتبوا اصحابی فمن سبهم فلعنة الله المجدید کذا فی غنیة الطالبین



من کتب اہل سنت۔ و سب کشفہ و بدگوینہ او در پرده عقیدہ روانض می دارد و گویند ہر خود را از اہل سنت  
می شمارد و همچنین ہر کہ حضرت عائشہ صدیقہ رض را بدگوید او سوئی است و من جملہ من یوذی الصدوق  
داخل است از گمان بد و سوء نفسانی خود توبہ نماید پس واجب است بر و کہ این عقیدہ بد کہ زوجہ مطہرہ  
آن مسلم و صحابی پیغمبر خدا را بد می گوید توبہ کند و مسلک اہل سنت اختیار نماید تا در دنیا و دین از مواخذہ  
نجات یابد و این آیه کریمہ را کہ تم خیر امتہ اخرجت للناس الآیہ۔ و رضی اللہ عنہم و رضوا عنہم الآیہ کہ در  
شان صحابہ رض درجہ بدرجہ بعد از استحقاق خیریت ہر یک از ایشان مشعر و ناطق است تلاوت کردہ  
باشد و عقیدہ الصحابہ ان ترتیب الخلفاء الراشدین کہ تبسم فی الخلفائے پیش نظر دارد و تفصیل ہر یک  
صحابی را حسب روایات کتب احادیث صحیحہ و موافق قرار داد مذہب متبوعہ حق اہل سنت و جماعت  
لحوظ در عقیدہ خود بدار و تا خود را در زمرہ اہل سنت پندارد و تفصیل این اجمال را در شرح موافقت و  
شرح مقاصد از الفاظ فی اثبات خلافت الخلفاء و غیرہ ملاحظہ نماید تا از انہا عبرت گیرد و نہ ہیب و  
مسلک اہل سنت را معلوم کند و از جہالت و نادانی خود بیرون آید و با علیہ السلام علیہ السلام اعلم  
بالصواب فاعتر و یا اولی الیہ و خرد و خوانان الحمد للہ مدب العالمین۔

سید محمد نذیر حسین ۱۲۸۱

صحیح ابواب بعون الملک الوہاب

محمد صدیق الدین ۱۲۵۵

نقد اصحاب من اجاب

محمد قطب الدین ۱۲۷۴

الاجواب صحیح

محمد عبدالرشید ۱۲۶۳

اصحاب المجیب فی الجواب بلا ارتباب

سید الدولہ نذیر الملک محمد یوسف علیخان

الاجواب صحیح

محمد عبدالقادر ۱۲۶۹

الاجواب صحیح

حقیقۃ الصدوق ۱۲۸۱

الاجواب صحیح

شکوہ میں جس است کہ صدیق محمد

الاجواب صحیح

محمد یوسف ۱۲۷۰

ما قال المجیب فهو حق و الحق الحق بالبدل و او لے لان الحق بعلو ولا یعلی۔ محمد حسین فقیر

الاجواب صحیح

محمد اسد علی ۱۲۲۸

## فتویٰ در باب تفصیل شیخین از علمائے محدثین

**سوال اول** کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس میں کہ یہ جو کتب عقائد مثل عقیدہ صابونیہ و عقیدہ واسطیہ و انتقاد النجج و غیرہ صابن مندرج ہے کہ افضل اس امت کے بعد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ابو بکر رضی اللہ عنہ ہیں پھر عمر رضی اللہ عنہ پھر عثمان رضی اللہ عنہ پھر علی رضی اللہ عنہ یہ امر شرعی ہے یا غیر شرعی ہے بر تقدیر ثانی یہ کہنا جائز ہے یا نہیں کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ افضل ہیں حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ سے اور عمر رضی اللہ عنہ سے

**سوال دوم** جس شخص کا یہ عقول ہو کہ اگر کوئی علی رضی اللہ عنہ کو ابو بکر رضی اللہ عنہ سے افضل کہے تو اس کو یہی سچا و سیدارہ جانتا ہوں اور اس ترتیب کو کہ ابو بکر رضی اللہ عنہ افضل ہیں عمر رضی اللہ عنہ سے اور عمر رضی اللہ عنہ افضل ہیں عثمان رضی اللہ عنہ سے غیر شرعی جانتا ہوں ایسا شخص کیسا ہے مخالف عقیدے سلف کے یا موافق اور سلف اہل سنت و علمائے محدثین کا اس میں کیا عقیدہ تھا۔ **سوال سوم** حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا حضرت علی رضی اللہ عنہ سے کیوں لڑیں آیا وجہ خلافت کے یا بھت طلب قاتلان عثمان رضی اللہ عنہ کے بر تقدیر ثانی اہل قبل کا قتال حضرت علی رضی اللہ عنہ سے محکم یا رضا حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کے قتال درمیان میں مفسدون نے فساد ڈال دیا تھا بر تقدیر ثانی حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا پر اطلاق باغیہ کا کرنا اس وقت میں صحیح تھا یا سچ نہیں تھا اور سلف کا اس میں کیا عقیدہ ہے فقط +

**الجواب (۱)** یہ جو کتب عقائد میں مندرج ہے کہ افضل اس امت کے بعد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ابو بکر رضی اللہ عنہ ہیں پھر عمر رضی اللہ عنہ پھر عثمان رضی اللہ عنہ پھر علی رضی اللہ عنہ یہ امر شرعی ہے اور اور دلیل اس پر حدیث ابن عمر رضی اللہ عنہما ہے۔ قال کنا خیر بین الناس فی زمان رسول صلعم ففیما ابوبکر ثم عمر بن الخطاب ثم عثمان بن عفان رواہ البخاری۔ اور یہ حدیث مکنائہ فرج ہے کہ لا یخفی علی من لا ادنی الامام لظہر الامور اور طبرانی نے روایت کی۔ فیصح النبی صلی اللہ علیہ وسلم ولا ینکرہ بیان سے صراحت تقریر بر نبی صلعم علی جاتی ہے۔ (۲) قائل مقولہ مذکورہ کا مخالف ہے عقیدہ جمہور سلف و علمائے محدثین کے۔

(۳) جنگ حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا حضرت علی رضی اللہ عنہ سے بھت طلب و قاتلان عثمان رضی اللہ عنہ کے جتنی مفسدون نے درمیان میں فساد ڈال دیا تھا اس لئے اطلاق باغیہ حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا پر صحیح نہیں ہے۔ سلف کا اس بارہ میں یہی عقیدہ ہے۔ و تفصیل ہو کہ الی کتب العقائد کتبہ عمر بن عثمان رضی اللہ عنہ

شیخ محمد بن علی

الجواب صحیح کتبہ محمد بن عبد العزیز القاسمی فی بیہ پال

محمد بن عبد العزیز ۱۲۹۴

**الحمد للہ** مجمع الزوائد میں لکھا ہے رواہ الطبرانی فی الکبیر والواوسط بخوہ باقتصار الا ان قال ابو بکر وعمر و عثمان ثم انتقل فیصح رسول اللہ صلعم فلا ینکرہ علینا و ابو بکر علی بخوہ الطبرانی فی الکبیر و رجالہ و ثقاتہ و فیہم خلافت انتہی۔ ابو سعید محمد بن شرف الدین علی بن عیسیٰ +

فی الواقع افضل اس امت کے بعد حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ابو بکر رضی اللہ عنہ ہیں۔ پھر عمر رضی اللہ عنہما، پھر عثمان رضی اللہ عنہما، پھر علی رضی اللہ عنہما اور یہ امر شرعی ہے۔ اور اس پر ایک دلیل حدیث انس بن مالک رضی اللہ عنہ کی ہے۔ ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم صعد احد والابو بکر وعمر وعثمان فحبت بهم فقال اثبت احد فاما علیک نبی وصدیق وشہید ان رواہ البخاری وجہ دلائل اس حدیث کی اس امر پر یہ ہے کہ افضل ناس مطلقاً نبی ہوتے ہیں پھر صدیق پھر شہید جیسا کہ آیت کریمہ اولئک الدین النعم اللہ علیہم عن النبیین والصدیقین والشہداء والصلحین اس پر دال ہے اور ابو بکر صدیق ہیں اور عمر رضی اللہ عنہما اور عثمان رضی اللہ عنہما ایسا شخص مخالف ہے عقیدہ سلف صالحین دائرہ حدیث وجمہور کے۔ جنگ حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا حضرت علی رضی اللہ عنہ سے بوجہ طلب قصاص قاتلان حضرت عثمان رضی اللہ عنہ سے تھی۔ سفندون نے بیچ بین فساد الدیانتا اس لئے اطلاق باغیہ ان صحیح نہیں ہے سلف صالحین کا اس میں اپنی عقیدہ ہے۔ منقہ محمد عبد اللہ غازی پوری مدرس مدرسہ چشمہ رحمت۔ الجواب صحیح وغلاذہ فیج العاجز سید محمد نذیر حسین عفی عنہ بقلم خود +

شریف حسین

یہ جواب صحیح ہے

سید محمد نذیر حسین

ملفوظ حسین عفی عنہ

الحجیب مصیب

غلام اکبر خان

یہ جواب صحیح ہے۔

ابو نصر عبد اللہ فضل حسین مظفر پوری

الجواب صحیح

محمد عبد الرحمن

اصحاب من اجاب

ابو محمد ابراہیم

لہ در الحجیب فانیہ قال مصیب

عبد الحمید

اچھا جواب لکھا ہے۔

محمد ادریس

انجم الجواب وهو الصواب

اصحاب من اجاب والہد اعلم بالصواب نظیر حسن اردوی

عبد العزیز مظفر پوری

نظیر حسن اردوی

محمد اسماعیل

الجواب صحیح

سوال۔ مراد از تفصیل شیخین بر جناب ترقی حیات بیتو التوجروا

الجواب۔ آنحضرت جناب شاہ عبد العزیز محدث دہلوی در بارہ تفصیل شیخین رضی اللہ عنہما علی نقی نوشتہ اند کہ کافی است لہذا نقل آن کردہ می شود تا اظہار حق گردد و تردد خاطر زائل شود عبادت اکبر از تفصیل شیخین رضی اللہ عنہما بر مرتبہ رضی اللہ عنہ من کل الوجوہ نیست بکہ علماء و محققین نوشتہ اند کہ تفصیل احدی تفصیل علی الآخر من جمیع الوجوہ محال ہے تفصیل حضرت مرتبہ و زہاد سیفی و ساقی و غیر



و قضا و کثرت روایت حدیث و دامت و خلت لایماز و جیت حضرت بتول زهرا بر حضرت صدیق اکبر  
 قطعی است و همچنین تفضیل آنجناب در قدم اسلام و اول من صلی بر حضرت فاروق نیز قطعی است  
 بلکه مراد از تفضیل شیعین بر جناب مرتضی نیست مگر تفضیل اینها در تشبیه بنی من جهرت سیاست اسلام  
 و حفظ الدین و سد باب افستة و ترویج الاحکام الشرعیة و اشاعة الاسلام فی البلدان و اقاصم الارض  
 و التقریرات و همین است مقاصد خلافت کرسے و لهذا تقدیم آنجناب درین امر مجمع علیه صحابه  
 بود بلکه در صواعق محرقة و دیگر کتب حدیث معتبره مذکور است که جناب رسالت مآب معلم فرمودند  
 سألت المدان لقدمک یا علی فابی علی الا تقدیم ابی بکراسته و الله اعلم بالصواب حرره السيد  
 شریف حسین عفی عنه +

ز شرف سید کوثرین شریف حسین

سید محمد نذیر حسین

**سوال** - چہ می فرمایند علمائے شریعت اہل السنۃ و الجماعۃ در حق یکہ خود را از اہل سنت و عجمت  
 را نماید و در عقیدہ خود و تفضیل حضرت علی رضی اللہ عنہ بر اصحاب ثلثہ اعنی حضرت ابو بکر صدیق  
 و حضرت عمر و حضرت عثمان رضی اللہ عنہم دیدار یا گوید کہ تفضیل حضرات اصحاب بر تہم خلافت  
 صرف در امور سیاست مدنی است نہ تفضیل از جہت دیگر فضائل و نہ در امور باطنی است یا گوید  
 کہ در ولایت باطنی اصحاب ثلثہ را دخل نیست یا گوید کہ این اصحاب ثلثہ را از خلافت تفضیل شد  
 نہ از سابقین پس بر مستحقین این سخنہ را اطلاق تفضیلیہ و مخالف اجماع ہست یا نہ +

**الجواب** - افضلیت اصحاب رضی اللہ عنہم یعنی خلفائے اربعہ محمد صلی اللہ علیہ وسلم بر ترتیب  
 خلافت است مطلقاً نہ مفید بظاہر یا باطن و اطلاق تفضیلیہ و خاطی و مخالف اجماع بر تفضیل  
 و ہندہ حضرت علی رضی اللہ عنہ صحیح است و افضلیت خلفائے ثلثہ بیشتر از زمان خلافت  
 ثابت است کہ ہمان سابقہ فضل و تقدم و رجحان کہ در اذان صحابہ رضی اللہ عنہم بود آنہا را در زمان  
 آنہا مستعین برائے خلافت کرد - اخرج البخاری فی صحیحہ عن ابن عمر قال کنانی زمن النبی صلی اللہ  
 علیہ وسلم لا تعدل بالی بکراحد ثم عمر ثم عثمان ثم تنزک اصحاب النبی صلی اللہ علیہ وسلم لا تفاضل  
 بینہم و اخرج ابو داؤد فی کتاب السنۃ فی باب التفضیل من حدیث عبد اللہ عن نافع عن ابن عمر  
 قال کنانی زمن النبی صلی اللہ علیہ وسلم لا تعدل بالی بکراحد ثم عمر ثم عثمان ثم تنزک اصحاب النبی  
 صلی اللہ علیہ وسلم لا تفاضل بینہم و من طریق سالم بن عبد اللہ ان ابن عمر قال کنانی قال رسول اللہ  
 صلی اللہ علیہ وسلم حی افضل امنا النبی صلی اللہ علیہ وسلم ابوبکر ثم عمر ثم عثمان رضا اخرج من طریق  
 جامع بن ابی راشد کنانی ابو یعلی عن محمد بن الحنفیۃ قال قلت لابی ای الناس خیر بعد رسول اللہ صلی اللہ  
 علیہ وسلم قال ابوبکر قال قلت ثم من قال ثم عمر قال ثم تنزک ان اقول ثم من فیتقول عثمان ثم

ثم انت يا اية قال ما انا الا رجل من المسلمين اخرج من طريق محمد الفريابي قال سمعت سفیان يقول من  
 زعم ان عليا كان الحق بالولاية منهما فقد خطا ابا بكر وعمر والمهاجرين فالانصار وما اراه يرتفع له روح  
 عمل الى السماء واخرج من طريق عباد بن السماك قال سمعت سفیان يقول الخلفاء خمسة ابو بكر  
 وعمر وعثمان وعلي وعمر بن عبد العزيز رضي الله عنهم اثنى - من سئل ابي داود وروني كتابا عتق  
 بغيره بغيره الی الی نوثر عن الشافعي انه قال اجمع الصوابه واتباعهم على افضليته ابي بكر ثم  
 عمر ثم عثمان ثم علي انتهى ودر شرح عقائد نسفی گفته افضل البشر بعد نبينا ابو بكر الصديق ثم عمر  
 الفاروق ثم عثمان ذی النورين ثم علي المرتضى رضي الله عنهم وخلافهم على هذا الترتيب انتهى  
 حرره السيد محمد نذير حسين عفی عنده سنة ۱۲۸۵ هجرى +

مولانا احمد علی سهارنپوری

احمد علی کل حال

سید محمد نذیر حسین

بہاری

سحادت حسین

مراد آبادی

عالم علی

بہاروی

محمد علی حبیب

بہاروی

سید علی اعظم

بہاری

لطفت العلی

# کتاب ذکر الانبیاء علیہم السلام

**سوال**۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ذبح کون ہے اسمعیل علیہ السلام یا اسحق علیہ السلام یعنی ذبح کرنے کا حکم کس کی نسبت آیا تھا آیا اسمعیل علیہ السلام کی نسبت یا اسحق علیہ السلام کی نسبت بعض لوگ کہتے ہیں اسمعیل علیہ السلام ذبح ہے اور بعض لوگ کہتے ہیں اسحق علیہ السلام ہے پس اس بارے میں قول فیصل کیا ہے بینوا تو جروا۔

**الجواب**۔ اس بارے میں علماء کا اختلاف چلا آتا ہے۔ بعض اسمعیل علیہ السلام ذبح بتاتے ہیں اور بعض اسحق علیہ السلام کو مگر نظم قرآن سے جو بات ثابت ہوتی ہے وہ یہی ہے کہ اسمعیل علیہ السلام ذبح تھے اور اس بارے میں میرے نزدیک یہی قول اقرب الی الصواب معلوم ہوتا ہے واللہ اعلم بالصواب۔ علامہ ابن القیم زاد المعاد میں لکھتے ہیں۔ واسمعیل هو الذبح علی القول

الصواب عند علماء الصحابة والتابعین ومن بعدهم واما القول بانہ اسحق بنماطل اکثر من عشرين دجوا و سمعت شیخ الاسلام ابن تیمیہ قدس اللہ روحہ یقول ہذا القول اما یشتق من اہل الکتاب صحیح انہ باطل بنص کتابہم فان قیہ ان المدام ابراہیم ان یذبح ابنہ بکرہ و فی لفظ وحیدہ دلالتک اہل الکتاب مع التمسک ان اسمعیل ہو بکر اولادہ۔ یعنی علماء صحابہ اور تابعین اور متبع تابعین ومن بعدهم کے نزدیک قول صواب یہی ہے کہ اسمعیل علیہ السلام ذبح ہیں اور اسحق علیہ السلام کا ذبح ہونا باطل ہے اور اس کے بطلان میں سے بھی زیادہ وہ ہیں ہیں۔ اور میں نے شیخ الاسلام ابن تیمیہ قدس اللہ روحہ سے سنا ہے وہ فرماتے تھے کہ یہ قول ربیع یعنی اسحق علیہ السلام کا ذبح ہونا اہل کتاب سے لیا گیا ہے حالانکہ یہ قول خود انہیں کی کتاب سے باطل ہے۔ کیونکہ ان کی کتاب میں یہ صاف لکھا ہوا ہے کہ اللہ تعالیٰ نے ابراہیم علیہ السلام کو حکم کیا کہ اپنے بیٹے کو ذبح کر اور ایک لفظ میں ہے کہ اپنے اکلوتے بیٹے کو ذبح کر۔ اور اس بات میں نہ اہل کتاب کو شک ہے اور نہ اہل اسلام کو کہ ابراہیم علیہ السلام کے پہلے اور اکلوتے بیٹے اسمعیل علیہ السلام ہی تھے۔ واللہ اعلم بالصواب ہذا القول ان فی التوراة التي بایدیم اذبح ابنک اسحق



قال وبه الزیادة من تحریفهم وکذبهم لانها تناقض قوله بکرم ووجید وکن یهود حدث بنی اسرائیل  
 علی هذا الشرف واجبوا ان یکون لهم وان یسوقوه الیهیم وینتارونه دون العرب ویابی اللذان  
 یجعل فضله لاهله یعنی اور جس وجہ سے ان اہل کتاب کو دھوکا ہوا ہے وہ یہ ہے کہ  
 جو توراۃ ان کے ہاتھوں میں ہے اس میں یہ عبارت یہ ہے۔ اذبح ابنک اسحق۔  
 یعنی ذبح کر اپنے بیٹے اسحق کو۔ کہا ابن تیمیہ نے کہ اس عبارت میں لفظ اسحق کی زیادتی  
 ان اہل کتاب کی تحریفات سے ہے کیونکہ یہ زیادتی مخالف ہے ان کی کتاب کے اس قول  
 کے کہ ذبح کر اپنے پہلے اور اکلوتے بیٹے کو۔ مگر یہود کو اس امر پر رشک ہوا کہ ذبح جو میکا  
 شرف بنی اسرائیل میں رہے اور انہوں نے جانا کہ اس شرف کو بھیج کر اپنے میں لائیں۔  
 اور اپنے لئے ثابت کریں اور عرب میں یہ شرف نہ رہے مگر اسد تعالیٰ کے ہرگز یہ منظور نہیں  
 کہ اس کا فضل اس شخص کے لئے ثابت ہو جو اس فضل کا اہل نہیں بلکہ وہ بھی جانتا ہے  
 کہ اس کا فضل اسی شخص کے لئے ثابت رہے جو اس کا اہل ہے۔ وکیف یمنع  
 ان یقال ان الذبیح اسحق والصد تعالیٰ قد بشر ام اسحق۔ ویابن یعقوب فقال تعالیٰ عن الملکۃ  
 انہم قالوا لایراہم لما اتوا بالبشری لا یخف اننا ارسلنا الی قوم لوط وامراتہ قائمۃ فصلمت فبشرنا  
 یاسحق ومن دراء اسحق یعقوب فقال ان بشرنا بانہ یكون له ولد ثم یامر بنوہ ولاریب ان یعقوب داخل  
 فی البشارۃ فتناول البشارۃ لاسحق ولیعقوب فی اللفظ الواحد وهذا ظاہر الکلام وسیاقہ یعنی  
 یہ قول کہ ذبیح اسحق علیہ السلام ہے۔ کیونکہ جائز ہو سکتا ہے حالانکہ اللہ تعالیٰ نے اسحق علیہ السلام  
 کی ماں کو اسحق علیہ السلام اور ان کے بیٹے یعقوب علیہ السلام کے ہونے کی بشارت  
 دی چنانچہ فرمایا فبشرنا یا یاسحق ومن دراء اسحق یعقوب۔ یعنی ہم نے ان کو اسحق کی بشارت  
 دی اور اسحق کے بعد یعقوب کی بشارت دی۔ پس یہ بات محال و ناممکن ہے کہ اللہ تعالیٰ  
 اسحق علیہ السلام کی ماں کو اسحق علیہ السلام کے بیٹے ہونے کی بشارت دے اور پھر اسحق  
 علیہ السلام کے ذبح کرنے کا حکم کرے۔ اور اس میں کوئی شبہ نہیں ہے کہ بشارت میں  
 یعقوب علیہ السلام ضرور داخل ہیں پھر علامہ ابن القیم سوال وجواب کی صورت میں ایک  
 اشکال کا جواب دیکر فرماتے ہیں۔ ویدل علیہ ان سبحانہ لما ذکر فقہۃ ابراہیم وابن الزبج  
 فی سبۃ الصافات قال قلما اسلموا لک للجمین وناذیانہ ان یا ابراہیم قد صدقت الروایۃ اننا  
 کذلک بخزنی الحسنین ان ہذا ابو البلاء المبین وفدیانہ بنح عظیم وترکنا علیہ فی الاخرین  
 سلام علی ابراہیم کذلک بخزنی الحسنین انہ من عبادنا المؤمنین ثم قال وبشرناہ باسحق نبیا  
 من الصالحین فہذہ بشارۃ من اللہ لشکر علی صبرہ علی ما امر بہ وهذا ظاہر جدا فی ان المبیشر بہ

غیر الاول مل ہوگا نصیب فیہ یعنی اس بات پر کہ ذبح اسمعیل علیہ السلام تھے۔ یہ بات دلالت کرتی ہے کہ اللہ سبحانہ و تعالیٰ نے ابراہیم اور ان کے بیٹے ذبح کا قصہ سورہ والصفافات میں ذکر کر کے پھر فرمایا ہے۔ و یسفرناہ باسحق نبیا من الصالحین یعنی ہم نے ابراہیم کو اسحق کی بشارت دی درآن حالیکہ وہ بنی بن صالحین سے ہیں پس یہ ایک بشارت ہے اسکی طرف سے ابراہیم علیہ السلام کو اس بات پر کہ انہوں نے صبر کیا اس بات جس کا ان کو حکم ہوا تھا پس ابراہیم اور ان کے بیٹے ذبح کے ذکر کرنے کے بعد پھر ان کو ان کے صبر پر اسحق کی بشارت دینا یہ صاف اور صریح دلیل ہے کہ اسحق علیہ السلام پھر ذبح میں پھر اس کے بعد ابن اقیم تھے ہیں۔ فان قبل بالبراءة الثانية وقت علی نبوتہ اے لما صبر الاب علی ما مر بہ واسلم الولد لمرالہہ جازاہ اللہ علی ذلک بان اعطاه النبوة قبل البشارة وقت علی المجموع علی داتہ و وجودہ و وان یکون نبیا و لهذا نصیب نبیا علی الحال المقدر اے مقدر نبوتہ فلا یکن اخراج البشارة ان یقع علی الاصل ثم یخفی بالحال التالیة الجاریة مجری الفضلہ ہذا محال من الکلام بل اذا وقت البشارة علی نبوتہ فوقہما علی وجودہ اولی و احرى و ایضا فلاریب ان الذبح کان بکرة و لذلک جعلت القرابین یوم النحر کما جعل السجی بن الصفا و الطرود و رمی الجمار تذکیرا لشان اسمعیل و اسمہ و اتانہ لذلک اسمہ و معلوم ان اسمعیل و امہ ہما اللذان کا نیا بکرة دون اسحق و امر و لهذا اتصل مکان الذبح و زمانہ بالبيت المحرام الذی اشتہرک فی بناءہ ابراہیم و اسمعیل و کان النحر بکرة من تمام حج البيت الذی کان علی ید ابراہیم و ابنہ اسمعیل زمانا و مکانا و لو کان الذبح بالشام کما یزعم اہل الکتاب و من تلقی عنهم لکان العزیزین و النحر بالشام لا بکرة و ایضا فان اللہ سبحانہ ہی الذبح علیہما لانه لا اعلم من اسم نفسه للذبح طاعة لربہ و لما ذکر اسحق سماہ علیما فقل

ھل اتاک حدیث ضعیف ابراہیم المکریم اذ دخلوا علیہ فقالوا سلاما قال سلام قوم منكرون الے ان قال قالوا لا تخف و بشرہ بغلام عظیم و هذا اسحق بلاریب لانه من امرأۃ وہی البشرة بہ و اما اسمعیل فمن السریة و ایضا فانما البشرا بہ علی الکبر و الیا سس من الولد و ہذا بخلاف اسمعیل فانه ولد قبل ذلک و ایضا فان اللہ سبحانہ اجری العادة البشریة ان بکر الاولاد واجب الی الوالدین ممن لبعده و ابراہیم لما سأل ربہ الولد و ہبہ و تعلقت شعبة من قلبہ بحبہ و اللہ تعالیٰ قد اتخذہ خلیلا و الخلة منصب یقتضی توحید المحبوب بالمحبة و ان لا یشارک بہ و بن غیرہ فہما فلما اخذ الولد شعبة من قلب الوالد جاریت غیرہ الخلة تنترع عما من قلب الخلیل فامرہ الخلیل بنیکہ المحبوب فلما اقدم علی ذبحہ و کان تحت مجبة اللہ اعظم عنده من محبة الولد خلصت الخلة حیثہ من شوائب المشاركة فلم یبق فی الذبح مصلوہ اذا کان المصلوہ انما ہی فی العزم و توطن بالتغنی فیہ فقد حصل المقصود و ذبح الغلام



وفدی الذبیح وصدق الخلیل الرویا وحصیل مراد الرب و معلوم ان هذا الامتحان والاختیار انما حصل  
عند اول سلوود و لم یکن یحصل فی المولود الاخر دون الاول بل لم یحصل عند المولود الاخر من رحمته الخلة  
بالتقصی الامر بنسب و هذا فی غایة الظهور وایضا فان سارة امرأة الخلیل فارقت من ماجرة و ابنها شد الغيرة  
فانما كانت جاریة فلما ولدت اسمعیل و احبها ابوه اشتدت غيرة سارة فامر الله سبحانه ان یبعد عنها ماجرة  
و ابنها و یکنها فی الارض بکة لیسر عن سارة حرارة الغيرة و هذا من رحمته و رافقه فکیف یامرہ سبحانه بعد  
هذا ان ینزع ابنها و یدرع ابن الجاریة بحالک هذا مع رحمته الله لما و ابعاد العسر عنها و حیرة لها فکیف یامر  
بعد هذا بنزع ابنها دون ابن الجاریة بل حکمة البالغة انفتحت ان یامر بنزع ولد السرة ففیئذ ترق قلب  
سارة علی ولد ما و تبدل فتوة الغيرة رحمة و یظهر لها بركة هذه الجاریة و ولد ما و ان الله لا یفتیج بنبأ هذه  
و ابنها منهم و یری عباد جبره بعد الکسر و یطفه بعد الشدة و ان عاقبة صبر ماجرة و ابنها علی البعد و الحق  
والغربة و التسلیم الی ذبح الولد آلت الی ما آلت الیه من جعل آثارهما و یطوی اقدامهما سائسا  
لعباده المؤمنین و معتبرات لهم الی یوم القيمة و هذا سنة تعالی فمیں یرید رفعة من خلقه ان میں  
علیه بعد استقصافه و ذله و انکساره قال تعالی و نرید ان من علی الذین استغفوا فی الارض و  
یحلم الله و یجعلهم الراضین و ذلک فعل السیو قیة من یشاء الله و ذوالفضل العظیم انتم کل ان الغنم  
اکبر کونی کہیہ کہ ظاہر نظم قرآن سے یہی معلوم ہوتا ہے کہ اسمعیل علیہ السلام ذبیح تھے کو قرآن  
میں اس کی صاف تصریح نہیں آئی ہے کہ ذبیح کون تھے اور حدیثوں میں تو صاف تصریح آگئی  
ہے کہ ذبیح اسحق علیہ السلام تھے۔ پس ان احادیث کے مطابق اسحق علیہ السلام کو کیوں ذبیح  
نہیں کہا جاتا۔ اور صاف اور مصرح امر کو چھوڑ کر غیر مصرح کو کیوں اختیار کیا جاتا ہے۔ اور وہ  
حدیثیں یہ ہیں (۱) تفسیر درمنثور میں ہے۔ اخرج الدارقطني فی الافراد والدری عن ابن سعود  
رضی اللہ عنہ قال قال رسول الله صلی اللہ علیہ وسلم الذبیح اسحق۔ (۲) تفسیر درمنثور میں ہے  
واخرج الطبرانی و ابن مردويه عن ابن سعود رضی اللہ عنہ قال مثل انبی صلی اللہ علیہ وسلم من اکرم  
الناس قال یوسف بن یعقوب بن اسحاق ذبیح اللہ۔ (۳) تفسیر درمنثور میں ہے۔ اخرج ابن  
حاتم عن ابی روق رضی اللہ عنہ قال لما حبس یوسف علیہ السلام اخاه لیبیب السرة کتب الیه  
یعقوب علیہ السلام من یعقوب بن اسحق بن ابراهیم خلیل الدالی یوسف عزیز فرعون اما بعد فانا  
اهل بیت موکل بنا البلاء و ان ابی ابراهیم علیہ السلام الحق فی النار فی اللہ فنبصر فخلعنا اللہ علیہ بڑا  
وسلطان و ان ابی اسحاق علیہ السلام قرب المذبح فی اللہ فنبصر فغداہ اللہ بذبح عظیم و ان اللہ  
سکان و سب لی قرۃ عین فلبیک فاذهب حزنہ لبصری و امیس لحي علی غللی فلا یلی یل ولا انزاری  
نزار و الا سیر الذی فی یدیک بما دعی علیہ من السرق اخوه لاهمہ نکنت اذا ذكرت اسحق علیہ قربتہ



میں نہیں مانتی بعض ماہرین کہ حدیث نبوی سے قبل سید فانی لم الدسار قالین  
 بناروق والسلام۔ مشکوٰۃ شریف کے باب النذور میں ہے۔ عن محمد بن المنذر قال ان رجلاً  
 نذر ان یخیر لنفسه ان تجاہ الله من عدوہ فقال ابن عباس فقال له سل سرور فانك لا تفعل  
 لا تخیر لنفسک فانک ان کننت مومنًا کننت لنفسا مومنہ وان کننت کافرًا کننت اے النار والشر  
 کننتا فاؤبحر لساکنین قال اسحق خیر منک وفدی کبیش فاخبر ابن عباس فقال کذا کننت اردت  
 ان افیک زواہ رزین۔ تو جواب اس کا یہ ہے کہ یہ کل حدیثیں ضعیف ونا قابل احتجاج  
 ہیں۔ پہلی حدیث کہ جلال الدین سیوطی نے جامع صغیر میں ذکر کر کے برمز (حق) ضعیف بتایا  
 ہے۔ اور ان کے علاوہ اور اہل علم نے بھی اس حدیث کی تضعیف کی ہے۔ اور دوسری  
 حدیث کو بخاری و مسلم وغیرہ نے روایت کیا ہے۔ مگر اس میں لفظ اسحق کے بعد فیج الله  
 کا لفظ نہیں ہے۔ اہل علم نے اس بات کی تصریح کر دی ہے کہ اس حدیث میں فیج الله کا  
 لفظ کسی راوی نے اپنی طرف سے زیادہ کر دیا ہے۔ اور تیسری حدیث کی نسبت تفسیر  
 بیضاوی وغیرہ میں لکھا ہے کہ یہ حدیث ثابت نہیں ہے۔ اور چوتھی کی سند  
 کا حال معلوم نہیں۔ کہ کسی ہے صحیح ہے یا ضعیف اور اگر صحیح بھی ہو تو یہ ابن عباس کا قول  
 جو محض ہے کہ اسرائیلیات سے ماخوذ ہوا واللہ تعالیٰ اعلم۔ الغرض ان حدیثوں میں  
 سے کوئی حدیث قابل احتجاج واثبات اعتماد نہیں ہے۔ اور ان حدیثوں کے علاوہ  
 بعض اور حدیثیں بھی پیش کی جاتی ہیں مگر وہ بھی ایسی ہی ناقابل احتجاج ہیں اور ساتھ  
 اس کے ان احادیث کی معارض ایسی حدیثیں بھی ہیں جن میں صاف تصریح ہے کہ فیج  
 اسمعیل علیہ السلام ہے۔ مثلاً ایک یہ حدیث جو تفسیر درمنثور میں بحوالہ ابن جریر وغیرہ مذکور  
 ہے۔ اخرج ابن جریر والترمذی فی المعاجم والعلی فی فوائدہ والحاکم وابن مردویہ بسند  
 ضعیف عن عبد الله بن سعید الصنابحی قال حضرنا مجلس معاویہ بن ابی سفیان فتذاکر القوم  
 اسمعیل واسحق ایما الذین فقال سبط بن سالم الخیر کنا عند رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فأتاه  
 اعرابی فقال یا رسول اللہ خلعت الکلبا یا بسا والماء عابسا ملک القبائل وضار المال  
 فذعل علی ما فار اللہ علیک یا ابن الذبیحین فتبسم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ولم ینکر  
 علیہ فقال القوم من الذبیحان یا امیر المؤمنین قال ان عبد المطلب لما حضر زمزم نذر اللہ  
 تبارک ان سئل خضر ان یخیر بعض ولده فلما فرغ اسهم منیم وکانوا عشرة فخرج السهم علی عبد الم  
 نذر وذبح منه احوالہ من بنی مخزوم وقالوا ارض ربک واذباک ففداہ بما لک من ناقة  
 فخر الذبیح واسمعیل الثانی۔ دیکھو یہ حدیث صاف اور صراحت طور پر بتاتی ہے کہ فیج

اسمعیل علیہ السلام تھے۔ پس احادیث مذکورہ بالا جن سے اسحق علیہ السلام کا ذبیح ہونا ثابت ہوتا ہے بوجہ تعارض کے بھی ناقابل استبدال ہیں۔ الحاصل یقیناً ذبیح میں حدیثیں مختلف و متعارض آئی ہیں اور باوجود تحالف و تعارض کے کل کی کل ضیقت ہیں۔ اس تعارض و صفت کی وجہ سے ان کا ہونا نہ ہونے کے برابر ہے۔ اسی وجہ سے ان کو کالعدم سمجھ کر ظاہر نظم قرآن سے جو بات ثابت ہوتی ہے اس کو اختیار کیا گیا۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔  
کتبہ محمد عبدالرحمن المبارک کوری عفا اللہ عنہ +

### سید محمد نذیر حسین

**سوال**۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ حضرت آدم علیہ السلام سے پہلے کیا اللہ تعالیٰ نے کوئی انسان اور بھی پیدا کیا ہے تو وہ کیا ہوئے اور ان کا قصہ کس طرح ہے براہ نوازش اس کا احوال خلاصہ تحریر فرمائیے +

**الجواب**۔ حضرت آدم علیہ السلام سے پہلے خداوند کریم نے کوئی انسان پیدا نہیں کیا ہے۔ بلکہ آدم علیہ السلام کے پہلے جنات لوگ تھے۔ جب اللہ تعالیٰ نے آدم علیہ السلام کو خلیفہ بنانا چاہا تو فرشتوں سے کہا کہ میں زمین میں ایک خلیفہ بنانے والا ہوں فرشتوں نے کہا کیا تو زمین میں ایسے شخص کو خلیفہ بنائے گا جو اس میں فساد مچائے اور غریزی کرے اور ہم تیری تسبیح کرتے ہیں تیری حمد کے ساتھ اور تیری پاکی بیان کرتے ہیں۔ اللہ تعالیٰ نے فرمایا میں جانتا ہوں جو تم نہیں جانتے۔ مقررین نے لکھا ہے کہ فرشتوں نے جو یہ کہا کہ کیا تو زمین میں ایسے شخص کو خلیفہ بنائے گا جو اس میں فساد مچائے اور غریزی کرے سو اس وجہ سے کہا کہ پہلے زمین میں جنات رہتے تھے۔ جب انہوں نے باہم فساد مچایا اور غریزی کی تو اللہ تعالیٰ نے ان کے پاس فرشتوں کو بھیجا اور فرشتوں نے ان کو پہاڑوں اور جزیروں میں نکال باہر کیا۔ پس فرشتوں نے انہیں جنات پر قیاس کر کے یہ بات کہی تفسیر جلالین میں ہے۔ قالوا انجعل فیہا من لعلہ فیہا البعاصی ویشک الدمار فیہا بالقتل کما فعل بنو الجان وکانوا فیہا غلاما فسدوا وارسل الہیم المملکۃ فظروہم اے الجان ودا بجال انتے۔ واللہ تعالیٰ اعلم حررہ علی محمد عفی عنہ +

### سید محمد نذیر حسین

**سوال**۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ بوسعت بخار سے مراد علیہ السلام

کا کھل بعد پیدائش عیسیٰ علیہ السلام کے مسلمانوں کی تاریخ میں ثابت ہے یا نہیں  
میں لاجروا +

**اجواب۔** صورت مرقومہ میں معلوم ہو کہ مسلمانوں کی کسی تاریخ کی کتاب میں یہ  
ذکر نہیں ہے بلکہ اس کا خلاف یعنی مریم علیہا الصلوٰۃ والسلام کے بے شور رہنا قرآن  
شریف سے بوضاحت ثابت ہے۔ قال اللہ تعالیٰ و مریم ابنت عمران الہی احصت  
فرجھا نقنھا فیہ من روحنا و صدقت کلمات ربھا و کتبت و کانت من القانتین۔ اور  
اور جو شخص اس کا قائل ہے وہ منال و مصل ہے۔ اور انجیل سے متکبر ہونا اس  
مقدمہ میں ناجائز ہے۔ کیونکہ وہ محرف ہے واللہ اعلم املاہ عبد المنان الودیر آبادی

سید محمد نذیر حسین

**سوال۔** ایک شخص کہتا ہے کہ جنات کو کسی قسم کا تصرف نہیں ہے بلکہ  
وہ مانند انسان کے ہیں و نیز کہتا ہے کہ کوہ قاف کے وجود کا کوئی ثبوت نہیں ہے  
کیا قول اس کا صحیح ہے یا غلط +

**اجواب۔** اللہ تعالیٰ نے جنوں کو بہت کچھ قوت دی ہے۔ دیکھو سلیمان علیہ السلام نے  
جب اپنے دربار والوں سے کہا ایکم یا قینی بھر شاہل ان یا توئی مسکین۔ یعنی تم لوگوں میں  
سے کون شخص بلقیس کا تخت میرے پاس اٹھالائے گا۔ قبل اس کے کہ وہ لوگ مسلمان  
ہو کر میرے پاس آویں۔ تو سلیمان علیہ السلام کے جواب میں ایک جن بولا۔ خال عفریت  
من الجن انا آتیک بہ قبل ان تقوم من مقامک ہانی علیہ لقوی امین۔ یعنی کہنا ایک عفریت  
نے جنوں میں سے میں نے لادیتا ہوں اس کے تخت کو آپ کے پاس قبل اس کے کہ آپ اپنی  
جگہ سے اٹھیں اور میں اس کے لئے ہر قوت رکھتا ہوں اور امانت دار ہوں۔ اور ایک  
دوسرا شخص جو کتاب الہی کا علم رکھتا تھا بولا انا آتیک بہ قبل ان یرتد الیک طرفک۔ یعنی  
اس کو آپ کے پاس لادیتا ہوں قبل اس کے کہ پھر آئے آپ کی طرف آپ کی نظر۔ اور  
ہاں واضح رہے کہ بلقیس کا تخت کوئی معمولی تخت نہیں تھا۔ اس کی عظمت کی نسبت  
ابعد تملے فرماتا ہے و لما عرکشن عظیم۔ یعنی بلقیس کے پاس ایک بڑا تخت ہے۔  
اور سنو سلیمان علیہ السلام کے پاس خدمت اور کام کے لئے جو جن رہا کرتے تھے۔ ان کا  
حال اللہ تعالیٰ یوں بیان کرتا ہے یعلمون لہ ما یشاء من محاریب و تماہیل و جفان کا جواب  
و قدور و راسیات۔ یعنی سلیمان علیہ السلام جو چاہتے ان کے لئے جن لوگ بنائے قلعے



اور تصویریں اور لگن جیسے نالاب اور دیکھیں ایک جگہ ثابت رہتے والین۔ پس شخص مذکور کا یہ کہنا کہ جنات کو کسی قسم کا تصرف نہیں بلکہ وہ مانند انسان کے ہیں غلط ہے۔ کوہ قاف کے انکار کی کوئی وجہ نہیں ہے۔ جن طرح دنیا کے اور جنت سے پہاڑوں اور شہروں وغیرہ کا وجود کتب جزائیہ و کتب لغت سے اور خبر متواتر سے ثابت ہے اسی طرح کوہ قاف کا وجود بھی کتابوں سے ثابت ہے صراح میں ہے۔ قاف کے از حروف بمعہ و کوہ گردا گرد زمین۔ والہ اعلم حررہ محمد عبدالحق ملتانی عفی عنہ ۴

### سید محمد نذیر حسین

**ہو الموقوف** جو شخص یہ کہتا ہے کہ جنات کو کسی قسم کا تصرف نہیں بلکہ وہ مانند انسان کے ہیں۔ اس کا اگر یہ مقصود ہے کہ جو تصرفات و اختیارات اللہ تعالیٰ کے ساتھ خاص ہیں مثلاً غیب دانی وغیرہ تو اس شخص کا یہ قول صحیح اور درست ہے۔ بیشک جنات کو ان تصرفات میں سے کسی قسم کا تصرف نہیں ہے اس بارے میں جنات اور انسان اور تمام مخلوق برابر ہیں کسی مخلوق کو کسی قسم کا تصرف نہیں۔ اور اگر اس شخص کا یہ مقصود ہے کہ جس قدر اور جس طرح کی قوت اللہ تعالیٰ نے انسان کو دی ہے اسی قدر اور اسی طرح کی قوت جنات کو بھی دی ہے۔ اس معنی پر جنات مانند انسان کے ہیں تو اس شخص کا

**۱۔** قول صراح میں ہے الخ اقول انی لما سوس لسان العسکر وغیرہ میں بھی لکھا ہے اور تفسیر دمشقورین بھی کئی روایتیں اسی قسم کی لکھی ہیں چنانچہ اس میں لکھا ہے۔ آخر سرج ابن ابی الدینانی العقوبات والابو الشیخ فی العظرة عن ابن عباس قال خلق الله الجن ليعال لبق محيط بالعالم وعوده الى العنزة التي عليها الارض فاذا اراد ان يزلزل تشدیه امر ذلك الجبل فخرق العرق الذي يلي تلك العنزة فيزله او يحرقها فمن ثم تحرك القرية دون القرية واخرن عبد الزراق عن مجاهد قال ق جبل محيط بالارض استنقه۔ ايسهى سجم البلدان حموي جلد ۵ صفحہ ۱۵ میں لکھا ہے۔ هذا الجبل يعوق انزال الارض فيستدير جو ابار۔ اور نیز اس میں ہے۔ وقالوا واصول الجبل كلها من عرق جبل قاف۔ اور نیز اسی میں ہے قال البصريون انه الجبل المحيط بالارض استنقه۔ لیکن مستدک علی جم البلدان میں لکھا ہے وقوہ قاف میں البحر الاسود و بحر قرین۔ جلد ۴ صفحہ ۳۶ کشف القناع عن احوال الانبياء علیہ السلام میں بھی ایسا ہی لکھا ہے بخلاف یہ ہے کہ ان روئے تحقیق جدید تواریخ اور جغرافیہ کے دیکھو اب کوہ قاف علاقہ قزوین میں بحر کسپین (خزر) اور بحیرہ اسود کے درمیان کا نام ہے اسی کے واسطے علاقہ

یہ قول غلط ہے۔ دیکھو جنات کو آسمان تک چڑھ جانے کی قوت دی گئی ہے اور ان کو مختلف صورتوں میں تشکیل ہونے کی قوت دی گئی ہے۔ کیا یہ قوت انسان کو بھی دی گئی ہے۔  
 بعد نقالے سورة الجن من فرماتا ہے۔ وانا لمننا السماء فوجدنا بالملك حراسا شديدا و شهابا  
 وانا كنا نقعد منها مقاعد للسمع فمن يستمع الآن يجده شععا يارب صد وانا لاندري اسمه اريد  
 بمن في الارض ام اراد بهم ربهم رشدا۔ حافظ ابن حجر فتح الباری میں لکھتے ہیں۔  
 وروی البیهقي فی مناقب الشافعي باسنادہ عن الربيع سمعت الشافعي يقول من  
 زعم انه يرى الجن البطلنا شهدا لله الا ان يكون نبيا استهت و هذا محمول على من يدعي رؤيتهم  
 على صورهم التي خلقوا عليها واما من يدعي انه يرى شيئا منهم بعد ان يتطور على صور  
 شتى من الحيوان فلا يقدح فيه وقد تواردت الالباب بتطورهم في الصور انتم۔  
 اور کوہ قاف کے وجود یا اس کی کھفیت کے متعلق کوئی حدیث مرفوع صحیح میری  
 نظر سے نہیں گذری۔ والسند نقالے اعلم بالصواب۔ کتب محمد عبد الرحمن  
 البیہا کفوری عفا اللہ عنہ +

**سوال۔** آن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم و حضرت عیسیٰ علی نبیا وعلیہ الصلوٰۃ والسلام  
 از دہن مادر پیدائشہ اند یا مانند دیگر مولود پیدا شدہ اند۔ بیضا تو جردا +  
**الجواب۔** شیخ عبدالحق محدث دہلوی در مدارج النبوة سے نوید کہ از علیمہ مرضیہ آمہ  
 کہ گفت آمنہ کہ بیرون آمد از فرج من شماسی کہ روشن شد بان زمین تا دیدم من مقصور  
 شام را و زائیدن من اورا لطیف کہ نبود با و سہ چرک و این صریح است در انکہ ولادت  
 آن حضرت صلعم بطریق معتاد شدہ است کہ سائر زنان راجی باشند۔ و حدیث دیگر  
 نیز کہ در و سہ آمدہ فاخذنی الخاض کہ معنی در ذہ است ظاہر و ران است و عبد الرحمن  
 بن عوف از والدہ خود کہ شفا نام دار در روایت می کنند کہ گفت ہنگامیکہ ولادت کرد  
 آمنہ افتاد مولود و در دست من و او از کرد۔ بشنیدم گویندہ را کہ می گوید یرحمک اللہ  
 انتی مانی المدارج و کذا فی السیرۃ النشائیہ پس ازین رو شد قول آنکہ گوید کہ آنحضرت  
 صلی اللہ علیہ وسلم از دہن مادر شریفہ پیدا شدہ اند و علیہ ہذا القیاس ولادت حضرت  
 عیسیٰ علی نبیا وعلیہ الصلوٰۃ والسلام نیز بطریق معتاد شدہ است چنانکہ آیتہ کہیمہ در سورہ  
 مریم فاجاءہا الخاض الی جذع النخلہ لغرض صریح است برین معنی قال فاجاءہا الخاض و ہو  
 فی الاصل منقول من جاء لکنہ خص بہ فی الاستعمال کاتی فی اعطی و قرئی الخاض بالکسر  
 و ہما مصدر انخفضت المرأۃ اذا تحرك الولد فی بطنها للخروج و فی تفسیر الجلالین الخاض

وج الولادة والشد اعلم بالصواب +

سید محمد زید حسین

**سوال** - کیا ارشاد فرماتے ہیں علمائے متحققین اس مسئلہ میں کہ کسی نبی یا صدیق یا شہید یا ولی یا صلح کا بعد موت یا قبل موت اپنے کی کسی شخص کے سر پر آنا اور اس کی زبان پر بولنا۔ اور اس کی مدد کرنا اسی طرح کسی ملک یا جن صلح کا کسی کے سر پر آنا اور اس کی زبان پر بولنا۔ اور اس کی مدد کرنا کسی دلیل شرعی سے ثابت ہے یا نہیں اور در صورت ثانیہ اگر یہ امر تجربہ سے ثابت ہو تو عقیدہ اس کا رکھنا مضر ہے یا نہیں اور اس کے تجربہ کا کوئی طریقہ صحیح ہے یا نہیں جواب ہر امر کا جو کہ کتاب مجتہد بتفصیل و توضیح تحریر فرمائیے +

**الجواب** - در صورت مرقومہ ظاہر ہو کہ کسی نبی یا صدیق یا شہید یا ولی یا امر و صلح وغیرہ کا کسی شخص کے سر پر آنا اور اس کی زبان پر کلام کرنا اور اس کی اعانت کرنا کسی دلیل شرعی سے ثابت نہیں یہ بات بالکل غلط اور لغو ہے اور قائل ایسے امورات کا داہی ہے۔ قول اس کا لائق سماعت کے نہیں ہے۔ البتہ شیاطین جن ایسے کام کیا کرتے ہیں جیسا کہ سورہ بقرہ میں مذکور ہے۔ الذین یاکفون الربوا لا یقومون الا کمالقوم الذی یخبط الشیطن من المس الایۃ والہد اعلم بالصواب۔ حررہ سید شریف حسین عفی عنہ +

سید محمد زید حسین ۱۲۸۱



## کتاب المعراج

**سوال** کیا فرماتے ہیں علمائے دین حقیقت گزین اور نبی ان شرع میں صداقت ایٹم بیانات اختلاف آیات و روایات مختلف سمات ذیل میں کہ سہمی زید بجو الکتاب انیس الواعظین راوی ہے کہ شب معراج میں جبریل امین بعیت اسرائیل مع ستر نزار ملائک کے حکم خداوند عرض برین چرخ چارین سے بیت اللطیف امہانی میں خواب گاہ جناب رسالت پناہ یعنی سید المرسلین محبوب رب العالمین محمد مصطفیٰ احمد عتیقہ المخطوب بخطاب و ما ارسلناک الا رحمۃ للعالمین صلوات علیہ وآلہ واصحابہ تجلیں میں نازل ہوئے اور آن حضرت صلعم لولاک لما خلقت الافلاک کو حالت خواب میں مشاہدہ کر کے پیاس ادب اور غلط و وقت کے اس محبوب رب کو بیدار نہ کر سکے۔ اور مؤدب کھڑے رہے اس انتظار میں حکم خداوند ذوالجلال بسوئے جبریل نزول اجلال آیا کہ کف پائے احمد مرسل محبوب لم یزل سے شرف اندوز نہ بوسہ ہو کہ یہ دولت سعادت قد موسیٰ بکھو نصیب ہو چنانچہ روح الامین متعل ارشاد رب العالمین خداوند زمان و زمین ہوئے سہمی بگو کہ کتاب ہے بحوالہ تفسیر در فتور کہ جبریل امین فلک پر سے نازل ہوئے اور آن حضرت مصد ربوت صلعم کو بجانہ امہانی سواد کیچھ کر کف پا اپنے سے ٹھوکر لگا کر اور اپنا پاؤں اس کے پاؤں پر رکھ کر خواب سے بیدار کیا۔ بکر کہ کتاب ہے کہ روایت تفسیر در فتور کی صحیح ہے اور انیس الواعظین کتاب محض غیر معتبر ہے۔ اب سوال یہ ہے کہ کون روایت صحیح ہے در فتور کی یا انیس الواعظین کی اور انیس الواعظین کبھی کتاب ہے معتبر یا غیر معتبر؟

**الجواب** - چونکہ سوال روایات مذکورہ کی صحت و ضعف کے متعلق ہے اور سوال میں روایات  
 بعینہا مندرج نہیں ہیں لہذا پہلے روایتیں نقل کی جاتی ہیں پھر ان کا جواب دیا جائے گا۔  
 انیس الواعظین کی عبارت یہ ہے۔ شب و دو شبہ بست و ہشتم ماہ رجب خواجہ کائنات در خانہ امہانی  
 کہ عمرہ رسول ص بودہ است خفتہ بود و چشم در خواب و دل مبارک او بیدار حق تعالیٰ فرمان داد کہ  
 اسے روح مادر ماہ مابوسے بندہ مابروکہ بعینہ و نظارہ کند خلق را ہستہ تیریل و باہفتاد ہزار  
 فرشتہ و اسرافیل و مبراق دست گرفتہ پیش در استادہ جبریل و در خانہ امہانی در آمد ہستہ عالم  
 بر بلور یا غلیطہ بود۔ جبریل و اسرافیل و استادہ شدند بعدہ فرمان شد کہ قتل قدر مہ  
 برقام اولب بنہ تا او بیدار شود و غفلت تو بلند گرد کہ ہر کس را محل یا بوسی ادیت انتہی مختصر  
 اور تفسیر در مشور کی روایت یہ ہے۔ اخرج ابن اسحاق و ابن جریر و ابن المنذر عن الحسن بن  
 الحسین قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بینا انا نائم فی الحج جاری جبریل فخرنی برجلیہ  
 فجلست فلم ارشیئاً فعدت لمفجعی فجاءنی الثانیۃ فخرنی بقدمہ فجلست فلم ارشیئاً فعدت لمفجعی  
 فجاءنی فخرنی بقدمہ فجلست فاحض بعضہدی انتہ مختصر۔ یہ دونوں کتابوں کی روایتیں ہیں۔  
 اور ان کی صحت و ضعف کے بارے میں جواب یہ ہے کہ یہ دونوں روایتیں غیر صحیح و غیر معتبر  
 ہیں۔ انیس الواعظین کی روایت تو اس واسطے غیر معتبر ہے کہ یہ ظاہر ہے کہ مصنف انیس الواعظین  
 محدث نہیں ہے اور نہ روایت مذکورہ میں کسی کتاب حدیث کا حوالہ دیا ہے اور نہ کسی محدث  
 مخرج کا نام لیا ہے۔ حالانکہ غیر محدث کی ذکر کی ہوئی روایت کے معتبر ہونیکے لئے یہ شرط ہے  
 کہ وہ اپنی روایت میں کسی کتاب حدیث کا حوالہ دے اور اس بات پر اتفاق ہے حنفیہ نے  
 بھی اس کی تصریح کی ہے۔ چنانچہ ملا علی قاری ج ابھی موضوعات کبیر میں لکھتے ہیں۔ حدیث  
 من قضی صلوٰۃ من الفرائض فی آخر جمیع من شہر رمضان کان ذلک جابر اکمل صلوٰۃ فائتہ فی عمرہ  
 سبعین سنۃ باطل قطعا لانہ مناقض للاجماع علی ان شیئاً من العبادات لا یقوم مقام نائتہ  
 سنوات ثم لا عبرۃ بنقل صاحب النہایۃ و لا بقیۃ شراح الہدایۃ فانہم لیسوا من الحدیث ولا اسناد

الحديث الى احد من اخرين يعني حديث من فقي صلوٰۃ من القرآن الخ ليقينا جھوٹی ہے۔ کیونکہ  
 اجماع کے خلاف ہے اس کے علاوہ کوئی عبادت چہت رب رسول کی نماز فوت شدہ کے  
 قائم مقام نہیں ہو سکتی۔ پھر صاحب ہذا یہ اور لبتیہ شارحین ہدایہ کے نقل کرنے کا کوئی اعتبار  
 نہیں کیونکہ نہ تو یہ حضرات محدثین میں سے ہیں اور نہ حدیث مذکور کو کسی محدث کی طرف  
 منسوب کیا ہے۔ اور انیس الوافین کوئی معتبر کتاب نہیں۔ اور درمنثور کی روایت کے  
 غیر معتبر ہونے کی کئی وجہیں ہیں۔ اول یہ کہ درمنثور میں ہر قسم کی صحیح وضعیف روایتیں موجود  
 ہیں۔ پس جب تک اس کی روایت کی تصحیح محدثین سے ثابت نہ ہو تب تک وہ قابل  
 احتجاج نہیں ہو سکتی۔ اور درمنثور کی اس معراج دالی روایت کی تصحیح کسی محدث سے ثابت  
 نہیں اسدایہ روایت قابل تجلج نہیں۔ دوسری وجہ یہ ہے کہ اس روایت کی سند میں  
 جو ایک راوی حسن بن حسین ہے کتب اسماء رجال سے اس کا پتہ نہیں چلتا کہ یہ کون ہے  
 اور کیا ہے مقبول یا غیر مقبول تقریب اور خلاصہ میں اس نام کا کوئی راوی نہیں ہے اور  
 اور میزان الاعتدال میں اس نام کے چھ راوی ہیں اور چھٹوں مخدوش و ناقابل احتجاج  
 ہیں۔ تیسری وجہ یہ ہے کہ حسن بن حسین صحابی نہیں ہے۔ کیونکہ اس نام کا راوی صرف میزان  
 میں ہے۔ اور میزان میں صحابہ رضی اللہ عنہم مذکور نہیں ہیں۔ کما صرح صاحب میزان  
 فی خطبہ۔ پس درمنثور کی یہ روایت مرسل یا منقطع ٹھیری۔ اور روایت مرسل یا منقطع قابل  
 احتجاج نہیں ہوتی۔ چوتھی وجہ یہ ہے کہ درمنثور میں اس روایت کی پوری سند مذکور  
 نہیں ہے۔ پس معلوم نہیں کہ باقی رواۃ کیسے ہیں مقبول یا غیر مقبول۔ الجملہ درمنثور کی  
 یہ روایت بھی غیر معتبر و ناقابل استدلال ہے۔ باقی رہا معراج کا واقعہ جو صحیح حدیث  
 ثابت ہے۔ سو اس میں نہ تو یہ ہے کہ جبریل علیہ السلام ستر ہزار فرشتوں کو لیکر  
 آئے اور نہ اس میں یہ ہے کہ حضرت جب ستر ہزار فرشتوں کے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے



قدم مبارک کو بوسہ دیا یا ٹھوکر لگائی بلکہ اس میں صرف اس قدر بیان ہے کہ رسول اللہ  
صلی اللہ علیہ وسلم فرماتے ہیں کہ میرے گھر کی چھت بھٹی جبکہ میں کہہ رہا تھا۔ اور جبریل علیہ  
السلام اترے اور میرے سینہ کو پھاڑا اور اس کو زمزم کے پانی سے دھویا پھر سونے کا  
ایک ٹشت لائے جو حکمت اور ایمان سے بھرا ہوا تھا۔ پھر اس کو میرے سینہ میں ڈالا  
اور بند کر دیا پھر میرا ہاتھ پکڑا اور میں آسمان کی طرف چڑھایا گیا چنانچہ مشکوٰۃ شریف میں  
بحوالہ بخاری و مسلم یوں مذکور ہے۔ عن ابن شہاب عن النس قال کان ابو ذر یحدث ان  
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قال فرج عنی سقف بیتی وانا بکلمۃ ففرج جبریل علیہ السلام  
ففرج صدری ثم غسلہ بماؤ زمزم ثم جاء بطست من ذهب ممتلئ حکمۃ وایمانا فافرغ فی صدری  
ثم اطبقت ثم اخذ بیدی فخرج بی الی السماء احدہ شفقت علیہ حمزہ ابو محمد عبد الحق اعظم گدھی +

سید محمد نذیر حسین

## ضمیمہ فتاویٰ نذیریہ

**سوال** - کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ مزارات اولیائے عظام پر بامید صحت یا بی یا درخشاں یا برائے کسی دوسرے مقصد دنیاوی کے چل کر ناکیا ہے۔ (۲) اور جو کوئی حاکم حقیقی پروردگار کو کہ ہر بات کو سنتا ہے اور ہر چیز سے خبر رکھتا ہے ساتھ حاکم مجازی دنیا کے باین معنی ضمیمہ دیوے کہ جیسے حاکم دنیاوی سے کسی چیز کو مانگنا اور ان سے داد چاہنا اور استعانت کرنا بغیر وسیلہ کے نہیں ہو سکتا ہے ویسا ہی خداوند تعالیٰ سے کہ دربار اُس کا سب درباروں سے عالی ہے بغیر وسائل کے حاجت روائی نہیں ہو سکتی ہے اور بغیر وسیلہ کے اللہ کی کی بات نہیں سنتا ہے پس واسطے اُس شخص کے از روئے شرع شریف کے کیا حکم ہونا چاہئے۔ (۳) و اگر کوئی سنت مانگے کہ بشرط برائے فلاں مقصد کے مانیدہ فلاں مزار پر چڑھاؤنگا یا خسی زنج کروں گا تو یہ کہا نا حلال ہے یا حرام اور واسطے ترکیب اس فعل کے کیا حکم ہے (۴) اور قبر پر کسی کے قرآن شریف ختم کرنا کیسا ہے۔ (۵) اور جو کوئی السلام علیکم سے ناراض ہوئے اور سلام کر نیوالے کو بد کہے وہ کیسا ہے، ان رب مسئلوں کا جواب کتب مشفقہ سے زبان اردو میں تحریر فرماوین اور جو عبارت کتاب کی ہو اُس کا ترجمہ بھی نیچے کریں تا علم کو قلع ہو۔ بینوا تو جروا۔

**الجواب** - جواب سوال اول کا یہ ہے کہ اولیاء اللہ کے مزار کے پاس جا کر دعا حاجت یا چل کر نا کہ موخرالی الاجابۃ و حاجت روا ہو بغیر مشروع ہے کیونکہ شائع کی طرف سے امر واذن نہیں پایا گیا اور نہ صحت و تابعین وغیرہم رضی اللہ عنہم سے مستقول ہے بلکہ ممنوع و مخطوہ ہے شرعاً علی عملائیس علیہ امرنا فہو رکوا رواہ البخاری و کرہ مالک ان یقول زنا قبرہ صلے اللہ علیہ وسلم وعلوہ بان لفظ الزیارة صار مشرکاً بنشرع و ما لم یشرع فان متم من قصد زیارة قبور الانبیاء و الصالحین ان یصلی عند قبورہم و یدعو عنہم ویسألہم الخوان مجاہد لا یجوز عند احدین العلماء المسلمین فان العبادۃ و طلب الخیر و الاستعانتہ حق اللہ و وحدہ انتہی مافی الحج البجاء للشیخ العلامة المحیث ابن طاہر الشافعی۔ ہر سلم ویتدار شریعت شعار پر فرض ہے ایاک نعبد و ایاک نستعین پر متوجہ بدل رہے۔ و قال اللہ تعالیٰ و اذ اسالک عبادی عنی فانی قریب حبیب دعوة الدرع اذا دعان

قال الله تعالى ان محجيب المضطر اذا دعاه وكشف الستور الآية ومن يرزقكم من السماء والارض آتكم الله تبارك وتعالى  
بر ما كنتم بارئين من الله تعالى ومن يرزقكم من السماء والارض وغير ما من الآيات الدالة على ان لا يدعو ولا يسأل المحلج  
من غير الله تعالى كما لا يخفى على من تأمل وتدبر القرآن المجيد

آن بنار مری بود دست و درد | کاشختن طفلی سخن آغاز کرد  
هر کجا در دے دو آنجا بود | هر کجا فقرے نو آنجا بود  
قال الله تعالى ولا تملکوا کالذین ادعوا الکتاب من قبل فطال علیهم الا ما نفقت قلوبهم وکفر منهم فاستقروا  
الآیة

دے کز نور رحمت روشن | بخویش دل کر آن سنگ رت آب  
دے کز گر و غفلت زنگ دارد | از آن دل سنگ و این سنگ دارد

مجلس الارباب مذکور ہے اما زیارة البدیۃ فی زیارة القبور لاجل الصلوة عندہا والطوات لہا وفضیلہا  
استلامہا وتغیر لحد وعلیہا واخذ ترابہا ودعاء اصحابہ والاستعانة وسؤالہم النصرة والرزق والغنیۃ  
والولد وتفریح الکربات واعانة اللہفان وغیر ذلک من الحاجات الی کان عباد الامام مہتاجین الیہم  
فان اصل ہذہ زیارة البدیۃ ما خود متہم ولسبب من ذلک مشروعاً بالفاق علماء المسلمین اذ لم یقلعوا  
رب العالمین ولا احد من الصحابة والتابعین وسائر ائمہ الدین انتہی مافی مجالس الارباب مختصراً - ومولانا شاہ  
عبد العزیز دہلوی تحت آیہ کریمہ تلا بخود السدا انداد کی اپنی تفسیر میں افادہ فرماتے ہیں - کہ بخند فرمائے شکر کن جہان  
فرق پرستان گویند چون مرد زر کے کسب کمال ریاضت و مجاہدہ مستجاب الدعوات و مقبول الشفاعت  
عند اللہ شدہ ہو و ازین جہان می گذرد - روح اور اوتے عظیم و وسعت فیم ہم می رسد ہر کہ صورت اور  
برخ ساز و یاد در مکان نشست و برخاست او یا برگور او سجود و تزل تمام نماید روح او بسبب وسعت  
و اطلاق بر آن مطلع شود و در دنیا و آخرت در حق و شفاعت نماید انتہی مافی التفسیر العزیزی - اور قاضی شہاب الدین  
دولت آبادی صاحب تفسیر بحر موج در عقیدہ اسلامیہ در بیان الفاظ کفر نوشتہ منها استہزاء الشریعۃ  
و استہانتہا و طلب المحال من الاموات انتہی کلام مختصر تحقیقۃ الدعاء استدعاء العبد ربہ جل جلالہ  
والاستداد و المؤتہ انتہی مافی التفسیر النیشاپوری الاستعانة نوع لقب کذا فی معالم التنزیل و لم یکن احد  
من السلف یا قبری و لا غیر بنی لاجل الدعاء عنہ و لا کان الصحابة یقصدون الدعاء عند قبر النبی صلی اللہ علیہ  
و لا عند قبر غیرہ من الانبیاء و اما کالذین یصلون و سلیمون علی النبی صلی اللہ علیہ و علیہ السلام  
احمد بن عبد الحکیم فی صراط المستقیم و جواب سوال دوم کا یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ کے دربار میں توسل اولیاد اموات  
کی حاجت نہیں بل وسیلہ وہ متناہی ہے کیونکہ حق سبحانہ خود فرماتا ہے نحن اقرب الیہ من جبل الورد و اسرود  
تو کہم و اجروا بہ انہ علیہم بذات الصدور و غیر ما من الآیات الکریمۃ - حدیث شریف میں وارد ہے عن ابن عباس



قال كنت خلف رسول الله صلى الله عليه وسلم يوم اُتيته يا غلام احفظ الله يحفظك احفظ الله تجده تجاهك اذا كنت  
فاسل الله واداسمعت فاستمع بما يأمرك واحمد الترمذي كذا في الشكوة لما على قاري اس في شرح من يتكلم  
هي - قوله اذا سالت فاسل الله يا غلام فاسل الله وان الخواص العطايا عنده ومفتاح المودا بسبب والموايا بسبب  
وكل نعمته وان نعمته ونبويه - اخره يه فانها تصل الى العباد وتنفذ عنده برحمته من غير شائبة عرض وعلة  
لا اله الا هو المطلق والشي الذي لا يقدر عليه ان لا يرجي الا رحمة ولا ينفي الا نعمته ولا ينجي عظام الملهام اليه  
ولا يعمد في جمهور الامور عليه ولا يسأل غيره لان غيره غير قادر على العطايا والمنع والنفع والضرر وجلب  
النفع فانهم لا يكونون انفسهم لنفعهم ولا ضرراً ولا يكون موتاً ولا حياً ولا نشوراً انتهى ما في المرقاة للعلامة  
القاري قال يكلم الله من يشاء من عباده كما يشاء من عباده كما يشاء من عباده كما يشاء من عباده  
بصيغة امر تالكيد ارشاد فرماتا ہے - عن النعمان بن بشير قال قال رسول الله صلى الله عليه وسلم العباد  
هو العباد وفي رواية اخرى الدعاء من العباد ثم قرأ قال يكلم الله من يشاء من عباده كما يشاء من عباده  
وابن ماجه

در عدم مستحقان کے بریم | کہ برین جان و بدین دانش شدید  
ما بنودیم و لطف خدا ما بنود | لطف تو یافتنی مای شنود

عن ابی ہریرۃ ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قال نزل ربنا تبارک وتعالیٰ کل لیلۃ الی السماء الدنیا  
حين یقی ثلث اللیل الآخر ليقول من یرعونی فاستجب لہ من سیئلتی فاعطیہ من یتقنی فاعفہ لہ کما رواہ  
البخاری وغيرہ من المحدثین یعنی بخوانید مراد از من خواہد کہ خزانہ عامرہ رحمت من لا مال است و کرم  
من بخشندہ مال کدام کہ دست نیاز پیش آوردہ کہ تقدیر ابرکت امیدش نہ نہاد و کدام محتاج نزل  
سوال کشادہ کہ رقعہ حاجتش توفیق اجابت موشع نہا ختم اسے غافلان مردہ دلان بشنود  
براستن ارادت کہ سر نہا دشبہ کہ لطف دوست برویش نزارد نہ کشاد

اور حدیث شریف میں وارد ہے کہ جو کوئی دعا و استعانت و سوال اللہ جل شانہ کی جناب میں نہیں  
کرتا وہ اللہ کریم و رحیم اس سے غضب ناک و زنا خوش ہوتا ہے عن ابی ہریرۃ قال قال رسول اللہ  
صلی اللہ علیہ وسلم من لم یسأل اللہ یغضب علیہ رواہ الترمذی عن ابی ہریرۃ قال قال رسول اللہ  
صلی اللہ علیہ وسلم لیس منی کرم علی اللہ من الدعاء رواہ الترمذی

بجہم و بچہ نہ چہ قرار است | بنیر پردہ مگر خوش اخبردار است

آداب شرافت پر مخفی نہیں کہ بندوں کو طاعت و وسیلہ ہے ظاہر میں نبوت کا یعنی استئصال اوامر  
واجتناب نواہی - وسیلہ ہے ظاہر میں اور باطن میں نظر اور برداشت کاملہ اور رحمت شاملہ کے جیاب ہے  
یا ایہا الذین آمنوا اتقوا اللہ وابتغوا الیہ الوسیلہ من فعل الطاعات وترك السيئات کذا فی التذکر

وغیرہ من التفاضیر و جاہدوا فی سبیلہ لعلکم تفلحون الآیۃ

این طلب ما بے طلب تو دادہ	انج احسان بر عہدہ بکشادہ
این طلب در ایام از ایجاد است	رسن از بیدار یارب از تربت
این قدر ارشاد تو بخشیدہ	تا بدین بس عیب پاکو شیدہ
قطرہ ذائق کاشنی پوشش	متصل گردان بدربار کاشی خوش
کتب بر کم علی فضلہ الرحمۃ انہ من عمل نعم سواہ بحالہ	نم تاب من بعدہ واصلج فائہ غفورہ رحیم
در دستان گنہ زار و زشت	منشہ ہتر ز استغفار نیست
از دستان وصل یار را	چارہ غیر از ناہلہائے زار نیست

قال اللہ تعالیٰ ولا تکلوا أموالکم بالذین قالوا آمنا

بہا شد مانند آنکہ گفتند شنیدیم ما مثل اہل کتاب یا منافقان و ہم کہمیعون و حال آنکہ ایشان نمی شنوند  
شنیدنی کہ بدان افق گیر ندیس گویا کہی شنو ند کہی شنوم کہی شنو ہر گز نمی شنوی  
قال اللہ تعالیٰ انما المؤمنون الذین اذا ذکر اللہ وجلت قلوبہم واذا لیت علیہم آیاتہ زادتم ایماناً علی  
رہم یوکلون الآیۃ - چہ ہر کس کہ در سطوت غلبہ نورانیت حق منظم علی مقہور شدہ اورا پر دے ماسوی  
اللہ تعالیٰ ماندہ

ہر کہ اور بحر سخرق شود	فانخ اگر شتی و از زور بق شود
غرفہ در پاکبسنہ دریا ندید	خیر دریا بہت بر دے ناپدید
تو ز روزی دہ بروزی و احمان	از سبب بگذر سبب بن عیان
از سبب می رسد ہر خیر و شر	نیست ز اسباب سائلط اسیر
اصل بیند دیدہ چون اکمل بود	قرع بیند دیدہ چون احوال بود

تفسیر بیضاوی میں تحت اس آیت کریمہ ومن اجل من یدعون دون اللہ من البغیۃ للالی یوم القیمۃ  
و ہم عن دعاہم غفلون لانہم باجماد و اما جماد سخر و من غفلون باحوالہ انت کلام قاضی بیضاوی  
و اصح ہو صاحبان دانش پر کہ کیفا بھی معبودان اطلہ کو برا بر خدا تعالیٰ کے کسی طرح کی قدرت میں نہیں جاتے  
تھے بلکہ بحر غیبیہ نہ تحقیق ان سے حاجت روائی جاسکتے تھے۔ سو اللہ تعالیٰ ان کو اس تشبیہ مجرب  
مشرک فرمایا۔ جیسا کہ تفسیر بیضاوی میں تحت آیۃ فلا تتخلفوا عند انذار و انتم تعلمون کے مذکور ہے  
تسمیہ ما بعدہ المشرکون دون اللہ انذار و اما عموماً انہا تاویفی ذاتہ و صفاتہ ولا انہا تخلف فی  
افعالہ لانہم لما ترکوا عبادتہ الی عبادتہا سموا آلہتہ شاہد بہت حالہم حال میں بتقدیر انہا ذات و وجوبتہ  
بالذات قادرۃ علی ان ترفع عنہم باس اللہ و تنہم ما لم یرد اللہ ہم الی آخر ما فی البیضاوی اور چکر نا

قبروں کے پاس اس نظر سے کہ سبب مجاورت اہل قبور کے حاجت روائی ہماری ہو جاوے گی۔ اور  
اور اس لئے لوگ مقبرہ بزرگان میں بائید استعانت چکے کرتے ہیں تو اس طرح کا چلہ اور عکوف اصنام کہ  
عادت کفار کی تھی کچھ فرق نہیں دونوں برابر ہیں کیونکہ جملہ عبارت اسی سے ہے کہ کسی بزرگ کی قبر پر  
اقامت اور مجاورت و بود و باش رات دن کا اختیار کرنا چند روزہ اور یہی معنی عکوف ہے تو یہ چلہ  
نوع شرک ہے۔ کہ بائید نفع و ضرر کا اپنی حاجت براری کے لئے اعتقاد کر کے چلہ بیٹھتے ہیں  
قبروں کے پاس اور اسی پر حضرت ابراہیم علیہ السلام نے الزام دیا اپنی قوم کو۔ عکوف برجزے  
مقیم کو دن درو اور دن صلاۃ بعلی قولہ تعالیٰ لعلکون علی اصنام ثم ویقال قدال عکف علی فوج  
حرام اور دوزخ ہے برکشتن عکف المجوہری النظم کذا فی الصراح۔ الاعتکاف والعکوف الاقامۃ علی  
الشیء وبالکمان ولزوہما کذا فی مجمع البحار للشیخ العلامة ابن طاہر الفتنی قال الدلتا لے ماہذ التماثل  
التي انتم لہما عکفون۔ ترجمہ شاہ ولی اللہ والد شاہ عبد العزیز قدس سرہما صیت ابن صہبوت  
کہ شما بر آن مجاورت دارید اشتی با فی فتح الرحمن۔ ترجمہ شاہ عبد القادر برادر شاہ عبد العزیز قدس سرہما  
یہ کیا سوئیں ہیں جن پر تم لگے بیٹھتے ہو۔ موضح القرآن ان العلۃ التي بنی النبی صلعم لاجلہا عن الصلوۃ عند القبور  
انما ہو لتلاخیذ ذریعۃ الے نوع من الشرک بالعکوف علیہا وتعلق القلوب بہا رغبتہ و رہبتہ و ان العلوم  
ان المضطر فی الدعا الذی قد نزلت بہ نازلۃ فیہ دعوا الاستجاب خیر کا الاستشفاء اول دفع شرکا استنصاف  
فی حالۃ نئی افتنانہ بالقبور لاوجہا والاجابۃ عندہم من حالہم فی الفرض عندہما فی حالۃ العافیۃ فان اکثر المصلین  
فی حالۃ العافیۃ لا تتکاد یفتتنون قلوبہم بذلک الا قلیلا اما الذی علی المضطر یفتتن بذلک عظیمۃ جدا فاذا  
سکانت المفسدۃ والفتنۃ التي لاجلہا انی عن الصلوۃ مخفقتہ فی ہول و کان بہم عن ذلک او کد و ہذا  
واضح لمن فقد فی دین اللہ و تبین لہ ما جاوت بہ الخفیۃ فی الدین الخالص لہد و علم کنتہ امام المتقین فی  
سجدۃ التوجید۔ ونفی الشرک کحل طریق فلا یخلوا اما ان یکون الدعا عند القبور افضل منہ فی غیر ذلک  
البقۃ اولاً لیکن۔ فان نزل لم یخرج ان خفی علم ہذا عن الصحابۃ والتابعین و تابعیم فنکون القرون  
الثلاثۃ الفاضلۃ جاہلۃ بہذا الفضل العظیم وعلیم من بعدہم ولم یخرج من یعلو ما فیہ من الفضل ویریدو  
فیہ مع حرم علی کل خیر لایسا الدعا وہم یعلون فضل الدعا عند القبور ثم لا یقصدونہ ہذا محال طبعاً و شرعاً  
وان لم یکن الدعا عندہما افضل کان قصد الدعا عندہما غفلاً و معصیتہ لکما لو تحری الدعا و قصدہما عند  
سائر البقاع التي لا فضیلۃ للدعا عندہما و ہذا الیل قد دل علیہ کتاب اللہ فی غیر موضع مثل قولہ تعالیٰ  
ام لم تشرکوا و شرعوا الم من الدین الم یاذن بہ اللہ فاذا لم یشرع اللہ استجاب الدعا عند المقابر ولا وجوب غیر شرع  
فقد شرع من الدین الم یاذن بہ اللہ وقال اللہ تعالیٰ انما حرم ربی الفواحش ما ظہر منہا و ما بطن و الاثم و ابغی  
بغیر الحق و ن تشرکوا باللہ ما لم یزل بہ سدا تاوان تھولوا علی اللہ ما لا تعلمون و ہذا العبادۃ عند المقابر نوع



من ان اشرك بالله ما ينزل به عليكم سلطانا لان الله لم ينزل حجة متقين استحياب قصد الدعاء عند القبور وفضله  
 على غيره ومن جعل ذلك دين الله فقد قال على الله ما لم يعلم ثم اصحاب ابی حنیفہ رحمہ اللہ الذین ادرکوه مثل ابی یوسف  
 ومحمد وزفر والحسن بن زبادة وطبقتهم لم يكونوا يخرون الدعاء عند قبر ابی حنیفہ رحمہ ولا غيره استه ما فی الصراط المستقیم  
 شیخ الاسلام احمد بن عبد الحکیم وکذا فی صواعق الہیة لعلامة القنوجی محمد بنیر الدین رحمہ اللہ علیہ +  
 جواب سوال سوم کایہ ہے کہ نذر غیر اللہ تعالیٰ حرام اور کھانا اس کا ناجائز ہے اور نذر غیر اللہ تعالیٰ حرام  
 کا ہے۔ کہ مردن کو تلف و ضار بھج کر نذر دینا اُن کی کیا کرتہ ہے اور اسی طرح جو مسلمان کرے گا وہ بھی کافر  
 ہو گا اور ذبیحہ واسطے تقرب و تعظیم بغیر اللہ کے کرنا حرام اور کرنا اس کا جہود و علمائے نزدیک کافراؤ  
 مرتد ہو گا۔ چنانچہ تفسیر نیشاپوری و کبیر و عزیزی و اشباہ و نظائر و جامع الرموز و جوہرینہ و در مختار و قرۃ  
 الانظار و در بجار و طحاوی وغیرہ میں مفصلاً مذکور ہے۔ علم ان النذر الذی یقع للاموات فی اکثر العوام  
 و ما یؤخذ من الدراہم و النشع و الزیت و نحوہا الی ضرائح الاولیاء لکرام تقرب الیہم فہو بالجمع باطل و حرام  
 کذا فی الدر المختار وغیرہ من کتب الفقہ ان النذر لایصح بالمعصیۃ للحدیث لا نذر فی معصیۃ اللہ تعالیٰ  
 فقال الشیخ قاسم فی شرح الدرر ما النذر الذی ینذره اکثر العوام علی ما ہو مشاہد کان یكون لا نشان  
 غائب او مرئى اولہ حاجۃ ضروریۃ فیما فی بعض الصلحاء فیجعل سترہ علی راسہ ویقول یا سیدی فلان  
 ان رد غائبہ او عوفی مرئى او قضیت حاجتی فلک من الذہب کذا او من الفضة کذا او من المال  
 او من النشع کذا او من الزیت کذا فہذا النذر باطل بالاجماع لوجہ شہاۃ المخلوق و النذر للمخلوق لایجوز لانه  
 عبادة و العبادة لا تكون لمخلوق و متہا ان النذر لہ میت و المیت لا یمک و متہا ان ظن ان المیت  
 یتصرف فی الامور دون اللہ و اعتقادہ ذلک کفر للہم الا ان قال یا اللہ فی نذرت لک ان شفیت  
 مرئى او ردوت غائبی او قضیت حاجتی ان اطم القراء الذین بیاب اسدہ التفسیر و الفقراء الذین بیاب  
 الامام الشافعی و الامام ابی الیسیت انتہی ما فی البحر الرائق مختصراً و کذا فی الطحاوی و الفتاویٰ علی کثیرہ  
 وغیرہا من کتب الفقہ۔ پس بموجب روایت در مختار مالیدہ و سوا وغیرہ نیز مکروہ تحریمی بلکہ حرام ہو گا کھانا  
 اس کا و جناب مولانا محمد اسحق رحمۃ اللہ علیہ نے مائتہ المسائل میں بوجہ بسط ارقام فرمایا ہے اس میں  
 دیکھنا چاہئے فی الجملہ جانور از قسم بزرگ و دشت و مرغ واسطے تعظیم و تقرب بغیر اللہ تعالیٰ سے منع  
 کرنا خواہ مزار کے قریب خواہ بعید ہو حرام ہے۔ اگرچہ وقت فوج کے اسم اللہ ذکر کیا ہو اور مالیدہ  
 وغیرہ قبر پر چڑھانا اور کھانا اس کا حرام و ممنوع شرعی ہے اور شمار مشرکین ہے و من تشبہ  
 بقوم فهو منهم الحدیث کذا فی مشکوٰۃ زنج لقدم الامیر و نحوہ کو احد من العظام و یحرم لانه اہل بہ نفسہ  
 ولو وصل ذکر اسم اللہ فی شرح الہیانیۃ عن الذخیرۃ نظم و فاعلمہ جہودہم قال کافر و فضلی و سامعین  
 یکفر انتہی ما فی تنویر البصار و الدر المختار۔ جواب سوال چہارم کایہ ہے کہ تلاوت قرآن مجید فی نفسہ

عبادت ہے اور قبو محل عبادت نہیں ہے تا ملاوت و تم قرآن قبر یعنی حول قبر بیچکر کر وہ و بدعت ہو گا بل  
 اس حدیث کے بنا براس کے ادائے نماز قبرستان میں مکروہ تحریمی یا حرام عن ابی صلی علیہ وسلم قال اجعلوا  
 فی بیوتکم من صلواتکم و تمخذوا بقبور ان القبور لم یست یحل للعبادة فیکون الصلوة فیہا مکروہہ اور زمانہ قرون  
 ثلاثہ میں ختم قرآن شریف کا مقابر میں منقول و ماثر نہیں ہوا۔ لہذا صاحب قاموس سفر السعادت میں لکھتا  
 ہے عادت بنود کہ برائے میت در غیر وقت نماز جمع شوند و قرآن خوانند و ختمات خوانند بر سر گور نہ  
 غیر ان این مجموع بدعت است انتہی کلام۔ و شیخ عبدالحق محدث دہلوی رح مدارج النبوة میں لکھتے ہیں۔  
 و عادت بنود کہ برائے میت جمع شوند۔ و قرآن خوانند و ختمات خوانند بر سر گور نہ غیر ان این مجموع  
 بدعت است و شیخ علی متقی استاد شیخ عبدالحق محدث دہلوی نے رسالہ رد بدعات میں لکھا ہے۔ الاول  
 الاجتماع للقرءة بالقرآن علی المیت بالخصیص فی المقبرة والسجدة والبیة بدعة مذمومة انتہی کما فی انصاب  
 الاحتساب فی اہلہ قرآن شریف قبر بیچکر ختم کرنا اور پڑھنا قرون غلطہ میں نہیں پایا گیا۔ خیر القرون قرنی  
 ثم الذین یلوئم ثم الذین یلوئم انتہی مافی الصلح مختصر و ما علینا الا البلاغ۔ جواب سوال بیچم کا یہ ہے  
 کہ سلام عبدیک طریقیہ مسلک کہ مرضیہ جمیع انبیاء مرسلین صلعم کا پایا گیا اور جاری رہا اور قیامت تک جاری  
 رہے گا لہذا شخص اس کو برا جانے و استخفاف و امانت اس کی کرے وہ فاسق ہے بلکہ خارج ہے دائرہ  
 اسلام سے قال اللہ تعالیٰ ومن یشاق الرسول من بعد ما تبین لہ الہدے و یتبع غیر مہدیین المؤمنین  
 نولہ ما تولیٰ و فصل جہنم و سادات مصیر الایۃ استخفاف الشریعۃ واستہانتہا کفر کذا فی العقائد والفقہ  
 اور فضول عمادیہ اور فتاویٰ عالمگیری اور بحران میں لکھا ہے من لم یرض بسنتہ من سن المرسلین فقد کفر او  
 سحر الحق میں لکھا ہے یکفر باستخفاف سنتہ من السن انتہی کلام۔  
 خلاف ہم یہ کہ راگزید کہ ہرگز بمنہ نزل نخواہد رسید  
 - فاعبر وایا اولی الباب -

ندارم، سچ گو نہ تو شہ را	بجز لافنطوا من حیرتہ اللہ
تو فرمودی کہ نویسی میاید	زمن لطف و عنایت چشم داوید
بدین معنی بے امید واریم	بہ بختنا زانکہ بس امید واریم
امیدور ہنندان زار و کن	دل امید داران زار و کن
در اس کیفیت لبہ بر زبان	کہ راضی تھیے ہو وہ آفر جان
خدا کو کیوں نہیں کافی تمحصا	کہ بندوں پاس پھر باہر نکلتا
وہ کیا ہے جو نہیں ہوتا خدا سے	جسے تو مانگتا ہے اولیا سے
خدا وہ ہے جو چاہے لیکن سے	بنائے لاکھ عالم ایسے ایسے

نہ ہوا کہ مال بھی طیر سے سیر جا  
تصرف کیا کرے گا اور جہاں  
وہ کیونکر روک لے گا حال عالم  
وہ کیونکر بھوک کو بھوکے کی کھور  
جدا کر روتے پاک مصطفیٰ سے  
مکھلاتے تھے سدا و جس کی  
مسلمانوں پہ نازل کرنا آفت  
خدا نے کس کو قادر یاں کیا  
بجھتا مدعا اُس کا نہیں ہے  
یہ باتیں شرک کی لی ہیں اُسی سے  
مگر تو رپوڑوں کے پھیر میں ہے  
خدا سے کس لئے یوں منہ کو ٹوڑا  
بنایا تا نہ چھوڑیں شرک کی بو  
نہ تو نے نفع کچھ اُن سے اٹھایا  
وگر ہے مہر دلبر تو کہوں کیا  
دکھاوے ہم بھول کو لہ اپنی

جہاں سارا اگر آمادہ ہو جا  
جو خود محتاج ہو اپنے تعلق میں  
جو خود مر جائے جا بنو نہ اک دم  
جو اپنے رزق میں محتاج ہو  
ذرا تو خوف کرتے خدا سے  
نبی کرتے رہے تعلیم توحید  
تو سکھاتا ہے بحث شرک کی بات  
تصرف کس کا عالم میں بھلا  
تذبر سے قرآن پڑھتا نہیں ہے  
پڑھی ہیں پوہتیاں شاید کہ تو نے  
بھلا کیا زید کے پاں ہر میں ہے  
رہ توحید کو کیوں تو نے چھوڑا  
خدا نے انبیاء اور اولیاء کو  
بیماں تو نے خدا اُن کو بنایا  
اگر کچھ عقل ہے کافی ہو اتنا  
بس اب حق سے پی ہو جاؤ اپنی

سبحان ربک رب العزۃ عما یصفون - و سلام علی المرسلین والحمد للہ رب العالمین +

ز شرف سید کوثرین  
شد شریف حسین

طالب بنین سید محمد نذیر حسین

محمد حفیظ اللہ

محمد عابد اعلم

الجواب صحیح و خلافتہ قبیح

محمد یوسف جواب مجیب صحیح ہے جو اس پر بھی نہ سمجھ تو جہل ہے۔ خدا نے مہر دلبر لگائی

ہست منصور علی از احمد

محمد صدیق

محمد غلام اکبر خان سنی محمدی

بسم اللہ الرحمن الرحیم  
ذکر فضل الہیوتیہ میں یثار والذوالفضل  
الاعظم محمد حسن قادری وغفوری



**سوال** - کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شیعہ متین اس صورت میں کہ بخومی سے ساعات تک دریافت کرنا واسطے کحل کے اور سرہرہ اور پھول مارنوشہ اور دلمن کے سر پر باندھنا اور گلے میں دینا اور کنگت باندھنا و دلوں کے ہاتھوں میں اور جلوہ کرنا اور دلوں کے سر پر پھل اور دلمن کے سر پر دستار رکھنی اور زانگشت کو دودھ پانی سے دھو کر پلانا اور صبری کی ڈالیاں دلمن کے اعضا پر رکھ کے نوشہ کے منہ سے اٹھوانا اور گالیان مغالظہ دینی اور ہندی نکافی مرد کو اور مزامیر اور رقص اور رسمیات وغیرہ کے ساتھ عقد نکاح کا کرنا درست ہے یا نہیں۔

اگر کسی نے ان رسوم مذکورہ کے ساتھ کحل کیا تو علاقہ زوجیت کا باقی رہا یا نہیں۔  
اور اگر اس حالت میں اس عورت سے اولاد پیدا ہوئی تو اس اولاد کو نسبت طرف حلال زادی یا خوارزادی کے کیا جائے اور وہ عورت دین میں مراپنا یا نکستی ہے یا نہیں۔ اور وہ اولاد مالک میراث کی ہوگی یا نہیں۔  
اور اگر اس عورت کو بعد از طلاق دئے ہوئے اس کے شوہر کے دوسرے شخص سے عقد میں لگا دے تو درست ہوگا یا نہیں۔

اگر بالفرض تمام مضمون مذکورہ بالا ناواقفیت میں ہو چکے ہوں تو اب ان سب امور مطورہ بال میں کیا حکم ہے اور ان رسومات مذکورہ کی برائیاں علمائے دین سے سن کر کحل حجب یا اپنی بیوی سے کر لیوے تو درست ہے یا نہیں مینو اتوجروا۔

**الجواب** - بخومی کے کہنے پر علینا اور اس کے حکم کی تابعداری کی درست نہیں بلکہ حرام ہے اور اس قول کی تصدیق کرنی اولیقین لانا کفر ہے۔ اس لئے کہ بخومی اکثر خبر آئیدہ کی یقیناً بتلاتا ہے اور لوگ اس کے کہنے پر شادی وغیرہ میں از روئے اعتقاد یقین کے عمل میں لاتے ہیں اور خلاف اس کا سبب ضرر و ایذا پہنچا جانتے ہیں تو اس میں دعویٰ علم غیب کا یا اجاتا ہے اور علم غیب صفت خاصہ خداوند تعالیٰ کی ہے اور رسوائے اللہ تعالیٰ کے کسی کو علم معلوم نہیں لقولہ علیہ السلام من اتى کاہن او فصدقه فما قال فقد کفر بما انزل علی محمد العلم الغیب الا اللہ لا الجن والانس کذا فی فتاویٰ قاضی خان وغیرہ من کتب الفقہ اور فرمایا ان حضرت صلعم نے کہ بخومی کاہن ہے اور کاہن ساحر ہے اور ساحر کافر ہے جیسا کہ مشکوٰۃ شریف میں روایت کی ہے ابن عباس سے ان تصدیق الکاہن بما یخبر عن الغیب کفر لقولہ تعالیٰ لا یعلم الغیب الا اللہ تعالیٰ ولقولہ علیہ السلام من اتى کاہن او فصدقه فما قال فقد کفر بما انزل علی محمد قال القیومی الحدیث یشتمل الکاہن والعراف والنجم فلیجوز ابتلع النجم والمرال کذا فی مشرح فقہ اکبر الماعنی قاری وغیرہ من کتب الفقہ اور سرہرہ اور پھول کا ہر سبب مشابہت کفار کے جائز نہیں چنانچہ ابنعبین مسائل میں لکھا ہے۔

عبارت اس کی بقیۃ نفل کی جاتی ہے۔ اما سرہرہ کہ اذکل تیار می کنند ان ہم سبب مشابہت کفار یا نہایت بلکہ مارگل کہ بر سر نوشہ و عروس وقت کحل یا بعد از آن می بندند بدعت است و مشابہت با کبریاں

مساہبت الیغایان احترام لازم چنانچہ در کتاب مرآۃ الصفا کی بطور فتاویٰ است می نویسد گل بر سر خا طبت سن  
 و دستار چہ بر سر داشتن برکت است و بعضیہ گفته کہ این رسم گبران است، انتہی و سید آدم سنوری شیخ کتاب  
 اپنی کے کتب علم الہدی سے نقل کی ہے۔ دولہ کے سر پر نخل اور دھن کے سر پر دستار کہنی موجب گناہ  
 برکت اور لعنت کا ہے۔ چنانچہ عبارت اس کی یہ ہے۔ بدانکہ ازین نخل ہر دو ملعون می شوند زیرا کہ رسول  
 خدا صلی علیہ وسلم فرمودہ اند کہ لعنت خدا بر مردے کہ خود را مانند زنان کند و لعنت خدا بر زنی کہ خود را مانند  
 مردان کند چنانچہ در از بعض مسائل مذکور است اور اسی طرح نرا گشت کو دودھ یا پانی سے دھو کر پلانا  
 اور نصیری کی ڈلیاں دھن کے اعضا پر رکھکے منہ سے اٹھوانا اور گالیان مغلطہ دینا اور ہندی  
 رنگینی مرد کو حرام و بدعت ہے۔ رسم گبروں کی ہے۔ چنانچہ از بعض مسائل میں مرآۃ الصفا وغیرہ سے  
 نقل کی ہے۔ انگشت بر مخطوبہ از شیر و آب می شویند و مخاطب راسی نو شانہ ازین نیز از رسم گبران است  
 و ہم کفر و یارہ نیات بر الہام زن می نہند و مرد آن را بدہن خود می گیرند درین نقل فاسق می شوند و آن  
 نیز از رسوم گبران است و مشابہت بجمہار یا بیان دارد تمام مذہب عبارت از بعض مسائل۔ او مزایر اور  
 رقص حرام سننا اس کا اور اس مجلس میں بیٹھنا اور سننے والا راگ اور مزایر اور نالج کا فاسق اور مردود  
 الشہادت ہوتا ہے۔ خواہ عقد نکاح میں ہو یا غیر عقد نکاح میں چنانچہ تمامی کتب فقہ اور حدیث میں  
 مذکور ہے۔ اب معلوم کرنا چاہئے کہ رسومات مذکورہ مانند سہرہ وغیرہ سو اگننے بخلہ مشراط و لازم و شعار  
 دینی کفار سے نہیں ہے کہ جس کے کرنے سے کفر و ارتداد واقع ہو لیکن اگر متوالان رسومات کا فاسق  
 بسبب مشابہت ساتھ افعال کفار کے ہو جائے۔ کیونکہ مضمون حدیث میں تشبیہ بقیم فنونہم میں  
 داخل ہے اور یہ حدیث عام ہے جس کے ساتھ تشبیہ کر گیا اس کے ساتھ تشبیہ حاصل ہوگی ای میں تشبیہ  
 بالکفار وغیرہ فی الدباس او بالفاسق او باہل التصوف او بالصالحاء فنونہم کہانی مجمع البیاد وغیرہ میں  
 مخرج مشکوۃ۔ اور جبکہ رسم سہرہ بچول وغیرہ کے اشعار دین ہنود کے نکاح میں نہ ہوتے تو مسلمان مجہود  
 کرنے ان رسوم کے اگرچہ علم رکھتا ہو کہ یہ رسومات کفار سے ہیں کافر و مرتد نہیں ہونیکا کیونکہ ہمارے کفر کا  
 شعار دین پر ہے فالمدار علیہ اشعار کہانی مخرج فقہ اکبر وغیرہ میں ان رسومات کے کرنے سے نکاح ہو جاتا  
 ہے۔ مگر برکت و رضا مندی خدا اور رسول کی اس طرح کے نکاح میں نہ ہوگی۔ اس صورت میں اجتناب  
 ان رسومات سے پُر ضرور ہے اور جب ان رسوم کے کرینے سے نکاح صحیح ہو گیا تو سارے احکام  
 نکاح مانند ثبوت نسب اور میراث وغیرہ جاری ہوں گے اور مرتکب ان امور مذکورہ کا دائرہ اسلام سے  
 خارج نہ ہوگا اور نہ وجہاں کی بغیر طلاق نکاح اسکے کے باہر نہ ہوگی اور غیر کو بدول طلاق دیئے اسکے  
 نکاح کرنا حرام ہوگا۔ پھر یہی باوصف اسکے بنا براعتیاط کے تجدید نکاح کرنا اومکے و افضل ہے  
 اب رہی باقی اگننے کی تحقیق سورسم گننے کی ہنود کے نزدیک لازم نکاح اور شرط اسکے کے ہے۔

یعنی جب تک گنگنہ نہ بندھا ہو تو عورت کو اختیار ہے خواہ کھلچ اپنا کرے یا نہ کرے اور جب گنگنہ نہ بندھا تو کھلچ  
گو یا ہو چکا۔ اس عرصہ میں ذلہ اگر کھلچ کے لئے آتا اور وہ قضائے الہی سے مر گیا تو مستحقین کفار کے  
مذہب میں کھلچ اُس کا ہو گیا بطور ہونہ کے یعنی رہتی۔ اور متاخرین کے نزدیک یہ ہے کہ اس کے لئے  
شوہر دوسرا قرار دکر جلدی سے اُس کا کھلچ کر دیں گے۔ اور فائدہ باندھنے سے گنگنہ کے یہ ہے کہ  
بعد باندھنے گنگنہ کے کھلچ سے باز نہیں رہتے خواہ مخواہ کھلچ اُس کا کر دیتے ہیں اور تیرہ چیز لازم اور  
شرائط کھلچ سے نزدیک ہونہ کے ہیں۔ سمجھنا ان شرائط کے ایک گنگنہ باندھنا ہے کہ بغیر باندھے  
اُس کے کھلچ ان کے دہرم کے موافق نہیں ہوتا۔ جیسا کہ پوچھی بریم ساگر اور رام دیوی اور حساسی اور  
گیت مہورت اور دہرم شاستر وغیرہ میں مذکور ہے اب اس تحقیق سے معلوم ہوا کہ رسم گنگنہ باندھنے  
کی موجب کفر اور ارتداد کے ہے لیکن جن لوگوں نے زمانہ گذشتہ میں جہالت اور نادانی سے  
اس رسم کو کیا یعنی گنگنہ باندھا اور علم اسکے برائی اور شعار کفار اور کفر ہو چکا نہیں سمجھتے تھے اور جہل  
اور لاعلمی سے مرکب اسکے ہوئے تو وہ کافر نہیں ہوئے بلکہ سب احکام اسلام کے اُن پر جاری  
رہے یعنی نسب وراثت وغیرہ ثابت ہوگی اور سخن دعا و استغفار کے ہونگے۔ بعد مر تیکے ان سے  
کہ جہل اس میں ہو گا ان کی تکفیر کرنے میں کیونکہ یہ کفر ایسا نہیں کہ جس کا معلوم کرنا ضروریات دین سے  
ہو اور جو کفر ایسا ہو کہ جہالت سے ثابت ہو جائے اور ضروریات دین سے نہیں شرع میں جہل اُس میں عذر ہوتا ہے مرکب  
اسکے کے تکفیر کرنے میں جیسا کہ حموی حاشیہ اشباہ و نظائر میں تفصیلاً مذکور ہے اور دوسری وجہ  
عدم تکفیر میں بیچ اس صورت کے یہ ہے کہ جہالت سے اسکے کرنے میں لزوم کفر کا ہوتا ہے نہ التزام کفر کا  
اور کافر ہے سلم التزام کفر میں کیونکہ قصد کفر کا یا یا جاتا ہے التزام کفر میں نہ لزوم کفر میں۔

لان التزام الکفر کفر دون لزوم کذا فی شرح المواقف وغیرہ من کتب العقائد۔ اور گناہ جان کر  
جس کی نے گنگنہ باندھا وہ بھی کفر و ارتداد سے بجا مگر مرکب حرام کا ہوا کیونکہ جہل از کفر مانع تکفیر سے  
اسکے ہوا ان جس شخص نے علم سے برائے اسکے اور کفر اور شعار کفر کے ہونیکا اسکے معلوم  
کیا اور پھر باوجود علم اس بات کے دیدہ و دانستہ امر کر کے باز نہ رہا یا تحین اسکی کی تو ایسا شخص  
بیشک کافر ہو گا۔ اور بے شبہ احکام کفر کے اس پر مرتب ہونگے۔ کیونکہ اُس نے جان بوجھ کر حقیقت کفر پر  
اسکے ساتھ باندھنے اسکے کے التزام کفر کا کیا یا امتحان کفر کا لان التزام الکفر واستحاضہ کفر کذا  
فی کتب العقائد اس صورت اخیرہ پر مرآۃ العصفاء سنۃ المصطفیٰ منافع المسلمین وغیرہ سے  
نقل کی ہے کہ باندھنا گنگنہ کافر صریح ہے۔ اور سید آدم بنوری کا از اہل خلیفہ حضرت مجدد الف ثانی رحمۃ اللہ  
علیہ کے ہیں ایسی کتاب خلاصۃ المعارف میں لکھتے ہیں کہ سازندہ و رہنما شونہ این کافر می گردد و آن کھلچ  
از اہل اسلام نباشد و فرزند از آن کھلچ کہ متولد شود نسب آن فرزند ثابت نہ شود اگر ثابت شود بجر از ادگی



منسوب گردانہ اور روشن ہے صاحبان علم شریعت پر کہ جو چیز شعار کفر سے ہو اس کی تحسین کرنی موجب کفر کا  
 ہونا ہے الفقه مشائخنا ابن رازی امر الکفار حسنا فقد کفر حتی قالوا فی اصل قال ترک الکلام عند اهل الطعم  
 حسن بن الجوس و ترک المضاجعة عند ہم حالہ الحیض حسن فنو کا فر کذا فی النحوی حاشیہ اشباہ و تمکذاتی الفتاوی  
 الدالیکہ یہ اور جو کوئی لنگنہ نہ باندھنے میں فال بد اعتقاد کرے جزا و یقیناً یعنی اگر لنگنہ نہ باندھوں گا تو  
 ضرر و نقصان جزا نہ ہوگا۔ تو ہی بیشک کفر اس پر مترتب ہوگا۔ کہ شرک جلی اس طرح کے اعتقاد میں اس میں آیا  
 گیا شیخ عبدالحی محمدت دہلوی رحمۃ اللہ علیہ ترجمہ مشکوٰۃ شریف میں لکھتے ہیں یعنی فال بد رفتن از اعمال  
 مشرکان مست و شرک خفی و اگر بحکم م اعتقاد کند کہ البتہ چنین خواہد بود آن خود بیشک کفر است انہی علم  
 اہل کفر اور ارداد کی صورتوں میں کوئی اعتراض نہ کرے۔ کہ جب رسم لنگنہ باندھنے سے کفر ہوا اور کفر  
 مستند نہیں ہوا تو عورت کو اختیار ہے جس سے چاہے نکاح اپنا کر لے۔ تو یہ اعتراض بیجا ہے صحیح  
 نہیں کیونکہ فقہا لکھتے ہیں کہ اگر میان زوجین کے کسی وجہ سے دانت یا نانا دانت ارتداد واقع ہو تو جو بکریا دی  
 وہ عورت نکاح کرنے پر مشہور اپنے سے اور تجدید نکاح کرے گی اسی شوہر قدیم سے بہر حال اور دست  
 نہیں واسطے عورت کے کہ سوائے شوہر پہلے کے اور غیر سے نکاح اپنا کرے جیسا کہ فتاویٰ عالمگیری  
 اور قاضی خان اور در مختار و برجنیدی وغیرہ سے معلوم ہوتا ہے ۔ ۔ ۔ ۔ ۔

ولیس للمردۃ التزوج بعز و جہاد یعنی کذا فی الدر المنہار تجرب علی تجدید النکاح مع الزوج کذا فی الطحاوی۔ اب  
 واجب ولازم ہے مرد اور عورت پر جنہوں نے لنگنہ باندھا تھا کہ اسے تو یہ اور استغفار کر کے  
 تجدید نکاح اپنا کرے اور آئندہ سے ان رسومات پر عیدہ شریک کہ کہ طریقہ جاہلیت سے ہیں موقوف کر دیں  
 کیونکہ حدیث شریف میں آیا ہے کہ نہایت دشمن رکعتا ہے اللہ تعالیٰ اس شخص کو کہ ڈھونڈھے اسلام  
 بن طریقہ کفار کو جیسا کہ مشکوٰۃ شریف میں اس مضمون کی حدیث موجود ہے والداعلم بالصواب۔

سید محمد نذیر حسین

فاعتبروا یا اولی الاباب +

سید شریف حسین

سید احمد حسن

محمد سلامت اللہ

محمد غلام اکبر خان

محمد عثمانی العلی

محمد اسحاق بہاری

محمد اسماعیل عفی عنہ

الجواب صحیح

محمد غلام اکبر خان مخلص مسلم

مسئلہ۔ و منھم جو کہ لیندہ ہونا بہتر ایک بالشت یا چار انگشت جوازیں داخل ہے اور اسی قدر ہی اس کی او  
 زیادہ اس سے غیر جائز ہے چنانچہ کتاب فقہ و احادیث سے واضح ہے۔ فی بحر الرائق و سیم قدر بشر فیہ

غیبیہ

الرج اصلح و ماوردی الصبح من حیث علی رح لا ارج قبر اشرف الاسویۃ فمحمول علی ما زاد علی التسمیۃ انتی و  
فی النمل الفائق ای سیمای یرفع نفیس قدر شرف قبل قدر رابع اصبح لروایۃ البخاری عن سفیان انه رآی  
قبر علیہ الصلوۃ والسلام سنا و جعل فی الظہرۃ دجا و فی الجنبیۃ مند و بانہی و فی الدار الخمار و سیم مند و ما و فی  
الظہرۃ دجا یا قدر شرف انتی و کذا فی فتاویٰ العالمگیریۃ والزلیجی و ایضی پس اس سے معلوم ہوا کہ تسمیہ  
مستحب ہے اور غیر تسمیہ مستحب نہیں والہ اعلم بالصواب +

**سوال** - زید نے فاطمہ نام ایک عورت ہمسایہ کی لڑکی سے نکاح کیا۔ مجیدہ زید کی پہلی بی بی کہتی ہے  
کہ میں اس لڑکی فاطمہ کو بعد ولادت بکرا اپنے بڑے لڑکے کے غائبانہ دودھ پلایا تھا۔ اور صورت  
یہ ہے کہ بکر مجیدہ کے نیک میں پیدا ہوا تھا یعنی اپنے نانیال میں اور مجیدہ بعد ولادت بکر کے  
جب زید کے گھر آئی تھی اس وقت فاطمہ چار پانچ برس کی تھی۔ پھر فاطمہ اور مجیدہ بارہ برس تک ایک  
بستی میں رہیں اور باہم آمد و رفت رہا مگر مجیدہ نے کبھی نہ فاطمہ سے نہ اور کسی سے اس دودھ کا  
ذکر کیا۔ اور نہ کوئی گواہ ہے۔ بلکہ زید اور فاطمہ کی ماں وغیرہ ہمسایہ کی عورتیں اس دودھ  
سے انکار کرتی ہیں +

**الجواب** - سوال سے ظاہر ہوتا ہے کہ مجیدہ کا مکان دوسرے موضع میں ہے اور فاطمہ کا مکان  
دوسرے موضع میں جہاں زید کا مکان ہے اور جب مجیدہ زید کی بستی میں آئی تو فاطمہ کا سن چار پانچ  
برس کا تھا۔ تو ایام رضاعت نہ رہا۔ پس قول مجیدہ صحیح ہو یا غلط ہر حال میں نکاح زید کا فاطمہ سے  
صحیح ہے۔ اور اگر ایام رضاعت کے ہوتے جو باختلاف مذاہب دو برس یا ڈھائی برس ہیں  
تو البتہ زید کو چاہئے تھا کہ فاطمہ کو چھوڑ دیتا و اذنیس فلیس و کھو صمیح بخاری مطبوعہ احمدی ص ۱۲۸

سید محمد نذیر حسین

**سوال** - سننا قرآن کا اور پڑھنا اجرت کے ساتھ نماز تراویح میں جائز ہے یا نہیں ایسی تراویح  
کا ثواب ہوگا یا نہیں۔

**الجواب** - سننا قرآن کا اور پڑھنا اجرت کے ساتھ نماز تراویح میں جائز ہے اور ثواب ہوگا  
عند اللہ العزیز و عامۃ اہل الحدیث خلافاً للحنیفۃ کما فی الکتب الدینیۃ والہ اعلم بالصواب۔

سید محمد ابوالحسن

سید محمد عبدالسلام غفرلہ

سید محمد نذیر حسین

(نوٹ) - دونوں فتوے جناب مولانا صاحب قدس سرہ نے تہذیب میں حسب استفتاء ارقام فرمائے تھے +

**ہوالموقف**۔ بعض ائمہ سلف سے تصریحاً ثابت ہے کہ وہ اجرت کے ساتھ ترویج کا پڑھنا اور سننا جائز نہیں رکھتے تھے۔ امام احمد بن حنبل رحمۃ اللہ علیہ سے اس امام کے بارے میں سوال کیا گیا جو لوگوں سے کہے کہ اتنے روپیہ پر تم لوگوں کو رمضان میں ترویج پڑھاؤں گا۔ آپ نے فرمایا اللہ تعالیٰ سے عافیت کا سوال کرتا ہوں ایسے امام کے پیچھے کون نماز پڑھیں گا۔ بعد ازاں بعد ازاں فرماتے ہیں کہ میں مکروہ سمجھتا ہوں کہ اجرت کے ساتھ نماز پڑھی جائے۔ اور فرمایا کرتا ہوں کہ ان لوگوں پر نماز کا اعادہ واجب ہو مصعب بن عبد اللہ بن معقل کو حکم کیا کہ رمضان میں جامع مسجد میں لوگوں کو نماز پڑھائیں پس جبکہ افطار کیا تو مصعب نے پانچ سو درہم اور ایک حلقہ عبد اللہ بن معقل کے پاس بھیجا تو انہوں نے واپس کر دیا اور کہا کہ میں قرآن پر اجرت نہیں لیتا۔ کذا فی قیام اللیل لمحمد بن نصر المروزی۔ سرے نزدیک انہیں بعض ائمہ سلف کا قول قابل قبول ہے واللہ تعالیٰ اعلم۔ کتبہ محمد عبد الرحمن المبارک کوفری عفا اللہ عنہ +

**سوال**۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید کہتا ہے کہ حدیث ظل الرجل کطول کایہ مطلب ہے کہ مرد کا سایہ بعد دو لک انہیں مشرق کی طرف شمار کرنا چاہئے فی زوال باقرآن وحدیث میں کہیں ذکر نہیں ہے پھر اپنے اس قول کی تشریح بیان کرتا ہے۔ تشریح یہ ہے زید کہتا ہے کہ بعد دو لک انہیں سوائے فی زوال کے ایک نسل مشرق کی جانب یعنی پورب کی طرف ناپنا چاہئے مثلاً ایک لکڑی سیدھی لکڑی کی جاوے شدا | یہ لکڑی ہے اس کا سایہ دوپہر کے وقت آج کل شمال کو ہوتا ہے اس سایہ کو کچھ شمار کرنا چاہئے بلکہ اب جو سایہ مابین پورب و شمال کی طرف بڑھتا جائے اس کو اس لکڑی کی جڑ سے لکڑی کے برابر ہونا چاہئے تو ظہر کا وقت ختم ہو کر عصر کا وقت شروع ہوتا ہے یعنی جو سایہ بڑھتا جاوے گا اس کے سر سے یہ لکڑی جنوب کی طرف کھینچتے رہیں گے جب اس لکڑی کی جڑ سے سرے تک برابر اسکے مقدار کے پورب کی طرف ہو جاوے گا تو ایک نسل ہو گا۔ یہ مطلب حدیث ظل الرجل کطول کا ہے۔ اور جو سایہ مابین مشرق و شمال کی طرف بڑھتا جائے گا اس کا شمار نہ ہو گا فقط۔ عمر و کہتا ہے کہ مطلب حدیث ظل الرجل کطول کایہ ہے کہ جس طرف بغیر قبہ جنت کے کسی شے لکڑی وغیرہ کا سایہ پڑے بعد دو لک انہیں اس کو برابر یعنی ایک نسل لینا چاہئے۔ سوائے فی زوال یعنی اصلی سایہ چھوڑ کر وہ وقت عصر کا ہے یہی مطلب بیان کیا ہے نواب صدیق الحسن خان صاحب نے مسک الختام میں زیر حدیث مذکور دو برگرد سایہ شخص درازی دے دے فی زوال اور اسی کتاب کے صفحہ ۲۹ میں ہے۔ شاہ ولی اللہ مدد مصفی گفتہ کہ بائدہ سایہ ہر چیز مانند قامت آن چیز سوائے فی زوال۔ اور امام شوکانی نے میں ص ۲۹ بمصیر ظل النبی سفید ظل الذي یكون غرض الزوال دخل وقت العصر عطر قاضی ثناء اللہ صاحب نے مالا بد میں سایہ ہر چیز بچھندا و شود سوائے اصلی : اور وقت ظہر بعد دو لک انہیں ہو گا کہ وہ اندازہ ساڑھے بارہ منجے ہے۔ اس سے پیشتر نماز ظہر درست نہ ہوگی کیونکہ لفظ تصدیق کردہ شاہ ولی اللہ صاحب



میں ماہ حال یعنی شروع چھانگن میں وقت در میان طلوع آفتاب و زوال چودہ گھڑی ہے اس وقت سوچ  
سات بجے کے قریب نکلتا ہے تو حساب ہے چودہ گھڑی ساڑھے بارہ بجے ہی ہے اور پانچ بجے  
یہی ہے۔ اور وقت عصر اب نصف پہانگن میں اندازہ ہونے چار بجے کے بعد ہوتا ہے جو اس سے  
بیشتر نماز عصر پڑھے گا اس کی نماز عصر صحیح نہیں ہوگی کیونکہ نصف چھانگن میں اٹکل کی لکڑی کا اصلی سایہ  
پانچ اٹکل ہے اور ایک منٹ کے سات اٹکل تو اس کا مجموعہ بارہ اٹکل ہونے چار بجے کے بعد پورا ہوتا ہے  
اور وقت سے پہلے نماز درست نہیں۔ اب علمائے ربانی سے استفادہ ہے کہ موافق مذہب اہل حدیث  
کس کا مطلب و مجالس درست ہے بیوا تو جروا۔

الجواب۔ زید کا قول صحیح نہیں۔ عمر کا قول مطابق حدیث و علمائے مذاہب اربعہ مشاہدہ کے ہے  
ابوداؤد میں عبد اللہ بن مسعود سے روایت ہے کہ انت قدر صلوة رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فی الضیف  
ثنتہ اقدام الی حمتہ اقدام و فی الشاخصۃ اقدام الی سبعة اقدام۔ اس حدیث سے صاف ظاہر ہے کہ فی  
زوال کو اعتبار ہے والہ یہ فرق کیوں ہوتا۔ اس حدیث میں اگرچہ قدرے ضعف ہے مگر تعالیٰ  
علم کا اس حدیث کے ضعف کو رفع کرتا ہے۔ جیسا کہ اصول حدیث میں ہے کہ تعالیٰ اہل علم سے حدیث  
کا ضعف رفع ہوتا ہے امام نووی فرح مسلم میں لکھتے ہیں۔ منی خرج وقت الظہر بمصیر ظل الشی  
مثله غیر الظل الذی کیون عند الزوال دخل وقت العصر۔ اور زرقانی علیہ الموطا میں ہے۔ صل الظہر  
اذا کان ظلمک مثلمک ای مثل ظلمک بغیر ظل الزوال۔ شرح مختصر حنابلہ میں ہے۔ وقت العصر مختار من  
غیر فصل بینا و تیرالی مصیر الفی مثلیہ بعد فی الزوال ای بعد الظل الذی زالت علیہ الشمس۔ امام نووی  
منہاج میں جو فقہ شافعیہ میں نہایت معتبر کتاب ہے لکھتے ہیں۔ آخرہ (ای وقت الظہر بمصیر ظل  
الشی مثله سوی ظل استوار الشمس۔ ابن ابی زید مالکی ایسے رسالہ میں جو فقہ مالکی میں معتبر کتاب ہے  
لکھتے ہیں۔ آخر وقت الظہر ان یصیر ظل کل شے مثلیہ بعد ظل نصف النہار۔ اور فقہائے حنفیہ کی کتابوں  
میں تو یہ بات مشہور و معروف ہے۔ وقالوا اذا صار ظل کل شے مثله سوی فی الزوال وہو روایہ عن ابی حنیفہ  
(فی الزوال) ہوالفی الذی کیون لا شیاء وقت الزوال۔ اسی طرح متوکانی مثل الماوطا میں اور درالمنہاج  
فرماتے ہیں۔ و آخرہ بمصیر ظل الشی مثله سوی فی الزوال۔ اور شاہ ولی اللہ صاحب نے بھی مصنفی  
وجہ اللہ بالبقیہ میں اور توالیہ صاحب نے اپنی تصانیف میں اس کے ساتھ تصریح کی ہے۔ غرض  
فی زوال کے سوا ایک مثل یا مثلین تک ظہر کا وقت رہتا ہے۔ اور من بعد عصر کا وقت ہونا مسئلہ  
متفق علیہا ہے۔ امر یہی ہے کہ اس ملک میں بوس رگہ کے مہینوں میں سارے دن میں کوئی  
ایسا وقت نہیں آتا ہے کہ سایہ مرے کاس سے زیادہ نہ ہو۔ تو وقت ظہر کو نسا ہوا الماحال یہ  
ماننا پڑے گا کہ سوا کے فی الزوال کے جب ایک مثل ہو جائے تو وقت عصر داخل ہوتا ہے ہی۔

بات کہ فی الزوال کس طرح نکالنا چاہئے علمائے اس کا یہ طریقہ لکھا ہے کہ زمین ہموار میں ایک لکڑی کو سیدھا کھڑا کر کے دیکھ کر عین استوائے شمس میں سایہ اس لکڑی کا کس قدر ہے۔ لکڑی کے مثل یا کم و بیش جس قدر سایہ ہوا اسی قدر سایہ چھوڑ کر اس پر زائد جو ایک مثل ہو جاوے عصر کا وقت داخل ہوتا ہے لکڑی کی جڑ سے ایک مثل پورا کر نیسے وقت عصر کا داخل نہیں ہوتا۔ امام ابو اسحاق مالکی شرح رسالہ ابن ابی زید میں لکھتے ہیں۔ و يعرف الزوال بان یقام عود مستقیم فاذا اتناہی الظل فی النقصان واخذ فی الزیادۃ فہو وقت الزوال ولا اعتداد بالظل الذی زالت علیہ الشمس فی القامتہ لیسیر ظلہ مفردا عن الزیادۃ۔ اور خطاوی میں ہے۔ واستثنی فی الزوال لاندہ قد کیون منہ فی بعض المواضع فی الشتاء وقد کیون منین فلو اعتبر المثل والمنتین من عند ذی الظل لما وجد الظہر عند ہما ولا عندہ اور شامی میں ہے۔ ان وجہ غیبہ یغیر ما فی الارض قبل الزوال وینظر الظل مادام ہما جالی الثبۃ فاذا اخذ الظل فی الزیادۃ حفظ الظل الذی قبلہما فنوٹل الزوال فاذا بلغ الظل طول القامتہ مروین اور مرۃ سوی ظل الزوال فقد خرج وقت الظہر ودخل وقت البصر۔ اور شرح وقایہ میں ہے۔ مثلاً اذا کان فی الزوال مقدار ربع المقیاس فاخرج وقت الظہر ان یصیر ظلہ مثلی المقیاس وربعہ فی روایۃ عن ابی حنیفہ رحمہ فی روایۃ اخری عندہ وہو قول ابی یوسف ومحمد والشافعی اذا صار ظل کل شئ مثلاً سوی فی الزوال۔ اور کفایہ میں ہے وطریقہ معرفۃ الزوال ان یقیم عودا مستویا فی الارض المستویۃ فمادام ظل العود فی النقصان علم ان الشمس فی الارقتناع وان استوی الظل علم انہ حالۃ الزوال فاذا اخذ الظل فی الزیادۃ علم انہا زالت فینظر علی راس الزیادۃ فیکون من راس الخطاوی العود فی الزوال فاذا صار ظل العود مثلیہ من راس الخطاوی من العود خرج الظہر عندہ اور شرح منقصر وقایہ میں ہے۔ ثم یعلم علی راس الظل علامۃ عند انحرافہ فاذا صار الظل من ہناک العلامۃ لامن العود مثلاً العود خرج وقت الظہر عند ابی حنیفہ۔ شاید زید یہ دو قول متاخرین حنفیہ کے دیکھ کر اس سے اپنا مطلب نکالتا ہے مگر درحقیقت یہ اس کی سمجھ کا فرق ہے ان دونوں قولوں کا یہی وہی مطلب ہے جو شامی اور صاحب شرح وقایہ نے بیان کیا ہے۔ مطلب اس علامت اور خط سے بھی یہی ہے کہ فی الزوال کا قدر معلوم کرنا ضروری ہے۔ اس علامت اور خط کے اندازہ پر سایہ جس طرف ہو جاوے اُسی قدر بوقت عصر چھوڑ کر زائد از ان ایک مثل پورا کرنا ضروری ہے۔ غرض کہ نیک کی تشریح و بیان کی سند میں میری نظر سے نہ کسی محدث کا قول کا گناہ ہے اور کسی فقیہ کا۔ یہ فقط اس کا عند یہ معلوم ہوتا ہے والدہ علم عبد الجبار ابن عبد اللہ الغزنوی۔ بیشک فیصلہ مولوی عبد الجبار صاحب غزنوی بہت درست ہے اور پیائش ان کی موافق حدیث جابر بن عبد اللہ جو ذیل میں درج ہے بہت ٹھیک ہے کہ جہت سایہ بعد

زوال پڑے کلڑی کی جڑ سے بقدر سائہ اعلیٰ یعنی فی زوال اور ایک مثل کے ہو جائیے وقت عصر کا ہو جاوے گا۔

حدیث یہ ہے۔ عن بشیر بن مسلم قال دخلت انا و محمد بن علی علی جابر بن عبد اللہ لالنصاری نع فقلنا اخرنا

عن مملوۃ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم و ذاک زمن الجلیج بن یوسف قال خرج رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ففصل

النظر حین زالت الشمس و کان الیقینی قدر الشراک ثم فصلی العصر حین کان الیقینی قدر الشراک و قبل الرسل الخ یہ حدیث

نسائی میں صحیح سند سے مروی ہے اور سند ہی محدث نے اس پر یہ حاشیہ لکھا ہے۔ قدر الشراک

بکبر الشین احدی سور النعل التي علی وجهها و ظاہر ہذا الروایۃ ان المراد الیقینی الاصلی لا الزوال بعد الزوال و لذلک

استثنی فی وقت العصر۔ اور مجمع البحار میں لفظ شراک کے تحت میں اس حدیث شراک کی شرح یوں

کی ہے۔ صلی النہر حین کان الیقینی بقدر الشراک ہوا حدیث النعل تكون علی وجهها و قدرہ ہنا لیس علی وجہ

التحدیث لیکن زوال الشمس لا یبین الا باطل یا یری من الظل و کان حینئذ بکثرہ ذالقدر و الظل یختلف باختلاف

الازمنۃ و الا کنتہ الخ۔ یہ بیانیہ موافق حدیث ایک مثل کے ہے۔ یہی مذہب راجح ہے اور مذہب ثانی

جوراجح نہیں لیکن بالکل بے اصل ہی نہیں جیسا کہ حدیث ابوہریرہ کا مضمون ہے۔ صلی النہر اذا کان ظلمک مشک

والعصر اذا کان ظلمک مشک روایہ فی الموطا۔ اسی وسطے مولوی عبد الجبار صاحب مذہب ثانی کی بیانیہ

بھی درج کر دی ورنہ ان کے نزدیک روایت محمول بہا ایک ہی مثل ہے اور زید کی بیانیہ جو قول

کسی فقیہ یا محدث کا نہ ملا تو بیان کر دیا کہ یہ اس کا عندیہ ہے پھر یہ بیانیہ زید مخالف ہے حدیث کے

بھی حدیث کتنی ہے فی یعنی سایہ پچائش کیا جاوے اور زید کی بیانیہ میں دوہوب چلتی ہے اور دوسرے

مخالف ہے حدیث فیراط سے بھی جو بخاری درباب وقت عصر میں اور ک رکعت قبل المغرب لایا ہوا

جس سے عصر کا وقت بہ نسبت ظہر کم معلوم ہوتا ہے نہ برابر نہ زیادہ فتح الباری میں اس حدیث

تحت میں لکھا ہے اگر وقت عصر کے ایک مثل پر تفریع کی جائے جیسا کہ مذہب جمہور کا ہے۔

اجیب لمنع المساواة و ذلک معروف عند اہل العلم بهذا الفن و ہوان المدة التي بین الظہر و احصر الطول المدة

بین العصر و المغرب۔ زید کی بیانیہ میں برخلاف اس کے زید کا مقولہ درست نہیں ہے ورنہ لازم آوے گا

کہ جن ایام میں سایہ اعلیٰ ایک مثل یا اس سے زائد ہو تو نماز ظہر کا کوئی وقت نہ رہے گا اس لئے

کہ قبور ڈھلنے کے ایک مثل سایہ ہو جائے کہ سبب اس تقدیر پر عصر کا وقت ہو جاوے گا غلط

واللہ تعالیٰ اعلم۔ ہندہ رشید احمد گنگوہی عفی عنہ۔

ہو الموفق۔ دونوں مجیب نے جو کچھ لکھا ہے بہت صحیح و درست لکھا ہے مگر مجیب ثانی نے

جو یہ فرمایا کہ مذہب ثانی زہنی وقت ظہر کا مثیل تک باقی رہنا، جوراجح نہیں لیکن بالکل بے اصل

ہی نہیں جیسا کہ حدیث ابوہریرہ رضہ کا مضمون ہے۔ صلی النہر اذا کان ظلمک مشک والعصر اذا

کان ظلمک مشک روایہ فی الموطا۔ سو یہ ٹھیک نہیں ہے کیونکہ ابوہریرہ کی اس حدیث کے



مضمون سے مذہب ثانی کا با اصل ہونا ثابت نہیں ہوتا اس واسطے کہ اس حدیث میں ظہر وعصر کے اول وقت کا بیان نہیں ہے بلکہ آخر وقت کا بیان ہے اور مضمون اس حدیث کا یہ ہے کہ ظہر کا وقت زوال آفتاب سے ایک مثل تک ہے۔ اور عصر کا وقت ایک مثل سے شین تک پس اس حدیث کے مضمون سے مذہب ثانی کا با اصل ہونا نہیں ثابت ہوتا ہے بلکہ معاملہ برعکس ہے۔ قال فی التعلیق المجدد انصر فی علی ذکر او آخر الاوقات المستحیۃ دون اوائلها فکانہ قال الظہر من الزوال الی ان یکون ظلمک مثلک والعصر من ذلک الوقت الی ان یکون ظلمک مثلیک انتہی والہ تعالیٰ اعلم وعلما ائمہ کتبہ محمد عبدالرحمن المبارکھوری عفا اللہ عنہ

### سید محمد نذیر حسین

سوال کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ دو شخص نماز قریب قریب پڑھ رہے تھے ایک مصلی کا دامن دوسرے مصلی سے جو قریب مقادب گیا جس کے نیچے دبا تھا اس نے کچھ اٹھ کر اس کا دامن اپنے نیچے سے نکال دیا۔ آیا اس حرکت سے اس کی نماز فاسد ہوئی یا نہیں بنیو اتوجروا +

الجواب۔ نماز میں ضرورت کے وقت اس قسم کے فعل سے اور اس قدر فعل سے نماز فاسد نہیں ہوتی ہے ضرورت کے وقت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے اور صحابہ رضی اللہ عنہم سے نماز کے اندر اس قسم کا فعل اور اس قدر فعل بلکہ اس سے زیادہ ثابت ہے صحیحین میں ہے۔

عن ابی قتادۃ قال رأیت النبی صلی اللہ علیہ وسلم یوم الناس وامامہ بنت ابی العاص علی عاتقہ فاذا رکع وضعها واذ رفع من السجوا عاذا بما مشکوۃ یعنی ابو قتادہ رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ میں نے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کو دیکھا کہ آپ کو گوں کو نماز پڑھا رہے تھے اور امامہ ابو العاص کی لڑکی یعنی آپ کی نواسی آپ کے کندھے پر بیٹھیں جب آپ رکوع کرتے تو ان کو زمین پر رکھ دیتے اور جب سجدہ سے سر اٹھاتے تو پھر ان کو اپنے کندھے پر رکھ لیتے۔ اور صحیح بخاری میں ہے

عن ابن بن مالک قال کنا فی مجلس مع رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فی شدۃ الحر فاذا لم یستطع احدنا ان یکمن وجہہ من الارض لبطوبہ فشیخ علیہ یعنی ابن رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ ہم لوگ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ نماز پڑھتے تھے تو جب ہم میں سے کوئی زمین پر (گرمی کی وجہ سے) سر نہیں رکھ سکتا تو اپنا کپڑا اٹھ لیا۔ اور اس پر سجدہ کرتا۔ اور سند احمد و سنن ابی داؤد وغیرہ میں ہے عن عائشہ قالت کان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یصلی تطوعا والباب علیہ مطلق فحسبنا فتحت فمشی ففتح علی ثم رجع الی مصلیہ و ذکر ت ان الباب کان فی القبۃ (مشکوہ) یعنی عائشہ رضی اللہ عنہا سے روایت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فطی نماز پڑھتے تھے اور دروازہ بند ہوتا پس میں آتی اور دروازہ کھلواتی تو آپ جھک کر دروازہ میرے لئے کھول دیتے پھر اپنے مصلیٰ

چلے جاتے۔ اور حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا نے ذکر کیا کہ دروازہ قبلہ کی جانب تھا۔ واللہ تعالیٰ اعلم  
 وعلمہ ائمہ کتبہ محمد عبد الرحمن البیہار کفوری عفا اللہ عنہ۔

ابوالحسن محمد عبد الرحمن

سید محمد نذیر حسین

**سوال**۔ ایک شخص سے بحالت بیہوشی پانچوں وقت کی نماز فوت ہو گئی اس کا کفارہ دینا لازم ہے یا کہ قضا پڑھنا چاہیے؟

**اجواب**۔ بحالت بیہوشی جو نماز فوت ہو اس کا کچھ کفارہ نہیں ہے اور اس کی قضا پڑھنے میں علماء کا اختلاف ہے۔ امام مالکؒ اور شافعیؒ کے نزدیک اس صورت مسئلہ میں قضا نہیں ہے اور ایک حدیث بھی یہی بات ثابت ہوتی ہے وہ حدیث یہ ہے۔ عن عائشہ انہا سالت رسول اللہ عن الرجل یغفل علیہ فی

الصلوۃ فقال لائسۃ من ذلک قضا والان یغفل فی وقت صلوۃ فانہ یصلیہ رواہ الدارقطنی۔ یعنی حضرت عائشہؓ سے روایت ہے کہ انہوں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے اس شخص کے بارے میں پوچھا جو بیہوش ہو جائے پس اس کی نماز فوت ہو جائے تو فوت شدہ نماز کو قضا کرے یا نہیں۔ آپؐ نے فرمایا کہ کسی فوت شدہ نماز کی قضا نہیں مگر جب کسی نماز کے وقت میں اس کو ہوش ہو تو اس وقت کی نماز اس کو پڑھنا ہوگا۔ اس حدیث سے جو بات ثابت ہوتی ہے اسی کے قائل ہیں۔ امام مالکؒ اور امام شافعیؒ یہ مگر یہ حدیث نہایت ہی ضعیف و ناقابل احتجاج سے اور امام ابو حنیفہؒ کے نزدیک صورت مسئلہ میں پانچوں نماز فوت شدہ کی قضا پڑھنی ضروری ہے اس واسطے کہ امام محمدؒ نے کتاب النکاح میں روایت کی ہے۔ اخبرنا ابو حنیفہ عن حماد عن

ابراہیم عن ابن عمرؓ انہ قال فی الذی یغفل علیہ یوما ولیلۃ یقضی یعنی ابن عمرؓ نے فرمایا کہ جو شخص ایک دن اور ایک رات بیہوش رہے وہ نماز فوت شدہ کی قضا پڑھے اور دارقطنی نے یزید بن عمارؓ سے روایت کی ہے کہ عمار بن یاسرؓ نے... نظر سے لیکر عصر اور مغرب اور عشاء تک بیہوش رہے اور ادھی رات کو ہوش ہوا تو انہوں نے ظہر اور عصر اور مغرب اور عشاء کی قضا پڑھی۔ امام ابو حنیفہؒ کے نزدیک ایک دن اور ایک رات تک بیہوشی ہے یا ایک رہے تو نماز فوت شدہ کی قضا نہیں ہے واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب حررہ محمد عبد الرحمن البیہار کفوری عفا اللہ عنہ۔

سید محمد نذیر حسین

**سوال**۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین احادیث مذکورہ ذیل کے بارہ میں کہ یہ صحیح ہیں یا ضعیف یا موصوع اور ان میں سے نمبر ۱ و نمبر ۲ کو حدیث قدسی کہنا کیا ہے و نیز امام شوکانی علیہ الرحمہ کا

دن ایک رات سے کم نماز فوت شدہ کی قضا پڑھنی چاہیے اور اگر ایک دن ایک رات سے زیادہ ہوگی

سماح بائز امیر کو جائز کہنا کیسا ہے۔ اور میرزا غلام احمد کا مسیح موعود ہونیکا دعویٰ کرنا کیسا ہے اور وہ حدیثیں یہ ہیں لولاک لما خلقت الافلاک۔ من زارا العلماء ذکا نمازانی ومن صارخ العلماء فکا نمازنی ومن جالس العلماء فکا نماز جالسی ومن جالسی فی الدنیا جالس الی یوم القیامت۔ علماء امتی کا بنیاد بنی امیر الائمہ کان صلی اللہ علیہ وسلم لبقول اللہ من احبنی مسکینا وامتی مسکینا و احشرنی فی زمرۃ المساکین۔ رجب شہر اللہ و شعبان شہری در رمضان شہر امتی۔ ینو التوجروا +

**الجواب**۔ ماسوائے حدیث نمبر ۳ کے باقی سب حدیثیں موضوع ہیں اور حدیث موضوع کو موضوع جان کر بیان کرنا حرام ہے اود اصل فی الوعد ہے امام نووی رحمۃ اللہ علیہ شرح مسلم میں لکھتے ہیں بحرم روایۃ الحدیث الموضوع علی من یخوف کو نہ موضوعاً و غلب علی ظنہ وضعہ من روی حدیثاً علی وضعہ او من وضعہ فهو منہرج فی الوعد۔ ہاں حدیث نمبر ۱ کی نسبت علی قاری اپنے موضوعات میں لکھتے ہیں قال الصغانی انہ موضوع کذا فی الخلاصۃ لکن معناہ صحیح فقہ روی الدیلمی عن ابن عباس مرفوعاً اتانی جبریل فقال یا محمد لولاک ما خلقت الجنۃ و لولاک ما خلقت النار۔ و نیز حدیث نمبر ۳ کی نسبت لکھتے ہیں کہ علامہ سیوطی رحمۃ اللہ علیہ نے اس میں سکوت کیا ہے۔ اور بد ثبوت وضع حدیث نمبر ۴ کے اس کو حدیث قدسی کہنا محض خطا ہے و نیز حدیث نمبر ۵ یہ بھی قدسی نہیں ہے اس لئے کہ عبارت کان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم خود دال ہے اس پر کہ یہ قول اللہ عزوجل کا نہیں کیونکہ حدیث قدسی اس حدیث کو کہتے ہیں جو بواسطہ جبریل یا بلا واسطہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو اللہ تعالیٰ پہنچے ہو اسی وجہ سے جو حدیث قدسی کہتی ہے عبارت اس کی یوں ہوتی ہے قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قال اللہ عزوجل۔ امام شوکانی علیہ الرحمہ کا سماح بائز امیر کو جائز کہنا ناجائز ہے مگر وہی جس کو شایع ہی نے مباح کہا ہے جیسا کہ نیل الاوطار جلد سادس باب الدف واللہو فی التکلح میں مذکور ہے اور حدیث مباح سے جو باہر ہے ہرگز جائز نہیں بلکہ اس پر وعید ہے چنانچہ نیل الاوطار جلد سابع باب ماجاء فی آتہ اللہو میں مذکور ہے۔ ابن ماجہ کی حدیث میں ہے لیشر بن ناس من امتی الخمر لیومئذ بغیر اسمہا یغزف علیہ رؤسہم بالمعازف والمغنیات یخسف اللہ ہم الارض و یجعل منہم القردة و الخنازیر۔ غرض کہ سماح بائز امیر مجاوزہ حد اباحت سے جس کے عدم جواز میں صحیح حدیثیں مروی ہیں اس یہ مسئلہ مختلف فیہ ہے۔ جماعت صوفیہ اباحت مطلقہ کے قائل ہیں اور امام شوکانی بھی انہیں میں سے ہیں حالانکہ جس حدیث سے اباحت ثابت کی جاتی ہے اس میں حضرت عائشہ کا قول ولیست بغنیتم ثبوت اباحت کی نفی کرتا ہے بخاری شریف پارہ ۴۔ باب سنۃ العیدین میں ہے عن عائشہ قالت

لے مکن امام شوکانی رحمۃ اللہ علیہ المجموع میں لکھا ہو قال ابن حجر والزمکشی لا اصل لہ انتہی۔ ابو سعید محمد شرف الدین عفی عنہ



دخل البکر وعندی جاریتان من جوارى الانصار تغنیان بما تقاولت الانصار یوم بعثت ولیتا بغنیتین  
 ونیز بہت سے علمائے حرام لکھا ہے۔ اور میرزا غلام احمد کا سچا موعود ہونیکا دعوتے سراسر غلط اور  
 محض ہل ہے وہ سچا موعود نہیں ہیں۔ حررہ عبدالوہاب عفی عنہ +  
**ہو الموقن**۔ حدیث نمبر ۱۶ کو ابن الجوزی نے موضوع کہا ہے مگر حق یہ ہے کہ یہ حدیث موضوع نہیں  
 ہے حاکم نے مستدرک میں اس کو صحیح کہا ہے۔ اور حافظ ذہبی نے تلخیص المستدرک میں حاکم کی تصحیح  
 کو برقرار رکھا ہے کافی الفوائد المجموعۃ للعلامة الشوکانی رحمہ حافظ ابن حجر تلخیص المیزان ص ۲۵ میں لکھتے ہیں  
 واما الثاني (ای حدیث اللہم اجینی مسکینا الخ) فرواہ الترمذی عن حدیث السنن واستغفرہ واسنادہ ضعیف  
 وفي الباب عن ابی سعید رواہ ابن ماجہ وفي اسنادہ ضعف ايضا وله طريق اخرى فی المستدرک من حدیث  
 عطارة وطولہ البیهقی ورواہ البیهقی عن حدیث عبادة ابن الصامت واسرف ابن الجوزی فذكر هذا الحديث  
 للوضوح انتہی۔ عجیب نے مسئلہ غنا و سماع میں اجمال سے کام لیا ہے ونیز علامہ شوکانی کو اباحت مطلقہ کے  
 قائلین سے شمار کیا ہے حالانکہ علامہ مدد و اباحت مطلقہ کے ہرگز قائل نہیں ہیں۔ علامہ مدد و حرج نے  
 اس مسئلہ پر نیل الاوطار میں دو مقام میں بحث کی ہے دونوں مقام سے ان کی عبارت مع ترجمہ نقل کی جاتی  
 ہے۔ تاکہ اس مسئلہ میں جو ان کی تحقیق ہے وہ ظاہر ہو۔ اور فی الجملہ اس مسئلہ کی توضیح بھی ہو نیل الاوطار  
 ص ۱۶ جلد ۶ باب الدف واللہو میں لکھتے ہیں۔ (ای فی حدیث فضل مابین الحلال والحرام  
 الدف والصوت فی النکاح) دلیل علی انہ یجوز فی النکاح ضرب الادوات ورفع الاصوات بشئ من الکلام  
 نحو ایتناکم ایتناکم ونحوہ لا بالاعانی الیہیہ للشرور المستحکم علی وصف الجمال والنفور ومعارفۃ الثمود فان  
 ذلک یجزم فی النکاح کما یجزم فی غیرہ وذلک سائر الملبای المحرمۃ۔ یعنی اس حدیث میں کہ حلال نکاح  
 اور حرام نکاح میں دف اور صوت کا فرق ہے دلیل ہے اس بات کی کہ جائز ہے نکاح میں دف  
 بجانا اور آواز بلند کرنا ایسے کلام کے ساتھ جو ایتناکم ایتناکم کے منقل ہو نہ ایسا گیت گانا جو المون  
 مایجان میں لائیوالا ہو یعنی جو بیان جن و جمال اور نفور و شرب نوشی پر مشتمل ہو اس واسطے کہ ایسا گیت  
 نکاح میں بھی حرام ہے اور غیر نکاح میں بھی۔ اور اسی طرح تمام ملبای محرمہ نکاح میں بھی حرام ہیں اور غیر  
 نکاح میں بھی حرام ہیں۔ اور نیل الاوطار ص ۱۶ جلد ۶ ص ۱۶ میں لکھتے ہیں۔ قد اختلف فی الفنا مع اللہ من  
 آلات الملبای وبدونہا فذہب الجہود الی التحریج مستلین بما سلف و ذہب ذیل المرنۃ ومن وافقہم  
 من علماء الظاہر و جماعۃ من الصوفیۃ الی التریق فی السماع ولومع العود والیراع۔ یعنی غنا کی حلت  
 و حرمت میں علماء کا اختلاف ہے۔ آلات ملبای میں سے کسی آلہ کے ساتھ ہو یا بدون اس کے ہو جہود  
 علماء کے نزدیک حرام ہے اور ان کی دلیل وہ احادیث و روایات ہیں جو پہلے مذکور ہو چکیں اور اہل  
 مدینہ اور بعض علماء ظاہر کے نزدیک اور صوفیہ کی ایک جماعت کے نزدیک جائز ہے اگرچہ عود اور

براع کے ساتھ پو پھر دلائل طرین کو مع مالہا و اعلیہا بیان کر کے آخر میں لکھتے ہیں۔ واذ انقرض جمع ماحولہ  
 من حج الفریقین فلا یحیی علی الناظر ان محل النزاع اذا خرج عن دائرة الحرام لم یخرج عن دائرة الاستباحہ  
 والمؤمنون وقانون عند الشہات کما صرح بالحدیث الصحیح ومن ثم کما نقض استبراء لعرصہ و دینہ ومن  
 حام حول الجمی یوشک ان یقع قیہ ولای سماء اذ کان مشتملاً علی ذکر القدود والحذود والجمال والدلال والجر  
 والوصال ومعاقرۃ العقار وطلع العنار والوقار فان سارع ما کان لکذلک لا یخلو عن بلیہ وان کان من  
 التصلب فی ذات البدن علی حد فقیہ عنہ الوصف وکم لہذا الوسیلۃ الشیطانیۃ من قتل ورمی بطول  
 وایرہوم غرامہ دہیانہ کبول نسأل السداد والبنات ومن اراد الاستیعاف لبحث فی ہذہ المسئلۃ فیل  
 بالرسالۃ الی سیمتہا البطل دعویٰ الاجماع علی تحريم مطلق السماع یعنی جب فریقین کے دلائل کو مع  
 مالہا و اعلیہا ہم تحریر کر چکے تو اب ناظرین پر مخفی نہیں ہے کہ محل نزاع دائرہ حرام سے خارج ہو تو ہو مگر  
 دائرہ استباحہ سے خارج نہیں ہو سکتا اور مؤمنین کی شان یہ ہے کہ شہادت کے پاس ٹھہر جاتے ہیں  
 جیسا کہ حدیث صحیح میں اس کی تصریح آئی ہے اور جو شخص شہادت کو ترک کرتا ہے وہ اپنی آبرو اور دین  
 کو پاک کرتا ہے۔ اور جو شخص چراگاہ کے گرد گھومتا ہے اس کا اس میں وقع ہو جانا کچھ بعید نہیں ہے۔  
 بالخصوص جبکہ غنا مشتمل ہو ذکر قد و قاست اور خد و خال اور بیان جن و جمال اور ہجر و وصال وغیرہ پر  
 اس واسطے کہ ایسے غنا اور راگ کا سننے والا بلا اور مصیبت سے خالی نہیں ہو سکتا اگرچہ نہایت  
 درجہ کا دیندار ہو اور دین میں نہایت سخت ہو اور اس شیطانی وسیلہ کے کتنے قاتل ہیں جن کا خون  
 ہر درانگان سے اور کتنے قیدی ہیں جو اس کے عنق و شیفٹنگی میں گرفتار و مقید ہیں اللہ تعالیٰ  
 سے ہم میانہ روی اور ثابت قدمی کا سوال کرتے ہیں اور اس مسئلہ کی بحث کو پورے طور پر جو شخص  
 دیکھنا چاہے اس کو ہمارا رسالہ نمونہ البطل دعویٰ الاجماع علی تحريم مطلق السماع ضرور  
 دیکھنا چاہئے۔ نیل کی ان دونوں عبارتوں سے صاف معلوم ہوا کہ علامہ شوکانی رحمۃ اللہ علیہ  
 جماعت صوفیہ کی طرح اباحت مطلقہ کے قائل نہیں ہیں واللہ تعالیٰ اعلم کتبہ محمد عبد الرحمن المبارکھوری

سید محمد نذیر حسین

سوال انکم تکلمتم فی مجالس المیلاد الشائستہ فی ہذا الزمان ہل ہی جائزۃ ام لا لیکن الجواب مفصلہ مع مالہ  
 ما علیہ ینو التوجرو +

الجواب۔ عقد مجالس المیلاد الشائستہ فی ہذا الزمان بدعتہ لامرئیۃ فی کونہا بدعتہ لان عقدہ امر محدث وکل  
 محدث بدعتہ تعقدہ بدعتہ اما الصغری فظاہرۃ فان ہذہ المجالس لم تکن تعقد فی الزمن البنوی ولا فی زمن  
 من بعدہ من الصحابۃ والتابعین والائمة المجتہدین رضی اللہ عنہم جمیعین وایضا ہذہ المجالس المستقلۃ علی

النوع من المفاسد والبلايا والشرو والرزيا لا يستنبط جوازها البته لاسن کتاب السنہ و لاسن سننہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم و لاسن الاجماع و لاسن القیاس الصحیح قبل ہذا لاسن محدثات الامور و اما الکبریٰ فقد قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یا کم و محدثات الامور فان کل محدثہ بدعتہ و کل بدعتہ ضلالۃ رواہ احمد و ابو داؤد و الترمذی و ابن ماجہ کذا فی مشکوٰۃ فی باب الاعتصام و ایضا قال صلی اللہ علیہ وسلم شر الامور محدثاتہا و کل بدعتہ ضلالۃ رواہ مسلم کذا فی الباب المذكور و قد صنف علما اہل الحدیث فی الرد علی ہذہ الجالس و الا نکاح علیہا رسائل عدیدہ فمن اشار الاطلاع علی ہذہ المسئلۃ مع ما ہما و ما علیہا فلیطلع تلك الرسائل و اللہ تعالیٰ اعلم کتبہ محمد عبد الرحمن المبارکفوری عفا اللہ عنہ +

### سید محمد نذیر حسین

**سوال** - کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ جو طعام بوقت ہو جانے موت کسی آدمی کے بنام نہاد حاضری سوم و چہلم وغیرہ حب رواج ہر قوم کو اگر خواہ بطریق دعوت خواہ بطریق بھاجی گھر بگھر تقسیم ہوتا ہے اور قدرے غریب باقی تمام اہل برادری کو کھلایا جاتا ہے اور اسیں اکثر لادار ہوتے ہیں اور یہ کھانا دارخانہ میت حب رواج اپنی قوم کے اگر اکا و بلا اکراہ کرتے ہیں اور بعض اوقات بخوف طعنہ زنی قرض وام کر کے خواہ مال فروخت کر کے کیونکہ اتنے ہیں بلکہ بعض اوقات یتیم کے مال کا بھی خیال نہیں کرتے ایسا کرنا جائز ہے یا ناجائز اور اس کا کھانا کیسا ہے اور از روئے شریعت اسلامی اور زمانہ سلف سے ثواب رسائی موتے کو کس طریق سے ثابت ہے اور کیونکر کرنا چاہئے اور ایسا کر نیوالا جوا پر طریق مروج ہے سرف کھلایا گیا نہیں بیٹو اتوجرو +

**الجواب** - جو طعام حاضری کا یا سوم یا چہلم میت کا ہے اس میں رواج کسی قوم کا معتبر نہیں کیونکہ کوئی حدیث بنوی صلی اللہ علیہ وسلم یا روایت فقہی اس باب میں نہیں پائی جاتی پس یہ بالکل بے اصل ہے اور اس کا ضروری اور لازم جانا بدعت ہے اور دعوت بھی نادرست ہے کیونکہ دعوت شادی اور خوشی میں مشروع ہے نہ غمی میں اور رسم بھاجی کی غمی اور شادی دونوں میں بدعت ہے کیونکہ اس میں تباری ہے یعنی آپس میں فخر اور ریاء و نمود کرنا ہے ایسے طعام سے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے منع فرمایا ہے مشکوٰۃ شریف ص ۲۲ میں ہے عن عکرمہ عن ابن عباس ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم نہی عن طعام المتبارین ان یوکل رواہ ابو داؤد - وعن ابی ہریرۃ قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم المتباریان لا یجبان ولا یوکل طعامهما قال الامام احمد یعنی المتعاصین بالفضیافۃ فخر اور ریاء خلاصہ ان دونوں حدیثوں کا یہ ہے کہ جو لوگ فخر و مباہلہ اور نام و نمود کے واسطے کھانا کھلاؤں اور دعوت کریں تو ایسے لوگوں کا کھانا نہیں چاہئے - اور قرض کرنا ایسے کام کے لئے کہ جو



نہ سنت ہے نہ مستحب نہ مباح ہے ہرگز درست نہیں۔ قرض کا ادا کرنا واجب ہو جاتا ہے اور یہ کام مباح ہی نہیں اور مرکب ایسے افعال کا بلاشبہ مفسد ہے۔ بلکہ مبتدع ہے اور مال یتیم کا ظلم سے کھانا حرام ہے۔ قال اللہ تعالیٰ ان الذین یا کلون اموال الیتی ظلما انما یا کلون فی بطون تم ناراً و سیصلون سعیراً۔ یعنی بیشک جو لوگ کھاتے ہیں مال یتیموں کا ظلم سے وہ کھاتے ہیں اپنے شکموں میں آگ کو اور عنقریب داخل ہونگے دوزخ میں۔ اور ثواب رسانی میں موت کے طریق سلف کا اور آج تک متبعین سنت کا یہ ہے کہ عبادت مالی کا ثواب مثلاً کنواں بنا کر یا نقد یا لباس وغیرہ مساکین کو دیکر یا طعام فقر کو دیکر بے مقرر کرنے کسی دن سوم جہلم کے یا عبادت بدنی کا مثل نفل نماز روزہ تلاوت قرآن مجید و ذکر اللہ و درود و سلام کے ایصال کر کے میت کو پہنچانے والا علم بالصواب کتبہ الفقیر محمد عین عفا اللہ عنہ +

فقیر محمد حسین

یقال لہ ابراہیم

جس طور پر امور مردہ درج سوال ہیں بیشک ناجائز ہیں۔ مال یتیم کا کھانا حرام ہے۔ رسومات کی پابندی بدعت ہے۔ مال ایصال ثواب میت کو ملل حلال سے یا کلمہ کلام سے جائز اور تمسک ہے خواہ بطریقین یا بالاعلیٰ التیقین مگر وہ یقین داخل دین قرار دینا اور امر مستحب پر اصرار بطور لازم کرنا بیشک بدعت و گمراہی ہے۔ مطلق کو مقید اور مقید کو مطلق کرنا شرک فی النبوت ہے۔

کرامت اللہ

**ہو الموفق۔** بوقت ہو جانے موت کے طعام پکوا کر کھلانا یا گھر گھر تقسیم کرنا جس طور پر کہ سوال میں مذکور ہے بلاشبہ حرام و ناجائز ہے اور ایسے طعام کا کھانا ممنوع ہے۔ اور ایسا کرنا بولا بلا شک مفسد ہے سنتی الاخبار میں ہے۔ عن جریر بن عبد اللہ الجلی قال کنا عند الاجتماع الی اہل المیت وصنعنا الطعام بعد دفنہ من النیاحۃ رواہ احمد۔ تہل الاوطار ص ۳۲ جلد ۳ میں ہے۔ حدیث جریر آخر جہ ایضا ابن ماجہ و اسناد صحیح۔ و نیز اس میں ہے یعنی انہم کالوا بعد دون الاجتماع عند اہل المیت بعد دفنہ و اکل الطعام عندہم لوعان النیاحۃ لما فی ذلک من التخیل علیہم و تغلثم مع ما ہم فیہ من شغلہ الخ طریقت المیت و ما فیہ من مخالفۃ السنۃ لانہم مامورون بان یصنعوا الال المیت طعاماً فی النوازل و کلفوہم صنعہ الطعام لغيرہم انتہی۔ ایسے طعام کے کھانے کھلانے کی حرمت و ممانعت کتب فقہ حنفی میں بھی مصرح ہے۔ فیح القدر وغیرہ میں ہے اتحاد الطعام من اہل المیت بدعت مستقیمہ لا یشتر فی الشرور انتہی۔ اور دعا کا نفع موت کے کو باتفاق علمائے سلف

و غلف رحم پہنچتا ہے اور عبادات مالیکہ کا ہی ثواب موتی کو بالالتفاق پہنچتا ہے۔ اور عبادات یدنیہ کے ثواب پہنچنے میں اختلاف ہے۔ بعض علما کے نزدیک پہنچتا ہے اور بعض کے نزدیک نہیں پہنچتا ہے۔  
واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب کتبہ محمد عبد الرحمن المبارک فوری عفا اللہ عنہ +

### سید محمد نذیر حسین

**سوال**۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ تعزیہ داری کرنا اور بچوں کو طوق بڑی پہننا اور ماتم کرنا اور بھوسا ڈالنا وغیرہ اور ذکر سوانح و وقائع شہادت وغیرہ میں سامان کرنا اور اسپر رونا اور دولانا اور اس کے واسطے انعقاد مجلس تعزیہ کرنا موجب ثواب ہے یا باعث عقاب اور نوحہ اور مرثیہ خوانی کرنا کیسا ہے۔ اور یزید کے بارے میں کیا اعتقاد رکھنا چاہئے

بیٹو التوجروا

**الجواب**۔ تعزیہ داری علمداری ماتم کرنا بچوں کو طوق بڑیاں پہننا ناقص بنانا وغیرہ قرون ثلثہ مشہود کہا جائے گا جس کی خبر خضر امّی قرنی ثم الذین یلوئم ثم الذین یلوئم میں ہے کما روی البخاری عن عمران بن الحصین۔ نہ کسی اصل شرعی کے تحت میں مندرج ہے نہ سلف و خلف صالحین کا اسپر عمل پس محض بدعت ضلالت و احداث فی الدین ٹھہرا جس کے عدم قبول اور رد ہونے پر رسول مقبول صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ قول منقول ہے من احداث فی امرنا نذرنا لیس منہ فمورد۔ اور رونا آنکھوں سے آنسو بہانا خواہ بحالت نہایت مسرت ہو جیسے قدم قادم کے وقت یا محتاجی پر رونا یا بخیال سزائے حاکم یا استدمر فی وغیرہ کے رونا یا کسی کے صدمہ مفارقت جسمانی سے رونا اس میں کوئی مانع شرعی نہیں۔ محض محبت الہی میں رونا اسکے عذاب و عقاب و محاسبہ کے ڈر سے رونا انبیاء مرسلین اور صالحین زائدین سے ثابت ہے۔ و نیز کم ہننا اور زیادہ رونا آیہ کریمہ فلیضحکوا قلیلاً و لیکوا کثیراً سے واضح ہے۔ کسی حاکم عادل یا عزیز رشتہ دار یا اساتذہ شفیق و مرشد برحق و پیشوائے دین کے انتقال و ذکر انتقال سے۔ بوجہ مزید جزا و طلال رونا یا یاد آخرت سے رونا ممنوع نہیں ہے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا وفات ابراہیم بن ہارہ قطبیہ میں آبدیدہ ہونا منقول ہے۔ ایک مرتبہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا ایک جنازہ کے ساتھ تشریف لے جانا اور قبر پر بیٹھ کر یاد آخرت و موت پر بہت رونا حضرت براز بن عازب رضی اللہ عنہ سے مروی ہے اسی طرح آیتہ فلیکف اذا جئنا من کل امۃ سن کر آنسو جاری ہونا حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ سے مروی ہے۔ قرآن مجید کی تلاوت میں رونا اور رونا نہ آئے تو شکلف رونا اس کا حکم بروایت حضرت

سعد بن ابی وقاص رضی عنہ ثابت ہے۔ خدا کے خوف سے ذرا سے آنسو ٹپکنے پر جو فضیلت دار ہے  
 حدیث مرویہ حضرت عبداللہ بن مسعود میں موجود ہے بعد وفات آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم حضرت صدیق اکبر  
 وفاروق اعظم رضی اللہ عنہما کا حضرت ام المین رضی اللہ عنہما کی خدمت میں آنا اور انہیں رونادیکھ کر خود رونوں کا  
 رد نہارواہت حضرت انس رضی عنہ میں مذکور ہے وقت عین برالعیال ثواب فاتحہ درود سے کرنا موجب اجر جزیل  
 ہے مجمع مشرعی میں میت کے اوصاف کمال و واقعات مجتہدہ نتیجہ خیر مفیدہ وقت بیان کرنا اور اس کے لئے  
 نظماً و نثر آنحضرت مآلکنا تعریف (جس کا وہ مستحق ہے) کرنا کسی زبان میں ہو اس کے جواز میں کلام نہیں  
 ہاں نوحہ بشر کہیں جو عہد جاہلیت میں مروج تھا وہ ہرگز نہ چاہئے وہ نہ میت کے لئے فائدہ رساں ہے  
 اور نہ پس ماندگان کے لئے مفید حضرت عبداللہ بن ابی اوفی رضی اللہ عنہ راوی ہیں نبی رسول اللہ  
 صلی اللہ علیہ وسلم عن المرائی فی نختہ یعنی النوح یعنی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے مرائی سے منع  
 کیا۔ ابن ماجہ کے ایک نسخہ میں ہے مراد اس سے نوحہ ہے۔ حاصل یہ کہ مرائی سے مطلقاً مرائی مراد  
 نہیں ہو سکتی ورنہ بہت سے صحابہ بلکہ خود آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے مرائی لکھ گئے۔  
 اور دین اسلام کا کوئی قاعدہ اسکے منع کا مقتضی نہیں۔ اسی بنا پر شیخ جلال الدین ابو بکر رحمہ اللہ نقلے  
 مشہور مصنف اسلام نے مصباح الزجاء میں بذیل حدیث مذکور فرمایا ہے۔ قال الخطابی انکارہ  
 من المرائی فی النختہ علی مذہب الجاہلیۃ فاما التناد والادعاء للکیت فغیر مکروہ لانه فی غیر واحد من الصحابۃ کثیرا  
 من المرائی انتہ۔ اور کسی سیدہ کار کے سوراخاتہ و حسن خاتمہ کے لقبی علم نہ ہونے پر ہم اس کو لعنت  
 کرنے کے لئے مامور و مجاز نہیں ہیں۔ اور ریح میں ترک لہذا و تزئین ریاء بغیر خلوص سچے مفید نہیں اور  
 خلوص کے ساتھ منتظر رہو تو اس کا فضل معلوم و مسلم ہذا ناظر لی والد سبجانہ اعلم و علیہ اتم و احکم  
 العبد النہانی عفی عنہ +

ہو بالمصوب۔ واقعی رسم تغزیہ داری بدعت ہے۔ نہ رسول مقبول صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ میں  
 پایا جاتا ہے نہ خلفائے زمانہ میں بلکہ اس کا وجود قرون ثلثہ میں کہ شہود لہا بالخبر ہیں منقول نہیں ہوا  
 اور تا ایندم حریم نثر لغین زاد ہما اللہ شرفاً و عظیماً میں لکھ نہیں سہے اور نہ کسی اصل شرعی کے تحت  
 میں مندرج ہے پس یہ بدعت منکرات طغیاء اور بدعت منکرات کو اختیار کرنا لعنت خدا و الملک کا موجب  
 اور رسول مقبول صلی اللہ علیہ وسلم کی رنجیدگی کا باعث ہے۔ روی الطبرانی عن ابن عباس قال قال  
 رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم من احدث حدثاً داوی محمد فاعلیہ لعنہ اللہ و الملئکتہ و الناس اجمعین لا یقبل  
 اللہ منہ صرفاً لا عدلاً و روی البخاری و غیر بہا من اصحاب الصحاح عن عائشہ رضی اللہ عنہا قالت قال  
 رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم من احدث فی امرنا ذل ما یس منہ فهو رد و روی مسلم عنہ قال قال رسول اللہ  
 صلی اللہ علیہ وسلم من احدث من الامور محدثاً تاویل بدعت منکرات۔ اور سیدہ کوئی کرنا کثیر سے بچاؤ نا نوحہ کرنا خاک لگانا



بال توجہ یہ سب افعال مہنات و ممنوعات سے ہیں جیسا کہ حدیث شریف میں ہے۔ لیس مناس حلق و سلق و خرق و لیس مناس ضرب الحدود و سلق الجبوب و لعن المد النیاحۃ۔ اور نفس بیان و قاتل شہادت اندر اس پر رد و نابشرطیکہ نوحہ و غیرہ سے خالی ہو درست ہے اور اسکے واسطے خاص مجلس منعقد کرنا تشبیہ و تافض و کراہت سے خالی نہیں جیسا کہ جامع الرموز میں ہے۔ اذا راہ ذکر مقتل الحسین یبغی ان یدکر اول مقتل سائر الصحابۃ لئلا یشاہد الروافض کما فی العون۔ اور صراط المستقیم میں ہے ذکر قصہ شہادت بعقد مجلس بایں قصد کہ مردم بشیونہ نہ تاسفہا نمایند و گریہ و زاری کنند ہر چند در نظر ظاهر غلغلہ دران ظاہر نمی شود و اما فی الحقیقت ان ہم مذموم و مکروہ است۔ اگر مرثیہ میں احوال واقعی ہوں پس اس قسم کے مرثیوں کو پڑھنا اور سننا کچھ مضائقہ نہیں رکھتا۔ نیز یہ کہ بارے میں بعض کہتے ہیں کہ باتفاق مسلمانوں کے وہ امیر ہو اٹھا۔ اس کی طاعت امام علیہ السلام پر واجب مطلق حالانکہ اس کی خلافت پر مسلمانوں کا اتفاق نہ ہوا اور ایک جماعت صحابہ رضی و اولاد صحابہ رضی نے اس کی بیعت نہیں کی اور جن حضرات نے بیعت کی بھی مطلقاً حبیب ان کو اس کے من و نحوہ کا حال معلوم ہوا منع بیعت کر کے مدینہ میں واپس آ گئے۔ اور بعض قائل ہیں کہ نیز یدسنے امام علیہ السلام کے قتل کا حکم نہیں دیا تھا۔ اور نہ اس فعل سے راضی تھا۔ یہ بھی باطل ہے۔ قال العلامة التفتازانی فی شرح العقائد النقیۃ و الحق ان رضی یرید قتل الحسین و استبشارہ بذلک و اما نہ اہل بیت الدینی صلی اللہ علیہ وسلم ہاؤنتر معتاد و ان کمان تفاصیل اہلوا استختہ۔ اور بعض کہتے ہیں کہ قتل امام علیہ السلام گناہ کبیرہ ہے کفر اور نہ لعنت مخصوص کفار سے تاہم بایں فطانت نہیں جانتے ہیں کہ کفر ایک طرف خود ایدہ اور رسول التقلید کیا مقرر رکھتا ہے۔ قال المد تھانی ان الذین یؤذون المد و رسولہ عنہم المد فی الدنیا و الاخرہ و اعداؤہم عذابا مہینا۔ اور بعض کہتے ہیں کہ اسکے خلافہ کا حال معلوم نہیں شاید اس نے اس کفر و معصیت کے بعد توبہ کی ہو و وقت موت کے نائب ہو گیا ہو۔ امام غزالی کا احیاء العلوم میں اسی طرف رجحان ہے جاننا چاہئے کہ توبہ کا احتمال ہی احتمال ہے والا اس بے سعادت نے اس امت میں وہ کچھ کیا ہے کہ کسی نے نہیں کیا۔ شہادت امام حسین و اہل بیت کے بعد مدینہ منورہ کی تخریب و المایان مدینہ کی شہادت و قتل کے واسطے لشکر بھیجا۔ تین روز تک مسجد نبوی بے اذن و نماز رہی۔ من بعد حرم مکہ میں لشکر کشی کر کے عین حرم مکہ میں عبد اللہ بن زبیر کو شہید کرایا اور انہیں مشاغل میں تاکا کہ اس کی موت آئی اس جہان کو پاگ کر کیا۔ اور اسکے بیٹے معاویہ نے برسر سبز اس کی برائیاں بیان کیں۔ واللہ اعلم بما فی الضمائر اور بعضے سلف و اعلام امت سے اس شقی پر لعن تجویز کرتے ہیں خباثت علامہ تفتازانی نے کمال جوش و خروش کے ساتھ اس پر اور اس کے اعوان پر لعنت کی ہے اور

بعضوں نے اس معاملہ میں توقف کیا ہے بس مسلک اسلام یہ ہے کہ اس شفی کو مغفرت و ترحم سے بہرگز  
یا دہکرنا چاہئے۔ اور اس کے لعن سے کہ عرف میں شخص بکفار ہے اپنی زبان کو روکنا چاہئے  
جیسا کہ قصیدہ امالیہ میں ہے ۵

والم یلعن یزید البعد موت سوی المکثار والاعزاء غل

والسلام بالصواب حرہ تراب اقدام اولیاء الباری محمد عبد الہادی الزنباری بن مقبول مؤرخ  
الہامی بن محمد مولانا علی محمد بن خاتم الفقہاء والمحدثین مولانا محمد معین بن سید محمد معین سید المدققین  
مولانا محمد حسین او ظہم الدینی اعلیٰ علیین و افاض علینا من برکاتہم و برکات مشائخہم الکاملین

### محمد عبد الہادی

تغزیہ بنانا اس میں شریک ہونا اسپر خطا وہ جڑھنا یا مسنت ماننا ان ایام عشرہ محرم میں ذکر  
شہادت حسین کرنا و نا پیشا چلانا تو ختم کرنا کپڑے بھاڑنا یہ سب نادرست ہے اور بدعت  
سیئہ اور یرید کو بر اکھنا خلاف احتیاط ہے۔ فقط والسلام علم ہندہ رشید احمد گنگوہی عفی عنہ

### رشید احمد ۱۳۰۱

تغزیہ داری کرنا وغیرہ امور مذکورہ فی السؤال ناجائز و بدعت ہیں اور موجب عقاب۔ اور یرید اپنے  
سکے کو پہنچ گیا اب اس پر لعنت کرنا اس کو گالی دینا بڑا کھنا نہ چاہئے۔ قرنا یا رسول اللہ  
صلی اللہ علیہ وسلم نے۔ لا تسبوا الموات فانتم قد اقصوا الی ما قد اقصوا و اہ الیحادی کذا فی بعض  
المرام والحد تعالے علم بالصواب۔ الراقم سید محمد عبد السلام غفر لہ +

### سید محمد عبد السلام

سوال۔ اگر کوئی شخص دارالاسلام سے لونڈی خرید کر کے لے لے یا کسی ملک میں خرید کر  
تو اس کے ساتھ جمار کرنا جائز ہے یا نہیں۔ ایک شخص (یزید) نامی کہتا ہے کہ دارالحرب  
میں بغیر نکاح کئے مجامعت جائز نہیں ہے۔ اور دوسرا شخص (بکر) نامی کہتا ہے کہ  
نکاح کر کے کسی ضرورت نہیں کیونکہ ان حضرات علیہ وسلم نے لونڈیوں کے نکاح  
کر کے کو منع فرمایا کہ انجام کو اولاد غلام ہوگی کذا فی اغاثنہ اللہ تعالیٰ فی مصاہرہ الشیطان مصنفہ  
امام ابن قیم رحمۃ اللہ علیہ تو یہ آل حضرت کا منع کرنا سب مسلمانوں کے حق میں ہے دارالاسلام  
ہو یا دارالحرب نو دارالحرب والے کو لونڈیوں سے نکاح کرنا چاہئے یا نہیں (۲) ترجمہ قرآن مجید

ترجمہ چوٹی نذر احمد خان دہلوی درجہ قرآن مجید مترجمہ مرزا حیرت دہلوی ایڈیٹر گزن گڑھ و سکر پٹری  
 اسلامیہ پرنٹنگ اینڈ پبلشنگ کمپنی دہلی میں کس کا ترجمہ فصیح ہے بینوا تو جردا +  
**الجواب** - واضح ہو کہ لونڈی شرعی جہان خریدے بعد استبراء ایک جیفہ کے اس سے  
 صحبت کر سکتا ہے۔ نکاح تو مالک بضعہ کی واسطہ ہوا کرتا ہے۔ لونڈی میں تو مالک بضعہ ہی  
 ہے اور مالک رقبہ بھی جو کہ نکاح سے حاصل نہیں ہوتا تو مالک لونڈی کے واسطہ لونڈی سے  
 نکاح کرنا تحصیل حاصل ہے ہاں لونڈی کو آزاد کر کے نکاح کر سکتا ہے اور حدیث  
 میں جو ممانعت ہے وہ مالک لونڈی کے واسطہ نہیں ہے۔ کیونکہ اس کو تو نکاح کی ضرورت  
 نہیں وہ غیروں کے لئے ممانعت ہے۔ اور ممانعت کا سبب یہ ہے کہ لونڈی کا فرہ اکثر ہوا  
 کرتی ہوتی۔ اگرچہ وہ اسلام لاتی تھی مگر خصلت و عادت آبائی ان کی دل میں مستقر رہتی تھی  
 اس لحاظ سے ممانعت تھی کہ اختلاط سے عقیدہ میں نہ فرق آجائے۔ اللہ تعالیٰ  
 خود لونڈی سے نکاح کرنے کو حکم فرماتا ہے۔ ولایۃ مومنۃ لغيرہن من شرکۃ لہن حال ہی  
 شخص نکاح کر سکتا ہے جو مالک لونڈی کا نہ ہو بشرطیکہ وہ مومن ہو جیسا کہ اللہ پاک نے قرآن  
 میں کہہ دیا۔ واضح ہو کہ ہندوستان میں جو لوگ کہ قحط وغیرہ میں لونڈی خرید لیتے ہیں یہ  
 لونڈی شرعی نہیں ہوتی اس سے صحبت حرام و زنا ہے۔ لونڈی شرعی جو کہ جہاد میں پیکر آئے  
 یا اس کی نسل سے چلی آتی ہو وہ لونڈی ہوگی اور اسوائے اسکے لونڈی شرعی نہیں ہے  
 واللہ اعلم بالصواب۔ جواب سوال ثانی۔ ترجمہ ہر دو صاحبان مذکور فصاحت اردو میں اچھا  
 ہے مگر میں نے اول سے آخر تک ترجمہ نہیں دکھا ہے کہ کس کو ترجیح دوں مگر ہر دو صاحبان نے  
 فصاحت خرج کر کے مقاصد و مطالب قرآن کو بجا و دیا کہ جس کو عام لوگ نہیں سمجھ سکتے قرآن  
 کا ترجمہ شاہ رفیع الدین شاہ عبدالقادر و شاہ ولی اللہ صاحب سے بڑھ کر کسی کا نہیں ہو سکتا  
 ہے۔ ان لوگوں نے الفاظ قرآن و معانی کی پیروی کی ہے۔ اور ان لوگوں نے فصاحت  
 اردو و خرج کی ہے۔ ہتھوڑے دنوں میں قرآن کو مثل انجیل وغیرہ کے کر دیں گے واللہ  
 اعلم بالصواب۔ حررہ السید محمد عبدالحفیظ غفرلہ۔

سید محمد عبدالسلام غفرلہ

باز الجواب صحیح

سید محمد عبدالحفیظ

سید محمد ابوالحسن

الجواب صحیح

سوال - کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید کا نکاح عمر کی دختر ہندہ سے جاہل برسرِ گزشتہ



منعقد ہوا تھا۔ زید سے بروقت نکاح یہ شرط لکھائی تھی کہ ہندہ بختہ والدین رہے گی یا رضا مندی اسے گھر نہ لیجاؤں گا مگر ہندہ روز شادی سے بختہ شوہر رہی۔ زید ہندہ ایک یوم کو لے گیا۔ عند الطلب زید نے بھیجا مجبوراً زید نے دعوے بازوئے عورت ڈاکڑ کیا۔ عمر نے عدالت میں عذر کیا کہ شرط نو مشتمل نکاح بر عمل ہو۔ شرط ذکر عدالت سے فاسد قرار باکر ڈگری بازوئے عورت صادر ہوئی۔ عمر نے اپیل کیا اپیل بھی خارج ہوا۔ بعد عمر نے دعوے طلاق بدین منطد دائر کرایا کہ پوسلہ دو سال ہوئے جب طلاق دیدی تھی مگر طلاق ہی خارج ہوئی۔ اب دعوے منکر کیا ہے تا وقتیکہ مرادانہ ہو عورت نہ جاوے اب عذاب زید و تنہید سوال پر حکم شرع صادر ہو۔ کاہن ہر معینہ مصرح نہیں ہے نہ معجل ہے اور نہ مؤجل اور عند الطلب لکھا ہے تا وقتیکہ شیخ خارج نہ ہو۔ واجب الادائی نہیں ہے۔ گیارہ ماہ سے عدالت دائر ہیں۔ اگر عذر ہر وقتا تو عدالت ابتدائی میں کرنا تھا۔ ہر دعوے میں تحقیق ہے۔ مشاہدہ چاہے برائے یک میری زوجیت میں رہی۔ اور دو اولادیں بھی ہوئیں۔ اگر معجل بھی ہوتا تو اس موقع پر مؤجل تصور کیا جاتا۔ اور مقابلہ شوہر میں اعتراض واجب نہیں ہوتا۔ مشاوضہ ہر معینہ جائداد زریع زید کفول کرالی ہے اور یہ بھی لکھا لیا ہے کہ تا داد اسے ہر زمین کفولہ تصفیہ و اختیار مسماہ کے رہے گی۔ مشاہدہ کے خاندان میں آج تک نہ دستور نہیں رہا کہ ہر پہلے اد کیا جاوے۔ پس اب یہ عذر کہ ہر لکیر بختہ شوہر آدھے شرعاً لکھا ہے فقط +

**الجواب** - مخفی نہ رہے کہ اس صورت میں کہ جب تصریح اس امر کی نہیں گئی کہ ہر معجل یا مؤجل عند الطلب ہے۔ تو عرف کا اعتبار کیا جائے گا۔ یعنی دیکھا جائے گا کہ ایسی صورت میں ہر معجل ہوتا ہے یا مؤجل۔ اور چونکہ مسماہ کے خاندان میں ہر معجل کا دستور نہیں ہے اس لئے یہ ہر بھی مؤجل قرار دیا جائے گا۔ کیونکہ ایسے امور میں اعتبار عرف کا کیا گیا ہے چنانچہ قرآن شریف میں بھی اکثر جگہ عرف کا اعتبار کیا گیا ہے۔ اور بنا براسی اعتبار عرف کے فقہائے لکھا ہے۔ المعروف کا شرط۔ مخرج و قایہ میں ہے۔ ولحقہ التصریح والمؤجل ان بینا ذاک والا فالمتعارف۔ عمدة الرعاہ میں ہے والا فالمتعارف ای ان لم یبدا ان اکل معجل او مؤجل والا ان بعضہ معجل وبعضہ معجل مثلاً لیسے والی المروۃ ان مثل ہذہ المروۃ کہ کہتے ہیں لیسے ہذا لیسے معجلہ کہ کنون مؤجلہ۔ وما ذکر فی مجموع التوازل انہ لایقضی لہا نصف المهر معجلہ فانما ذلک بنا علی عرف اہل مخرجہ فانہم یعلقون النصف کذا فی الذخیرہ۔ پس ایسی صورت میں کہ کچھ معجل اور کچھ مؤجل ہوتا ہے۔ اور اس امر کی تصریح نہ کرے اسے عرف کا اعتبار کیا جاتا ہے۔ اور صورت مسئلہ میں جبکہ معجل کا دستور بالکل نہیں ہے اس لئے یہ ہر کل مؤجل قرار

دیا جائیگا البتہ صورت میں عورت کا یہ عذر کہ جب تک مہر نہ لیتے بچہ نہ شوہر نہ جائے صحیح نہیں ہے۔  
 شرح وقایہ میں ہے۔ ولا لو اهل كنه فانه لو اهل الكل فقد سقط حقها فلا يكون لها من النفس لاخذہ۔  
 اور چونکہ اس مہر میں تقصیر مدت کی بھی نہیں ہے اور نہ عذر الطلب ہے اس لئے شوہر پر اس  
 وقت ادا کرنا واجب نہیں ہے تا وقتیکہ طلاق یا موت نہ واقع ہو۔ فتاویٰ عالمگیری میں  
 ہے۔ وان كان (تاجیل المهر) الا اسلے غایۃ معلومتہ فقد اختلف المثلخ فیه قال بعضهم لصحیح  
 وهو الصحیح وبذل الان الغایۃ معلومتہ فی نفسہا وهو الطلاق او الموت الایری ان تاجیل البعل  
 صحیح وان لم یضال الے غایۃ معلومتہ کذا فی المحیط والہدایۃ کتبہ محمود عفا اللہ عنہ +

سید محمد ابوالحسن ۱۳۰۵

سید محمد عبد السلام غفرلہ ۱۲۹۹

سید محمد نذیر حسین ۱۲۸۱

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص نے  
 بٹا کا نکاح کیا جس کو شرع میں شغار کہتے ہیں۔ لیکن اس نے مہر مقرر کیا ہے اور ہر دو نکاح  
 میں پندرہ سولہ روز کا فاصلہ بھی ہوا ہے اور وہ اس مسئلہ کو جانتا بھی نہ تھا اس سے  
 بالکل جاہل تھا۔ اب شرع شریف میں وہ نکاح درست رہا یا مثل مہر یا نکاح جدید کی  
 حاجت پڑتی ہے بنیو باللیل توجروا بالاجر الجزیل +

الجواب۔ نکاح مذکور صحیح و درست ہے کیونکہ صورت نکاح مذکور میں شغار نہیں کہا جاتا۔  
 شرع شریف میں جیسا کہ آگے بیان ہوتا ہے۔ قال فی مجمع البحار ہو نکاح فی الجاہلیۃ کان الرجل  
 یقول شاغری ای زوجتی اشتک او بنک او من بنی امرأ حتی ازوجک من الے امرأ بلا مهر وکل  
 بضع کل واحدہ بمقابلۃ بضع الاخری من شغار کلک اذا رفع اھدی جلیبہ لیسول لا یرفع الھم  
 ائمتی وعن ابن عمر رضی اللہ عنہما عن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نہی عن الشغار والشغار ان یزوج الرجل  
 ابنہ عن ابن عمر رضی اللہ عنہما عن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نہی عن الشغار والشغار ان یزوج الرجل  
 واحدہ بضع الاخری۔ اب جب ثابت ہوا کہ شغار اس کہتے ہیں کہ جس میں دونوں طرف سے مہر  
 نہ ہو جیسا کہ ہم نے حدیث شریف سے یعنی من قول لیس بیہما صدق اور لغت سے یعنی من  
 قول بلا مهر بیان کیا تو اب نکاح مذکور صحیح و ثابت ہوا اس لئے کہ جب مہر مقرر کیا گیا تو اسکو  
 شغار نہ کہا جاوے گا شرع میں جیسا کہ کہا امام نووی نے وصورۃ الوصحۃ زد بنک بنتی علی ابن زکریا  
 بنک و بضع کل واحدہ صدق للآخری فیقول قبلت ائمتی۔ اور جو لوگ کہتے ہیں کہ یہ تفسیر حدیث کی  
 یعنی لیس بیہما صدق تفسیر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی نہیں ہے بلکہ یہ تفسیر اصحابی و غیر  
 ہے۔ سو اس میں کچھ خرچ و مضائقہ نہیں کیونکہ اس میں دونوں احتمال ہیں۔ تو اگر تفسیر

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی ہے تو نہوا المراد۔ اور اگر صحابی کی ہے تو وہ بھی مقبول ہے کیونکہ وہ صاحبِ کلام ہے۔ کما قال الحافظ ابن حجر فی الفتح قال القرطبی تفسیر الشفاہ صحیح موافق لما ذکرہ اہل اللغۃ فان کان مر فو عا فہو المقصود وان کان من قول الصحابی فمقبول ایضاً لانه اعلم بالمقال انتہی۔ الغرض کہ نکاح مذکور درست بلا شبہ ہے۔ اسلئے کہ اس کو شفاہ نہیں کہتے اور مہر مثل و نکاح جدید کی کچھ حاجت نہیں ہے۔ کیونکہ مہر تو دونوں طرف سے مقرر ہوتا۔ ہاں اگر مہر اس وقت مقرر نہیں ہوا تو پھر بھی بعض علما کے نزدیک فسخ نہیں ہوتا جیسا کہ مذہب امام مالک کا ہے ایک روایت میں اور ہی مذہب ہے امام اوزاعی کا کما قال فی الفتح وفی روایت مالک یفسخ قبل الدخول لابلعدہ و حکماء ابن المنذر عن الاوزاعی انتہی وقال فی المحلی شرح موطا دروی عن عطاء ابن ابی رباح قال لیران علیہ نکاحہا و یجعل لہا صداق المثل انتہی۔ و مذہب الامام ابو حنیفہ الی صحیحہ و وجوب مہر المثل و ہو قول الزہری و یجوز و النوری واللیث و روایت عن الامام احمد و اسحق و بہ قال ابو ثور و ابن جریر کذا فی الفتح و النوری۔ اور جو حدیث سنن ابی داؤد میں ہے کہ دو شخصوں نے نکاح کیا بیٹہ پرا اور مہر بھی کیا تو حضرت معاویہ نے ان کو منع کیا اور امر کیا تفریق کا تو جواب اس کا یہ ہے کہ اول تو یہ رائی ہے حضرت معاویہ کی اور مخالف ہے لغت کے اور صحیح حدیث کے اگرچہ وہ تفسیر صحابی کی ہے مگر لغت عرب کے تو موافق ہی کہ شفاہ اس کو نہیں کہتے۔ شفاہ وہ ہے جو کہ مہر معین یکجہ جیسا کہ ہم نے اوپر ذکر کیا قول جمیع البحار سے یعنی نہوا شفاہ بلا مہر۔ اور دوسرا یہ کہ انہوں نے مہر دہی کیا ہو گا۔ یعنی بعض احد لاخر بلا مہر یعنی حدیث کی عبارت یوں ہوگی و جعلنا الشفاہ صداقاً۔ الغرض کہ نکاح مذکور درست ہے تطویل کر لے کی کچھ حاجت نہیں ہے۔ ماعیننا الا باللہ اع و اللہ اعلم بالصواب والیہ المرجع والمآب۔ حررہ العبد الضعیف ابو محمد عبد الوہاب ابن الجملی النجفی تجاوز المد عن ذنبہ الجلی والحقی +

خادم شریعت رسول الثقلین محمد توفیق حسین ۱۲۹۲

سید محمد نذیر حسین ۱۳۸۱

اصاب من اجاب

فضل حق عفی عنہ پنجابی

ز شرف سید کریم شند

شریعت حسین ۱۲۹۳

محمد طاہر سنہٹی

الجواب صحیح و رائے بخج



**سوال -** (۱) جو شخص اللہ کو واحد اور محمد کو رسول برحق جانے اور قیامت وغیرہ اعتقادی امور کو ماننا ہے شرک نہیں کرتا اور نماز کو بھی فرض جانتا ہے مگر نماز تمام عمر نہیں پڑھتا وہ شخص مسلمان ہے یا کافر -  
 (۲) جمعہ کے روز جب امام خطبہ پڑھتا ہوا اور کوئی شخص باہر سے آکر السلام علیکم کہے تو یہ اسلام علیکم کہنا یا اس کا جواب دینا جائز ہے یا منع ہے - (۳) فاتحہ خلف الامام فرض ہے یا واجب یا سنت یا تحب -  
 (۴) اگر ایک گاؤں میں دو مسجدیں ہو دیں تو ان میں علیحدہ علیحدہ نماز جمعہ پڑھنی جائز ہے یا نہیں یا ایک میں ہی جمعہ پڑھنا چاہیے +

**الجواب -** واضح ہو کہ جو شخص اللہ کو واحد جانتا ہے اور محمد صلعم کو رسول مرسل مانتا ہے اور امور راہِ حق و اعتقاد و یہ کافر اگر کرتا ہے تو وہ بیشک مسلم ہے کسی کو حق نہیں پہنچتا کہ اس کو کافر کہے مگر ان جس قدر کہ رسول صلعم نے تارک صلوٰۃ کو کافر کہا اس قدر ہم بھی تارک صلوٰۃ کو کافر کہہ سکتے ہیں سوائے اس کے زیادہ حکم کہ وہ سرے سے مسلمان ہی نہیں ہے یہ نہیں لگا سکتے اور یہی مذہب امام احمد کا بھی ہے والداعلم جواب سوال دوم - جس وقت خطیب خطبہ پڑھتا ہے اس وقت سلام نہیں کہنا چاہئے کیونکہ سلام کہنا سنت ہے اور خطبہ کا سنتا فرض ہے تو سلام کہنے والے نے فرض کو ترک کیا لہذا خطبہ کے وقت سلام نہیں کہنا چاہئے۔ اور اگر کسی نے سلام کہا تو سننے والا چپکے سے جواب دیدے والداعلم۔ جواب سوال سوم - فاتحہ خلف الامام پڑھنا فرض ہے۔ نیز فاتحہ پڑھے ہوئے نماز نہیں ہوتی تمام کتب احادیث میں مرقوم ہے والداعلم۔ جواب سوال چہارم - جائز ہے لیکن اولیٰ یہ ہے کہ ایک ہی مسجد میں جمعہ ادا کیا جاوے تاکہ جماعت بڑی ہو واللہ اعلم بالصواب - حررہ السید محمد عبد الحفیظ غفرلہ +

سید محمد ابوالحسن

سید محمد عبدالسلام غفرلہ

سید محمد نذیر حسین

بسم اللہ الرحمن الرحیم

ساز آباد خدا یا دلیرانے را

یادہ مہربانانِ برجِ مسلمانے را

غنی نہ رہے کہ حقیقت تقلید کی علماء حنفیہ متاخرین کے نزدیک عبارت اس سے ہے کہ کلام کسی غیر معصوم کا اپنے اوپر بلا دلیل شرعی کے لازم کر لینا اور اس کو مستحکم کرنا حالانکہ یہ طریق مذہب تشریع جدید مخالف ہے خدا تعالیٰ ہے اسلئے کہ بندگانِ خدا مامور و مجبور ہیں۔ اور الزام انکام و کلام خدا و رسول کے ہیں نہ غیر کے چنانچہ سورہ یوسف وغیرہ میں خدا فرماتا ہے ان الکلم الا للہ اسی الزام کلام غیر پر اللہ تعالیٰ نے اہل کتاب کو الزام دیا اور رو کیا۔ چنانچہ سورہ توبہ میں فرماتا ہے۔ انخذوا حبارہم علماء الیہود و رہباہم عباد الفسارسی اربابا من دون اللہ لکن ان فی التفسیر لکذلک والیہود و النصارى البکیر وغیرہ پس عباد اللہ اطاعت خدا و رسول کی واجب ہے نہ غیر فی چنانچہ خدا تعالیٰ سورہ محمد میں فرماتا ہے اطیعوا اللہ و اطیعوا الرسول لا یبطلوا اعمالکم

اور سورہ نسا میں فرماتا ہے اطیعوا اللہ واطیعوا الرسول واولی الامر منکم فان تنازعتم فی شئ فرددہ الی اللہ  
والرسول ان کنتم توؤمنون باللہ والیوم الآخر الا یتہ۔ اور بغور ملاحظہ کر دیکہ مولانا شاہ عبدالعزیز دہلوی علیہ الرحمۃ  
تحت اسی آیت مذکورہ کے تفسیر عزیزی میں فرماتے ہیں کہ اطاعت امام مشروطہ بقید راست بہمان  
چیز ہا کہ معصیت آہنا از شرع معلوم نباشد والا اطاعت فرض فی ماند ورجوع با حکام قرآن وادامہ  
لواہمی پیغمبر خدا معلوم باید نمود۔ اور اسی تفسیر عزیزی مطبوعہ لکھنؤ ص ۱۸ میں مولانا علیہ الرحمۃ ارشاد فرماتے  
ہیں تحت آیت بل نطیع ما لہینا علیہ آمانا کہ کے دریں آیت اشارہ است بابطال تقلید و طریق اول  
آنکہ از مقلد باید پرسید کہ ہر کہ تقلیدی کنی نزد تو محقق است یا نہ اگر محقق اور ایمانی شناسی پس باوجود  
احتمال سطل بودن او چرا اور تقلیدی کنی و اگر محقق بودن اور ایمانی شناسی پس بکدام دلیل می شناسی  
اگر تقلید دیگر می شناسی سخن دران خواہد رفت و سلسل لازم خواہد آمد و اگر بقل می شناسی پس آن را چرا اور  
مصرف حق صرف نمی کنی دعا و تقلید بر خود کو را میداری طریق دوم آنکہ کسی را تقلیدی کنی اگر ان مسئلہ را  
ادیم تقلید دانستہ است پس تو دایرہ بر خود را چرا ترجیح ماند کہ تقلید ایمانی کنی و اگر او بدلیل دانستہ  
پس تقلید وقتی تمام می شود کہ تو ہم آن مسئلہ را بہمان دلیل بدانی والا مخالفت او با شئی نہ مقلد و وجوں تو  
ہم آن مسئلہ را بدلیل دانستہ تقلید ضائع شدہ تمام ہونی عبارت تفسیر عزیزی کی اور اسی طرح امام فخر الدین  
رازی تفسیر کہیں کہیں کہیں ہم ہی تفسیر عزیزی اور تفسیر کہیں کہیں خود کو چہتم خود کو چہنا کہ ہم کو یقین ہو جائے۔ ع شنیہ  
کے بود ماند دیدہ۔ تم لوگ ادنی دنیا کے مقدمہ کیا تو لندن پہنچتے ہو اور مقدمہ دین میں سے سراسر  
غافل نہاد ہو۔ یہ غم دین خور کہ غم غم دین است۔ اور مضمون اس آیت کریمہ ما ذا اجتہم المرسلین سے  
تم سے قیامت میں پرش ہوگی الجہت کہ درینو لاتین تین ترجمہ کا قرآن شریف چھپ گیا اور قیت اسکی  
تین روپیہ یا چار روپیہ ہے اور خداوند کریم سورہ قمر میں فرماتا ہے۔ لعلیہم بالقرآن فیہم من ہدانا  
ترجمہ اردو میں اس کے معنی سے واقف ہو جاؤ اور ہم ایسے مقلد مثل شربے ہمارے کے نہیں ہیں کہ  
ہر کسی کی بات بلا دلیل مان لیں۔ ہم تو رعیت اور محکوم خدا و رسول کے ہیں چنانچہ سورہ حشر میں فرمایا  
ہے ما انکم الرسول فخذوہ وما انکم عنہ فانہوہ

خیالات نادان خلوت نشین بہم برکند عاقبت کفر و دین

علامہ محب اللہ بہاری اپنی کتاب المسلم النیوۃ میں فرماتے ہیں۔ لا واجب الا ما اوجیہ اللہ تعالیٰ  
لہ ولم یوجب علی احد ان یتذہب بحدیث ہر رجل من الناس فایجابہ تشریح مشرع جدید انتہی مافی المسلم  
النیوۃ وشرحہ مولانا ناچر العلیم لکھنؤی۔ اور امام ابو حنیفہ علیہ الرحمۃ مجتہد مطلق بلاریہ ہیں لیکن  
یہی ان کے ساتھ دامن گیر ہے کہ مجتہد یصیب و یخطئ اسی بنا پر یہ مصرع موزون ہے ع متاع سنک  
ہر دوکان کہ باشد۔ اور جس قیاس کا مقیس علیہ امر واقع ہے۔ وہ قیاس صحیح اور قابل عمل ہے اور جس کا

مقیس علیہ صلیح اور واقعہ میں ہے وجہت اور قابل عمل نہیں۔ یہ چند طریق بطور نمونہ مستے از خروارے پیش نظر مولوی اجیر الحق صاحب نسخہ نما ہوں گی۔ اندکے باتو بغیر و بدل ترسیدم کہ دل از رده شوی و نہ سخن بسیار است زیادہ سلام خیر الختام۔

سید محمد نذیر حسین

مسئلہ مسجد بنا کی ہوئی زانیہ کی حکم زمین منسوب میں ہے اور پڑھنا نماز کا زمین منسوب مختلف فیہ ہے لیکن قول صحیح میں جائز ہے جیسا کہ مسلم الثبوت و شرح اس کی میں مذکور ہے اور اسی جواز پر قول امام ابو یوسف کا مذکور ہے۔ فتاویٰ عالمگیری میں ہے۔ قال ابو یوسف اذا غصب ارضا فبني فيها مسجدا وحاما او حالوتا فلها بين بالصلوة في المسجد استنتج مافی الفتاویٰ العالمگیریۃ فی الباب الخامس فی آداب المسجد۔ اس صورت میں اس مسجد کو حکم مسجد کا ہوگا ادا کے نماز میں ہم اس کا رونا نہیں۔

سید محمد نذیر حسین

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک دکان کے فارم پر نام حامد محمود کا پڑنا تھا جو آپس میں باپ بیٹے ہیں باپ محمود اپنے بیٹے حامد کو بقدر ضرورت خانہ داری چاہیں پچاس روپیہ دیا کرتا تھا۔ اور شادی وغیرہ میں بھی خرچ کیا کرتا تھا۔ اب بقضا الہی حامد فوت ہو گیا اس کی اولاد شرکت دکان کا دعویٰ کرتی ہے آیا ایسی حالت میں وہ شریک دکان شمار کیا جاوے گا یا محض اس کے والد کی دکان سمجھی جاوے گی بنو اتوجروا +

الجواب۔ در صورت مسئلہ عنہا عقد شرکت ثابت نہیں ہوتی کیونکہ انعقاد عقد شرکت میں اختلاف اس مال کا طریقین سے ضرور ہے منعقد ہونے میں عقد شرکت کے کہ اس پر ربح متفرع ہو اور سوال مسائل سے یہ قید معروض خالی ہے اور نہ عقد شرعی میں ایجاب و قبول رکن عقد ہوتا ہے یہ ایجاب و قبول ہی سوال مسائل میں مفقود ہے پھر کیونکہ عقد شرکت متصور ہو کہ پس سخی بقیف مال تجارت یدر کا ہو الشریک وہی شرعاً یا بحدث بالا اختیار بین انہیں فصاعداً من الاختلاط تحصیل الربح وقد تحصیل بغیر قصد کلا لاثبتہ۔ مافی فتح الباری من باب الشریک من صحیح البخاری۔ اور باپ نے جو کچھ خرچ اخراجات بقدر حاجت ردائی کے بیٹے کا معمول رکھا تھا وہ بطور مدد معاش کے تھا نہ بطریق حصہ نصفی شرکت کے۔ اولاد سعادتمند فرماں برداری اور کارگزاری اور مہبودی والدین کے متفوق خاطر رکھتی ہے۔ اور معاملہ میں نام فرہنی درج کرنا پسر کلان کا واسطے تمیز و جاہت و اعتماد اسکے کے سودا گروں میں محمول ہو رہا ہے نہ بطریق شرکت کے۔ کمال الحنفی علیہ الماہر بالعرف والداعلم بالصواب فاعبروا یا اولی الاباب +

سید محمد نذیر حسین



**سوال** کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ مسماۃ یمین رحیم کریمین نے اپنے مکان غیر مقبوضہ قیمتی سور و پیہ کا جو کہ بذریعہ ترکے کے حاصل ہوا تھا بدست قادر خان برادر اپنے بیع کیا۔ اور مع کے پیام و قرار داد میں صرف یمین لکھی کیونکہ مسماۃ مذکورہ سب کی بزرگ تھی یعنی کریمین و یصین کی دادی اور رحیمین کی بھوپھی تھی۔ لیکن چاروں بالغہ و دت تحریر قبائے کے حاضر تھیں اور اجازت میں ہی شامل تھیں مشتری کو حسب قانون سرکاری یعنی بعد اشتہار وغیرہ کے قبضہ دلا یا گیا اور اندراج نام سرکاریں کر دیا گیا۔ بعد ازاں قادر خان مشتری نے مکان مذکور کو اپنے بیٹے تہنا و رخاں کو ہبہ کر دیا۔ بہادر خان نے از سر نو مکان کو تعمیر کیا۔ بعد اوس کے بہادر خان حین حیات قادر خان پیرا بننے کے فوت ہو گیا اس نے ایک بیٹی مسماۃ حکیمین اور باب قادر خان کو بچھوڑا جو کچھ کہ قادر خان کو ترکہ ملا تھا اس نے اپنی بیوی حکیمین کو ہبہ کر دیا۔ حکیمین اور اس کے شوہر نے اپنی ملکیت تصور کر کے عمارت عظیم الشان تیار کرائی۔ اب بعد انقضائے عرصہ بیس چیس سال کے و بعد انتقال کریمین و یصین رحیمین و شوہر یصینین نے یہ دعویٰ کیا کہ مسماۃ یمین بدون اطلاع رحیمین و کریمین و بحالت نابالغی یصینین کے مکان مذکور فروخت کر دیا زمین واپس دلائی جائے آیا یہ دعویٰ رحیمین و شوہر یصینین کا بعد انقضائے مدت مدید و خاموش رہنے ہر ایک مدعیان کے وقت تغیر قبائے کے کہ بذریعہ اشتہار سرکاری کے تمام مشہر کیا گیا و نیز مکان توڑ کر کے جدید تیار کیا گیا اور ہر خاص عام کو معلوم ہو گیا مقبول ہو گا یا بر قول فقہائے کرام کے ”لو بایع عقارا وغیرہ وامرأۃ او احد اقاربہ حاضر بعلم بہ ثم ادعی ابتر مثلاً انه ملکہ لاسمع دعوه وجعل دعوه کلا فضلح قطعاً للتضرع ویرد ایلی بخلاف اللجنی فان سکوتہ و لجوار لا یكون رضا الا اذا سکت الجار وقت البیع والتسليم وتصرف مشتری فیہ زرعاً و بناءً فاسمع دعوه علی ما علیہ الفتوے قطعاً لا طلع الفاسدة اتھی مافی الشافی“ مردود و غیر مقبول ہو گا۔ و بقرعہ قبول دعویٰ مدعیان بحالت عدم ثبوت اجازت و علم دیگر بائعان و نااہلیت یصینین جیسا کہ مدعیان کا دعویٰ ہے مکان حکیمین و شوہر حکیمین کا کہ لاکھوں روپیہ کی عمارت سے منہدم کرنے کے ارادہ تھی کہ جس کی قیمت سو یا دو سو روپیہ کی ہوگی دلائی جائے گی یا قیمت مکان سابق جو کہ معرض بیع کا تھا بنا بر قول فقہائے عظام و البیع الباطل لا یفید ملک التصرف ولو ہلک البیع فیہ فیکون امانہ عند بعض المشائخ لان العقد غیر معتبط فی القبض باذن المالك و عند بعض کیونکہ مضموناً لانه لا یكون اذ نے حالاً من المقبوض علی سوم الشرائع قبل الاول قول ابی حنیفہ والثانی قولہما انتہے اور بصورت نہیں دلائے جانے قیمت کے بلکہ وہی زمین جو کہ متنازعہ فیہ ہے جس قدر کہ مکان ہدم کرنے میں خسارہ مدعی علیہ کا ہو گا مدعیان سے دلا یا جائے گا یا نہیں۔ کیونکہ حقوڑی سی ارٹھی نکلنے میں مدعی علیہ کا لاکھوں روپیہ کا مکان منہدم ہو جائیگا ایسہ کہ ہر حقوق کا جواب مع تفصیل غایت فرمایا جائے فقط بنیو اتوجروا +

**الجواب** - صورت مسئلہ میں دعویٰ رحیم بن شوہر نصیبین کا مردود وغیر مقبول ہے موافق قول فقہا کرام کے جو سوال میں مذکور ہے اور بر تقدیر قبول دعویٰ مدعیان کے قیمت مکان سابق کی دلائی جاوے گی۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔

سید محمد نذیر حسین

**ہموالمول** - تحریر قبلا کے وقت اگر مسماۃ رحیم و کریم و نصیبین بالغ تھیں اور وہاں حاضر تھیں اور انکی اجازت سے مکان مذکور کا قبلا لکھا گیا ہے جیسا کہ رسائل نے لکھا ہے تو اس صورت میں رحیم و شوہر نصیبین کا دعویٰ مردود وغیر مقبول ہوگا۔ اور اگر مسماۃ انہیں نے بدون اطلاع رحیم و کریم و نجالت نابالغی نصیبین کے مکان مذکور کو فروخت کیا ہے جیسا کہ مدعیان کا دعویٰ ہے تو اس صورت میں مدعیان کو مکان سابق کی قیمت دلائی جاوے گی اور مکان حکیم و شوہر حکیم کا جو لاکھوں روپیہ کی عمارت ہے منہدم کر کے اراضی نہیں دلائی جاوے گی کیونکہ مکان کے منہدم کرنے میں مدعا علیہ کا لاکھوں روپیہ کا نقصان ہے اور اگر مدعا علیہ اس نقصان کا تحمل ہو تو بھی مکان منہدم کر کے اراضی نہیں دلائی جاسکتی اس واسطے کہ اس میں اضاعت مال ہے اور اضاعت مال ممنوع و ناجائز ہے واللہ تعالیٰ اعلم کتبہ محمد عبدالرحمن البشار کھنوری عفا اللہ عنہ

**سوال** - کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید بچتر روپیہ آفس سے فی سیکڑہ دو روپیہ سود کے حساب سے قرض بہ نیت خرید زمین یا تجارت کے لایا۔ ڈیڑھ روپیہ ماہواری سود مثلاً ڈیڑھ برس تک ہر مہینہ آفس میں دیتا رہا۔ آخر میں کل اصل روپیہ مع سود یک مہینہ کے آفس میں پہنچائے کو تیار ہوا عمرو نے اس کو کہا کہ میری شادی میں روپیہ کی ضرورت ہے آپ فقط سود گزشتہ کا دیکر اصل روپیہ مجھ کو دیجئے آفس میں اپنے نام پر بکسٹور سابق رہنے دینا میں آپ کے نام سے ہر مہینہ سود داخل کرونگا زید نے جواب دیا کہ ڈیڑھ روپیہ سو دماہ گزشتہ کا جو میرے ذمہ باقی ہے اس کو بھی اگر آپ اپنے ذمہ رکھ کر اپنے پاس سے میرے نام سے داخل کرو گے تب آپ کو روپیہ دوں گا و الا نہیں دوں گا۔ عمرو نے قبول کر کے ڈیڑھ روپیہ داخل کر کے زید سے روپیہ لیکر اس تاریخ سے ہر مہینہ کا سود زید کے نام سے اپنے پاس سے آفس میں داخل کرتا رہا جب زید کے آفس سے روپیہ لینے کا زمانہ قریب تین سال کے ہوا تب آفس سے پروانہ زید کے مکان پر پہنچا کہ مبلغ مذکور معاد کے اندر آفس میں داخل کر دو۔ والا جو آئین مقرر ہے عمل میں لایا جاوے گا زید اس وقت سفر میں تھا۔ عمرو نے آفس میں ضامن دیکر روپیہ اپنے نام لکھو اگر بعدہ ہر مہینہ زید کے نام آفس میں دیتا رہا تا وقتیکہ اپنے نام نہ لکھو یا تمھارا دونوں معاملہ میں زید داخل رہا

یہی مدعی الربا دونوں ہوگا یا فقط ایک۔ اور یہ معاملہ گناہ کبیرہ ہے یا صغیرہ بیضا تو جردا +

**الجواب**۔ یہ معاملہ گناہ کبیرہ ہے کیونکہ سود کا معاملہ ہے اور سود کا معاملہ بلاشبہ گناہ کبیرہ ہے۔

عن جابر قال سئل رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اکل الربا وموكله وکاتبه وشاہدہ وقال ہم سوارواہ سلم۔ وعن ابی سعید الخدری قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم الذہب بالذہب والحديث وفيه من زاد و استزاد فقد ابی الاخذ والمعطى فيه سواء، رواه مسلم کذا فی مشکوٰۃ ص ۲۲۶ بلوغ المرام ص ۱۸۱ میں ہے

عن علی رضی قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کل قرض جر منفعة فهو ربا رواه الحارث بن ابی اسامہ و اسنادہ ساقط ولہ شاہد ضعیف عن فضالہ بن عبید عند السیسی و آخر موقوف عن عبد اللہ بن سلام عند البخاری۔ معاملہ مذکورہ میں زید کا مدعی الربا ہونا تو صاف ظاہر ہے رہی یہ بات کہ وہ آخذ الربا ہے یا نہیں سو واضح ہو کہ وہ آخذ الربا ہی ہے۔ اولاً اس وجہ سے کہ زید نے جو اصل روپیہ عمرو کو دیا ہے سو یہ دینا بطور قرض کے ہے اور قرض کے ذریعہ سے نفع اٹھانا آخذ ربا ہے پس جبکہ عمرو نے موافق کہنے زید کے ڈیڑھ روپیہ سود ماہ گذشتہ کا جو زید کے ذمہ آفس کا بانی تھا اپنے پاس سے داخل کر کے زید سے روپیہ لیا تو بلاشبہ زید آخذ ربا ہوا۔ ثانیاً اس وجہ سے کہ جب تک آفس کا روپیہ زید کے نام تھا اور عمرو ہر مہینہ کا سود زید کے نام اپنے پاس سے داخل کرتا رہا تب تک اس معاملہ کی حقیقت یہ ہے کہ زید اصل روپیہ عمرو کو دیکر ہر مہینہ کا سود عمرو سے خود لیتا ہے اور پھر اس کو اپنے ہر مہینہ کے سود میں جو اس کے ذمہ آفس کا ہوتا جاتا ہے عمرو کی معرفت آفس میں داخل کرتا ہے بناؤ علیہ زید اس معاملہ میں آخذ الربا ہی ہے اور مدعی الربا ہی ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔

سید محمد نذیر حسین

**سوال**۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے بکر سے چار سو روپیہ لیکر اپنی دختر کا نکاح اس سے کر دیا یہ روپے لینے جائز ہیں یا نہیں۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت فاطمہ کا نکاح حضرت علی رضی سے کیا تھا اور حضرت علی رضی سے زہرہ لیکر فروخت کر کے کچھ بڑے اور خوشبو خیزا اور حضرت فاطمہ کے جینز میں دیا یہ بعوض مہر تھا یا مہر حضرت علی رضی نے علیحدہ دیا تھا۔ مہر دختر کا لیکر اس کا کپڑا وغیرہ بنوا دینا درست ہے یا نہیں بیضا تو جردا +

**الجواب**۔ روپیہ لیکر نکاح کرنا حرام ہے اس لئے کہ یہ رشوت ہے اور رشوت لینا اور دینا شرعاً حرام ہے عن عبد اللہ بن عمرو قال سئل رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم الراشی والمرشی رواہ البوداؤی وابن ماجہ و رواہ الترمذی عنہ وعن ابی ہریرۃ رواہ احمد والبیہقی فی شعب الایمان عن ثوبان وزاد الراشی یعنی



الذی شیئہما مشکوٰۃ شریف باب رزق الولاۃ و ہذا یام یعنی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے رشتہ دینے والے اور لینے والے پر لغت کی۔ زرہ مذکورہ بعض ہر تھا جیسا کہ حدیث ابن عباس سے ظاہر ہے لما تزوج علی فاطمۃ قال لہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اعطیہا شیئاً قال ما عذی شیئ قال فاین در عک الحلیۃ فاعطاہا ایہ زواہ ابو داؤد و النسائی۔ یعنی جب نکاح کیا حضرت علی نے فاطمہ سے تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا حضرت علی سے کہ فاطمہ تم کو کچھ دو حضرت علی نے کہا میرے پاس کچھ نہیں ہے آپ نے فرمایا تمہاری زرہ حلیہ کہاں ہے پس حضرت علی نے زرہ حلیہ فاطمہ تم کو دیدی اس حدیث سے ظاہر ہوتا ہے کہ حضرت علی نے زرہ کو مہر میں دیا تھا و من ادعی خلافہ فلیہ الدلیل۔ و خرمکام لیکر اس کے لئے کچھ اور دینا درست ہے واللہ تعالیٰ اعلم حررہ عبد الرحمن گورکھپوری عفا اللہ عنہ ۲۲۔ صفر ۱۳۸۷ھ۔

**ہموالموتی**۔ زید نے جو چار سو روپیہ لیکر کسے اپنی دختر کا نکاح کیا ہے سو اگر کر نے اپنی خوشی سے باطل ب زید کے روپے دیئے ہیں تو زید کو یہ روپیہ لینا جائز ہے اس میں کوئی قباحت شرعی نہیں ہے اور اگر زید نے بکر سے یہ لیکر روپے لئے ہیں کہ اگر مجھے چار سو روپیہ دو گے تو اپنی دختر کا نکاح تمہارے ساتھ کروں گا تو اس صورت میں زید کو یہ روپیہ لینے جائز نہیں ہیں علامہ مشکوٰۃ کی نقل کا ملاحظہ فرمائیے اس میں قولہ و احق ما یکرم علیہ الرجل اہنتہ و اختہ فیہ دلیل علی مشروعیۃ صلۃ اقارب الزوجۃ و اگر اہتم و الاحسان الیہم وان ذلک جلالہم و لیس من قبیل الرسوم المحرمۃ الا ان یمتنع من الزواج الا بہ انتہی۔ اور حضرت علی نے نیو اپنی زرہ حضرت فاطمہ کو دی تھی سو بلاشبہ ظاہر یہی ہے کہ مہر میں دی تھی و یقیناً نے بھی یہی تھا ہے اور مان یہ بھی واضح رہے کہ حضرت نے جو علی تم سے کہا کہ فاطمہ کو کچھ دو سو یہ قبل نکاح کے نہیں کہا تھا اور نہ عقد کے وقت کہا تھا بلکہ نکاح کے بعد اس وقت کہا تھا جبکہ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے فاطمہ تم کے پاس جہانیکارا دہ کیا تھا۔ ان باتوں کا ثبوت یہ ہے متقی الاخبار میں ہے باب تقدیرہ شیئ من المہر قبل الدخول و الرخصۃ فی ترکہ۔ اس باب میں ابن عباس رضی اللہ عنہ کی حدیث مذکور کہ نقل کیا ہے پھر لکھتے ہیں و فی روایتہ ان علیا لما تزوج فاطمۃ اراد ان یدخل بہا فنعہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم حتی یعطیہا شیئاً فقال یا رسول اللہ لیس لی شیئ فقال لہ اعطہا در عک الحلیۃ فاعطاہا در عہم فلما بہا زواہ ابو داؤد۔ پھر لکھتے ہیں و ہو دلیل علی جواز الامتناع من تسلیم المرأۃ عالم تقبض مہر بانہی علامہ مشکوٰۃ لکھتے ہیں۔ و قد استدلل بحدیث ابن عباس من قال انہ یجوز الامتناع من تسلیم المرأۃ حتی یسلم الزوج مہر بانہ۔ اور مان یہ بھی واضح ہو کہ حدیث ابن عباس سے صرف اس قدر ثابت ہوتا ہے کہ حضرت علی نے زرہ فاطمہ تم کو دیدی رہی یہ بات کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے زرہ کو بیچ کر کچھ لکھ لیا اور خوشبو خریدی اور حضرت فاطمہ کے جہیز میں دی جیسا کہ سائل نے لکھا ہے

سویہ بات کسی حدیث صحیح میں دیکھنے میں نہیں آئی والدہ اعلم کتبہ محمد عبد الرحمن المبارک فوری عفا اللہ عنہ۔

سید محمد زبیر حسین

**سوال** - اجارہ دینا ٹاٹ و کچور کے درخت کو درست ہے شرعاً یا نادرست ہے بینوا تو جروا +  
**الجواب** - در صورت مرقومہ اولاً تعریف اجارہ کی معلوم کرنا چاہیے ثانیاً اس کے منافع شرعی سے مطلع ہونا چاہیے پس تعریف اجارہ کی شرعاً یہ ہے کہ ملک نفع مقصود من العین بعوض کذا فی کتب الفقه۔ و اجازان کیونکہ ثمنانی البیع جازان کیونکہ اجرة فی الاجارة لان الاجرة ثمن المنفعة فیه غیر ثمن المبیع کذا فی الہدایہ۔ پس اجارہ ٹاٹ میں درخت ٹاٹ عین مقصود علیہ ہے اور منافع مقصود اس کا عرق جو نکلتا ہے اس سے اور نقاط ہوتا ہے اور عرق اس کا بھر دیکھنے دیکھنے کے شراب مبلح ہے شرعاً کیونکہ اس میں سکر اور نشہ فی الفور نہیں آیا جاتا ہے اور وہ اس وقت مثل شیرہ انگور کے ہے اور بیج شیرہ انگور کی بہر حال درست ہے۔ کیونکہ وہ مال منقوم ہے شرعاً اور بعد تغیر حال کے سکر اس میں عارض ہوتا ہے تو یہ تغیر حال سکر منافع ٹاٹ کافی نفسہ نہیں ہوا کہ اجارہ اس سے فاسد ہو جائے بلکہ بعد مرد و چند ساعات کے سکر اس میں آجاتا ہے تو یہ ثمنانی اور مانع اجارہ ٹاٹ کا نہیں ہو سکتا جیسے شیرہ انگور خمار کے ہاتھ فروخت کرنا کتب حنفیہ مانند ہایہ وغیرہ سے جواز مستفاد ہوتا ہے ویسا ہی ٹاٹ کے عرق کا ہے کہ جو پانی کے ہاتھ فروخت ہوتا ہے۔ و لا باس ببيع العصیر ممن یعلم انه یخدر لآن المعصیۃ لا تقام بعینہ بل بعد تغیرہ بخلاف بیع السلاح فی ایام الفتنۃ لان المعصیۃ تقوم بعینہ انتہی مافی الہدایہ +

سید محمد زبیر حسین

**سوال** - (۱) خدمت میں علمائے دین و مفتیان شریعتین کے عرض یہ ہے کہ ایک مکان واسطے شرب پیچنے کے کسی کا فر کو کرایہ کو دیکے کوئی ایک مسلمان اس کو کرایہ کو اپنے خرچہ میں لایا تو درست ہو گا یا نہیں۔ (۲) ایک مسلمان نے کسی ہنود کو گھر کرایہ کو دیا ہنود مذکور اس مکان مذکور میں پوجا اور پرستش اپنے دین و آئین کے موافق کرتا ہے۔ پس اس صورت میں اس مسلمان موصوف کو اس مکان مسطور کا کرایہ دیکے کھانا درست ہو گا یا نہیں۔  
 بینوا تو جروا +

**الجواب** - دونوں سوالوں کا جواب یہ ہے کہ روا نہیں کیونکہ اعانت اور بمعصیت کے ہے۔ قال اللہ تعالیٰ لا تعاونوا علی البر والنقوی ولا تعاونوا علی الاثم والعدوان الایہ والیہ رب

صاحبہ والائتہ الثلثہ واللہ اعلم بالصواب +

ز شرف سید کونین شد شریف حسین

سید محمد نذیر حسین ۱۲۸۱

محمد غلام اکبر خان  
قری السنی

خادم شریعت رسول الثقلین  
محمد تلمطف حسین

یہ جواب صحیح و صواب ہے۔ بعد الکرم عفی عنہ۔

**سوال**۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ زید کے پاس زمین رات  
قسم حرام بسبب فعل حرام سرکار سے بخشش ہوئی تھی اب وہ فعل حرام نہ مانے سرکار ہی اب دوسری  
سرکاری حکومت ہے اور زید کی تیسری پشت ہے۔ اس پشت مذکور پر محصول مقرر ہو گیا اس صورت  
میں وہ حلال ہوئی یا حرام رہی اگر کچھ زمین وقف کر دے تو جائز ہے یا ناجائز مینو اتو حروا +  
**الجواب**۔ صورت مسئلہ میں زمین جو فعل حرام سے حاصل ہوئی ہے وہ حرام ہے اس کی  
حرمت کا از ان کہ کسی طرح نہیں ہو سکتا کیونکہ مال حرام کا رد کرنا طرف اصل مالک کے (اگر معلوم ہو)  
واجب ہے یا اس کو تصدق کر دینا لازم مگر نہ نیت طلب ثواب کے بلکہ بری ہونی نیت سے  
درمختار میں ہے۔ یہ رد علی اربابہ ان علما والا تصدق بہ و کیف اذ التصدق بالحرام القطعی۔ رد المحتار  
میں ہے۔ ای مع رعاء الثواب الناشی عن استمالہ اھ۔ تو معلوم ہوا کہ گواہ نہ وہ فعل حرام رہا  
اور وہ سرکار رہی اور کئی نسل اس پر گزرتی چلی آئی مگر پھر بھی وہ حلال نہ ہوگی اور جب وہ حلال  
نہ ہوئی تو اس کا وقف کرنا کیونکر جائز ہوگا اور اس زمین کے وارثوں کی طرف منتقل ہونے سے  
وہ حلال نہیں ہو سکتی درالمختار میں ہے ہو حرام مطلقاً علی الورثہ۔ اور وقف مال حرام سے  
جائز نہیں چنانچہ مسلم کی حدیث میں ہے۔ ان المدطیب لا یقبل الا الطیب شیخ عبدالحق  
دہلوی مشکوٰۃ میں فرماتے ہیں تصدق از مال حرام چیز سے نیست استخدا و اللہ تعالیٰ اعلم بالصواب

سید محمد نذیر حسین

**سوال**۔ چچی فرمایند علمائے دین و مفتیان شرع متین اندرین معنی کہ بمقابر اولیاء اللہ کہ در  
ویار ہندوستان است دیہات و اراضی کہ برائے مصارف خانقاہ و خرج وارد و صادر  
مقرر باشد فرزندان آن ولی اگر خواہند تقسیم کردہ بطور فراغ فی حق گرفتن میتوانند یا نہ و اگر تقسیم نہ  
نہتوانند کدام کس متعبد و متولی آن شود و ہرچہ عین و نقد ہر روزہ آمدنی خانقاہ شود دران  
فرائض جاری میتواند شد یا نہ اگر فرزندان و ختری و بھوسے و برادر علی براسہ سجادہ نشینی کہ آنرا



خلافت می گویند با هم نزاع کنند کدام از اینها استحقاق دارد و دعوی سجاده نشینی و خلافت قاضی عیسی می تواند گردید یا نه و اگر قاضی این دعوی را سماعت نکند چگونه رفع نزاع آنها کرده شود و سجاده نشینی کدام کس را مستحق زنده آید فقط -

**الجواب** - ویهات و اراضی که برائے مصعارف خانقاه و خرج دارد و صادر مقر است فرزندان را بطور فرائض تقسیم کردن و حصه های گرفته شدن می رسد بلکه یک کس را از خود متولی قرار دهند تا موافق حاجت تقسیم نماید آری اگر اولاد محتاج اند و در محله متعلقان و خدام خانقاه داخل اند پس آنها را نیز نصیب است بقدر حاجت و اگر به سبب تنایع و فحاشی یک کس را یعنی شخصی را قرار ندهند و حاکم عادل را باید که متولی این وقت یک کس را از آنها که موصوف بعدالت و امانت باشد از طرف خود مقرر سازد و در بنیاد هر روز که بخانقاه می آید بقدر حاجت در اولاد و خدام صرف باید نمود متولی جمع و تقسیم یک کس و ملازمین باید ساخت و تقسیم بر روش احیاء اولاد و خدام باید نمود مانند تقسیم خمس بزدوی القریه آنست که کسی که حاجت زائد دارد یا خدمت زائد در خانقاه می نمایند یا باعث مرجع خلق می شوند ترجیح نمودن آنها بلکه ندارد در قیاس علی التخصیص من الجنس و سجاده نشینی و خلافت دو معنی دارد اول ریاست جمع و تقسیم و عزل و نصب خدام و تقدیم و تاخیر مصالح و این معنی مورد وثقیست بلکه مفهوم بر اتفاق و اجماع است و اگر اتفاق نکند مفوض بر او حاکم عادل است - دوم اخذ بیعت و تلقین اذکار و اقامت جماعت و جمع و ترتیب حلقه ذکر و اشغال و این معنی هم البته مورد وثقیست بلکه موقوف بر ریاست این کار است و در معرفت ریاست این کار سه طریق است قیاس علی الخلافه الکبری اول آنکه سجاده نشین سابقین و اخیافه ساخته باشند و باخذ بیعت و تلقین اذکار و اورا و بجهت خود مجاز و ماذون ساخته باشند - دوم اتفاق و اجماع خلفاء و مردان بزرگ و هم برادران ادیر خلافت و سجاده نشینی این کس سوم شوری یعنی چند کس از یاران کار کرده و اصحاب آن طریق با هم مشورت نموده یک کس را از اولاد یا از خلفاء آن بزرگ بخلافت او منسوب سازند و دعوی آن سجاده نشینی و خلافت ابتدائے قاضی استماع نماید بلکه اهل حل و عقدان جماعت را تقدیر کند که از میان خود مایکی را که الیق باین کار باشد خلیفه سازند یا چند کس را از ان انتخاب نموده این امر را در آنها مشوره سازند اما بعد از آنکه یکی از طرق ثلاثه شخصی برائے سجاده نشینی و خلافت تعیین شده باشد و شخصی دیگر از و درین امر منازعت نماید البته دعوی شخص اول را بشنود و رفع نزاع با قاضی مشهور و معتبر بر ثبوت سجاده نشینی و خلافت بیک از طرق ثلاثه می تواند کرد و اگر شخص دوم دعوی نا اهلیت شخص اول و تمیز و تبدیل سیرت محمود می کند پس تفتیش نموده صدق و کذب آن را دریافته اگر فردا اول را معزول نماید و در نصب خلیفه دیگر بیک از طرق ثلاثه متمسک شود و اگر

ہر دو دعویٰ یقیناً خلیفہ سابق ہی کنند یا ہر دو کس دعویٰ اتفاق اہل حل عقد یا اہل شوریہ نمایند قاضی  
بطلب شہود و تزکیہ آن دفع نزاع نماید بالجملہ درین امور وراثت جاری نیست وراثت محض در اعیان  
مملوکہ آن میت است کہ در آخر صین حیات مالک آن بود۔ نقل از فتوے شاہ عبدالعزیز قدس

حفیظ اللہ	محمد عبدالرب	محمد عبدالدین	فقر احمد سعید احمدی
-----------	--------------	---------------	---------------------

سید محمد نذیر حسین	محمد کریم اللہ	سید رحمت علی	سید محمد اکرام الدین مفتی
--------------------	----------------	--------------	---------------------------

سحاب ولد محمد سرفراز	عبداللہ	ہو القادر الخالق الخیر
----------------------	---------	------------------------

سوال۔ ہر گاہ تقسیم بطور غرض اللہ جائز نہ شد پس اگر کیے از فرزندان یا دو قتلہ فی  
ازان بے ہبہ کند یا بیع کند جائز خواہد بود یا نہ بنیو التوجروا +  
الجواب۔ جائز نیست زیرا کہ مملوکہ ایشان نیست کہ جائز باشد چنانکہ جناب شاہ صاحب  
در عدم جواز تقسیم اشارہ فرمودہ اند و در بیع و ہبہ ملک بائع و ماہب شرط است در صحت  
عقد و ہبہ کذا فی کتب الفقہ والعدا علم بالصواب +

سید محمد نذیر حسین	محمد عبدالرب	ہو القادر الخالق الخیر
--------------------	--------------	------------------------

فقر خواجہ ضیاء الدین احمد	حفیظ اللہ خان	سحاب ولد محمد سرفراز
---------------------------	---------------	----------------------

رحمت اللہ	محمد نظام الدین	محمد کریم اللہ	محمد قطب الدین
-----------	-----------------	----------------	----------------

خادم شرع مبین قاضی بدر الدین	سید محمد عماد الدین قادری حنفی طبعی
------------------------------	-------------------------------------

محمد نجف علی خان	سراج العلماء الفقہا مفتی عدالت عالیہ سلطانی سید رحمت علی خان
------------------	---

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ شریعت محمدیہ میں جو گواہ مقرر بابت بیبہ بکھ  
وغیرہ میں ہونا چاہئے ان کو کس اوصاف کے ساتھ موصوف ہونا چاہئے

**الجواب** گواہ کو دیندار ہونا چاہیے کبیرہ گناہ اس سے نہ ہوتا ہو اور اگر صغیرہ ہو جاتا ہو تو اس پر ہمیشگی نہ کرے اور اس کی نیکیاں اس کی برائیوں سے زیادہ ہوں اور کہنے کا مومن سے بھی پرہیز کرنا ہو جیسا کہ راستہ میں پیشاب کر دینا اور راستہ میں کھانا وغیرہ اور گانا بجانا نہ کرنا ہو نہ سنتا ہو اور نہ شراب پیتا ہو اور مریخ بازی اور شیر بازی نہ کرنا ہو اور ایسا گناہ نہ کرے جس کی وجہ سے حد شرعی اس پر آوے اور حمام میں بلا تہ بندہ داخل ہوتا ہو اور جوے باز و شطرنج باز نہ ہو۔ جس میں ان باتوں میں سے کوئی بھی پائی جاوے اس کی گواہی شریعت محمدیہ میں کسی مقدمہ میں مقبول نہیں ہوتی جیسا کہ ہدایہ و شرح الوقاہیہ وغیرہ کتب فقہ میں موجود ہے۔ اور حدیث میں ایچکا ہے کہ ڈا بھی منڈوانا کام بدکاروں کا ہے اور پانچاگرہ ٹخنوں کے نیچے رکھنا کام لمحوں کا۔ غرض کہ ظاہر لباس گواہ کا مثل لباس اسلام کے ہواور کبیرہ گناہوں سے بچتا ہو تو اس کی گواہی مقبول ہے ورنہ مرد و دوسرے حررہ عبدالمسلم مدرسہ بدستہ حقایق چھاونی نصیر آباد منشی اجیر علی شاہ۔ الجواب صحیح سراج الدین دراکت ملخص حصہ ۱

سید محمد نذیر حسین

**سوال**۔ سوئی خالہ سے نکاح کرنا جائز ہے یا ناجائز۔

**الجواب**۔ سوئی خالہ سے نکاح کرنا جائز نہیں ہے بقول تعالیٰ و خالاتکم۔ اللہ تعالیٰ نے مطلق خالہ سے نکاح کرنا حرام فرمایا ہے جو خالہ عینیہ اور خالہ علاتیہ اور خالہ اختیاتیہ سب کو شامل ہے۔ پس ہر قسم کی خالہ سے نکاح کرنا حرام ہے عینیہ ہو یا علاتیہ یا اختیاتیہ حافظ جلال الدین سیوطی تفسیر اکلیل میں لکھتے ہیں و دخل فی الاخوات الشقائق وغیرہن فی العات والخالات کل من ولا جدک اور جدک وان علوا من قبل الاب والام امی۔ اور ہدایہ میں ہے ولا بعمتہ ولا بخالہ لان جرمتہن منصوص علیہما فی ہذہ الایۃ و دخل فیہا العات المنقرات والخالات المنقرات استی +

سید محمد نذیر حسین

**سوال**۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ عمر و کی ایک دختر ہے زید نے اپنی شادی کی درخواست عمر و سے کی۔ عمر و نے بعد بہت تردد و قدح کے اور آپس میں بعد طویل گفتگو و بحث کے قبول کیا اور منظور فرمایا اور ان الفاظ میں اقرار کیا کہ میری لڑکی یعنی زوجہ تیرا سی حسب الحکم احکام شریعی کی یا بند اور فرما بند را تیری رہے گی۔ اور زید نے یہ سبب کہنے عمر و کے حلف شریعی کی کہ عمر و کی دختر یعنی اپنی زوجہ سے بھی بے ایمانی نہ کروں گا اور پھر یہ حلف عمر و نے لیا کہ



یوں کہواور یہ صاف کہو کہ عمرو کی لڑکی اپنی اپنی زوجہ سے بے ایمانی نہ کر دے گا اور نہ تکلیف دوں گا۔ اور اپنی حیثیت کے موافق اس کا نان و نفقہ و پارچہ بھی دیتا رہوں گا۔ بعد اس حلف کے عمرو نے مزید اطمینان کے واسطے ایک دستاویز یعنی دستاویز بکاغذ اسٹامپ لکھوایا اور کہا کہ ان الفاظ میں حلف اقرار کر کے حسب ذیل لکھو کہ جو میں نے درخواست شادی خود باس عمرو کے اس کی دختر سے کرنے کے لئے کی تھی وہ عمرو نے قبول و منظور فرمائی اور ہم کو منوں و مشکور فرمایا اور عمرو نے اقرار ہی کیا کہ میری دختر یعنی زوجہ تمہاری حسب احکام شرعی تمہاری پابند و فرمانبردار رہے گی۔ پس میں اپنی زوجہ یعنی عمرو کی دختر کا نان و نفقہ و پارچہ اپنی حیثیت کے موافق ادا کرتا رہوں گا۔ اور بعد شادی کناح اس شہر سے اپنی زوجہ یعنی عمرو کی دختر کو نہ لیجاؤں گا۔ اور کبھی تکلیف نہ دوں گا وغیرہ لہذا یہ چند کلمات بطور اقرار نامہ سند اور خلفا بکاغذ اسٹامپ آٹھ آنے درمیان خدا کے ذوالجلال والاکرام دیکر نسبت پابند رہتے شرائط مذکورہ بالا کے لکھ دئے کہ سند ہو۔ اور مہر موافق سورتی کی نسبت ہی پوری گفتگو ہو چکی مگر نہ سہرا بندھنا نہ بھانڈا آئے نہ رتھیاں ناچیں نہ مقدس قاضی جی نے فلاں نے کی بیٹی فلاں قبول کری لکھوایا اور نہ ڈھول بجا مان اس پر تمسک و حلف وغیرہ کا سبب میں ڈھول بچ گیا یعنی تشہیر ہو گئی۔ طرین کو مبارکبادیان آمین تو کیا زید کا کناح شرعی عمرو کی دختر سے ہو گیا بیوا تو جروا +

**الجواب** - صورت مسئلہ میں زید کا کناح شرعی عمرو کی دختر سے ہرگز نہیں ہوا کیونکہ کناح شرعی ہونیکے لئے دو گواہ کے روبرو طرین کیاجاب و قبول کا ہونا ضروری ہے۔ اور صورت مسئلہ میں ایجاب و قبول نہیں ہوا ہے اور زید نے شرائط مذکورہ کی پابندی کی نسبت اقرار نامہ لکھا ہے مگر اس اقرار نامہ کے لکھ دینے سے کناح نہیں ہو سکتا جب تک کہ دو گواہوں کے روبرو ایجاب و قبول نہ ہو بلکہ اس اقرار نامہ کے اس جملہ سے کہ بعد شادی کناح اس شہر سے اپنی زوجہ یعنی عمرو کی لڑکی نے لے جاؤں گا کناح صاف معلوم ہوتا ہے کہ صورت مسئلہ میں کناح نہیں ہوا ہے والدہ تعالیٰ اعلم۔

سید محمد نذیر حسین

**سوال** - ما قو کم حکم اللہ تعالیٰ و جزاکم اللہ تعالیٰ خیر اجر کہ کناح ہندہ زید سے بحالیت صغیر سنی ہوا۔ ہندہ کے دادا نے بموجودگی والد ہندہ کے کیا باوجود اس امر کے کہ والد ہندہ مذکورہ کا ناراض و ناخوش تھا۔ اب بعد بلوغ زید کے افعال فاسقانہ

فاجرانہ علانیہ ثابت ہیں جس سے عند الشرع وہ فاسق معین ہے باعث اس کے ان افعال سے ہندہ متفق ہے اور بعد بلوغ وہ اس سے بالکل انکار کرتی ہے اور ہرگز زید کو باعث فاسق ہونیکے اپنا کفو اور زوج ہونا قبول نہیں کرتی۔ در صورت مرقومہ بالا آیا ہندہ اس نکاح کو جو اسکے دادا کے عمر و نفقت سالہ کیاتھا منسوخ کر سکتی ہے یا نہیں اور شرعاً علانیہ زنا کار اور فاسق و فاجر اس عقیقہ کا زوج بلا رضا ہندہ رد سکتا ہے یا نہیں۔

**الجواب**۔ مخفی نہ رہے کہ باپ ولی اقرب ہے اور دادا ولی البعد اور ولی اقرب کے ہوتے اگر ولی البعد نکاح کر دے تو وہ نکاح ولی اقرب کی اجازت پر موقوف ہوتا ہے اور یہاں اجازت ولی اقرب کی پائی نہیں گئی اس لئے یہ نکاح جائز نہیں ہو ایں بعد بلوغ کے یہاں منسوخ نکاح کی ضرورت نہیں ہے بلکہ ہندہ کو بغیر منسوخ نکاح کے اختیار ہے کہ دوسرے شخص کے ساتھ نکاح کر لے درختار میں ہے۔ فلوزوج الالبعد حال قیام الاقرب توقف علی اجازتہ

انتہی۔ حاشیہ طحاوی میں ہے۔ قال فی التمدید وان زوج الصغیر والصغیرۃ العیلا ولیا و فان کان الاقرب حاضرا و ہون اہل الولاية توقف نکاح الالبعد علی اجازتہ انتہی۔ والسماع و علیہ السلام۔ کتبہ محمد شریف عفی عنہ۔

سید محمد نذیر حسین

[یہ فتویٰ گونا گوا تام ہے اور سوال ہی نہ کر نہیں چونکہ اس کا مضمون نہایت ہی مفید معلوم ہوتا ہے اس لئے بغرض حصول ثواب و افادۂ عام جو کچھ دستیاب ہو سکا ہے ذیل میں ہدیہ ناظرین ہے وہو ہذا :-]

سوال۔

**الجواب**۔ در ہدایہ مرقوم است لاقص الجمعہ الانی مصر جامع اونی صلی المصر ولا تجوز فی القری لقول علیہ السلام لا جمعہ ولا شریق ولا نظرو ولا منعی الانی مصر جامع بہ والمصر الجامع کل موضع لا میر وقاض فیغذ الاحکام و یقیم الحدود و ہذا عن ابی یوسف و عنہ انہم اذا اجتمعوا فی الکبر مساجد ہم لم یسمع الاول اقتیابا الکرخی و ہوا النظاہر والثانی اختیار السلیحی ولا تجوز اقامتہا الا للسلطان او لمن امرہ السلطان لانہا تقام بجمع عظیم وقد تقع المنازعات فی التقدیم والتقدیم وقد تقع فی غیرہ فلا بد منہ تنبیہا لامرہ انتہی۔ و شیخ عبدالحی محقق محدث دہلوی در فتح المثان فی تائید مذہب النحان می فرماید ہذا تقریر الہدایہ وظاہرہ لفیض الادبویہ والاحتیاط عقلا لا لا الشتر اط و عدم جواز الصلوۃ بدونہ شرعاً وقال الشیخ ابن الممام حقیقۃ ہذا الوجه لا شتر السلطان لکلا یودی الی عدمہا کما لفیضہ قولہ تنبیہا لامرہ انتہی۔ درینجا تقریر پر پذیر بحر العلوم مولانا ذیل علی مرحوم کہ در ارکان اربعہ فرماید لا خطہ باید کرد۔ ومنہا السلطان او امرہ با قاتلہ الجمعہ عند الخفیہ خاصتہ

لا عند الشافعية فانهم يقولون اذا اجتمع مسلمو البلدة وقد سوا ائاما وصلوا الجمعة خلفه جازت الجمعة والمأمور من  
 قبل السلطان افضل ولم يطلع على دليل يفيد اشتراط امر السلطان وما في البداية لانها اتقام بمجاورة نفس  
 ان تقع المنازعة في التقديم والتقديم لان كل انسان يطلب لنفسه رتبة فلا بد من امر السلطان ليدفع هذه  
 المنازعة فمذا راسه لا يثبت للاشتراط لاطلاق لخصوص وجوب الجمعة ثم هذه المنازعة تندفع باجماع  
 المسلمين على تقديم واحد كما ان رتبة السلطان يطلبها كل احد من الناس فحسب ان تقع المنازعة فلا  
 يصح نصب السلطان لكن تندفع هذه المنازعة باجماع المسلمين على تقديم واحد فكذا هذا وكما في جمعة  
 الصلوة عسى ان تقع المنازعة في تقديم رجل لكن تندفع باجماع المصلين فكذا في الجمعة ثم الصحابة اتوا  
 الجمعة في زمان فتنه بلوا اے امير المؤمنين عثمان وكان هو اما حقا محصورا ولم يعلم انهم طلبوا الا اذن في  
 اقامته الجمعة بل الظاهر عدم الماذن لان هؤلاء الماشقياء من اصحاب الغر لم يرضوا ذلك فعلم ان اقامته  
 الجمعة غير مشروطة عندهم بالمآذن بل لهذه الواقعة ربح المشايخ عن هذا الشرط فيما تعذر الاستيذان  
 وافترقا بان ان تعذر الاستيذان من الامام فاجتمع الناس على رجل يصلي بهم كذا في العالم الكبرية ناقلا  
 عن التهذيب انتهى - وانما مخالفين استدلال نموده ان حديث الجمعة ولا تشرقي الحديث بر  
 شرطيت مصر ان قابل احتجاج واستدلال نبي تواند شد زیرا که ضعیف است باتفاق قال الامام  
 النووي حديث الجمعة ولا تشرقي الحديث متفق على ضعفه وامام احمد نيز تضعيف نموده وكهنة  
 ربح او صحيح فثبت وابن حزم جزم بوقت او نموده واجتهاد را در آن دخل است پس منتقض بر این احتجاج  
 نمی شود حال ذکر می شود ضعف حدیث الجمعة ولا تشرقي بتفصیل تام فاستمع والغصب ولا تعصب  
 اذا فاك التدقيق التحقیق باب مملوۃ الجمعة الحديث الاول عن النبي صلى الله عليه وسلم قال الجمعة  
 ولا تشرقي ولا فطر ولا اضحى الا في مصر جامع قلت غریب مرفوعا وانما وجدناه موقوفاً على علي رواه  
 عبد الرزاق في مصنفه اخبرنا معمر عن ابی اسحاق عن الحارث عن علي قال الجمعة ولا تشرقي الا في مصر  
 جامع انتهى - ورواه ابن ابی شیبہ في مصنفه حدیثا عن ابي العوام عن جراح عن ابی اسحق عن الحارث  
 عن علي قال الجمعة ولا تشرقي ولا مملوۃ فطر ولا اضحى الا في مصر جامع او في مدينة عظيمة انتهى ورواه عبد الرزاق  
 ايضا انا الثوري عن زبيد الايامي بعن سعد بن عبيدة عن ابی عبد الرحمن السلمي عن علي قال لا تشرقي ولا  
 جمعة الا في مصر جامع واخرجه البيهقي في المعرفة عن شعبة عن زبيد الايامي به قال ولذلك رواه الثوري  
 عن زبيد به وهذا انه يروى عن علي موقوفاً فاما النبي صلى الله عليه وسلم فانه لا يروى عنه في ذلك شيء

له قال ابو داود في مقدمته واما ابو اسحاق عن الحارث عن علي فلم يسمع ابو اسحق عن الحارث الا اربعة

احاديث ليس فيها سند واحد انتهى ١٢



انتہی کلاسہ ۱۲ استخراج ہایہ الزمعی - باید دانست کہ در روایت عبد الرزاق وابن ابی شیبہ حدیث الجمعہ ولا  
تقیل مروی است بروایت حارث از علی بن ابراہیم سلم در مقدمہ جامع صحیح خود صفحہ چہار دہم و پانزدہم  
نوشۂ حدیثنا قتیبہ بن سعید قال حدیثنا جریر عن یحییٰ عن اشعثی قال حدیثنا الحارث الاعور وکان کذابا  
حدیثنا ابو عامر عبد اللہ بن براء الاشعری قال حدیثنا ابواسامہ عن مفضل عن یحییٰ عن اشعثی  
یقول حدیثنا الاعور وہو شہدائہ احد الکاذبین و حدیثنا قتیبہ بن سعید قال حدیثنا جریر عن یحییٰ عن یحییٰ  
عن ابراہیم قال قال علقمہ قرأت القرآن فی سنتین فقال الحارث القرآن ہن - الوحی اشعثی  
حجاج بن الشاعر قال حدیثنا احمد یعنی ابن یونس قال حدیثنا زائدہ عن الاعمش عن ابراہیم الحارث  
قال تعلمت القرآن فی ثلاث سنین والوحی فی سنتین او قال الوحی فی ثلاث سنین والقرآن فی سنتین  
و حدیثنا حجاج بن الشاعر قال حدیثنا احمد و ہو ابن یونس قال حدیثنا زائدہ عن منصور و یحییٰ عن ابراہیم  
ان الحارث اتم و حدیثنا قتیبہ بن سعید قال حدیثنا جریر عن حمزہ الزیات قال سمعہ الہمدانی من الحارث  
شیئا فقال اعد بالباب قال فضل مرۃ و اخذ سبیۃ و قال و احس الحارث بالشر فہرب انتہی ما فی  
مقدمہ صحیح سلم و قال الامام الحافظ الذہبی فی میزان الاعتدال روى یحییٰ عن اشعثی حدیثنا الحارث  
الاعور و کان کذابا و قال منصور عن ابراہیم ان الحارث اتم و روى ابو بکر بن عیاش عن یحییٰ عن یحییٰ عن  
لم یکن الحارث یصدق عن علی فی الحدیث و قال ابن المدینی کذاب و قال ابن عیینہ ضعیف و قال الدار  
قطنی ضعیف و قال ابن عدی عامۃ نایرویہ غیر محفوظ و عن اشعثی کاذب علی احد من ہذہ الامۃ کاذب  
علی علی رفقہ قال ابوبکر بن ابی شیبہ عن ابراہیم ان عامۃ نایروی عن علی باطل و قال الاعمش عن ابراہیم  
عن الحارث قال تعلمت القرآن فی ثلاث سنین والوحی فی سنتین و قال مفضل بن مہملہ عن یحییٰ عن یحییٰ  
صحیح اشعثی یقول حدیثنا الحارث و اشہد انہ احد الکذابین و روى محمد بن شیبہ الضبی عن ابی  
اسحق قال زعم الحارث الاعور و کان کذابا ۱۲ میزان قال ابن حبان و کان الحارث غالیاً فی الشیخ  
واہبیا فی الحدیث و ہو الذی روى عن علی قال لی النبی صلی اللہ علیہ وسلم لا یفتن علی الامام فی الصلوۃ  
رواہ الفرغانی ۱۲ میزان ایضا باقی حدیث ثوری و یحییٰ عن ابی ہریرۃ انہ مضطرب است از انکہ بعضہ جائز  
یعنی در روایت ثوری شعبہ مروی عمدہ است و بعضہ جائز یعنی در روایت یحییٰ شعبہ است  
راوی ابن است حال موقوف کہ دانستہ و مسند شدن ابن حدیث را بسیاری از علما انکار نمودہ اند

۱۵ حدیث امام عبد اللہ الدوسیۃ المتقدم ابن است و عن ام عبد اللہ الدوسیۃ رضی اللہ عنہما سمعت رسول اللہ  
صلی اللہ علیہ وسلم یقول لجمعة واجبة علی اہل کل قریۃ وان لم یکونوا الا ثلثۃ تراہم امامہم اخرجہ الدارقطنی ۱۲  
کہ انی تخرج الزمعی انتہی +

چنانچه عبارت زلمي تقدم برو مشعره وعن ابن عباس بغيره اول جمعة جمعت في مسجد رسول الله صلى الله عليه وسلم  
 في مسجد عبد القيس بن الحارث بن ابي النجار والبلد اود وقال جرانا قرية من قرى البحرين ١٢ منقبي الاخبار وقال الامام  
 الشوكاني في نيل الاوطار شرح منقبي الاخبار واجتوا بهاروى عن علي مرفوعا لاجمة ولا تفرق الا في مصر جلع وقد ضعف احمد  
 رفعه صحيح ابن حزم وقفه والاجتهاد فيه مشرح فلا يفتن للمحتلج وقد روى ابن ابي شيبة عن عمارة كنب الى اهل البحرين  
 ان جمعوا حيث ما كنتم وهذا اهل المدن والقرى وصححه ابن خزيمة وروى البيهقي عن الليث بن سعد ان اهل مصر وسواها  
 كانوا يجمعون على عهد عمر وعثمان بامرهما وفيها رجال من الصحابة واخرج عبد الرزاق عن ابن عمر باسناد صحيح انه كان يرى  
 اهل المياه بين مكة والمدينة يجمعون فلا يعيب عليهم فلما اختلفت الصحابة وجب الرجوع الى المرفوع ويؤيد عدم اشتراط  
 المصر حديث ام عبد الله الدوسية المتقدم ١١ انتهى حديث علي لاجمة ولا تفرق الا في مصر جلع ضعف احمد واخره  
 بدر المثير في تخرريج الاحاديث والافانار الواقعة في الرافعي الكبير للشيخ سراج الدين بن الملقن وتحرير شرح اصحاب  
 الوجيز للرافعي ١٢ قال في البدر لا يلزم الاحتجاج به لانقطاع وضعف اسناده ١٣ وروى البيهقي في المعرفة عن عاز  
 ابن موسى بن عتبة ومحمد بن اسحاق ان النبي صلى الله عليه وسلم حين ركب من بني عمر بن عوف في هجرة الى المدينة  
 مر على بني سالم وهي قرية بين بقاء والمدينة فادركه الجمعة فجلس فيهم الجمعة وكانت اول جمعة صلوا فيها من قدم ووصله  
 ابن سعد من طريق الواقدي باسناد له وفيه انهم كانوا حينئذ مائة رجل وذكر عبد الرزاق في مصنفه عن ابن جريج  
 انه صلى الله عليه وسلم جمع في سفر فطلب على قوس وروى عبد الرزاق ايضا ان عمر بن عبد العزيز كان مبتدئ بالسوداء في  
 امارته على الجواز فحضرت الجمعة فبينا والجلسا من البطحاء ثم اذن بالصلوة فخرج خطب وصلى ركعتين وجرى وقال ان الامام  
 جمع حيث كان وروى البيهقي في المعرفة من طريق جعفر بن برقان ان عمر بن عبد العزيز كتب الى عدي بن عدي انظر كل قرية  
 اهل قرار لسواهم باهل عود فيقولون فاحم عليهم اميرهم ثم صلح بهم وقال ابن المنذر في الاوسط وينا عن ابن عمر كان كان  
 يرى اهل المياه من مكة والمدينة يجمعون فلا يعيب ذلك عليهم ثم ساقه موصولا وروى سعيد بن منصور عن ابي هريرة  
 ان عمر لم يكتب اليهم ان جمعوا حيث ما كنتم حديث لاجمة ولا تفرق الا في مصر ضعف احمد كذا في تلخيص الجبير في تخرريج  
 احاديث الرافعي الكبير للحافظ ابن حجر الشافعي ١٤ اين سند واحد ثنا جريح بن منصور عن طلحة بن سعد بن عبيدة بن  
 عبد الرحمن كما صاحب شرح وقاية آفوده قابل الاحتجاج منه نموده شود که راوی این عبيدة بن عبد الرحمن ضعيفت رست عبيدة  
 بالفتح قيل بالفتح هو عبيدة بن عبد الرحمن ابو عمر البجلي ذكره ابن حبان بالوجهين فقال روى عن يحيى بن سعيد الانصاري  
 حدث عن جري بن حفص يروى الموضوعات عن الثقات ١٥ ميزان الاعتدال ولما قدم رسول الله صلى الله عليه وسلم

له حديث ام عبد الله الدوسية المتقدم ابن مسعود عن ام عبد الله الدوسية رضى الله عنها سمعت رسول الله صلى الله عليه وسلم  
 يقول الجمعة وابية على اهل كل قرية وان لم يكونوا الاثنته لايهم الامم اخرجه الدارقطني ١٦ كذا في تخرريج الرافعي انتهى



المدينة اقام يوم الاثنين والثلاثاء والاربعاء والخميس في بني عمرو بن عوف واسس مسجد بهم ثم خرج من عندهم فاذا ركنه  
 الجمعة في بني سالم بن عوف فصلا ما في المسجد الذي في بطن الوادي وكانت اول جمعة صلاها بالمدينة انتهى ما في البحر  
 الرائق وقال النسي لما قدم النبي صلى الله عليه وسلم المدينة اقام يوم الاثنين والثلاثاء والاربعاء والخميس في بني عمرو  
 ابن عوف ثم خرج من عندهم فاذا ركنه الجمعة في بني سالم بن عوف فصلا ما في المسجد الذي في بطن الوادي وكانت  
 اول جمعة صلاها النبي صلى الله عليه وسلم انتهى وروى عبد الرزاق باسناد صحيح عن ابن سيرين قال حجج اهل المدينة  
 قبل ان يقدما النبي صلى الله عليه وسلم وقبل ان ينزل سورة الجمعة فقالت الانصار ان اليهود ولم يهتدوا ولم يحجوا  
 فيه بل سبعة وللانصار كذا لك فليجعل لونا لثا نذكر الله تعالى ونشكره ففعل فيهم فحلقوه يوم العروبة وجمعوا  
 الى اسعد بن زرارة فضلي بهم يومئذ ركعتين وذكرهم فتموه يوم الجمعة وانزل الله تعالى بعد ذلك واذا نودي  
 بالصلاة من يوم الجمعة الآية والحديث وان كان من سلافة شاه حسن اخرج به ابو داود وعن كعب بن مالك ومحمد  
 ابن خزيمة وهو اول من صلى الجمعة بالمدينة قبل الهجرة اسعد بن زرارة قال الحافظ ابن حجر ولا يمنع ذلك انه صلى الله  
 عليه وسلم عليه بالوحى وهو بمكة فلم يكن من اقامتها ثم ولذا كج جمع لهم اول ما قدم المدينة ويدل على ذلك ما اخرج  
 الدارقطني عن ابن عباس رضي الله عنه قال اذن النبي صلى الله عليه وسلم قبل ان يهاجروا لم يتبعه ان يجمع بمكة فلبث  
 الى مصعب بن عمير ما بعد فاظن اليوم الذي يجر فيه اليهود بالبور فاجتمعوا لسانا لم وانباءكم فاذا مال النهار عن شطره  
 عند الزوال فتقدموا الى الله بركعتين قال بنوا اول من حجج حتى قدم النبي صلى الله عليه وسلم المدينة فجمع عند الزوال  
 من الظهر انتهى ما في المحلى شرح الموطأ للحللة سلام الله من اولاد الشيخ عبد الحق محدث دهلوي وقال في التفسير  
 النيشابوري روى ان الانصار اجتمعوا الى اسعد بن زرارة وكثيرة البوامنة وقالوا لهوا بجعل لنا ما يحج فيه فنذكر الله  
 تعالى ونفعل فان ليسود السبت وللانصار كذا لك فاجعلوه يوم العروبة فضلي بهم يومئذ ركعتين وذكرهم فتموه  
 يوم الجمعة لاجتماعهم فيه وانزل الله الآية الجمعة في اول جمعة كانت في الاسلام قبل مقدم النبي صلى الله عليه وسلم  
 واما اول جمعة جمعها رسول الله صلى الله عليه وسلم فهي اما لما قدم المدينة مهاجرا نزل قبا في بني عمرو  
 ابن عوف واما يوم الاثنين والثلاثاء والاربعاء والخميس واسس مسجد بهم ثم خرج يوم الجمعة عام المدينة  
 فاذا ركنه صلوة الجمعة في بني سالم بن عوف في بطن واديهم فخطب وصلى الجمعة انتهى ما في النيشابوري واول  
 جمعة جمعها رسول الله صلى الله عليه وسلم اما لما قدم المدينة نزل قبا واما جمعة بها الجمعة ثم دخل المدينة صلى الله عليه وسلم  
 في دار النبي سالم بن عوف انتهى ما في البيضاوي وليس ازين قصة صحيحة مذكورة هو يد اشدك مدينة منوره واما ما  
 نزول ابن حجر في حديثه صلى الله عليه وسلم شوكت وغلبه اهل اسلام وظهر وثقا وحدث ود قصاص بنود باوجود  
 ايس جمعة كذا رده شديد حديث الجمعة ولا يشر في برقة يد ورفض ثبوت از قبيل احاد مست و خبر واحد  
 معارض دليل قطعي في نفي انه شدد في مخصص عام كما تقر في اصول الحنفية من التوضيح والبرزوي ومسلم الثوري  
 والحامى والمنار والشاشي وغير ذلك بس تخصيص آية مذكورة برزيب مخالفين جائز ليست چه جائز خبر واحد



ثبوت نرسد آما الحدیث الضعیف فلکذب راویہ و نقضہ لا یجوز بعد و طرقت کہ ذی خلاصۃ الطیبی و السید و غیر ہما کتب  
الاصول پس حدیث لاجتہ و لا تشریح بسبب کذب و تنق راوی متنبف شد و معذرت اسوقوف مست بر حضرت  
علی رضہ و الموقوف ہو مطلقا ما روئی عن الصحابی من قول او فعل متصلا کان او مقطعا و ہولین کجہ علی الصحیح کذا قبل  
السید جمال الدین و ہولین کجہ کذا فی مجمع البحار

سید نذیر حسین

بسم اللہ الرحمن الرحیم

الحمد للہ علی محمد النبی الکریم

چہ فی نفسہ را ید علماء شرع متین مفتداں متدین جملہ تبت

اندیکہ ہر خواص و عوام بلاد چا گام براے زن خود بکامین نامہ آتش بدین منطہمین بالطلاق نولیا یندہ  
دادہ و انتہا رسائی سنتہ بر خود موکد و نہ بے اذن بی بی موصوفہ ہر زن را اگر نکاح کنم اگر چہ آن نکاح  
بطور فضولی باشد بروسہ طلاق واقع خواہ شد۔ بعدہ ہر کہ از زوج زن دیگر ضرورت رود و ہر آن کس از زن  
مخلوط علیہا اذن حاصل نمودہ اور اطلاق بائن یا سہ طلاق دادہ اگر زن ثانیہ را بکحل و سہ در اگر پس  
درین صورت بر منکوحہ ثانیہ اذ تعلیق بے طلاق واقع گردیائے۔ مینوایا ناخا فیا تو جروا اجرا کافیا۔  
**اجواب** بالحنی و الصواب کہ در صورت سنو لہ اذ تحقیق و نفقین و قول دیدہ شود۔ قول اول اینکه بر عدم خنث  
یہیں اے عدم وقوع تعلیق یا طلاق بر منکوحہ ثانیہ دلالت می کند چنانکہ ازین قول در فتوے سراجیہ  
مذکور است کہ قال حبیل لامرأۃ اگر بے دستوری تو زن خواہم باینکہ خرم فی طالق اوجرہ فایا تھا فتم  
تخرج امرأۃ او شتری جاریہ لم یحنث انتہ و بردق قول ثانی کہ آن را صاحب قینہ از زبان صاحب  
محیط و علامہ شامی رحمہما اللہ تعالیٰ از فتح القدیر و ذخیرہ نقل کردہ اند بر زن ثانیہ آن کس تعلیق مستدرج  
بسنہ طلاق واقع خواہ شد زیرا کہ میں زیر بقا و کحل مقید نیست و گردن بر ولایت امر و نہی در عقد نکاح مستقلا  
شد بے پس یہیں آن کس نیز با تھا و کحل مقید شد بے آ تا اگر فقط اذن سوئے زواج راجع شد بے  
اے اگر آن کس چنین حلف نمود بے کہ امرأۃ او لیغیر اذن آن کس از خانہ بیرون نشود البتہ درین ہمیش تا وقت  
قیام کحل مقید شد بے زیرا کہ زواج در عقد ولایت دستویس و منع خروج از خانہ بے دادہ ہم  
واضح می شود کہ این قول بر قول سراجیہ بدو وجہ استحقاق تقدم و ترجیح می دارد و جدا اول اینکه قول منقولہ  
صاحب قینہ و علامہ ابن عابدین رحمہما اللہ تعالیٰ بالتعلیل و ضمہ و وجہ تریہ مرقوم اند و قول سراجیہ  
از ذکر تعلیل بضم اصلا سہرا است و ہر گاہ کہ بہن دو قول در یک حادثہ یافتہ شود پس درین صورت تعیین  
برائے سہل ترجیح خواہد یافت و وجہ ثانی اینکه سراجیہ از کتب فتاویٰ است و فتح القدیر شرح ہدایہ

است پس اگر دیک حاد و جنین و قول متعارض شود یعنی یکے در فتاویٰ و دیگر بر عکس سے در شروح پس درین صورت  
 قول شروح بر فتاویٰ مقدم خواهد شد لهذا عمل و افتاء برین قول ثانی سخن قرار یافت کما فی القیاس فی باب  
 الیمن علی فعل ایضا بجمہ الملک او غیر عن برہان صاحب محیط) قال الیمن ان تزوجت امرأة بغیر اذ تک نفی  
 طلق ثم طلق الخاطبة و تزوج باخری بغیر اذ نہا طلق بخلاف ما اذا قال ان خرجت من الدار بالاذن فی ثانیة لقیة بحال  
 قیام النکاح و الفرق ان للرجل ولایة النکاح لامرأته فیستقید بجمہ بحال قیام ولایة و لیس للمرأة ولایة لاذن النکاح  
 من الزوج کما ان الیمن مطلقة باطلاق الطلاق استت و نفس الشای جمہ اللہ تعالیٰ فی رد المحتار فی آخر  
 باید الیمن فی الضرب و القتل و غیر ذلک) لعلنا عن فتح القدیر و ذخیرہ فی تحت قوله لو خلف لا تخرج امرأته  
 الا بانه لقیة بحال قیام الزوجية بخلاف لا تخرج امرأته من الدار لعدم دلالة النکاح لانه لم يذكر الاذن فلا  
 موجب لتقیده بحال قیام الزوجية بخلاف لا تخرج امرأته من الدار لانه لم يذكر الاذن فلا  
 امرأته طلاقا بانها او غلا تا تم شروح بغیر اذ نہا طلقت لانه لم یقید بجمہ بقا النکاح لانها انما یقید به لو كانت  
 المرأة لقیة ولایة الاذن و النکاح بعد النکاح او فتح ای بخلاف الزوج فانه لقیة ولایة الاذن بالعقد و کذا برہان الیمن  
 کما فی الذخیرة و یقبل من ان الاضافة فی قولنا امرأتی) تدل علی التقیید لانها بعد العدة لم یبق امرأتی مخرج بان الاضافة  
 لا للتقید بل للتعریف کما قالوا فی قوله ان قلت امرأتی فلا تخرجی من قبلها بعد البیونہ یبحث فافهم و انظر  
 ما قد مناه فی المقلین من کتاب الطلاق استت و ایضا فی رد المحتار فی المطلب رسم المفتی) و کذا الوصلوا احدیما  
 دون الاخر کان التعلیل ترجیحاً للمعلل کما افادہ المرسل فی فتاواه من کتاب العصب استت۔ و در حلد راجع  
 رد المحتار و ذکر استت اذا تعارض ما فی المتون و الفتاویٰ فالحمد ما فی المتون کما فی النفع الرسائل و کذا  
 یتقدم ما فی الشروح علی ما فی الفتاویٰ استت۔ و ہم غنی بما دللنا از روایات قیسه و فتح القدیر و ذخیرہ بحسن  
 وجه معلوم می شود کہ این روایات نزد علما اثبات ما جمہ الدلتا لستحق علیه اند و صاحب فتہ و صاحب فتح القدیر  
 و صاحب ذخیرہ از تحقیق علما متاخرین و فقہا متبحرین اند ایشان در تحقیق مقام مدقین جہد بلین نموده اند اگر  
 نزد آن صاحبین درین مسئلہ اختلاف علماست مستقدمین ہم و فقہا مستقدمین ہم ثابت شدہ الیہ ان را  
 در ذیل این قول تحریر فرمودہ ہے چنانکہ صاحب فتہ پس و پیش قول برہان صاحب محیط دو مسئلہ دیگر کہ درون  
 ہر دو مسئلہ میان امام اول و ثانی و ثالث اختلاف ظاہر است نقل کردہ است مدحہ گاہ روایتی کہ در ما قبل روایت  
 برہان ذکر نموده است۔ لعلنا عن (اسفر) حلف لا یدخل دار فلان بذہ مبلغ فلان و ارہ تم دخلها لم یبحث  
 عندہما خلا قولنا الحمد لکے قولہ استت۔ و مسئلہ کہ در پس روایت برہان صاحب محیط مع اختلاف میان صاحبین  
 موجود است ایست (از طہر رحمہ سبحانی) عن ابی یوسف رحمہ اللہ تعالیٰ سلطان حلف رجلا ان لا یتخرج من  
 مسجد الا باذنہ تم عزل السلطان سقط الیمن و لو اعيد فی عمل لا یعود و کذا الوتر زوج بعد الا بانه ولومات لا یسقط  
 عن خیر رحمہ اللہ تعالیٰ حلف الوابی رجلا بخرنہ من یحل هذا الطعام فعرف الاخذ فلم یخرہ جسے عزل حلف الیہ

دیگر کہ روایات برہان صاحب محیط کہ در قیہ منقول است و فتح القدیر و ذخیرہ از وجود اختلاف میان علمائے متقدمین خبر الزمان و فقہائے متاخرین سلف الدردان رحمہ اللہ بر شدت بیعتہ و نیز آن خبر روایات بہ باعث تعلیل وقوع القدر سبب یکے از کتب شروح است لہذا استحقاق تقدیم بر سہرا جیہ کہ یکے از کتب فتاویٰ است بخوبی ثابت شد پس بلا شک فیہ در صورت مسئلہ منکوحہ زید مطلقہ بہ طلاق کہ تعلیق کتبہ طلاق است خواہ شد کہ حکم کتاب واللہ اعلم بالصواب

الراقم احقر العباد محمد عبد الباری عفرلہ والوالدیہ یوم الثناء  
جواب ثانی۔ بر ماہرین شریعت مخفی مباد کہ شرط مذکور فی السؤال میچکے در وقوع طلاق اثر ہے میسر دارد زیرا کہ  
این شرط لغو و باطل مخالف کتاب و سنت است۔ قال اللہ تعالیٰ الرجال قوامون علی النساء الخ وقال  
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کل شرط یس فی کتاب اللہ فهو باطل۔ پس ایس شرط کہ بدون اذن بی بی موصوفہ  
ہر زن نے را کہ نکاح کم بر و س طلاق واقع خواہد شد لغو و باطل است بدلیل مذکور و در اینجا حدیث دیگر بر عدم  
وقوع طلاق دلیل اتوی است۔ عن جابر رضی اللہ عنہ قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم طلاق الا بعد کلح ولا عقیق الا بعد  
کلح رواہ ابویعلی و محمد الحاکم قال صاحب سبل السلام تحت حدیث المذكور۔ والحدیث دلیل علی انہ لا یقع الطلاق  
علی المرأة الاجنبیہ فان کان تنجراً فاجماع وان کان تعلیقاً بان نکاح کان یقول ان نکاحک فلتا فی طالق  
فنیہ ثلاثۃ اقوال الاول لا یقع مطلقاً و هو قول الہمدونیہ و الشافعیہ و احمد و داؤد و آخرین و رواہ البخاری  
عن اثین و عشرین صحابیاً و دلیل ہذا لقول حدیث الباب وان کان فیہ مقال من قبل الاستناذ فهو متائد  
بکثر الطریق و ما احسن ما قال ابن عباس قال اللہ تعالیٰ یا ایہا الذین آمنوا اذا نکحتم المؤمنات ثم طلقتموهن  
ولم یقبل اذا طلقتموهن ثم نکحتموهن و ما نہ اذا قال المطلق ان تزوجت فلانہ ہی طالق مطلق لا جنبیہ فانما ین  
انشاء الطلاق اجنبیہ و المتجدد ہو بمکاحا منہ کما لو قال لا جنبیہ ان دخلت الدار فانت طالق فدخلت وہی  
زوجة لم یطلق اجماعاً انتہی مختصراً فی سبل السلام۔ وعن عمرو بن شعیب عن ابيہ عن جده قال قال رسول اللہ  
صلی اللہ علیہ وسلم لا ینکح الا بعد کلح ولا عقیق الا بعد کلح و لا طلاق الا بعد کلح و لا نکاح الا بعد کلح و لا طلاق الا بعد کلح  
و صحیح و نقل عن البخاری انہ اصح ما ورد فیہ انتہی۔ پس ایس خبر و حدیث اتوی ترین دلیل است بر عدم وقوع  
طلاق کما لا یخفی علی الماہر و نزد امام محمد رحمہ اللہ تعالیٰ انہ و تعلیق طلاق بینکاح امرۃ اجنبیہ طلاق فی القدر و بر قول امام موصوف  
الکے خوارزم غیر فتویٰ ہوادہ اند۔ چنانچہ در در المختار مذکور است و قول ائمہ مجتہدین کہ دینش معلوم نیست بمقابلہ  
حدیث کہ حجت تواند شد بل ترکش واجب چنانچہ ملا علی قاری در کتاب تزیین الجبارۃ خویش قول امام اعظم  
نقل فرمودہ اند و الحال ان امامنا الاعظم قال لا یحل لاحد ان یأخذ بقولنا لم یعرف ماخذہ من الکتاب یا السنۃ  
او اجماع الامتہ او القیاس العلی فی المسالہ انتہی۔ بالجملہ شرط مذکور لغو و باطل است بدین شرط مطلقاً طلاق نخواہد  
افتاد واللہ اعلم بالصواب والیہ المرجع والمآب۔



**سوال** کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ ایک سیوااتی نے کہ نام کا مسلمان ہے اور سیتلا دیہوانی و لعل داس وغیرہ معبودان ہنود کو پوجتا ہے اور نماز نہیں پڑھتا ہے اپنی لڑکی نابالغ کا نکاح جس کی عمر چھ برس کی ہوگی ایک شخص سیوااتی سے کہ وہ بھی نام کا مسلمان ہے و سیتلا دیہوانی و لال داس وغیرہ معبودان ہنود کو پوجتا ہے اور نماز نہیں پڑھتا ہے کہ دیا تھا جب وہ لڑکی بالغ ہوئی اس نے ترک کفر سے توبہ کی اور نماز روزہ کرنے لگی۔ پھر اس کے بھائی نے کسی مسلمان موحد سے اس کا نکاح کر دیا اب یہ نکاح ثانی اس لڑکی کا شرعاً جائز ہوا یا نہیں بنوا تو جروا +

**الجواب** - صورت مرقوم میں معلوم ہو کہ نکاح ثانی صحیح اور جائز ہوا اور پہلا نکاح ناجائز و حرام ہوا تھا اس واسطے کہ پہلا نکاح ایسے شخص سے ہوا تھا جو صریح مشرک تھا بہ سبب پوجنے سیتلا دیہوانی و لال داس وغیرہ معبودان ہنود کے اور مسلمان عورت کا نکاح مشرک مرد سے ظہار و خرام ہے قال اللہ تعالیٰ ولا تنکحوا المشرکین حتی یؤمنوا بالآیۃ۔ اور اسی پر اجماع امت محمدیہ ہے اور دوسرے نکاح کا صحیح جائز ہونا ظاہر ہے کیونکہ یہ نکاح مسلمان موحد سے ہوا ہے رہی یہ بات کہ باپ کی موجودگی میں بھائی کو ولایت نکاح کی نہیں ہوتی کیونکہ باپ ولی اقرب ہے اور بھائی ولی البعد سو یہ اس صورت میں ہے کہ باپ کا ولی ہونا باقی رہے۔ اور اگر کسی وجہ سے باپ کی ولایت جاتی رہے تو بھائی ہی ولی اقرب ہو جاتا ہے۔ اور صورت مسئلہ میں باپ کے صریح مشرک ہو سنے کی وجہ سے باپ کی ولایت جاتی رہی لہذا بھائی ہی ولی اقرب ہے واللہ اعلم بالصواب حررہ السید محمد نذیر حسین عفی عنہ +

سید محمد نذیر حسین

**مسئلہ** - الا ولیا و الاموت قول اہل ہے کسی جاہل کا قول ہے۔ کیونکہ لفظ یشیک نہ سنی صحیح اور یہ قول کسی کتاب معتبر حدیث و فقہ بلکہ کتب معتبرہ تصوف میں اس کی کچھ اصل نہیں پائی جاتی۔ ایسے جاہل لا عقل کی شان میں یہ حدیث صحیح متواتر پڑتی جاہل ہے۔ من کذب علی عمدتہ فلیتوبوا مقعدہ من النار کذا فی الصحاح المستنصر وغیرہ۔ اور جو کوئی ..... ایسا عقیدہ رکھے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے حق میں اطلاق موت اور وفات کا گناہ اور عصیان ہے تو یہ شخص بھی اہل الناس میں سے ہے اور منکر شرع نہیں ہے۔ قال اللہ تعالیٰ انک میت و انت سمیون والآۃ وکل نفس ذالقیۃ الموت الآیۃ۔ اور صحیح بخاری وغیرہ میں قصہ خطیبہ پڑھتے تھے کہ ابوبکر صدیق کے منقول و ما اور ہے۔ حضرت عائشہ سے ان ابابکر قبل علی فرس من مسکینہ بالسخ حتی نزل فیہ فی المسجد فکلم کل من اس ... قولہ من مسکینہ بالسخ یعنی اہل الفتن و کون الفتن و غیرہا بعد ما حاز حاکمہ منازل بنی الحرفہ و کان ابوبکر متزوجاً فہم قولہ فہم ای قصہ قولہ حرجہ کبر لہم دفع الموحدة بوزن عنبہ نوع من برود الفین مخططة غالیۃ الفتن۔ قولہ فہم ای من عنینہ وقد ترجم علیہ الانسانی داود و در صحیح بخاری البیہاری ۱۲ ابوسعید محمد شرف الدین + دہلی میاں

حتی دخل علی عائشہ فقیم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم و ہوشی ثوب جرة فکثت عن دہرہ ثم کتب علیہ فقیلہ  
وکی ثم قال بابی انت وامی واللہ لا یصح اللہ علیک موتین ایا الموتۃ البتی کتبت علیک فقد متھا  
انتی البتی صحیح البخاری والیضا فیہ فقال ابو بکر اما بعد من کان معکم یعد محمدا فان محمدا قدامت دین کان معکم  
یعد اللہ فان اللہ حی الاموت الی اخر ما فیہ۔ اور حضرات انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام اپنی اپنی قبر میں  
زندہ ہیں خصوصاً آل حضرت صلعم کہ فرماتے ہیں کہ جو کوئی عند القدر رود بھیجتا ہے میں سنتا ہوں  
اور دور سے پہنچا یا جاتا ہوں۔ چنانچہ مشکوٰۃ وغیرہ کتب حدیث سے واضح ہوتا ہے۔ لیکن کیفیت  
حیات کی ان کی اللہ تعالیٰ جانتا ہے اور وہ کہ اس کی کیفیت بخوبی معلوم نہیں +

سید محمد نذیر حسین

۱۔ چنانچہ مشکوٰۃ وغیرہ کتب سے واضح ہوتا ہے الخ اقول اخرج ابو بکر بن ابی شیبہ والبیہقی فی الشعب عن ابی  
ہریرۃ قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم من صلی علی عند قبری سمعہ ومن صلی علی نایا بلغۃ اسنتہ۔ ومعنی  
قوله نایا ای بعد اعنی وبلغۃ بصیغۃ الجہول مشددا ای بلغۃ الملائکۃ سلامہ وصلاتہ علی و اخرج ابو الشیخ فی کتاب  
الصلوٰۃ علی النبی صلی اللہ علیہ وسلم ثنا عبد الرحمن بن احمد الاثرع ثنا الحسن بن الصبار ثنا ابو معاویہ ثنا  
الاغش عن ابی صالح عن ابی ہریرۃ قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم من صلی علی عند قبری سمعہ  
دین سنی علی من بعدا بلغۃ قال ابن القیم فی حلاۃ الافانام و ہذا الحدیث غریب جدا اسنتہ۔ اقول و کذا الحدیث  
الاول ایضا غریب جدا فی الباب عن عمار بن یاسر بسند ضعیف عند الزبیری والشیخ بن جبران والطبرانی  
فی الکبیر ثم یتبع فی الباب شیء مشکوٰۃ المصابیح والترغیب والترہیب ان المعبر بشرح سنن ابی داود و ۱۲ ابو سعید محمد شرف الدین  
عفی عنہ درہم شیا محل +

# تقریرِ آثارِ شحاتِ قلمِ نشی محفوظ علی صاحبِ سنگ و منجرِ دلی پر تنگ (ورکس واصلی)

الحمد لله الذی خلق الانسان وعلم البیان والصلوة والسلام الايمان اکه کملہ علی سید  
الانسان والجان محمد بن عبدالمعروف من اکرم نبی عدنان وعلی له واصحابہ اولی الہدایۃ  
والعرفان ما دام القدران واختلاف للملوان ۵

اما بعد۔ ناظرین یہ مجموعہ فتاویٰ جو آپ کی نظر کے سامنے ہے اس بہت سے کمر و واقعات و حوادث  
یومیہ کے شرعی احکام بتاتا ہے۔ اور سبیل حق اور راہِ ہدایت دکھاتا ہے اور امت محمدیہ علی صاحبہا  
الصلوة والتحیۃ کو شاہراہِ شریعت تک پہنچاتا ہے گویا سپر عمل کرنے والوں کو خدا تک  
پہنچاتا ہے حرزِ جان بنانے بلکہ جان سے بھی زیادہ عزیز رکھنے کے سزاوار ہے۔ کیونکہ احکامِ شرعیہ  
کا علم حاصل کرنا اور پہراؤ سپر عمل کرنا ہی تمام سعادتوں کا اصل الاصول اور حقیقی زندگی کے لئے  
حرزِ مقبول ہے۔ پس اس کے تمام وسائل اور ذرائع بھی اس بقدر مقبولیت تامہ کاملہ اپنے اندر  
رکھتے ہوں گے اسکے علاوہ یہ مجموعہ فتاویٰ اس شخص کے فکرم کا نتیجہ ہے جو وسعتِ علم و نظر اور  
محبتِ قرآن و حدیث میں اہل زمانہ کا امام تھا۔ یعنی جنابِ راسِ الحمدین قدوة المحققین عالم  
بائمل محدث اکمل حضرت سیدنا مولانا مولوی سید محمد نذیر حسین صاحبِ محدث دہلوی  
نور امد مفتدہ جن کے بحرِ علم و عمل سے ایک زمانہ سیراب اور جن کی علمی شعاعوں سے  
تمام اطرافِ ہندوستان بہرِ آب ہے جن کے سینکڑوں تلامذہ علمِ حدیث کے  
ممتاز خادم اور اسفارِ سنت کے متمیز مصنف ہیں۔

ظاہر ہے کہ ایسے کامل اکمل علامہ دہر کے قائم فائز سے فائدہ ہونے کے فتوے کس قدر معتبر و مقبول  
ہوں گے اور کس درجہ واقعات کا صحیح صحیح حکم بتائیں گے۔  
مشتاقانِ سنت نبویہ جلدی کریں اور اس حرزِ جان کو اپنے لئے دستورِ عمل بنائیں۔

اور حضرت یہاں صاحبِ مرحوم کے لایق جانشین مولوی سید ابوبکر صاحب رحمۃ اللہ تعالیٰ کی حست و محنت کی راجحہ کی  
کل فتاویٰ سے فرمائیں خصوصاً ایسی حالت میں کہ زمانہ کا حکم ہے جو یہ ہے کہ از بس ضرورت ہے اور برلمان  
کو تہذیبِ نفس کی حاجت ہے جنابِ مولوی سید ابوبکر صاحب لایق جانشین میان صاحبِ مرحوم کی ب  
بڑھائی اور مکمل فتاویٰ کی خرید و فروز لازم ہے فخر اہل اللہ عنا عن جمیع المسلمین و ما علیہم السلام۔ ندوۃ العلماء



شجرہ نسب

حضرت میاں صاحب علیہ الرحمۃ وادہال اور نبیال دونوں ہی جانب سے تقویٰ سینی ہیں۔ کیونکہ دونوں منصب نامیہ اور احکام جیزی سے ملے ہیں۔ آپ چونتیسویں پشت میں جناب امیر علیہ السلام کے ہیں۔ اور محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے پینتیسویں الحسن اتفاق یہ ہے کہ حضرت امام حسنؑ اور امام علیؑ آخر الزمان علیہما السلام کے سوا اس کے منصب میں اس امام موجود ہیں چنانچہ آپ کا شجرہ نسب انہی حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم تا نبیرگان حضرت ممدوح و مدح ذیل ہے۔

محمد رسول الله صلى الله عليه وآله وسلم

سيدة النساء وفاطمة الزهراء

امیر المومنین علی بن ابی طالب و جتول

۳۵	بی بی فاطمہ	۳۴	سید جواد علی
۳۳	بی بی شاکرہ	۳۳	سید عقیلت المد
۳۲	سید کلیم المد	۳۲	سید المدینش
۳۱	سید غلام محی الدین	۳۱	سید محمد
۳۰	سید سبف الدین	۳۰	سید باہرہ
۲۹	سید نصیبو	۲۹	سید محبوب
۲۸	سید یزید	۲۸	سید قطب الدین
۲۷	سید سنونی	۲۷	سید باشم
۲۶	سید جان	۲۶	سید چاند
۲۵	سید المد داو	۲۵	سید معروف
۲۴	سید منجھن	۲۴	سید بدھن
۲۳	سید خداوند	۲۳	سید یونس الحاج
۲۲	سید محمد	۲۲	سید بزرگ
۲۱	سید محمود	۲۱	سید بزرگ

سید احمد جاجنیری

تنہا

داو ہالی

9

۲۰

سید حمید رضا کوہ

پیغام

۱۵) سید جمال الدین

۲۰ سید رکن الدین

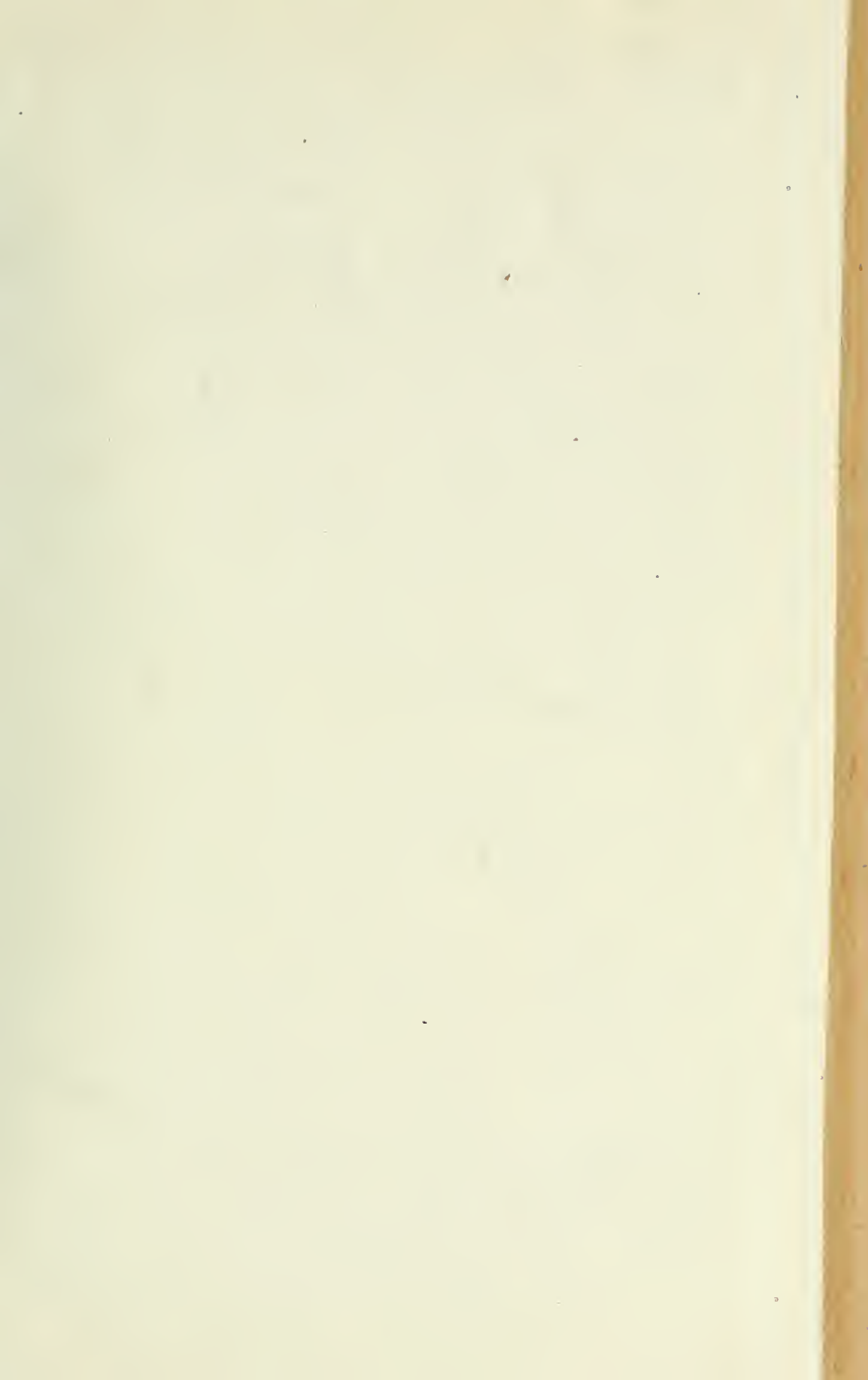
# تَجَرُّ طَبِيبَةُ أَصْلُهَا ثَابِتٌ وَفَرْعُهَا فِي سَمَاءِ



جستہ  
سے لکھتے۔ شہر دہلی میں ایک صاحب خان نے سید حسن خلیفہ مولوی سید محمد ابراہیم صاحب، علاوہ اس کے دربار میں بھی حسب فرمائش بشرط و سبقتا بہ وادہ ہو سکتی ہیں











3 1761 06765255 2